**PROTOKÓŁ NR II/2018**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

**która odbyła się w dniu 10.12.2018 roku, o godz. 15.00 w sali Nr 1**

**Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

Pkt 1

Otwarcie sesji

Przewodniczący Rady Miejskiej w Mrągowie Waldemar Cybul oficjalnie rozpoczął sesję Rady Miejskiej witając Pana Burmistrza, Wiceburmistrza, przybyłych gości, Radnych Rady Miejskiej, oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

***Załącznik Nr 1***

Lista obecności radnych

**Pkt 2**

**1. Otwarcie Sesji.**

**2. Ogłoszenie porządku obrad.**

**3. Zatwierdzenie protokołu Nr I/2018 z dnia 22.11.2018 r.**

**4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta o pracach pomiędzy sesjami.**

**5. Podjęcie uchwał w sprawie:**

1) ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie,

2) ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej,

3) ustalenia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

4) wyboru przewodniczących stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie,

5) wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,

6) wyboru przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

7) wyboru przedstawiciela Gminy Miasto Mrągowo do Stowarzyszenia Wielkie Jeziora Mazurskie 2020,

8) ustalenia wysokości wynagrodzenia Burmistrza Miasta Mrągowa,

9) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Mrągowo – terenów usług turystycznych

**6. Wolne wnioski i informacje.**

**7. Zamknięcie posiedzenia.**

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś wnioski do przedstawionego projektu uchwały.

Radny Rafał Czyżewski zwrócił się z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o podjęcie uchwały w sprawie: wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie.

Radny Tomasz Doraczyński pomijając kwestię, czy to jest zgodne ze statutem, czy nie, to chciałby poprosić radnego Czyżewskiego o merytoryczne uzasadnienie dlaczego jest potrzebny drugi Wiceprzewodniczący.

Pan Czyżewski poinformował, że nie będzie uzasadniał, ponieważ każdy z radnych otrzymał nowy statut i tam wszystko jest dokładnie opisane.

Tomasz Doraczyński stwierdził, że to jest bardzo śmieszne, ponieważ nic nie wnosi. Dla radnego jest to sprawa osobista, ponieważ należy wyjaśnić oglądającym, jaką rolę pełni wiceprzewodniczący w radzie. Tak naprawdę nie są oni prawie w ogóle potrzebni jedynie w bardzo wyjątkowych sytuacjach, żeby zastąpić przewodniczącego. Dlatego jeden wiceprzewodniczący jest potrzebny, bo może się zdarzyć, że przewodniczący zachoruje, lub tak jak miało to miejsce w jednej kadencji przewodniczący zmarł. Pomijając kwestie finansowe obciążenia Rady Miejskiej. Raz zdarzyła się taka sytuacja, że był potrzebny drugi wiceprzewodniczący, ale uciekł. Także nadal nie widać merytorycznego uzasadnienia dwóch wiceprzewodniczących w Radzie Miejskiej. Może to jedynie świadczyć o tym, że istnieje w radzie tak zwany podział łupów, czyli komuś się należy to stanowisko i tyle.

W związku z tym wybór drugiego wiceprzewodniczącego nie ma merytorycznego uzasadnienia, nawet pomijając fakt, że wybór na dzisiejszej sesji jest załamaniem statutu.

Radny Tadeusz Orzoł stwierdził, że po pierwsze radni nie otrzymali projektu uchwały, po drugie tak jak już poprzednik wspomniał nie widać konieczności powoływania dwóch wiceprzewodniczących. Poprzednia rada funkcjonowała z jednym wiceprzewodniczącym i merytoryka byłą super. Po trzecie paragraf 15 ust. 2. Statutu Miasta Mrągowa, mówi, że wyboru jednego lub dwóch wiceprzewodniczących dokonuje rada nowej kadencji na pierwszej sesji, bezpośrednio po ślubowaniu radnych. Dzisiaj odbywa się druga sesja, a nie pierwsza. Takie podrzutki trafiają na sesję, jeśli jest to bardzo pilna niecierpiąca zwłoki sprawa. Natomiast w tej sytuacji nie jest tak, żeby wybór został dokonany za miesiąc bądź dwa, można dokonać najpierw zmian statutu i wtedy wybierać drugiego wiceprzewodniczącego. Natomiast w dniu dzisiejszym, nie wiadomo czy przewodniczący zdaje sobie z tego sprawę, że świadomie zostanie złamany regulamin statutu, który uchwaliła poprzednia rada.

Radny Bogdan Wilk poinformował, że 5 i pół roku temu był problem w Radzie Miejskiej, bo nie było komu prowadzić sesji. Przewodniczący został odwołany, wiceprzewodnicząca odwołała się sama, został drugi, w związku z tym, czy jest jeden potrzebny, czy dwóch to nie ma co dyskutować, bo wtedy było dwóch potrzebnych, a nie było nawet komu sesji zwołać. W związku z tym drugi wiceprzewodniczący powinien być. Dyskutuje się teraz nad czymś co państwo teraz negują, a w tamtym przypadku było bardzo potrzebne.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnego Czyżewskiego, czy jest przygotowany projekt uchwały?

Radny Czyżewski potwierdził.

Radny Dominik Tarnowski zwrócił się z zapytaniem, czy pod tym projektem uchwały jest podpis radcy prawnego?

Radny Rafał Czyżewski w odpowiedzi poinformował, że takiego podpisu nie ma.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, iż w związku z tym, że jest to wniosek, zostanie poddany pod głosowanie.

Pan Doraczyński wystąpił z wnioskiem formalnym, ponieważ ta uchwała nie spełnia wymogów uchwały, nie ma podpisu radcy prawnego, także nie powinno się o niej w ogóle dyskutować i wprowadzać do porządku obrad. Radny zwrócił się do wszystkich, aby nie zaczynać nowej kadencji od czegoś co się nazywa „falandyzacją prawa”. Część z siedzących tu radnych protestowała pod sądem w ramach obrony wolnych sądów i demokracji w Polsce, a teraz stoi po tej stronie, która łamie prawo.

Tadeusz Orzoł zwrócił się z zapytaniem czy przewodniczący zdaje sobie sprawę, że świadomie przekracza regulamin statutu? To jest świadome, bo wszyscy wiedzą, że statut mówi coś innego, a rada mimo wszystko przegłosuje. Takie działanie jest nie do przyjęcia. Jeśli rada chce żeby był drugi wiceprzewodniczący, to można to zrobić, wystarczy zmienić statut. To jest bardzo prosta sprawa i po tej zmianie nie będzie żadnego problemu z wyborem wiceprzewodniczącego. Po co łamać regulamin na samym początku.

Bogusław Wilk – w jakim dokumencie jest napisane, że radca prawny musi to podpisać? Radny o tym nigdzie nie słyszał.

Przewodniczący przed przystąpieniem do głosownia ogłosił 15 minut przerwy na przekazanie projekt uchwały radnym.

Po przekazaniu radnym projektu uchwał, głos zabrał Dominik Tarnowski, który poinformował, że w statucie jest napisane, że projektu uchwały powinien zostać przedłożony radzie wraz z uzasadnieniem, którego w tej uchwale nie ma, w którym to uzasadnieniu należy wskazać potrzebę podjęcia uchwały wraz z informacją o skutkach finansowych j ej realizacji. Ta uchwała na pewno ma skutki finansowe i radni nie mają pełnej diagnozy jak te skutki wyglądają, więc dobrze byłoby gdyby radni taką informację otrzymali. Następny ustęp statutu mówi o tym, że projekty uchwał są opiniowane co do ich zgodności z prawem przez radcę prawnego. Przy tym projekcie uchwały nie ma podpisu radcy prawnego.

Po stwierdzeniu zakończenia dyskusji nad wnioskiem, przewodniczący zadał pytanie do radnego Czyżewskiego czy podtrzymuje swój wniosek. Radny potwierdził.

W związku z powyższym przewodniczący poddał wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt: podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej pod głosowanie.

Radni w wyniku głosowania przy 12 głosach za i 1 głosie wstrzymującym, 8 radnych nie brało udziału w głosowaniu opowiedzieli się za rozszerzeniem porządku obrad.

**Załącznik Nr 2**

**Imienny wykaz głosowania.**

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie Sesji.

2. Ogłoszenie porządku obrad.

3. Zatwierdzenie protokołu Nr I/2018 z dnia 22.11.2018 r.

4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta o pracach pomiędzy sesjami.

5. Podjęcie uchwał w sprawie:

1) ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie,

2) ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej,

3) ustalenia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

4) wyboru przewodniczących stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie,

5) wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,

6) wyboru przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

7) wyboru przedstawiciela Gminy Miasto Mrągowo do Stowarzyszenia Wielkie Jeziora Mazurskie 2020,

8) ustalenia wysokości wynagrodzenia Burmistrza Miasta Mrągowa,

9) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Mrągowo – terenów usług turystycznych,

10) wyboru II Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie.

6. Wolne wnioski i informacje.

7. Zamknięcie posiedzenia.

Radni przyjęli porządek obrad po zmianach przy 13 głosach za. (8 radnych nie brało udziału w głosowaniu).

**Załącznik Nr 3**

**Imienny wykaz głosowania.**

Radny Tomasz Doraczyński chciałby odnotować fakt, czy przewodniczący jest w pełni świadomy, że wprowadzając tą uchwałę na przewodniczącego spada odpowiedzialność karna.

Przewodniczący podziękował za uprzedzenie o odpowiedzialności.

**Pkt 3**

**Zatwierdzenie protokołu Nr I/2018 z dnia 22.11.2018 r.**

Protokół Nr I/2018 z dnia 22 listopada 2018 roku został przyjęty jednogłośnie.

**Załącznik Nr 4**

**Imienny wykaz głosowania.**

**Pkt 4**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta o pracach pomiędzy sesjami.**

Burmistrz Miasta Stanisław Bułajewski odniósł się do pierwszej sesji, dziwna sytuacja, złamana została tradycja jeżeli chodzi o miejsce, w którym zawsze funkcjonował burmistrz, a więc tam gdzie siedzi radna Otolia Siemieniec, Tomasz Doraczyński i Dominik Tarnowski. Zadecydowano, żeby tą tradycję złamać, jest to bardzo przykre. Nie dość, że kurtki były na krzesełkach i zostały zrzucone, deptano po nich. Widać, że w tym urzędzie rzeczywiście są potrzebne fundamentalne zmiany we wszystkim i rzeczywiście te fundamentalne zmiany będą. Burmistrzowie siedzą tu gdzie siedzą i będzie to nowa jakość. Burmistrz prosił radnego Doraczyńskiego o ustąpienie miejsca, nic z tego trudno przykro, brak szacunku dla urzędu burmistrza, a tak naprawdę dla mieszkańców, którzy burmistrza wybrali, a więc jest to coś niebywałego.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z pracami burmistrza pomiędzy sesjami to jeszcze nie było tego zbyt wiele, ale jest sporo niespodzianek. Między innymi kwestie związane z unieszkodliwianiem odpadów. Miasto należy do spółki ZGOK, tak jak 36 innych gmin no i niestety w roku wyborczym miały być podwyżki na odbiór odpadów, tych podwyżek nie było. ZGOK jest na granicy bankructwa. Zresztą oceniając teraz funkcjonowanie miasta w ramach tej spółki, wydaje się, że nie była to szczęśliwa decyzja, ale trudno teraz trzeba za to płacić wysoki rachunek. W tej chwili cena za zagospodarowanie odpadów to jest cena 324 zł za tonę, a planowana 462 zł za tonę. Nie widać, żeby były podejmowane jakiekolwiek kroki, żeby nie doprowadzić do tak wysokiej podwyżki. Oczywiście burmistrz w imieniu miasta na pewno nie zagłosuje za tak drastyczną podwyżką, no ale niestety głosowanie odbywa się udziałami, a 70 % udziałów zadecyduje ostatecznie jaka kwota będzie ostateczna.

Teraz jako nowi analizujemy decyzje podejmowane przez poprzednią władzę i jesteśmy zaskoczeni decyzjami na przykład odnośnie komunikacji miejskiej, gdzie zostaliśmy związani umową na 7 lat kwotą około 10 milionów złotych. To blokuje działania jeśli chodzi o jakąś nową wizję, mamy w tym momencie związane ręce. Ta umowa nie jest szczęśliwą umową, ale trudno, dwa bądź trzy tygodnie przed wyborami takie decyzje były podejmowane. Podobnie jak na przykład w przypadku Mrongoville, ale tu przyjdzie czas na analizę. Radnym należy się tak zwany bilans otwarcia, będzie on powoli konstruowany, tak żeby pokazać co nowa władza zastała i z jakiego punktu startuje.

Odnośnie nowego statutu, który został podjęty przez poprzednią władzę, Wojewoda zakwestionował w 11 miejscach, uznał, że statut jest nielegalny, a więc należą się słowa przeprosin od poprzedniego przewodniczącego rady za statut, który łamie prawo w 11 miejscach, a przewodniczący nad nim czuwał. Także prośba, żeby nie mówić o przestrzeganiu prawa, bo wniosek z tego, że na przestrzeganiu prawa niezbyt dobrze się pan zna.

Burmistrz zwrócił uwagę na to, że jest statut, ale jest również ustawa o samorządzie gminnym, który to akt jest ważniejszy, nie ma co przesadzać, bo nie zawsze literalne czytanie statutu jest właściwe. Burmistrz nie zajmuje się ortopedią, dlatego na ten temat się nie wypowiada, ale osoba, która tą ortopedią się zajmuje nie powinna mówić takich słów i straszyć przewodniczącego odpowiedzialnością karną, bo to jest nie na miejscu.

Radny Tomasz Doraczyński

Na tym miejscu na sali w którym teraz radny siedzi, siedział tak samo przez 16 lat pełnienia swojej funkcji radnego.

Radny Tadeusz Orzoł stwierdził, że radni z wypowiedzi burmistrza dowiedzieli się, że najważniejszą sprawą jest miejsce w którym siedzi. To faktycznie jest duża sprawa. Burmistrz zaczyna kadencję od pierwszej koperty, w której jest, że wszystko należy zwalić na poprzedników. Od opracowania statutu była specjalnie powołana komisja statutowa i ten statut jest obowiązujący.

Poza tym do przewodniczącego prośba, żeby zwracać uwagę burmistrzowi, żeby nie obrażał radnych, bo to nie burmistrz rządzi radą.

Radny Dominik Tarnowski

Komunikacja miejska miała być za darmo i nie może burmistrz tego zrzucić na poprzednią władzę, że tej komunikacji nie będzie. Pan miał doskonałą tego świadomość, trzeba było powiedzieć o tym mieszkańcom przed I turą wyborów, albo przed II turą tuż po podpisaniu umowy, że nie będzie takiej możliwości, jeżeli burmistrz do samego końca obiecywał, że komunikacja miejska ma być za darmo, to ona ma być za darmo i to już jest burmistrza problem co z tym zrobi. Wszyscy mieli dokładną wiedzę, jakie zostały poczynione kroki jeśli chodzi o komunikację miejską. Radny ma nadzieję, że audyty nie będą robione przez firmę kolegi burmistrza, tak jak w powiecie takie audyty były robione w 2010 czy w 2011 roku, dlatego, że wtedy z tych audytów nic nie wynikało.

Co do zarzutów czynionych do poprzedniego przewodniczącego 8 uchwał w części lub w całości zostało uchylonych przez Wojewodę lub RIO i chodzi o uchwały które były podpisywane przez Pana jako Przewodniczącego Rady Powiatu, Doktora Nauk Prawnych, prawnika z tak wielkim stażem, więc dlaczego z Pana strony są jakiekolwiek zarzuty wobec Tadeusza Orzoła, zasłużonego samorządowca, który nie jest prawnikiem, ani radcą prawnym urzędu i to nie on odpowiada za kształt tych uchwał.

**Pkt 5**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. **ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie.**

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał składy osobowe komisji, do których radni złożyli swój akces uczestnictwa.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Załącznik Nr 5**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 6**

**Uchwała Nr II/1/2018 w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie.**

1. **ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej.**

Do pracy w tej komisji zgłosiło się 7 radnych, których wymienił przewodniczący.

W wyniku głosowania przy 20 głosach za i 1 głosie wstrzymującym radni podjęli uchwałę.

**Załącznik Nr 7**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 8**

**Uchwała Nr II/2/2018 w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej.**

1. **ustalenia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.**

Przewodniczący Rady odczytał zaproponowany skład osobowy komisji.

Nie wniesiono żadnych uwag i przystąpiono do głosowania, w wyniku którego jednogłośnie podjęto uchwałę.

**Załącznik Nr 9**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 10**

**Uchwała Nr II/3/2018 w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.**

1. **wyboru przewodniczących stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie.**

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą o zgłaszanie kandydatów na stanowisko Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów.

Radny Marian Miksza zgłosił na to stanowisko kandydaturę radnego Rafała Czyżewskiego.

Radny Tomasz Doraczyński stwierdził, że rozglądając się po sali nie widzi lepszego kandydata na stanowisko Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów, znajomość ekonomii, zagadnień związanych z kosztami, wydatkami, a także działalnością samorządu. Nie ma dla tej osoby tajemnic. Nie ma na tej Sali osoby bardziej kompetentnej, ani bardziej doświadczonej w prowadzeniu obrad, dlatego też w imieniu radnych Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej na to stanowisko zaproponował kandydaturę radnego Tadeusza Orzoła.

Następnie przystąpiono do zgłaszania kandydatur na Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Rafał Czyżewski zgłosił kandydaturę radnego Daniela Jakubasa.

Tadeusz Orzoł zgłosił na przewodniczącego komisji radnego Henryka Nikonora. W uzasadnieniu należy zauważyć, że ten kandydat ma bardzo duże zaufanie wśród mieszkańców, zna tematykę w zakresie działania komisji.

Kandydaci na Przewodniczącego Edukacji, Kultury, Turystyki i Zdrowia:

Radna Magdalena Lewkowicz zgłosiła kandydaturę radnego Roberta Wróbla, który od lat zajmuje się kulturą, turystyką, bierze udział w różnych spotkaniach dotyczących rozwoju tej dziedziny oraz nie ma problemu z pozyskiwaniem środków zewnętrznych. Będzie to bardzo dobry kandydat na to stanowisko.

Więcej kandydatów nie zgłoszono.

Wszyscy zaproponowani kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przystąpiono do głosowania nad poszczególnymi kandydatami. Głosowanie odbędzie się w kolejności zgłaszania kandydatów.

Głosowanie na Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów – Rafał Czyżewski

Radny Dominik Tarnowski przed głosowaniem poprosił o podanie uzasadnienia, odnośnie zgłoszonego kandydata. Oprócz tego zwrócił się z pytaniem jakie radny ma wykształcenie oraz jakie ma doświadczenie w zakresie finansów publicznych?

Rafał Czyżewski w odpowiedzi poinformował, że posiada wykształcenie średnie, jeśli chodzi o doświadczenie, to czas pokaże.

W wyniku głosowania przy 13 głosach za, 7 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym na przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów został wybrany Rafał Czyżewski.

**Załącznik Nr 11**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Głosowanie nad kandydaturą na Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Daniel Jakubas

W wyniku głosowania przy 12 głosach za i 8 głosach przeciw na przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wybrany został Daniel Jakubas

**Załącznik Nr 12**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Głosowanie nad kandydaturą Roberta Wróbla na Przewodniczącego Komisji Edukacji Kultury, Turystyki i Zdrowia.

W wyniku głosowania przy 13 głosach za, 6 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących na przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Zdrowia wybrany został Robert Wróbel.

**Załącznik Nr 13**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Następnie radni przystąpili do głosowania nad uchwałą w sprawie wyboru Przewodniczących stałych komisji Rady Miejskiej.

W wyniku głosowania przy 16 głosach za, 3 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących się uchwała została podjęta.

**Załącznik Nr 14**

**Uchwała Nr II/4/2018 w sprawie wyboru przewodniczących stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie.**

**5) wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.**

Przewodniczący zwrócił się do radnych z prośbą o zgłaszanie kandydatów.

Radny Henryk Nikonor zgłosił kandydaturę Tomasza Doraczyńskiego. Pan Doraczyński jest bardzo skrupulatny i potrafi w bardzo czytelny sposób rozwiązywać różne problemy, na pewno w pełni podoła tej funkcji.

Radny Rober Wróbel zgłosił kandydaturę Bogusława Wilka, który ma doświadczenie, ponieważ był już przewodniczącym tej komisji, jest również skrupulatny i bardzo dociekliwy.

Więcej kandydatów nie zgłoszono.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili na kandydowanie na stanowisko Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Głosowanie odbędzie się zgodnie z kolejnością zgłoszeń.

Radni w wyniku głosowania przy 8 głosach za, 7 głosach przeciw i 6 głosach wstrzymujących się poparli kandydaturę radnego Tomasza Doraczyńskiego.

**Załącznik Nr 15**

**Imienny wykaz głosowania radnych**

Radny Tomasz Doraczyński stwierdził, że może poddać się jeszcze raz weryfikacji, czyli głosowaniu, jeśli radny Wilk sobie życzy, tu nie są najważniejsze stanowiska, liczy się dobro ludzi i miasta i dlatego przyszedł tu pracować.

Radny Tadusz Orzoł

Wybór przewodniczącego komisji jest wyborem jawnym i do wyboru jest potrzebna zwykła większość, a nie bezwzględna większość.

Radny Daniel Jakubas zwrócił się z prośbą o powtórzenie czyli reasumpcję głosowania, ponieważ większość radnych na nowym sprzęcie nie potrafi się jeszcze posługiwać, niektórzy radni nie wiedzieli w jaki sposób mają głosować.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 10 minut przerwy na to, żeby sprawdzić sposób głosowania, czy potrzeba jest zwykłej czy bezwzględnej większości.

Przewodniczący Rady Miejskiej po 10 minutach wznowił obrady i poinformował, iż dotarły do niego głosy radnych z wnioskami.

Radny Kamil Wojno zgłosił wniosek formalny o ponowne głosowanie, ponieważ nie został radnym dokładnie wyjaśniony sposób głosowania nad tą uchwałą i nie było intencją radnego zagłosować w ten sposób jaki zagłosował.

Radny Tadeusz Orzoł zwrócił się, żeby została powiedziana prawda, że grupie radnych nie pasuje na to stanowisko kandydatura Pana Doraczyńskiego, to przynajmniej będzie prawdziwe, a nie ma co kombinować, tak wyszło, nad pozostałymi kandydatami głosowanie było takie samo, zwykłą większością głosów, a teraz raptem jak nie wyszło zgodnie z państwa życzeniem to są dziwne kombinacje. Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej można na następnej sesji odwołać i powołać swojego kandydata, chociaż akurat Przewodniczący tej komisji nie powinien być z koalicji rządzącej, tak powinno być bo jest to komisja kontrolna.

Teraz można głosować jeszcze raz, a można i dziesięć razy, żeby wyszło tak jak zaplanowano, ale nie ma co ściemniać.

Radny Dariusz Papiernik chciałby, żeby w jakiś sposób mu udowodniono, że w poprzednich głosowaniach, wszyscy głosowali świadomie, bo teraz już nie wiadomo, czy radni głosują świadomie, czy nieświadomie? Nie zrozumiałe jest stwierdzenie, ze powtarza się głosowania na podstawie takiej, że ktoś mówi, że się pomylił.

Radny Dominik Tarnowski stwierdził, że nie ma co męczyć koalicji, nastąpiła taka sytuacja, że koalicja rządząca podzieliła sobie wcześniej już stołki i przez przypadek niektórzy radni nie chcieli być wobec radnego Doraczyńskiego niegrzeczni i nie zagłosowali przeciw, tylko wstrzymali się od głosu. Tylko może lepiej by było teraz najpierw zagłosować za odwołaniem Pana Doraczyńskiego z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, bo to będzie dużo lepsza sytuacja niż udowadnianie w tej chwili, że kilka osób się pomyliło. Po co to, należy przeprowadzić do końca sprawnie poszczególne głosowania.

Radny złożył wniosek formalny o podjęcie uchwały w sprawie odwołania z funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, a potem głosowanie tak jak koalicja uważa.

Radny Robert Wróbel stwierdził, że jest to jego druga sesja, ale z tego co się orientuje, to radni nie głosowali jeszcze nad uchwałą, tylko nad kandydaturą.

Przewodniczący Rady Miejskiej Waldemar Cybul podziękował za uwagę i stwierdził, że wniosek formalny o odwołanie z funkcji przewodniczącego nie ma w tym przypadku zastosowania. W związku z tym zwrócił się do radnych o przegłosowanie wniosku formalnego zgłoszonego przez radnych Jakubasa i Wojno o przeprowadzenie ponownego głosowania nad wyborem Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny Tomasz Doraczyński zgłosił wniosek, żeby ułatwić głosowanie, żeby jako pierwszą kandydaturę głosować Pana Wilka, to wtedy na pewno nie będzie pomyłki.

W wyniku głosowania przy 14 głosach za i 3 głosach przeciw (4 osoby nie brały udziału w głosowaniu) wniosek o ponowne głosowanie w sprawie wyboru przewodniczącego komisji został przyjęty.

**Załącznik Nr 16**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Przystąpiono do ponownego głosowania nad kandydatami.

Pierwsze głosowania za kandydatem Tomaszem Doraczyńskim. W wyniku głosowania przy 8 głosach za i 13 głosach przeciw kandydat nie uzyskał zwykłej większości głosów.

**Załącznik Nr 17**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Następnie odbyło się głosowania na drugiego kandydata Pana Bogusława Wilka. W wyniku głosowania przy 12 głosach za i 8 głosach przeciw Bogusław Wilk uzyskał większość głosów.

**Załącznik nr 18**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Radni przystąpili do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w osobie Pana Bogusława Wilka.

W wyniku głosowania przy 13 głosach za, 6 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących, uchwała została podjęta.

**Załącznik Nr 19**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 20**

**Uchwała Nr II/5/2018 w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie**

6. wyboru przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Bogdan Moroz zgłosił na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji kandydaturę Pana Grzegorza Pardy. Pan Grzegorz jest osobą skrupulatną i ma duże zaufanie społeczne.

Radny Jakub Doraczyński w imieniu komitetu Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej zgłosił na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji kandydaturę Pana Dariusza Papiernika. Radny ten przez całą poprzednią kadencję dał się poznać jako człowiek, który rozumie i wsłuchuje się w potrzeby mieszkańców, stara się im pomóc, dodatkowo doświadczenie poprzedniej kadencji, jak również jest członkiem Rady Nadzorczej SM „Perspektywa”, w której przez 6 lat pełnił funkcję przewodniczącego.

Więcej kandydatur nie zgłoszono. Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad kandydatami zgodnie z kolejnością zgłoszenia.

Radni przystąpili do głosowania nad kandydaturą Pana Pardy. W wyniku głosowania przy 15 głosach za, 5 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym radny Parda otrzymał większość głosów.

**Załącznik Nr 21**

**Imienny wykaz głosowania.**

Następnie radni przystąpili do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w osobie Pana Grzegorza Pardy.

W wyniku głosowania przy 18 głosach za i 3 głosach przeciw uchwała została podjęta.

**Załącznik Nr 22**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 23**

**Uchwała Nr II/6/2018 w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.**

**7) wyboru przedstawiciela Gminy Miasto Mrągowo do Stowarzyszenia Wielkie Jeziora Mazurskie 2020.**

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się z prośbą o zgłaszanie kandydatów na przedstawiciela Gminy Miasto Mrągowo do Stowarzyszenia Wielkie Jeziora Mazurskie 2020.

Radny Kamil Wojno zgłosił kandydaturę Pana Wróbla na przedstawiciela Rady Miejskiej do Stowarzyszenia. Jest to człowiek, który uczestniczył w pracach tego gremium, jest doświadczony, potrafi pozyskiwać środki zewnętrzne, zna charakterystykę miejsca w którym żyje, nie zawiedzie państwa oczekiwań.

Więcej kandydatów nie zgłoszono. Pan Robert Wróbel wyraził zgodę na kandydowanie.

Radni przystąpili do głosowania nad podjęciem uchwały. W wyniku głosowania przy 19 głosach za i 2 głosach przeciw uchwała została podjęta.

**Załącznik Nr 24**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 25**

**Uchwała Nr II/7/2018 w sprawie wyboru przedstawiciela Gminy Miasto Mrągowo do Stowarzyszenia Wielkie Jeziora Mazurskie 2020.**

**8) ustalenia wysokości wynagrodzenia Burmistrza Miasta Mrągowa.**

Radny Dominik Tarnowski

Jest zmiana w Mrągowie, ale ta zmiana nie dotyczy wynagrodzenia burmistrza, gdyż dzisiejsza propozycja to oczywiście wynagrodzenie w maksymalnej możliwej wysokości. To o czym była mowa w trakcie kampanii wyborczej zostało włożone między bajki, a teraz jest przejście do zwykłej prozy. Nastąpił podział stołków w radzie miejskiej, to trzeba teraz odwdzięczyć się burmistrzowi i wyznaczyć mu najwyższą pensję. W projekcie uchwały oczywiście brakuje analizy finansowej. W obowiązującym statucie jest wymagana taka analiza, w tej uchwale brakuje również podania pełnej kwoty wynagrodzenia jest to 10 572 zł. brutto i nie przez 12 miesięcy, tylko 13 miesięcy bo przysługuje 13 wynagrodzenie, do tego są jeszcze koszty pracodawcy, więc jest to pokaźna suma. Według obliczeń radnego gdyby ustalono w minimalnej wysokości wynagrodzenie burmistrza wyniosło by ono 5005,20 zł. Jeżeli chodzi o porównanie wynagrodzenia z poprzednim burmistrzem, to poprzednia burmistrz nie miała wynagrodzenia w maksymalnej wysokości, gdyż dodatek specjalny był w wysokości 37,8%, a nie w wysokości 40%. Poza tym w uzasadnieniu jest błąd, jeśli chodzi o podany numer uchwały.

W tej chwili uchwała to powinna zostać odłożona do analizy finansowej na posiedzeniu Komisji Budżetowej, żeby wskazane zostały obciążenia finansowe z tego tytułu w przeciągu roku oraz w przeciągu całej kadencji pięcioletniej w dwóch opcjach: minimalnej i maksymalnej. Wtedy radni będą mieli świadomość jaki prezent robią burmistrzowi.

Nowy burmistrz jest to człowiek, który nie przepracował ani jednego dnia w administracji publicznej, nie zdobył dla tego miasta ani grosza ze środków unijnych, gdzie sukcesy poprzedniego burmistrza w tym zakresie były ogromne i w tej chwili jest propozycja ustalenia dla tego człowieka wynagrodzenia w maksymalnej wysokości. Zakładając optymistyczny wariant, jeżeli będą sukcesy, to w jaki sposób będzie można zgratyfikować to burmistrzowi? Trzeba będzie przydzielać nagrody, bo pensji podwyższyć się nie da.

Do mieszkańców Mrągowa, właśnie kurtyna opadła, podzielono stołki, burmistrz będzie miał najwyższe wynagrodzenie i w tej chwili nie trzeba już nic robić dla mieszkańców. Teraz już można pokazać swoją prawdziwą twarz.

Radny Tomasz Doraczyński

Jaka praca, taka praca, to trochę ironiczne stwierdzenie rodem z PRL określające stosunek między pracodawcą, czyli państwem, a pracobiorcą, czyli obywatelem. Płaci się tak mało, to tak mało się pracuje. Dzisiaj to hasło uzyskało prawdziwy wydźwięk za dobrą pracę, dobra zapłata. W dniu dzisiejszym zostanie podjęta decyzja odnośnie wynagrodzenia Burmistrza Miasta Mrągowa. Do projektu uchwały wnioskodawca, czyli Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił bardzo enigmatyczne uzasadnienie, przedstawione zostały w nim tylko poszczególne składowe wynagrodzenia, ustalając je na najwyższym z możliwych poziomów, nie ma tam merytorycznego uzasadnienia przyjętych wskaźników, zwłaszcza odnosi się to do wysokości dodatku specjalnego ustalonego na najwyższym poziomie czyli 40 %. Czy powyższe nie wpłynie demotywacyjnie na pracę burmistrza. Uznając, że za dobrą pracę należy się dobra zapłata, powinno dać się czas dla burmistrza na potwierdzenie dobrej opinii o sobie i słuszności wyboru mieszkańców miasta. Mrągowska Wspólnota Samorządowa jest przekonana, że burmistrz wykorzysta swoje wysokie kompetencje, pracowitość oraz zdobyte doświadczenie i stanie na wysokości zadania, ale jednakowoż przed podjęciem decyzji dotyczącej w/w uchwały, radni MWS zwracają się z prośbą do wnioskodawcy czyli Przewodniczącego Rady Miejskiej o merytoryczne uzasadnienie uchwały oraz zwracają się również z prośbą do Burmistrza Miasta o wyjaśnienie kwestii jego zatrudnienia na Uniwersytecie Warmińsko – Mazurskim w Olsztynie? Po otrzymaniu wyjaśnień prośba o ogłoszenie 10 – minutowej przerwy celem uzgodnienia stanowiska odnośnie głosowania.

Radny Dominik Tarnowski zwrócił się z zapytaniem, czy jeśli radni koalicji rządzącej ustalą dla burmistrza wynagrodzenie w maksymalnej wysokości, to czy wyrażą również zgodę, żeby burmistrz w tym samym czasie świadczył za wynagrodzeniem pracę w innych miejscach? Czy od czasu zaprzysiężenia burmistrz w godzinach pracy Urzędu Miejskiego kiedykolwiek świadczył pracę za wynagrodzeniem gdzie indziej niż w Urzędzie Miejskim? Jeżeli tak się dzieje, to wynagrodzenie należy ustali na niższym poziomie niż teraz się to proponuje, bo jeżeli w trakcie godzin pracy, bo wiadomo, że poza tymi godzinami burmistrza obowiązują również inne godziny, bo jest to czas nienormowany, w tym momencie jest zgoda na uszczuplenie budżetu miasta. Jeżeli będzie tak, że burmistrz w czasie godzin pracy urzędu wykonuje inną płatną pracę, to być może trzeba będzie rozważyć odpowiedzialność karną osób wypłacających to wynagrodzenie burmistrzowi, a także samego burmistrza, bo w ten sposób tak naprawdę będzie oszukiwał mieszkańców. Czy takie sytuacje miały miejsce, że burmistrz za wynagrodzeniem świadczył pracę gdzieś indziej.

Burmistrz Miasta Stanisław Bułajewski poinformował, że swoją funkcję pełni od nieco ponad dwóch tygodni, jego praca w każdym z tych tygodni wynosiła grubo powyżej 40 godzin, co do tego nikt nie powinien mieć wątpliwości. Jeżeli natomiast chodzi o łączenie pracy na stanowisku burmistrza i pracy naukowo – dydaktycznej na Uniwersytecie na wydziale prawa, to jest w trakcie podejmowania decyzji. Decyzję, czy będzie to dalej łączył, czy też nie podejmie z końcem tego semestru, czyli pod koniec stycznia.

Radny Robert Wróbel stwierdził, że w uchwale faktycznie wynagrodzenie jest na najwyższym poziomie, to jest 10 tys brutto, czyli jakieś 7,5 tys. zł na rękę. Natomiast padło chyba trochę słów hipokryzji, sam Pan Tarnowski wspomniał, że jest to czas nielimitowany, w tym momencie nie ma czegoś takiego jak nadgodziny. Normalne wykonywanie pracy to zakres obowiązków jakie trzeba w tej pracy wykonać oraz czas w jakim ta praca jest wykonywana. W tym przypadku nie ma czegoś jak czas, nie ma limitu. Nie każdemu może się podobać, że akurat ten kandydat został burmistrzem, natomiast zakres obowiązków na tym stanowisku jest taki jaki jest.

Tomasz Doraczyński czeka na merytoryczne uzasadnienie takiej wysokości wynagrodzenia, według radnego to 10 tys zł to wcale nie jest za dużo za pracę burmistrza, tylko chodzi o to, żeby burmistrz się najpierw czymś wykazał, bo nie można dać od razu w najwyższej wysokości dodatku motywacyjnego. W takim przypadku nie ma żadnej motywacji dla burmistrza, będzie miał najwyższe wynagrodzenie i nie ma już żadnej otwartej furtki.

Przewodniczący Rady przedstawił propozycję najwyższego wynagrodzenia i jeżeli po jakimś czasie okaże się, że burmistrz nie wykonuje swoich obowiązków tak jak by wszyscy tego oczekiwali, to zawsze uposażenie można obniżyć.

Radny Grzegorz Parda odnośnie wypowiedzi pana Tarnowskiego o podziale łupów, to wszystkie te stanowiska nad którymi odbyło się głosowanie, odbyło się po to, żeby rada mogła pracować, przy podziale „łupów” w poprzedniej kadencji radny nie przypomina sobie, żeby wtedy koalicja rządząca zwróciła się do nich czy mają jakąś kandydaturę na jakieś stanowiska.

Chodzi o to, ze wszystkie te funkcje są potrzebne, żeby rada funkcjonowała, jeśli radny Tarnowski o tym nie wie to może zajrzeć do statutu.

Radny Tarnowski stwierdził w odpowiedzi, że czasami jest lepiej nie powiedzieć nic niż opowiadać takie rzeczy, jakie w tej chwili opowiada radny Parda. Poza tym nie był radnym Rady Miejskiej w ostatniej kadencji, więc prośba o nieobciążanie jakimikolwiek sytuacjami, które miały w tym czasie miejsce. A co do kompetencji osób dzisiaj wybranych na poszczególne stanowiska to proszę najpierw bić się we własną pierś, a potem dopiero w cudzą.

Po zakończeniu dyskusji radni przystąpili do głosowania w wyniku którego przy 13 głosach za i 8 głosach wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

**Załącznik Nr 26**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 27**

**Uchwała Nr II/8/2018 w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Burmistrza Miasta Mrągowa**

**9) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Mrągowo – terenów usług turystycznych.**

Burmistrz Miasta złożył wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad, uzasadniając to tym iż bardzo skrupulatnie podchodzi do tematu jakim jest zagospodarowanie przestrzenne i chciałby raz na zawsze skończyć z takim uchwaleniem planu, który uchwalany będzie na tak zwanego wariata i będą jakby przygotowywane na wariata, z racji tego, że w poprzedniej kadencji Sąd kilkakrotnie stwierdzał nielegalność planów, Wojewoda także wydawał rozstrzygnięcia nadzorcze, a więc należy bardzo delikatnie do tego tematu podchodzić. Wiele podmiotów odezwało się i zgłasza wiele uwag, że kwestie związane z okolicami amfiteatru nie zostały do końca rozstrzygnięte, a więc nie ma sensu by dziś uchwalać plan, a na następnej sesji go zmieniać, który ma się nijak do potrzeb nie jednej czy dwóch osób, ale do potrzeb, które funkcjonują na tym terenie. Dlatego też lepiej jest zdjąć ten punkt z porządku obrad, ponownie wyłożyć i oczekiwać na zgłaszane uwagi przez mieszkańców i je rozważyć, po to aby wystrzec się sytuacji jakie niejednokrotnie miały miejsce w poprzedniej kadencji.

Radny Dariusz Papiernik stwierdził, że burmistrz mógł zgłosić ten wniosek przy ustalaniu porządku obrad, dlaczego wtedy tego nie zrobił, czy teraz można tak po prostu wycofać ten projekt uchwały?

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt zagospodarowania przestrzennego był realizowany w ramach projektu unijnego i warunkiem zamknięcia całego projektu jest przedłożenie go Radzie Miejskiej, czyli przedkładając go na posiedzenie spełnione zostaje zamknięcie kryterium unijnego, czyli żeby miasto nie musiało zwracać środków finansowych, które na ten projekt zostały uzyskane. Natomiast w związku z tym, że pojawiły się uwagi, stąd wniosek żeby projekt z procedowania w dniu dzisiejszym wycofać.

Radna Otolia Siemieniec chciałaby konkretnie wiedzieć jakie są uwagi do tego planu i z czego one wynikają, bo albo pracownik mija się z prawdą, albo burmistrz mija się z prawdą. Znając pracownika, który zajmuje się planowaniem przestrzennym przez wiele lat ma do niego pełne zaufanie i stąd prośba o podanie konkretnie z czego, kto i jakie problemy wynikają? To burmistrz przekazał ten plan do procedowania na tej sesji. Czy te 20 000 zł, które właśnie były ze środków unijnych poprzez inny podmiot przekazane na realizację określonego zakresu związanego z planowaniem przestrzennym, czy samo przedstawienie na sesji w porządku obrad jest wystarczające, że tych pieniędzy nie będzie trzeba zwracać?

Burmistrz Miasta odpowiedział, że nie ma żadnej obawy, że te pieniądze miasto utraci, przedstawienie na sesji jest elementem obligatoryjnym, który został wykonany, a w szczegółach wyjaśni to pracownik referatu.

Inspektor Referatu PBI Kamil Rozberg, tak jak radna zauważyła, że ma zaufanie, to dobrze bo do pracownika trzeba mieć zaufanie, ale zawsze mówił to co myśli. Niczego nie zmyślał i pani dobrze wie, że sprawa była ważna. Pięć miesięcy oczekiwania w ramach procedury planistycznej na odpowiedź z Ministerstwa Środowiska odnośnie zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na nieleśne. O projekcie „Planujemy Mrągowo” było dosyć głośno i między innymi w umowie jest zapisane, że do końca roku należy tą uchwałę przedłożyć radnym do uchwalenia. Były pewne wątpliwości, bo zapis w umowie jest taki, a nie inny, ale rząd otrzymał informację, że może być przekazany w grudniu, a sama uchwała może być podjęta na przykład w styczniu. Może być również wycofana z obrad.

Należy zrozumieć, że prowadzone były konsultacje, w pewnym momencie Minister Środowiska wstrzymał wszystko, bo był aneks do umowy w ramach tego grantu na 20 000 zł i nie wiadomo było czy w ogóle skończy się procedurę planu i wystąpił pewien paradoks, bo chodzi o konsultacje, o rozmowy z mieszkańcami, przyszedł listopad i grudzień i wszystko było na „wariata”. Nagle trzeba było zamknąć projekt, a nie o to w tym chodziło. Co by było gdyby wpłynęło 100 uwag, wpłynęła jedna uwaga, i różne są okoliczności.

Radna Otolia Siemieniec pan Rozberg powiedział, że chcąc przyspieszyć procedurę jako burmistrz powinna ten wniosek odrzucić i komplet dokumentów w formie uchwały trafi na sesję i z kolei na sesji stanowisko burmistrza radni odrzucą i w ten sposób plan szybciej wejdzie do obrotu prawnego. Ta kwestia jest istotna z punktu widzenia procedowania tego planu, bo wiele wniosków miało wpłynąć, więc czy wpłynął ten jeden wniosek jeszcze w trakcie pracy burmistrz, czy wpłynęły następne wnioski.

Inspektor Referatu PBI Kamil Rozberg procedura musiała być zakończona bo inaczej miasto musiałoby zwracać 20 000 zł, pod koniec roku nie było to w żaden sposób planowane, należy to zrozumieć, a nie o to chodzi przecież w planowaniu przestrzennym. Wystąpił paradoks i nikt się tego nie spodziewał. Wszystko było na wariackich papierach, a nie wszystko zostało wyjaśnione, co się zresztą później okazało.

Radna Agnieszka Pytel zwróciła się z pytaniem czy należy rozumieć, że plan jest obarczony błędami, bo naglił czas związany z procedurą?

Pan Rozberg w odpowiedzi poinformował, że plan nie jest obarczony błędami.

Agnieszka Pytel – skoro dzisiaj nie można go przyjąć?

Burmistrz Miasta odpowiedział, że nie chodzi o to, że w planie są błędy, chodzi o to, że plan ma reagować na potrzeby ludzi, a ten plan nie reaguje na te potrzeby, na potrzeby podmiotów, więc należy go jeszcze raz poddać analizie i nie można postępować tak jak zostało powiedziane, nie można planu zatwierdzać na „wariata”, trzeba to dokładnie przeanalizować.

Radny Jakub Doraczyński zadał pytanie dotyczące zmian jakie na dzień dzisiejszy muszą być wprowadzone w planie, tak aby można go było uchwalić.

Kamil Rozberg w odpowiedzi poinformował, że tak jak wcześniej burmistrz wspomniał na przykład tereny przy amfiteatrze muszą zostać przeprojektowane, jest jeszcze kilka innych terenów które powinny zostać przeprojektowane.

Dominik Tarnowski poprosił wszystkich, aby sobie przypomnieli po co tu dzisiaj wszyscy są i po co w ogóle zostali radnymi, po to żeby służyć temu miastu i tym mieszkańcom. Jeżeli wiadomo, że te zmiany zagospodarowania przestrzennego były robione na wniosek ważnych instytucji, ważnych podmiotów działających na terenie miasta, osób prywatnych, które mają związane z tym bardzo duże oczekiwania. Czy w związku z jednym wnioskiem o dalsze procedowanie tego planu, czy należy tym firmom i ludziom blokować inwestycje. Nie należy tego robić, warto byłoby zacząć pracować na rzecz mieszkańców. Doskonale sobie wszyscy zdają sprawę, że wielu mieszkańcom i firmom zależy na tym planie i w związku z tym prośba żeby w dniu dzisiejszym tych mieszkańców wysłuchać. Co lepsze to po uchwaleniu tej uchwały na najbliższej sesji, która odbędzie się za trzy dni można przyjąć uchwałę o kolejnej zmianie tego planu zagospodarowania i dać możliwość tym wszystkim, którzy chcieliby jeszcze ten plan zmieniać, mimo tego, że podczas tej całej procedury mogli te wnioski zgłosić, a tego nie zrobili. W związku z tym prośba o odrzucenie wniosku burmistrza i przegłosowanie na dzisiejszej sesji tego planu.

Burmistrz Miasta Stanisław Bułajewski poinformował, że nie jest możliwe przystąpienie do zmiany planu zagospodarowania na najbliższej sesji, bo ten plan który dzisiaj byłby przegłosowany jest wysyłany do Wojewody, musi być później ogłoszony i dopiero potem można go zmieniać.

Tereny, nad którymi powinno się jeszcze zastanowić to na przykład tereny w pobliżu PKS przy ul. Giżyckiej, to nie jest do końca dobrze rozwiązane i lepiej dać szansę większej liczbie inwestorów, a nie jednemu czy dwóm.

Rady Daniel Jakubas w związku z tym, że jest dużo wątpliwości co do tego planu złożył wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

Radny Tadeusz Orzoł złożył przeciwny wniosek, nie można zamknąć dyskusji, kiedy jest tak dużo do powiedzenia.

Radni przystąpili do głosowania nad wnioskiem zgłoszonym przez radnego Jakubasa. W wyniku głosowania przy 11 głosach za i 10 głosach przeciw wniosek o zamknięcie dyskusji został podjęty.

**Załącznik Nr 28**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Następnie radni przystąpili do głosowania nad zmianą porządku obrad polegającą, na wycofaniu z obrad projektu uchwały.

W wyniku głosowania przy 13 głosach za, 5 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących się radni opowiedzieli się za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów usług turystycznych.

**Załącznik Nr 29**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**10) wyboru II Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie.**

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się z prośbą o zgłaszanie kandydatów na członków Komisji Skrutacyjnej.

Radna Magdalena Lewkowicz zgłosiła kandydatury: Grzegorza Pardy, Katarzyny Detyny i Daniela Jakubasa.

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na uczestniczenie w pracach komisji skrutacyjnej.

Przystąpiono do głosowania nad zaproponowanym składem komisji skrutacyjnej.

**Załącznik Nr 30**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

W wyniku głosowania przy 16 głosach za (5 osób nie brało udziału w głosowaniu) radni zatwierdzili skład osobowy komisji skrutacyjnej w osobach:

Katarzyna Detyna

Daniel Jakubas

Grzegorz Parda

Przewodniczący Rady Miejskiej Waldemar Cybul

Poprosił o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie.

Radny Rafał Czyżewski na stanowisko II Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej zaproponował Pana Mariana Mikszę.

Radny Marian Miksza wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Tomasz Doraczyński stwierdził, że szkoda, że zgłaszający kandydaturę nie zadał sobie trudu na powiedzenie kilku zdań uzasadnienia.

Radny Marian Miksza zasługuje nawet na stanowisko Przewodniczącego Rady Miejskiej, sam imponujący wynik w wyborach o tym świadczy. Zaangażowanie radnego w sprawy mieszkańców jest ogromne oprócz tego pilność i dokładność. Jest tylko wstyd, że tak właśnie został potraktowany, że to stanowisko zostaje przyznane ze złamaniem prawa. Radnemu jest bardzo przykro, że będzie musiał oddać głos przeciwko i nie dlatego, ze ta kandydatura jest zła, nic takiego tylko dlatego, że w takiej przykrej atmosferze związanej ze złamaniem prawa jest to stanowisko proponowane.

Radny Marian Miksza podziękował za gratulacje, za słowa uznania i przede wszystkim za szczerość.

Radny Tadeusz Orzoł mógłby powtórzyć te wszystkie rzeczy, które powiedział przedmówca, że to był najbardziej pracowity radny poprzedniej kadencji. Niestety w związku z tym, że procedura głosowania jest załamana niestety nie może za nim zagłosować z wielkim bólem serca.

Więcej kandydatów nie zgłoszono.

Zamknięto listę kandydatów.

W związku z powyższym Komisja skrutacyjna przystąpiła do ukonstytuowania się oraz przygotowania kart do głosowała.

Komisja skrutacyjna ukonstytuowała się następująco:

1. Grzegorz Parda – Przewodniczący Komisji

2. Katarzyna Detyna – członek Komisji

3. Daniel Jakubas – członek Komisji.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Grzegorz Parda przedstawił radnym sposób głosowania na II Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej.

Nazwisko kandydata zostało umieszczone na kartach do głosowania opieczętowanych przez Komisję Skrutacyjną, które następnie zostały rozdane radnym podchodzącym wg listy obecności. Radni po dokonaniu wyboru wrzucali karty do urny. 8 radnych nie podeszło do urny i odmówiło wzięcia udziału w głosowaniu z powodu niezgodności procedury głosowania ze Statutem Miasta. Radny Dominik Tarnowski ponadto stwierdził, że nie zabezpieczono tajności głosowania, prowizoryczne ustawienie takiej zasłony nie daje możliwości pełnej tajności głosowania.

Po przeprowadzeniu tajnego głosowania Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Grzegorz Parda odczytał protokół stwierdzający, że na II Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie został wybrany pan Marian Miksza otrzymując 12 głosów.

**Załącznik Nr 31**

**Protokół Komisji Skrutacyjnej dotyczący wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie.**

**Załącznik Nr 32**

**Karty do głosowania na Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie.**

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że w wyniku tajnego głosowania przy 12 głosach za, uchwała o wyborze II Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie została podjęta.

**Załącznik Nr 33**

**Uchwała Nr II/9/2018 w sprawie wyboru II Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie.**

II Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Marian Miksza podziękował za wybranie go na to stanowisko. Wybór ten traktuje jako zaszczyt i zobowiązanie oraz jest impulsem do dalszego działania i zrobi wszystko żeby tą zaszczytną funkcję pełnić jak najlepiej.

**Pkt 6**

**Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.**

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że w związku z tym iż w Mrągowie funkcjonuje Rada Seniorów, Rada Miejska powinna wytypować swojego kandydata. Dlatego prośba o zgłoszenie chęci uczestnictwa w Radzie Seniorów.

Radny Jakub Doraczyński zgłosił swoją kandydaturę, niestety kandydat musi skończyć 60 lat, więc kandydatura została wycofana.

Radny Henryk Nikonor zgłosił kandydaturę radnego Mariana Mikszy, który wyraził zgodę na bycie przedstawicielem Rady Miejskiej w Mrągowie w Radzie Seniorów.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, o sprawie która nie została zakończona w ubiegłej kadencji i teraz należy zająć się ponownie tematem i doprowadzić sprawę do końca. Swojego czasu do Rady Miejskiej wpłynęła skarga na działalność Dyrektora Miejskiej Opieki Społecznej w Mrągowie, potem w tej sprawie została podjęta uchwała, natomiast 17 października wpłynął do Rady Miejskiej wniosek o uchylenie tej uchwały oraz ponowne rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora MOPS. W związku z tym przewodniczący chciałby cały komplet dokumentów przekazać do Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji do ponownego rozpatrzenia.

Radni przystąpili do głosowania nad przekazaniem sprawy do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. W wyniku głosowania przy 16 głosach za, 2 było przeciw, 3 wstrzymało się od głosu sprawa został przekazana do rozpatrzenia przez komisję.

**Załącznik Nr 34**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Ponadto Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował o korespondencji, która wpłynęła do Rady Miejskiej. Poinformował iż wszystkie te dokumenty zostaną przekazane do radnych drogą elektroniczną.

Burmistrz Miasta Stanisław Bułajewski poinformował, że do ZWIK Sp. z o.o. została przekazana kwota 179 500 zł na objęcie udziałów w ZWiK Sp.z.o.o. Ta kwota wynika z porozumienia jakie miasto zawarło w 2015 roku i jest to ostatnia kwota transzy.

Radny Dariusz Papiernik powiadomił radnych, iż w Mrągowie funkcjonuje Stowarzyszenie

Miłośników Motorów „Kruk”, które w tym roku tak samo jak w poprzednim w dniu 6 grudnia rozwiozło do wszystkich przedszkoli i do DPS w Mrągowie słodycze, środki na te słodycze otrzymali od darczyńców, których wymienił.

**Pkt 7**

**Zamknięcie posiedzenia.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Waldemar podziękował zebranym za przybycie i o godzinie 19.10 zamknął obrady II sesji Rady Miejskiej w dniu 10 grudnia 2018 roku.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Małgorzata Tomaszewska