

PROTOKÓŁ NR XVIII/2025
z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,
która odbyła się w dniu 27 listopada 2025 roku
w sali Nr 1 Urzędu Miejskiego w Mrągowie.

Ad. pkt 1
Otwarcie sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szłońska o godz. 15.30 oficjalnie rozpoczęła XVIII sesję Rady Miejskiej, po czym odczytała klauzulę informacyjną RODO. Powitała Pana Jakuba Doraczyńskiego Burmistrza Miasta Mrągowa, Pana Roberta Wróbla Zastępcę Burmistrza, Panią Beatę Klimek Sekretarz Miasta, Panią Anetę Romanowską Skarbnika Miasta, Pana Lecha Gołębickiego Dyrektora Mrągowskiego Centrum Kultury, Prezesa Kamila Turowskiego TBS „KARO”, Panią Elżbietę Połomkę Dyrektora Przedszkola „Stokrotka”, Panią Malwinę Koziątek Dyrektora Przedszkola „Bajka”, Panią Annę Jakubczyk Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4, Pana Dariusza Grzybowskiego Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1, kierowników referatów Urzędu Miejskiego, Radnych, oraz wszystkich obserwujących obrady Rady Miejskiej. Następnie Przewodnicząca stwierdziła, iż według listy obecności potwierdzonej również na załogowanych urządzeniach do głosowania uczestniczyło 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady stanowiło kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Nieobecny Radny Andrzej Parzych
Załącznik nr 1
Lista obecności radnych
Załącznik nr 2
Lista gości.

Ad. pkt 2
Ogłoszenie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szłońska zapytała, czy są uwagi do porządku obrad, który Radni otrzymali.

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

Załącznik nr 3
Porządek obrad.

Ad. pkt 3
Zatwierdzenie protokołu nr XVII/2025 z sesji, która odbyła się 30 października 2025 r.

Ad. pkt 3.1
Głosowanie dotyczące zatwierdzenia protokołu nr XVII z sesji, która odbyła się 30 października 2025 r.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szłońska zarządziła głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Protokół został przyjęty 14 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

Załącznik nr 4
Imienny wykaz głosowania.

Ad. pkt 4

Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.

Radny Marian Miksza zgłosił zapytanie dotyczące decyzji nr 16 w sprawie rozwiązania umowy użyczenia nieruchomości przy ul. Jaszczurcza Góra 6 zawartej ze spółką „Miasteczko Westernowe Mrongoville”.

Burmistrz Jakub Doraczyński wyjaśnił, że decyzja ma na celu powrót do formuły otwartego przetargu na rynku prywatnym dla budynku Ekomariny, co zwiększy potencjał obsługi mieszkańców i turystów. Wskazał również, że spółka Mrongoville powinna w najbliższym czasie skupić się wyłącznie na prowadzeniu miasteczka westernowego ze względu na ograniczone zasoby kadrowe.

Radny Lubomir Melnicki zapytał o decyzję nr 9 dotyczącą wydłużenia o dwa tygodnie terminu realizacji koncepcji rekultywacji Jeziora Magistrackiego.

Burmistrz Jakub Doraczyński poinformował, że koncepcja obszerna, przygotowana przez dr. Łopatę została już przekazana miastu. Kolejnym krokiem jest uzyskanie potwierdzenia i zgody od Wód Polskich, a równolegle we współpracy z Zakładem Wodociągów i Kanalizacji przygotowywane są zapytania ofertowe na dokumentację techniczną stref buforowych i przebudowy nabrzeża.

Radny Marian Miksza zadał pytanie o unieważnienie postępowania przetargowego na modernizację kompleksu Orlik 2012 w Mrągowie, prosił o wskazanie wykonawcy, zakresu prac oraz terminu wykonania.

Burmistrz Jakub Doraczyński odpowiedział, że miasto pozyskało dofinansowanie z Ministerstwa Sportu. Przetarg został rozstrzygnięty, lecz umowa z wykonawcą zostanie podpisana po formalnym potwierdzeniu środków z ministerstwa. Prace ruszą przy odpowiednich warunkach pogodowych, przed sezonem wiosenno-letnim. Zakres prac obejmuje na Orliku przy ul. Żołnierskiej wymianę sztucznej trawy i nawierzchni poliuretanowej boiska wielofunkcyjnego, na Osiedlu Mazurskim – wymianę nawierzchni trawiastej w kolejnych naborach planowana jest modernizacja szatni.

Radny Tadeusz Orzoł zapytał o zasady, warunki finansowe i ceny powierzenia zadań własnych gminy zarządzanie mieniem, cmentarzami, targowiskiem, obiektami rekreacyjnymi i stadionem na rzecz spółki TBS „KARO”.

Burmistrz Jakub Doraczyński wyjaśnił, że współpraca z TBS trwa od lat, a stawki są przewidywalne i ujęte w projekcie uchwały budżetowej. Przekazanie zarządzania stadionem miejskim spółce TBS „KARO” jest formalnością mającą uprościć procedury. Umowa wykonawcza zostanie uszczegółowiona po podjęciu stosownej uchwały przez Radę.

Załącznik nr 5

Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.

Ad. pkt 5

Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

Załącznik nr 6

Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

Ad. pkt 6

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Marian Miksza złożył dwie interpelacje pierwsza, dotycząca otwierania przednich drzwi w autobusach linii nr 1. Od września 2025 r. rodzice dzieci dojeżdżających do SP nr 4 zgłaszają problem na przystanku przy ul. Piaskowej bloki nr 4/4b o godz. 7:24. Kierowca otwiera wyłącznie tylne drzwi, co powoduje ścisk i tłok między wysiadającymi pasażerami, a wchodzącymi dziećmi, stwarzając zagrożenie potrącenia. Radny wniósł o interwencję u operatora komunikacji. Druga dotycząca przedłużenia linii autobusowej do obiektów handlowych M-Park przy ul. Olsztyńskiej. Mieszkańcy, zwłaszcza seniorzy z os. Brzozowego, wnioskuje o zorganizowanie przystanku przy M-Parku teren Gminy Wiejskiej Mrągowo poprzez porozumienie z Wójtem Gminy Mrągowo w ramach zadania optymalizacji komunikacji.

Burmistrz Jakub Doraczyński w odpowiedzi na pierwsze pytanie wskazał, że referat zapisał zgłoszenie i sprawa bezpieczeństwa dzieci zostanie niezwłocznie wyjaśniona z operatorem. W kwestii M-Parku wyjaśnił, że system jest skomplikowany i dotyczy czasu pracy kierowców oraz pętli w Marcinkowie, jednak od września planowane jest wprowadzenie kursów skręcających w ul. Towarową, która docelowo zostanie przekształcona w drogę publiczną z bezpiecznym chodnikiem łączącym z M-Parkiem.

Radny Wiesław Kamieniecki złożył trzy zapytania. Pierwsze dotyczące uregulowania stanu prawnego lokalu przy ul. Mały Rynek 5. Sprawa ciągnie się od ponad 20 lat w związku z błędem przy sprzedaży gruntu pod lokalem użytkowym, co uniemożliwia mieszkańcom dysponowanie własnością i blokuje sprzedaż 3 lokali komunalnych. Drugie dotyczące stanu technicznego i braku zadaszenia amfiteatru nad jeziorem. Koszt inwestycji wyniósł 27 mln zł, a od uszkodzenia poszycia minął prawie rok. Zapytał o odpowiedzialność za ten stan, koszty naprawy oraz roczne utrzymanie obiektu. Trzecie dotyczące pozyskiwania dotacji i środków unijnych. Zapytał o wielkość środków zainwestowanych w projekty w 2025 r., plany na rok 2026 oraz pozycję Mrągowa na tle sąsiednich miast Kętrzyn, Giżycko.

Burmistrz Jakub Doraczyński opisał intensywne prace nad wnioskami z uwagi na opóźnienia w uruchomieniu funduszy unijnych. Realizowana jest budowa zajezdni autobusowej i zakup autobusów na kwotę blisko 19 mln zł, gdzie jest 90% dofinansowanie. Złożono wnioski na termomodernizację SP nr 4 i Urzędu Miejskiego ok. 6 mln zł oraz na rozbudowę infrastruktury portowo-rekreacyjnej na Jaszczurczej Górze i osiedlu Grunwaldzkim ponad 5 mln zł. W marcu planowane są kolejne wnioski do programu FEnIKS. Burmistrz wyjaśnił kwestie amfiteatru dotycząca uszkodzenia dachu. Ubezpieczyciel odmówił wypłaty odszkodowania, sprawa prawdopodobnie skończy się w sądzie. Sezon letni odbył się z otwartym dachem bez zagrożenia dla bezpieczeństwa konstrukcji. Miasto zabezpieczyło środki w budżecie na przyszły rok, aby dokonać naprawy na kolejny sezon z własnych funduszy, a następnie dochodzić zwrotu.

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego Andrzej Figura poinformował, że sprawa Mały Rynek 5 jest w toku postępowania sądowego, skarga kasacyjna do Sądu Najwyższego. Sąd wieczystoksięgowy odmawiał wpisów z uwagi na zaszłości prawne sprzed lat. Do czasu rozstrzygnięcia SN miasto ma związane ręce.

Radny Rafał Markowski zapytał o terminy zakończenia budowy betonowego skateparku wskazał na kwestię kar umownych oraz budynku wielorodzinnego przy ul. Roosevelta.

Burmistrz Jakub Doraczyński poinformował, że w przypadku skateparku wykonawca wniósł o przedłużenie terminu do 19 grudnia z uwagi na awarię pomp podających specjalistyczną mieszankę betonową. Wniosek jest analizowany i zostanie prawdopodobnie rozpatrzony pozytywnie. W przypadku budynku przy ul. Roosevelta, obiekt w środku jest skończony i ogrzewany, wykonawca nadrobił opóźnienia, jednak z uwagi na roboty brukarskie i sieci zewnętrzne termin może zostać wydłużony do 30 stycznia. Zasiedlenie lokatorów planowane jest na wiosnę 2026 r.

Radny Tadeusz Orzoł zadał pytanie w temacie aneksów i naliczania kar umownych.

Burmistrz Jakub Doraczyński wyjaśnił prawne aspekty odpowiedzialności wykonawcy i konieczność obiektywnego badania czy opóźnienie wynika z przyczyn zależnych, czy niezależnych od podmiotu realizującego inwestycję.

Radny Tadeusz Orzoł poprosił o opinię Rady Prawnego, obecnego na obradach.

Radca Prawny Dawid Zawojek wyjaśnił, że kluczem do podjęcia decyzji jest analiza przyczyn opóźnienia. Jeśli opóźnienie wynika z opieszałości, złej organizacji pracy lub niedopatrzeń wykonawcy. Gmina ma pełne prawo, a nawet obowiązek dochodzić kar umownych. Jeśli wykonawca udowodni, że zaistniały obiektywne przeszkody, których nie dało się przewidzieć np. siła wyższa, błędy w dokumentacji po stronie gminy, wówczas nałożenie kar w sądzie skończyłoby się przegraną gminy.

Radny Tadeusz Orzoł podkreślił, że wykonawca nie może zasłaniać się prostymi wymówkami, ponieważ startując w przetargu, znał specyfikację i podpisał umowę. Jego zdaniem usprawiedliwienie opóźnienia musi być bardzo silne, obiektywne i całkowicie niezależne od firmy realizującej zadanie. Nie można pozwalać na samowolkę i ignorowanie terminów.

Radca Prawny Dawid Zawojek poinformował, że wyraźnie odcina się od oceny, czy w tym konkretnym przypadku materiały były na budowie, czy ich nie było. Podkreśla, że jego rolą jest wyłącznie przedstawienie ram prawnych i mechanizmów działania, natomiast ocena faktycznych dowodów i okoliczności należy już do władz gminy.

Ad. pkt 7

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Miasto Mrągowo w roku szkolnym 2024/2025.

Radny Marian Miksza zadał dodatkowe pytania dyrektorom szkół dotyczące organizacji zindywidualizowanych ścieżek kształcenia, stałego kontaktu z rodzicami za pośrednictwem systemu LIBRUS i IPET oraz dostępności gabinetów lekarskich i stomatologicznych w roku szkolnym 2024/2025.

Dyrektor SP nr 4 Anna Jakubczyk wyjaśniła, że podstawą do organizacji takich zajęć jest orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego lub nauczania indywidualnego. Lekcje te są wyłączone z ogólnego planu i mogą odbywać się np. w domu ucznia. Obejmują głównie język polski, matematykę, język angielski oraz przedmioty ścisłe takie jak chemia czy fizyka.

Podstawowym narzędziem kontaktu jest dziennik elektroniczny Librus. Nauczyciele spotykają się z rodzicami na bieżąco, w zależności od potrzeb. Na terenie szkoły znajduje się jeden gabinet pielęgniarki szkolnej oraz jeden gabinet stomatologiczny.

Dyrektor SP nr 1 Dariusz Grzybowski odpowiedział, że w przypadku nauczania indywidualnego domowego uczeń klas 4–6 ma zaplanowane 10 godzin zajęć tygodniowo, a uczeń klas 7–8 – 12 godzin, rozpisywanych według indywidualnych potrzeb. Oficjalne spotkania całego zespołu nauczycieli i specjalistów odbywają się standardowo przynajmniej dwa razy w roku na początku roku i na początku drugiego semestru, ale mogą być zwoływane częściej na wniosek rodzica, wychowawcy lub pedagoga. Szczególną pieczę nad uczniami sprawuje obecnie pedagog specjalny. Po otrzymaniu orzeczenia szkoła ma 30 dni na zorganizowanie spotkania i przedstawienie rodzicom Indywidualnego Programu Edukacyjno-Terapeutycznego (IPET). W SP nr 1 funkcjonują trzy gabinety pielęgniarskie oraz dwa stomatologiczne, rozlokowane w budynkach przy ul. Bohaterów Warszawy i ul. Kopernika.

Załącznik nr 7

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Miasto Mrągowo w roku szkolnym 2024/2025.

Ad. pkt 8

Podjęcie uchwał w sprawie:

1) przyjęcia dokumentu pn. „Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Miasto Mrągowo na lata 2023-2026 z perspektywą do roku 2030-Raport za lata 2023-2024”,

Komisja Budżetu i Finansów, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Zdrowia wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Radna Wioleta Raczkiewicz zapytała o kwestię podpunktu 3.2 dotyczącego monitoringu jakości powietrza o lokalizację sensorów i wyniki badań.

Kierownik Referatu ds. Środowiska, Zieleni Miejskiej i Gospodarki Odpadami Magdalena Góralczyk wyjaśniła, że na terenie miasta działa 13 sensorów, z których dane na bieżąco trafiają na stronę miejską oraz do dedykowanej aplikacji. Stan czystości powietrza w Mrągowie mieści się w normach, choć okresowo w zimie z uwagi na położenie w niecce występuje problem niskiej emisji. Miasto aktywnie wspiera mieszkańców w programie „Czyste Powietrze” poprzez specjalne biuro doradcze.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szłońska zarządziła głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Uchwała została podjęta 14 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

Załącznik nr 8

Imienny wykaz głosowania

Załącznik nr 9

Uchwała nr XVIII/1/2025 Uchwała w sprawie przyjęcia dokumentu pn.: „Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Miasto Mrągowo na lata 2023 - 2026 z perspektywą do roku 2030 - Raport za lata 2023 - 2024”.

2) zmiana Uchwały nr XXIX/1/2020 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz

ustalenia stawki tej opłaty wraz z określeniem stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

Komisja Budżetu i Finansów, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Zdrowia wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Burmistrz Jakub Doraczyński wypowiedział się w kwestii dotyczącej podwyższenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w Mrągowie do kwoty 37 zł.

Radny Marian Miksza zapytał, dlaczego zdecydowano się na podwyżkę akurat o 3 zł od mieszkańca do poziomu 37 zł, a nie wybrano innej kwoty np. mniejszej lub większej. Podnosi tę kwestię na sesji ogólnej, aby mieszkańcy Mrągowa jasno dowiedzieli się, z czego wynika ta konkretna kalkulacja ceny.

Burmistrz Jakub Doraczyński przypomina, że radni otrzymali szczegółowe wyliczenia dotyczące stawki. Kalkulacja ta opiera się na danych z bieżącego roku, prognozowanych wpłatach od mieszkańców oraz konkretnych kosztach głównie odbioru i zagospodarowania odpadów, a także kosztów administracyjnych. Pojawiła się wstępna propozycja ze strony Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi dotycząca podniesienia stawek od stycznia przyszłego roku. Mimo tych informacji i prognoz kosztów, podjęto decyzję o ustaleniu stawki na poziomie 37 zł i taka kwota ma zostać utrzymana w projekcie uchwały.

Radny Tadeusz Orzoł zapytał czy przy stawce 37 zł system na koniec roku zbilansuje się na zero, czy miasto znowu będzie musiało dopłacać z budżetu. Pytanie kierowane do kierownik referatu.

Kierownik Referatu ds. Środowiska, Zieleni Miejskiej i Gospodarki Odpadami Magdalena Góralczyk wyjaśniła, że w zeszłym roku system wychodził na zero, ale po drodze rząd zmienił przepisy i przerzucił na samorządy obowiązek utylizacji tekstyliów. Koszt zagospodarowania odzieży to niemal dwukrotność kosztu odpadów zmieszanych. Dodatkowo Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi podniósł ceny "na bramie". Przyznała, że stawka 37 zł pozwoli zamknąć system i pokryć koszty, pozostawiając jedynie minimalny bufor. Zastrzegła jednak, że trudno o stuprocentową pewność ze względu na niewiadome, nie wiadomo, czy firma odbierająca odzież z pojemników przedłuży umowę oraz jak na rynek wpłynie wchodzący system kaucyjny. Kalkulacja opiera się na liczbie osób z deklaracji, stan na 14 października, a populacja miasta realnie maleje, brak obowiązku meldunkowego. Poinformowała o letnich kontrolach kwater turystycznych na podstawie opłaty klimatycznej i wspomniała, że wspólnie z burmistrzem rozważają w przyszłości zmianę systemu naliczania opłat, powiązanie go ze zużyciem wody, co lepiej odzwierciedla realną liczbę osób w nieruchomości.

Burmistrz Jakub Doraczyński dodał, że celowo nie tworzą dużych buforów finansowych, nie podnoszą stawki „na zapas” o złotówkę czy dwie, aby oszczędzić pieniądze mieszkańców. Konsekwencją takiego podejścia jest jednak konieczność regularnego aktualizowania opłat w przyszłości. Stawka 37 zł wynika z bogatego pakietu usług np. comiesięczny wywóz gabarytów, co generuje koszty. W przyszłym roku kończy się kontrakt z obecną firmą odbierającą odpady Koma. Trwają przygotowania do nowego przetargu. Władze analizują w porozumieniu ze spółdzielniami, TBS i kierownictwem, jak zoptymalizować częstotliwość wywozu gabarytów oraz jak podejść do kwestii bioodpadów, zwłaszcza w kontekście budowy

biogazowni przez ZGOK. Dużym problemem wpływającym na koszty całego systemu jest podrzucanie odpadów. Burmistrz apeluje do mieszkańców o reagowanie, piętnowanie takich zachowań i dostarczanie dowodów, ponieważ bez tego miasto nie ma możliwości skutecznej walki z tym procederem samo zamykanie śmietników czy monitoring nie rozwiążą problemu w pełni.

Radny Maciej Dzimidowicz zauważa, że wokół planowanej podwyżki opłat krąży już wiele mitów, plotek i nieprawd, co jest naturalną reakcją, ponieważ każda podwyżka budzi opór i emocje mieszkańców. Zwraca się z prośbą do rzecznika prasowego lub administratora strony Rady Miasta o przygotowanie jasnego, internetowego wyjaśnienia dla mieszkańców Mrągowa. Chce, aby pokazano w nim, że decyzja nie jest podejmowana „lekką ręką” i że radni mają świadomość jej uciążliwości. Podkreśla, że regularne uaktualnianie stawek jest konieczne. Ostrzega, że brak podwyżek przez kilka lat z rzędu zmusiłby radnych kolejnej kadencji do nagłego i drastycznego podniesienia cen, co byłoby dla mieszkańców jeszcze dotkliwsze.

Burmistrz Jakub Doraczyński przypomina, że utrzymywanie sztucznie niskiej stawki to iluzja, ponieważ system i tak musi zostać zbilansowany. Jeśli opłaty od mieszkańców są za niskie, brakujące środki trzeba "dosypać" bezpośrednio z budżetu miasta (tak jak miało to miejsce przy niedawnej uchwale radnych). Przekazywanie pieniędzy z budżetu miasta na system odpadowy uszczupla fundusze na inne cele, co zdaniem burmistrza nie jest właściwym kierunkiem. Krytykuje on gminy, które stosują takie podejście w sposób populistyczny. Miasto stara się uszczelniać system opłat, co jest trudne w miejscowości o profilu turystycznym. Koszty odbioru i utylizacji są realne i miasto musi je w pełni pokryć. Rosnące ceny powinny zwiększać świadomość mieszkańców i skłaniać ich do pilnowania porządku oraz reagowania na niewłaściwe zachowania sąsiadów. Na koniec burmistrz zadeklarował, że przeanalizuje propozycję Radnego, dotyczącą przeprowadzenia akcji informacyjnej dla mieszkańców.

Radna Agnieszka Pytel proponuje, aby w komunikacji z mieszkańcami precyzyjnie wskazać, jakie konkretnie usługi i o jakim standardzie są realizowane w ramach proponowanej opłaty. Mieszkańcy często porównują stawki między różnymi miejscowościami. Dlatego warto zestawzić zakres usług obowiązujący w Mrągowie z miastami o najniższych stawkach, aby jasno pokazać, z czego wynika wyższa cena i co dzięki temu zyskują lokalni mieszkańcy.

Radny Tadeusz Orzol zgodził się co do konieczności edukowania mieszkańców. Zauważa, że wiele osób nie rozumie mechanizmu finansowania systemu i błędnie myśli, że koszty te powinien pokrywać np. rząd. Podkreśla, że to wyłącznie lokalne koszty i dochody. Przypomina, że zgodnie z ustawą system musi być samofinansujący się nawet gdyby miasto wygenerowało nadwyżkę z opłat od mieszkańców, te pieniądze mogą być wydane wyłącznie na zagospodarowanie odpadów. Radny przyznaje, że podczas obrad komisji zastanawiał się nad podniesieniem stawki o dodatkową 1 zł, co daje 12 zł rocznie na osobę, aby przeznaczyć te środki m.in. na wspomnianą edukację ekologiczną i informowanie mieszkańców. Ostatecznie zostawia to jednak pod wspólną decyzję.

Radny Wiesław Kamieniecki zauważył, że najwięcej śmieci szczególnie plastiku powstaje w miesiącach letnich i wakacyjnych, gdzie w dni wywozu mieszkańcy wystawiają nawet po 6–7 worków odpadów. System opłat bazuje na deklaracjach śmieciowych złożonych przez 16 244 osoby. Tymczasem latem liczba ludzi w mieście drastycznie rośnie, nawet do 25 tysięcy, a w trakcie dużych wydarzeń, takich jak Piknik Country, mieszkańców odwiedzają dodatkowo rodziny, które zostawiają tu swoje odpady. Napływ turystów generuje ogromne, dodatkowe koszty dla miasta. Radny zwraca uwagę, że opłaty za zagospodarowanie samego plastiku

niesamowicie wzrosły, a tych odpadów produkuje się coraz więcej i miasto musi za nie zapłacić.

Kierownik Referatu ds. Środowiska, Zieleni Miejskiej i Gospodarki Odpadami Magdalena Góralczyk zgadza się z przedmówcami, że ceny w poszczególnych gminach są bardzo zróżnicowane, jednak nie można ich porównywać bezpośrednio bez głębszej analizy, ponieważ każda gmina ma inną metodykę wyliczeń oraz inny zakres świadczonych usług. Mikołajki stawka wynosi 42 zł od mieszkańca obowiązuje od początku 2025 roku. Gmina wiejska Mrągowo stawka wynosi około 30 zł jest niższa niż w mieście Mrągowo i utrzymuje się na tym poziomie od co najmniej 6 lat, generując nawet niewielką nadwyżkę. Gmina Szczytno ma 17 zł, ale w jej ramach odpady zmieszane są odbierane tylko raz w miesiącu co jest niezgodne z przepisami nakazującymi odbiór co dwa tygodnie oraz w ogóle nie ma wywozu gabarytów. Miasto Szczytno stawka wynosi 30 zł, ale miasto i tak musi co roku dokładać do systemu około 800 tysięcy złotych z budżetu. Zasada samobilansowania potwierdza, że zgodnie z ustawą system odpadowy musi się sam finansować, a żadne pieniądze z opłat mieszkańców nie mogą zostać wydane na inny cel niż gospodarka odpadami.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szłońska zarządziła głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Uchwała została podjęta 14 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

Załącznik nr 10

Imienny wykaz głosowania

Załącznik nr 11

Uchwała nr XVIII/2/2025 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/1/2020 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty wraz z określeniem stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

3) podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXIX/3/2020 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 11 grudnia 2020 roku w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady, stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym,

Komisja Budżetu i Finansów, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Zdrowia wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szłońska zarządziła głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Uchwała została podjęta 14 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

Załącznik nr 12

Imienny wykaz głosowania

Załącznik nr 13

Uchwała nr XVIII/3/2025 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/3/2020 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady, stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

4) zmiany uchwały Rady Miejskiej w Mrągowie nr X/1/2025 z dnia 27 marca 2025 roku w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Mrągowo na rok 2025,

W trakcie wystąpienia Przewodniczącej Rady Miejskiej obrady opuścił Tadeusz Orzoł.

Komisja Budżetu i Finansów, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Zdrowia wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szłońska zarządziła głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 13 radnych. Uchwała została podjęta 13 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

Załącznik nr 14

Imienny wykaz głosowania

Załącznik nr 15

Uchwała nr XVIII/4/2025 w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Mrągowie nr X/1/2025 z dnia 27 marca 2025 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Mrągowo na rok 2025.

5) określenia stawek podatku od nieruchomości,

Komisja Budżetu i Finansów, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Zdrowia wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Marian Miksza zapytał o powody przyjęcia podwyżki stawek podatkowych o 5% oraz o szacowany wpływ tej zmiany do budżetu miasta od 1 stycznia 2026 r. W imieniu grupy radnych złożył wniosek, aby rzecznik prasowy Urzędu Miasta szczegółowo i szeroko wyjaśnił mieszkańcom powody tej decyzji na oficjalnym profilu społecznościowym Mrągowa.

Burmistrz Jakub Doraczyński wyjaśnił, że wynika z przyjętej polityki regularnej, ale mniejszej waloryzacji stawek. Burmistrz przypomniał, że rok temu podwyżka była drastyczna, ponieważ podatki nie były podnoszone przez lata. Obecne 5% opiera się na danych GUS dotyczących inflacji i waloryzacji, które wyniosły 4,5%, stawkę zaokrąglono w górę do pełnych 5%. Podkreślił, że podatki w Mrągowie nadal są wyraźnie niższe od stawek maksymalnych. Szacuje się go na około 600 tysięcy złotych w skali całego roku, biorąc pod uwagę terminy płatności rat. Burmistrz obiecał rozważyć wniosek, jednak podszedł do niego z dystansem. Zauważył, że żadna podwyżka nie spotyka się z dobrym przyjęciem, a wcześniejsze próby takich wpisów wywoływały negatywne komentarze. Zachęcił samych radnych, aby również tłumaczyli te mechanizmy mieszkańcom.

W czasie wypowiedzi Burmistrza na obrady powrócił Radny Tadeusz Orzoł.

Radny Maciej Dziemidowicz odniósł się do słów Burmistrza, podkreślając, że rozmawiają z mieszkańcami i „biorą na klatę” ich niezadowolenie. Zaznaczył jednak, że oficjalny komunikat Rzecznika Prasowego w mediach społecznościowych jest kluczowy. Taka

informacja ma dla mieszkańców większą wiarygodność jest traktowana jak oficjalne stanowisko burmistrza, a rzetelnych wyjaśnień „nigdy za wiele”.

Radny Rafał Markowski przedstawił konkretne wyliczenia, aby zobrazować realny wpływ podwyżki na portfele mieszkańców. Podatek od mieszkań wzrośnie z 85 groszy do 89 groszy za metr kwadratowy w skali roku. Dla przeciętnego mieszkania 55–60 m² oznacza to podwyżkę o zaledwie około 3 zł rocznie. Powołując się na obwieszczenie Ministra Finansów na 2026 r., wskazał, że stawka maksymalna wynosi 1,25 zł. Proponowane przez Mrągowo 89 groszy stanowi więc jedynie około 70% limitu ustawowego.

Burmistrz Jakub Doraczyński doprecyzował kwestię skali podwyżek. Wspomniane wcześniej 5% dotyczy większości nieruchomości, w tym mieszkań. Wyjątkiem są wielkopowierzchniowe obiekty handlowe, powyżej 500 m² w ich przypadku zdecydowano się na wprowadzenie stawki maksymalnej, co oznacza dla nich wzrost podatku o około 7%.

Radny Marian Miksza podtrzymał swoje stanowisko i zapowiedział, że będzie stanowczo domagał się od Urzędu Miasta i Rzecznika Prasowego szerokiej akcji informacyjnej. Podkreślił, że mieszkańców bulwersuje fakt, iż podwyżka podatku od nieruchomości zbiega się w czasie z ogólną drożyzną – rosnącymi cenami prądu oraz towarów w sklepach.

Radna Wioleta Racziewicz zwróciła uwagę na formalny zapis w uzasadnieniu projektu uchwały. Zapytała burmistrza czy Urząd Miasta otrzymał już opinię od Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawie tego projektu, a jeśli nie – to kiedy jest ona spodziewana.

Odpowiedź została udzielona poza mikrofonem i jest niesłyszalna na nagraniu.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szłońska zarządziła głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Załącznik nr 16

Imienny wykaz głosowania

Załącznik nr 17

Uchwała nr XVIII/5/2025 w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości.

6) zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis,

Komisja Budżetu i Finansów, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Zdrowia wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szłońska zarządziła głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Uchwała została podjęta 14 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

Załącznik nr 18

Imienny wykaz głosowania

Załącznik nr 19

Uchwała nr XVIII/6/2025 w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis.

7) ustalenia podjęcia uchwały w sprawie ustalenia opłaty miejscowej, określenia zasad jej ustalania, poboru i terminu płatności oraz wysokości stawki opłaty,

Komisja Budżetu i Finansów, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Zdrowia wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Rafał Markowski zgłosił zapytanie o wysokość stawki opłaty miejscowej 3,45 zł zamiast maksymalnej 3,46 zł. Kolejne zapytanie dotyczyło kosztu systemu TravelHost. Radny prosił o wyjaśnienie wpływu na rok 2026 350 tys. zł, przy wzroście stawki o 15 groszy z 3,30 zł na 3,45 zł, zaplanowano identyczny wpływ do budżetu jak w roku poprzednim.

Burmistrz Jakub Doraczyński wyjaśnił, że rezygnacja z maksymalnej stawki określonej w obwieszczeniu Ministra Finansów na rzecz 3,45 zł wynika wyłącznie z powodów praktycznych i chęci zaokrąglenia kwoty do wartości bardziej przystępnych do rozliczeń. Różnica jednego grosza nie ma zauważalnego wpływu na dochody budżetu. Burmistrz poinformował, że roczny koszt utrzymania abonamentu dla oprogramowania TravelHost wynosi około 18 tysięcy złotych. Burmistrz uznał wdrożenie tego systemu za bardzo dobrą i opłacalną decyzję, zarówno pod względem finansowym, jak i praktycznym. Burmistrz odpowiedział, że projekt budżetu przygotowywany do 15 listopada musiał opierać się na dotychczasowych, bezpiecznych założeniach, ponieważ urzędnicy nie mogli antycypować ostatecznej decyzji uchwałodawczej radnych. Ewentualne korekty będą wprowadzane w trakcie roku budżetowego.

Radny Lubomir Melnicki zapytał się o wymóg drukowania miesięcznych raportów z ewidencji elektronicznej.

Burmistrz Jakub Doraczyński wyjaśnił, że przedsiębiorcy mają obowiązek przechowywać te wydruki w swoich obiektach. Nie muszą przysyłać ich cyklicznie do urzędu, ponieważ są one weryfikowane na miejscu przez pracowników urzędu podczas regularnie prowadzonych kontroli terenowych.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szłońska zarządziła głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Uchwała została podjęta 14 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

Załącznik nr 20

Imienny wykaz głosowania

Załącznik nr 21

Uchwała nr XVIII/7/2025 w sprawie ustalenia opłaty miejscowej, określenia zasad jej ustalania, poboru i terminu płatności oraz wysokości stawki opłaty.

8) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mrągowskiemu,

Komisja Budżetu i Finansów, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Zdrowia wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Marian Miksza wskazał na katastrofalną sytuację finansową szpitala (zadłużenie rządu 23,9 mln zł + 4 mln zł kredytu z poręczeniem powiatu + odsetki, co daje łącznie ok. 28 mln zł).

Wyraził głębokie oburzenie faktem, że dzień przed sesją miejską (26 listopada), Rada Powiatu podniosła pensję Staroście (o ok. 870 zł) oraz diety Radnym Powiatowym, a także odwołała Przewodniczącego Rady Powiatu, który się temu sprzeciwiał. Uznał takie działanie w obliczu prośby o dotację za „nieetyczne, niemoralne” oraz stanowiące „rozbój w biały dzień” i brak gospodarności. Poinformował, że z tego powodu zmienia swoje dotychczasowe poparcie z komisji i będzie głosował przeciw.

Radny Lubomir Melnicki poparł stanowisko Radnego Mariana Mikszy. Podkreślił, że choć sprawy wewnętrzne powiatu nie należą do kompetencji Rady Miasta, to radni miejscy ponoszą odpowiedzialność przed mieszkańcami, którym przyznanie dotacji w takich okolicznościach może się bardzo nie spodobać.

Radna Agnieszka Pytel zapytała się czy Powiat udzielił wsparcia finansowego w zakresie cmentarza.

Burmistrz Jakub Doraczyński odpowiedział dla Radnej, że powiat udzielił wsparcia. Zaznaczył, że nie zamierza dyktować Radzie Powiatu jak ma postępować, przypominając jednocześnie, że jego środowisko polityczne w poprzedniej kadencji obniżyło diety radnych, co pokazuje ich stałe zasady. Podkreślił, że 35 tys. zł to część wspólnego montażu finansowego gmin powiatu w tym gmin Piecki, Sorkwity, wiejskiej Mrągowo, a środki te idą bezpośrednio na sprzęt, a nie na bieżącą działalność czy pensje zarządu. Wyjaśnił, że szpitala nie stać na taki wydatek, a laparoskop pozwoli jednostce nie tylko lepiej leczyć, ale też zarabiać. Ostrzegł, że alternatywą w programach naprawczych szpitali jest drastyczne zamykanie stratnych oddziałów np. ginekologii czy dziecięcego, na co nie można pozwolić.

Radny Tadeusz Orzół zapowiedział głosowanie za. Argumentował, że podwyżki w powiecie są denerwujące, ale miasto nie może dać mieszkańcom ani powiatowi pretekstu do zrzucania winy na Radę Miejską za złą kondycję szpitala. Zauważył, że 35 tys. zł w skali ok. 170-milionowego budżetu miasta to niewielka kwota, która decyduje o ważnym sprzęcie medycznym.

Radny Maciej Dzimidowicz przyznał, że początkowo zamierzał głosować przeciw z tych samych powodów co Radny Marian Miksza, jednak po przemyśleniu uznał, że rolą radnych jest służba ludziom. Dodał, że problem szpitali dotyczy całej Polski, a Starostę i Radnych Powiatu rozliczą wyborcy. Poprosił o minutę ciszy przed głosowaniem na refleksję. W kolejnej wypowiedzi sprostował zarzuty wobec powiatu, przypominając, że powiat pozyskał 500 tys. zł na nową karetkę pogotowia.

Radna Wioleta Racziewicz poparła zakup sprzętu, argumentując to czystym interesem mieszkańców. Zgłosiła zapytanie dotyczące stopnia zużycia dotychczasowego laparoskopu oraz liczby zabiegów wykonanych nim w bieżącym roku

Burmistrz Jakub Doraczyński obiecał dosłać te dane drogą mailową, potwierdzając, że sprzęt jest intensywnie eksploatowany i była to pilna potrzeba zgłoszona przez dyrekcję.

Radny Wiesław Kamieniecki poparł wniosek, twierdząc, że szpital ma ratować życie. Kategorycznie sprzeciwił się łączeniu kwestii wynagrodzenia Starosty z zakupem aparatury medycznej, aby radni nie musieli brać na sumienie ewentualnego nieszczęścia pacjentów.

Radny Rafał Markowski zarzucił władzom powiatu, że idą „po najmniejszej linii oporu”, ciągle oczekując dotacji od miasta i okolicznych gmin, zamiast mocniej zaangażować się w pozyskiwanie funduszy zewnętrznych unijnych lub rządowych.

Burmistrz Jakub Doraczyński odpowiedział, że powiat i szpital walczą o środki, czego dowodem jest fakt, iż aparat USG pierwotnie planowany do dofinansowania przez miasto zostanie w całości sfinansowany z innych źródeł zewnętrznych, dzięki czemu wolne środki przesunięto na laparoskop.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szłońska zarządziła głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 1 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Załącznik nr 22

Imienny wykaz głosowania

Załącznik nr 23

Uchwała nr XVIII/8/2025 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mrągowskiemu.

9) powierzenia TBS „KARO” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mrągowie zadań własnych Gminy Miasta Mrągowa,

W trakcie wypowiedzi Przewodniczącej Rady obrady opuścił Radny Stanisław Zapadka.

Komisja Budżetu i Finansów, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Zdrowia wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szłońska zarządziła głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 13 radnych. Uchwała została podjęta 13 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

Załącznik nr 24

Imienny wykaz głosowania

Załącznik nr 25

Uchwała nr XVIII/9/2025 w sprawie powierzenia TBS „KARO” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mrągowie zadań własnych Gminy Miasta Mrągowa.

10) zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie, przy ul. Przemysłowej,

Komisja Budżetu i Finansów, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Zdrowia wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szłońska zarządziła głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 13 radnych. Uchwała została podjęta 13 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

Załącznik nr 26

Imienny wykaz głosowania

Załącznik nr 27

Uchwała nr XVIII/10/2025 w sprawie zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Przemysłowej.

11) rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 im. Mikołaja Kopernika w Mrągowie,

Komisja Budżetu i Finansów, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Zdrowia nie opiniowały tej uchwały.

Radna Wioleta Raczkiewicz poinformowała, że do projektu uchwały wprowadzono poprawki, których treść dostarczono Radnym mailowo oraz w formie papierowej. Zgodnie z nowym brzmieniem artykułu pierwszego, skarga pani Wiolety P. na działanie Dyrektora została uznana za częściowo zasadną – konkretnie w części dotyczącej treści odpowiedzi dyrektora z 29 września 2025 r. na wcześniejsze pismo skarżącej. Komisja uzupełniła uzasadnienie o ocenę zachowania dyrektora w związku z naruszeniem danych osobowych, które dotknęło rodzica. Wskazano, że Dyrektor powinien wykazać się empatią, zrozumieniem dla niepokoju rodzica oraz szczególną starannością w komunikacji. Zabrakło choćby ogólnego wyjaśnienia zakresu jego obowiązków i ograniczeń prawnych, co pomogłoby budować zaufanie. Przez brak otwartości odpowiedź dyrektora została odebrana jako lakoniczna, pozbawiona wrażliwości i poszanowania dla emocji osoby pokrzywdzonej. Instytucja szkoły powinna dbać o relacje i zaufanie, a nie jedynie ograniczać się do wypełniania formalnych obowiązków.

W trakcie wystąpienia Radnej Wiolety Raczkiewicz na obrady powrócił Radny Stanisław Zapadka.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szłońska zarządziła głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Uchwała została podjęta 6 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”.

Załącznik nr 28

Imienny wykaz głosowania

Załącznik nr 29

Uchwała nr XVIII/11/2025 w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 im. Mikołaja Kopernika w Mrągowie.

12) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2025-2037,

Komisja Budżetu i Finansów, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Zdrowia wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szłońska zarządziła głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Uchwała została podjęta 14 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

Załącznik nr 30

Imienny wykaz głosowania

Załącznik nr 31

Uchwała nr XVIII/12/2025 zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2025-2037.

13) zmiany budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2025,

Komisja Budżetu i Finansów, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Zdrowia wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szłońska zarządziła głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Uchwała została podjęta 14 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

Załącznik nr 32

Imienny wykaz głosowania

Załącznik nr 33

Uchwała nr XVIII/13/2025 w sprawie zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2025.

Ad. pkt 9

Wolne wnioski, informacje i oświadczenia.

Radny Marian Miksza zgłosił wniosek i prośbę do firmy odpowiedzialnej za oczyszczanie miasta w związku z pierwszym atakiem zimy. Wskazał na problem nadmiernego sypania soli na chodniki. Argumentował, że sam śnieg powinien być w pierwszej kolejności dokładnie zgarniany mechanicznie lub ręcznie. Sypanie mieszanki piasku z solą bezpośrednio na grubszą warstwę śniegu pogarsza sytuację, a spływająca sól niszczy glebę i środowisko naturalne. Zaapelował o ograniczenie chemii na rzecz dokładniejszego odśnieżania, z wyjątkiem sytuacji wystąpienia gołoledzi.

Radna Agnieszka Pytel nawiązała do wcześniejszych rozmów z komisji i zaproponowała alternatywne rozwiązanie problemu bezdomnych kotów. Zapytała Burmistrza o możliwość adaptacji jednego z wolnych budynków na terenie kompleksu „Miasteczko Mrongoville”, co jej zdaniem nie wymagałoby dużych nakładów finansowych.

Burmistrz Jakub Doraczyński stanowczo odrzucił tę propozycję, deklarując, że nie działa pod wpływem chwilowych nacisków. Wyjaśnił, że Miasteczko Mrongoville ma rozwijać funkcje turystyczne i społeczne kluby sportowe, schronisko młodzieżowe, kolonie. Umieszczenie kociarni w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów noclegowych generowałoby hałas i problemy logistyczne. Dodatkowo obiekty te nie są przystosowane sanitarnie ani nie posiadają całorocznego ogrzewania, którego wymagają koty po zabiegach ogrzewanie elektryczne zimą byłoby nieekonomiczne. Poinformował, że miasto szuka innej, profesjonalnej lokalizacji i zleci przygotowanie odpowiedniej dokumentacji.

Radny Tadeusz Orzół zwrócił uwagę na problem dezinformacji i błędnego odbierania obrad przez mieszkańców. Przytoczył dwa przykłady plotkę o rzekomym braku dekoracji świątecznych w mieście, podczas gdy miasto rezygnuje jedynie z zakupu nowych ozdób oraz nieporozumienia wokół planów dotyczących muzeum. Zaapelował o sprawniejsze i bardziej jednoznaczne przekazywanie informacji z Urzędu.

Radny Marian Miksza poparł przedmówcę, zaznaczając, że brak rzetelnych komunikatów bezpośrednio z Urzędu Miasta tworzy próżnię informacyjną. Jako przykład podał potrzebę jasnego tłumaczenia mieszkańcom powodów podwyżek podatków czy opłat za odpady komunalne.

Burmistrz Jakub Doraczyński poinformował, że w nowym regulaminie organizacyjnym urzędu znika funkcja Rzecznika Prasowego. Wyjaśnił swój punkt widzenia Urząd powinien informować o rzeczach pewnych i zrealizowanych, a nie o projektach w toku, jak rozmowy o muzeum czy dworcu, które mogą się jeszcze zmienić. Skrytykował „szum informacyjny” i portale internetowe, które permanentnie przekręcają jego wypowiedzi ze spotkań z mieszkańcami lub stosują niesprawdzone analizy AI. Podkreślił, że priorytetem jest dla niego praca operacyjna np. aby nie stracić 6 milionów złotych dofinansowania i osobiste spotkania z mieszkańcami, a nie odpisywanie na komentarze na Facebooku kosztem życia prywatnego. Zaapelował do Radnych o rozsądek i nieuleganie presji internetu.

Radny Tadeusz Orzoł zaznaczył, że Burmistrz źle odebrał intencje radnych, nie oczekują oni „promocji sukcesów” czy nierealnych wypowiedzi, ale publikowania twardych, pewnych komunikatów urzędowych dla ucięcia plotek. Podkreślił, że Rada nie jest wrogiem burmistrza.

Prezes TBS „KARO” Kamil Turowski poinformował, że występuje jako koordynator „Wigilii bez samotności”, która odbędzie się 24 grudnia. Zaprosił radnych oraz wszystkich mieszkańców do włączenia się w organizację i promocję. Poprosił radnych o pomoc w dotarciu do osób realnie samotnych w ich okręgach wyborczych oraz zachęcił do wolontariatu przy przygotowaniu sali i wydawaniu posiłków. Podziękował Burmistrzowi i urzędowi za duże wsparcie organizacyjne.

Ad. pkt 10

Zamknięcie posiedzenia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szłońska podziękowała wszystkim za udział w obradach i o godzinie 18:45 zamknęła XVIII sesję Rady Miejskiej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Ewa Kamińska