Mrągowo, 08.01.2025 r.

**Wyniki konsultacji społecznych   
regulaminu Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego 2026**

Na podstawie § 10 Regulaminu określającego zasady i tryb przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Miasto Mrągowo stanowiącego załącznik do Uchwały nr XXIX/3/2013 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 28.02.2013 w sprawie określania zasad i tryb przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Miasto Mrągowo oraz   
w nawiązaniu do Zarządzenia nr 172/2024 Burmistrza Miasta Mrągowo z dnia 14.11.2024 roku w sprawie: przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Mrągowa na temat Regulaminu „Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego 2026”, Burmistrz Miasta Mrągowo informuje o wynikach konsultacji społecznych regulaminu Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego 2026 roku.

Złożone wnioski oraz decyzja Burmistrza w zakresie ich rozstrzygnięcia:

1. Rozszerzenie regulaminu o możliwość zakupu wyposażenia, które może być ruchome   
   i nieprzytwierdzone do podłoża, w ramach realizowanej inwestycji.

Wniosek: UWZGLĘDNIONO

Uzasadnienie:Rozszerzono § 3 pkt 1: „Przez zadanie inwestycyjne należy rozumieć propozycję inwestycji poprawiającej infrastrukturę miejską dotyczące m.in. przebudowy, remontu, rozbudowy, adaptacji, budowy nowych obiektów, instalacji powiązanych na stałe   
z gruntem. W ramach zadania inwestycyjnego możliwy jest zakup, bez którego inwestycja nie byłaby kompletna i nie nadawała by się do użytku lub korzystanie z niej byłoby utrudnione,   
w tym wyposażenie ruchome i nie przytwierdzone do podłoża.”

1. Rozszerzenie listy podmiotów o podmioty lecznicze i placówki oświatowe, na terenie których w ramach umowy użyczenia/dzierżawy gruntów, mogłaby być realizowana inwestycja.

Wniosek: NIE UWZGLĘDNIONO

Uzasadnienie: Głównym założeniem MBO jest, by zadania były skierowane do ogółu mieszańców. Placówki oświatowe są ogrodzone, więc inwestycje zrealizowane na ich terenie nie spełniają tego wymogu. Realizowanie inwestycji miejskiej na terenie użyczonym/dzierżawionym jest niewskazane, bo istnieje możliwość że użyczający/wydzierżawiający zrezygnuje z umowy.

1. Rozważenie rozszerzenia regulaminu o możliwość realizacji w ramach MBO 2026 zadań nieinwestycyjnych.

Wniosek: NIE UWZGLĘDNIONO

Uzasadnienie: Ograniczenie zadań do inwestycyjnych spowodowane jest ograniczeniami budżetowymi. Zgodnie z projektem regulaminu MBO 2026 możliwy jest wybór co najmniej   
2 zadań. Rozszerzenie zakresu zadań spowodowałoby, że zrealizowane zadania inwestycyjne byłyby mniejsze.

1. Wprowadzenie do regulaminu słownika pojęć, w tym m.in. haseł: weryfikacja formalna, weryfikacja merytoryczna, wnioskodawca, mieszkaniec, zadanie, konsultacja, działanie promocyjne, lokalizacja, koszty eksploatacyjne.

Wniosek: NIE UWZGLĘDNIONO

Uzasadnienie: Część z proponowanych pojęć jest zdefiniowana w projekcie regulaminu. Niektóre pojęcia zostały doprecyzowane.

1. Uporządkowanie treści regulaminu w zakresie wprowadzonych skrótów tj. ZK – Zespół Koordynujący MBO 2026 (dalej ZK).

Wniosek: UWZGLĘDNIONO

Uzasadnienie: Poprawiono § 3 pkt 9.

1. Rozważenie usunięcia z § 4 ust. 3 pkt 4 dot. kosztów eksploatacyjnych zadania jako warunku do spełniania podczas oceny formalnej i wpisanie go w zakres oceny merytorycznej.

Wniosek: NIE UWZGLĘDNIONO

Uzasadnienie: Koszty eksploatacyjne pozostawiono w ocenie formalnej. Rozmowy   
z wnioskodawcą odnośnie zagadnień merytorycznych oraz wymagań formalnych mogą odbywać się w trybie ciągłym tzn. zakłada się liczne i bezpośrednie kontakty   
z wnioskodawcami, w wyniku których zakres zadania może ulec zmianie. Ostatecznie   
w momencie złożenia zadania ZK weryfikuje zgodność zadania z regulaminem MBO 2026. Wtedy pierwsza jest weryfikacja formalna.

1. Analiza w kontekście prawnym, czy zgodnie z § 3 ust. 4 Regulaminu zadań w ramach MBO 2026 nie mogą realizować jednostki podległe dla Gminy Miasto Mrągowo, czy jednostki organizacyjne.

Wniosek: NIE UWZGLĘDNIONO

Uzasadnienie: Wskazany zapis ogranicza jedynie składanie zadań, a nie ich realizację.

1. Usunąć z § 3 ust. 8 pierwsze zdanie tj. Zadanie nie może generować wysokich kosztów eksploatacji.

Wniosek: NIE UWZGLĘDNIONO

Uzasadnienie: Wskazane zdanie jest wprowadzeniem do kolejnego zapisu paragrafu i stanowi jego wyjaśnienie.

1. Rozważenie, czy referat odpowiedzialny za przeprowadzenie procedury Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego powinien przekładać Burmistrzowi Miasta Mrągowo projekty zadań, które zostały zgłoszone przez mieszkańców, ale nie uzyskały wystarczającej liczby głosów   
   i nie są realizowane w ramach Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego, w formie wniosków do budżetu Miasta na kolejny rok lub ewentualnie szukania przez samorząd środków zewnętrznych na realizację tych inicjatyw.

Wniosek: UWZGLĘDNIONO

Uzasadnienie: Rozszerzono § 7 pkt 5 o zapis: „Protokół przedkłada się Burmistrzowi.”

1. Rozważenie, czy nie zobowiązać wnioskodawców do obowiązkowej konsultacji zadania przed złożeniem projektu do oceny formalnej i merytorycznej. Literalnie wpisać, że brak konsultacji stanowić będzie podstawę do odrzucenia zadania. Bardziej zaangażować pracownika referatu odpowiedzialnego za przeprowadzenie przedmiotowej procedury do współpracy z mieszkańcami w tym zakresie. Rozważyć wprowadzenie na stronie https://mragowo.budzetobywatelski.com/ formatki do konsultacji online.

Wniosek: UWZGLĘDNIONO

Uzasadnienie: § 3 pkt 12 zaleca konsultacje: „z pracownikami referatów merytorycznych Urzędu Miejskiego w Mrągowie, w zależności od zakresu, celu i charakteru zawnioskowanego zadania/działania. Pracownikiem pierwszego kontaktu w przypadku konsultacji, jest pracownik Urzędu Miejskiego w Mrągowie odpowiedzialny za realizację MBO 2026.” Nakazywanie konsultacji wydaje się zbyt daleko idące.

Na stronie mragowo.budzetobywatelski.com zostaną wprowadzone ułatwienia umożliwiające konsultacje, np. wysłanie zapytania z Modułu MBO itp.

1. Rozdzielić i uszczegółowić w Regulaminie zapisy dot. oceny formalnej, oceny merytorycznej oraz tryby odwołania.

Wniosek: UWZGLĘDNIONO

Uzasadnienie: Po analizie stwierdzono, że nie ma potrzeby rozdzielać oceny merytorycznej   
w oddzielnym paragrafie.

Wyodrębniono tryb odwołania, jako § 5 w zmienionym projekcie regulaminu.

1. Rozważyć wprowadzenie karty oceny formalnej.

Wniosek: UWZGLĘDNIONO

Uzasadnienie: Wzór karty zostanie dodany jako załącznik do regulaminu.

1. Uporządkować styl i język użyty w Regulaminie MBO 2026. Proponuje się język prawniczy.

Wniosek: NIE UWZGLĘDNIONO

Uzasadnienie: Regulamin powinien być pisany językiem zrozumiałym dla ogółu.

1. Przeanalizować w aspekcie prawnym § 3 ust. 2 Regulaminu dot. zamieszkania   
   tj. *Zadanie może zgłosić każdy mieszkaniec Mrągowa, czyli osoba która przebywa   
   w Mrągowie z zamiarem stałego pobytu.*

Wniosek: UWZGLĘDNIONO

Uzasadnienie: Ustawa o samorządzie gminnym nie wprowadza definicji mieszkańca. Główny Urząd Statystyczny posługuje się definicją wprowadzającą następujące kryteria definiujące mieszkańca gminy:

- stali mieszkańcy (osoby tam zameldowane),

- osoby przybyłe z innego miejsca w kraju na okres ponad 3 miesiące.

W obliczu takiego ujęcia wydaje się, że wskazanie „zamiaru stałego pobytu” lepiej charakteryzuje potencjalnego głosującego w MBO.

1. Przeanalizować w aspekcie prawnym wiek wnioskodawców oraz osób głosujących.

Wniosek: UWZGLĘDNIONO

Uzasadnienie: Ustawa o samorządzie gminnym w art. 5a, która reguluje sprawy Budżetów Obywatelskich Gmin, nie ogranicza wieku wnioskodawców. Wymienia się tylko „mieszkańców”, dlatego w regulaminie nie można wyodrębnić części mieszkańców np. osób niepełnoletnich i zabronić im wnioskować.

1. Zmienić w Regulaminie § 3 ust. 2 i ust. 5 słowa „5 dnia” na „7 dni”.

Wniosek: UWZGLĘDNIONO

1. Rozważyć, czy ZK powinien na etapie opracowywania projektów przez wnioskodawców wystąpić w ich imieniu do konserwatora zabytków o możliwość realizacji inwestycji na danym terenie.

Wniosek: NIE UWZGLĘDNIONO

Uzasadnienie: Odpowiedni zapis istnieje już w projekcie regulaminu. Do opisanej procedury odnosi się § 3 pkt 9: „W przypadku zadań, których realizacja wymaga przeprowadzenia czynności przygotowawczych, polegających np. na sporządzeniu dokumentacji projektowej lub pozyskaniu m.in. stosownych pozwoleń, uzgodnień oraz opinii, dopuszcza się na etapie weryfikacji przez Zespół Koordynujący (zwany dalej ZK) wydanie pozytywnej opinii dla zadania, którego realizacja nastąpi w kolejnym roku budżetowym.”

1. Przenalizować, czy na stronie https://mragowo.budzetobywatelski.com/ oświadczenie składane przez mieszkańców jest zgodne z tzw. RODO. Ewentualnie dodać formatkę dot. ochrony danych (tj. oświadczenie o zamieszkaniu, akceptacja regulaminu, ochrona danych osobowych.

Wniosek: UWZGLĘDNIONO

Uzasadnienie: Wskazana analiza strony mragowo.budzetobywatelski.com zostanie przeprowadzona.

1. Rozważyć, czy na wzór Miasta Stołecznego Warszawa nie należy na stronie internetowej dedykowanej MBO 2026 wprowadzić zakładkę, która wyjaśnia w jaki sposób korzystać z dostępnych na przedmiotowej witrynie funkcjonalności.

Wniosek: UWZGLĘDNIONO

Uzasadnienie: Planuje się wprowadzić zmiany na stronie mragowo.budzetobywatelski.com.

1. Doprecyzować zapis Regulaminu dotyczący autorskich praw osobistych.

Wniosek: UWZGLĘDNIONO

Uzasadnienie: Odpowiedni zapis został w projekcie regulaminu rozszerzony: „Projekty   
o charakterze autorskim muszą przewidywać nieodpłatne przekazanie praw autorskich na Miasto. Informacja o autorze znajdzie się po realizacji zadania w widocznym miejscu.”

1. Zobowiązać Burmistrza, aby decyzję określoną w § 7 ust. 3 Regulaminu, uzasadnił na piśmie.

Wniosek: UWZGLĘDNIONO

Uzasadnienie: Rozszerza się zapis o zdanie: „Wybór jest umotywowany w protokole.”

1. Wykreślić z § 7 ust. 8 Regulaminu usunąć słowo „niezwłocznie”, uzupełnić tabelę   
   o informację dot. liczenia głosów w terminie 10-15 października poprzez dodanie odpowiedniego wiersza.

Wniosek: UWZGLĘDNIONO

Uzasadnienie: Dodano zapis odnośnie terminu liczenia głosów w terminie 10-14.10.2025 r. Na dzień 15.10.2025 r. zaplanowano ogłoszenie wyników.

1. Przeanalizować, czy zadania zgłoszone w kolejnych latach do Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego mogą stanowić poszczególne etapy całości inwestycji (etapowość projektu).

Wniosek: NIE UWZGLĘDNIONO

Uzasadnienie: Zadania nie mogą być etapowane na kolejne lata, ponieważ co roku odbywa się głosowanie wśród mieszkańców, więc istniałaby możliwość zaprzestania realizacji zadania.

1. Rozważyć, czy na wzór Piaseczna, nie wprowadzić do przedmiotowego Regulaminu informacji, że w ramach MBO 2026 nie można zgłosić opracowania dokumentacji projektowej.

Wniosek: NIE UWZGLĘDNIONO

Uzasadnienie: W regulaminie jest zapis, że złożone zadanie musi być możliwe do realizacji   
w ramach jednej edycji MBO, tj. do końca 2026 roku.

1. Przeanalizować, czy nie zobowiązać wnioskodawców do określenia ogólnodostępności w zgłaszanym projekcie.

Wniosek: UWZGLĘDNIONO

Uzasadnienie: Rozszerzono odpowiedni zapis i w projekcie ma on formę: „Zadania powinny służyć ogółowi mieszkańców Miasta i mają być odpowiedzią na ich potrzeby. Ogólnodostępność zrealizowanego zadania rozumiana jest jako nieograniczony dostęp każdego do pełnego korzystania z przestrzeni publicznych. Korzystanie z zrealizowanego zadania musi być bezpłatne. Zadanie powinno stanowić spójną i integralną całość, przypisaną do co najmniej jednej konkretnej lokalizacji.”

1. Doprecyzować zapisy § 3 ust. 3 Regulaminu dot. konieczności podpisania papierowego wniosku, aby wykluczyć możliwość złożenia zadania w sposób anonimowy (tj. bez podpisu).

Wniosek: UWZGLĘDNIONO

Uzasadnienie: Rozszerzono kryteria oceny formalnej o „podpis Wnioskodawcy pod złożonym zadaniem w formie papierowej.”

Zatwierdził:

(-) Robert Wróbel

Zastępca Burmistrza