**PROTOKÓŁ NR LXXII/2023**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

**która odbyła się w dniu 8 lutego 2024 roku**

**w sali Nr 1 Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

**Ad. pkt 1**

**Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** o godz. 15.35 oficjalnie rozpoczął LXXII sesję Rady Miejskiej, po czym odczytał klauzulę informacyjną RODO. Powitał Burmistrza Miasta dra hab. Stanisława Bułajewskiego, Zastępcę Burmistrza Tadeusza Panie i Panów Radnych, Panią Skarbnik Anetę Romanowską, Panią Mecenas Kamilę Połeć, Panią Monikę Oleszkiewicz-Adamską, Panie i Panów Radnych, obecnych na sali kierowników referatów i pracowników Urzędu Miejskiego, mieszkańców obecnych na sesji oraz wszystkich, którzy oglądają transmisję sesji za pomocą urządzeń internetowych. Następnie stwierdził, iż według listy obecności potwierdzonej również na zalogowanych urządzeniach do głosowania w obradach uczestniczyło 19 radnych, co wobec ustawowego składu Rady stanowiło kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

*Nieobecni:*

*Radny Tomasz Doraczyński*

*Radny Dominik Tarnowski (Radny o godz. 15.40 dołączył do posiedzenia)*

*Załącznik nr 1*

*Lista obecności radnych*

*Załącznik nr 2*

*Lista obecności gości*

**Ad. pkt 2**

**Ogłoszenie porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zapytał, czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad. Uwag nie wniesiono.

*Załącznik nr 3*

*Porządek obrad*

**Ad. pkt 3**

**Zatwierdzenie protokołów:**

1. **nr LXVI/2023 z sesji, która odbyła się w dniu 30 października 2023 roku**

Uwag nie wniesiono.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Protokół został zatwierdzony 19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 4*

*Imienny wykaz głosowania*

1. **nr LXVII/2023 z sesji, która odbyła się w dniu 14 listopada 2023 roku**

Uwag nie wniesiono.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Protokół został zatwierdzony 19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 5*

*Imienny wykaz głosowania*

1. **nr LXVIII/2023 z sesji, która odbyła się w dniu 28 listopada 2023 roku**

Uwag nie wniesiono.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Protokół został zatwierdzony 19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 6*

*Imienny wykaz głosowania*

*O godz. 15.40 do obrad Rady Miejskiej dołączył Radny Dominik Tarnowski, wobec czego w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych.*

**Ad. pkt 4**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. **określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 7*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 8*

*Uchwała nr LXXII/1/2024 w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania*

1. **ustalenia zasad przeznaczania do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 9*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 10*

*Uchwała nr LXXII/2/2024 w sprawie ustalenia zasad przeznaczania do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych*

1. **zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Mrągowie nr XXV/4/2000 z dnia 25 maja 2000 roku oraz zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo położonego w Mrągowie przy ul. Wojska Polskiego**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Radny Waldemar Cybul** zapytał czy działka 852/16, położona obok działki, które dotyczy uchwała, jako jedyna oznaczona na załączniku graficznym kolorem pomarańczowym jest jedyną, która nie została sprzedana oraz o to czy pozostałe z załącznika graficznego są już własnościami prywatnymi.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział, że wszystkie działki zostały sprzedane wcześniej, a to jest ostatnia działka, która została do sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz najemcy.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 11*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 12*

*Uchwała nr LXXII/3/2024 w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Mrągowie nr XXV/4/2000 z dnia 25 maja 2000 roku oraz zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo położonego w Mrągowie przy ul. Wojska Polskiego*

1. **zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo położonego w Mrągowie przy ulicy Wojska Polskiego**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Radny Waldemar Cybul** zapytał czy działka była ujęta w tegorocznym planie sprzedaży, czy ewentualnie są inne przyczyny, które w obszarze os. Nikutowo powodują to, że Burmistrz wystąpił z projektem uchwały by prawie hektar przeznaczyć do sprzedaży pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną i usługową. Niedawno na tym obszarze zostało sprzedane prawie 1,5 ha.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odparł, że plan zagospodarowania został przyjęty, jest tam wiele działek do sprzedaży, które są sprzedawane sukcesywnie, podobnie jak przy ul. Okulickiego. Będą przygotowywane do sprzedaży działki pod zabudowę jednorodzinną, pod wielorodzinną. To jest normalny plan sprzedaży.

**Radny Robert Wróbel** zapytał czy były jakieś wnioski potencjalnych zainteresowanych kupnem tej konkretnej działki czy innej w tamtym regionie.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** powiedział, że nie przypomina sobie by były jakieś wnioski, tutaj brak związku z tą przedmiotową uchwałą. Tu nie chodzi o to, że Miasto sprzedaje, bo jest chęć kupienia przez jakiś podmiot.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 13*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 14*

*Uchwała nr LXXII/4/2024 w sprawie zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo położonego w Mrągowie przy ulicy Wojska Polskiego*

1. **zbycia mienia stanowiącego Gminy Miasta Mrągowo położonego Mrągowie przy ulicy Torowej**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 15*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 16*

*Uchwała nr LXXII/5/2024 w sprawie zbycia mienia stanowiącego Gminy Miasta Mrągowo położonego Mrągowie przy ulicy Torowej*

1. **sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale nr LXVII/1/2023 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 14 listopada 2023 roku w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Towarowej w Mrągowie**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 18 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 17*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 18*

*Uchwała nr LXXII/6/2024 w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale nr LXVII/1/2023 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 14 listopada 2023 roku w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Towarowej w Mrągowie*

1. **odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Wolności w Mrągowie**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 19 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 19*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 20*

*Uchwała nr LXXII/7/2024 w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Towarowej w Mrągowie*

**Radny Dominik Tarnowski** powiedział „Szanowni Państwo ja chciałem złożyć zdanie odrębne do tej uchwały i trochę je uzasadnić dlatego, że Rada Miejska w Mrągowie odmawiając przyznania prawa do inwestycji celu publicznego w tym właśnie punkcie w rażący sposób narusza obowiązujące prawo, o czym świadczy jednoznacznie stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, dlatego że Państwo jako radni nie podjęliście żadnej analizy dotyczącej rynku mieszkaniowego w Mrągowie, w żaden szerszy sposób nie uzasadniliście, Szanowni Państwo, podczas dyskusji, która powinna się odbyć nad tą uchwałą dlaczego Państwo odmawiacie akurat w tej sytuacji gdy na liście mieszkaniowej w Urzędzie Miejskim w Mrągowie figuruje chociaż jedna osoba. Państwo nie macie prawa odmawiać budowania mieszkań w Mrągowie. Państwo w tej chwili w sposób rażący naruszacie prawo i musicie liczyć się z tym, że być może inwestor, który złożył ten wniosek zapewne odwoła się czy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, czy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie i zapewne wygra w tej sprawie, bo sytuacja jest jednoznaczna i identyczna jak w bardzo podobnej sprawie rozpatrywanej już przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie i Państwo w ten sposób tuż przed zakończeniem kadencji narażacie budżet Miasta Mrągowa na potężną odpowiedzialność odszkodowawczą. Dziękuję bardzo”.

1. **zmiany uchwały Nr LXIX/8/2023 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 21 grudnia 2023 roku w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Miasta Mrągowo na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 21*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 22*

*Uchwała nr LXXII/8/2024 w sprawie zmiany uchwały Nr LXIX/8/2023 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 21 grudnia 2023 roku w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Miasta Mrągowo na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków*

1. **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Mrągowo na lata 2024-2034**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów nie opiniowały projektu uchwały w procedowanej formie.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 13 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 23*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 24*

*Uchwała nr LXXII/9/2024 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Mrągowo na lata 2024-2034*

1. **zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2024**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów nie opiniowały projektu uchwały w procedowanej formie.

**Radny Waldemar Cybul** zadawał pytania dotyczące zmian w budżecie „Dział 600 Transport i łączność, zwiększa się plan wydatków o kwotę 191 tys. na zadaniu inwestycyjnym pn. „Przebudowa ul. Konopnickiej w Mrągowie” z przeznaczeniem na wydatki niekwalifikowane przy sieciach sanitarnych oraz wodociągowych, które nie zostały uwzględnione w kwocie całkowitej zadania. Proszę o odpowiedź czy w tym momencie projekt, który do tej pory obowiązywał na ul. Konopnickiej nie obejmował sieci sanitarnych, wodociągowych czy też zostały przewidziane tam inne prace, które zwiększają ten plan wydatków? Dział 750 Administracja publiczna, zmienia się plan wydatków bieżących budżetu miasta o kwotę 20 tys. poprzez przeniesienie środków pomiędzy paragrafami z przeznaczeniem na umowy zlecenie. Chciałem zapytać o jakie umowy zlecenie chodzi w administracji publicznej, kogo one dotyczą? W tym samym dziale zwiększa się plan środków, plan dochodu budżetu o kwotę 1448 zł 98 gr i taką samą kwotę po stronie wydatków związanych z wypłatą odszkodowania za szybę w samochodzie służbowym. O jaki samochód służbowy chodzi? Gdzie i kiedy doszło do powstania tejże szkody? I z jakiego tytułu została jakby ta szkoda zlikwidowana? Dział 851 Ochrona zdrowia, zmienia się plan wydatków budżetu o kwotę 35 tys. zł poprzez przeniesienie środków pomiędzy paragrafami w celu zapewnienia środków na wynagrodzenie dla osoby realizującej zadanie z zakresu profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych. O jaką osobę chodzi, z czym to jest związane wynagrodzenie, bo w ramach tak zwanych środków w cudzysłowie kapslowych już jakby zadania z zakresu profilaktyki były chyba uwzględniane w budżecie właśnie z tych środków alkoholowych. I kolejny dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, zmniejsza się plan dochodów i wydatków majątkowych budżetu miasta o kwotę 865 tys. na zadaniu „Przebudowa i uruchomienie Wiejskiego Targu” w zakresie środków z rządowego funduszu Polski Ład. Pytanie: z czego wynika zmniejszenie planu dochodów pochodzących z dofinansowania Polskiego Ładu? I to samo pytanie dotyczące kolejnej inwestycji w dziale 926, czyli „Przebudowa stadionu miejskiego w Mrągowie”, tutaj zmniejsza się plan dochodów Miasta o kwotę 3 mln zł również w zakresie środków z rządowego funduszu Polski Ład. Z czego wynika zmniejszenie planu dochodów?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** powiedział, że postara się odpowiedzieć na większość pytań, potem poprosi Panią Skarbnik o ewentualne uzupełnienie, jeżeli Radny będzie oczekiwał uzupełnienia. „Jeżeli chodzi o ul. Konopnicką, tutaj zmiana montażu finansowego wynika z konieczności zwiększenia wydatków majątkowych miasta o kwotę 191 tys. na pokrycie wydatków niekwalifikowanych. Wydatkiem niekwalifikowanym są roboty przy sieciach sanitarnych oraz wodociągach i nie zostały one uwzględnione w całkowitej kwocie zadania, stąd ta zmiana. Zwiększenie na zadaniu wydatków majątkowych Miasta o kwotę 191 tys. następuje, tak jak myślę wszyscy zauważyli, z zaangażowanych środków na zadaniu inwestycyjnym „Budowa budynku mieszkalnego na ul. Roosevelta”. Wiadomo, że w wyniku przetargu zyskaliśmy kwotę dużo niższą, niż tą która mogłaby wyniknąć gdybyśmy zakładając zaakceptowali kwotę najwyższą, co oczywiście jest niemożliwe. Cieszymy się, że wpłynęło tyle ofert, ale też nasz wkład własny dzięki temu uległ zmniejszeniu, stąd oszczędności na tym zadaniu. A więc to jeżeli chodzi o ul. Konopnicką, po prostu te kwestie, które dotyczyły wydatków niekwalifikowanych, które wcześniej nie były uwzględnione. Dlatego teraz jest potrzeba uzupełnienia o tą kwotę 191 tys. Tutaj słyszę kwestie dotyczące samochodu służbowego to już zaczynam się uśmiechać, chcę żebyście Państwo usłyszeli co się dzieje, jak tutaj postępowania prokuratorskie są przeprowadzane przez Radnych opozycji. Ostatnio wpłynęło pismo ze zdjęciem samochodu służbowego, który gdzieś zaparkował poza Mrągowem i pytanie co robił wiceburmistrz w dniu wolnym od pracy w takim i nie innym miejscu, a więc tutaj już działania operacyjne są na najwyższym światowym poziomie. No ale to pewnie osoba, która wnioskowała o sprawdzenie tego dzisiaj pochwali się tą interpelacją na koniec, ale to samochód służbowy na razie ominę, bo nie pamiętam tej sytuacji odnośnie wymiany szyby. Na pewno nie był to samochód Toyota, ale to Pani Skarbnik uzupełni. Ochrona zdrowia, tutaj te kwestie też poproszę Panią Skarbnik. Natomiast jeżeli chodzi o targowisko, bo oczywiście jeżeli chodzi o ul. Konopnicką mogę udzielić troszeczkę szerszej odpowiedzi odnośnie co obejmuje remont tej ulicy, bo mam tutaj przygotowaną taką długą informację, bo może słuchają nas mieszkańcy. Jeżeli chodzi o przebudowę ul. Marii Konopnickiej przedmiotem zamierzenia budowlanego jest przebudowa właśnie tej ulicy wraz z odwodnieniem i oświetleniem terenu. Dodatkowo zakres robót obejmuje wykonanie przebudowy sieci wodno-kanalizacyjnych oraz usunięcie kolizji z siecią energetyczną. Projektowane zagospodarowanie terenu to długość ulicy 163 m, szerokość jezdni 5,5 m, szerokość chodnika 1,80 m. Myślę, że to są ważne informacje, bo my mamy tak naprawdę obowiązek zapoznać się z tymi kwestiami technicznymi, mieszkańcy nie muszą się z tym zapoznawać, po to jest sesja by usłyszeli co mieści się w ramach modernizacji czy remontu danej ulicy, więc mam nadzieję, że Państwo mi wybaczą, że to odczytam, bo to jest dla mieszkańców. Nawierzchnia jezdni i chodnika zaprojektowana została z betonu asfaltowego, chodnik zaprojektowany został z kostki brukowej betonowej, obramowanie jezdni wykonane zostanie z krawężników betonowych, chodnik zostanie zamknięty obrzeżem betonowym. Odwodnienie, to też ważna kwestia w tym miejscu, będzie realizowane za pomocą projektowanej kanalizacji deszczowej o średnicy kolektora DN250, który zostanie wpięty do istniejącego kolektora deszczowego na działce 5-1/4. Wodociąg: planuje się przebudowę istniejącego wodociągu zaprojektowanego, rurociąg DN110, przyłącza o średnicy DN40. Chcę pokazać jak wiele czynności przy tak krótkiej drodze musi być przeprowadzonych byśmy mogli zrealizować tą inwestycję. Kanalizacja sanitarna: zaprojektowano przebudowę istniejącej kanalizacji sanitarnej z przyłączami. Rurociąg zostanie wykonany z rur PCV DN200, studnie betonowe DN1200. Budowa oświetlenia ulicznego: zaprojektowano doświetlenie przejścia dla pieszych dwoma słupami oświetleniowymi, wysokość 5 m z dedykowanymi oprawami LED do przejść pieszych. Zaprojektowano doświetlenie skrzyżowania z ul. Marii Curie-Skłodowskiej z jednym słupem oświetleniowym, wysokość 9 m z odprawą LED, słupy oświetleniowe zasilane będą z nowego punktu zasilająco sterowniczego. Usunięcie kolizji z siecią energetyczną: istniejący słup oznaczone jako 16 NB 10 zostanie zdemontowany wraz z przewodem oświetleniowym w kierunku słupa oznaczonego jako 0,4, to już tutaj kwestie techniczne, nad skrzyżowaniem z ulicą Marii Curie-Skłodowskiej zaprojektowano nowy słup z żerdzi wirowatej. Na słup zamontowane zostaną istniejące przewody. Teren inwestycji nie jest objęty ochroną konserwatorską. Zagospodarowanie terenu jest zgodne z zapisami miejscowego planu, który obowiązuje na ul. Marii Konopnickiej. Dofinansowanie przypominam, 476 tys. uzyskaliśmy dofinansowanie na przebudowę tej ulicy, długo ta ulica czekała, myślę, że ponad 20 lat, na to by doczekała się remontu i w końcu ten remont będzie przeprowadzony. Teraz jeżeli chodzi o targowisko, jeżeli chodzi o przebudowę i uruchomienie wiejskiego targu, skąd te zwiększenia wydatków majątkowych z budżetu na rok 2024 w kwocie 80 tys. zł i na rok 2025 w kwocie 30 tys. zł, zwiększenie do zadaniu wydatków majątkowych miasta na rok bieżący w kwocie 80 tys. zł następuje z niezaangażowanych środków na zadaniu inwestycyjnym budynku mieszkalnego na ul. Roosevelta. Tu widzimy jak ogromne oszczędności mamy w ramach tej inwestycji dzięki temu, że oferta która wygrała była tak korzystna. Zmiany wynikają tak naprawdę z harmonogramów płatności jaki załączył wykonawca, więc ten harmonogram już mamy oraz zasad Polskiego Ładu, niezabezpieczenia finansowe no to inspektor nadzoru, tablice informacyjne oraz roboty budowlane, skąd to wynikło, bo tu słyszałem takie dziwne komentarze „uuu, czyli jednak nie zmieściliśmy się w kosztorysie”. To wynikło z tego, że projekt miał być sfinansowany początkowo z paragrafu Prace projektowe, ostatecznie został sfinansowany z tych pieniążków, które były przeznaczone na inwestycje i stąd ta różnica, ale myślę, że tutaj nie będziecie Państwo jakby tego blokować. No nie wyobrażam sobie byśmy blokowali tą inwestycję, udało się wyłonić wykonawcę i po 30 latach doprowadzimy do normalnego funkcjonowania targowisko miejskie, gdzie wszyscy znamy nasze targowisko, robimy tam zakupy, może coraz rzadziej, ale jednak. To są karygodne warunki i straszne warunki w jakich pracują osoby, które właśnie w ramach tego targowiska funkcjonują i w końcu przyszedł czas żeby to targowisko przebudować, by było ono wizytówką miasta, a nie naszym wstydem. Jeżeli chodzi o stadion zmiana montażu finansowego wynika ze zwiększenia kosztów robót budowlanych powstałych z aktualizacji kosztorysu inwestorskiego wobec czego zwiększa się wydatki majątkowe miasta, zmiana montażu finansowego polega również na uwzględnieniu zadania jako zadanie wieloletnie, a więc ta inwestycja będzie realizowana w ramach lat 2024-2025. To o czym Państwo często mówicie, żeby uaktualniać kosztorysy by były one jakby odzwierciedleniem rzeczywistych kwot, tutaj około 1 mln zł ta kwota wzrosła, chyba nie muszę uzasadniać dlaczego, widzimy co się dzieje na rynku. Jeszcze te ceny nie zostały jakby ustabilizowane i to wynika właśnie z tej aktualizacji kosztorysu i stąd taka a nie inna propozycja zmian w budżecie. Prosiłbym Panią Skarbnik o udzielenie odpowiedzi na pozostałe pytania, ewentualnie udzielenie odpowiedzi uzupełniających w sytuacji gdyby Pan Radny tego oczekiwał”.

**Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** dodała „Dział 750, pytanie dotyczyło kwoty 20 tys. z przeznaczeniem na umowę zlecenie, dotyczy to środków, które są niezbędne do wykonania zadania polegającego na opiece nad zwierzętami bezdomnymi lub właścicielskimi psami i kotami. Pracownik Urzędu Miejskiego, który poza godzinami pracy nie ma tego w zakresie czynności, przez 24 godziny na dobę praktycznie jest dyspozycyjny, dostępny w kontakcie z policją, ze stowarzyszeniem, jest wynagradzany i w związku z tym potrzeba zabezpieczenia tych środków oraz na pracowników, którzy doręczają w mieście decyzje administracyjne, decyzje związane z wymiarem podatku od nieruchomości, to jest ta kwota 20. Jeśli chodzi o, i tu jest analogiczna sytuacja, że dostarczają decyzję pracownicy, którzy nie mają tego w zakresie czynności, podjęli się wykonywania tych czynności i są w oparciu o umowę zlecenie. Kwota 1448,98 dotyczy stwierdzonego 4 stycznia pęknięcia szyby czołowej w pojeździe służbowym Opel Combo i w związku ze ogłoszeniem tego do towarzystwa ubezpieczeniowego i likwidacją szkody i wypłatą odszkodowania na tą kwotę zostaje zwiększony plan dochodów i wydatków i na naprawienie tej pękniętej szyby czołowej. Dział 851 dotyczy środków tak zwanych alkoholowych, chodzi o osobę, która zadanie z zakresu profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych w zakresie tym prowadzi zajęcia terapeutyczne dla dwóch grup osób uzależnionych od alkoholu, w tym sprawców przemocy w rodzinie w łącznym wymiarze 6 godzin tygodniowo, a środki te wynikają z zabezpieczenie środków w dziale tym i w paragrafie 417 poprzez przeniesienie pomiędzy paragrafami klasyfikacji. Wynika to z tego, że specjalista, który pełni ten dyżur jest osobą fizyczną i nie prowadzi działalności gospodarczej. Czyli z paragrafu 4300 czyli zakupu usług pozostałych, gdzie byłby opłacany jest przynoszona kwota ta do 417 jako umowy zlecenie i o dzieło. To chyba wszystko, prawda?”

**Radny Tadeusz Orzoł** zapytał czy na ul. Konopnickiej będzie wykonywana instalacja gazowa, bo z tego co słyszał taka instalacja jest na tej ulicy. Następnie powiedział dlaczego nie będzie głosował za budżetem „Deficyt tego budżetu wynosi ponad 14 mln zł, dokładnie 14 531 000, zadłużenie wynosi 24 154 000, inwestycja, która jest tutaj w tym planie prawie 29 mln nie wiadomo czy to jest już ostateczna wartość przebudowy amfiteatru, głównie zadaszenia, a brak środków na budowę przedszkola miejskiego, bo 100 tys. zł to jest kwota zbyt mała żeby cokolwiek myśleć o wykonaniu. Także z tego tytułu nie będę mógł głosować za tym budżetem. Dziękuję bardzo”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Panie Przewodniczący, Panie Radny, Drodzy Mieszkańcy, to oczywiście nie jest sesja budżetowa, już na ten temat rozmawialiśmy, na temat kształtu budżetu, wydatków, dochodów. Tu pragnę się nie zgodzić z Panem Radnym, no ale szanuję zdanie, bo każdy ma prawo podchodzić do budżetu w taki sposób w jaki chce. Ja tylko przypomnę, że budżet na rok 2019, a więc to był budżet przygotowany przez poprzednią Panią Burmistrz zakładał wydatki inwestycyjne i to był bardzo dobry budżet, jeżeli chodzi o inwestycje na poziomie 9 mln zł, wydatki inwestycyjne, mam nadzieję, że mieszkańcy to słyszą, około 9 mln zł. Natomiast w tym budżecie mamy niemal 60 mln zł wydatki na inwestycje, widzimy jaki jest to skok. Czym on jest spowodowany? Nie tylko tą inwestycją zadaszenie widowni amfiteatru włącznie z drogami dojazdowymi, parkingami, oświetleniem, ale też między innymi realizacją taką takich inwestycji jak ul. Konopnicka, Andersa, targ wiejski, stadion, skatepark. Jest tego bardzo dużo, praktycznie gdyby Pan się cofnął od początku funkcjonowania, oczywiście budynki wielorodzinne na ul. Roosevelta. Mam nadzieję, że w poniedziałek już rozstrzygniemy przetarg ostatecznie na budynki na os. Mazurskie, bo ogromne zainteresowanie. Tak jak mówiłem, trwają negocjacje pomiędzy podmiotami a TBS-em. Wiem, że trzymacie kciuki żeby się nie udało, ale znowu się uda i po raz pierwszy w historii miasta Mrągowa jednocześnie 4 budynki wielorodzinne będą budowane z fantastycznym dofinansowaniem, budynek na Roosevelta przypominam 85% dofinansowania, w przypadku os. Mazurskiego niemal 50%. Pieniążki już dawno mamy na koncie. Wiem, że boli, wiem, że kłuje, ale to są właśnie te inwestycje, które realizujemy w ramach i poprzedniego budżetu i tego to na rok 2024, niemal 60 mln i ta kwota zadłużenia, którą podał Pan Tadeusz Orzoł byłaby imponująca, oczywiście w negatywnym tego słowa znaczeniu, gdyby dochody miasta były na poziomie roku 2019, czyli poniżej 100 mln zł. Teraz przypominam, te dochody są około 150 mln zł, a więc zwiększyliśmy budżet jeżeli chodzi o dochody o ponad 50 mln zł, a więc zadłużenie mamy jedne z najniższych w naszym województwie. Miasta i gminy wiejskie czy miejskie zazdroszczą nam tak niskiego zadłużenia, a więc jest to fantastyczny wynik, ale to jest potwierdzenie naszych zdolności w zakresie pozyskiwania środków i unijnych i środków rządowych. Tylu właśnie inwestycji i tylu działań nigdy w Mrągowie nie było i wiem, że to bardzo boli. Dzisiaj mam nadzieję też zapytacie o kolektory czy Mazurską Pętlę Rowerową, gdzie tutaj patrzę na Radnego eksperta od wielu spraw, który mówił, że nie uda się, nie zakończymy tej inwestycji. Inwestycja została zakończona, trwają ostatnie rozliczenia. Myślę, że na wiosnę sprawdzimy w ramach gwarancji co trzeba będzie poprawić, bo zawsze przy każdej inwestycji delikatne poprawki są, ale inwestycja niestety, mówię to do opozycji, została zakończona, tak samo jak inwestycja polegająca na budowie Mazurskiej Pętli Rowerowej została zakończona. Już jest 17 stycznia oddany obiekt jakby do użytkowania, jeżeli chodzi o możliwość korzystania z tej ścieżki, a więc tyle Panie Tadeuszu. Powinien Pan powiedzieć „tak, rzeczywiście deficyt jest wysoki Pana zdaniem, ale chapeau bas Panie Burmistrzu tylu inwestycji nie było we wszystkich kadencjach, w których Pan był radnym, a więc tu wielki ukłon w Pana stronę”, a tu widzę tylko jest krytyka, stadion, o którym wszyscy marzyli powstaje, natomiast jeżeli chodzi o przedszkole zostały uruchomione środki rządowe, o których ja już mówiłem pół roku temu, ale w końcu one ruszają, gdzie właśnie takie miasto jak Mrągowo będzie miało szansę na pozyskanie do 100% środków na budowę takiego przedszkola, a więc ta kwota, która jest zabezpieczona w budżecie, symboliczna kwota oczywiście 100 tys. zł nie blokuje tej inwestycji, ta kwota pokazuje, że tą inwestycję będziemy realizować. Czekamy po prostu na odpalenie programu rządowego odnośnie możliwości pozyskania środków na budowę przedszkola ze żłobkiem czy żłobka tak naprawdę bardziej, dziękuję bardzo”.

**Radny Jakub Doraczyński** powiedział „Miałem merytorycznie zapytać, ale Pan Burmistrz wprowadził mnie tu w taki nastrój baśniowy to też trochę się odniosę Panie Burmistrzu, bo tak Pan cały czas pięknie opowiada o tych inwestycjach, że realizujemy, jest realizowany, na stadion to nie kojarzę żeby postępowanie przetargowe się odbyło, żeby umowa została podpisana, *(wypowiedź została przerwana przez Burmistrza, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* pozyskanymi środkami to wie Pan, jeszcze do zakończenia inwestycji jest daleko, ale proszę Panie Burmistrzu, jeżeli Pan może się uspokoić, wyciszyć, najwyżej później Pan może zabrać głos, się odnieść do moich słów. Ja chętnie posłucham dalszego ciągu Pańskiej opowieści. Wracając do tematu, też mogę Panu przypomnieć, bo być może Pan nie pamięta o tych budynkach jednorodzinnych, które obiecywał Pan jeden rocznie oddawać, wielorodzinnych, komunalnych, także jeżeli weźmiemy pod uwagę no to też niewiele osób wie, że przecież te budynki, które się zaczęły na Roosevelta i toczy się budowa, i całe szczęście, plus też jak Pan doskonale wie, jeszcze rozstrzygnięcia przetargu na os. Mazurskim spółka TBS nie poczyniła. Z tego, co wiem to o kolejny miesiąc zostało przedłużone związanie umową. Mnie to nie boli Panie Burmistrzu, mnie to boli, że inwestycje i tutaj ten obrazek, który Pan rysuje, ja robię coś takiego, Panu przedstawię jak wyglądamy na tle innych miast i innych gmin, które w tej kadencji korzystały przede wszystkim, bo mówi Pan tu głównie o środkach z Polskiego Ładu i tutaj słuchając Pana to można odnieść wrażenie, że dokonał Pan rzeczy niemożliwych. A tak się okazuje, że jak się spojrzy na inwestycje nawet najświeższe mogliśmy też obejrzeć czy w Mikołajkach, czy w okolicy. *(Wypowiedź została przerwana przez Burmistrza, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu.)* Ale właśnie, o widzi Pan, czyli dokładnie Panu pokazuje jak to brzmi to, co Pan opowiada. Szanowny Panie proszę nie przeszkadzać. Panie Burmistrzu, proszę nie przeszkadzać. Wracając też do przypomnień jakby kwestii Pańskich obietnic wyborczych to pamiętam też i to był dobry moment o tej słynnej uchwale, która miała wspomagać nasze firmy do wygrywania przetargów, bo na przykład przetarg na budowę targowiska, jak Pan doskonale wie wygrała ta sama firma, która wygrała przetarg na ul. Roosevelta z województwa mazowieckiego bodajże. A drugą firmą na przykład na targowisku raptem o kilkanaście tys. zł przy inwestycji czteromilionowej była firma z Mrągowa, także cały czas czekamy na ten moment, bo Pan obiecywał to wielokrotnie, zresztą też słyszeliśmy na początku kadencji, że tą uchwałę Pan przygotowuje. Szkoda, że nie zdążył Pan tego zrobić, bo kilkadziesiąt milionów, kilkanaście milionów, no kilkanaście, przecież Pan przed chwilą mówił, będą realizowały firmy nawet spoza naszego województwa, także to jest jedna rzecz. Druga rzecz odnośnie tych oszczędności to bym też Pana poprosił żeby Pan może, zresztą Pan ma to w zwyczaju chwalić dzień przed zachodem słońca, oczywiście to, że cena była niższa przetargowa to dobrze. Trzeba się cieszyć, ale na etapie, w którym tak naprawdę są wylane dopiero ławy fundamentowe i Pan już wie jak sytuacja się zakończy czy ta firma wszystko damy radę, czy nie będzie różnych dodatkowych kwestii to jeszcze nie czas mówić. Trzeba się cieszyć, że przetarg miał niższą kwotę, ja wiem Panowie, że Wy dacie radę, bo 5 lat to słucham o różnych inwestycjach, na które dacie radę, jeszcze o tym dzisiaj porozmawiamy. Ale w związku z tym chciałem się też zapytać, bo to miałem pytanie od mieszkańców, czy firma, która wykonuje budynek na ul. Roosevelta, tam w technologii wykonania teraz tych robót ziemnych jest właśnie zajęcie tego całego chodnika na długości tej działki i tak naprawdę w dużej części rozebranie tego chodnika z tej kostki granitowej, czy dokumentacja techniczna oraz ewentualnie inne dokumenty przetargowe zakładały jednak wykonanie tu w innej technologii, i czy to na to są jakby kwestie związane z zajęciem pasa i tego typu sprawami, bo mieszkańcy tam chodzą po ulicy, chodnik jest zajęty. To jest pytanie właśnie akurat te jedno merytoryczne, które chciałem Panu zadać, drugie chciałem się. Nie jest zajęty? Zapraszam Pana na ul. Roosevelta. Druga kwestia, chciałem zapytać kiedy fizycznie ruszą prace właśnie na targowisku?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Fizycznie prace na targowisko rozpoczną się w momencie, kiedy ta uchwała zostanie podjęta i będziemy mogli podpisać umowę. Mam nadzieję, że być może w poniedziałek, a więc realnie myślę, że po tygodniu, dwóch prace zostaną rozpoczęte, zostanie przekazany plac w cudzysłowie budowy. Jeżeli chodzi o środki, które Pan mówił, że głównie pozyskano środki z Polskiego Ładu, oczywiście jest to kłamstwo. Przypominam, środki pozyskane na kolektory z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, no spokojnie, niech Pan zerknie na datę pozyskania tych środków, datę podpisania umowy. Marzenia to może Pan mieć i te marzenia Pan teraz upowszechnia w Internecie, ale od marzeń do realizacji tych marzeń jest bardzo daleka droga. Pan bujał i będzie bujał w obłokach dalej, bo z tego Pan jest znany. Przypomnę Park Słowackiego są to środki z Regionalnego Programu Operacyjnego, a nie z Polskiego Ładu. Były to ogromne pieniądze, które zostały pozyskane na te inwestycje. No i co? No to wszystko, boli”.

**Radny Dominik Tarnowski** „Szanowni Państwo, Mieszkańcy Mrągowa, mamy tutaj z jednej strony ogromnie doświadczonego Radnego Tadeusza Orzoła z największym stażem, którego ja osobiście bardzo lubię. Niestety, no Panie Radny nie mogę się z Panem zgodzić, dlatego że jeżeli przeanalizujemy, a ja niestety mam pamięć bardzo dobrą, kadencję 2002-2006 w Radzie Miejskiej w Mrągowie za kadencji Pani Burmistrz Otolii Siemieniec, to ja doskonale pamiętam jak część z radnych, która jest obecnie w składzie Rady Miejskiej głosowała za zadłużeniem Miasta Mrągowa procentowo na znacznie wyższe wskaźniki niż obecnie, na ogromnie wyższe wskaźniki. Było to bardzo niebezpieczne. Podejmowaliście też Państwo wtedy decyzje bardzo ryzykowne, między innymi decyzje o zaciągnięcie kredytu na zakup budynków po jednostce wojskowej, które potem miasto musiało w nie zainwestować kolejne pieniądze budżetowe. Nie zawsze uzyskiwało miasto też środki finansowe, w tym środki z Unii Europejskiej, zewnętrzne, w takim zakresie w jakim powinno pozyskiwać. Podjęliście Państwo decyzję o wydatkowaniu ogromnych środków budżetowych z budżetu Unii Europejskiej i z budżetu nas podatników mrągowskich na wybudowanie infrastruktury pod Miasteczko Westernowe i Miasteczka Westernowego Mrongoville, w związku z tym trudno zrozumieć dlaczego tak łatwo przychodzi czynienie zarzutów, że obecnie, gdzie te wskaźniki w kwotach i względnych i bezwzględnych tak naprawdę wyglądają znacznie, znacznie lepiej. Pan Burmistrz powiedział, mamy w międzyczasie do czynienia z ogromnym wzrostem dochodów Miasta i to stałych dochodów, a jednocześnie poziom zadłużenia jest bardzo podobny jak kilkanaście lat temu. A teraz już dotyczy to budżetu i tej dyskusji, która tutaj ma miejsce, w tym samym czasie kiedy Burmistrz dr hab. Stanisław Bułajewski i Zastępca Burmistrza Pan mgr Tadeusz Łapka, Tadeusz Łapka posiada wykształcenie wyższe i z tego, co wiem nie wszyscy chyba radni tutaj obecni na sali mają je, więc to warto podkreślić, że posiada wykształcenie wyższe. Ale wróćmy do meritum, w tym samym czasie, w tym samym czasie kiedy Pan Burmistrz i Pan zastępca Burmistrza zdobywają środki zewnętrzne ogromne, na ogromną skalę, historycznie największe w historii miasta Mrągowa. Budują obiecane w kampanii wyborczej 4 budynki tak, bo pamiętajmy, że Szanowni Państwo, Burmistrz obiecywał jeden budynek na rok kadencji, a kadencja wtedy była czteroletnia, więc Burmistrz Bułajewski już w połowie spełnił obietnicę, ponieważ buduje dwa budynki przy ul. Roosevelta, a za chwilę spełni tą obietnicę w 100%, ponieważ będzie budował 2 budynki na os. Mazurskim. W tym czasie kiedy Burmistrz i Zastępca Burmistrza modernizują ul. Żołnierską w Mrągowie, czyli chodniki asfalty, pięknie wyremontowane, czekające kilkanaście lat. W tym czasie kiedy Burmistrz i zastępca Burmistrza modernizują ten fragment ul. Wojska Polskiego, tak zwaną „naszą uliczkę”, zapomnianą od kilkudziesięciu lat. W tym samym czasie kiedy Burmistrz i Zastępca Burmistrza modernizują ul. Krótką w Mrągowie, o której nikt nigdy nie pamiętał. W tym samym czasie kiedy Burmistrz i Zastępca Burmistrza modernizują prawą część Zatorza i zdobywają ogromne środki zewnętrzne na modernizację. W tym samym czasie kiedy Burmistrz i Zastępca Burmistrza, Szanowni Państwo, budują przepiękną ścieżkę, ciąg pieszo-rowerowy między ulicą Wojska Polskiego, a ulicą Nadbrzeżną, która łączy osiedla położone przy ul. Sienkiewicza, przy ul. Żołnierskiej, Plutonowej, przy os. Metalowców, przy ul. Wojska Polskiego z promenadą i z centrum miasta. W tym samym czasie kiedy Burmistrz i Zastępca Burmistrza podjęli się i zakończyli, jak Państwo słyszeliście, budowę gigantycznej inwestycji kolektorów deszczowych, jest to na skalę historyczną w Mrągowie największa inwestycja, i która będzie służyła przez pokolenia mieszkańcom Mrągowa. W tym samym czasie kiedy Burmistrz i Zastępca Burmistrza rozpoczynają i kontynuują modernizację infrastruktury przy ul. Jaszczurcza Góra, która doprowadzi do tego, że sezon turystyczny w Mrągowie się wydłuży. W tym samym czasie kiedy Burmistrz i Zastępca Burmistrza modernizują po raz pierwszy na taką skalę w 120-letniej historii Mrągowa, w historii Szkoły Podstawowej nr 1 Burmistrz i Zastępca Burmistrza prowadzą, Szanowni Państwo modernizację tej szkoły to w tym samym czasie, Szanowni Państwo, Radny opozycji, co robi Radny opozycji? W tym samym czasie Radny opozycji i opozycja śledzą Zastępcę Burmistrza czy też śledzą tak naprawdę samochód, którym porusza się Zastępca Burmistrza, robią zdjęcia Zastępcy Burmistrza, robią zdjęcia samochodów używanego przez Zastępcę Burmistrza. Szanowni Państwo, ja chciałem zapytać. Czy odpłatą za tą ciężką pracę na rzecz mieszkańców Mrągowa powinien być stalking? Powinno być szczucie? Niech każdy z mieszkańców Mrągowa sam sobie odpowie i porówna sobie pracę wykonywaną przez Burmistrza i Zastępcę Burmistrza z tą szkodliwą działalnością Radnych opozycji. Dziękuję bardzo”.

Głos w dyskusji zabrał **Radny Tadeusz Orzoł** „Proszę Państwa, tutaj Pan Radny mówił, że stałe dochody są na bieżąco, i że są duże, bo baza podatkowa została utworzona przez poprzedników rządzących. Jeżeli chodzi o kolektor deszczowy, tak Panie Burmistrzu, to 18 mln zł jest dodatkowo, ale wniosek ten był złożony przez poprzednią Panią Burmistrz i on został rozstrzygnięty w 2019 r., na początku i przez 5 lat ten kolektor jest był budowany i dzięki Bogu, że został skończony, ale 5 lat na taką inwestycję, Panowie, to jest rok, dwa to maximum, a my z tą inwestycją, w 6. roku ją oddajemy. Jeżeli chodzi o budownictwo mieszkaniowe, no pięknie było w kampanii wyborczej, że co roku jeden budynek mieszkalny. Budynki, które rozpoczęliśmy tuż przed wyborami będą na koniec 2025 r., po 7 latach. Targowisko, mam drobną uwagę, ale targowisko powinno być zrobione w ciągu jednego roku, a nie rozciągać na 2 lata, żeby tam był chaos i budowa trwała. Tak, Pan Burmistrz to co robił, to nigdy nikt nie zrobił, tak, zadłużenie, tutaj Radny Tarnowski mi tutaj wypomina, że w 2006 było jak ten, nie pamiętam, ale zadłużenie na koniec 2018 r. było 12 mln. W tej chwili jest 24, czyli o 12. Jeżeli chodzi o dochody w 155 mln jest 38 mln tych dotacji na inwestycje, to jest Polski Ład 33 mln, Fundusz Dopłat 5 161 000, odejmiemy od tego 38 mln to wychodzi 117, czyli dochody na poziomie roku 2018, to tak proszę Państwa wygląda i tutaj no trzeba brać cyfry. To są fakty, cyfry nie kłamią. Dlatego mówię, jest deficyt w tym roku ponad 14 mln, zadłużenie 24, tego mogłoby nie być gdyby nie inwestycja taka, która faktycznie nie jest dla mieszkańców, a dla turystów, przebudowa amfiteatru, zadaszenie kosztuje obecnie 29 mln i nie wiem czy to jest ostateczna kwota, czy jeszcze jakie dodatkowe roboty w trakcie się nie wyłonią. Tyle na ten temat. Dziękuję bardzo”.

**Radny Jakub Doraczyński** „Myślałem że skończymy na baśniach, ale jeszcze tutaj Radny dołożył wielokrotnie słowo historyczny, także to już raczej będzie powieść historyczna połączona z elementami fantastyki. Ja Panu, Panie Burmistrzu przypomnę, bo ta kadencja, zresztą też jeszcze Panu Radnemu, który tutaj ma taką ogromną wiedzę o samorządzie, że ta kadencja nie zaczynała się jako kadencja czteroletnia tylko to jest kadencja 2018-2023 już była pięcioletnia. Może chciał Pan powiedzieć, że 5,5 letnia zamiast pięcioletniej, ale to rozumiem, że taki błąd. Także Panie Burmistrzu, wszelkie informacje dotyczące list rankingowych, czy jeżeli chodzi o projekty, które się znalazły na listach do dofinansowania odnośnie modernizacji szkoły na ul. Bohaterów Warszawy, kolektorów deszczowych, parku Słowackiego, parku Sikorskiego bodajże też, były w okresie marzec, kwiecień 2019. Ja wiem, że Pan jest jednostką wybitną, ale trzeba powiedzieć szczerze, że te 3 miesiące intensywnej Pańskiej pracy w 2019 r. to jednak nie był decydujący wkład w te dofinansowania, ale oczywiście może Pan myśleć inaczej, może się coś takiego wydarzyło w międzyczasie, że miesiące przygotowywania wniosku, z tego, co ja wiem to jeżeli chodzi o taki wniosek unijny to Pan takiego wniosku od początku do końca nie przeprowadził i nie otrzymał dofinansowania. To, co Pan od początku do końca prowadził i nadzorował to jak sobie przypominamy były Fundusze Norweskie, już nie będę się pastwił, ale możemy przypomnieć, które miejsce Pana wniosek, którego Pan tak pieczołowicie doglądał zajął, z tego, co pamiętam to 38 pod kreską, ale to bym jeszcze musiał zweryfikować. Generalnie Panie Burmistrzu, także to jest Pana osiągnięcie jeżeli chodzi o dofinansowania inne niż z programów rządowych, *(wypowiedź została przerwana przez Burmistrza, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* proszę do mojej mamusi, Szanowny Panie Burmistrzu, bo tak samo jak ma Pan problem z kwestiami mieszkaniowymi, którymi też i co by Pan nie opowiadał to do poprzedniczki to Pana osiągnięcia na razie wyglądają marnie, ale przypomnę też Panu i odniosę się, bo też pierwsze pytanie, nie powiedział mi Pan odpowiedzi odnośnie chodnika i technologii wykonania na Roosevelta, a drugie też w nawiązaniu do tego, co Pan tu wielokrotnie nam opowiada tak samo jak dzisiaj, to pierwsza lepsza rzecz, którą sobie tutaj wziąłem z naszej strony mrągowo.pl piękne zdjęcie, rusza remont ul. Jaszczurcza Góra w Mrągowie. Wymiana nawierzchni, wykonanie zatok postojowych, takie prace zakłada remont ul. Jaszczurcza Góra. Ulica, która prowadzi do mrągowskiego amfiteatru i hoteli oblegana jest szczególnie w okresie wakacyjnym. W czasie Pikniku Country pełni rolę pasażu handlowego, korzystają z niej plażowicze, którzy parkują tam auta i kolejne zdanie „umowa na remont podpisana, a pracę już ruszyły poinformował Burmistrz Mrągowa Stanisław Bułajewski”. Planowane zakończenie robót styczeń 2024, artykuł z 21 listopada, stąd moje pytanie jeszcze raz, żeby Pan powiedział o ulicy Roosevelta pytanie poprzednie i o to, co się dzieje na ulicy Jaszczurcza Góra”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Obelgami, kłamstwami nie wygra Pan żadnych wyborów, bo mieszkańcy są bardzo mądrzy i widzą co tak naprawdę wydarzyło się w Mrągowie. Mówienie głupot o tym kto złożył wniosek, kto pozyskał środki, daty podpisania umów są najistotniejsze, ciężko się w ogóle odnieść do Pana takiego bełkotu, który ma pokazać mieszkańcom, że tak naprawdę w ostatnich 5 latach nie zdarzyło się nic dobrego, *(wypowiedź została przerwana przez Radnego J. Doraczyńskiego, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* Ja mam prawo określić Pana wypowiedź słowem bełkot i to nie jest obrażanie, po prostu Pan nie rozumie zasad funkcjonowania samorządu. Jeżeli chodzi o ul. Roosevelta odpowiedziałem i nie zamierzam uzupełniać tej odpowiedzi. Jeżeli chodzi o ul. Jaszczurcza Góra, tam roboty zostały rozpoczęte, chodziło o rozpoczęcie tych robót w kwestii wodociągowej przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji i ten sposób należy to rozumieć. Natomiast jeżeli chodzi o umowę to tutaj chce Pana pocieszyć, może Pan poinformować mieszkańców, że jest to Pana sukces, że wczoraj czy przedwczoraj odstąpiliśmy od umowy z wykonawcą, dlatego że wykonawca nie wywiązał się z realizacji tej umowy, która została podpisana. Zadawane były kiedyś głupie pytania dlaczego podpisaliśmy umowę z firmą, która jest w pewnym stanie upadłość czy likwidacji. Prawo nie pozwalało na niepodpisanie umowy z taką firmą, a więc tu proszę trzymać mocniej kciuki razem z Waldkiem *(Cybulem)* by się ta inwestycja nie udała, ale uda się, bo jesteśmy w czasie i ogłosimy jeszcze raz przetarg, bo było kilku chętnych na realizację tej inwestycji, a więc ta inwestycja zostanie zrealizowana. Jeszcze raz podkreślam, boli Was bardzo, że tyle inwestycji udało się zrealizować. Ja pamiętam jak w poprzednich kadencjach Pan Tadeusz Orzoł chwalił się bardzo ogromnymi środkami, które zostały pozyskane na modernizację amfiteatru mrągowskiego, nieco ponad 20% dofinansowania, nieco, teraz mamy ponad 70%, jeżeli chodzi o wartość całej inwestycji. Porównajcie Państwo, mamy bardzo mądrych mieszkańców, czy 20% dofinansowania jest większe niż 70, czy mniejsze. Pamiętam jak niektórzy siedzący tu Radni opozycyjni byli za prywatyzacją MEC-u. Słuchajcie Drodzy Państwo, Panie Tadeuszu *(Orzoł),* halo, bo to do Pana się odnosi między innymi, jak wiele osób chciało sprywatyzować MEC i Pan też brał w początku tego procesu udział, *(wypowiedź została przerwana przez Radnego T. Orzoła, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* ale dobrze no to pozwie mnie Pan do sądu i Pan będzie dalej to kontynuował przed sądem. Teraz zobaczcie co się wydarzyło w MEC-u. Inwestycja za 21 mln, oczywiście pewnie też zaplanowana przez Tadeusza Orzoła albo przez moją poprzedniczkę, co jest oczywistą bzdurą, inwestycja 21 mln, która została zrealizowana w okresie jednego roku. Inwestycja, która zwróciła się w rok, bo nie płacimy już kar, powtarzam wielokrotnie, kar za emisję dwutlenku węgla. Inwestycja, która doprowadziło tego że ponad 60% mamy mniej dwutlenku węgla w atmosferze, a więc takie osoby jak Tadeusz Orzeł dopuszczały wcześniej do trucia mieszkańców. Jeżeli Pan powie kłamstwo to sam siebie Pan będzie oszukiwał, bo mamy teraz kilkadziesiąt procent mniej dwutlenku węgla w atmosferze, a dwutlenek węgla nie jest zdrowy, to nie jest tlen, którym oddychamy, jeżeli to jest mało to naprawdę ja współczuję, współczuję tym wszystkim Radnym, którzy nie potrafią podsumować tego w taki sposób: „Panie Stanisławie, Panie Burmistrzu nie udało się to, nie udało się to, ale chapeau bas, gratulacje, inwestycja MEC-owska rewelacja, my nie mieliśmy pomysłu, chcieliśmy sprywatyzować MEC albo skomercjalizować, nie udało się nam”. Ale teraz dobrze, że to się nie udało, bo dzięki temu MEC rośnie w siłę i będzie prowadził coraz szerszą działalność, myślimy w kierunku biogazowni, myślimy by wytwarzać prąd elektryczny, którym będą zasilane nasze instytucje miejskie i to się uda, bo myślimy po nowemu, a nie stagnacja i rozwalanie MEC-u jak to było w poprzednich latach. Niszczenie, drenowanie, wyciąganie wszystkich soków, wszelkiej kasy z MEC-u, doprowadzenie MEC-u niemal do ruiny, to była Wasza zasługa. I wiem, że się nie podoba, że udaje się wiele działań, że ogromne środki są pozyskane. Pan odejmuje z dochodów budżetowych kwoty, które pozyskaliśmy. Jak tak można? Jak może robić to człowiek, który był szefem komisji budżetowej, który zna się na finansach, bo nie wyobrażam sobie by się nie znał i odejmuje. No to odejmijmy jeszcze podatki od nieruchomości, odejmijmy jeszcze wiele innych elementów, odejmijmy jeszcze działki, które sprzedaliśmy, których nie udało się wcześniej sprzedać chociaż próbowano kilkunastokrotnie i dochód uzyskany ze sprzedaży tych działek został przeznaczony właśnie na te inwestycje, odejmijmy no to powstanie nam budżet 20-milionowy. No jak można tak manipulować? A więc naprawdę prosiłbym o jakąś mikropokorę, o jakiś rozsądek i normalne formułowanie zdań sprawiedliwych i prawdziwych, a nie kłamliwych i manipulacyjnych. Dziękuję”.

Głos zabrał **Radny Robert Wróbel** „Jak zwykle Pan Burmistrz mówiąc o inwestycjach bardzo dużo manipuluje. Mówienie prawdy, a nawet po prostu najzwyczajniej kłamie, ponieważ myślę, że jest świadom, że co prawda on zrealizował projekty i chwała za to, natomiast pamiętajmy o tym, że większość zdecydowana projektów, które Pan wymienił oraz Pan Dominik T., one zostały przygotowane a nawet pozwolenia uzyskane w poprzedniej kadencji – tak żeby nie być gołosłownym. Panie Burmistrzu, to może Pan się do tych stwierdzeń odniesie, ul. Kochanowskiego I etap, pozwolenie na budowę w 2018 r., to jest pozwolenie numer 88/18, nie był Pan wtedy jeszcze Burmistrzem. Jak mówię, chwała Panu za to, że Pan te projekty wszystkie zaczął realizować i to jest też pragnę podkreślić naturalna konsekwencja rzeczy, że Burmistrz, który obejmuje urząd ma pełne szafy projektów, które może po swoich poprzednikach, czy poprzedniczce w tym przypadku realizować. Mam nadzieję, że następny będzie miał ten sam komfort. Jeśli chodzi o, tak jak mówię Park Słowackiego to jest 2018 pozwolenie na budowę, dokładnie rzecz mówiąc 1 lutego 2018 r. Wtedy jeszcze nawet nie było kampanii wyborczej do tej kadencji. Jeśli chodzi o kolektory deszczowe projekt został, projekt został złożony w sierpniu 2018 r., dofinansowanie za Pana kadencji w marcu, pod koniec, jak powiedział Pan Radny Orzoł, 2019 r., wtedy był Pan już Burmistrzem, pamiętajmy, że dosyć niechętnie odnosi się od Pan akurat do tego projektu. Jeśli chodzi o kolejne inwestycje, chociażby modernizacja Szkoły nr1, która już została wspomniana również, dofinansowanie, projekt został złożony wcześniej, dofinansowanie w początkach, tak jak powiedział Pan Radny Orzoł, 2019 r. Zapomniał Pan dodać również o panelach fotowoltaicznych przy Szkole nr 4, tutaj akurat chwalił się Pan w momencie realizacji, że Pan był nie tylko projektodawcą, ale również realizatorem, natomiast w mediach społecznościowych kierownik ówczesny Urzędu Miasta stwierdził, że nawet Pan nie podpisywał tego dofinansowania. Jeśli chodzi o Mazurską Pętlę Rowerową, pierwsze prace przy Mazurskiej Pętli Rowerowej to było długo, długo przed Pana kadencją, to był 2014 r., latem się zaczęło, kilka lat trwało zanim projekt w ogóle został złożony, natomiast Mazurska Pętla Rowerowa została zrealizowana z Regionalnego Programu Operacyjnego 2014-2018 i pierwsze projekty były realizowane w roku 2018 przez niektórych z 12 partnerów w gminach. Akurat Mrągowo jako chyba ostatnia gmina zakończyła ten projekt. Obowiązkiem był jako, w okolicach Węgorzewa wiem, że Gminy realizowały w zeszłym roku, z końcem, niektóre MOR-y, natomiast tutaj ja śledziłem bardzo dokładnie realizację MOR-u i tych Mazurskiej Pętli Rowerowej i ja nie mam żadnej pretensji do Pana o tych, proszę zauważyć, że zarówno na sesjach jak i na komisjach nigdy nie miałem pretensji odnośnie realizacji tych projektów, a zwłaszcza Mazurskiej Pętli Rowerowej. Tak jak mówię, chwała Panu, że Pan w ogóle je zrealizował z końcem przydługiej kadencji. Pan lubi wyolbrzymiać, więc powiem nawet za słowami Radnego Doraczyńskiego, rekordowo długiej w historii III RP kadencji samorządu 5,5-letniego. Natomiast trzeba też oddawać sprawiedliwość, myślę, że poprzednikom na tym stanowisku i akurat tak jak mówię większość tych projektów to nie Pan przygotował, nie Pan złożył, nie Pan zaprojektował również, *(wypowiedź została przerwana przez Burmistrza, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* ale Pan zrobił. No właśnie nie słuchał Pan jak zwykle. Tak jak mówię, to ja powtórzę jeszcze raz, skoro Pan nie słyszał. Chwała Panu za to, że Pan to zrobił mimo pierwotnych niechęci chociażby do kolektorów deszczowych, natomiast mam nadzieję, że następca na Pana stanowisku również będzie miał pełne szafy projektów, tak jak Pan miał to szczęście. Dziękuję”.

**Radny Marian Miksza** powiedział „Panie Burmistrzu, odpowiadając Panu Jakubowi, Radnemu Doraczyńskiemu na pytanie stwierdził Pan, że „Pan Panie Radny uprawia bełkot”, ale ten bełkot Panie Burmistrzu to właśnie Pan uprawia ten bełkot, Panie Burmistrzu, nie przystoi to Panu, a… *(wypowiedź została przerwana przez Radnego D. Tarnowskiego, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* Panie Tarnowski, proszę nie przeszkadzać, Panie Przewodniczący, Panie Przewodniczący”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Szanowni Państwo, Szanowny Panie Radny Miksza, też Pan zwraca uwagę Panu Burmistrzowi, ja bym prosił żeby Pan się wypowiedział i zadał pytanie dla Pana Burmistrza, a nie zwracał uwagę, bo naprawdę”.

**Radny Marian Miksza** odpowiedział, że nie może jak Radny Tarnowski mu przeszkadza.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Ale Pan niepotrzebnie wymienia Pana Burmistrza i zwraca Pan uwagę. Czy Panu Tarnowskiemu i później taka się właśnie toczy niepotrzebna dyskusja między Panami. Bardzo proszę do rzeczy, Pan Radny Miksza ma głos”.

**Radny Marian Miksza** „Potrzebnie. Proszę Panie Przewodniczący, mam prawo do wyrażenia swojej opinii, proszę mi nie przeszkadzać i nie przerywać”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Ja Panu nie przeszkadzam tylko Panu uwagę zwracam, żeby Pan mówił do rzeczy, ja Panu nie przeszkadzam. Proszę bardzo”.

**Radny Marian Miksza** kontynuował „To Pan, Panie Burmistrzu uprawia bełkot, to Panu nie przystoi, Pan powinien zacząć od siebie właśnie i mniej bełkotu. Pan powiedział, że więcej pokory. Tej pokory to Panu też brakuje i to bardzo brakuje. Niech Pan zacznie od siebie z tą pokorą. A no dodatek, co mnie bardzo już naprawdę zbulwersowało, jak Pan powiedział, że takie osoby jak Radny Orzoł truli mieszkańców, to jest szok. *(Wypowiedź została przerwana przez Burmistrza, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* Ja też. To niech Pan to włączy mikrofon i niech Pan powie to do mikrofonu. Proszę, czego Pan się boi? Ale czego Pan się boi? Panie Bułajewski, ja Pana nie straszę tylko niech Pan ma tą odwagę, włączy Pan mikrofon i właśnie. Nawet te zachowanie w tej chwili świadczy jaki Pan jest człowiek”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zareagował „Zada Pan pytanie odnośnie budżetu, Panowie jesteśmy w punkcie zmian budżetu i bardzo proszę do rzeczy. Zadajmy pytania”.

**Radny Marian Miksza** powiedział „Do rzeczy, to właśnie do rzeczy powiedziałem, więcej kultury Panie Bułajewski, więcej pokory i bez uprawiania bełkotu i jakiegokolwiek tutaj rzucania komukolwiek, że ktoś tam mieszkańców truł, dziękuję”.

Głos zabrał **Radny Tadeusz Orzoł** „Chciałem powiedzieć tylko, że nigdy nie uczestniczyłem ani w przygotowaniach, ani w żadnej prywatyzacji MEC-u, także to co Pan Burmistrz mówi to jest kłamstwo, natomiast bardzo dobrze, że inwestycja w MEC-u została wykonana. Szkoda, że z tak niskim dofinansowaniem, bo te 20% jak mogę Panu jeszcze powiedzieć, bo Pan pewnie nie wie. Cała inwestycja kosztowała tyle co Pan teraz dopłaca z miasta, z budżetu miasta na zadaszenie. Cała inwestycja no, być może, że tak. Cała inwestycja kosztowała około tyle pieniążków, co w tej chwili Pan dopłaca ze środków własnych na przebudowę, na zadaszenie to Pan powinien”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Panie Radny proszę kończyć, bo Pan ad vocem miał się tylko odnieść a nie już ponad minutę. Ad vocem to jest ad vocem, a nie zabiera Pan głosu.”.

**Radny Tadeusz Orzoł** dodał „Ale Pan Burmistrz mówi o MEC-u, o jakimś truciu powietrza. Właśnie to mi Pan Burmistrz zarzucał, że ja tu truję powietrze, wiadomo, że może Pan Burmistrz więcej wydala tego dwutlenku węgla niż ja. Jeżeli chodzi o inwestycje w MEC-u bardzo pięknie, tylko żeby ceny jeszcze nie były podwyższane tak wysoko jak w zeszłym roku, ponad 50%”.

Ponownie głos zabrał **Radny Dominik Tarnowski** „Panie Przewodniczący, ja prosiłem o przedłużenie na ten czas kiedy mi radni opozycji i troje zwolenników Radnych opozycji przeszkadzają, tak, to po pierwsze, a po drugie merytorycznie. Jeden z dwóch fantastów mówił tu o wnioskach unijnych, drugi fantasta marzyciel mówił o szafie pełnej projektów, to ja Państwu przypomnę jak te projekty były przygotowywane. Najsłynniejszy projekt w Mrągowie, projekt budowy krytej pływalni z krytym lodowiskiem, rekordowe kwoty wydane na ten projekt, rekordowe kwoty w historii miasta Mrągowa wydane w naszych pieniędzy, mrągowskich podatników na aktualizację tego projektu i czym zakończone Szanowni Państwo? Wielką porażką, wielką porażką poprzedniej władzy, w której Państwo też uczestniczyliście, nie otrzymaliście Państwo dofinansowania unijnego na budowę basenu i krytego lodowiska, które miały być w jednym kompleksie. Projekt, *(wypowiedź została przerwana przez Radnego T. Orzoła, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* oczywiście Tadeusz, tylko, że ja Was sprowadzałem jak najbardziej na ziemię i z Mrongoville, i z innymi rzeczami po to, żeby pieniądze bezsensownie nie były wydawane i żeby można było basen wybudować, oczywiście. To pierwsza rzecz, to jest przykład tego jak były wydawane pieniądze na nieudane i niezdobyte pieniądze z Unii Europejskiej. Ta kilkukrotna aktualizacja, to też dotyczy między innymi projektu budowy Pętli Rowerowej na tym fragmencie między Wojska Polskiego, a ul. Nadbrzeżną. To właśnie jak został ten projekt przygotowany, Szanowni Państwo? Ktoś przy przygotowaniu tego projektu zapomniał o tym, że tam nie ma kanalizacji, tak? Pan Radny Doraczyński wielce zdziwiony. Tak świetnie był ten projekt przygotowany, że trzeba było dobudowywać kanalizację. To są właśnie przykłady źle przygotowanych, przy ul. Żołnierskiej w jaki sposób były zaprojektowane poszczególne ciągi komunikacyjne? Że ktoś zapominał o tym, że tam są wzniesienia i trzeba było przeprojektować i szukać rozwiązań. Szanowni Państwo tutaj jeszcze tylko jedna rzecz. Popatrzcie z jakim spokojem mówi Burmistrz, z jakim spokojem mówią Radni wspierający Burmistrza i Szanowni Państwo popatrzcie w jakich emocjach jest Radny Miksza, który niezwykle obawia się wyniku wyborczego najbliższego, ten strach i te emocje widać, w tym co mówi i w jaki sposób mówi atakując Burmistrza. Nieelegancko, nieładnie, ale Szanowni Państwo, strach właśnie wywołuje tego typu emocje i tego typu ataki”.

**Radny Jakub Doraczyński** powiedział „Ja tylko ad vocem do tego, co mówił Pan Radny. To przypomnę Panu, że choć na początku kadencji Pan siedział też tutaj i odzywał się do Pana Burmistrza per Stasiu, z tego co pamiętam, ale w którymś momencie Pan przeszedł na właściwą stronę mocy, jestem na 100% pewny, i z tego co wiem to Pan, tak zaangażowany Radny, to tego typu błędy jakby się interesował inwestycją wyłapałby wcześniej i to samo to, co Pan pisze w Internecie odnośnie tego brakującego kawałka promenady to jest kpina, bo skoro Państwo siedzicie i macie taki wpływ na wszystko, i tacy jesteście tutaj ten, to powinniście już dawno wyłapać ten problem i ten kawałek odcinka zrobić jako inwestycja własna i nie byłoby tego całego zamieszania i tego wstydu”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Jeszcze raz, spokojnie pewnie jeszcze byśmy mogli posiedzieć tutaj do 24 i może posiedzimy, zobaczymy. Zachęcam, zrobimy jakąś przerwę, zjemy coś i wtedy będziemy dyskutować. Szanowni Państwo, wszystkie środki, które zostały pozyskane w tej kadencji, zostały pozyskane w tej kadencji, ja przypominam. Planować, tak jak Pan Radny Tarnowski powiedział można bardzo dużo. Ja chyba rzeczywiście zrobię spis projektów przygotowanych przez poprzedniczkę, akceptowanych przez tutaj niektórych Radnych, którzy byli blisko Pani Burmistrz, które poszły do kosza. To są miliony złotych, miliony złotych, które poszły do śmietnika, tak miliony złotych. *(Wypowiedź została przerwana przez Radnego J. Doraczyńskiego, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* Zrobię to, dostarczę, zobaczycie jak fajnie to wyglądało, gdy były robione projekty, które poszły do kosza. No przecież oceniamy świetlaną przeszłość, która odeszła, tak miliony złotych. Jeżeli ktoś mi stara się udowodnić, że dofinansowanie 42-43% do kolektora jest niższym dofinansowaniem niż dwadzieścia kilka % do amfiteatru no to gratuluję. To co powiedział Radny Tarnowski, ja naprawdę nie chciałem też o tym mówić, ale o tym wszyscy wiecie, że jeżeli chodzi o Mazurską Pętlę Rowerową, tu Radny Wróbel był przedstawicielem Miasta w Stowarzyszeniu Wielkich Jezior Mazurskich, tyle niedoróbek, tyle błędów, które trzeba było poprawić, to jest po prostu horror. To o czym wspomniał Radny Tarnowski, sanitariaty bez odpływu, wspaniale, wspaniały projekt, przeróbki na ul. Giżyckiej nie mieści się ścieżka w chodniku, trzeba kombinować. Część ścieżki idzie po drzewach, a więc albo wycinamy te wszystkie drzewa albo tak modyfikujemy projekt by oszczędzić jak najmniejszą liczbę drzew. Tu kiedyś Radny Orzoł walczył oto żeby nie wycięto 500 drzew. No wliczył w to i krzaki, wszystko w momencie kiedy był realizowany parking przy amfiteatrze. Naprawdę nie róbcie z mieszkańców osób, które nie mają o niczym pojęcia, nie obrażajcie mieszkańców. Mieszkańcy widzą kto pozyskał środki, kto zrealizował te inwestycje, kto poprawiał te projekty, tak jak projekt może nie budowy, ale modernizacji, remontu szkoły na Bohaterów Warszawy. Ile tam było błędów, o ile tą inwestycję rozszerzyliśmy, bo nie pomyśleliście o wielu kwestiach, które trzeba było zrobić za jednym zamachem, my pomyśleliśmy. I to nie jest jakby moja zasługa, bo to nie ja przygotowuję wszelkiego rodzaju poprawki, to jest zasługa urzędników, którzy nie bali się też powiedzieć gdzie są błędy i to wspólnie udało się nam wyprostować. Cztery budynki wielorodzinne – nie podoba się, bezpłatna komunikacja miejska – nie podoba się, nowe autobusy elektryczne – źle. Targowisko trzeba było zrobić wcześniej, a najlepiej żeby w rok powstało, trzeba było zrobić wcześniej, mieliście 20-30 lat. Kolektory dlaczego 5 lat to trwało, mogliście to zrobić 5 lat temu, 10, 20, nie udało się. Przyszedł ten Bułajewski i się udało. Jak to się stało? No nie, no właśnie cud, tak jak Pan Radny Waldemar Cybul potwierdził, cud. Cudów nie ma, po prostu trzeba rozsądnie do tych inwestycji podchodzić, nie tworzyć dziesiątków projektów odkładanych na półkę, które potem są mielone w niszczarce, bo nie udało się ich zrealizować. Można, dzięki”.

**Radny Marian Miksza** powiedział „Szanowni Państwo, Szanowni Mieszkańcy Mrągowa, tutaj Radny Dominik T. tak bardzo podkreśla jakim to on jest strażnikiem finansów publicznych, a ja chciałbym Państwu przypomnieć Zapiski Mazurskie, numer 4 z 12 listopada 2010 r. jest tak napisane, że „Dominik Tarnowski pełniący funkcję Starosty Powiatu Mrągowo na zakończenie kadencji 2006-2010 otrzyma nagrodę specjalną ufundowaną z kieszeni podatników, pieniądze to 31 200 zł z tytułu odprawy oraz około 55 tys. zł za…”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** przerwał wypowiedź słowami „Panie radny zwracam Panu uwagę. Panie Radny Miksza, zwracam Panu uwagę. Rozmawiamy o budżecie, naprawdę Szanowni Państwo, porozmawiamy sobie później w informacjach, nie teraz, proszę do rzeczy o budżecie rozmawiamy naprawdę, bo przedłużamy niepotrzebnie czas naszej sesji”.

**Radny Marian Miksza** odparł „Jak podaje tutaj w dalszym zapisie Zapiski Mazurskie, które cytowałem, że Tarnowski w tym czasie nie wykorzystał urlopu w ilości 78 dni”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zareagował „Panie Radny odbiorę Panu głos, jeżeli Pan nie będzie mówił o budżecie naprawdę, proszę do rzeczy”.

**Radny Marian Miksza** kontynuował „Pisaniem donosów, Panie Tarnowski. Jedno zdanie jeszcze, do rangi symbolu marnotrawienia środków publicznych urosły Panie Dominiku T. medale wymyślone przez Starostę z okazji 190. rocznicy utworzenia Powiatu Mrągowskiego, 190 medali. Miały one być wręczone zasłużonym osobom dla Powiatu Mrągowskiego, między innymi dla agenta T.W. Janek. Medale znikły i mimo wielokrotnych prób nie wyjaśnił Pan, jak był Pan Starostą, co się z tymi medalami stało. To jest stanie na straży”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Panie Radny, odbieram Panu głos. Nie mówi Pan do rzeczy, naprawdę”. Następnie Przewodniczący udzielił głosu Radnej Katarzynie Detynie.

**Radna Katarzyna Detyna** „Zostałam, że tak powiem sprowokowana przez Pana Tadeusza Orzoła, mówiąc, że taką dużą podwyżkę mieliśmy ciepła. No niestety, nie zgodzę się i bardzo proszę o trochę sprawiedliwości, naprawdę. Proszę spojrzeć na ościenne miasta i przyjrzeć się ile tam było podwyżki, a ile jest u nas. 35% w takiej sytuacji jaka była wtedy to naprawdę nie jest dużo, staraliśmy się jak mogliśmy, że tak powiem. A tak poza tym no to chciałam jeszcze powiedzieć, że skoro jest tak u nas źle, tak te wszystkie inwestycje są nietrafione. Burmistrz, że tak powiem na nic nie miał, nie wiem ani wpływu, ani niczego no to słucham, jakie sukcesy po tej drugiej stronie są? Tak, ile sukcesów macie? Co osiągnęliście przez te 5 lat kadencji? Nie słyszę, no właśnie, no właśnie, cisza, bo nie macie się czym po prostu pochwalić. No czym się pochwalicie? Że co? Że braliście jak Wy to, jak czytam na Facebooku właśnie, że ja nie biorę udziału w dyskusjach. Tylko w jakich ja dyskusjach, co, mam takie głupie pytania zadawać jak Wy? To są Wasze osiągnięcia? Gratuluję dobrego samopoczucia, dziękuję”.

Głos ponownie zabrał **Radny Dominik Tarnowski** „Dobrze, bardzo krótko. Po pierwsze nie byłem radnym miejskim poprzedniej kadencji. W związku z tym, że byłem radnym powiatowym zajmowałem się sprawami Powiatu Mrągowskiego, a nie Miasta Mrągowa. Od kiedy jestem radny miejskim zajmuje się sprawami miejskimi i wiele uwag przekazałem pracownikom Urzędu Miejskiego i one w większości zostały zrealizowane. Ja, Szanowny Panie Doraczyński, w odróżnieniu od Pana też nie jestem specjalistą od szamba i kanalizacji, i na co dzień zawodowo nie zajmuje się, tak jak Pan, szambem i kanalizacją, więc mi do głowy by nie przyszło, że w projekcie realizowanym przez Miasto Mrągowo, w projekcie zaprojektowanym w poprzedniej kadencji można wymyślić coś takiego, czyli toalety bez odpływu do kanalizacji miejskiej. To Pan wtedy był pracownikiem ZWiK-u, Pan był pracownikiem ZWiK-u. Pan był pracownikiem ZWiK-u w poprzedniej kadencji i tylko ad vocem do Radnego Mikszy. Panie Radny Miksza, ja w odróżnieniu od Pana nie muszę nikogo atakować żeby na siebie zwracać uwagę, Pan musi dlatego, że Pan nie zasłużył się niczym dobrym dla mieszkańców, ja tych zasług mam sporo, będą one oceniane i to już niedługo, a chciałem Panu tylko powiedzieć, że ten urlop to z tego powodu, że nie miałem czasu chodzić na urlopy, ponieważ ja się musiałem zajmować, Szanowny Panie, budową kilkunastu dróg w Powiecie Mrągowskim, musiałem zajmować się budową szkoły specjalnej, w której teraz uczniowie się uczą, musiałem się zajmować także innymi inwestycjami, które do dnia dzisiejszego służą mieszkańcom Powiatu Mrągowskiego. M. in. Przygotowałem pomieszczenia pod tomograf, przygotowałem pomieszczenia, w których obecnie mieści się kardiologia, która pomaga ratować życie mieszkańcom Mrągowa chorującym na zawały i ratują te pomieszczenia w tej chwili i pracujący tam ludzie ratują życie i zdrowie ludzkie. Szanowny Panie, z tego powodu nie miałem czasu chodzić na urlopy. A poza tym był pracownik w urzędzie, w starostwie, który miał obowiązek wysyłać mnie na te urlopy. Jakoś tego obowiązku nie realizował. Bardzo dziękuję”.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 25*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 26*

*Uchwała nr LXXII/10/2024 w sprawie zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2024*

**Radny Dominik Tarnowski** powiedział „W uzasadnieniu do głosowania nad tą uchwałą chciałem tylko Państwu dopowiedzieć, iż budowniczym szkoły specjalnej, która do dnia dzisiejszego służy niepełnosprawnym dzieciom i młodzieży z terenu Mrągowa i Powiatu Mrągowskiego była firma Ekomelbud, wtedy kierowana przez Pana dyrektora Tadeusza Orzoła i ta współpraca między Powiatem Mrągowskim, którym wtedy kierowałem a firmą Ekomelbud do dnia dzisiejszego w pozytywny sposób służy niepełnosprawnym dzieciom i młodzieży, także bardzo dziękuję Panie Tadeuszu za to, że tak nam się wspólnie wspaniale udało”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził przerwę w obradach.

*Przerwa trwała od godz. 17.20 do godz. 17.35*

Po przerwie **Przewodniczący Rady Miejskiej** wznowił obrady Rady Miejskiej w Mrągowie.

1. **przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za 2023 rok**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „ W związku z przedstawionym sprawozdaniem za rok 2023 Komisji Rewizyjnej chciałem zapytać o działania związane z kontrolą dotyczącą analizy działań inwestycyjnych Miasta Mrągowo realizowanych w roku 2022. Z informacji, którą mamy podczas zadań kontrolnych zespół kontrolny na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego stwierdził, że doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Komisja Rewizyjna podczas posiedzenia większością głosów stwierdziła, że należy przesłać protokół z wyżej wymienionej kontroli do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych działającego przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie. Chciałem się zapytać czy do dnia dzisiejszego mamy jakieś stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej w tej sprawie, które zostało skierowane do Komisji Rewizyjnej, czy też do skierowane do Urzędu Miejskiego.”

**Radny Rafał Markowski** „Pismo zostało wysłane 12 grudnia 2023 r. do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych działającego przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie i do tej pory nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi”.

**Radny Waldemar Cybul** odparł „Rozumiem, że do Komisji Rewizyjnej nic nie wpłynęło. A czy do Urzędu Miejskiego taka korespondencja z Regionalnej Izby Obrachunkowej w tej sprawie wpłynęła?

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** powiedział „Ja tylko powiem, że do Urzędu Miejskiego w Mrągowie wpłynęły zapytania Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, na które Urząd udzielił odpowiedzi. Innych pism nie było, oczywiście wniosek, który został złożony przez Komisję Rewizyjną nie ma żadnych podstaw prawnych. Komisja w trakcie postępowania naruszyła wiele przepisów statutu, wstydzę się, że akurat Przewodniczący Komisji Rewizyjnej był kiedyś moim studentem i naruszył tyle przepisów statutu nie tylko podczas tego posiedzenia, ale także podczas innych posiedzeń, co jest tym bardziej dla mnie przykre, no ale dlatego na spokojnie oczekuje na rozstrzygnięcie Regionalnej Izby Obrachunkowej”.

**Radny Dominik Tarnowski** rzekł „Szanowni Państwo, jak sami Państwo widzieliście to, co przed chwilą tutaj miało miejsce to jest dowód na to, co za chwilę powiem. To jest dowód na wykorzystanie Komisji Rewizyjnej do walki politycznej i to jeszcze wykorzystanie Komisji Rewizyjnej ze złamaniem przepisów obowiązującego prawa. Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej między innymi nie dopuszczał pod głosowanie wniosków składanych przez Radnych, którzy pracują w Komisji Rewizyjnej. Naruszeń proceduralnych było mnóstwo. Komisja Rewizyjna została w sposób bardzo przedmiotowy wykorzystana do walki politycznej, dlatego nikt odpowiedzialny nie może zagłosować za przyjęciem sprawozdania z pracy tego gremium, które zostało wykorzystane nie do merytorycznej oceny, a do walki politycznej. Szczytem i dowodem na to jest to, do czego posunęli się niektórzy Radni członkowie Komisji Rewizyjnej, którzy przekraczając uprawnienia dokonali stwierdzenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Otóż, Szanowni Państwo, jedynym organem uprawnionym do stwierdzenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych jest Regionalna Izba Obrachunkowa i dopiero decyzja odpowiedniej komisji orzekającej w tej kwestii będzie decyzją mówiącą o tym, że ktoś ewentualnie naruszył dyscyplinę finansów publicznych. W tej chwili możemy mieć podejrzenie, a słyszeliśmy wyraźnie z tego, co powiedział Radny Cybul, Radni opozycji twierdzą, że nastąpiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Oni są prokuratorem. Oni są sędzią, oni łączą wszystkie funkcje niezależnych organów. To jest, Szanowni Państwo, dowód na to, że z merytorycznej Komisji Rady Miejskiej, ustawowej Komisji Rady Miejskiej uczynili narzędzie walki politycznej. Jest to wstyd, jest to wstyd i jest to upodlenie tej Komisji, jest to doprowadzenie do sytuacji, w której usiłuje się wykorzystać brak wiedzy, naiwność niektórych Radnych do tego żeby składali wnioski do Regionalnej Izby Obrachunkowej, powiadamiali Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o rzekomym naruszeniu, które nie miało miejsca po to tylko, Szanowni Państwo, żeby bić pianę polityczną, tylko i wyłącznie. Jak widać Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych tej sprawy nie uznał za jakąś niecierpiącą zwłoki, skoro do dnia dzisiejszego Komisja Rewizyjna, Pan Przewodniczący, który doniósł, nie otrzymał żadnej odpowiedzi w tej kwestii. Dlatego, Szanowni Państwo, w poczuciu odpowiedzialności będę głosował przeciwko przyjęciu sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej, dlatego że Komisja Rewizyjna została wykorzystana do walki politycznej. Nigdy, przenigdy nie powinno mieć to miejsce w samorządzie Miasta Mrągowa, a w tej kadencji miało to miejsce i Radni, którzy to uczynili powinni ponieść odpowiedzialność, przynajmniej odpowiedzialność polityczną w postaci takiej, że nigdy już nie powinni być radnymi i nigdy nie powinni zasiadać w takiej merytorycznej komisji. Bardzo dziękuję”.

**Radny Jakub Doraczyński** rzekł „Kolejny raz Pan, Panie Burmistrzu tutaj głośno mówi, podobnie jak Pan Radny, że rzekomo złamane zostały procedury czy złamane zostały zapisy statutu. Ja bym chciał, Panie Burmistrzu, przecież Pan wydaje mi się, że jako doktor prawa wie jak funkcjonują kwestie związane z prawnymi aspektami. Niech Pan przygotuje które punkty myśmy naruszyli, w jakim miejscu myśmy je naruszyli i niech Pan to przedstawi, bo ja rozumiem, że po raz kolejny, skoro Pan wie o takich rzeczach, jakby z tym się nic nie dzieje tylko tu Panowie próbujecie zrobić znowu z prostej rzeczy jakby tutaj spektakl, że nie wiadomo kto tutaj znowu biednych Panów męczy. Komisja Rewizyjna jest ciałem, które działa w sposób demokratyczny. Są Radni, którzy biorą udział w pracach Komisji. Tu wielokrotnie już rozmawialiśmy, przecież Państwo Radni, którzy jeszcze by chcieli wziąć udział w Komisji mogliby ewentualnie zgłosić swój akces i również w tych pracach uczestniczyć. Jeżeli chodzi o tą kontrolę, o której Pan tutaj, Panie Tarnowski, o ile to Pan, w tym momencie ze mną rozmawia i mnie słucha to z tego co ja sobie przypominam to raczej Pan próbował w sposób przynajmniej nieelegancki przerywać pracę tego zespołu. Zespół wykonał pracę rzetelnie, kontrola dotyczyła inwestycji związanych z budową kolumbarium i to co zostało zapisane w protokole, który został przyjęty, zostanie ocenione i zobaczymy. Sam czekam na tą odpowiedź Regionalnej Izby Obrachunkowej jak to zostanie ocenione. Komisja Rewizyjna po to jest powołana żeby tego właśnie typu kontrole przeprowadzać. Jeżeli chcecie Panowie tu robić taki sztuczny obrazek tego, że to jest jakaś komisja, która gania tutaj Pana Burmistrza to można zobaczyć ile kontroli zostało przeprowadzonych. Z tego co pamiętam to również jeszcze były kontrole przeprowadzane na wniosek Radnych również drugiej strony, kontrole zostały przeprowadzone. Ja nie widzę tutaj żadnego tego typu działania, o którym tu Panowie wspominacie, a to co się wydarzy zostało demokratycznie podjęte na Komisji, co powinna Komisja z tego typu protokołem, gdzie mieliśmy wątpliwości i z tego co pamiętam w protokole widniał zapis o możliwości złamania dyscypliny finansów publicznych, a nie o złamaniu, bo nie mamy tego typu narzędzi. Ja słuchałem tego, co Pan mówił, także czekamy. Wydaje mi się, że dostaniemy odpowiedź z Regionalnej Izby Obrachunkowej i będziemy mogli wtedy się do całej tej sytuacji odnieść, dziękuję”.

Głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Panie Tarnowski, przeczytam Panu jeszcze raz mój wstęp i pytanie do którego do tego, które zadałem. Załącznik do uchwały sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie za rok 2023, pkt 4 czwarty, ppkt 3 Analiza działań inwestycyjnych Miasta realizowanych w roku 2022. Czytam to, co przygotowała Komisja Rewizyjna, nie ja, Komisja Rewizyjna. Podczas zadań kontrolnych zespół kontrolny na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego stwierdził, że doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Czy ja to stwierdziłem, czy to jest Państwa jako Komisji dokument? *(Wypowiedź została przerwana przez Burmistrza, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu.)* Nie wiem, za chwilę Szanowny Panie. Natomiast ja czytam to, co Państwo przygotowali. Komisja Rewizyjna podczas posiedzenia większością stwierdziła, że należy przesłać protokół z wyżej wymienionej kontroli Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych działającego przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie. Mam nadzieję, że Pan zrozumiał, że jest to Państwa dokument, jako Komisji Rewizyjnej, Szanowny Panie”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił Radnego W. Cybula by troszkę ciszej mówił, bo naprawdę głośno mówi.

**Radny Waldemar Cybul** odpowiedział, że mówi głośno, bo mu przeszkadzają. „Ja rozumiem, że Pana Burmistrza teraz boli protokół Komisji Rewizyjnej i Pana Tarnowskiego również boli, dlatego.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Dobrze Pana słychać Panie Radny, także proszę spokojnie.

**Radny Waldemar Cybul** odparł, że jest spokojny, po czym zwrócił się do Radnego D. Tarnowskiego, który odnosił się do wypowiedzi bez włączonego mikrofonu „Proszę przełączyć na inną osobowość, będzie mniej bolało. Natomiast chciałbym przytoczyć wszystkim Państwu, że w składzie Komisji Rewizyjnej są: Pan Radny Rafał Czyżewski, Radny Doraczyński Jakub, Radny Jakubas Daniel, Radny Markowski Rafał, Radny Moczydłowski Mirosław, Radna Szałachowska była członkiem Komisji do dnia 25 maja 2023 r., Radny Robert Wróbel i członkiem Komisji Rewizyjnej jest Radny Dominik Tarnowski od maja 2023 r., więc Szanowny Panie to jest Państwa dokument, a ja jako Radny niebędący członkiem tej Komisji zadaje pytanie co Państwo wykonali w tym roku? Jakie są dalsze losy Państwa postępowania kontrolnego, więc proszę mi nie zarzucać pewnych rzeczy, to jest Pana opinia i Pana Burmistrza, ale w te opinie niestety już od dłuższego czasu nie wierzę, dziękuję”.

**Radny Dominik Tarnowski** zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i do ”zbudowanej politycznie większości” w Komisji Rewizyjnej „A jak zakończyła się kontrola w Mrągowskim Centrum Kultury? Gdzie jest protokół? Gdzie jest wystąpienie pokontrolne? Proszę mi odpowiedzieć na to pytanie. W jaki sposób Państwo tą sprawę zakończyliście i z jakiego powodu bardzo szybko i skrzętnie zagłosowaliście za tym, żeby tego protokołu nie było. Jak to się zdarzyło, Szanowni Państwo? No właśnie, Pan Radny Doraczyński podnosi brwi, bo nie pamięta jak to się zdarzyło i z jakiego powodu ten protokół był tak bardzo dla Was niewygodny. I mamy tutaj Szanowni Państwo jeszcze kolejny dowód na to, że Radny Doraczyński nie zna statutu Miasta Mrągowa i nie zna ustawy o samorządzie gminnym, dlatego że do pracy w Komisji Rewizyjnej zaprasza kolejnych radnych. A w jaki sposób Pan chce poszerzyć skład Komisji Rewizyjnej? Otóż nie może być więcej członków w Komisji Rewizyjnej, widzi Pan, Pan jest, teraz udaje wielce zdziwionego, tak, dokładnie, Pański błąd. Nie pierwszy, nie ostatni, jest Pan słabym samorządowcem, nie posiada Pan podstawowej wiedzy o funkcjonowaniu samorządu terytorialnego i całe szczęście dzisiaj Radny Doraczyński marzący o zasiadaniu na innych stołkach, ważniejszych, dziś przyznał się, powiedział „mój błąd”, wszyscy to słyszeliśmy, że nie ma podstawowej wiedzy na temat działalności samorządu terytorialnego. Bardzo dziękuję”.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała nie została podjęta przy 10 głosach „za”, 10 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 27*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 28*

*Projekt uchwały*

1. **zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2024 rok**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 13 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 29*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 30*

*Uchwała nr LXXII/11/2024 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2024 rok*

1. **rozpatrzenia skargi**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów nie opiniowały projektu uchwały.

Głos zabrał **Radny Robert Wróbel** Już momencik Panie Przewodniczący. Skarga, którą Pani Dyrektor Michalska zgłosiła na Pana Burmistrza, tak jak tutaj Komisja wypracowała wniosek również uważam za w tym sensie bezzasadną, ponieważ nie dotyczy ona faktycznie Rady Miejskiej w Mrągowie, czyli organem, który może tutaj rozpatrywać nie jest Rada Miejska w Mrągowie. Natomiast ja chciałem nawet nie do Pana Przewodniczącego tylko do Pana Burmistrza się spytać, ponieważ na stronie uzasadnienia w odpowiedzi, pierwszej w której to Skarżąca stwierdza, że Burmistrz dokonał nieuprawnionej ingerencji w działalność jednostki samorządowej zarządzanej przez Panią Dyrektor. Z treści skargi wynika, że chodzi o spotkania Burmistrza z pracownikami MCK, w których dyrektor nie uczestniczyła i nie została o nich poinformowana. Ja akurat bardzo krytycznie odnoszę się do pracy i sposobu zarządzania Pani Dyrektor Michalskiej, w domu kultury mieliśmy również kontrolę zespołu kontrolnego. Sprawozdanie niestety z tego co pamiętam nie podpisał Pan Burmistrz w statutowym terminie, to odnośnie Pana stwierdzenia dbania o Statut Miasta Mrągowa, ma Pan jako kierownik kilka dni na podpisanie albo uzasadnienie dlaczego Pan nie podpisał. Natomiast tutaj chodzi mi o jedną rzecz, ponieważ wydaje się, że co prawda ta skarga faktycznie jest, tak jak tutaj stwierdzono w uzasadnieniu, nie tyczy się Rady Miejskiej w Mrągowie, to jednak wydaje się mi, że jest takim krzykiem rozpaczy Pani Dyrektor, do której jak mówię podchodzę bardzo krytycznie i sposób jej zarządzania również, i rozmowy z pracownikami o tym też w czasie pracy zespołu kontrolnego mieliśmy szansę się przekonać, zresztą w domu kultury również w lipcu zeszłego roku pracowała Państwowa Inspekcja Pracy, której protokół również jest bardzo interesujący. Mam nadzieję, że Pan Burmistrz się z tym protokołem zapoznał, a zwłaszcza z opiniami pracowników odnośnie sposobu zarządzania Pani Dyrektor. W grudniu zeszłego roku odbyło się posiedzenie zespołu Komisji Spraw Społecznych, której to Pani, tego dnia Pani Dyrektor powiedziała, że w zeszłym roku od lipca próbowała się z Panem Burmistrzem spotkać i do właśnie grudnia takiego spotkania nie miała, więc o ile te pismo wydaje się krzykiem rozpaczy Pani Dyrektor to tutaj jednak stwierdzenie, że kierownik urzędu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędów oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych i to daje mu uprawnienie czy prawo do rozmawiania z pracownikami bez kierownika tej jednostki organizacyjnej, co prawda odpowiada prawdzie, ale jednocześnie jest bardzo nieeleganckie, jak mi się wydaje, a z Pana strony, jeżeli Pan umawia się z pracownikami bez wiedzy dyrektora, kierownika takiej jednostki to w tym momencie wydaje mi się, że jest to z Pana strony no wielkiego rozczarowania, ale też i nieufności jeśli chodzi o pracę Pani Dyrektor. Czy mógłby Pan w tym miejscu powiedzieć o czym było to spotkanie, dlatego powiedziałem, że nie dotyczy pracy Komisji tylko to Pana Burmistrza. O czym rozmawiał Pan z pracownikami domu kultury bez wiedzy Pani Dyrektor? Czy mógłby Pan się tym podzielić?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł, że nie udzieli Panu Radnemu odpowiedzi na to pytanie o czym rozmawiał z pracownikami Mrągowskiego Centrum Kultury. „Te kwestie, które zostały poruszone w skardze jest władna rozstrzygać tylko i wyłącznie Państwa Inspekcja Pracy lub Sąd Pracy, a więc pozostawmy to tym organom, jeżeli w tych organach będzie się toczyło postępowanie to ja z chęcią się wypowiem, więc proszę mnie tutaj nie prowokować do udzielania odpowiedzi, która wiązałaby się tak naprawdę z odpowiedzialnością karną. Po drugie wspomniał Pan o, to nie było sprawozdanie, to był projekt protokołu, który został mi przedstawiony do analizy. Przypominam, że projekt protokołu, który przygotowany był przez zespół kontrolny musi być zatwierdzony przez całą Komisję Rewizyjną i dopiero wtedy jest to protokół z kontroli, do którego ja mogę się odnieść. A więc gdybym się odniósł do projektu protokołu to właśnie złamałbym statut. No ale jak rozumiem Pan ma większą wiedzę prawną od mojej, ja jestem tylko skromnym doktorem habilitowanym nauk prawnych, a więc realnie moja wiedza jest nikła na ten temat, a więc nie mogę niestety udzielić Panu odpowiedzi na pierwsze pytanie, dziękuję”.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 10 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 31*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 32*

*Uchwała nr LXXII/12/2024 w sprawie rozpatrzenia skargi*

**Ad. pkt 5**

**Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami**

**Radny Marian Miksza** odwołując się do decyzji opisanej w punkcie 13 zapytał jaki był wynik zatwierdzonego postępowania na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych w ramach zadania pn. „Przebudowa i uruchomienie wiejskiego targu”, decyzji opisanej w punkcie 21 – na czym polega zastępczy odpadów komunalnych i ilu właścicieli nieruchomości niezamieszkałych nie zawarło umów na odbiór odpadów komunalnych, oraz odnośnie decyzji z punktu 49 – ile miasto zapłaciło za te materiały promocyjne, tj. kalendarze z logo miasta i kto je wykonywał?

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział, że w postępowaniu dotyczącym przebudowy i uruchomienia targu wiejskiego wybrano ofertę złożoną przez Jana Fronczek Zakład Usługowo-Handlowy FRONTDOM z Wiktorowa, Krzynowłoga Mała, która była najlepsza, otrzymała największą ilość punktów. Szczegóły są na BIP-ie. Jeżeli chodzi o zastępczy odbiór odpadów umowa została zawarta z firmą Koma Olsztyn. O uzupełnienie informacji odnośnie nieczystości poprosił Panią Magdalenę Góralczyk.

**Kierownik Referatu Środowiska i Gospodarki Odpadami Magdalena** **Góralczyk** dodała, że umowa jest trzeba wykonywać postępowania administracyjne w stosunku do przedsiębiorców, u których stwierdzono brak podpisanej umowy na odbiór odpadów, co wychodzi podczas kontroli. Cała procedura administracyjna jest zakończona decyzją. W decyzji Miasto stosuje stawki górne, które były uchwalone przez Radę Miejską. Do chwili obecnej i w ubiegłym roku nie było ani jednego przypadku, kiedy było trzeba z tej umowy skorzystać, ponieważ w przypadku kiedy jest wydawana decyzja bądź nawet zawiadomienie o zakończeniu postępowania tacy przedsiębiorcy do tej pory podpisywali umowy na odbiór odpadów. Kontrole przedsiębiorców odbywają się zgodnie z planem kontroli, który jest dostępny w Biuletynie Informacji Publicznej dostępny. Oprócz tego dokonywane są kontrole, które wynikają z powiadomienia bądź zauważenia, że coś nie tak się dzieje na terenie miasta. Musi być takie zapewnienie w przypadku zakończenia postępowania administracyjnego. Przedsiębiorcom nie opłaca się korzystać z wykonawstwa zastępczego, ponieważ są wówczas stosowane stawki górne, które są dużo wyższe niż te, które proponują przedsiębiorcy w zakresie odbioru odpadów.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** następnie odniósł się do wykonania kalendarzy, które zostały wykonane na przekazanych przez pracowników Urzędu Miejskiego projektów. Umowę podpisano z Zakładem poligraficzno – usługowo – handlowym Józefa Skrajnowskiego z Biskupca. Całkowity koszt na realizację przedmiotu umowy to kwota 16 408,20 zł brutto.

**Radny Jakub Doraczyński** nawiązał do decyzji opisanej w punkcie 42, czyli zawarcia aneksu do umowy dotyczącej kompleksowej przebudowy amfiteatru z budową infrastruktury towarzyszącej, dotyczącego zmiana zakresu projektowanego zadaszenia oraz korekty dotyczącej rozbiórki/przebudowy reżyserki, zwiększenia wypłaty środków własnych Gminy Miasta Mrągowo przed wypłatą pierwszej transzy dofinansowania umożliwiającej rozliczenie wykonania układu drogowego, wydłużenia terminu realizacji etapu 1-1B inwestycji w systemie „zaprojektuj i wybuduj”. Poprosił Burmistrza by więcej powiedział o tej decyzji, przedstawili pokrótce jak na dzień dzisiejszy wygląda kwestia inwestycji i ewentualnie wszystkich uspokoił, że wszystko idzie zgodnie z planem, zgodnie z harmonogramem. Poinformował, że Klub Radnych Wspólna Sprawa złoży do Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej wniosek o osobne posiedzenie komisji dotyczące inwestycji na amfiteatrze.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Drodzy Mieszkańcy, a więc tutaj następne takie pytanie w stylu żeby się nie udało, żeby się nie udało. Oczywiście nie ma żadnych zagrożeń. Na dzień dzisiejszy wszystkie prace wykonywane są w taki sposób, że nie ma zagrożenia jeżeli chodzi o przekroczenie terminu i nie daj Boże odwołania jakiejkolwiek imprezy, która miałaby się odbyć na naszym amfiteatrze, a więc tutaj uspokajam wszystkich, że pomimo mocnego trzymania kciuków by się nie udało, wszystko idzie zgodnie z planem. Natomiast teraz jeżeli chodzi o decyzję, wniosek do decyzji Burmistrza 42 to mam ponad trzy strony, przeczytamy. Chyba, że chcecie Państwo na piśmie to oczywiście jest to dokument publiczny, do którego Państwo macie dostęp. Skoro pytacie o ten wniosek, mogliście go już mieć setki razy, ale no trzeba zapytać na sesji, nie ma problemu proszę słuchać, a więc przedmiot sprawy „Kompleksowa przebudowa amfiteatru z budową infrastruktury towarzyszącej”. Wniosek: Uprzejmie prosimy o wyrażenie zgody na zmianę umowy numer ZP.271.15.2022 z dnia 28 października 2022 r. na inwestycje pod nazwą „Kompleksowa przebudowa amfiteatru w Mrągowie z budową infrastruktury towarzyszącej” w zakresie: zmiany zakresu projektowanego zadaszenia oraz korekta dotycząca rozbiórki przebudowy reżyserki, zwiększenia wypłaty środków własnych Gminy Miasta Mrągowo przed wypłatą transzy dofinansowania umożliwiające rozliczenie wykonania układu drogowego, od razu odpowiadam na pytanie, jest to zgodne z prawem tego typu możliwość zapłacenia środków przed wypłatą z BGK-u jest przewidywana już od ponad roku. Mamy też dodatkowy dokument potwierdzający, że tego typu wypłata mogła być dokonana, a więc proszę nie szukać tu żadnej afery. Wydłużenie terminu realizacji etapu 1-1.B inwestycji pn. „Przebudowa amfiteatru przy ul. Jaszczurcza Góra w Mrągowie z budową infrastruktury towarzyszącej w systemie „zaprojektuj i wybuduj” w części wykonania robót budowlanych to jest robót rozbiórkowych i przygotowawczych. Zamówienie jest realizowane zgodnie z art.455, ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych i zgodnie z §13, ust. 1, pkt1-3 ppkt f oraz ust. 2 umowy numer ZP.271.15.2022z dnia 28 października 2022 r. Uzasadnienie odnośnie punktu pierwszego, a więc zmiany zakresu projektowanego zadaszenia oraz korekta dotycząca rozbiórki, przebudowy reżyserki. Zgodnie z §1, ust. 3, punkt 3.1 ppkt 3.1.5 przedmiotowej umowy, 3.1.5 roboty objęte zamówieniem w zakresie projektowania zgodnie z Programem funkcjonalno-użytkowym obejmuje przede wszystkim: budowę zadaszenia nad widownią w części otwieraną wraz z infrastrukturą do użytkowania obiektu jako infrastruktury technicznej obsługując amfiteatr. Drugie przebudowę reżyserki jako infrastruktury technicznej obsługującej amfiteatr. Trzecie przebudowę sceny amfiteatru wraz z montażem platformy podnośnika przy scenie oraz wymianę membrany na zadaszeniu sceny, przebudowę jednego ze skrzydeł zadaszenia. Czwarte przebudowy infrastruktury dla obsługi amfiteatru, w tym wymianę obrzeży na krawężniki najazdowe na wysokości sceny. Dodatkowo zgodnie z §1, ust. 3, pkt 3.2 przedmiotowy umowy 3.2 etap pierwszy 1.B „Przebudowa amfiteatru przy ul. Jaszczurcza Góra w Mrągowie z budową infrastruktury towarzyszącej w systemie zaprojektuj i wybuduj” w części wykonania robót budowlanych to jest: realizacja robót rozbiórkowych i przygotowawczych szczególności w zakresie rozbiórki nawierzchni istniejącej widowni w celu wykonania fundamentowania pod zadaszenie amfiteatru, w tym celu rozbiórka istniejącej reżyserki, w tym rozbiórka istniejącej reżyserki. Drugie: wykonanie fundamentowania pod konstrukcję zadaszenia amfiteatru. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uzgodnienia zawarte pomiędzy zamawiający ma wykonawcą w zakresie zwiększenia budowy powierzchni zadaszenia amfiteatru poparte o opinię dotyczącą prac projektowych związanych z modernizacją amfiteatru w Mrągowie z dnia 26 stycznia 2023 r. zmienia się zapisy §1, ust. 3, pkt 3.1, ppkt 3.1.5 oraz pkt 3.2 zgodnie z projektem aneksu. Odnośnie drugiego pytania zgodnie z umową §4, ust. 2, pkt 2 zgodnie z zasadami programu wynagradzania wynagrodzenie odbywać się będzie w dwóch transzach. Pierwsza transza dofinansowania po zakończeniu wydzielonego etapu pierwszego prac w ramach realizacji inwestycji w wysokości nie wyższej niż 15% kwoty dofinansowania to jest 3 081 000 brutto, zapłata nastąpi w terminie nie dłuższym niż 35 dni od dnia odbioru łącznie etapu I inwestycji. Punkt drugi: druga transza dofinansowania po zakończeniu całej inwestycji. To jest etap pierwszy plus etap drugi w wysokości pozostałej do zapłaty kwoty wynagrodzenia to jest 17 459 000. Zapłata nastąpi w terminie nie dłuższym niż 35 dni od dnia odbioru inwestycji. Punkt trzeci pierwszy transzę dofinansowania poprzedzi zapłata ze środków własnych Gminy Mrągowo w wysokości do 11,15% dofinansowania. Wykonawca złożył do tutejszego urzędu wniosek dotyczący oddzielnego rozliczania wykonania układu drogowego realizowanego jako jeden i podetapów, etapu i podetapów. Etapu pierwszego zakończonego w maju 2023 r. Biorąc pod uwagę powyższe projekt niniejszego aneksu zwiększa procent zapłaty ze środków własnych Gminy Miasto Mrągowo w wysokości do 19,54%. Zgodnie z art. 455, ust. 2 ustawy z dnia 11 sierpnia 2019 r. prawo zamówień publicznych dopuszczalne są również zmiany umowy bez przeprowadzania nowego postępowania o udzielenie zamówienia, których łączna wartość jest mniejsza niż progi unijne oraz jest niższa niż 10% wartości pierwotnej umowy. W przypadku zamówień na usługi lub dostawy albo 15% w przypadku zamówień na roboty budowlane, a zmiany te nie powodują zmiany ogólnego charakteru umowy. Odnośnie punktu trzeciego zgodnie z umową termin wykonania zamówienia w zależności od rodzaju etapu realizowanych prac podzielony został na różne okresy. Dla etapu I.B pn. „Przebudowa amfiteatru przy ul. Jaszczurcza Góra w Mrągowie z budową infrastruktury towarzyszącej w systemie zaprojektuj i wybuduj” w części wykonania robót budowlanych to jest robót rozbiórkowych i przygotowawczych termin określony został na 31 grudnia 2023 r. Wykonawca złożył do tutejszego urzędu wniosek dotyczący wydłużenia czasu na ukończenie prac dla wyżej wymienionego etapu I-I.B do 15 stycznia 2024 r. Wykonawca wnosi o wydłużenie czasu na realizację prac polegających na wykonywaniu fundamentów palowych uzasadniając to pracochłonnymi i trudnymi technicznie platformami roboczymi dla palownicy wykonującej pale fundamentowe, w szczególności dostęp do wyżej wymienionych stanowisk dla pali w osiach 3,3,4,4,5 strona lewa i prawa, wykonanie dojazdów wymagało prac przygotowawczych i rozbiórkowych w zakresie wymagającym dłuższego czasu na ich wykonanie. Dodatkowo w trakcie realizacji prac wykonawca informował pocztą e-mail na bieżąco o zaawansowaniu prac. W trakcie pojawiła się informacja o awarii palownicy, to jest sprzętu do wykonania pali. Zgodnie z umową §13, ust. 1, pkt 1-3, ppkt f oraz ust. 2, pkt 1 zamawiający przewiduje możliwość zmian postępowań zawartej umowy w stosunku do treści oferty na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych za zgodą obu stron i pod rygorem nieważności wymagają formy pisemnej. W przypadku wystąpienia co najmniej jednej z okoliczności wymienionych w tym paragrafie. 1.3 Zamawiający dopuszcza zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy wraz ze skutkami wprowadzenia takiej zmiany, przy czym zmiana spowodowana może być jedynie okolicznościami leżącymi wyłącznie po stronie zamawiającego lub okolicznościami niezależnymi zarówno od zamawiającego jaki od wykonawcy, co może nastąpić między innymi przypadku ppkt f, wystąpienia innych okoliczności poza wynikającymi z uchybienia wykonawcy lub za które wykonawca nie jest odpowiedzialny. Punkt drugi opisany w ust. 1 postanowienia stanowią katalog zmian, na które zamawiający może wyrazić zgodę. Nie stanowią jednocześnie zobowiązania do wyrażenia takiej zgody. Zmiana umowy w przypadkach określonych w ustępie pierwszym może nastąpić w drodze aneksu do umowy na umotywowany wniosek wykonawcy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, że prace palowe były wykonane jednostajnie ze wskazanymi przez wykonawcę postojami z przyczyn niezależnych od niego wnosi się o pozytywne rozpatrzenie wniosku o wydłużenie terminu wykonania tej części prac o 15 dni. No i tego typu projekt decyzji został przeze mnie zatwierdzony, dziękuję. *(Wypowiedź została przerwana przez Radnego J. Doraczyńskiego, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* Nie udzielę Panu tej informacji, nie pamiętam, w tej chwili nie pamiętam. No ale ja nie pamiętam wszystkich dat, znaczy nie mam tutaj podpiętego wniosku. Zapraszam jutro do nas, być może to przeczytałem, ale w tej chwili nie widzę tego. Jest tylko prosimy o wyrażenie zgody na zmianę umowy z dnia 28 października 2022 roku natomiast, jest tylko data przygotowania wniosku do decyzji Burmistrza, 4 stycznia 2024. Jest wniosek z datą 4 stycznia 2024, natomiast ja nie potrafię udzielić w tym momencie odpowiedzi na pytanie. Waldemar Cybul, człowiek, który był jeden dzień dyrektorem Mrongoville śmieje się no, ale nic. Dziękuję, to jest wszystko co mam do powiedzenia w tej sprawie”.

Głos zabrał **Radny Rafał Markowski** „W sprawie zadaszenia amfiteatru, widzę, że tu się wkradło parę niejasności, idąc za tokiem rozumowania Pana Radnego Jakuba Doraczyńskiego, który wniósł propozycję o zwołanie komisji w sprawie zadaszenia, takiej oddzielnej komisji, to ja bym proponował żeby jeszcze na tą komisję zaprosić może kierownika budowy i przedstawiciela firmy wykonawczej. Wtedy byśmy przygotowali sobie odpowiednie pytania i z nimi porozmawiali nad dalszymi pracami dotyczącymi zadaszenia widowni amfiteatru i innymi pracami z tym związanymi. Dziękuję”.

**Radny Jakub Doraczyński** powiedział „Ja tu już niejako w odpowiedzi dla Radnego Rafała Makowskiego to tutaj w tym naszym wniosku też mamy takie właśnie propozycje, także mam nadzieję, że to się uda pozytywnie załatwić. Ja tylko poprosił, bo ja nie do końca to zrozumiałem Panie Burmistrzu. Czy ten aneks dotyczył jakby zmiany zakresu wykonania zadaszenia samej widowni, bo jak wiemy w PFU było z tego co pamiętam, że ma nowe zadaszenie widowni jakby nawiązywać do zadaszenia istniejącego sceny, to jak rozumiem, że ten aneks jakby to zmienia, tak? Po prostu będzie to zadaszenie wykonane inaczej. Tak czy nie? Ja jakby nie zrozumiałem właśnie tego czego dotyczy jakby pierwsza część tego wniosku”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł, że już udzielił odpowiedzi na te pytanie, a ten aneks nie zmienia tego, o co Radny pyta.

**Radny Jakub Doraczyński** „To znaczy, no tak jak mówię ja to ten wstęp może Pan mógłby mi na chwilę to pokazać, ja bym sobie tylko przeczytał i bym już wtedy wiedział, nie miałbym wątpliwości, to będę wdzięczny, bo ja sobie bym uzupełnił czy ja to dobrze zrozumiałem. Także jak rozumiem podsumowując Panowie na dzień dzisiejszy żadnych obaw i żadnego zagrożenia nie widzicie i też jakby nie szykujecie żadnego planu awaryjnego, jeżeli chodzi o organizację imprez w przypadku gdy w międzyczasie jeszcze pojawią się jakieś problemy, bo jak widać inwestycja nie jest prosta i te problemy mogą się w każdej chwili pojawić, to Panie Burmistrzu jeżeli mogę poprosić to bym był wdzięczny, żebym mógł tutaj sobie przeczytać to, co Pan czytał tylko ja bym pierwszą stronę żeby sobie przypomnieć”.

Głos w dyskusji zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Ja tutaj zanim przejdę do pytań związanych z informacjami i zarządzeniami chciałem nawiązaniu tutaj do pytania Radnego Doraczyńskiego, przedstawić pytanie i przedstawić odpowiedź. Zapytanie dotyczące stanu realizacji inwestycji dotyczącej zadaszenia amfiteatru. Pytania, które zostały skierowane do Burmistrza Miasta Mrągowo 25 stycznia br. na kiedy zostało zaplanowane oddanie inwestycji wynikające z umowy zawartej z wykonawcą? Czy w związku z warunkami atmosferycznymi, niskie temperatury, duża ilość opadów śnieżnych nie dojdzie do przesunięcia terminu oddania inwestycji do użytku, co możesz rzutować na realizację stałych imprez w sezonie letnim 2024 i Szanowni Państwo odpowiedź z dnia dzisiejszego, 7 luty, Pan Waldemar Cybul Radny Rady Miejskiej, dotyczy stanu realizacji inwestycji zadaszenia amfiteatru. W odpowiedzi na zapytanie z 21 stycznia informuję, że umowa z wykonawcą nie zawiera zapisu, o który Pan pyta, czyli nie zawiera planowanego terminu zakończenia inwestycji. A odnośnie punktu drugiego wyjaśniam, że nie jestem wstanie przewidzieć co może nastąpić w związku z warunkami atmosferycznymi. No to nie wiem czy jest Pan pewny zakończenia realizacji przed sezonem letnim, czy też warunki pogodowe mogą Panu w tym przeszkodzić? To, ja wiem, że Pan nie potrafi przewidzieć, natomiast to Pan podjął decyzję o inwestycji, to Pan podjął decyzję, którą tutaj przytoczył Pan przed chwilą, to znaczy aneks przedłużający pewne działania. Też liczę, że jutro mija termin na udostępnienie dostępu do informacji publicznej i zapytania, które złożyłem we wniosku, że jutro wszystkie otrzymam i nie będą tak wymijającą odpowiedzią jak przed chwilą cytowana, natomiast chciałbym przejść do informacji o wydanych zarządzeniach. Zarządzenie nr 1, zmiana składu komisji konkursowej powołanej w celu zaopiniowania ofert w otwartych konkursach na realizację zadań publicznych z zakresu ochrony i promocji zdrowia. Dlaczego i co było przyczyną zmiany składu tejże komisji?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił Radnego J. Doraczyńskiego o oddanie dokumentów dla Pana T. Łapki Zastępcy Burmistrza.

**Radny Jakub Doraczyński** odparł, że jednak zrobi zdjęcie, zwrócił się do idącego po dokumenty zastępcy Burmistrza słowami „Już kończę tutaj dokumentację robić do prokuratury i odnoszę”.

**Radny Waldemar Cybul** zapytał czy ma kontynuować czy Pan będzie Burmistrz odpowiadać.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił żeby Pan Burmistrz odnotowywał pytania, zapytał ile Radny W. Cybul ma pytań.

**Radny Waldemar Cybul** odparł, że 15.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** rzekł „15? Panie Burmistrzu, czy Pan jest w stanie wszystkie wychwycić? No bo będziemy takie, przedłuża się, punkt po kolei tylko niech Pan Radny wszystkie pytania zada i bo przedłużamy niepotrzebnie sobie obrady. Pan Radny Cybul kontynuuje, Pan Burmistrz Łapka sobie notuje”.

**Radny Waldemar Cybul** zapytał o zarządzenie opisane pod nr 10 dotyczące unieważnienia otwartego konkursu ofert w części dotyczącej realizacji w roku 2024 zadania publicznego pn. „Wspieranie działań na rzecz osób, rodzin i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym poprzez działania edukacyjne, organizacje wypoczynku letniego i zimowego oraz imprezy profilaktyczne” - dlaczego został unieważniony konkurs ofert i kiedy planowany jest ewentualnie nowy konkurs? Pkt 31 dotyczący regulaminu pierwszej Mrągowskiej Gali Ludzi Aktywnych w roku 2023 – kto jest autorem regulaminu, czy wprowadzanie Mrągowskiej Gali Ludzi Aktywnych w roku 2023 jest to jednoznaczne z likwidacją corocznego wyróżnienia najlepszych sportowców roku? Decyzja opisana w pkt nr 5 dotycząca wszczęcia postępowania na wyłonienie wykonawcy opracowania dokumentacji dla zadania rozbiórka muru przy ulicy Oficerskiej - o który mur na ul. Oficerskiej chodzi? *(Wypowiedź została przerwana przez Radnego D. Tarnowskiego, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* Radny Cybul zwrócił się do Radnego D. Tarnowskiego „Szanowny Panie, ja zadaję pytania, więc chciałbym dokończyć swoje. Jeżeli Panu się nudzi może Pan po prostu wyjść”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział poprosił Radnego W. Cybula, by ten zwięźle kontynuował.

**Radny Waldemar Cybul** odparł „To jest troszeczkę żenujące, że cały czas ktoś mi przeszkadza, Pan mi udziela tutaj reprymend”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** Ja Panu nie przeszkadzam, jeżeli Panu przeszkodzę to ja Panu ten czas zwrócę, niech Pan się nie martwi o to”.

**Radny Waldemar Cybul** powiedział, że się bardzo cieszy i chciałby kontynuować.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Pan Burmistrz przecież te wszystkie pytania widzi dokładnie, także”.

**Radny Waldemar Cybul** odparł, że Radni i mieszkańcy nie wiedzą o co chodzi.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł, że pytania powinny być zwięzłe i krótkie.

**Radny Waldemar Cybul** zapytał o decyzje opisaną w pkt 18 dotyczącą przeznaczenia do użyczenia nieruchomości przy ul. Jaszczurcza Góra 6, budynek Ekomariny, Bosmanatu i toalety – komu i na jakich zasadach została użyczona nieruchomość?

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odniósł się do pytań do decyzji nr 18 – nieruchomość została użyczona na czas nieoznaczony od dnia 1 stycznia 24 na rzecz spółki Miasteczko Westernowe Mrongoville i użyczenie będzie nieodpłatne. Spółka będzie ponosiła koszty związane z korzystaniem z nieruchomości w postaci opłat za media dostarczone do budynku, monitoring, utrzymanie czystości i porządku w budynku i w otoczeniu oraz koszty związane z remontami i modernizacją nieruchomości. „Jak Pan doskonale wie tam trzeba ten budynek Ekomariny podremontować i to całkiem niemałe koszty będą”. Decyzja nr 5 – mur zlokalizowany jest na działkach ewidencyjnych 7/1 oraz 231/1, mur jest w bardzo złym stanie technicznym i z uwagi na powyższe należało wykonać rozbiórkę ogrodzenia. W tym celu niezbędne jest opracowanie dokumentacji, tj. plan rozbiórki oraz plan zabezpieczenia robót potrzebny do uzyskania pozwolenia na rozbiórkę. Zarządzenie nr 31 Mrągowska Gala Ludzi Aktywnych jest rozszerzoną formą Mrągowskiej Gali Sportu, która uwzględnia również inne obszary życia i aktywności mieszkańców Mrągowa to jest kulturę, edukację, biznes i działalność społeczną. Celem konkursu Mrągowskiej Gali Miasta Ludzi Aktywnych jest wyłonienie i wyróżnienie mieszkańców, organizacji i firm, które w wyjątkowy sposób przyczyniły się do rozwoju promocji Mrągowa w 2023 roku. Opracował to dział promocji. Mrągowska Gala Ludzi Aktywnych będzie organizowana cyklicznie, tak by dać okazję do zaprezentowania tych firm i aktywnych mieszkańców, których Miasto powinno wyróżnić. Zarządzenie nr 10 unieważnienie otwartego konkursu ofert w części dotyczącej realizacji w roku 2024 zadania publicznego pn. „Wspieranie działań na rzecz osób, rodzin i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym poprzez działania edukacyjne organizacji wypoczynku letniego i zimowego oraz imprezy profilaktyczne” nastąpiło, ponieważ nie wpłynęła żadna oferta na realizację zadania pod tą nazwą. Zarządzenie nr 1 zmiana składu nastąpiła w związku z długoterminową nieobecnością członka komisji konkursowej do opiniowania ofert w otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych.

Głos ponownie zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Ja jeszcze tutaj po lekturze tego, co zobaczyłem mam takie pytanie, to jest pierwszy aneks do tej umowy? Czy były jakieś wcześniejsze aneksy, jeżeli chodzi o tę umowę na wykonanie amfiteatru? Zastanawiam się i bym poprosił Panie Burmistrzu to pytanie potraktować poważnie i nawet jutro mogę tutaj przyjść do Urzędu dostać odpowiedź, no bo z tego co ja tutaj widzę jest dopiero wniosek o aneksowanie umowy jeżeli chodzi o zmianę zakresu zadaszenia, a przecież z tego co kojarzę to projekt, który został złożony do pozwolenia na budowę już taką zmianę uwzględniał, a projekt chyba został złożony znacznie wcześniej, bo pozwolenie na budowę, rozumiem roboty ruszyły, a przecież z tego, co pamiętam to już to zadaszenie sceny zostało zmienione na etapie tego projektu, który został złożony do Starostwa Powiatowego w Mrągowie, czy się mylę? To jest konkretne pytanie Panie Burmistrzu, jeżeli by była taka możliwość i wiem, że Pan jest zawsze przychylny, tak wielokrotnie Pan mnie zapraszał do Urzędu, jeżeli Pan podtrzymuje tutaj te zaproszenia i bym chciał poprosić żebym mógł, to może Pan Tadeusz będzie, myślę, że nie będzie problemu, bo bym chciał zobaczyć właśnie te kwestie, o których tu dyskutujemy. Panów to bawi, a ja mówię całkiem poważnie, także możemy się śmiać. Poprosiłbym w poniedziałek i bym, zresztą myślę, że jeżeli Pan Przewodniczący Komisji też tu się do naszego pozytywnie odniesie do naszego wniosku to też warto by było jakby to zobaczyć. Rozumiem, że ten aneks tak czy siak został podpisany w styczniu tego roku, skoro 4 był wniosek, tak. To jeżeli by można było to Panie Tadeuszu, bo może Pan Burmistrz jest bardzo zajęty. Wolałbym do Pana żebyśmy te dokumenty faktycznie mogli obejrzeć, ale szczerze powiedziawszy to wolę do Pana Tadeusza, jeżeli można, także dziękuję serdecznie”.

**Ad. pkt 6**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej**

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

*Załącznik nr 33*

*Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.*

**Ad. pkt 7**

**Przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji Budżetu i Finansów oraz sprawozdania z działalności Komisji Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych w 2023 roku**

Uwag do przedstawionych sprawozdań nie zgłoszono.

*Załącznik nr 34*

*Sprawozdanie z działalności Komisji Budżetu i Finansów w 2023 roku*

*Załącznik nr 35*

*Sprawozdanie z Komisji Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych w 2023 roku*

**Ad. pkt 8**

**Interpelacje i zapytania i zapytania radnych**

Głos zabrał **Radny Dariusz Papiernik** „Panie Burmistrzu na przedostatniej sesji jeszcze w styczniu ustnie złożyłem wniosek odnośnie zatoczki autobusowej na ul. Brzozowej o zamontowanie lustra i tak dalej. Później na poprzedniej sesji ten wniosek uzupełniłem, przed sesją, przepraszam, ten wniosek w formie pisemnej. Dostałem już odpowiedź, że będą uwzględnione te rzeczy i jak gdyby skierowane do realizacji, ale chciałbym zwrócić uwagę, że w ostatnich dniach przed tą zatoczką tam są takie dwie duże wyrwy w jezdni i przedwczoraj bodajże Policja wymusiła zamontowanie pachołków żeby tam nie można było, bo to są naprawdę głębokie, głębokie, duże wyrwy. Bardzo bym prosił jeśli to możliwe żeby to usunąć i jeszcze będąc przy głosie mam przygotowaną interpelację odnośnie ul. Widok, Orlej, Łabędziej i Żurawiej, dotarły do mnie informacje od mieszkańców, no jest problem bardzo złożony i bardzo rozbudowany, to w kilku słowach w interpelacji ciężko byłoby to zawrzeć, postarałem się to ująć w dwóch zdaniach, jeżeli będą potrzebne wyjaśnienia to bardzo chętnie wytłumaczę. Panie Burmistrzu mieszkańcy ulic Widok, Orlej, Łabędziej i Żurawiej zgłaszają problem utrudnionego wyjazdu w ul. Kormoranów. Spowodowane jest to parkującymi wzdłuż jezdni samochodami ciężarowymi. Ponadto mieszkańcy wyżej wymienionych ulic zwracają uwagę, iż kierowcy nocujący w ciężarówkach pozostawiają po sobie duże ilości śmieci. W związku z powyższym czy jest możliwe zamontowanie znaku zakaz postoju (B35) oraz zwiększenie częstotliwości patroli Policji w wyżej wymienionym, opisanym terenie?”

**Radny Marian Miksza** „W dniu 29 stycznia 2024 r. złożyłem do Pana Burmistrza zapytanie dotyczące ubytków w jezdni na ul. Piaskowej, czyli tam było pytanie kiedy te ubytki zostaną zlikwidowane. Więc tak w dniu dzisiejszym otrzymałem odpowiedź na moje zapytanie z dnia 29 stycznia, to jest pismo BR.003.9.2024 podpisane przez Pana Burmistrza Stanisława Bułajewskiego i w tym piśmie Pan mnie informuje tak „W odpowiedzi na Pana zapytanie z dnia 29 stycznia 2024 r. dotyczące ubytków w jezdni na ul. Piaskowej w Mrągowie informuję, że w chwili obecnej trwa postępowanie na wyłonienie wykonawcy. Po jego zakończeniu zostaną rozpoczęte prace naprawcze na terenie Mrągowa”. Panie Burmistrzu ja uważam, że takie postępowanie na wyłonienie wykonawcy remontów cząstkowych ulic w Mrągowie to powinno być już przeprowadzone w grudniu, a najpóźniej na początku stycznia, a nie teraz kiedy tych dziur w jezdni jest na terenie miasta bardzo dużo i należy już teraz przystąpić do remontu, kiedy są warunki atmosferyczne sprzyjające. Zresztą pisałem to w tym piśmie z 29 stycznia, na ul. Piaskowej tam są cztery duże dziury obok siebie i co najdziwniejsze, że te dziury są w tym samym miejscu, dosłownie w tym samym miejscu, gdzie bodajże czerwiec lub maj firma wybrana przez Pana, Panie Burmistrzu naprawiała. Niech Pan powie teraz Panie Burmistrzu jak ona naprawiała skoro kilka miesięcy upłynęło i znowu cztery potężne dziury, chyba można dojść do takiego wniosku, że naprawiała tak żeby mieć za kilka miesięcy znowu robotę. To jest po prostu, według mnie wyciąganie kasy z Miasta. *(wypowiedź została przerwana przez Burmistrza, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* Co Pan mówi? Niech Pan włączy mikrofon. Bardzo proszę, odwagi”.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odparł „Jeżeli chodzi o problem tzw. lapidarnie ujmując rzecz łatania dziur w drogach po sezonie zimowym to nie jest kwestia tego kiedy my ogłosimy przetarg na wyłonienie wykonawcy. To jest termin rozpoczęcia i tak jest ustalany wtedy, kiedy wystąpią odpowiednie warunki do naprawy tych dróg. Nie ma sensu łatać powiedzmy czy naprawiać, czy uzupełniać ubytków, delikatnie mówiąc wtedy kiedy występują jeszcze mrozy i jest taka pogoda powiedzmy jak w tej chwili, to jest bez sensu, to jest wyrzucanie pieniędzy w błoto, bo ten cały materiał zostanie, tak powiem brzydko, wyskoczy i trzeba będzie robić na nowo, dlatego też postępowanie jest prowadzone, 14. jest wyłonienie wykonawcy, znaczy otwarcie ofert, potem no wiadomo postępowanie do podpisania umowy, w międzyczasie robimy jak co roku inwentaryzację tych powiedzmy ubytków wszędzie, także inspektor nadzoru razem z naszym pracownikami, potem następują zlecenia, po podpisaniu umowy następują zlecenie, wtedy kiedy występuje termin warunki odpowiednie dopiero te drogi są robione. Tak jest co roku i to no, to, że dziury się pojawiają. Pan Radny mówi, że w tym samym miejscu, które było robione, widocznie to miejsce akurat jest narażone na to, że tam częściej niż w innych miejscach te jakieś pęknięcia występują po prostu, to może wiązać się z gruntem, może wiązać się ze słabą podbudową drogi, która była robiona dużo wcześniej i stąd wynikają między innymi takie historie. Natomiast dzisiaj miałem takie pytanie w Meloradio czy my będziemy remontować tylko poprzez powiedzmy uzupełnianie ubytków, dlaczego nie robimy całych dróg od razu? Odpowiedź była taka, że my tam gdzie jest możliwe i na co mamy środki, na co pozyskamy środki oczywiście robimy drogi, staramy się robić drogi w całości, bo naprawa dróg nie dotyczy tylko dróg o nawierzchni bitumicznej, dotyczy też dróg o nawierzchni betonowej czy też brukowej lub też właśnie gruntowej, to tak jak zrobiliśmy ul. Kochanowskiego w całości, bo po prostu tam nie szło dojechać, a była to droga była droga gruntowa, czy też teraz ul. Konopnicka, która jest tak połatana, że nie ma już nawet sensu na nowo powiedzmy tam łatać jeszcze raz, po prostu będzie zrobiona w całości, tak samo jak wiele innych dróg po kolei, które zrobiliśmy, które trzeba będzie robić w przyszłości. Ja mówię zawsze przywołuje logikę, logika, ale przywołuje też i to żeby nie wyrzucać pieniędzy dwa razy w to samo miejsce i to temu służy właśnie między innymi to odwlekanie. Nasze drogi są ubezpieczone oczywiście, tam były takie, są zdarzenia, które przychodzą do nas, że został uszkodzony samochód czy ktoś, no to reagujemy na to i pomagamy tutaj z ubezpieczenia, też ubezpieczyciel, który te szkody powiedzmy tam finansuje. Także no tak jest w całej Polsce, to nie tylko u nas. W Polsce no wszędzie tam gdzie występuje strefa klimatyczna podobna do klimatu polskiego to tak się dzieje, na to nie mamy wyjścia. Tak w innych miastach jeszcze większe tragedie są, ale to większe miasta, to ich problemy. My mamy swoje problemy i musimy je rozwiązywać, dziękuję”.

**Radny Edward Płocharczyk** powiedział „Idąc dalej tokiem dziur w jezdni i nierówności w nawierzchniach, ja mam takie zapytanie. Otóż na terenie miasta jak wiemy jest prowadzona rozbudowa infrastruktury internetowej, tak zwanego światłowodu. Teraz prace są prowadzone m. in. na ul. Królewieckiej i Warszawskiej i moje pytanie jest takie: otóż miałem już kilkukrotnie zapytanie od mieszkańców Miasta. Pytają się w jaki sposób Miasto odbiera roboty w chodniku po rozebraniu kostki brukowej, bo jak wiemy ekipa budująca światłowód rozbiera częściowo część chodnika, robią swoją robotę a następnie odbudowują ten chodnik. W wielu przypadkach jest tak, że te chodniki są i tak w takim stanie jakim są, ale w wielu przypadkach jest tak, że wykonują to w okresie kiedy są mrozy, jest zastrzeżenie do tego czy ta powierzchnia chodzi głównie o kruszywo pod tą kostką jest utwardzona po wykonaniu prac tej ekipy budowlanej i czy ogólnie Miasto prowadzi jakikolwiek odbiór tych robót po wykonaniu instalacji internetowej. Nawiązując tutaj do interpelacji Pana Radnego Papiernika dodam tylko Panu, że odnośnie tych ciężarówek parkujących wzdłuż Kormoranów temat był poruszany z pracownikami mleczarni. Samochody stają nie na terenie miejskim tylko częściowo na terenie gminy, bo jak wiemy ul. Kormoranów jest podzielona i póki nie został wybudowany parking, który zjednoczyłby i scalił wszystkie samochody dostarczające półprodukty do mleczarni ten problem nie zostanie rozwiązany. Stawiając jakiekolwiek znaki zakazu parkowania będziemy dążyć do tego, że tak naprawdę mleczarnia będzie miała olbrzymi problem, a z tego co wiem mieszkańcy jakiś tam problem może mają z przejazdem, ale nie jest to takie uciążliwe, aby było trzeba reagować i ustawiać jakieś znaki zakazu parkowania. Bym prosił jak można Pana Burmistrza albo Pana Zastępcę, bądź też tu widzę kierownika o odpowiedź odnośnie tych dziur w chodnikach i jakości naprawy bruku”.

Odpowiedzi udzielił **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Szanowny Panie Radny, Drodzy Mieszkańcy, ja postaram się odpowiedzieć na te pytania i poproszę Pana kierownika Daniela Olszewskiego o uzupełnienie. Jeżeli chodzi o te kwestie związane z pytaniem Pana Dariusza Papiernika to rzeczywiście tu wielokrotnie interweniowaliśmy i u Dyrektora Mlekpolu, który potwierdził, że jest to uciążliwe właśnie i zapewniał, że tego typu znak w bliższej czy dalszej przyszłości się pojawi. Czy tak się stanie? Zobaczymy, bo tak jak tutaj Pan Radny słusznie zauważył ta droga ma różnych właścicieli, tu jest ten delikatny problem. Natomiast jeżeli chodzi o zajęcie pasa drogowego. No są wydawane odpowiednie decyzje, droga czy chodnik powinien być przywrócony do stanu poprzedniego, tu widzimy, że tak nie jest, a więc interweniujemy. Niektóre prace są jeszcze w trakcie realizacji i już widzimy to nieciekawie wygląda, więc nie ma takiej sytuacji byśmy my to pozostawili bez echa i by te firmy, które rzeczywiście partolą tą robotę, bo to wygląda tragicznie, jak widzimy w wielu miejscach te roboty są wykonywane i jeszcze w takich warunkach bardzo trudnych, bo jednego dnia jest mróz potem jest odwilż, śnieg i ta nawierzchnia jest taka jaka jest. Ale oczywiście to nie usprawiedliwia tych firm by pozostawiły te miejsca w takim stanie, który potem nie nadaje się za bardzo do użytku dla pieszych, a więc my wzywamy te osoby do naprawy tej nawierzchni, ale jeżeli chodzi o jakieś szczegóły to prosiłbym tutaj Pana kierownika o uzupełnienie tej odpowiedzi. Ale żeby było jasne nie pozostawiamy tego bez echa, też widzimy informacje, które pojawiają się nawet na portalach społecznościowych, bo mieszkańcy obserwują to, krytykują i my staramy się egzekwować powrót do rzeczywiście takiego stanu, który będzie stanem nie gorszym od tego, który był przekazany”.

**Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Daniel Olszewski** „Dobry wieczór Państwu, więc odpowiadając na pytanie, które częściowo już Pan Burmistrz jakby wyjaśnił, ale ogólnie jest to jedna firma, która zleciła te roboty, a są trzy firmy, które wykonują, więc ciężko też je tak jakby w 100% dopilnować, aczkolwiek się staramy i odbiory dopiero przewidujemy, jeszcze nie były odbierane, częściowo jakieś tam drobne tylko były. Większość, czyli te główne ulice: Królewiecka, bo jest dużo więcej, bo jeszcze jest Roosevelta, Mała Warszawska, Żeromskiego, Ratuszowa, praktycznie całe miasto, miały być jutro, zostały przełożone ze względu na warunki na poniedziałek. Zobaczymy jak to będzie. I oczywiście tak jak jest w decyzjach zawarte, muszą przywrócić do stanu pierwotnego, więc jak warunki nie będą pozwalały albo jeżeli zrobią i okaże się, że to się wszystko zacznie zapadać, więc będą musieli poprawiać. Trzy firmy robią, trzy różne firmy. Intercom jest firmą zlecającą jakby tak te roboty od światłowodu, to jest ta firma, która zakłada sam światłowód i ma trzech wykonawców, czy tam podwykonawców, którzy to robią, dziękuję bardzo”.

**Radny Jakub Doraczyński** „Nawiążę do tego, co mówił Pan Zastępca. Ja tutaj się z Panem, Panie Tadeuszu nie zgodzę, bo dla mnie stwierdzenie typu, że to jest wyrzucanie pieniędzy w błoto i czekamy, ja nie mówię, że trzeba lać asfalt w taką pogodę, bo tu już też Pan dobry wykład nam dał odnośnie warunków pogodowych i konstrukcje jeżeli chodzi o warstwy bitumiczne mają swoje prawa, ale wyobrażam sobie, że można robić rozwiązania zastępcze, które, nie wiem, można zasypać częściowo w chwili obecnej jakimś kruszywem czy tego typu rzeczami żeby nasi mieszkańcy nie urywali sobie koła i tutaj przekaz Pana Burmistrza, że możecie urywać, jesteśmy ubezpieczeni, będziecie później otrzymywali zwroty to jest moim zdaniem nie na miejscu, ponieważ jest to niepotrzebne. Myśmy ostatnio dyskutowali też z mieszkańcami i kwestia zrozumienia wśród mieszkańców, że o tej porze roku nie wylewa się asfaltu jest, ale kwestia tego, że nie robi się jakiegoś doraźnego załatania tych dziur na zasadzie takiej żeby jednak po pierwsze to jest niebezpieczne to w pierwszej kolejności, bo przy większej prędkości jeżeli się wpadnie w taką dziurę to już pomijam, że można uszkodzić auto, ale może dojść do gorszych zdarzeń także tutaj mamy troszkę odmienne zdanie w tym temacie. A druga sprawa to ja konkretnie się zapytam, bo generalnie uważam, że to jest niewłaściwie w ogóle prowadzone, że te światłowody są o tej porze roku robione i chciałem się zapytać, bo rozumiem, że na etapie jak były tworzone projekty, decyzje od Miasta odnośnie lokalizacji poszczególnych odcinków w naszym terenie były wydawane i chciałem się zapytać czy w tych decyzjach było wydawane również zapisy w jakim terminie tego typu prace mogą być prowadzone. To jest pytanie numer 1, a pytanie numer 2 jest takie, po prostu jak to wygląda czy rozumiem, że każda z tych trzech firm osobno jakby składała wniosek o zajęcie pasa drogowego na prowadzenie robót i tam jak rozumiem poszczególne firmy przy większych zakresach wskazują wszystkie te miejsca, tak? Odpowiedzialności, my wiemy dzisiaj na podstawie wniosku o zajęcie pasa, które firmy i kto jest odpowiedzialny, Pan kierownik tak, na poszczególne odcinki do tego budynku do tamtego budynku, tak? Czy dobrze rozumiem? Ale to te trzy firmy osobno składały na zajęcie pasa drogowego, czyli trzy jakby wnioski na ten cały taki duży zakres robót. To tylko kwestia tego czy w decyzjach na etapie projektów, no bo z tego co ja kojarzę to kiedyś tak się praktykowało, że w określonych terminach nie pozwalało się prowadzić robót, szczególnie tutaj w obrębie Śródmieścia, no bo wiadomo z czym to się wiąże, bo tu Panowie mówicie, że będziecie pilnować, wszyscy oczywiście będziemy pilnować tylko, że tego będzie taki ogrom, że to nie będzie proste do upilnowania i może po prostu można było to zrobić na etapie zgody żeby to nie było prowadzone w grudniu i w styczniu, czy w lutym tylko po prostu albo przed zimą albo po zimie, bo rozumiem, że to sprawa jeżeli chodzi o to światłowody w Mieście to już się toczy od dłuższego czasu. Także jeżeli bym poprosić mógł o te zapisy w tych decyzjach”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Więc Panie Radny, bardzo się cieszę z tego pytania, bo to pokazuje rzeczywiście brak wiedzy z zakresu i prawa samorządu terytorialnego i tych kwestii, które związane są z zajęciem pasa drogowego. Nie ma możliwości prawnej byśmy zblokowali komuś wykonanie tego typu prac w styczniu i powiedzieli zrób sobie w sierpniu, bo to jest taka demagogia i rzeczywiście wprowadzenie mieszkańców błąd, jest to tak naprawdę niemożliwe. Chyba że chcemy złamać prawo i doprowadzić do odpowiedzialności odszkodowawczej Miasta. OK, możemy to zrobić, ale to ja na pewno się pod tym nie podpiszę. Po drugie kwestie związane z takim tymczasowym zabezpieczeniem dziur, my taką decyzję podjęliśmy między innymi przy tej zatoczce przy os. Parkowym, były tymczasowo załatane dziury, to praktycznie wytrzymało parę godzin, były zasypy. *(wypowiedź została przerwana przez Burmistrza, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* No nie, no oczywiście gdyby Pan to wykonał byłoby to właściwie, bo Pan jest ekspertem we wszystkich sprawach, a więc może Pan złoży ofertę i załata to w sposób właściwy, a więc tego typu łatanie prowizoryczne jest rzeczywiście wyrzucaniem pieniędzy w błoto, ale też nie jest to tak, że my lekceważymy głosy mieszkańców i nie podejmujemy żadnych działań tego typu. Tak jak tutaj Tadeusz zauważył, łatanie dziur to nie jest problem Mrągowa i problem naszej miejscowości. Pojedźcie Państwo do Olsztyna, do Biskupca, gdziekolwiek to my jesteśmy naprawdę niemal wzorcowym miastem, choć rzeczywiście tych dziur jest mnóstwo. Moim zdaniem nawet jest więcej niż w tamtym roku, ale to jest dowód na to, że te drogi, które były wykonywane, te inwestycje były realizowane bez tak naprawdę właściwego nadzoru i teraz wychodzą tego efekty. A więc tutaj nie do mnie jakby to pytanie dlaczego w jednym czy drugim miejscu ta droga się zapada i te dziury cały czas wyłażą, to jest po prostu wina braku właśnie nadzoru poprzedników, którzy kiepsko nadzorowali pracę przy remontach dróg czy modernizacji tych dróg, a więc tymczasowe działania są podejmowane tylko, że one rzeczywiście nie przynoszą większego efektu na kilka godzin, a po drugie tego typu właśnie sugestia żebyśmy zasugerowali żeby w lipcu na przykład ten światłowód był kładziony no jest pewnym wielkim nieporozumieniem. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie czy daty to tutaj nie pamiętam dokładnie treści tych paragrafów, które do tego się odnoszą, to tyle. Ja wiem, że zaraz znajdzie Pan przepis, którego Pan tak naprawdę nie rozumie, źle go zinterpretuje, ale to będzie za mało, dziękuję”.

**Radny Dariusz Papiernik** rzekł „Panie Burmistrzu, ja nie wiedziałem o tym, że odnośnie ul. Kormoranów Pan już podejmował jakieś kroki, ale bardzo bym prosił żeby jednak ustosunkować się. Wierzę w to, że Pan w odpowiedni sposób pokieruje tą sprawą opisaną w interpelacji i dlaczego o tym mówię, bo to no zostałem tu sprowokowany przez kolegę, chodzi o to, że jeśli Spółdzielnia Mleczarska Mlekpol zaprasza kierowców, transport z kierowcami tirów, którzy muszą tam nocować czekając na załadunek czy rozładunek i muszą gdzieś nocować, ci ludzie muszą w nocy czy zjeść, czy coś wypić, produkują śmieci. Muszą też inne rzeczy załatwić, także powinny być chociaż zabezpieczone przez spółdzielnie mleczarską toi-toiki czy jakieś pojemniki na śmieci żeby to nie było rzucane do rowu. O to właśnie chodzi żeby nie pomijać tematu. Ja wiem, że Mlekpol zatrudnia wielu mieszkańców, dużo robi dla naszego regionu, dużo robi dla naszego Miasta, ale jeśli się zaprasza ludzi trzeba ich w jakiś godny sposób przyjąć. Także bardzo bym prosił Panie Burmistrzu żeby podjąć negocjacje w tej sprawie z zarządem Mlekpolu, dziękuję”.

**Radny Rafał Markowski** „Słyszeliśmy, był problem z dziurami w jezdni. Wiadomo, że to jest poważna sprawa, bo tych dziur tutaj w mieście jest bardzo dużo na wszystkich ulicach i tutaj większość z nas jest użytkownikami samochodów osobowych i wiadomo ,że dbają o nie, ale jest inna sprawa. Kwestia dotycząca naszej promenady. Wiadomo, że z oszczędności działa co druga lampa oświetleniowa, ale zbliżając się do plaży miejskiej przy Jaszczurczej Górze tam na długości plaży miejskiej działają tylko dwie lampy oświetleniowe, a u góry mamy plac zabaw na Ekomarinie. Tam zauważyłem, że wszystkie oświetlenia działają wiadomo, że teraz nie są za bardzo potrzebne, no jak ktoś ma dzieci to z nimi chodzi w zimę, a jest taka kwestia czy by nie dało rady załączyć więcej lamp oświetleniowych na wysokości plaży miejskiej?”

Głos zabrał **Radny Robert Wróbel** „Panie Burmistrzu chciałem poruszyć, wydaje mi się świeżą sprawę, a mianowicie wczoraj, to jest zapytanie, pozwolę sobie użyć swobodnej wypowiedzi, jeden z mieszkańców wczoraj poinformował mnie, że na stronie internetowej Grobonet naszego cmentarza komunalnego jest informacja o grobie Pana Feliksa Gouisa, to był powojenny Burmistrz Miasta Mrągowa, który w 45 roku został Burmistrzem, czyli pracował w Mrągowie w tych trudnych czasach powojennych, zmarł w 87 roku. Jest informacja prośba o kontakt rodziny, ten mieszkaniec sprawdził sprawę w TBS-ie, czyli zarządcy cmentarza komunalnego i wyszło, że chodzi o przedłużenie oczywiście tej dwudziestoletniej dzierżawy. Z tego co się orientuje, czy orientujemy Pan Feliks Guis nie ma rodziny w naszym regionie, więc najprawdopodobniej ta opłata nie zostanie ściągnięta. Nikt z rodziny, z potomnych się nie zgłosi. Z informacji, które te mieszkaniec pozyskał w sekretariacie wychodzi, że jeżeli nie dojdzie do jakiegoś kontaktu to ten grób po prostu zostanie zniwelowany, co myślę, że byłoby zdarzeniem no bardzo, można wielu słów użyć, no ale na pewno brakiem szacunku się zwiąże do bardzo szacownego mieszkańca naszego miasta, więc zapytanie do Pana: czy mógłby Pan podjąć działania, być może istnieje możliwość zwolnienia wieczystego z tej opłaty lub też jeżeli jest to niemożliwe ze względu chociażby na nieopłacane opłaty żeby zwolnić z tych opłat i wtedy, no w każdym razie podjąć jakieś działania zmierzające do tego żeby ten grób został zachowany. Pan Guis zmarł w 1987 roku i ten grób jest w bardzo dobrym stanie jak na razie, dziękuję”.

**Burmistrz Stanisław** **Bułajewski** „Ja może już od razu udzielę odpowiedzi dla Pana Radnego. Oczywiście tutaj zgadzamy się w pełni, pierwszy Burmistrz Mrągowa jeżeli chodzi o jego grób to trzeba darzyć się z tą osobę wielkim szacunkiem, bo rzeczywiście czasy były ciężkie, a więc tutaj zrobię wszystko co możliwe żeby rzeczywiście nie doszło do takiej sytuacji, że ten grób zostanie zniwelowany, usunięty, jak najbardziej. Odpowiadając też na pytanie tutaj wcześniejsze odnośnie oświetlenia na promenadzie, te wyłączenia jakby nie były spowodowane tym, że my chcemy oszczędzać tylko to wynikało z pewnych przepisów, które były różnie oczywiście interpretowane, że te 10% oszczędności na energii miasto każdy musiało wykazać, a więc my w ten sposób to robiliśmy. Teraz troszeczkę te przepisy jakby idą w niepamięć, to się zmieniło. Zmieniło się unormowanie na ten temat i rzeczywiście to tutaj też bez dwóch zdań, tego typu miejsca muszą być doświetlone, ja tam też często bywałem w te wakacje i sam widziałem, że no niestety wiele grup chciałoby dłużej pograć sobie w kosza czy skorzystać z tego miejsca i nie mogło, bo rzeczywiście tego światła nie było. Myślimy też tam nad postawieniem, przynajmniej jeżeli chodzi o boisko do koszykówki, takich dwóch przynajmniej dosyć mocnych lamp ledowych, które mogły być uruchamiane nawet przez osoby, oczywiście z odpowiednimi akumulatorami z pewną fotowoltaiką by ta młodzież mogła oczywiście do określonej godziny, bo sami się domyślamy, że jeżeli te miejsca są wykorzystywane dłużej no też tam są mieszkańcy, którym to utrudnia troszeczkę życie, ale no jednak chcemy doprowadzić do takiej sytuacji żeby rzeczywiście te boisko do koszykówki, ale też i te obiekty towarzyszące mogły być doświetlone przez dłuższy okres czasu. Dziękuję”.

**Ad. pkt 9**

**Wolne wnioski, informacje, oświadczenia**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** przypomniał Radnym o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych, pierwsze z tegorocznych oświadczeń jest obowiązek złożyć na dwa miesiące przed upływem kadencji, to jest do 29 lutego bieżącego roku, wskazując stan majątkowy na dzień sporządzenia oświadczenia, do oświadczenia nie dołącza się zeznania PIT. Drugie oświadczenie należy złożyć do dnia 30 kwietnia według stanu na dzień 31 grudnia poprzedniego roku wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym PIT za rok poprzedni i jego korektą, składają Państwo w dwóch egzemplarzach. Następnie poinformował o wpłynięciu zawiadomienia o otworzeniu Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej dla projektu w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Poinformował, że na sali jest Mieszkanka reprezentująca komitet, której udzieli głosu.

Radny Marian Miksza odczytał swoje oświadczenie, następnie poprosił o dołączenie niniejszego oświadczenia do protokołu obrad sesji Rady Miejskiej z dnia 8 lutego 2024 r.

*Radny Kamil Wojno o godz. 19.20 opuścił obrady Rady Miejskiej, wobec czego w posiedzeniu uczestniczyło 19 radnych.*

*Załącznik nr 36*

*Oświadczenie Radnego M. Mikszy*

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Odniosę się dwoma zdaniami, bo tutaj odnoszenie się do słów Mariana Mikszy nie ma żadnego sensu. Miejmy nadzieję, a nawet pewność, że już tego Pana w następnej radzie nie będzie, bo to jest przykre jak ten człowiek działa. Ten czas, w którym Pana Mariana nie było był bardzo złym czasem dla Pana Mariana. Może kiedyś się pochwali dlaczego Pana Mariana wtedy nie było w radzie. Powiem tyle – wstyd. Wstydzimy się Pana, wstydzimy się Pana za to, że Pana wtedy nie było. To po pierwsze. Po drugie, jeżeli chodzi o to, co Pan powiedział na końcu, czyli Pan skłamał mówiąc, że Pan ze mną nie rozmawiał czy ja z Panem nie rozmawiałem na temat powrotu linii kolejowej do Mrągowa. Ja przypominam Panu, że Pan w tej kadencji na tej sesji razem z innymi Radnymi decydował o podpisaniu listu intencyjnego, na bazie którego Miasto Mrągowo wynegocjowało z CPK 20 mln zł, które miało zasilić wkład własny samorządu Województwa. A więc Pan kłamał, nawet nie pamięta Pan tego co Pan podejmował, że wspólnie walczyliśmy o to by ta linia kolejowa wróciła. Wtedy miało to być realizowane w ramach programu Kolej Plus, my swoje zobowiązania w stosunku do samorządu Województwa wypełniliśmy. A więc trzykrotnie Pan skłamał mówiąc, że ja Pana nie zapraszałem, albo że Pan nie pamięta. Być może wtedy Pan na sesji spał no to już jest inna sprawa, ale rzeczywiście podtrzymuje to, że czy jako Radny, czy wcześniej, bo te decyzje i rozmowy dotyczące likwidacji linii 223 nie trwały miesiąc, to były lata, to były lata analiz, wniosków, gdzie Radni i poprzedniej kadencji, w tej której był Pan Radnym i kadencji, która była później, bo były próby powrotu tej linii kolejowej, próby oddolne, Pan nie wspierał tych prób nigdy, bo Panu nigdy na linii 223 tak naprawdę nie zależało i gdyby nie nasze działania właśnie tutaj oddolne, i gdyby nie moje działania i kontakt z Centralnym Portem Komunikacyjnym i jeszcze z wieloma innymi podmiotami w ogóle nikt to linią by się realnie nie zainteresował, więc przykro mi, że Pan zarzuca mi coś, czego Pan tak naprawdę nie rozumie, a Pana absencja tym okresie była znana, nie no, ale ja już powiedziałem, Panie milicjancie, powiedziałem, dziękuję”.

**Radny Waldemar Cybul** „Panie Burmistrzu, 24 stycznia wystosowałem zapytanie dotyczące kosztów kampanii promującej Pańską osobę z krótkim tekstem. Na terenie miasta pojawiają się banery z Pańską podobizną, które mają informować mieszkańców o inwestycjach miejskich, ale są jawną próbą wykorzystywania stanowiska do kampanii wyborczej w zbliżający się wyborach samorządowych. W podobny sposób wykorzystywał Pan środki publiczne w kampanii na autobusach miejskich. W związku z tym zadałem dwa pytania. Ile sztuk takich banerów wykonano w ramach tej kampanii oraz jakie koszty były związane z tą kampanią? Z otrzymanej odpowiedzi z działu promocji Urzędu Miejskiego dowiadujemy się, że takich banerów wykonano 10 sztuk za kwotę 870 zł. No i najpiękniejszy tekst, który mogę przytoczyć: „Materiały promocyjne Gminy Miasto Mrągowo zawierają wizerunek organu wykonawczego reprezentującego samorząd. Nie wiem o jaki organ, nie chce wnikać, natomiast chciałem zadać pytanie w związku z tym, Szanowny Panie czy te materiały promocyjne organ wykonawczy powinny znajdować się chociażby w obrębie szkół miejskich i czy prawdą jest to, że nakazał Pan Dyrektorom szkół zawieszenie tychże banerów na terenie jednostek oświatowych, bo między innymi jeden z banerów znajduje się, znajdował się na Szkole Podstawowej nr 1 na ulicy Bohaterów Warszawy, Szkole Podstawowej nr 4, na dawnym Przedszkolu Bajka i chociażby na Stadionie Miejskim, ale z tego co kojarzę to chyba tam jeszcze inwestycji Pan nie wykonał. Więc czy prawdą jest, że polecił Pan dyrektorom jednostek oświatowych zawieszenie tychże materiałów reklamujących Pana, jak wcześniej również wykorzystał Pan hasło autobusów elektrycznych do promowania swojego kciuka mimo tego, że te autobusy w Mrągowie jeszcze się nie pojawiły? Dziękuję”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Z przyjemnością Panie Radny odpowiem na to pytanie, bo jeżeli Pan jest Radnym tyle kadencji i Pan nie wie co oznaczają słowa organ wykonawczy samorządu terytorialnego no to rzeczywiście niech Pan się zastanowi nad startem w przyszłych wyborach, bo to jest wstyd. To jest wstyd. Ja mógłbym użyć jeszcze mocniejszego słowa, ale to jest wielki wstyd, że Pan nie wie, że w ramach samorządu gminnego są dwa organy. Organ stanowiąco-kontrolny, a więc Rada Miejska w tym wypadku i organ wykonawczy, czyli Burmistrz Miasta Mrągowo, to po pierwsze, a więc pokazał Pan brak jakiejkolwiek wiedzy, *(wypowiedź została przerwana przez Radnego W. Cybula, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* ale spokojnie. Spokojnie Panie Radny. Spokojnie Panie Radny, jednodniowy dyrektor Miasteczka Westernowego Mrongoville, bo tylko tyle dał Pan radę wytrzymać, dobrze. Po pierwsze tutaj uśmiechy innych osób, które są jakby na tym samym poziomie. Zarzucacie mi wielokrotnie, że w Mrągowie tak naprawdę nic nie zostało zrobione, żadna inwestycja nie została zrealizowana, to są wszystko inwestycje, które zaplanowała, wymarzyła sobie poprzedniczka, ja tylko pozyskałem środki i realizuje, tak naprawdę one powinny być dużo wcześniej zrobione, a więc wtedy kiedy mnie w ogóle tu nie było na tym stanowisku Burmistrza i chcę żebyście wiedzieli, że właśnie organ wykonawczy, bo to nie jest Stanisław Bułajewski, który promuje siebie tylko organ wykonawczy Burmistrz Miasta Mrągowa ma nie tylko prawo, ale i obowiązek poinformować mieszkańców, tak jak i Wy, Szanowni Radni, choć tego nie widzę, przynajmniej w większości macie obowiązek informowania mieszkańców o swojej działalności. Nie robicie realnie nic, natomiast ja informuję mieszkańców o tym jakie inwestycje zostały zrealizowane i gdzie mogą znaleźć informacje na ten temat, czy inwestycje, czy inne działania. Jeszcze raz powtarzam nie tylko jest to prawo, ale i obowiązek organu wykonawczego i nie jest to, że Państwo sobie to interpretujecie jako kampanię wyborczą. To jest Wasz sposób myślenia, ja mam obowiązek informacyjny w stosunku do mieszkańców, to po pierwsze. Odnośnie autobusów czy, nie no, oczywiście, że nie wydałem polecenia, ale spokojnie, spokojnie. Miejsca, w których mogą być umieszczone tego typu banery informacyjne to muszą być miejsca użyteczności publicznej, to nie mogą być miejsca prywatne, bo to nie jest informacja Stanisława Bułajewskiego o inwestycjach, o tym że bijemy na głowę poprzednie kadencje odnośnie liczby inwestycji tego, co zostało wykonane, bo Wy zakłamujecie to co się dzieje. Zresztą kłócicie się z budżetem nie głosując za budżetem, a więc realnie nie popieracie praktycznie żadnej inwestycji, która jest realizowana w Mrągowie, wstrzymaliście się, a więc nie głosujecie za, wstrzymaliście się, a więc Wam się nic niepodobna, tylko i wyłącznie obiekty użyteczności publicznej mogą być realnym miejscem i zgodnym z prawem miejscem do prowadzenia kampanii informacyjnej by blokować Wasz hejt, mówienie nieprawdy i konfabulacje, które pokazujecie na portalach internetowych zarzucając mi wszystko co najgorsze, pisząc do różnych instytucji wnioski, skargi. Pokazujemy mieszkańcom, że jest inaczej, pokazują realne działania organu wykonawczego Burmistrza Miasta Mrągowo. Tu nie jest potrzebny żaden nakaz. Dyrektorzy zostali tylko poinformowani o tym, że tego typu banery będą umiejscowione w tych miejscach i czy wyrażają jakiś sprzeciw, nie było żadnego nakazu, natomiast organ wykonawczy, który jakby zarządza majątkiem komunalnym ma nie tylko prawo, ale tak jak mówię obowiązek informowania mieszkańców o tym co się w mieście dzieje. Wiem, że się nie podoba, wiem, że boli, bo Wy nie pokażecie nic, za 8 tygodni pokażecie zero uchwał, tak jak Pan Radny Orzoł uśmieszek, który ostatnio, pamiętacie Państwo, kwestionował wymianę zadaszenia sceny, Panie Radny i co, kto przygotował projekt zmiany zadaszenia w roku 2018? Projekt złożono i podmiot który miał rozstrzygnąć wyrzucono do kosza i 100 tys. poszło w błoto, kto? Właśnie poprzednia kadencja, ale o tym na następnej sesji, dziękuję bardzo”.

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Ja tu się odniosę, bo już widać po Panu Burmistrzu, że ostatnia nauczka jakby nic go nie nauczyła. Panie Burmistrzu, już widać, no dzisiaj Pańskie zachowanie to już widzę, że dobrze, że na końcówce tej kadencji. No Pan jeszcze jakby cały czas pokazuje nam wszystkim i przypomina jak Pan się zachowywał praktycznie całą kadencję i jak Pan się po prostu, Pan po prostu takim człowiekiem jest i ja powiem szczerze, bo Pan się chwali tu kartą doświadczonego samorządowca. No nie ma, a przynajmniej też z wieloma rozmawiałem, nie widziałem. No Pan jest pierwszym samorządowcem, który dwa miesiące przed wyborami w taki sposób wizerunek organu wykonawczego przedstawia, oczywiście no my możemy tu rozmawiać, Pan może robić minki, Pana to śmieszy. Dla mnie to jest wiocha, to jest zwyczajna wiocha. Mało tego, to jest wiocha podwójna jak wiesza się Pan na wejściu do szkoły i można Pana sobie zobaczyć, w zasadzie piątkę z Panem przybić, a w tym czasie w toaletach brakuje papieru toaletowego i mydła, także Panie Burmistrzu, słabe to są tego typu działania. Panowie wysoko stawiacie poprzeczkę, bo rozumiem, że to Pan tutaj ze swoim najbliższym zapleczem. Czegoś takiego nie było u nas i myślę, mam nadzieję, że już nie będzie, to jest jednorazowy występek i te plakaty Pana za nasze pieniądze zresztą, to jeszcze kolejny raz Panu mówię, Panie Szanowny, bo tu Pan powiedział, że nie ma Pan innego sposobu. Jeżeli Pan ma jakiekolwiek dowody na to, że my Pana pomawiamy albo cokolwiek to Pan doskonale wie, że ma Pan ścieżki prawne żeby z tymi tematami się rozprawić, Szanowny Panie, a nie dzisiaj Pan nam tu będzie opowiadał, oczywiście, ja Panu gratuluję samopoczucia, świetne. My Panu jako Miasto, jako gmina płacimy ogromne pieniądze, a Pan jeszcze dodatkowo musi nam swój wizerunek organu wykonawczego również za nasze pieniądze w czasie w zasadzie kampanii wyborczej przedstawiać. To jest po prostu słabe i za każdym razem Panu mówię, że Pan może nadrukować milion tych banerów, a mieszkańcy i tak widzą, i to jest po prostu smutne w tym, że Pan musi przekonywać mieszkańców o tym, co Pan cudownego zrobił. Także to o czymś świadczy”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** Szanowni Państwo, bardzo proszę o skracanie swoich wypowiedzi, bo będziemy tutaj rozwijać swoje wypowiedzi, mamy przekazać wnioski, informacje, oświadczenia.

**Radny Jakub Doraczyński** odparł, żePrzewodniczący poprzednikom nie przerywał.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział, że zwraca Radnemu uwagę zwracam uwagę by odnosił się krótko i zwięźle, bo się rozwija niepotrzebnie.

**Radny Jakub Doraczyński** zwrócił się do Przewodniczącego „No przerwał Pan, no jak Pan nie przerywa jak Pan mi przerywa. Panie Przewodniczący, ja Panu tłumaczę, do tej pory Pan nikomu nie przerywał, nie rozumiem dlaczego nagle.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Ja Panu nie przerywam, tylko proszę żeby Pan zwięźle się wypowiadał. No naprawdę Panie Radny, no zrozumie Pan troszeczkę.

**Radny Jakub Doraczyński** odpowiedział, że nie rozumie, jakby rozumiał to by się Pana nie pytał dlaczego Przewodniczący to robi. Poprosił o równe traktowanie wszystkich.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „No to ja Panu tłumaczę dlaczego ja to robię. Równo Pana traktuję, bardzo proszę o zwięzłą wypowiedź.

**Radny Jakub Doraczyński** „Kolejny raz, że jeżeli ktokolwiek nazywa się doświadczonym samorządowcem i robi tego typu wybiegi, to po prostu jest wiocha. I to jest moje zdanie, i gratuluję Panu Burmistrzowi”.

Glos zabrał **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Ja tylko dla Pana Radnego Mikszy mogę jedno zdanie dopowiedzieć, że w latach 2006-2010 byłem radnym opozycyjnym i byłem przeciwnikiem jakichkolwiek decyzji, które były ze szkodą dla naszych mieszkańców, także mnie proszę tutaj nie łączyć, że ja tam zdecydowałem o likwidowaniu kolei. Panie Radny, byliśmy razem 2010-2014, gdzie był Pan Przewodniczącym Komisji Ładu i Porządku i też nic nie zrobiliśmy w tym temacie, razem wspólnie, jeżeli już bierzemy, pchamy ten wózek razem. Bardzo proszę w takim razie wszyscy Państwo Radni wyczerpali swój głos. Proszę Panią mieszkankę do mikrofonu. Prosiła o głos, zapisała się do listy chcących zabrać głos Pani Agnieszka Aleksiewicz, bardzo proszę. Tak jak do wszystkich gości, proszę w 5 minutach się zmieścić. Proszę bardzo, udzielam Pani głosu. Proszę bardzo”.

**Pani Agnieszka Aleksiewicz Mieszkanka** **Mrągowa** „Myślę, że potrzebuję 10, ale dobrze spróbuję w 5. Przede wszystkim na dzisiejszej sesji mi się nasunęło jeszcze kilka innych rzeczy, poza tymi, o których chciałam poinformować. Fajną praktyką byłoby gdyby Pan Burmistrz dr hab. Stanisław Bułajewski miał cały czas włączony mikrofon, dlatego że mieszkańcy na transmisji później w archiwum nie słyszą tego, co Pan Burmistrz mówi poza mikrofonem. Po drugie tutaj dwa ulubione słowa Pana Burmistrza demagogia i populizm, jestem użytkowniczką dróg jako kierowca i jako użytkownik komunikacji miejskiej, i chciałam powiedzieć, że drogi niszczą się sezonowo i to jest normalne. Jeśli chodzi o demagogie i populizm to zwalanie winy, na stan dzisiaj drogi na poprzedników to jest właśnie to, na co Pan się często powołuje, ale do rzeczy. W dniu 25 stycznia 2024 r. powstał Komitet uchwałodawczy dla projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ze względu na fakt, że kwestia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stanowi przedmiot głębokich sporów w Radzie Miejskiej powodujący zupełny brak możliwości podjęcia stosownych decyzji w postaci uchwał w tym temacie. Analizując razem z mieszkańcami wyżej wspomniane kwestie sporne stwierdzamy jednak, że w projektach zmiany planu znajdują się również elementy, które nie stanowią, przynajmniej jak deklarują Radni i jak deklarował Pan Burmistrz, nie stanowią kwestii kontrowersyjnych. Chodzi o kwestie budowy skateparku oraz umożliwienia zmiany planu w taki sposób, by umożliwić budowę hali sportowej. Zgodnie ze stanowiskiem przedstawicieli strony społecznej z dnia 3 grudnia 2023 r. konsultujących problem budowy skateparku przy os. Grunwaldzkim i wyrażających publicznie stanowisko, w którym zwracając się do Rady Miejskiej w Mrągowie wnoszą o to żeby budowa tego obiektu była możliwa, a do tego konieczne jest wprowadzenie zagospodarowania przestrzennego. I drugi element, zgodnie ze stanowiskiem Starosty Mrągowskiego w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia w Mrągowie jako obszar usług ogólnomiejskich z dnia 14 listopada 2023 r. skierowanym do Rady Miejskiej w Mrągowie i wnoszącym o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 85/3 w obrębie 4 Miasto Mrągowo położonej przy ul. Mrongowiusza 65A. Zmiana w postaci zapisu dopuszczającego stosowanie dachów łukowych w nowo powstających budynkach umożliwi pozyskanie środków finansowych na budowę hali sportowej przy Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, i tutaj powołujemy się na artykuł 41A ustawy o samorządzie gminnym, § 98 statutu Miasta Mrągowo i uchwałę nr VI/2/2019 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, zasad tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, zasad promocji obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych oraz formalnych wymogów jakim muszą odpowiadać składane projekty uchwał. W skład Komitetu uchwałodawczego w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wchodzą osoby podpisane na poniżej zamieszczonej liście. Na liście znalazło się 11 osób i informacja o tym została złożona w określonym przez uchwałę wspomnianą przeze mnie terminie, czyli wczoraj. I teraz jeszcze dlaczego mieszkańcy się zdecydowali na taki krok. Udało mi się dotrzeć do pisma, które wysłał Pan Burmistrz w odpowiedzi na pismo Pani Barbary Kuźmickiej-Rogali, czyli Starosty Powiatu Mrągowskiego, w którym Pan Burmistrz pisze, że projekt planu trzykrotnie wykładany był do wglądu i poddawany pod głosowanie dwukrotnie, i tutaj cytat: „Niestety ze szkodą nie tylko dla samorządu powiatu ale i mieszkańców Mrągowa nie został uchwalony za sprawą głosów przeciw 10 radnych, w tym radnych będących pracownikami Pani jednostek podległych, czyli pracowników Starostwa Powiatowego, Mirosława Moczydłowskiego, Dyrektora Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, Waldemara Cybula Wicedyrektora oraz Agnieszki Pytel Dyrektorki Zespołu Szkół nr 2 im. Władysława Jagiełły”. Pan Burmistrz ubolewa nad tym, że wymienieni pracownicy stawiają politykę ponad interesy powiatu oraz dobro mieszkańców miasta, dodatkowo zdanie ostatnie z pisma Pana Burmistrza brzmi następująco: „Zatem dopóki któryś z 10 negatywnie nastawionych radnych nie zmieni swojego zdania co do planu ponowne głosowanie planu jest bezcelowe”. Ja i mieszkańcy, z którymi rozmawiałam uważają to za przejaw wyjątkowej bezczelności i to jest po prostu szantaż, dlatego jako mieszkańcy wychodzimy naprzeciw. Tutaj jeszcze uprzedzając opinie Pani Mecenas, która na sesji grudniowej, ostatniej w roku 2023, powoływała się, wydając swoją opinię na temat tego, że Pan Przewodniczący Nikonor nie włączył do porządku obrad podobnej uchwały radnych opozycyjnych, ten sam artykuł, czyli Pana Piotra Arczyńskiego odnosi się również do inicjatywy uchwałodawczej i tutaj autor w tej w swojej publikacji uznaje za jak najbardziej zasadne podejmowanie kroków w trybie uchwałodawczej mieszkańców, mogę przekazać artykuł.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** Po pierwsze podpisy nie są potrzebne, bo wszystkie wnioski zostały uwzględnione i są w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego, *(wypowiedź została przerwana przez Panią A. Aleksiewicz, która wypowiadała się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* chwileczkę. Ja Pani nie przerywałem i przyzna mi to Pani”.

Następnie do Mieszkanki zwrócił się Przewodniczący **Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Proszę teraz nie przeszkadzać w obradach sesji. Proszę Pani usiądzie, poczeka Pani na zakończenie, naprawdę, bo burzymy obrady naszej sesji”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** kontynuował „A więc po pierwsze mówiliśmy o tym na poprzednich sesjach do kogo należy inicjatywa uchwałodawcza w przedmiocie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, ja wyraźnie odczytałem konkretny artykuł z ustawy o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym, który wskazuje wyraźnie, że inicjatywa mieszkańców jak najbardziej jest dopuszczalna i zgodna z prawem. Nielegalna jest inicjatywa klubu radnych, dlatego też tego typu punkt nie mógł być wprowadzony do porządku obrad. A więc tu nikt nigdy nie kwestionował prawa inicjatywy uchwałodawczej obywateli, która w tej chwili jest wszczęta. Po drugie tutaj odniosę się jeszcze jednym zdaniem do słów Mariana Mikszy, który mówi, że nie był w latach 2008, czy do 2006, czy 2010, czy 2010-2014, już nie pamiętam, ale jak wybiórczo Pan Radny stwierdza fakty, ale w 2015 już Pan był radnym, przeczytam Panu „W 2016 r. odcinek Mrągowo – Orzysz został całkowicie zamknięty dla ruchu towarowego, a więc ruch linią 223 funkcjonował i w 2016 jeszcze przynajmniej ruch towarowy na tym odcinku działał, zrobił Pan coś? Był Pan radnym czy nie był Pan radnym? Proszę się zastanowić i proszę jeżeli Pan udziela odpowiedzi na pytania czy na moje oświadczenia żeby Pan nie traktował linii 223 wybiórczo, tylko żeby traktował Pan to kompleksowo, więc był Pan radnym, mógł Pan coś zrobić, nie zrobił Pan nic. Tyle, dziękuję bardzo”.

**Radny Jakub Doraczyński** „Pan Burmistrz cały czas żyje wspomnieniami sprzed wielu lat, a ja sobie pozwolę, Panie Burmistrzu, wspomnienie sprzed półtora miesiąca, półtora miesiąca. Dyskutowaliśmy tutaj o wydzierżawieniu w trybie bezprzetargowym działki na Jaszczurczej Górze przy amfiteatrze. Na początek chciałbym przypomnieć, to jest z protokołu, który dzisiaj zatwierdziliśmy. To będzie tylko wycinek, ale jakby nie zmienia kontekstu wypowiedzi, także proszę się nie martwić, nie ma tu manipulowania. „Oczywiście w ramach tej umowy, która zostanie podpisana”, to są słowa Pana Burmistrza, umowy dzierżawy ja „nie widzę możliwości zawarcia tam takiego paragrafu, który by pozwalał na zabudowę tej nieruchomości, nie widzę takiej możliwości, bo byłby to pewien rodzaj patologii, gdzie dzierżawa jest około 10 tys. zł razem z podatkiem od nieruchomości, a więc tutaj też są to dobre wyliczenia i wydzierżawiający, czyli Miasto pozwoliłoby na zabudowanie tej nieruchomości, nie jest to możliwe, to ja to gwarantuję. Oczywiście dla Pana”, to było do mnie, „ta gwarancja może nie być no istotna, ale ja to mówię publicznie, nie ma takiej możliwości by w umowie znalazł się zapis pozwalający na zabudowę dzierżawionej nieruchomości gruntowej, nie wiem co więcej?” Dalsza część, to Panu przeczytam, „ja prosiłbym Tadeusza (Łapkę) jeszcze o uzupełnienie, a więc w tej chwili rzeczywiście ktoś powie 10 tys. zł to jest mało. Tylko w tej chwili nie mamy ani złotówki, jeżeli chodzi o tę nieruchomość, która po prostu leży odłogiem”, koniec. Jeszcze dalej cały protokół z sesji?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Panie radny”.

**Radny Jakub Doraczyński** powiedział, że jeszcze nie skończył.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Ja wiem, że Pan nie skończył, ale ja proszę, żeby Pan puentował. To nie są dyskusje, są informacje.

**Radny Jakub Doraczyński** „To jest informacja i to jest informacja, którą ja potrzebuję od Pana Burmistrza uzyskać”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „To nie jest zapytanie, to jest informacja”.

**Radny Jakub Doraczyński** kontynuował „Na BIP-ie Urzędu Miejskiego pojawił się o przetargu razem z projektem umowy, chciałem się Pana zapytać w odniesieniu do tego co czytałem wcześniej.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Tłumaczę Panu Radnemu, nie jesteśmy w punkcie zapytania i interpelacje, odbiorę Panu głos”.

**Radny Jakub Doraczyński** zapytał „Dlaczego Pan nie chce tego usłyszeć?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Odbiorę Panu głos”.

**Radny Jakub Doraczyński** „Dlaczego nie mogę tego przeczytać?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Były interpelacje i zapytania”.

**Radny Jakub Doraczyński** „A czemu Pan się tak nagle wystraszył? Proszę mi dać skończyć”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Siedzi tyle osób i słucha Pana wypowiedzi. Dlatego daję Panu czas, niech Pan puentuje swoją wypowiedź”.

**Radny Jakub Doraczyński** odparł „Puentuję i dochodzę do pytania do Pana Burmistrza. Tonie jest pytanie, dobrze to idę do puenty. Wzór umowy, § 1 – wydzierżawiający oddaje w dzierżawę teren stanowiący własność Gminy Miasto Mrągowo o powierzchni 13,9 ara położony przy ul. Jaszczurcza Góra zapisany w ewidencji obrębu jako działka 307/9 z przeznaczeniem na cele rekreacyjne związane z usługami turystycznymi. Bym prosił Pana Burmistrza, że w odniesieniu do tego co Pan mówił, czy zapis w §5 – do obowiązku dzierżawcy należy wykorzystywanie przedmiotu dzierżawy zgodnie z przeznaczeniem określonym w pkt 1 niniejszej umowy, w tym ponoszenie wszelkich kosztów eksploatacyjnych, pkt 2 prowadzenie wszelkich prac budowlanych, konserwacyjnych zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Mrągowa, w części dotyczącej dzierżawionego terenu w zgodzie z przepisami prawa budowlanego i po uzyskaniu odpowiednich zezwoleń i uzgodnień wymaganych przepisami prawa i §7 tej umowy -dzierżawcy nie wolno bez pisemnej zgody wydzierżawiającego przeprowadzić żadnych zmian na dzierżawionym terenie, a w szczególności wznosić jakichkolwiek obiektów innych niż uzgodnione w formie pisemnej z wydzierżawiającym. I chciałem się Pana zapytać czy te zapisy, które ja tutaj przytoczyłem razem z tym zapisem, tak rozumiem, że Pan jako pracownik, doktor prawa powie mi teraz, potwierdzi, że to, co Pan tutaj obiecywał na sesji i te zapisy zabezpieczają nam to w 100%, tak? *(Wypowiedź została przerwana przez Burmistrza, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* Na podstawie tej umowy nie można niczego tam zabudować, tak? Nie można? To chciałem, tylko jakby Pan mógł do mikrofonu tylko się odnieść do mojego pytania: Czy na podstawie tej umowy można tam coś wybudować czy nie można? Może Pan odpowiedzieć Panie Burmistrzu?

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „I to jest brak znajomości zapisów prawa”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Panowie, to nie są pytania i odpowiedzi, punkt nie jest punktem pytań. Panie Radny”.

**Radny Jakub Doraczyński** zwrócił się do Burmistrza „Dlaczego Pan nie odpowie nam tutaj publicznie, przecież mówi Pan to pod nosem to niech Pan to powie do mikrofonu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Panie Radny, tłumaczę Panu, że to nie są pytania i zapytania do Burmistrza.

**Radny Jakub Doraczyński** „Niech Pan mi nie tłumaczy”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Ale ja Panu tłumaczę”.

**Radny Jakub Doraczyński** „A ja proszę Pana Burmistrza żeby powiedział to, co mówi pod nosem do mikrofonu”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Ale Burmistrz nie chce odpowiedzieć i nie odpowie, i ja uważam, że bardzo dobrze, bo to nie są pytania do Burmistrza w tym punkcie. Proszę Radny Miksza jeszcze coś chciał? Proszę Pan radny Miksza, naprawdę i kończymy obrady, bo już zaczyna się tutaj niepotrzebnie. Proszę o ciszę Panowie, Panie Radny mówi Pan”.

**Radny Marian Miksza** „Panie Przewodniczący, niech Pan uspokoi siedzącego po prawej stronie”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Mówi Pan, Panie Radny, bo tutaj dyskusje trwają między Panem Radnym Doraczyńskim, a Panem Burmistrzem”.

**Radny Marian Miksza** „Panie Przewodniczący Rady Miejskiej, Panie Henryku Nikonor, obrady, przebieg sesji Rady Miejskiej doprowadził Pan do poziomu poniżej, poniżej jakiekolwiek krytyki”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Dobrze, to jest Pana opinia”.

**Radny Marian Miksza** „Taka moja opinia”.

**Ad. pkt 10**

**Zamknięcie posiedzenia.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** podziękował wszystkim za udział w obradach i o godzinie 19.52 zamknął LXXII sesję Rady Miejskiej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Katarzyna Rudkowska