**PROTOKÓŁ NR II/2024**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

**która odbyła się w dniu 23 maja 2024 roku**

**w sali Nr 1 Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

**Ad. pkt 1**

**Otwarcie sesji**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szlońska** o godz. 15.30 oficjalnie rozpoczęła II sesję Rady Miejskiej, po czym odczytała klauzulę informacyjną RODO. Powitała Pana Jakuba Dorczyńskiego Burmistrza Miasta, Pana Roberta Wróbla Zastępcę Burmistrza, Radnych, Panią Skarbnik, kierowników referatów Urzędu Miejskiego i jednostek podległych oraz wszystkich obserwujących obrady Rady Miejskiej

*Nieobecny:*

*Maciej Dzimidowicz*

*Załącznik nr 1*

*Lista obecności radnych*

*Załącznik nr 2*

*Lista obecności gości*

**Ad. pkt 2**

**Ogłoszenie porządku obrad**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szlońska** zapytała, czy są uwagi do porządku obrad.

*Załącznik nr 3*

*Porządek obrad*

Głos zabrał **Radny Tadeusz Orzoł**, stwierdzając, że w porządku obrad oprócz punktu „Interpelacje i zapytania radnych” powinien znaleźć się punkt „Odpowiedzi na interpelacje”.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szlońska** odpowiedziała, że odpowiedzi na interpelacje oraz zapytania będą miały formę pisemną.

**Radny Tadeusz Orzoł** odparł „Pan Burmistrz powinien na sesji odpowiadać na niektóre interpelacje, może nie uda się na wszystkie, gdzie trzeba przygotować się, ale na niektóre interpelacje powinno się odpowiedzieć tutaj. Tym bardziej, że gościmy mieszkańców na sesji, niektórzy mieszkańcy by chcieli akurat się dowiedzieć o tym, o odpowiedzi Pana Burmistrza na dany temat.”

**Burmistrz Jakub Doraczyński** odpowiedział „Panie Radny, myślę, że w pierwszej kolejności to, co już zostało zmienione, to myślę, że Pan też zauważył, że interpelacje i zapytania radnych wróciły na początek porządku obrad m. in. po to, żeby mieszkańcy mogli usłyszeć odpowiedzi. Nie przypominam sobie żeby wcześniej kiedykolwiek tego typu punkt był, bo wydaje mi się, że ten punkt na tyle jest opisany, że ja tutaj chętnie na ile będę mógł to odpowiem w tym punkcie, na ile nie będę mógł to dostaniecie Państwo w wersji pisemnej. Nie wydaje mi się żeby potrzeba była dodawania kolejnego punktu, ponieważ ten punkt może obejmować zarówno pytania jak i odpowiedzi na tyle ile będę mógł to będę w tym punkcie odpowiadał Państwu, tak samo zresztą jak na komisjach, dziękuję.”

**Ad. pkt 3.**

**Złożenie ślubowania przez radnego Rady Miejskiej w Mrągowie**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szlońska** po wręczeniu Radnemu Andrzejowi Parzychowi przez Panią Ewelinę Krzywosz, Przewodniczącą Miejskiej Komisji Wyborczej zaświadczenia o wyborze odczytała teraz rotę ślubowania „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczpospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie mając na względzie dobro mojej gminy i mieszkańców”.

**Radny Andrzej Parzych** odparł „Ślubuję”.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szlońska** pogratulowała Radnemu objęcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Mrągowie, następnie stwierdziła kworum. Poinformowała, że Radny złożył wniosek o powołanie Go w skład Komisji Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych, w związku z czym złożyła wniosek o rozszerzenie porządku obrad w punkcie 10 podpunktu 7, brzmiącego „uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie”. Zapytała czy Radni potrzebują przerwy w obradach na zapoznanie się z projektem uchwały, który otrzymali przed sesją. W związku z brakiem potrzeby ogłoszenia przerwy w obradach zarządziła głosowanie dotyczące poszerzenia porządku obrad.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych, wniosek o rozszerzenie porządku obrad został przyjęty 12 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 4*

*Imienny wykaz głosowania*

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szlońska** odczytała porządek obrad po zmianach.

1. **Otwarcie sesji.**
2. **Ogłoszenie porządku obrad.**
3. **Złożenie ślubowania przez radnego Rady Miejskiej w Mrągowie.**
4. **Zatwierdzenie protokołu nr I/2024, z sesji która odbyła się 6 maja 2024 r.**
5. **Interpelacje i zapytania radnych.**
6. **Analiza gospodarki odpadami komunalnymi za 2023 rok oraz informacja bieżąca.**
7. **Informacja z zakresu działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w 2023 roku oraz I kwartału 2024 roku.**
8. **Informacja z zakresu działalności Środowiskowego Domu Samopomocy w 2023 roku.**
9. **Informacja dotycząca utrzymania oraz stanu dróg i chodników.**
10. **Podjęcie uchwał w sprawie:**
11. zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ul. Niedźwiedziej,
12. zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2024-2034,
13. zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2024.
14. wyboru przedstawiciela Gminy Miasto Mrągowo do Stowarzyszenia Wielkie Jeziora Mazurskie 2020,
15. powołania doraźnej Komisji Statutowej,
16. rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej,
17. uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie.
18. **Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.**
19. **Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**
20. **Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.**
21. **Zamknięcie posiedzenia.**

**Ad. pkt 4**

**Zatwierdzenie protokołu nr 1/2024 z sesji, która odbyła się 6 maja 2024 roku**

**Przewodnicząca** zapytała czy są uwagi do protokołu.

**Radny Andrzej Parzych** poinformował, że nie weźmie udziału w głosowaniu, ponieważ nie był obecny na I sesji.

Wobec braku uwag **Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szlońska** zarządziła głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 11 radnych. W wyniku głosowania protokół został zatwierdzony 11 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 5*

*Imienny wykaz głosowania*

**Ad. pkt 5**

**Interpelacje i zapytania radnych**

**Radny Marian Miksza** odczytał zapytania, które dotyczyły wyznaczenia parkingu dla osoby niepełnosprawnej w zatoce postojowej na ul. Sobczyńskiego na działce 5-34/5 oraz zapadniętej pokrywy studzienki na chodniku ul. M. Curie-Skłodowskiej w Mrągowie.

*Załącznik nr 6*

*Zapytanie*

*Załącznik nr 7*

*Zapytanie*

**Burmistrz Jakub Doraczyński** odparł, że oba tematy zostaną przeanalizowane i Radny otrzyma odpowiedź.

**Radna Agnieszka Pytel** przedstawiła zapytania, z którymi zwrócili się do Niej mieszkańcy. Jedno dotyczyło zmiany organizacji ruchu na wysokości wjazdu z ul. Torowej w ul. Olsztyńską. Drugie dotyczyło prośby mieszkańców os. Grunwaldzkiego o otwarcie bramki na teren Szkoły Podstawowej nr 1 przy ul. Kopernika 2 od strony osiedla. „Zamknięta bramka ogranicza dostęp do boisk oraz placu zabaw uniemożliwiając korzystanie z tych obiektów przez dzieci z osiedla. Warto nadmienić, że plac zabaw został sfinansowany z budżetu obywatelskiego i powinien być dostępny dla mieszkańców bez ograniczeń. Jeśli mogę to dwa słowa odnośnie tej informacji, rzeczywiście w tamtej kadencji będąc w Komisji Gospodarki mieliśmy takie wyjście właśnie na teren szkoły, rozmawialiśmy z mieszkańcami, którzy korzystają z tego skrótu, jeśli chodzi o przejście i też ten problem był kilkakrotnie zgłaszany. No tak jak widać nie zostało z tym nic zrobione, co mogłoby mieszkańców w jakiś sposób usatysfakcjonować. Będąc tam stwierdziłam, to jest takie moje tylko takie zdanie, moje skromne zdanie, że problem mógł być rozwiązany poprzez zamontowanie kolejnej kamery na terenie szkoły, która by monitorowała to, co się dzieje na tym placu. Po rozmowie z Dyrektorem szkoły, Dyrektor stwierdził, że zamyka tę bramkę ze względów bezpieczeństwa, ze względu też na to, aby ten sprzęt placu zabaw nie był niszczony, także ta kwestia jest aktualna od kilku lat i też bardzo proszę Pana Burmistrza o ustosunkowanie się do tych pism”.

**Burmistrz Jakub Doraczyński** powiedział, że pisemnie się ustosunkuje natomiast jeżeli chodzi o ulicę Olsztyńską od razu może powiedzieć, że na dzień dzisiejszy takiej możliwości nie ma. „Niezależnie od tego jakbyśmy na to patrzyli biorąc pod uwagę, że właśnie jest to w zarządzie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, plus to, że jest przejazd kolejowy. Jak wszyscy wiemy to skrzyżowanie jest skomplikowane, już teraz jest skomplikowane, jeżeli byśmy tam jeszcze udostępnili możliwość skrętu w lewo z ul. Torowej to już w ogóle by było tam naprawdę to bardzo zagmatwane, także na razie takiej możliwości nie widzę. Zobaczymy co będzie się działo kiedyś w przyszłości zarówno z tym skrzyżowaniem, z zarządcą drogi jak i z przejazdem kolejowym. Na dzień dzisiejszy takiej możliwości nie widzę. Jeżeli chodzi o drugą sprawę to doskonale jest mi znana, bo tam bardzo często bywałem i przed wyborami z wieloma mieszkańcami rozmawialiśmy. Znam też stanowisko obecne Dyrekcji i tak jak mówiłem już wczoraj na spotkaniu z mieszkańcami w najbliższym czasie tu spotkanie się odbędzie w tej sprawie, żeby ten temat rozwiązać”.

**Radna Agnieszka Pytel** dodała „Też tutaj taką uwagę do dalszej pracy, jeśli chodzi o budżet obywatelski, aby też zastanowić się nad lokalizacją inwestycji, obiektów, które pochodzą z budżetu obywatelskiego. One powinny być ogólnodostępne, jak się okazuje, że gdzieś no nie zawsze tak było, a więc mija się to z całą ideą budżetu obywatelskiego”.

Radny Rafał Markowski odczytał trzy zapytania dotyczące: ubytków asfaltu na odcinku ul. Oficerskiej od zjazdu z ronda kresowiaków do skrzyżowania równorzędnego z ulicą Oficerską, które zagrażają bezpieczeństwu użytkowników ul. ; naprawy 6 sztuk ławek znajdujących się na nieużytkowanym, asfaltowym boisku do gry w piłkę ręczną przy hali sportowej na ul. Wojska Polskiego 6; naprawy zestawu na placu zabaw na terenie przylegającym do budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Wojska Polskiego 6G, w którym brakuje kilku elementów wyposażenia niezbędnego do prawidłowego użytkowania i zapewnienia bezpieczeństwa bawiących się dzieci.

**Ad. pkt 6**

**Analiza gospodarki odpadami komunalnymi za rok 2023 oraz informacja bieżąca**

**Radny Marian Miksza** odniósł się do otrzymanego sprawozdania, w którym był następujący zapis „w 2023 roku przeprowadziliśmy akcję segregację wrzucaj bez worka”. „Chciałbym się spytać czy ta akcja w bieżącym roku jest dalej prowadzona, bo uważam, że powinna być prowadzona. A to z tego względu, że jak wynika z mojej obserwacji to dużo, nie powiem, że bardzo dużo, ale dużo worków foliowych pełnych ze śmieciami po prostu jest wrzucanych do pojemników na odpady zmieszane. I druga sprawa, która mi się rzuciła w oczy w tym sprawozdaniu to jest liczba mieszkańców, a mianowicie liczba mieszkańców zameldowanych na dzień 31 grudzień 2023 wynosiła 19 874 osób, a liczba osób zamieszkujących według deklaracji złożonych do Urzędu Miasta wynosi 16 495. No jest duża rozbieżność, tutaj co prawda pisze, że ludzie wyjeżdżają z Mrągowa, no za pracą, studentów i tak dalej, studiują poza Mrągowem, ale uważam, że ta liczba jest bardzo duża i uważam, że jeszcze jest ona większa, ponieważ dużo osób, może nie dużo, no ale są takie osoby, które mieszkają w Mrągowie, a nie są zameldowane. Przecież wyrzucają śmieci i jak to jest? Kto za te osoby płaci? Ten problem to już ciągnie się od wielu, wielu lat i czy jest jakiś pomysł żeby ten problem jakoś, całkowicie się tego nie rozwiąże, ale żeby ograniczyć ilość osób, które żyją na koszt tych mieszkańców, którzy śmieci segregują”.

**Magdalena Góralczyk,** **Kierownik Referatu Środowiska i Gospodarki Odpadami** *(dalej Kierownik ŚGO)*„Zacznę od różnicy pomiędzy osobami, które są zameldowane, które figurują w ewidencji, a osobami, które zamieszkują w mieście, ta różnica określona jest od lat. Nigdy nie będzie spójności, ponieważ w tej chwili wiele osób ma meldunki w innych miastach, natomiast zamieszkuje w innych miastach, najczęściej jest to związane, tak jak Państwo macie w sprawozdaniu, czy są to osoby w wieku szkolnym, które wyjeżdżają na studia i nie przebywają w swoim miejscu zameldowania, wówczas takie rodziny zmieniają deklarację i te osoby są określone w oświadczeniu, gdzie przebywają, bo my taką ewidencję również prowadzimy, jeżeli nie ma spójności z ewidencją ludności i no takie są dane. Nie ukrywam, że od lat widzimy, zresztą to też świadczy o ilości radnych w tej kadencji, że ta ilość mieszkańców maleje z roku na rok, ilość odpadów również maleje, ale jakby przeliczając na mieszkańca wzrasta, więc jakby tutaj staramy się jako referat wyłapywać wszystkie osoby, które są zamieszkałe, a nie są zgłoszone. Widać to po najczęściej zgłoszeniach mieszkańców, że coś nie pasuje, firma nam również zwraca uwagę, że pomimo zgłoszenia takiej ilości mieszkańców jest nad wyraz dużo odpadów gromadzonych na nieruchomości. Jeżeli chodzi o instrumenty kontrolne gminy one są niewielkie i to mówią również inne samorządy, również ustawodawca o tym mówi, że tych instrumentów nie ma. Jedynymi instrumentami, które pozwalają na weryfikację deklaracji to jest tak naprawdę występowanie do różnych instytucji z prośbą o podanie danych, występujemy do Zakładu Energetycznego, do Zakładu Wodociągów, bo tu zużycie wody określamy, są te parametry normy przyjęte na osobę. Tym się posiłkujemy. Z MOPS-em współpracujemy, bo są programy przecież 800+, był dodatek do węgla również z tych informacji korzystamy, także tam gdzie możemy i mamy te wątpliwości, takie drastyczne powiem, to z tego korzystamy. Mogę przygotować też Państwu taką informację ile takich wniosków było. Ile takich badań było, bo te kontrole przeprowadzamy na bieżąco. Brakuje tego instrumentu takiego faktycznego dla mieszkańców, dla miasta natomiast tak jak Państwo wiecie, metoda naliczania opłaty od mieszkańca ona niesie ze sobą pewne ryzyko, to o czym Pan Radny Miksza mówi, wiele gmin przeszło na metodę liczenia od wody, ale znowu ona nie do końca jest przychylna i przyjęta właściwie przez mieszkańców, bo też jakby ogranicza zużycie wody, jest kolejna metoda liczenia od powierzchni lokalu mieszkalnego, więc te metody wszystkie nie są jakby do końca miarodajne. Wiem, że rząd w tej chwili pracuje nad tym czy dokonywać kolejnej zmiany ustawy, czy znowu 180 stopni zmienić tą ustawę i zaczynać od początku, bo tak jak mówię te metody wszystkie nie są do końca miarodajne i właściwie możliwe do wyłapania. Tutaj z Panem Burmistrzem rozmawiamy nad tym żeby ewentualnie jeszcze połączyć tą opłatę miejscową, miasto jest miastem turystycznym, żeby jak najbardziej to wyłapać również te nieruchomości, które przyjmują gości na okres w sezonie letnim, a nie zmieniają deklaracji tylko te odpady są gdzieś podrzucane. No tak to wygląda. To typowa ewidencja, tyle ile jest ewidencji na podstawie informacji z ewidencji ludności i informacji na podstawie złożonych deklaracji, i też powiem ta ilość mieszkańców zamieszkałych ona w ciągu roku, tak naprawdę w ciągu miesiąca jest zmienna, bo tak jak Państwo wiecie, te deklaracje są co miesiąc zmieniane, co miesiąc spółdzielni zmieniają, bo się zmienia liczba mieszkańców. Jest na pewno to bolączką, ponieważ system gospodarki odpadami ma swoje koszty, które nie są jakby do zmniejszenia, a ilość mieszkańców maleje. Jeżeli chodzi o akcje edukacyjne, powiem tak referat porusza się w ramach finansów, które ma. Staramy się i pozyskiwać, i nie tylko wydatkować na edukację ekologiczną z zakresu gospodarki odpadami, systemu, ale również ze środków środowiskowych, które wpływają z Urzędu Marszałkowskiego, a mogą być przeznaczone na ten cel. No w tym roku zrobiliśmy tą akcję, o której Pan wspomina, na pewno będziemy ją kontynuować i na pewno pojawią się inne problemy, na które będziemy chcieli zwrócić uwagę mieszkańcom. Wiem już, bo wczoraj było zgromadzenie wspólników z Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi, mają przygotować posiedzenie czy konferencję dla urzędników między innymi i właśnie w zakresie edukacji ekologicznej i właściwej selektywnej zbiórki, na pewno będziemy uczestniczyć w tej konferencji i być może też zaczerpniemy nie tylko to, o czym Pan mówi, ale również inne jakby możliwe możliwości edukacyjne. Na pewno chcielibyśmy kontynuować, bo nigdy nie jest za mało, tą informację, która dotyczy surowców, które surowce gdzie mają trafiać, chociaż też zachęcam Państwa do korzystania z aplikacji na komórkę, bo tam jest jak faktycznie wszystkie odpady są umiejscowione, gdzie co wrzucać, ale jakby będziemy kontynuować i jeżeli macie Państwo w ogóle jakieś potrzeby czy jakby coś co moglibyśmy zrobić w referacie zadziałać to bardzo proszę o informację”.

**Radny Marian Miksza** podziękował za odpowiedź i pogratulował szczegółowego sprawozdania, z którego można się dowiedzieć dużo ciekawych rzeczy.

**Radny Tadeusz Orzoł** powiedział „Pani Magdo, Pani stwierdziła, że są prace rządowe czy parlamentarne odnośnie zmiany tej ustawy o odpadach, w jakim to kierunku idzie i czy my jesteśmy do tej zmiany ewentualnie przygotowywani, no bo edukacja w tej chwili jest na starych zasadach, a być może, że coś nowego wymyśli parlament i rządzący w tej chwili. W jakim kierunku to idzie?”

**Magdalena Góralczyk Kierownik ŚGO** „Na pewno Państwo słyszycie w mediach przekazywana jest informacja o tym, że od pierwszego już stycznia 2025 roku ma wejść system kaucyjny, który niesie ze sobą bardzo, bardzo dużo pytań zarówno dla samorządów jak i dla przedsiębiorców. Generalnie ci, którzy siedzą w branży odpadowej no dużo mają zapytań, odejdą na pewno od nas surowce wtórne, czyli to co nas dla nas jest ważne, bo plastik, który ma również wpływ na wskaźnik, który Gmina musi osiągnąć, więc brakuje tu jakby informacje jak to będzie sprzężone, jaka będziemy metodyka wyliczenia wskaźnika dla gmin, to na pewno. Już wiem, że ma być zmienione rozporządzenie, które w tej chwili mówi o tym, że każda nieruchomość ma być wyposażona w 4 pojemniki, czyli plastik, makulatura, szkło i odpady bio, a ma dojść nowy pojemnik na odzież, gdzie no tak jak na komisjach rozmawialiśmy czekamy jeszcze co rząd, czy faktycznie zostanie to rozporządzenie zatwierdzone. Wiem, że niby już są przepisy poddane pod jakby czytania, a już wiem, że są zmiany kolejne do tego systemu kaucyjnego przygotowywane, bo nie są do końca dopracowane, więc to są takie jakby najważniejsze aspekty. Z czym to się wiąże? Jeżeli faktycznie wejdzie rozporządzenie o dodatkowym pojemniku na odzież no to wiąże się to z tym, że trzeba jako gmina będziemy musieli znaleźć środki na dokupienie pojemników dla mieszkańców na odzież, ale to też tak jak mówię, należy się zastanowić czy, a być może będzie taka wykładnia i taka interpretacja Ministerstwa, że będziemy mogli korzystać z tych pojemników, które są na terenie miasta, które zbierają odzież niepotrzebną, zużytą, bo przecież my mamy takie pojemniki, mamy gdzie je wrzucać i być może one będą do systemu mogły być włączone. Bardzo dużo jest niewiadomych, tak jak mówię, jeżeli chodzi o system gospodarki odpadami to z tego co wyczytuje i czytam to zastanawiają się w ogóle czy zmieniać tą ustawę, która w tym roku była już zmieniona, czy w ogóle odwrócić cały system gospodarki odpadami. Powiem Państwu tylko tyle, że właśnie dzisiaj dostałam informację, że nasze sprawozdanie, które jest bardzo trudne i które tak naprawdę to jest 3 miesiące pisania i zatwierdzania dzisiaj zostało zatwierdzone przez Urząd Marszałkowski, także z tego się bardzo cieszę i z tym się chciałam z Państwem podzielić, tak i jako miasto osiągnęliśmy wszystkie wskaźniki. To tak jakby na końcu optymistycznie, budujące”.

**Radna Agnieszka Pytel** zapytała czy pojemniki na odzież dotyczyć będą budynków zamieszkałych czy też np. szkół.

**Magdalena Góralczyk Kierownik ŚGO** „Odpowiem w taki sposób, że nie wiem, dlatego że rozporządzenie, które jest w tej chwili, które dotyczy ilości pojemników na surowce wtórne czyli te bio, szkło, makulatura dotyczy zarówno nieruchomości zamieszkałych jak i niezamieszkałych, i przypuszczam, że skoro to rozporządzenie będzie zmieniane to również może ten pojemnik dotyczyć nieruchomości niezamieszkałych, gdzie nie chciałabym się jakby tutaj określić, bo jakby no nie my stanowimy prawo”.

*Załącznik nr 8*

*Analiza gospodarki odpadami komunalnymi za rok 2023 oraz informacja bieżąca.*

**Ad. pkt 7**

**Informacja z zakresu działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w 2023 roku oraz I kwartale 2024.**

**Radny Marian Miksza** zapytał Panią Monikę Oleszkiewicz-Adamską, Dyrektorkę MOPS, czy osoba korzystająca z usług opiekuńczych płaci za te usługi, czy też osoby w wieku starszym, schorowane mają jakieś ulgi w opłacie.

**Monika Oleszkiewicz-Adamska Dyrektor MOPS** odpowiedziała, że odpłatność za usługi opiekuńcze zależy od dochodu. Osobom o najniższym dochodzie usługi opiekuńcze świadczone są za darmo, a później opłata naliczana jest procentowo w zależności od dochodu. Dodała, że zawsze jest też możliwość w szczególnej, trudnej sytuacji o zwolnienie częściowe lub całkowite z opłaty.

**Radny Marian Miksza** zapytał o to, jakie MOPS świadczy usługi specjalistyczne.

**Monika Oleszkiewicz-Adamska Dyrektor MOPS** odpowiedziała, że usługi specjalistyczne są dla osób z zaburzeniami psychicznymi i wtedy usługi są świadczone przez opiekunki z odpowiednim wykształcenie i doświadczeniem. Do świadczenia usług zwykłych opiekunki nie muszą mieć takich kwalifikacji.

*Załącznik nr 9*

*Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w 2023 roku oraz I kwartale 2024*

**Ad. pkt 8**

**Informacja z zakresu działalności Środowiskowego Domu Samopomocy w 2023 roku**

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

*Załącznik nr 10*

*Sprawozdanie z realizacji strategii rozwiązywania problemów społecznych dla Gminy Miasto Mrągowo na lata 2021-2024. Środowiskowy Dom Samopomocy w Mrągowie 2023 rok.*

**Ad. pkt 9**

**Informacja dotycząca utrzymania oraz stanu dróg i chodników**

Głos zabrał **Radny Marian Miksza** „Ja mam tylko taką uwagę, która wynika z moich obserwacji, mianowicie stan estetyczny chodników się poprawia, już się poprawił, to widać, ale co po prostu, na co ludzie narzekają to na to, że są zapadliska w chodnikach. Płytki chodnikowe w wielu miejscach są pozapadane i są studzienki niektóre pozapadane, niektóre wystają i na to należałoby zwrócić uwagę, zrobić przegląd chodników i te usterki pousuwać. Ja wiem, że to nie od razu, ale jakoś systematycznie, sukcesywnie, czyli tak zapadliska na chodnikach w wielu miejscach, teraz nie będę wymieniał, które chodniki, ale to są takie chodniki w mieście oraz studzienki, jedne wystają ponad poziom płytek chodnikowych. Niektóre są zapadane i to raz, że to wygląda nieestetycznie, po drugie to utrudnia ruch pieszych no i jest to niebezpieczne. Dziękuję bardzo”.

*Załącznik nr 11*

*Informacja dotycząca utrzymania oraz stanu dróg i chodników*

**Ad. pkt 10**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

**1) zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo położonego w Mrągowie przy ul. Niedźwiedziej**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Burmistrz Jakub Doraczyński** wyjaśnił, że jest to kontynuacja sprzedaży dwóch działek, które są w zasięgu wykonanej infrastruktury technicznej czyli wodociągu i kanalizacji na ul. Niedźwiedziej, w sąsiedztwie ul. Okulickiego przy obwodnicy.

Wobec braku kolejnych głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szlońska** zarządziła głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 12 radnych. Uchwała została podjęta 12 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 12*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 13*

*Uchwała nr II/1/2024 w sprawie zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo położonego w Mrągowie przy ul. Niedźwiedziej*

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szlońska** zarządziła przerwę w obradach.

*Przerwa trwała od godz. 16.25 do godz. 16.30.*

Po przerwie **Przewodnicząca Rady Miejskiej** wznowiła obrady Rady Miejskiej w Mrągowie.

**2) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Mrągowa na lata 2024-2034**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szlońska** zarządziła głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 12 radnych. Uchwała została podjęta 12 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 14*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 15*

*Uchwała nr II/1/2024 w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Mrągowa na lata 2024-2034*

**3) zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2024**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Radny Rafał Markowski** zwrócił się z pytaniem do Pani Skarbnik „Dział 852 rozdział 85 295 i § 2180, jak wiemy to Covid-19 już dawno minął, wszyscy zapomnieli, że coś takiego było, środki z Funduszu przeciwdziałania Covid-19 na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem Covid-19 i tutaj jest przed zmianą 24 480 zmiana 26 520 i po zmianie 51 tys. zł, z czym to jest związane?”

**Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** odpowiedziała, że mimo że covid jako sama pandemia minął, Miasto realizuje jeszcze programy, m.in. takim programem jest refundacja podatku VAT dla odbiorców paliw gazowych, zmiana w budżecie związana jest z wnioskiem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szlońska** zarządziła głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 12 radnych. Uchwała została podjęta 12 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 16*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 17*

*Uchwała nr II/3/2024 w sprawie zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2024*

**4) wyboru przedstawiciela Gminy Miasto Mrągowo do Stowarzyszenia Wielkie Jeziora Mazurskie 2020**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szlońska** powiedziała, że przed sesją do radnych trafiła uchwała z Jej nazwiskiem, chciałaby reprezentować Radnych i Miasto Mrągowo na stanowisku przedstawiciela do Stowarzyszenia Wielkie Jeziora Mazurskie 2020. Czy są jakieś głosy w dyskusji?

Głos zabrał **Radny Marian Miksza** „To niekoniecznie musi być Pan Burmistrz czy Zastępca Burmistrza, to może być nawet radny, ale wczoraj na Komisji Finansów i Budżetu temat omawialiśmy i no Komisja zaproponowała, taki pomysł nam podsunął Zastępca Burmistrza żeby przedstawicielem w tej fundacji była Przewodnicząca Rady Miejskiej w Mrągowie, to by było po prostu najlepsze rozwiązanie, dlatego też Pani nazwisko, Pani Przewodniczącej Rady Miejskiej zostało wpisane do projektu uchwały”.

**Radna Agnieszka Pytel** zapytała w jakim trybie nastąpił ten wybór, bo na Komisji Gospodarki o tym nie było rozmowy, a Radna nie była na Komisji Budżetowej, w związku z czy nie wie co się działo

**Zastępca Burmistrza Robert Wróbel** poza mikrofonem potwierdził, że była o tym mowa na obu komisjach ze wskazaniem Przewodniczącej jako przedstawiciela.

**Radna Agnieszka Pytel** powiedziała, że sprawdzi to w protokole, bo nie pamięta.

**Radny Tadeusz Orzoł** powiedział, że chciałby się tylko dowiedzieć, podobnie jak Pani Agnieszka, w jakim to trybie, kto to zgłosił i tak dalej. Nie miał nic przeciwko temu, żeby Pani Przewodnicząca reprezentowała Radę, chodziło mu to, że na Komisji Budżetu nie było takiego wniosku żeby to akurat wstawić. Zaproponował, aby wstawić Panią Przewodniczącą na miejsce do reprezentowania Rady w Wielkich Jeziorach Mazurskich.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szlońska** powiedziała, że w związku z tym, że głosowanie dotyczy bezpośrednio Jej osoby nie weźmie udziału w głosowaniu, po czym zarządziła głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 11 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 18*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 19*

*Uchwała nr II/4/2024 w sprawie* *wyboru przedstawiciela Gminy Miasto Mrągowo do Stowarzyszenia Wielkie Jeziora Mazurskie 2020*

**5) powołania doraźnej Komisji Statutowej**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szlońska** odczytała imiona i nazwiska osób, które wyraziły chęć uczestnictwa w pracach komisji: Maciej Dzimidowicz, Paweł Kowalewski, Rafał Markowski, Artur Mazurek, Lubomir Melnicki, Mirosław Moczydłowski, Agnieszka Pytel. Poinformowała, że nieobecny jest Pan Radny Maciej Dzimidowicz, który złożył na Jej ręce pisemną deklarację dotyczącą chęci uczestnictwa w pracach komisji, a co za tym idzie powołania Go w jej skład. Zapytała czy Radni obecni na sesji podtrzymują swoje stanowisko, co do powołania ich do składu komisji. Zapytała czy ktoś ma uwagi do wymienionego składu.

Głos zabrał **Radny Tadeusz Orzoł** „Ja mam podobne pytanie jak do poprzedniego. W jakim to trybie, czy to był zgłaszane do radnych, czy ktoś się zgłaszał, jak to było, kto to wysyłał, bo ja nie dostałem żadnej informacji na ten temat, dostałem dopiero na komisji. Ja nie kandyduję akurat, ale chciałbym wiedzieć w jaki to sposób się to odbyło, wytypowanie tych osób”.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szlońska** odparła, że Radni sami zgłosili chęć uczestnictwa w pracach komisji.

**Radny Tadeusz Orzoł** „Mówię, chyba ktoś musiał zainspirować, że jest taka potrzeba, kiedy to się zgłaszać i tak dalej. Chodzi mi o tryb, czy to Pani Przewodnicząca wysyłała jakieś maile, czy SMS-y, że organizujemy taką komisję, kto się zgłasza i tak dalej. Nie kandyduje do tej komisji akurat, ale tak chciałbym wiedzieć żeby się no robiła jasność”.

**Radny Marian Miksza** powiedział „Ale na poprzedniej sesji czyli na sesji, na której było zaprzysiężenie Radnych i Pana Burmistrza, czyli 6 maja była podjęta uchwała o powołaniu komisji, porządek został rozszerzony o powołanie między innymi komisji statutowej i wtedy pamiętam, że Pani Przewodnicząca powiedziała tak: kto będzie miał chęć pracy w tej komisji to proszę się do mnie zgłaszać, więc chyba to tak zadziałało, zgłosiły się te osoby”.

Głos zabrał **Burmistrz Jakub Doraczyński** „Ja tylko jeżeli mogę to mam wrażenie, że gdzieś tutaj doszło do nieporozumienia między Państwem Radnymi, bo kwestie dyskusji nad Komisją Statutową już one się odbyły, z tego co ja pamiętam też brałem w nich udział, to jest jakby w pierwszej kolejności. W drugiej kolejności projektu uchwały też Państwo macie już od tygodnia i z projektem się zapoznawaliście, też brałem udział w Komisji na której tutaj też dyskutowaliśmy na ten temat. Myślę, że jeżeli macie Państwo wątpliwości to może warto wziąć 5 minut przerwy czy 10 i się, że tak powiem, tutaj domówić i przegłosować ten projekt uchwały, bo tak naprawdę tam zgłosić się możecie wszyscy Państwo, tam z tego co wiem to nie jest ograniczona ilość osób, także jeżeli jest jeszcze jakaś chęć to myślę, że można ewentualnie zarządzić przerwę i ten temat domówić”.

**Radna Agnieszka Pytel** zwróciła się z pytaniem do Pani Mecenas „Proszę mi wyjaśnić w jakim trybie takie powoływania członków do komisji czy przedstawicieli do różnych innych gremiów, rad się odbywa? Powinno się odbywać zgodnie z prawem, jak to wygląda, bo tutaj tak kolega Tadeusz, z tego co rozumiem być może się mylę, rozumiem Tadeusz, że nie zostałeś poinformowany? Dlatego proszę Panią Mecenas o wyjaśnienie nam tej sprawy żebyśmy na przyszłość ewentualnie zrobili tak jak należy”.

**Radczyni Prawna Kamila Połeć** odpowiedziała, że Statut, który określa zasady powoływania komisji czy to stałych, czy to komisji doraźnych nie reguluje sposobu obsadzania składów komisji, tzn. tego w jakim trybie odbywa się zgłoszenie kandydata na takiego członka, ani w jaki sposób jest ustalany skład osobowy. Statut tylko mówi o tym, że rada powołuje komisję doraźną określając jej zakres działania oraz skład osobowy. Ten statut nie jest doskonały w wielu elementach, warto by było też tą kwestię na przyszłość określić. W wielu jednostkach jest to zwyczajowo przyjęte, tak jak to Pani Przewodnicząca na ostatniej sesji powiedziała „Kto z Państwa ma chęć udziału w pracach w takiej komisji, może się zgłosić”. Było to jak najbardziej dopuszczalne działanie, co nie zmienia faktu, że dobrze by było nad tą kwestią również się pochylić pracując nad projektem nowego statutu.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szlońska** zarządziła głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 12 radnych. Uchwała została podjęta 12 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 20*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 21*

*Uchwała nr II/5/2024 w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej*

**6) rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy** **Społecznej**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów nie opiniowały projektu uchwały.

**Radny Tadeusz Orzoł** powiedział „Tak jak mówiłem na komisji ja będę głosował przeciwko, z uwagi na to, że dla mnie jest niejednoznaczne, a skarga anonimowa. Tutaj jest skarga na działania jedna i pół strony, jest odpowiedź Pani Dyrektor, zaznaczam, że ja nawet Pani Dyrektor nie znam dobrze, ale uważam tutaj odpowiedź na skargę z dnia 17 kwietnia, która wytłumaczyła to wszystko i sądzę, że jest to jakaś tam merytoryczna odpowiedź i następnie jeszcze jest na końcu oświadczenie pracowników, którzy się podpisali pod imieniem i nazwiskiem, 40 osób Nie wiem ile pracuje w MOPS-ie, ale podejrzewam, że to jest zdecydowana większość za Panią Dyrektor. Poza tym uważam, że Prokuratura tutaj nie jest najlepszym organem do rozpatrzenia tej sprawy. Została sprawa załatwiona w zakładzie pracy, w którym to się dokonało i sądzę, że to powinno wystarczyć, a jeżeli ktoś skargę chce złożyć to by się podpisać nazwiskiem imienia, dlatego będę głosował przeciwko tej uchwale”.

**Radny Marian Miksza** odpowiedział „Tak owszem skarga jest anonimowa, ale ponieważ w tej skardze poprzednia Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nadała bieg, zwróciła się z pismem do Pani Dyrektor o ustosunkowanie się do tej skargi, więc obecna Komisja, nowa Komisja powinna tą skargę kontynuować chociaż jest anonimowa, bo gdyby tamta Komisja poprzednia nie zajęła się tą sprawą to wtedy ta skarga pozostałaby bez odpowiedzi. To po pierwsze. Po drugie Pani Dyrektor owszem wyjaśnia, no tak mówiąc po prostu na logikę, no to kto by się przyznał, że ma coś po prostu, no jakieś są nieprawidłowości w funkcjonowaniu kierowanego przez Nią urzędu, tutaj żeby tą skargę dogłębnie wyjaśnić, obiektywnie, uczciwie i żeby nie było jakichkolwiek podejrzeń tym powinna zająć się odpowiednia instytucja, Policja czy Prokuratura, bo Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, w ocenie Komisji, nie ma takich uprawnień, bo tam trzeba dotrzeć do dokumentów, jest tam wymieniony poprzedni Pan Burmistrz Bułajewski, jest wymieniony Łapka, jest wymieniona pracownica, także jest tam wiele, wiele czynności do wykonania, a Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie ma uprawnień do przeprowadzenia postępowania, dlatego też nowa Komisja zdecydowała się i podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Miejskiej, żeby Rada Miejska skierowała tą sprawę do organów ścigania. A co z tym zrobi organ ścigania to już nie nasza sprawa”.

**Radny Tadeusz Orzoł** odparł „To nie jest sprawa dla Prokuratury, to jest sprawa najwyżej, mamy w urzędzie audytora, który mógłby tą sprawę rozpatrzeć, pojechać do tej jednostki, posprawdzać te wszystkie sprawy, które tutaj są podnoszone, a nie zatrudniać Prokuraturę, która nie wiem czy cokolwiek tutaj rozjaśni nam więcej, jest audytor w mieście, skierować go na kontrolę i zamiast dawać pracę Prokuraturze, która podejrzewam, że ma trochę poważniejsze sprawy”.

Głos zabrała **Radna Agnieszka Pytel** „Tak jak w poprzedniej kadencji były skargi na kierowników jednostek, prawda, to zajmowała się tym Komisja Rewizyjna, nie było tak? Nie, nie potem Rewizyjna Komisja, no Robert (Wróbel) przecież Ty jako przewodniczący Komisji, w Mrągowskim Centrum Kultury nie byliście w związku z? Czyli to znaczy, źle się wysłowiłam, tak, to też może być powód do dokonania kontroli Komisji Rewizyjnej na przykład.”

**Burmistrz Jakub Doraczyński** „Szanowni Państwo, jest również Przewodniczący Komisji, jest Pani Radczyni, która rozumiem też pomagała tu Komisji w wypracowaniu tego stanowiska. W odniesieniu do tego, co Pan powiedział, Panie Tadeuszu, to pismo przyszło do Rady Miejskiej i z tego co mi się wydaje to Rada Miejska nie ma tutaj narzędzia takiego żeby zobowiązać Urząd do wysłania audytora, to jakby to, że temat jest znany i akurat tak czy siak będzie ten temat przeanalizowany, możemy poprosić Panią tutaj Radczynię prawną żeby wyjaśniła tą kwestię, bo tak jak było to już wspomniane, bieg w sprawie został nadany w poprzedniej kadencji i ta sprawa musiała się w jakiś sposób, rozumiem, zakończyć, tak? Także poproszę jeżeli można tutaj Panią Radczynię, która tu wspomagała Komisję Skarg, Wniosków, żeby ewentualnie odpowiedziała skąd taka decyzja”.

**Radczyni Prawna Kamila Połeć** „Szanowni Państwo, w zasadzie tutaj Pan Wiceprzewodniczący już w taki sposób wyczerpujący Państwu to wyjaśnił, sposób procedowania nad wpływającą do Rady skargą, że w pierwszej kolejności ta skarga musi spełniać warunki formalne tak, czyli musi być podpisana, musi być imię i nazwisko czy też nazwa podmiotu wnoszącego oraz podpis. W tej sytuacji poprzednia Komisja nadała skardze bieg. Prawdopodobnie, to są oczywiście moje domysły, bo ja tego nie opiniowałam na etapie kiedy ta skarga wpłynęła, uznając, że pracownicy, czyli skarga została wniesiona przez określoną grupę osób i tej skardze został nadany bieg. Skarga wpłynęła do Rady Miejskiej, więc Rada Miejska jest tutaj zobligowana do tego żeby zająć stanowisko. Gdyby ta skarga już na samym wstępie została uznana za skargę anonimową to uchwała Rady powinna brzmieć w ten sposób, że pozostawia się skargę bez rozpoznania, ale w związku z tym, że tutaj no już pewne czynności zostały podjęte, tak więc jakby mamy też ciągłość Rady i ciągłość pracy organów gminy, więc ja tutaj rekomendowałam żeby jednak Rada podjęła taką uchwałę, że albo uznaje skargę za, oczywiście po przeprowadzeniu czynności, skargę za uzasadnioną lub też nieuzasadnioną, lub też przekazuje ją do Prokuratury i faktycznie tutaj zakres stawianych zarzutów wykazywanych nieprawidłowości nosi pewne znamiona możliwości popełnienia przestępstwa, tak więc tutaj no ja się zgodziłam ze stanowiskiem Komisji, że właściwszym postępowaniem będzie przekazanie tej skargi dla organów, które mają znacznie szersze kompetencje do takiego wnikliwego zbadania tej sprawy, aniżeli Rada Miejska i tak jak tutaj już padło takie stanowisko, że jakby formalne rozpoznanie skargi to jest oczywiście jednak kwestia, a ewentualne podjęcie już tutaj w Urzędzie takich działań sprawdzających w trybie właśnie nadzoru no to już jest jakby kwestia odrębna, tak więc ja tutaj pod względem formalnoprawnym w całości podpisuje się pod tym stanowiskiem, które zostały Państwu przedstawione w projekcie uchwały”.

**Radny Tadeusz Orzoł** „Rada Miejska może skierować sprawę do Pana Burmistrza z prośbą rozpatrzenie we własnym zakresie przed Urząd Miejski przez audytora. Sądzę, że taka jest możliwość”.

**Radczyni Prawna Kamila Połeć** odpowiedziała „Jeżeli Rada uznaje się niewłaściwą w danej sprawie to oczywiście zawsze może taką sprawę skierować według właściwości do Pana Burmistrza, podobnie jak to jest w projekcie uchwały skierowanie do Prokuratury, więc jak najbardziej”.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szlońska** wobec braku głosów w dyskusji zapytała czy są jakieś wnioski?

**Radny Tadeusz Orzoł** odpowiedział, że o odłożenie tej uchwały do chwili odbycia kontroli przez audytora z Urzędu Miasta.

**Radny Rafał Markowski** poprosił o chwilę przerwy.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szlońska** zarządziła przerwę w obradach.

*Przerwa trwała od godz. 17.03 do godz. 17.08*

Po przerwie **Przewodnicząca Rady Miejskiej** wznowiła obrady Rady Miejskiej w Mrągowie. Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków zarządziła głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 12 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 22*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 23*

*Uchwała nr II/6/2024 w sprawie* *rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej*

**7) uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów nie opiniowały projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szlońska** zarządziła głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 12 radnych. Uchwała została podjęta 12 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 24*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 25*

*Uchwała nr II/7/2024 w sprawie* *uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie*

**Ad. pkt 11**

**Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.**

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

*Załącznik nr 26*

*Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.*

**Ad. pkt 12**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

Uwag w punkcie nie zgłoszono*.*

*Załącznik nr 27*

*Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.*

**Ad. pkt 13**

**Wolne wnioski, informacje, oświadczenia**

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

**Ad. pkt 14**

**Zamknięcie posiedzenia.**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Magdalena Szlońska** podziękowała za udział w obradach i o godzinie 17.15 zamknęła II sesję Rady Miejskiej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Katarzyna Rudkowska