**PROTOKÓŁ NR LXVI/2023**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

**która odbyła się w dniu 30 października 2023 roku**

**w sali Nr 1 Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

**Ad. pkt 1**

**Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** o godz. 15.30 oficjalnie rozpoczął LXVI sesję Rady Miejskiej, po czym odczytał klauzulę informacyjną RODO. Powitał Burmistrza Miasta dra hab. Stanisława Bułajewskiego, Zastępcę Burmistrza Tadeusza Łapkę, Panie i Panów Radnych, obecnych na sali kierowników referatów Urzędu Miejskiego, Panią Helenę Trzeciakiewicz – Prezes Zarządu Koła Związku Sybiraków w Mrągowie, Panią Teresę Dydykało - Prezes Zarządu Oddziału Związku Sybiraków w Olsztynie i Pana Macieja Jasińskiego - Wiceprezes Zarządu Oddziału Związku Sybiraków w Olsztynie.

Głos zabrał **Pan Maciej Jasiński Wiceprezes Zarządu Oddziału Związku Sybiraków w Olsztynie.** Przypomniał historię powstania Związku Sybiraków w Polsce, następnie powiedział „W 1989 roku koło Związku Sybiraków powstało w Mrągowie. Jedną z inicjatorek założenia koła mrągowskiego była właśnie Pani Helena Trzeciakiewicz tutaj dzisiaj obecna, która 4 lata później podjęła się niełatwego zadania bycia prezesem tegoż koła i pełni tą funkcję z powodzeniem do dnia dzisiejszego. Nie jest to łatwe zadanie dlatego, że to jest działalność społeczna i ci z Państwa, którzy mają do czynienia z tego typu działalnością wiedzą, że nie jest łatwo, również nie stroniła od szerszej działalności statutowej, przyjęła również na siebie obowiązki członka Zarządu oddziału wojewódzkiego, którą to funkcję pełniła przez kilka kadencji. Szanowni Państwo, Związek działa na wielu płaszczyznach. Taką podstawową jest utrzymanie pamięci o tamtych wydarzeniach, to jest również dbałość o członków Związku, to jest upamiętnianie. Jedną z takich form są fundowane tablice, pomniki i inne znaki pamięci i taka tablica, na pewno Państwo o tym wiecie, z napisem w hołdzie zmarłym i zamęczonym w łagrach Sybiru, w obozach jenieckich, na zesłaniu w tajdze i na stepach Azji w latach 39-56 została, z inicjatywy mrągowskiego koła i właśnie Pani Prezes, zamontowana i poświęcona w pobliskim kościele św. Wojciecha. Za swoją działalność społeczną i związkową Pani Helena Trzeciakiewicz była wielokrotnie odznaczana i wyróżniana. Z tych odznaczeń, które ja wyszukałem to jest tak: Medal Opiekuna Miejsc Pamięci Narodowej, to jest Medal Zesłańców Sybiru nadany przez Prezydenta Rzeczpospolitej Polskiej, to są odznaki organizacyjne związku Sybiraków, srebra i złota odznaka honorowa za zasługi dla Związku Sybiraków i podejrzewam, że wiele, wiele innych, bo o tym również tu przed wejściem jeszcze przypominaliśmy. Dziś, Szanowni Państwo, mamy zaszczyt tę wieloletnią działalność zarówno Koła jak i jego Prezes uhonorować medalem jubileuszowym 95-lecia Związku Sybiraków. Dziękuję serdecznie Panu Burmistrzowi, Panu Przewodniczącemu i całej Radzie za to, że możemy tego dokonać tutaj, w takich okolicznościach i w Waszym towarzystwie”.

**Pani Helena Trzeciakiewicz Prezes Zarządu koła Związku Sybiraków w Mrągowie** rzekła „Co ja mam powiedzieć? Nerwy, wiek, nie dam rady nic powiedzieć. Powiem tyle, że zostałam zesłana z terenów wileńskich 28 marca 49, władowano do wagonów cielęcych czy bydlęcych, tak nazywano, najpierw dali czas zabrać się, godzinę czasu, no i wio, także się jechało. Zajechaliśmy na Syberię, to jest jezioro Bajkał, rzeka Angara, miejscowość Swirsk i województwo Irkuckie. Byliśmy tam 6 lat i 10 miesięcy. Wróciliśmy, pracowałam w Społem 33 lata i teraz 33 lata już jestem na emeryturze”.

**Pani Teresa Dydykało Prezes Zarządu Oddziału Związku Sybiraków w Olsztynie** zwróciła się do Pani Heleny Trzeciakiewicz wręczając pamiątkowy medal 95-lecia Związku Sybiraków „Za tyle lat współpracy, bardzo nam się pięknie współpracowało i życzę dużo zdrówka i dalej tej działalności pięknej na rzecz Sybiraków, a zwłaszcza, że w tej chwili faktycznie Sybiracy są w takim wieku, że po prostu no odchodzą od nas. Cieszymy się bardzo, że znajdujemy młodsze pokolenie w ogóle i na przykład, tak jak nasz Oddział Wojewódzki, że Pan Maciek Jasiński się zajął też i pięknie współpracuje, i pięknie działa społecznie na rzecz Związku Sybiraków. Pani Heleno, bardzo dziękujemy”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** powiedział „Wielkie gratulacje, wielkie podziękowania, zdrowia, wytrwałości, spełnienia wszystkich marzeń. Gdybyśmy mogli w czymkolwiek, kiedykolwiek Pani pomóc to Pani wie gdzie się udać. Wszystkiego dobrego”.

**Pani Helena Trzeciakiewicz** podziękowała.

Przewodniczący stwierdził, iż według listy obecności potwierdzonej również na zalogowanych urządzeniach do głosowania uczestniczyło 17 radnych, co wobec ustawowego składu Rady stanowiło kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

*Nieobecni Radni:*

*Rafał Czyżewski – dołączył w trakcie posiedzenia*

*Tomasz Doraczyński*

*Daniel Jakubas – dołączył w trakcie posiedzenia*

*Dominik Tarnowski – dołączył w trakcie posiedzenia*

*Załącznik nr 1*

*Lista obecności radnych*

*Załącznik nr 2*

*Lista obecności gości*

**Ad. pkt 2**

**Ogłoszenie porządku obrad**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zapytał czy są uwagi do porządku obrad. Uwag do porządku nie wniesiono.

*Załącznik nr 3*

*Porządek obrad*

**Ad. pkt 3**

**Zatwierdzenie protokołu nr LXIV/2023 z sesji, która odbyła się w dniu 29 sierpnia 2023 roku**

Uwag do protokołu nie wniesiono.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu. W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Protokół został zatwierdzony 17 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 4*

*Imienny wykaz głosowania*

**Ad. pkt 4**

**podjęcie uchwał w sprawie:**

**1) wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Mrągowie**

Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych nie opiniowały projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił przewodniczącą zespołu opiniującego, Radną Katarzynę Detynę o przedstawienie kandydatury.

**Radna Katarzyna Detyna** odczytała Opinię zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników z dnia 18 października 2023 o zgłoszonej kandydatce na ławnika do Sądu Rejonowego w Mrągowie na kadencję 2024-2027.

*Załącznik nr 5*

*Opinia zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** otworzył dyskusję oraz poprosił o zgłoszenie się przynajmniej trzech osób do komisji skrutacyjnej, która przeprowadzi procedurę głosowania w sprawie wyboru ławników.

**Radny Marian Miksza** zapytał czy kandydatka jest na Sali, ponieważ Jego zdaniem powinna się chociaż pokazać

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł, że nie i nie ma potrzeby by była na sesji. Jest to dobra wola kandydatki. Następnie zapytał Radnych o to, kto zgłasza się do Komisji Skrutacyjnej.

Swoją kandydaturę zgłosili Radny Waldemar Cybul, Radny Robert Wróbel i Radny Edward Płocharczyk.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** zarządził głosowanie dotyczące zatwierdzenie składu osobowego Komisji Skrutacyjnej w sprawie wyboru ławników.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Skład komisji został zatwierdzony 17 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 6*

*Imienny wykaz głosowania*

**Przewodniczący** zarządził przerwę na ukonstytuowanie się Komisji Skrutacyjnej.

*Przerwa trwała od godz. 16.00 do godz.16.10.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej** wznowił obrady LXVI sesji Rady Miejskiej w Mrągowie.

Po przerwie **Radny Robert Wróbel** poinformował o ukonstytuowaniu się Komisji Skrutacyjnej, której został przewodniczącym. Poinformował, że otrzymał 21 kart, które zostały przeliczone i opieczętowane pieczęcią Rady Miejskiej. Dodał, że członek Komisji Skrutacyjnej Radny Waldemar Cybul zapozna Radnych z zasadami głosowania, natomiast Radny Edward Płocharczyk pokaże urnę do głosowania.

**Radny Waldemar Cybul** powiedział „Szanowni Państwo otrzymacie Państwo karty do głosowania w wyborach na ławnika do Sądu Rejonowego w Mrągowie na kadencję 2024-2027 z pytaniem czy jesteś za wyborem na ławnika Marzenna Dobies i dwie pozycje „tak” lub „nie”. Instrukcja do głosowania „Radny dokonuje wyboru poprzez postawienie znaku X przy nazwisku kandydata w kratce obok wyrazu „tak” opowiadając się w ten sposób za wyborem lub w kratce obok wyrazu „nie” opowiadając się w ten sposób przeciwko wyborowi kandydata na ławnika. Jeżeli radny na karcie do głosowania nie postawi przy nazwisku kandydata znaku X w karcie ani obok „tak” ani na „nie” uważa się, że radny wstrzymał się od głosowania. Natomiast X, jeżeli będzie postawione w dwóch miejscach uznaje się głos za nieważny. Proszę bardzo, Pan Edward Płocharczyk pokazuje tak zwaną pustą urnę”.

**Radny Edward Płocharczyk** rzekł „Urna została sprawdzona, jest pusta. Nie ma w niej żadnych głosów, została zdjęta pokrywa zabezpieczająca, na chwilę obecną jest pusta, w tym momencie zamykam urnę”.

**Radny Robert Wróbel** wyczytywał obecnych radnych wg listy obecności, prosząc o oddanie głosu na otrzymanej karcie, w kabinie do głosowania. Obecności.

**Radny Waldemar Cybul** poinformował, że wszyscy obecni oddali głos, nie wydano 4 kart do głosowania.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** ogłosił przerwę na sporządzenie protokołu przez członków Komisji Skrutacyjnej.

*Przerwa trwała od godz. 16.20 do godz.16.25.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej** wznowił obrady LXVI sesji Rady Miejskiej w Mrągowie.

**Radny Waldemar Cybul** odczytał protokół z ustalenia wyników głosowania w wyborach ławników do Sądu Rejonowego w Mrągowie na kadencję 2024-2027, sporządzony na sesji w dniu 30 października 2023.

*Załącznik nr 7*

*Protokół Komisji Skrutacyjnej*

Wobec powyższego**Przewodniczący Rady Miejskiej** stwierdził, że uchwała została podjęta.

*Załącznik nr 8*

*koperta z kartami z tajnego głosowania*

*załącznik nr 9*

*Uchwała LXVI/1/2023 w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Mrągowie*

**2) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia w Mrągowie**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poinformował, że projekt miejscowego planu gospodarowania przestrzennego terenu Śródmieścia w Mrągowie został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 1 czerwca 2022 r. do 30 czerwca 2022 r., termin składania uwag do projektu upłynął 21 lipca 2022 r. Wpłynęły 33 uwagi, z czego 25 uwag nie zostało uwzględnionych w części lub w całości. Radni otrzymali w materiałach sesyjnych wykaz uwag nieuwzględnionych przez Burmistrza wraz z uzasadnieniem ich nieuwzględnienia. Przewodniczący odczytał listę uwag nieuwzględnionych sporządzoną na podstawie Zarządzenia Burmistrza Miasta Mrągowo nr 1279/2022 z dnia 11 sierpnia 2022 r.

**UWAGA NR 1**: (Nr 1 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 10.06.2022 r.

Uwaga dotycząca zmniejszenia parametrów i wskaźników kształtowana zabudowy na terenie D39U/MW (w ostatecznej wersji planu – D40U/MW), w tym zmniejszenia wysokości zabudowy do 3 kondygnacji.

**UWAGA NR 2**: (Nr 2 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 14.06.2022 r.

2/1 Propozycja zagłębienia nowej części ulicy Roosevelta w stosunku do deptaka oraz zaplanowanie bezkolizyjnego połączenia terenów A113UKS i A101ZP poprzez wybudowanie mostka dla pieszych.

2/2 Pozostawienie dla ruchu pojazdów terenu A174KX (w ostatecznej wersji planu – A171KX).

2/3 Umożliwienie ruchu dwukierunkowego w nowej części ulicy Roosevelta w celu poprawy dostępności nadbrzeżnej części miasta.

2/4 Pozostawienie miejsc parkingowych na ul. Mały Rynek.

**UWAGA NR 3**: (Nr 3 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 15.06.2022 r.

3/1 Zmniejszenie parametrów i wskaźników na terenach C18MW,U i D39U/MW (w ostatecznej wersji planu – D40U/MW), w tym ustalenie wysokości budynków maksymalnie do 5 kondygnacji.

3/2 Pozostawienie dawnej funkcji na terenie po dworcu PKS (ul. Kolejowa).

3/3 Przeznaczenie terenu przy ratuszu do celów rekreacyjnych.

3/4 Uwaga dotycząca konieczności konsultowania zmian przy ul. Kościelnej i Ratuszowej z konserwatorem zabytków a zmian w ruchu samochodów z mieszkańcami.

**UWAGA NR 4**: (Nr 4 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 20.06.2022 r.

4/1 Zmiana na terenie A174KX (w ostatecznej wersji planu – A171KX), polegająca na wprowadzeniu ruchu jednokierunkowego w stronę ul. Mickiewicza.

4/2 Stworzenie ulicy od ul. Mickiewicza – przez targowisko miejskie do ul. Bohaterów Warszawy wraz z towarzyszącymi parkingami.

**UWAGA NR 5**: (Nr 5 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 25.06.2022 r.

5/1 Sprzeciw wobec ustalenia dla zabudowy wysokości większej niż 5 pięter.

5/2 Przeznaczenie terenów na budowę lokali komunalnych, zamiast umożliwiania ich zabudowy przez deweloperów.

5/3 Uwaga dotycząca konieczności wyremontowania ul. Królewieckiej oraz ul. Warszawskiej, które są w złym stanie technicznym.

**UWAGA NR 6**: (Nr 7/1, 7/3, 7/4 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 01.07.2022 r.

6/1 Wniosek o wystąpienie do organu właściwego do uzgodnienia projektu planu o zbadanie ruchu pojazdów na drodze A135KD-L (ul. Roosevelta), na odcinku przylegającym do terenu skweru Jana Pawła II i do terenu A101ZP w celu określenia oddziaływania ruchu pojazdów na ruch pieszy.

6/2 Uwaga dotycząca zmiany wysokości zabudowy na terenie C18MW,U ustalonej do 23 m i dostosowanie jej do wysokości budynków mieszkalnych w tym rejonie.

6/3 Uwaga dotycząca zmiany wysokości zabudowy na terenie D39U/MW (w ostatecznej wersji planu – D40U/MW), ustalonej do 33 m i dostosowanie jej do wysokości budynków mieszkalnych w tym rejonie.

**UWAGA NR 7**: (Nr 9/1, 9/2 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 06.07.2022 r.

7/1 Zmiana parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy na terenie D39U/MW (w ostatecznej wersji planu – D40U/MW):

1) zmiana wysokości zabudowy z 33,0 m na 23,0 m,

2) zmiana brzmienia ust. 4 pkt 5) z: „liczba kondygnacji nadziemnych – maksymalnie 10; w tym dla części budynku lub budynków lokalizowanych wzdłuż dróg C57KD-GP oraz D80KD-L – maksymalnie 4 na: „liczba kondygnacji nadziemnych – maksymalnie 6 (w tym poddasze użytkowe), w tym dla części budynku lub budynków lokalizowanych wzdłuż dróg C57KD-GP oraz D80KD-L – maksymalnie 4 (w tym poddasze użytkowe),

3) zmiana brzmienia ust. 4 pkt. 6) z: „część budynku, której liczba kondygnacji nadziemnych przekracza 6, może zajmować do 25 % powierzchni działki budowlanej i zostać usytuowana w odległości nie mniejszej niż 14,0 m od linii rozgraniczającej terenu D80KD-L oraz w odległości nie mniejszej niż 30,0 m od odcinka linii rozgraniczającej terenu C57KD-GP prostopadłego do linii rozgraniczającej terenu D80KD-L na: „część budynku, której liczba kondygnacji nadziemnych przekracza 4, może zajmować do 25% powierzchni działki budowlanej i zostać usytuowana w odległości nie mniejszej niż 14,0 m od linii rozgraniczającej terenu D80KD-L oraz w odległości nie mniejszej niż 30,0 m od odcinka linii rozgraniczającej terenu C57KD-GP prostopadłego do linii rozgraniczającej terenu D80KD-L,

4) zmiana brzmienia ust. 4 pkt 9) z: „rodzaje dachów: płaskie; dla budynków do 5 kondygnacji nadziemnych dopuszcza się dachy dwuspadowe symetryczne lub czterospadowe” na: „rodzaje dachów: dopuszcza się dachy dwuspadowe symetryczne lub czterospadowe”,

5) zmiana brzmienia ust. 4 pkt 12) z: „elewacje – dopuszcza się okładziny elewacyjne” na: „elewacje – dopuszcza się okładziny elewacyjne z materiałów naturalnych, kamienia, cegły ceramicznej (odcienie ciemnej czerwieni i brązu) oraz tynki mineralne w jasnych, pastelowych kolorach”,

6) w ust. 4 pkt 16) zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej z 10% do 20%.

7/2 Uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych A112UKS i A113UKS na „tereny zieleni urządzonej” i włączenie ich do § 88 (paragraf dotyczący terenów ZP – zieleni urządzonej).

**UWAGA NR 8**: (Nr 11/1 - 11/7 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 19.07.2022 r.

8/1 Wniosek o wprowadzenie definicji intensywności zabudowy.

8/2 Zmiana symbolu terenu U/MW na MW,U. Dopuszczenie obu funkcji jako funkcje równorzędne.

8/3 Doprecyzowanie w § 7 p. 7 zapisu dotyczącego maksymalnego wyniesienia posadzki parteru budynku mieszkalnego ponad poziom terenu. Zapis nie dotyczy zabudowy mieszkaniowo-usługowej, gdzie usługi lokalizowane są w parterach.

8/4 Doprecyzowanie w § 7 p. 10 zapisu dotyczącego zakazu lokalizowania obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² poprzez umieszczenie definicji obiektu handlowego.

8/5 Zmiana symbolu U/MW na MW,U. Dopuszczenie obu funkcji jako funkcje równorzędne. (Uwaga powtórzona - nr 8/2).

8/6 Zmiana zapisu „dopuszcza się indywidualne kształtowanie udziału funkcji mieszkaniowej” na „dopuszcza się dowolny udział procentowy powierzchni użytkowej mieszkaniowej w budynku”.

8/7 Zmiany w § 231 pkt 4:

1) doprecyzowanie zapisów: „powierzchnia zabudowy, intensywność zabudowy, powierzchnia biologicznie czynna”,

2) zmiana zapisu „mieszkania realizować na kondygnacjach powyżej parteru budynku” na: ”mieszkania od strony ulic realizować na kondygnacjach powyżej parteru budynku”,

3) likwidacja zapisu „budynki o dachach stromych lokalizowane wzdłuż drogi C57KD-GP sytuować kalenicą główną równolegle do linii rozgraniczającej tej drogi”.

**UWAGA NR 9**: (Nr 12 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 20.07.2022 r.

Uwaga dotycząca działki nr 126/5 obręb nr 5, teren A67M (w ostatecznej wersji planu – A68M/U):

1) utrzymanie możliwości zagospodarowania działki funkcją usługową, która w obecnym planie jest funkcją równorzędną przy funkcji mieszkaniowej;

2) zmiana wskaźnika intensywności zabudowy z 1,6 na 3,9;

3) zwiększenie powierzchni zabudowy z 40% do 90% powierzchni działki;

4) likwidacja nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ciągu pieszo-rowerowego;

5) zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z minimum 30% powierzchni działki budowlanej do 5%;

6) zwiększenie dopuszczonej wysokości zabudowy z 12 m, 3 kondygnacji nadziemnych do 18 m, do 4 kondygnacji, w tym ostatnia jako poddasze użytkowe;

7) zwiększenie szerokości elewacji frontowej z maksymalnie 18 m do 23 m;

8) dopuszczenie możliwości lokalizowania miejsc parkingowych na najbliżej położonych parkingach ogólnodostępnych.

**UWAGA NR 10**: (Nr 13 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 20.07.2022 r.

Zmiana funkcji terenu A93ZE (dz. 142) na funkcję usług turystycznych.

**UWAGA NR 11**: (Nr 14/1 - 14/6 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 20.07.2022 r.

11/1 Uwaga dotycząca:

1) wykluczenia możliwości sytuowania w jednorodzinnych budynkach mieszkalnych na terenie D34MN/U (w ostatecznej wersji planu – D35MN/U) lokali usługowych,

2) ustalenia w § 227:

- w ust. 4 pkt 2 – wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy do 30% (zamiast: do 35%) powierzchni działki budowlanej,

- w ust. 4 pkt 3 lit. a – intensywności zabudowy: minimalnej: 0,25 i maksymalnej: 0,7 (zamiast: min. 0,1, max. 1,0),

- w ust. 4 pkt 6 – szerokości elewacji frontowej budynków mieszkalnych maksymalnie 10 m (zamiast: 12,0 m),

- w ust. 4 pkt 8 – dachów o kącie nachylenia 48º-50º, z dopuszczeniem kąta nachylenia większego niż 35º dla lukarn dachowych (zamiast: 35º do 50º),

- zamiast ust. 4 pkt 13 (o treści: „wzdłuż drogi D88KD-D ustala się lokalizowanie budynków na granicy działki budowlanej, w głębi terenu dopuszcza się lokalizowanie budynków gospodarczo-garażowych (o funkcjach występujących razem lub osobno) bezpośrednio przy granicy działki budowlanej lub w odległości 1,5 m od tej granicy”) – wprowadzenia zakazu lokalizacji wolno stojących budynków gospodarczych,

- w ust. 4 pkt 15 – wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 50% (zamiast: min. 30%).

11/2 Uwaga dotycząca:

1) przekształcenia ul. Traugutta, Chopina i Jeziornej w całości lub w istotnej części w ciągi piesze lub pieszo-rowerowe, doprowadzające ruch pieszy i rowerowy do ul. Nadbrzeżnej,

2) w § 100 (dot. dróg klasy dojazdowej) ust. 2:

- ustalenia obowiązku kształtowania terenów jako przestrzeni specjalnego opracowania tzn. jako przestrzeni reprezentacyjnej (…), w szczególności wymagającej opracowania nawierzchni z materiałów szlachetnych lub naturalnych oraz kompozycji zieleni i małej architektury o wysokich walorach architektonicznych i użytkowych,

- likwidacji ustaleń zawartych w pkt 3 („powierzchnie pozostałe po wydzieleniu powierzchni komunikacyjnych zagospodarować zielenią”), ponieważ zapis wpływa na przypadkową lokalizację zieleni w liniach rozgraniczających dróg,

- ustalenia wskaźnika minimalnej powierzchni terenu biologicznie czynnego na terenach dróg i ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i pieszo-jezdnych.

11/3 Uwaga dotycząca:

1) usunięcia z projektu planu następujących ustaleń:

- w § 7 pkt 6 dotyczącego zakazu stosowania na elewacji budynku okładzin z tworzyw sztucznych,

- w § 9 pkt 1-6, dotyczących kształtowania ogrodzeń, obiektów małej architektury oraz reklam, których warunki sytuowania, formę i materiały określa uchwała krajobrazowa,

- w § 10 ust. 5 pkt 1 dotyczącego zakazu wyburzenia budynków ujętych w ewidencji zabytków (…),

2) ustalenia dla terenów obsługi komunikacji (miejsca parkingowe), oznaczonych na rysunku planu symbolem KSp, obowiązku sytuowania nie mniej niż 1 drzewa na 5 miejsc do parkowania pojazdów.

11/4 Uwaga dotycząca:

1) jednoznacznego stwierdzenia w § 10 ust. 1 i ust. 2 o ochronie dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, że w granicach obszaru objętego planem, na podstawie przepisów odrębnych podlega ochronie:

- układ urbanistyczny średniowieczny wpisany do rejestru zabytków w granicach wskazanych na rysunku planu,

- obszar archeologicznych nawarstwień kulturowych, wpisany do rejestru zabytków, w granicach wskazanych na rysunku planu,

- zabytki nieruchome wpisane do rejestru zabytków, wskazane na rysunku planu,

2) na podstawie art. 7 pkt 4 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami:

- ustalenia strefy ochrony konserwatorskiej obejmującej obszar urbanistyczny miasta średniowiecznego, wpisany do rejestru zabytków wraz z dawnymi przedmieściami oraz zespołami zabudowy dawnych wsi rybackich i zabudowy robotniczej (…),

- objęcia ochroną, poprzez wprowadzenie strefy ochrony konserwatorskiej, zespołu budowlanego przy ul. Grunwaldzkiej, ze względu na fakt, że wszystkie budynki tego zespołu ujęte są w ewidencji zabytków,

3) zmiany ustaleń § 10 ust. 7 – stanowiska archeologiczne ujęte w ewidencji zabytków nie podlegają ochronie na podstawie przepisów odrębnych. Nie objęcie ochroną ww. stanowisk ujętych w ewidencji zabytków stanowi istotne naruszenie prawa.

11/5 Uwaga dotycząca:

1) braku określenia kategorii dróg publicznych i ich symboli a także ustaleń w zakresie ich planowanej rozbudowy lub przebudowy,

2) zmiany ustaleń zawartych w § 16 ust. 2 pkt 3, w świetle których niezbędne miejsca do parkowania pojazdów inwestor będzie mógł lokalizować na innym terenie niż lokalizuje obiekt budowlany,

3) zmiany ustaleń zawartych w § 16 ust. 2 pkt 4 w związku z faktem, że plan ma ustalić minimalną liczbę miejsc do parkowania pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową a nie „miejsca parkingowe dla samochodów użytkowanych przez osoby niepełnosprawne”,

4) wprowadzenia w § 16 ust. 3 pkt 3 obowiązku zatrzymania czystych wód opadowych w miejscu ich opadu i retencjonowania na własnym terenie, z dopuszczeniem odprowadzenia ich nadmiaru do kanalizacji deszczowej,

5) wprowadzenia w § 16 ust. 3 pkt 11 na obszarze wpisanym do rejestru zabytków oraz w ustalonej planem strefie ochrony konserwatorskiej obowiązku sytuowania infrastruktury technicznej wyłącznie jako podziemnej.

11/6 Uwaga dotycząca zmiany ustaleń dla terenu D39U/MW (w ostatecznej wersji planu – D40U/MW):

1) zmniejszenie dopuszczonej wysokości obiektów z 33 m i 10 kondygnacji nadziemnych do 16 m i 4 kondygnacji nadziemnych, z dopuszczeniem 4 kondygnacji wyłącznie w poddaszu użytkowym,

2) zmniejszenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy z 4,7 na maksymalnie 3,0,

3) zwiększenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z 10% na nie mniej niż określono w Studium tj. 40-60%.

**UWAGA NR 12**: (Nr 15/2–15/9, 15/11-15/14, 15/16 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 20.07.2022 r.

TREŚĆ UWAGI:

12/1 Wniosek o zaniechanie zamknięcia ciągów zieleni oraz wprowadzenie w obszarze A129KSp (w ostatecznej wersji planu – A128KSp) wielopoziomowych parkingów naziemnych.

12/2 Uwaga dotycząca likwidacji placu zabaw w obrębie wyznaczonego terenu A163KD-X (w ostatecznej wersji planu – A161KD-X) oraz terenu miejsc parkingowych A132KSp (w ostatecznej wersji planu – A131KSp).

12/3 Wniosek o zaniechanie likwidacji targowiska miejskiego na terenie A60U, A50MW,U oraz A84U (w ostatecznej wersji planu – A87U).

12/4 Wniosek o zaniechanie zmiany funkcji fragmentu terenu A21MUS w miejscu funkcjonującego parkingu przy ul. Żeromskiego.

12/5 Wniosek o zaniechanie likwidacji przestrzeni obydwu skwerów zieleni na terenie A112UKS.

12/6 Wniosek o zaniechanie zabudowy terenu C18MW,U wysokimi budynkami.

12/7 Wniosek o zaniechanie dopuszczenia usytuowania pomostu na terenie A114WS (w ostatecznej wersji planu – A113WS).

12/8 Wniosek o zaniechanie likwidacji parkingu na ul. Mały Rynek. (Uwaga powtórzona - nr 2/2).

12/9 Wniosek o zaniechanie wysokiej zabudowy na terenie D39U/MW (w ostatecznej wersji planu – D40U/MW) i dopuszczenie zabudowy maksymalnie do 4 kondygnacji. (Uwaga powtórzona - nr 1)

12/10 Wniosek o ustalenie na terenie A38MW/U nieprzekraczalnych linii zabudowy w odległości minimum 6,0 m od linii rozgraniczającej terenu B66KD-Z (w ostatecznej wersji planu – B67KD-Z) oraz A104ZP ze względów bezpieczeństwa”.

12/11 Wniosek o niedopuszczenie lokalizacji stałych pomostów dla terenu A115WS (w ostatecznej wersji planu – A114WS) oraz dla terenów A166KD-X (w ostatecznej wersji planu – A164KD-X) i A178KXR (w ostatecznej wersji planu – A177KXR) ze względów estetycznych.

12/12 Wniosek o wygospodarowanie terenu pod dworzec autobusowy w rejonie ul. Marii Curie-Skłodowskiej.

**UWAGA NR 13**: (Nr 16/2 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 21.07.2022 r.

Uwaga dotycząca podjęcia działań dla poszerzenia Promenady i wyeliminowanie ruchu pojazdów na całej jej długości.

**UWAGA NR 14**: (Nr 18 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 21.07.2022 r.

1) sprzeciw wobec wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz zabudowy usługowej z możliwością występowania jednej funkcji w miejsce terenów zieleni (A46 MW,U i A47MW,U),

2) sprzeciw wprowadzeniu garażu zbiorczego, wielostanowiskowego do 7 m wysokości i do 2 kondygnacji nadziemnych z płaskim dachem w miejscu istniejącego parkingu przy targowisku miejskim – A129KSp (w ostatecznej wersji planu – A128KSp),

3) postulat wprowadzenia możliwości połączenia ciągów zieleni A104ZP i A102ZP poprzez wytyczenie pasa zieleni w części parkingu A129KSp (w ostatecznej wersji planu – A128KSp),

4) rezygnacja z funkcji A46MW,U i A47MW,U i pozostawienie funkcji istniejącej (ZP).

**UWAGA NR 15**: (Nr 19 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 21.07.2022 r.

1) sprzeciw likwidacji placu zabaw i zabrania tej przestrzeni na drogę (A163KD-X, w ostatecznej wersji planu – A161KD-X) oraz cele parkingowe (A132KSp, w ostatecznej wersji planu – A131KSp) z dopuszczeniem zlokalizowania na tym terenie garażu zbiorczego, wielostanowiskowego do 7 m wysokości i do 2 kondygnacji nadziemnych z płaskim dachem;

2) propozycja objęcia funkcją zieleni urządzonej – A99ZP fragmentu terenu przeznaczonego na parking i drogę;

3) utrzymanie istniejącego przebiegu ciągu pieszo-jezdnego A163KD-X (w ostatecznej wersji planu – A161KD-X) z parkingiem z płyt ażurowych – A132KSp (w ostatecznej wersji planu – A131KSp);

4) wyłączenie terenu z rowem melioracyjnym i zielenią urządzoną z terenu z przeznaczeniem na parking i włączenie go do terenu o funkcji A99ZP.

**UWAGA NR 16**: (Nr 20 z Zarządzenia Burmistrza)Data wpływu: 21.07.2022 r.

Uwaga dotycząca zmiany funkcji fragmentu terenu A21MUS na sąsiadującą A132KSp

(w ostatecznej wersji planu – A131KSp). (Uwaga powtórzona - nr 12/4)

**UWAGA NR 17**: (Nr 21 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 21.07.2022 r.

1) sprzeciw wobec zmiany funkcji przestrzeni targowiska miejskiego (w planie obowiązującym teren A60U) i wprowadzenia w jego miejsce zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz usługowej A50MW,U z możliwością zabudowy do 10 m i 2 kondygnacji nadziemnych oraz zabudowy usługowej A84U (w ostatecznej wersji planu – A87U) z możliwością zabudowy do 1 m i 1 kondygnacji nadziemnej;

2) wprowadzenie możliwości połączenia ulicy A164KD-X (w ostatecznej wersji planu – A162KD-X) z ulicą A157KD-D (w ostatecznej wersji planu – A156KD-D);

3) przywrócenie obecnej funkcji usługowej (A60U tj. teren zabudowy usług nieuciążliwych) w części A50MW,U i A84U (w ostatecznej wersji planu – A87U);

4) postulat dotyczący wprowadzenia funkcji parkingu w części terenu A84U (w ostatecznej wersji planu – A87U).

**UWAGA NR 18**: (Nr 22 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 21.07.2022 r.

Sprzeciw wprowadzeniu jedynie 15% powierzchni biologicznie czynnej na przestrzeni A112UKS (Plac Kajki).

**UWAGA NR 19**: (Nr 23 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 21.07.2022 r.

1) zmniejszenie dopuszczonej wysokości zabudowy na terenie oznaczonym symbolem C18MW,U z: „do 23,0 m i maksymalnie 7 kondygnacji nadziemnych” i określenie jej: „do 18,0 m i maksymalnie 5 kondygnacji nadziemnych”;

2) ustalenie dla terenu oznaczonego symbolem C18MW,U funkcji usługowej jako towarzyszącej i usunięcie zapisu dopuszczającego samodzielne występowanie funkcji usługowej;

3) zmiana zapisu w §170 ust. 4 pkt 1) z: „nieprzekraczalne linie zabudowy: w odległości od 2,5 m do 12,5 m od linii rozgraniczającej terenu C57KD-GP oraz w odległości 6,0 m od linii rozgraniczającej terenu C62KD-L” na: nieprzekraczalne linie zabudowy: w odległości 30 m od osi jezdni drogi C57KD-GP oraz w odległości 6,0 m od linii rozgraniczającej terenu C62KD-L”.

**UWAGA NR 20**: (Nr 24 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 21.07.2022 r. (Uwaga powtórzona – nr 1).

1) zmiana ustalenia dla terenu oznaczonego symbolem D39U/MW (w ostatecznej wersji planu - D40U/MW) zapisu dotyczącego wysokości zabudowy do 33 m i liczby kondygnacji nadziemnych maksymalnie do 10; w tym dla części budynku lub budynków lokalizowanych wzdłuż dróg C57KD-GP oraz D80KD-L maksymalnie 4 na: „wysokość zabudowy do 16,0 m, liczba kondygnacji nadziemnych maksymalnie 4”;

2) zmiana ustaleń dotyczących przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem D39U/MW (w ostatecznej wersji planu – D40U/MW) polegająca na dopuszczeniu funkcji usługowej jako przeznaczenie uzupełniające i niedopuszczeniu jej samodzielnego występowania.

**UWAGA NR 21**: (Nr 25 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 21.07.2022 r.

Sprzeciw wobec dopuszczenia usytuowania pomostu na terenie A114WS (w ostatecznej wersji planu – A113WS). (Uwaga powtórzona – nr 12/7).

**UWAGA NR 22**: (Nr 26 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 21.07.2022 r.

Uwaga dotycząca pozostawienia możliwości częściowego dopuszczenia funkcji parkingu dla „terenu komunikacji – tereny ciągów pieszych” o symbolu A174KX (istniejący parking przy Ratuszu ul. Mały Rynek), w ostatecznej wersji planu – A171KX. (Uwaga powtórzona – nr 2/2).

**UWAGA NR 23**: (Nr 28 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 21.07.2022 r.

Zmiana zapisów dla terenu oznaczonego w planie symbolem C20MW,U, dotyczących przeznaczenia terenu: teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz zabudowy usługowej i pozostawienie zapisów zgodnie z obowiązującym mpzp (symbol C9KS). (Uwaga powtórzona – nr 3/2).

**UWAGA NR 24**: (Nr 30 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 21.07.2022 r.

Wniosek o ustalenie dla terenu oznaczonego symbolem A38MW/U nieprzekraczalnych linii zabudowy w odległości 4,0 m i 6,0 m od linii rozgraniczającej terenu A104ZP.

**UWAGA NR 25**: (Nr 33 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 22.07.2022 r.

Uwaga dotycząca zmiany zapisów dla działki nr ew. 5-226/10 na terenie A43MW,U:

1) przywrócenie maksymalnej wysokości zabudowy do 18 m,

2) zniesienie limitu maksymalnej ilości kondygnacji nadziemnych, zgodnie z dotychczasowym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

*O godz. 16.35 do obrad Rady Miejskiej dołączyli Radni: Rafał Czyżewski, Daniel Jakubas i Dominik Tarnowski, wobec czego w posiedzeniu uczestniczyło 20 Radnych.*

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Śródmieścia w Mrągowie został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 21 czerwca 2023 r. do 21 lipca 2023 r. Wpłynęły 22 uwagi, z których 15 nie zostało uwzględnionych w całości lub w części. W sprawie rozpatrzenia uwag wydane zostało zarządzenie Burmistrza Miasta Mrągowa nr 1705/2023 z dnia 16 sierpnia 2023 r., zmienione zarządzeniem Burmistrza Miasta Mrągowa nr 1708/2023 z dnia 21 sierpnia 2023 r. Radni otrzymali w materiałach sesyjnych wykaz uwag nieuwzględnionych przez Burmistrza wraz z uzasadnieniem ich nieuwzględnienia. Przewodniczący odczytał listę uwag nieuwzględnionych sporządzoną na podstawie Zarządzenia Burmistrza Miasta Mrągowo nr 1708/2023 z dnia 21 sierpnia 2023 roku.

**UWAGA NR 1**: (Nr 3 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 04.08.2023 r. (Uwaga powtórzona – nr 14 z listy uwag pierwszego wyłożenia).

1) sprzeciw wobec wprowadzenia funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz zabudowy usługowej w miejsce terenów zieleni przy ul. Mickiewicza (tereny A46MW,U i A47MW,U),

2) sprzeciw wprowadzeniu garażu zbiorczego, wielostanowiskowego o wysokości do 7,0 m i II kondygnacji nadziemnych z płaskim dachem w miejscu istniejącego parkingu przy targowisku miejskim (A129KSp, w wyłożonej wersji planu – A128KSp),

3) uwaga dotycząca wprowadzenia możliwości połączenia ciągów zieleni A104ZP i A102ZP poprzez wytyczenie pasa zieleni w części parkingu A129KSp (w wyłożonej wersji planu – A128KSp),

4) uwaga dotycząca rezygnacji z funkcji A46MW,U oraz A47MW,U i pozostawienia funkcji istniejącej.

**UWAGA NR 2**: (Nr 4 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 04.08.2023 r. (Uwaga powtórzona – nr 15 z listy uwag pierwszego wyłożenia).

1) sprzeciw likwidacji placu zabaw i zabrania tej przestrzeni na drogę (A163KD-X, w wyłożonej wersji planu – A161KD-X) i cele parkingowe (A132KSp, w wyłożonej wersji planu – A131KSp) z dopuszczeniem lokalizowania na tym terenie garażu zbiorczego, wielostanowiskowego, o wysokości do 7,0 m i II kondygnacji nadziemnych, z płaskim dachem,

2) propozycja objęcia funkcją zieleni urządzonej A99ZP fragmentu terenu przeznaczonego na parking i drogę,

3) utrzymanie istniejącego przebiegu ciągu pieszego A163KD-X (w wyłożonej wersji planu – A161KD-X) z parkingiem z płyt ażurowych A132KSp (w wyłożonej wersji planu – A131KSp),

4) wyłączenie terenu z rowem melioracyjnym i zielenią urządzoną z terenu przeznaczonego na parking i włączenie go do terenu A99ZP.

**UWAGA NR 3**: (Nr 5 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 04.08.2023 r. (Uwaga powtórzona – nr 12/4 z listy uwag pierwszego wyłożenia).

Sprzeciw wobec wprowadzenia zabudowy mieszkaniowo-usługowej (fragment terenu A21MUS) w miejsce funkcjonującego parkingu przy skrzyżowaniu ul. Żeromskiego z ul. Królewiecką.

**UWAGA NR 4**: (Nr 6 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 04.08.2023 r. (Uwaga powtórzona – nr 17 z listy uwag pierwszego wyłożenia).

1) sprzeciw wobec zmiany funkcji przestrzeni targowiska miejskiego (w planie obowiązującym A60U) i wprowadzenia w jego miejsce zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz usługowej A50MW,U z możliwością zabudowy do 10 m i 2 kondygnacji nadziemnych oraz zabudowy usługowej A84U (w wyłożonej wersji planu – A87U) z możliwością zabudowy do 1m i 1 kondygnacji nadziemnej,

2) wprowadzenie możliwości połączenia ulicy A164KD-X (w wyłożonej wersji planu – A162KD-X) z ulicą A157KD-D (w wyłożonej wersji planu – A156KD-D),

3) przywrócenie obecnej funkcji usługowej (A60U tj. teren zabudowy usług nieuciążliwych) w części A50MW,U i A84U (w wyłożonej wersji planu – A87U),

4) postulat dotyczący wprowadzenia funkcji A129KSp (parking, w wyłożonej wersji planu – A128KSp) w części terenu A84U (w wyłożonej wersji planu – A87U).

**UWAGA NR 5**: (Nr 7 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 04.08.2023 r. (Uwaga powtórzona – nr 18 z listy uwag pierwszego wyłożenia).

Sprzeciw wprowadzeniu jedynie 15% powierzchni biologicznie czynnej na przestrzeni A112UKS (Plac Kajki).

**UWAGA NR 6**: (Nr 8 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 04.08.2023 r. (Uwaga powtórzona – nr 19 p. 1 i 2 z listy uwag pierwszego wyłożenia).

1) zmniejszenie dopuszczonej wysokości zabudowy na terenie oznaczonym symbolem C18MW,U z: „do 23,0 m i maksymalnie 7 kondygnacji nadziemnych” na: „do 18,0 m i maksymalnie 5 kondygnacji nadziemnych”,

2) ustalenie dla terenu oznaczonego symbolem C18MW,U funkcji usługowej jako towarzyszącej i usunięcie zapisu dopuszczającego samodzielne występowanie funkcji usługowej.

**UWAGA NR 7**: (Nr 9 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 04.08.2023 r. (Uwaga powtórzona – nr 1 z listy uwag pierwszego wyłożenia).

Zmiana dla terenu oznaczonego symbolem D39U/MW (w wyłożonej wersji planu – D40U/MW) zapisu dotyczącego wysokości zabudowy do 33 m i liczby kondygnacji nadziemnych maksymalnie do 10; w tym dla części budynku lub budynków lokalizowanych wzdłuż dróg C57KD-GP oraz D80KD-L maksymalnie 4 na: „wysokość zabudowy do 16,0 m, liczba kondygnacji nadziemnych maksymalnie 4”.

**UWAGA NR 8**: (Nr 10 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 04.08.2023 r. (Uwaga powtórzona – nr 12/7 z listy uwag pierwszego wyłożenia).

Sprzeciw wobec dopuszczenia usytuowania pomostu na terenie A114WS (w wyłożonej wersji planu – A113WS).

**UWAGA NR 9**: (Nr 11 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 04.08.2023 r. (Uwaga powtórzona – nr 2/2 z listy uwag pierwszego wyłożenia).

Uwaga dotycząca pozostawienia możliwości częściowego dopuszczenia funkcji parkingu dla „terenu komunikacji – tereny ciągów pieszych” o symbolu A174KX (istniejący parking przy Ratuszu ul. Mały Rynek, w wyłożonej wersji planu – A171KX).

**UWAGA NR 10**: (Nr 13 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 04.08.2023 r. (Uwaga powtórzona – nr 3/2 z listy uwag pierwszego wyłożenia).

Zmiana zapisów dla terenu oznaczonego w planie symbolem C20MW,U, dotyczących przeznaczenia terenu: teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz zabudowy usługowej i pozostawienie zapisów zgodnie z obowiązującym mpzp (symbol C9KS).

**UWAGA NR 11**: (Nr 15 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 04.08.2023 r. (Uwaga powtórzona – nr 24 z listy uwag pierwszego wyłożenia)

Wniosek o ustalenie dla terenu oznaczonego symbolem A38MW/U nieprzekraczalnych linii zabudowy w odległości 4,0 m i 6,0 m od linii rozgraniczającej terenu A104ZP.

**UWAGA NR 12**: (Nr 18/1-18/5 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 07.08.2023 r., 08.08.2023 r. (Uwaga powtórzona – nr 8/1, 8/3, 8/4, 8/2, 8/7 p. 1 i 2 z listy uwag pierwszego wyłożenia).

12/1 Zdefiniowanie w § 4 wskaźnika „intensywności zabudowy” oraz „całkowitej powierzchni zabudowy” albo zwiększenie w § 234 ust. 4 pkt 3 intensywności zabudowy: minimalna – 0,4, maksymalna – 5,7. (8/1)

12/2 Doprecyzowanie w § 7 p. 7 zapisu dotyczącego maksymalnego wyniesienia posadzki parteru budynku mieszkalnego ponad poziom terenu. Zapis nie dotyczy zabudowy mieszkaniowo-usługowej, gdzie usługi lokalizowane są w parterach. (8/3)

12/3 Doprecyzowanie w § 7 p. 10 zapisu dotyczącego zakazu lokalizowania obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² poprzez umieszczenie definicji obiektu handlowego. (8/4)

12/4 W § 234 pkt 1 – dopuszczenie równorzędności funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej oraz funkcji usługowej, które mogą występować razem lub oddzielnie albo doprecyzowanie zapisu dotyczącego indywidualnego kształtowania udziału funkcji mieszkaniowej. (8/2)

12/5 Doprecyzowanie zapisu w § 231 pkt 4: „powierzchnia zabudowy, intensywność zabudowy, powierzchnia biologicznie czynna” – odniesienie tych pojęć do terenu zabudowy. Zmiana zapisu w pkt 8 z: „mieszkania realizować na kondygnacjach powyżej parteru budynku” na: „mieszkania od strony ulic realizować na kondygnacjach powyżej parteru budynku”. (8/7 p. 1 i 2)

**UWAGA NR 13**: (Nr 19 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 07.08.2023 r. (Uwaga powtórzona – nr 24 z listy uwag pierwszego wyłożenia).

Sprzeciw wobec usytuowania nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie A38MW/U w odległości 2,0 m od linii rozgraniczającej terenu A104ZP oraz postulat zwiększenia tej odległości do 4,0 m i 6,0 m.

**UWAGA NR 14**: (Nr 20 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 07.08.2023 r.

1) dopuszczenie na terenie A100ZP budynków o funkcji usług turystyki wraz z usługami towarzyszącymi; powierzchnia zabudowy – do 10% powierzchni terenu, wysokość zabudowy – do 10,0 m,

2) zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej na terenie A102ZP z 70% na 50% powierzchni terenu.

**UWAGA NR 15**: (Nr 22 z Zarządzenia Burmistrza) Data wpływu: 07.08.2023 r.

Postulat wyznaczenia ciągu pieszo-jezdnego pomiędzy terenem A87U a terenem A155KD-D.

Po odczytaniu uwag nieuwzględnionych przez Burmistrza Miasta Mrągowa, **Przewodniczący** poinformował, iż do części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia w Mrągowie wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 15 września 2023 r. do 5 października 2023 r. nie złożono uwag.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych wydała negatywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały, Komisja Budżetu i Finansów nie wypracowała stanowiska.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powitał Panią Katarzynę Nielepiec, głównego projektanta planu, po czym otworzył dyskusję w punkcie.

**Radny Robert Wróbel** poprosił by nie traktować Jego wypowiedzi jak głosu w dyskusji, a jako sprawę techniczną. Zapytał o to w jaki sposób będzie przebiegała dzisiejsza debata nad projektem uchwały, z uwagi na dużą grupę obecnych na Sali mieszkańców, którzy nie muszą się w tym orientować. Zdaniem Radnego dobrze byłoby żeby przy każdej uwadze można było śledzić na ekranie rzutnika obszar, którego uwaga dotyczy. Następnie zwrócił uwagę na to, że Radni w materiałach sesyjnych nie otrzymali uzasadnienia do uchwały, po dwóch czy trzech dniach Radni otrzymali załączniki brakujące w pierwotnym zwołaniu sesji. Zapytał Panią Mecenas czy brak uzasadnienia ma jakiś wpływ na procedowanie punktów formalnych.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł, że dyskusja będzie polegała na tym, że Radni będą zgłaszać się do dyskusji i ewentualnie przy pytaniach zostanie wyświetlony plan i odniesie się do niego ewentualnie Pani Architekt. Innego sposobu Przewodniczący sobie nie wyobraża, każdy z Radnych będzie miał 5 minut plus 3 minuty dodatkowego czasu w dyskusji. Po tym jak Radni zabiorą głos, Przewodniczący dopuści do głosu mieszkańców, którzy zapisali się na listę osób chcących zabrać głos, później nastąpi przegłosowanie poszczególnych uwag, każdej oddzielnie.

**Radny Robert Wróbel** poprosił Przewodniczącego o doprecyzowanie przebiegu dyskusji i głosowania dotyczącego uwag nieuwzględnionych przez Burmistrza Miasta Mrągowa, **Przewodniczący** potwierdził, że po dyskusji Radnych głos zabiorą mieszkańcy, a następnie każda z uwag będzie głosowana oddzielnie.

Głos w dyskusji zabrał **Radny Tadeusz Orzoł** „Ja sądziłem, że będzie lepiej, bo główną sprawą tutaj uchwały są uwagi i dobrze byłoby, bo niektóre uwagi są niekontrowersyjne, ale niektóre kontrowersyjne i dyskusyjne, więc jeżeli byśmy nad każdą uwagą głosowanie i dyskusja by szybciej było i by było konkretniej i powiedzieli uwaga, czego dotyczy dana uwaga, bo mieszkańcy by wiedzieli czego dotyczy uwaga i dlaczego głosujemy tak, a nie inaczej”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Wejdę Panu w słowo, jeżeli ktoś z radnych będzie zadawał pytanie to będzie się odnosił do treści danej uwagi i każdy z mieszkańców to przecież słyszy”.

**Radny Tadeusz Orzoł** dodał „Ale przed głosowaniem każdej uwagi będzie dyskusja, powinna być”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odpowiedział „Przecież mamy w materiałach, mamy w materiałach, słuchajcie Państwo, nawet uzasadnienie jest Burmistrza dlaczego tej uwagi nie uwzględnił, no przecież to wszystko jest, naprawdę no nie jesteśmy chyba, dobrze. Pan Radny Orzoł skończył, rozumiem? Dobrze, proszę Radny Doraczyński. Proszę bardzo”.

**Radny Jakub Doraczyński** powiedział „Panie Przewodniczący, też proszę nie traktować jako zabranie głosu w dyskusji tylko bardziej sprawa techniczna, bo my pełnych treści uwag nie mamy przedstawionych i wydaje mi się, że warto by było każdą uwagę ewentualnie przedstawić nie w skróconej formie zarządzenia Burmistrza, bo my dostajemy jakby skrót, esencję, nie dostaliśmy pełnej treści uwag, które zostały,” *(Pani Katarzyna Nielepiec, projektantka omawianego planu zagospodarowania przestrzennego, wtrąciła, że są to pełne uwagi)* „To jest pełna treść uwag? Znaczy uwagi, które były składane, które ja zresztą też podpisywałem, które miały cztery strony to Pani tu, to tutaj jakby w tej tabelce pełna treść? To teraz konkretnie, ja mam pytanie Panie Przewodniczący, chce tylko wyjaśnić, to nie jest mój głos w dyskusji. Panie Przewodniczący, Pan odczytywał uwagi zgodnie z załącznikiem do zarządzenia nr 1279/2022. Ja chciałem się zapytać.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Z pierwszego wyłożenia i z drugiego”.

**Radny Jakub Doraczyński** kontynuował „Tak, wszystko się zgadza, ja chciałem zapytać o uwagę, którą Pan tutaj odczytywał jako uwaga numer 24, a w zarządzeniu Burmistrza to jest uwaga 30, która zgodnie z załącznikiem uwaga została przez Pana Burmistrza uwzględniona. Stąd moje pytanie dlaczego my dzisiaj jako Rada mamy, w ogóle, w związku z jakimi zapisami ustawy o gospodarce przestrzennej mamy głosować uchwałę, która została uwzględniona przez Pana Burmistrza? *(wypowiedź była przerwana przez Radnego D. Tarnowskiego, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* Przepraszam, uwagę, spokojnie proszę się nie denerwować. Panie Przewodniczący, czy Pan słyszy i reaguje?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Uwaga numer 24, zarządzenia, tak?”

**Radny Jakub Doraczyński** „Uwaga numer 30 załącznika do zarządzenia 1279/2020”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor**: „Ale ja uwagi 30 nawet nie czytałem”. *(Pani Katarzyna Nielepiec, projektantka omawianego planu zagospodarowania przestrzennego, wtrąciła, że nr 24 to numer z załącznika do uchwały)* „Dokładnie”.

**Radny Jakub Doraczyński** „Szanowna Pani, już Pani tłumaczę, z załącznika do uchwały, to jest uwaga numer 24, a z Zarządzenia Pana Burmistrza, to jest uwaga numer 30 złożona 21 lipca 2022 roku, odczytam to, bo przecież to jest załącznik, który otrzymali mieszkańcy, którzy składali uwagi. Wniosek o ustalenie dla terenu oznaczonego symbolem A38MWU nie przekraczalnych linii zabudowy w odległości 4 i 6 m od linii rozgraniczającej terenu A104ZP i jest rozstrzygnięcie, sposób rozpatrzenia, uwaga uwzględniona, nie ma uzasadnienia dlaczego jest nieuwzględniona, dlatego zgodnie z zarządzeniem Pana Burmistrza ta uwaga została uwzględniona, a teraz my w treści uchwały dostajemy dzisiaj jako Rada, nie wiem z jakiej przyczyny głosowanie nad tą uwagą, także bym chciał to technicznie wyjaśnić”.

Głos zabrała **Pani Architekt Katarzyna Nielepiec** „Dzień dobry Państwu, ja postaram się to wyjaśnić. Ta uwaga została uwzględniona częściowo po pierwszym wyłożeniu planu do publicznego wglądu, ponieważ ustalono, jest zapisane w planie w ustaleniach na rysunku planu i w tekście uchwały. Wyłożenie było drugie i już w drugim wyłożeniu było to uwzględnione. Od drugiego wyłożenia jest tam wyrysowana nieprzekraczalna linia zabudowy w odległości 2 m od granicy terenu i dlatego, ponieważ nie zostały uwzględnione proponowane parametry dotyczące odległości jest to tutaj wymienione jako uwaga nieuwzględniona w całości. Ponieważ jest uwzględniona tylko w części musimy to też poddać pod głosowanie, znaczy wyłożenie jest decydujące, tak, jeżeli w wyłożonej jest linia nieprzekraczalna w takiej odległości zmienionej na 2 metry to jest to ostateczne jakby uwzględnienie czy nieuwzględnienie uwagi”. *(wypowiedź była przerwana przez Radnego J. Doraczyńskiego, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* „Nie, decydujące są, powtarzam, ustalenia planu wyłożone do publicznego wglądu w postaci rysunku planu i tekstu uchwały”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Szanowni Państwo, przechodzimy do dyskusji, później to już w trakcie głosowania jeszcze raz pewnie będzie wyjaśnione, gdy będziemy dokładnie tą uwagę głosowali, jeżeli tam Pan Radny będzie miał jakieś wątpliwości”.

**Radny Tadeusz Orzoł** powiedział „Składam wniosek żeby nad każdą uchwałą było głosowanie i była dyskusja, będzie szybciej i wiadomo o co, za czym głosujemy, naprawdę, nie upierajcie się przy tym”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Nie będzie szybciej, bo 21 razy 5 minut, tak będzie szybciej”.

**Radny Tadeusz Orzoł** dodał „Ale niektóre uwagi nie będzie dyskusji prawdopodobnie”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „A wie Pan, ja nie mogę tak zakładać. Uważam, że jeżeli ja otwieram dyskusję to każdy Radny ma 5 minut na dyskusję i nikt mi nie powie czy będzie szybciej, czy wolniej. A jak będzie dłużej?”

**Radny Tadeusz Orzoł** „Czyli chce Pan ograniczyć radnym czas dyskusji”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Nie ograniczam w tej chwili, chcę żeby to poszło sprawnie. Uważam, że będzie sprawniej”.

**Radny Tadeusz Orzoł** „A ja chciałbym o każdej uwadze podyskutować”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „I będzie Pan dyskutował”.

**Radny Tadeusz Orzoł** „I mieszkańcy by chcieli wiedzieć o czym dyskutujemy”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Jest nas tutaj 20 radnych plus mieszkańcy, także naprawdę, Szanowni Państwo, bardzo proszę, dyskutujemy o uwagach, bo naprawdę przedłużamy tylko sami sobie i innym czas. To jest wniosek formalny?”

**Radny Tadeusz Orzoł** „Tak”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zapytał czy jest kontrwniosek. Kontrwniosku nie zgłoszono.

Przewodniczący zarządził głosowanie dotyczące wniosku formalnego Radnego T. Orzoła w sprawie przeprowadzania dyskusji przed każdą uwagą. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Wniosek nie został przyjęty wobec 10 głosami „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 10*

*Imienny wykaz głosowania*

**Radny Tadeusz Orzoł** powiedział „Odnośnie tego planu mam 4 uwagi, przy których będę głosował za przyjęciem tych uwag przez mieszkańców, to jest plac po byłym PKS żeby tam nie było 10 pięter, plac po byłej Warmii żeby tam nie było 7 pięter, parking na ulicy Mały Rynek żeby pozostał, bo jest potrzebny i w centrum miasta sądzę, że niezbędny i miejsce gdzie był przystanek PKS-u powinien zostać na wybudowanie tam dworca autobusowego. To są cztery takie podstawowe sprawy, które ja uważam za nie ujęte właściwie w tym planie zagospodarowania i te uwagi będę popierał, które zgłosili mieszkańcy, dziękuję bardzo”.

Głos zabrał **Radny Robert Wróbel** „Panie Przewodniczący, ja będę głosował przeciwko planowi Pana Burmistrza, Jego pomysłowi na zagospodarowanie mrągowskiego śródmieścia i to nie dlatego, że wszystko tam jest złe tylko, że akurat w ciągu tych kilku wyłożeń planu Pan Burmistrz tyle negatywnych uwag otrzymał, że powinien uwzględnić uwagi mieszkańców do tych kilku obszarów, o których zaraz wspomnę, a które moim zdaniem są bardzo kontrowersyjne. Jednocześnie pragnę przeprosić mieszkańców, którzy składali uwagi, które były jak najbardziej właściwe, które Pan Burmistrz uwzględnił w planie zagospodarowania, natomiast mam nadzieję, że ten plan nie zostanie przyjęty w tej kadencji, w związku z tym również wola mieszkańców, którzy chcą zmian niestety nie będzie mogła być spełniona. Szkoda, że Burmistrz nie uwzględnił tych kilkuset, a nawet kilku tysięcy podpisów pod plan zagospodarowania, a oczywiście bardzo kontrowersyjna jest chęć Pana Burmistrza do zagospodarowania ulicy Oficerskiej wieżowcem dziesięciokondygnacyjnym do 33 m. Pan Burmistrz się bardzo upiera, nie wiem dlaczego, ponieważ moim zdaniem nie reprezentuje w tym momencie interesów mieszkańców tylko i wyłącznie interesy, no już teraz dewelopera. Uwagi, które są w uzasadnieniu do Pana uzasadnienia do tej uwagi jest moim zdaniem również jedną wielką manipulacją, ponieważ powołuje się Pan w uzasadnieniu przy ulicy Oficerskiej na to, że w niedalekiej odległości mamy koszarowce jednostki wojskowej, to uwaga akurat Pani projektant bardzo ładnie opisała w przypadku pierwszego spotkania fundacji w sali Orbita, w której wskazała Pani, że nie można porównywać koszarowców o wysokości 22 m do budynku przy ul. Oficerskiej który miałby mieć 33 m, ponieważ jest to chociażby inna lokalizacja, inaczej bryła budynku będzie się prezentowała. Wieżowiec dziesięciokondygnacyjny przy metrach chociażby widoczny ze strony wschodniej, czyli od strony jeziora Czos będzie dominantą jak jakaś niesamowita wieża w Mrągowie. Natomiast koszar, jednostek koszarowych mimo, że mają 22 m nie widać w ogóle, ponieważ są one położone u podnóża wzgórza, czyli przy ulicy Piaskowej a nie w tak odsłoniętym i newralgicznym terenie jak wieżowiec, więc niestety tutaj dążenie Pana Burmistrza, ustawiczne, do zabudowy tego terenu tak wysokim budynkiem jest nierozsądne, moim zdaniem. Dodatkowo chciałem się odnieść do argumentu, który słyszymy w kuluarach, że Miasto Mrągowo będzie musiało, bzdurnego argumentu, nie wiem, negocjować kwoty, które otrzymało od inwestora za sprzedaż działki. 12 października Pan Burmistrz w piśmie do Pana Waldemara Cybula pisze, że, też nie wiem na jakiej zasadzie, ale dosłownie cytuję w momencie sprzedaży została uwzględniona kwota przyszłych zmian w planie zagospodarowania. To jest to, kolejna rzecz odnosi się Pan, czy inaczej, nie usłyszeliśmy do dzisiaj gdzie zamierza Pan wybudować w Mrągowie dworzec autobusowy czy zlokalizować dworzec autobusowy, a konkretnie rzecz biorąc teren manewrowy, przy którym takie autobusy musiałyby stać. Ani razu Pan się do tego nie odniósł. Raz tylko bodajże przy ostatniej sesji wspomniał Pan, że zamierza zlokalizować dworzec autobusowy przy dworcu PKP, natomiast nie wspomniał Pan nigdzie ani razu gdzie autobusy będą stawały. Przy ul. Kolejowej tych miejsc jest za mało. Zresztą tam została zlokalizowana Mazurska Pętla Rowerowa. Raz, moim zdaniem, manipulując wspomniał Pan, że Giżycko i Kętrzyn nie mają również takich placów manewrowych, ponieważ tam dworce czy przystanki są też przy dłuższych ulicach zlokalizowane. Otóż Pan się myli, ponieważ tam dalej w Giżycku są również, jest mała zajezdnia, gdzie te autobusy stają, czyli jest plac manewrowy. Pan w tym planie chce zabrać mieszkańcom i to jest błąd strategiczny, który będzie skutkował na lata, potencjalne miejsce na dworzec autobusowy. Dzisiaj będziemy głosować strategię elektromobilności, jeżeli ktoś się wczytał w zapisy to będziemy przyjmować zapis, w którym stwierdzamy, że przy dworcu PKP powinny znajdować się dworzec PKS. Głosując więc za tą uchwałą o planie zagospodarowania jednocześnie będziecie Państwo, jeżeli ktoś zagłosuje za przyjęciem będzie jednocześnie przeciwny tej uchwale o elektromobilności, a tą uchwałę o elektromobilności powierza się Burmistrzowi do realizacji, więc nie wiem jak Pan Burmistrz wytłumaczy ten zapis w uchwale o elektromobilności nam i mieszkańcom, ale do tego wrócimy przy projekcie uchwały. Oczywiście również teren Warmii były, tutaj akurat przykład dla inwestora, ponieważ rzeczywiście musimy zmienić plan gospodarowania w tym miejscu, to nie może być teren usług czy produkcji. Charakter tego miejsca, obszaru się oczywiście zmieni natomiast uwzględnianie tam tylu kondygnacji na terenie bardzo małym będzie skutkowało bardzo przykrą ewentualnością i to również na lata przyszłe dla mieszkańców, którzy mieszkają w tamtej okolicy, ale też i którzy ewentualnie zamieszkają po uchwaleniu tego planu i ewentualnie wybudowaniu tych budynków. Dziękuję, chciałem skończyć głos i zachować sobie drugą możliwość zabrania głosu”.

**Radny Jakub Doraczyński** „Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Ja tu w nawiązaniu do poprzedników, bo i z Panem Tadeuszem *(Orzołem)* się zgadzam, i z Radnym Robertem Wróblem, ja w sumie nie będę tutaj podgrzewał atmosfery, bo wydaje mi się że strasznie dużo energii i emocji już na kwestie planu straciliśmy. Ja tylko powiem szczerze, że nie rozumiem i żałuję, bo to nie jest pierwszy raz jak przez, moim zdaniem, pomysł absurdalny i to tak naprawdę, Panie Burmistrzu, to był Pański pomysł, bo właścicielem gruntu przy ul. Oficerskiej koło ronda było miasto, żadnych wniosków dotyczących 10 kondygnacji nie mieliśmy i tak naprawdę ciężko jest zrozumieć dlaczego tego typu zapisy się pojawiły, bardzo dużo energii mieszkańców, która została jakby w cały ten temat wprowadzona w momencie konsultacji stworzonych przez Fundację Złap Rozwój, pierwszego wyłożenia w 2022 roku i tych kilku tysięcy, blisko 10 tysięcy podpisów pod 16 uwagami, które zostały u Pana Burmistrza złożone, ta najbardziej kontrowersyjna wydaje się albo równie kontrowersyjna, czyli to co Pan zamierzał jakby wprowadzić na naszym deptaku molo i przecięciem go ulicy Roosevelta udało się, czyli presja naprawdę społeczna jest wartościowa i jak widać warto jest o te tematy walczyć. Ja podobnie jak Pan Tadeusz będę głosował za przyjęciem uwag, uważam, w mojej opinii jestem o tym święcie przekonany, jest to głos większości mieszkańców, bo wiele rozmawiamy na ten temat, wprowadziliśmy też w obrębie naszego klubu wiele rozmów na ten temat, analizowaliśmy te sprawy i w dalszym ciągu uważamy, że po prostu te zapisy są niekorzystne, zarówno jeżeli chodzi o uwagę nr 1 czyli teren po byłym dworcu PKS, zarówno jeżeli chodzi o teren po dawnych Zakładach Odzieżowych Warmia, tu od razu też sprostuję, że jakby żaden z nas radnych z naszego Klubu nie jest przeciwko budowie i zagospodarowaniu tego terenu. Tak naprawdę rozumiemy potrzebę inwestycji i jakby szczególnie też tego terenu po Zakładach Odzieżowych, które niestety przestały funkcjonować, ale naprawdę róbmy to zgodnie z wolą i z szacunkiem do mieszkańców. Rozwijajmy nasze miasto, oczywiście. Jesteśmy jak najbardziej za, ale naprawdę nie jest sztuką popełnić w takich sprawach błąd. Podobnie będę również głosował, to co wspomniał Pan Tadeusz, to co wspomniał Robert, bardzo istotne uważam z mojej perspektywy czyli kwestia zmiany przeznaczenia terenu obecnie jeszcze, już nie funkcjonującego, ale pozostała infrastruktura autobusowa przy ul. Kolejowej, bo ja tutaj z Panem Burmistrzem od początku, podobnie jak my tutaj w obrębie naszego Klubu Radnych nie zgadzamy się z Panem, byliśmy wielokrotnie na miejscu, analizowaliśmy to. W naszym pełnym przekonaniu nie ma możliwości stworzenia komfortowego dworca PKS z odpowiednią infrastrukturą, z odpowiednim miejscem do manewrów dla ewentualnych przyszłych korzystających autobusów, busików i wszystkich innych możliwości, nie ma takiej możliwości zrobienia tego na dworcu obecnym PKP, co zresztą też jeszcze później będziemy dyskutować i w momencie, w którym zagłosujemy za zmianą tego terenu, gdzie Miasto posiada dzisiaj sporo terenów, które może przeznaczyć pod budownictwo wielorodzinne tak naprawdę w momencie zmiany tego terenu w planie zagospodarowania przestrzennego w Mrągowie nie będzie miejsca na stworzenie dworca. Także ewentualne jakiekolwiek pomysły na przyszłą kadencję, żeby taki dworzec wybudować będą, Szanowni Państwo, wymagały znowu czasu związanego ze zmianami zapisów planu. A jak wiemy dworzec autobusowy jest dzisiaj potrzebą pilną, przynajmniej w naszej opinii. Widzę, że jeżeli chodzi o jakby Pana Burmistrza być może ma odmienne zdanie, także to będzie też uwaga, której przyjęcie jakby poprę. Jest wiele uwag, myśmy tutaj analizowali te uwagi, część uwag popieramy, część nie popieramy, część są mniej jakby ważne, część jest bardziej istotnych, na pewno część tych uwag, które dzisiaj zagłosujemy za przyjęciem są to uwagi z naszej perspektywy po prostu kosmicznie istotne, także na razie to pierwszy głos. Panie Przewodniczący dziękuję”.

**Radny Dominik Tarnowski** powiedział „Ja w swoim imieniu, w imieniu Radnego Czyżewskiego i Radnego Jakubasa chciałem przeprosić za spóźnienie na tą sesję, dlatego że myśmy dokładnie z szacunku wobec mieszkańców odbyli spotkanie z mieszkańcami dotyczące planu zagospodarowania przestrzennego i dokładnie na tym spotkaniu mieszkańcy przekazali nam swoje uwagi dotyczące planu zagospodarowania przestrzennego, dlatego będziemy dzisiaj głosować, przynajmniej ja, zgodnie z informacjami, zgodnie z sugestiami mieszkańców przekazywanymi mi nie tylko w dniu dzisiejszym, ale przez cały wcześniejszy okres, także bardzo Panie Przewodniczący przepraszamy za spóźnienie, ale to wynikało właśnie z tego spotkania, o które poprosili nas mieszkańcy właśnie w kwestii głosowania nad planem zagospodarowania przestrzennego, dziękuję bardzo”.

W dyskusji głos zabrał **Radny Marian Miksza** „Szanowni Państwo, dla mnie nie do przyjęcia jest i będę głosował przeciwko budowie wieżowca na przy ul. Oficerskiej, po byłym dworcu PKS po prostu z następujących powodów: tak wysoki budynek nie pasuje swoją wysokością do otoczenia. Będzie psuł, będzie zakłócał ład przestrzenny, a poza tym mieszkańcy, którzy tam mieszkają znacznie te mieszkania stracą na wartości. Dalej, według mnie nie do przyjęcia jest także budowa kilku budynków wysokości 7 pięter na terenie po byłym Zakładzie Przemysłu Odzieżowego Warmia przy ul. Marii Curie-Skłodowskiej. Szanowni Państwo, patrząc od strony ul. Piaskowej ten teren, działka na której mają być budowane te budynki, bloki siedmiopiętrowe jest na bardzo dużym wzniesieniu, te same wzniesienie ma co najmniej 4 piętra patrząc od strony ul. Piaskowej, zwłaszcza od strony tych budynków, które wybudował w ostatnich latach Budextan, to jest budynek 4E, 4A, 4F, 4H i 4G, i jeśli tam powstaną teraz takie siedmiopiętrowce to 4 + 7 to będzie 11 pięter, tam mieszkańcy tych budynków, tych bloków w okresie wiosna, jesień, zima nie zobaczą słońca i mieszkania tych mieszkańców znacznie stracą na wartości. Dalej, nie do przyjęcia według mnie jest budowa budynku siedmiopiętrowego na placu manewrowym przy ul. Kolejowej. To nie jest tylko moja prywatna opinia i moje prywatne zdanie, bo tu moje prywatne zdanie nie ma nic do rzeczy, ale to są głosy mieszkańców, którzy mieszkają w sąsiedztwie tych budynków, którzy mieszkają w sąsiedztwie tych działek, na których mają powstać te budynki o takiej wysokości. Oczywiście ja nie jestem przeciwny budowie, ale jestem przeciwny budowie budynku dziesięciopiętrowego na placu na terenie na działce przy ul. Oficerskiej na terenie po byłym Zakładzie Przemysłu Odzieżowego Warmia i na placu manewrowym. Budynki takiej wysokości jak powiedziałem zakłócą ład przestrzenny i mieszkania mieszkańców, którzy mieszkają w pobliżu tych działek znacznie stracą na wartości. Budynki o takiej wysokości powinny znajdować się, o ile jeżeli rządzący czy Pan Burmistrz chce wybudować powinien znajdować się na peryferiach miasta, chociażby wzdłuż, *(wypowiedź została przerwana przez Radnego R. Wróbla, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* oczywiście, tak, na peryferiach miasta Panie Tarnowski, chociażby wzdłuż zachodniej obwodnicy, następnie wzdłuż obwodnicy, która jest obecnie budowana tam, ale nie w centrum miasta. Panie Przewodniczący, Panie Nikonor proszę dla Pana Tarnowskiego zwrócić uwagę, żeby mi nie przeszkadzał, najpierw Pan przeszkadzał”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił o ciszę.

**Radny Marian Miksza** „Panie Nikonor, zbliża się końcówka kadencji, niech chociaż na tą końcówkę kadencji zachowa się Pan jak prawdziwy facet, niech zaprowadzi Pan tu porządek”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odpowiedział „Odnośnie facetów to bardzo przepraszam, to jest prywatna sprawa czy Pan mnie ocenia czy jestem facetem czy kobietą, nie wiem dlaczego. Proszę kontynuować, Panie radny Miksza, ma Pan głos. Pan Radny Tarnowski proszę nie przerywać, Pan Miksza kontynuuje i nie róbmy naprawdę Panowie, bo szkoda czasu”.

**Radny Marian Miksza** „W pełni popieram, szkoda czasu, tak, w pełni popieram wypowiedź Radnego Orzoła, Radnego Jakuba Doraczyńskiego, Wróbla, moich przedmówców. Dziękuję uprzejmie”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odpowiedział Radnemu Robertowi Wróblowi, który zadał pytanie bez włączenia mikrofonu „Radni dyskutują, jeszcze mieszkańcy, dobrze. Proszę, Panowie, trzymamy się tego co powiedziałem, wyczerpujemy głosy Radnych, wtedy dopuszczamy głosy mieszkańców. Ale mówię po raz piąty już dla Was, po raz piąty Panu mówię. Wyczerpiemy głosy Radnych, tłumaczyłem to trzy razy już Panu, wyczerpiemy głosy Radnych, dopuszczamy wtedy głosy mieszkańców. No Panowie, no naprawdę czy Wy macie słaby słuch, czy ja źle tłumaczę, ale mi się wydaje, że część z Państwa rozumie. Pan, Panie radny, Pan się nie odnosi do głosu mieszkańców w tym momencie, Pan się odnosi do treści uwagi lub uchwały, a nie do głosu mieszkańca. Nie, nie, nie, nie. Szanowni Państwo, naprawdę to co powiedziałem, podtrzymuje głos, wyczerpiemy radnych, w tym momencie dopuszczam osoby, które są na sali także, dobrze Pan ma, a ja mam też prawo Panu głosu nie udzielić. Jeżeli Pan, dobrze, w takim razie nie widzę, Pan radny Wróbel? Bardzo proszę”.

**Radny Robert Wróbel** „Więc tak, Panie Przewodniczący, szkoda, że od kilku miesięcy Pan jeden Burmistrz i Pan drugi Burmistrz nie przychodzą na komisje, wtedy byśmy mogli porozmawiać. Ja sądzę, że oczywiście, że to jest z premedytacją robione. Pan Burmistrz chce uniknąć tej dyskusji i dlatego tak żeście wymyślili również sposób prowadzenia dzisiejszej dyskusji. Nie otrzymałem odpowiedzi od Pana Burmistrza, to zwracam uwagę z dworcem autobusowym i chciałbym żeby ta odpowiedź zapadła przed wypowiedzią mieszkańców, jeśli mogę prosić. Pytanie drugie. Proszę wytłumaczyć mi sens zakupów prawem pierwokupu działki od firmy Mobilis podkupując mrągowskiego przedsiębiorcę Budextan za 800 tys. zł, mieliśmy do tego oczywiście prawo. Podkupiliśmy przedsiębiorcy, który zapewne chciał budować tam budynki wielorodzinne, uwzględniając oczywiście zmianę planu, natomiast my w tym momencie planujemy budowę budynków wielorodzinnych w tamtym terenie. Proszę mi wytłumaczyć, jaki jest sens?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił radnego Roberta Wróbla by nie dotykał mikrofonu i mówił troszkę dalej od mikrofonu. Słychać było przegłos.

**Radny Robert Wróbel** kontynuował „Proszę wytłumaczyć nam wszystkim zgromadzonym jaki jest sens podkupienia mrągowskiego dewelopera za 800 tys. zł i w tym miejscu budowania również tego, co on chciał zbudować. Zapewne również myślał o zmianie planu zagospodarowania, to jest pytanie do Pana. Kupiliśmy działkę za 800 tys., natomiast ta działka została przekazana Mobilisowi, zdaje się że Mobilis coś musiał dopłacić w zamian za działki przy ul. Oficerskiej. Pan bardzo często mówi o tym jak miasto było źle zarządzane za Pana poprzedniczki. Ja przypomnę, że szczycił się Pan bardzo kwotą netto 5 mln bodajże 700 za plac przy ul. Oficerskiej, natomiast tam zarobiliśmy 5 mln 700 netto, tutaj wydaliśmy 800 tys., więc myślę, że ta zamiana Miasta w poprzedniej kadencji tych dwóch działek była jak najbardziej korzystna finansowo dla miasta. To jest tylko uwaga, nie musi Pan do tego oczywiście odnosić. Dodatkowo jeszcze chciałem zapytać o działkę w planie przy Jeziorku Magistrackim, gdzie zmieniamy teren zabudowy do dwóch metrów od granicy działki, to jest akurat tam przy ul. Mrongowiusza w momencie bardzo newralgicznym, pytanie do Pana: kiedy zamierza Pan poprawić stan nabrzeża przy właśnie Jeziorku Magistrackim, dokładnie w tamtym miejscu? Teraz tam jest bodajże 3 metry od płotu do granicy Jeziora Magistrackiego, stan jest coraz bardziej tragiczny, a Pan chce w swoim planie zagospodarowania zmniejszyć tą przestrzeń do dwóch metrów od granicy działki zamiast 6. To jest pytanie do Pana trzecie i proszę o odpowiedź w tych 3 pytaniach”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Drodzy Mieszkańcy, ustosunkuję się króciutko do tych trzech pytań, potem będę chciał, Panie Przewodniczący na koniec też jeszcze zabrać głos po zabraniu głosu przez wszystkich. Jeżeli chodzi o działkę na ul. Kolejowej to dobrze Pan wie, że miasto jako samorząd terytorialny ma prawo budowania mieszkań komunalnych, tak jak ogłoszony został już przetarg na ul. Roosevelta z dofinansowaniem na pewno do 85%, żaden deweloper nie ma szans na takie dofinansowania, więc mieszkania, które będą budowane przez Miasto Mrągowo będą znacznie tańsze. Zresztą na ul. Kolejowej są budynki komunalne i jest idealna ciągłość jeżeli chodzi o działkę i jest to idealne miejsce jeżeli chodzi o budowę budynków komunalnych, których cały czas jest za mało. Zresztą ta informacja została ujęta w momencie odrzucenia tej uwagi, by ten teren pozostał terenem pod przysłowiowy dworzec. A więc tu jeżeli Pan jest przeciwko mieszkańcom i nie chciałby by mieszkania komunalne powstawały to właśnie to jest idealne miejsce do tego by takie mieszkania mogły powstawać, z ogromnym dofinansowaniem, potwierdziliśmy, że takie dofinansowanie można zdobyć. Jeżeli chodzi o dworzec PKS i PKP wypowiadałem już się setki razy na ten temat, dworzec PKP i dworzec PKS to będzie jedność, nie ma żadnego problemu z terenem, że jest za mały czy za duży, jest optymalny. Nigdy nie mówiłem o dworcu w Giżycku czy dworcu w Kętrzynie, że tam nie ma pola manewrowego dla autobusów. Jeżeli chodzi o jeziorko Magistrackie i tą działkę, o której Pan wspomina w tej chwili nie ma tam w ogóle żadnej przestrzeni, która by blokowała zabudowę, praktycznie na granicy działki można wybudować obiekt, teraz są to dwa metry, a więc myślę, że jest dużo, dużo lepiej właśnie dzięki temu zapisowi bardziej gwarantujemy to, że ta zabudowa nie dojdzie do granicy działki. Dziękuję”.

Głos zabrał **Radny Grzegorz Parda** „Mam pytanie do Pana Radnego Wróbla. W czyim interesie Pan działa, bo na pewno nie w imieniu mieszkańców. Skoro mówi Pan o podkupywaniu przez miasto terenu, który nie wiem w jaki sposób należałby się deweloperowi i jak Pan wytłumaczy mieszkańcom to, że ciągle Państwo jakby jedną firmę, jednego dewelopera promujecie, nie patrzycie na mieszkańców, co jest lepsze dla mieszkańców tylko ciągle walczycie w interesie, od początku tej kadencji, ciągle walczycie o jednego dewelopera, tego nie rozumiem. Nie wprowadzacie konkurencji, jeśli gdzieś konkurencja wchodzi to zaraz jest wielkie halo. Dlaczego, po co, na co? Jak Wy możecie spojrzeć mieszkańcom w oczy i powiedzieć, że Wy w ich interesie działacie? Tego nie rozumiem. Dziękuję”.

**Radny Robert Wróbel** odniósł się do słów Radnego Grzegorza Pardy „Tak, wprowadzamy nowe zwyczaje, ale bardzo dobrze, Panie Radny Parda, jeżeli Pan zobaczy plan Mrągowa to powinien Pan zauważyć z łatwością, że dworzec autobusowy to nie jest tylko budynek, jak wspomniał Pan Burmistrz, PKS PKP, wspomniał o wystarczającej ilości miejsca, sądzę, że w budynku. Natomiast budynek PKS to jest również plac manewrowy, przecież nieprzypadkowo ul. Oficerska i dworzec znajdował się w tamtym miejscu, ponieważ nie są tylko przystanki autobusowe, ale również bardzo dużo miejsca, gdzie autobusy mogą stawać. Taki sam system funkcjonował w momencie kiedy jeszcze funkcjonował dworzec autobusowy, tam również, jak Pan zapewne wie, autobusy stawały. Nie trzeba być specjalnie filozofem ani znawcą kartografii żeby zauważyć, że w momencie kiedy zabudujemy tamten plac, a w momencie kiedy zostanie uruchomiona linia PKP również będą pociągi dojeżdżały. Jak wspomniałem w strategii elektromobilności jest wyraźnie wspomniane, że musimy zadbać o to, żeby było połączenie autobusowo – kolejowe. To chyba była jasna, oczywista odpowiedź, tak?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** powiedział „Zauważyliście Państwo teraz dziwną logikę. Deweloper, którego ja naprawdę bardzo szanuję może zabudować działkę budynkami wielorodzinnymi, natomiast miasto nie może zabudować działki budynkami wielorodzinnymi”.

**Radny Grzegorz Parda** zwrócił się do radnego Roberta Wróbla „Panie Radny Wróbel, Pan się logicznie zaplątał, najpierw mówił Pan o tym dlaczego Miasto podkupiło dewelopera, a później miał Pan pretensje do Miasta o to, że nie buduje dworca autobusowego w tamtym miejscu, choć deweloper nie musiał tego robić. To jest super, super dla mieszkańców informacja. Dziękuję bardzo”.

Głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Miałem nie odnosić się w tej kwestii, bo już tutaj Radny Doraczyński, Radny Marian Miksza przekazali jakby informacje, które również popieram. Natomiast Panie Grzegorzu *(Parda)* i Szanowni Państwo, tam klaskający Panie Dominiku *(Tarnowski),* kwestia jest tego typu, że oczywiście to, co Pan Burmistrz wspomniał, jeżeli właściciel terenu przy ul. Kolejowej sprzedawał teren placu manewrowego po byłym PKS miasto miało prawo pierwokupu i rozumiem, że Pana celem to było właśnie to, żeby ten teren odkupić i mieć na uwadze w mieście powiatowym odtworzenie dworca PKS-u z odpowiednią infrastrukturą, z odpowiednim przygotowaniem miejsc postojowych dla taksówek, dla autobusów, z toaletą, a nie w tym momencie wrzucanie do planu zagospodarowania przestrzennego zmiany przeznaczenia tego terenu i bawienie się w deweloperkę. To co Pan powiedział, Miasto jak najbardziej powinno budować budynki komunalne, to chciałem zapytać gdzie są budynki na os. Mazurskim, które od 5 lat Pan buduje? Do tej pory nie widzieliśmy, przypomnę, że jako Rada Miejska zwiększyliśmy wkład kapitałowy dla spółki TBS Karo, zmienił Pan jednego prezesa, drugiego prezesa, łopata do dnia dzisiejszego nie została wbita. Mówi Pan o budynkach na ul. Roosevelta. Czy zostały już rozstrzygnięte przetargi? No właśnie, więc, Szanowny Panie, na tą chwilę ma Pan tyle miejsc do budowy budynków komunalnych, by wykazać się swoimi obietnicami, natomiast odkupiony przez Miasto teren po byłym dworcu PKS-u powinien pozostać w rękach Miasta z przeznaczeniem dokładnie na tenże dworzec, bo pozbywa Pan nas jako Miasto poprzez swoje propozycje takiej możliwości i stworzenia dworca na terenie miasta. Druga rzecz i tutaj do Pana Grzegorza, być może do wszystkich Państwa, którzy mają wątpliwości, tu nie chodzi, Szanowni Państwo, o deweloperów, mogą budować różne firmy, chodzi o to, że mieszkańcy, których dotyczą tematy ul. Oficerskiej, ul. Skłodowskiej, po byłej Warmii mają odmienne zdanie, co wyrażali swoich uwagach, swoich podpisach, a na dzień dzisiejszy Państwo przyjęli tłumaczenie Pana Burmistrza i głos tychże mieszkańców lekceważą, więc warto by było, *(wypowiedź została przerwana przez Radnego G. Pardy, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* znaczy nie, no Panie Grzegorzu, z tego co słyszę, mam nadzieję, że Pan poprze, że tak powiem, uwagi, które zostały złożone przez mieszkańców i ja rozumiem, że być może mieszkając Pan na os. Mazurskim Pana temat bezpośrednio nie dotyczy, ale dotyczy tych, którzy mieszkają przy ul. Oficerskiej, przy ul. Skłodowskiej i też dobrze by było, żeby ewentualnie, nie wiem, Pan Rafał *(Czyżewski),* Pan Daniel *(Jakubas)* czy Pan Tarnowski przekazali informację, o których mieszkańców chodzi, czy to chodzi o ul. Oficerską, bo część przedstawicieli mieszkańców jest tutaj na sali, czy być może o właśnie ul. Kolejową?”

**Radny Dominik Tarnowski** powiedział „Gdyby Burmistrz Miasta Mrągowa nie podjął jednoznacznie mądrej decyzji o prawie pierwokupu tej działki po placu manewrowym przy ul. Kolejowej to byście w ogóle dzisiaj nie mogli dyskutować na temat tego czy ma tam powstać PKS, czy ma tam powstać plac manewrowy, bo tam docelowo wcześniej czy później powstałaby zabudowa wielorodzinna i doskonale o tym wiecie, więc dzisiaj rozpoczynanie jakiejkolwiek dyskusji przez Was jest śmieszne i żenujące jednocześnie. Ale to nie pierwsza tego typu dyskusja, gdzie Wy udajecie, że w ogóle o czymkolwiek mówicie i, że używacie jakichkolwiek argumentów. Mieszkańcy doskonale to widzą w tym, co powiedział dzisiaj Grzegorz, w tym co powiedział bardzo mądrze dzisiaj Pan Burmistrz udowadniają Was, wręcz gaszą Was jak pety, naprawdę to jest po prostu takie idealne zgaszenie, idealne zgaszenie albo jeszcze jak Konfederacja mówi: jesteście zaorani dzisiaj, jesteście zaorani całkowicie, a teraz będzie dalsza część orania, bo się ubrały diabły w ornaty i na mszę ogonami dzwonią dzisiaj. Wiecie dlaczego? Dlatego, że jak rządziła Mrągowska Wspólnota Samorządowa i od czasu do czasu MIS jej w rządzeniu pomagał to w takim momencie, kiedy Pani Burmistrz dokonywała tej cudownej zamiany likwidując dworzec kolejowy przy rondzie Kresowiaków to wtedy psim obowiązkiem Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej i Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej w tamtym czasie było wybudowanie nowego dworca. Gdzie ten dworzec jest? Gdzie żeście go wybudowali? Teraz likwidujecie Klub Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej i Klub Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej, nowy klub tworzycie, żeby wspierać kandydata na Burmistrza, mieszkańcy pamiętają, że ten kandydat na Burmistrza to jest spadkobierca tych, którzy nie wybudowali dworca i go nigdy nie wybudują. A Wy nam chcecie przeszkadzać w przejęciu dworca za symboliczną złotówkę czy tam całkowicie bezpłatnie od PKP po to, żeby w końcu ludzie mieli dworzec w Mrągowie? Przestańcie. Przestańcie, bo jesteście śmieszni i żenująco żałośni jednocześnie i tyle mam do powiedzenia, dziękuję”.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji przez Radnych **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** otworzył dyskusję dla mieszkańców i osób chcących zabrać głos. Poinformował, że czas wypowiedzi to 5 minut.

Jako pierwszy głos zabrał **Pan Jarosław Szarabajko**, mieszkaniec „Z rangi swojego wykonywania zawodu, którego się wyuczyłem i będąc też mieszkańcem Mrągowa od dawien dawna obserwuję tą całą sprawę, która się odbywa w Mrągowie już od kilku lat. Po moim powrocie i powrocie też do architektury, którą tu próbuje coś z tym robić i obserwuję te zmagania się z tym planem przestrzennym, który cały czas jest na okrągło wałkowany, powstają różne idee, każda władza przychodzi i daje swoje idee, widzę i próbuję to pchać do przodu. Natomiast ja uważam, że nasze Mrągowo przez ten okres czasu, przez te 30 lat cofa się i to, o czym kiedyś się mówiło, o jakimś takim powrocie do historii i uszanowaniu też tej zabudowy, która pozostała w znacznej części też po układach wojennych po prostu zniknęła z naszego miasta, co bardzo mocno to nasze miasto uszczupliło pod względem wyglądu. Uważam, że naszym priorytetem jest żeby przywracać rangę temu miastu i też wracać do tej historii, a nasze miasto ma dużą historię. Ma historię przedwojenną, ma historię powojenną, mamy architekturę sprzed wojny i mamy architekturę też po wojnie, powojenną i uważam, że urbaniści, którzy się zajmowali i zajmują się dalej naszym miastem powinni dogłębnie wniknąć w tą historię i powinni uszanować też pewne założenia, które były kiedyś narzucone i wprowadzone dla naszego miasta. Ja się nie będę wyrażał tutaj na temat czy te budynki są za duże, czy one są za małe, jak one wyglądają, jakie one powstaną później, ale ja uważam, że trzeba wrócić do tego co było i jeżeli nasze miasto miało charakter, był ten charakter przedwojenny, miało swoje serce, to wszystko jest na zdjęciach, to można zobaczyć, ale ja widzę, że tutaj nie ma żadnego powrotu do tego tylko się o tym mówi, tylko się o tym mówi. Ja podczas swojej działalności, którą tutaj poczyniłem na terenie miasta próbowałem pewne sprawy też wprowadzać, udało mi się to może w lepszym i w gorszym stopniu, ale coś próbowałem zrobić w skali miasta z poszanowania też architektury, która tutaj jest, natomiast w tej chwili nie widzę jakiegoś takiego wspólnego frontu tutaj w kierunku naszego miasta. Temat rynku głównego, który jest głównym jakimś sercem miasta zostało to, nie wiem, zaniedbane, znowuż się nie wiadomo co z tym dzieje, powstała jakaś idea przecięcia ulicą skweru, która dzięki Bogu padła, bo to by był pomysł w ogóle jakiś. Natomiast wiele miejsc jest w Mrągowie, które można rozwijać, dalej organizować Park Słowackiego, wokół miasta jest tyle wolnych terenów pustych do wykorzystania, tyle miejsc jest jeszcze w centrum miasta, gdzie można pewne rzeczy fajne zrobić. Natomiast co do tego, wracając do tego problemu tego budynku wysokościowego, który ma tam mieć te 33 m wysokości. Czemu miasto nie pomyślało, czemu władze nie pomyślały, żeby może uatrakcyjnić to nasze miasto poprzez zaproponowanie konkursu może na to miejsce? Może wprowadzenie izby mazurskiej do tego, może pokazanie też dla mieszkańców, że można coś z tego miejsca fajnego zrobić, ale na zasadzie jakiejś dyskusji, może jakiś fajny architekt pokazałby się z układu zewnętrznego, znany coś by zostawił po sobie fajnego. Uważam, że to jest moje jakieś zdanie. To jest moje zdanie osobiste na temat naszego Mrągowa i uważam, że powinno być większe poszanowanie dla historii, która ta historia powoduje to, że ludzie tutaj chcą przyjeżdżać do naszego miasta i uważam, że w tym kierunku po prostu to miasto powinno iść. To jest moje zdanie, dziękuję”.

Następnie Przewodniczący udzielił głosu Pani Donacie Kobylińskiej-Durce.

**Pani Donata Kobylińska-Durka** podziękowała za udzielenie głosu, po czym powiedziała „Zacznę od tego, że nie jestem kandydatem na Burmistrza, tak jak mi zarzucano, kiedy zaczęłam organizować spotkania w ramach fundacji Złap Rozwój. Szkoda? To jeszcze mam czas żeby się zastanowić Panie Burmistrzu, jak Pan tak sugeruje. Jestem tutaj dlatego, że mam stosunek emocjonalny, podobnie jak wielu mieszkańców do tego miejsca jakim jest Mrągowo. Jestem tutaj dlatego, że studiowałam również między innymi zagospodarowanie przestrzenne na Akademii Ekonomicznej w Poznaniu i marzyłam o tym, żeby wrócić i rozwijać to miasto. Przez 18 lat w pewnym stopniu to robiłam w samorządzie powiatowym i w samorządzie miejskim, ale nie potrafiłam się gdzieś odnaleźć w lokalnej polityce, w pewnych decyzjach, dlatego zdecydowałam się odejść. Założyłam fundację i w ramach fundacji prowadziliśmy projekt, gdzie zapraszaliśmy mieszkańców do dyskusji na tematy ważne społecznie. Jestem tutaj dlatego również, że właśnie miasto postrzegam jako szczególne, podobnie jak Państwo inwestorzy, którzy powiedzieli, że to jest takie spokojne i piękne miasto, tak. USP Unique Selling Point Mrągowa, czyli specjalny wyróżnik sprzedażowy to jest właśnie ta harmonia i ład przestrzenny. Ten, który jeszcze się zastał. Jak jeździcie Państwo po Polsce to widzicie miasta są zmasakrowane, jest presja deweloperska intensywna, nie jestem przeciwko rozwojowi, jestem za tym żeby w ramach dyskusji znajdować optymalne rozwiązania i tutaj jest precedens w tej dyskusji nad planem miasta, nad tak szeroko zakrojonymi zmianami. To jest wręcz arogancka przestrzeń, według mnie, mówię o swojej opinii, w przestrzeń miasta. Mówimy o bardzo wysokiej zabudowie w stosunku do istniejącej zabudowy. Według mnie nie było dyskusji z mieszkańcami na ten temat, dlatego zorganizowaliśmy dwukrotnie spotkania z mieszkańcami, po pierwszym wyłożeniu planu, na które to spotkania, jak Państwo organizowaliście przyszłam ja i kilku uczestników, na nasze spotkania łącznie przychodziły ponad setki ludzi. Te nagrania ze spotkań i dyskusje są dostępne. Możecie Państwo wysłuchać, jest pełna transmisja dyskusji. Podczas spotkań tych propozycji od mieszkańców, pytań, wysyłałam zaproszenia do Pana Burmistrza, do Państwa radnych na te spotkania. Niestety nie wszyscy zdecydowaliście się przyjść i teraz dlaczego jest ten niepokój, i teraz dlaczego są takie emocje, bo ja nie zgadzam się na to, żeby decydować o wysokiej zabudowie, kiedy nie mam gwarancji jaki będzie efekt, jak ten obiekt wkomponuje się w krajobraz zewnętrzny miasta. A mamy przykłady już realizacji Mlekpolu, która była potrzebna, podnosi przedsiębiorczość, tak, ale jak ta bryła dominuje. Nie będę wypowiadała się merytorycznie na temat architektury, ponieważ nie jestem ekspertem, natomiast zabrakło mi tutaj otwartej dyskusji i teraz złożyliśmy 22 uwagi, ponownie złożyliśmy uwagi. Nie otrzymaliśmy odpowiedzi, owszem pojawiły się w ramach zarządzenia. Ja prosiłam listem otwartym o wyjaśnienie co to znaczy, że uwaga nie jest rozpatrzona w pełni, w jakim zakresie jest rozpatrzona a w jakim nie jest rozpatrzona. Niestety nie otrzymałam odpowiedzi, jestem przeciwko wysokiej zabudowie, jestem przeciwko również temu występowałam w lipcu, kiedy była dyskusja, raport o przyjęciu stanu miasta i tam zgłaszałam propozycje mieszkańców dotyczącą też organizacji dworca, ale również przyjrzenia się tematowi braku dostępności komunikacyjnej Mrągowa. Złożyłam pisma do Pana, Panie Burmistrzu, niestety nie otrzymałam również odpowiedzi. Nie jest to pierwszy raz, owszem otrzymałam Panie Burmistrzu od Pana odpowiedź. Po dwóch spotkaniach z mieszkańcami SMS-em, kiedy powiedział Pan, że po tym co robię nie pozbieram się w piekle. Nie wiem jak mam się do tego odnieść, mam nadzieję, że jednak miłosierdzie boskie jest takie, że wybaczy mi to wystąpienie, bo naprawdę, proszę Państwa. Tak, ja mam te SMS-y, możemy odczytać. Jeżeli Pan mi wydłuży czas, są zachowane. Tak, zaznaczył Pan, że to są prywatne SMS-y, ale ja występowałam jako reprezentantka fundacji i jako osoba reprezentująca projekt”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił o kończenie wypowiedzi z uwagi na upływ 5 minut.

**Pani Donata Kobylińska-Durka** dodała „Ja mam prośbę do Państwa o rozwagę, ponieważ to jest precedens, skala zmian jaką głosujecie obecnie jest precedensem w historii miasta. Skala uwag i zamieszania jakie te zmiany wywołały wśród mieszkańców też jest niepodważalna i naprawdę ja nie chciałabym żebyście przeszli do historii, że zagłosujecie za zmianami, które będą wszyscy przeklinać. Nie chciałabym tego. Przepraszam za takie podejście, ale jeżeli nie mam informacji, nie mam informacji o tym, ani gwarancji, że jakieś projekty wpiszą się w architekturę, w krajobraz przestrzenny miasta, to zostaje z ogromnymi obawami, że tak nie będzie. Jeżeli Państwo mi tę gwarancję dacie to ja jestem za tym projektem, w tej chwili ich nie ma, dziękuję bardzo”.

Kolejno głos zabrali właściciel działki przy ul. Oficerskiej i Pani Architekt reprezentująca właściciela.

**Pan Grzegorz Koźmicki** przedstawiciel JL Sp. z o.o. „Jestem deweloperem, razem tutaj z kolegą jesteśmy właścicielami tego terenu i chciałbym się krótko odnieść przede wszystkim do Państwa wątpliwości co do tej wysokości zabudowy, bo tak wsłuchując się tutaj zarówno w głosy Radnych, jak i Państwa jako mieszkańców, oczywiście z dużym zrozumieniem co do tej kwestii chciałem przede wszystkim powiedzieć, że ta wysokość zabudowy, oczywiście ona jest sporna, w tym miejscu z takiego względu, nie wiem jak to nazwać, estetycznego czy urbanistycznego, jak chodzi o to, że no jakby ta wysokość będzie znacznie odbiegać od wysokości budynków sąsiednich, natomiast sama ta wysokość budynków nie będzie przede wszystkim, tutaj chciałem się odnieść do uwagi jak ta sama wysokość nie będzie generowała obniżenia wartości nieruchomości sąsiednich ze względu na ich zacienianie, z tych względów, że mamy jeszcze przepisy rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie i tutaj rok temu też przedstawialiśmy różne koncepcje tej zabudowy i przy każdej z tych koncepcji tych zabudowy wykazywaliśmy, że tak naprawdę żadna z nieruchomości sąsiednich nie będzie zacieniana w stopniu nadmiernym. Już nie mówimy o minimalnym nasłonecznieniu tych mieszkań w okresie 3 godzin, minimalnie 3 godzin w ciągu dnia, te mieszkania będą nasłonecznione znacznie dłużej. Zacieniona będzie z tyłu remiza strażacka, natomiast też przy każdej z tych opcji zabudowy to zacienianie mieści się po prostu w normach. Oczywiście my w zeszłym roku jak tutaj po spotkaniu z wszystkimi, może z częścią Państwa Radnych i tutaj odnosząc się też do Pana *(Pana Jarosława Szarabajko)* jakby uwagi, my zorganizowaliśmy swój konkurs na tą zabudowę i te różne cztery opcje zabudowy przygotowane przez trzy różne pracownie architektoniczne zostały umieszczone na stronie oficerska2.pl. Tam zorganizowaliśmy głosowanie nad tymi koncepcjami, wygrała koncepcja, która przewiduje usytuowanie tych wież najdalej od ronda w zbliżeniu najbardziej do remizy strażackiej i tutaj od strony urzędu chyba powiatowego. W tym układzie te wieże tak naprawdę sąsiadują bezpośrednio, chociaż one i tak są w tym miejscu odsunięte od granicy działki, może z trzema, czterema budynkami. Ja powiem Państwu tak, warunki zabudowy, jeśli my byśmy się starali na tym terenie o warunki zabudowy to faktycznie oczywiście musielibyśmy nawiązywać do tej zabudowy sąsiedniej, natomiast uchwalanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest pewnym też jakby nie było aktem odwagi Radnych, Burmistrza i tutaj wszystkich Państwa, którzy podejmujecie decyzje jak ukierunkować rozwój danego terenu i możliwość jaką daje uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez danie możliwości wybudowania takiej dominanty w tym miejscu, które moim zdaniem i oczywiście tutaj możemy dyskutować, się zgadzać lub nie zgadzać czy zasługuje, czy nie zasługuje. Naszym zdaniem zasługuje na ładną dominantę z dobrą architekturą, ale dobra i ładna architektura wymaga też odpowiedniej ilości środków żeby w nią zainwestować, żeby tą ładną architekturę zrobić to my po prostu potrzebujemy takiej wysokości i tutaj może odniosę się też do Pana, troszkę byliśmy wywołani jakby do tablicy. Jak chodzi o dbanie czy o interes inwestora, czy o interes mieszkańców. Myślę i tutaj jakby no bezsprzecznie należy jednak przyznać rację takiej tezie, że skoro Pan Burmistrz wystawił na sprzedaż działkę z założeniem, że będzie uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, a my to ryzyko świadomie podjęliśmy, oczywiście, bo kupiliśmy działkę z założeniem, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego będzie w ten czy inny sposób uchwalony i wartość tej działki po prostu będzie taka po uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego to to jest moim zdaniem dbanie o interes mieszkańców, a nie sprzedaż takiej działki po niższej cenie a potem uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tak, żebyśmy my na przykład zarobili tylko na tym, że po prostu kupiliśmy działkę, został uchwalony miejscowy plan, a potem ją po prostu sprzedajemy nie budując niczego. My tak nie chcemy zrobić, chcemy w tym miejscu zrobić ładną architekturę z poszanowaniem miejsca i wybudowanie ładnej dominanty w tym miejscu, takim na jakie to miejsce zasługuje”.

**Pani Paulina Owczarska Architekt** „Dzień dobry, jestem współautorką jednej z koncepcji zabudowy tej działki, *(wypowiedź została przerwana przez Radnego K. Wojno, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* na razie tak, na tym etapie, ale oczywiście nie wiemy czy będziemy to projektować, to mamy nadzieję, ponieważ Miasto Mrągowo jest bardzo inspirujące, jego zabudowa, jego rozwój, jego potencjał. My oczywiście projektowaliśmy w ramach tego projektu planu, który uważamy, że jest bardzo dokładnie napisany i dla tego terenu, dla tego obszaru i dla innych i sam ten obszar jest tak wystudiowany, że ma nieprzekraczalne linie zabudowy wyszczególnione od ul. Oficerskiej, również odsunięcie się od ul. Oficerskiej z wyższą zabudową, maksymalna możliwość zabudowy 25% działki budynkami wyższymi niż 6 kondygnacji zaproponowaliśmy w ogóle jeszcze zróżnicowanie tych najwyższych budynków, żeby ta zabudowa rosła od strony ulicy i żeby była odbierana tak, jak człowiek odbiera. Ta zabudowa, która jest blisko, tam gdzie się przechodzi jest zabudową najniższą dostosowaną do sąsiednich. Zresztą zgodnie z projektem planu, tam mamy 4 kondygnacje, ale 4 kondygnacja jest w skośnym, już jakby na poddaszu, czyli już poniżej pod skosami, czyli tak de facto to są 3 kondygnacje i 4 już na poddaszu. Idea przyświecała nam taka żeby, tak naprawdę można powiedzieć, że plan jest tak napisany i zgodnie z tym planem mogliśmy tę zabudowę, która jest dyskusyjna odsunąć i ona z punktu widzenia człowieka, przechodnia nie będzie tak odbierana. To jest zdjęcie z drona, a z punktu widzenia człowieka będzie ginąć, no po prostu za tymi budynkami, które są na pierwszym planie. I co mogę powiedzieć tutaj w może trochę w kontrze do Pana, który się wypowiadał przede mną, że zabudowywanie pustych działek jest właśnie ideą, która powinna przyświecać wszystkim miastom, odtwarzanie starej zabudowy niekoniecznie, nawiązywanie jak najbardziej. Te budynki, proszę zauważyć, my byłyśmy absolutnie oczarowane budynkami, które są oczywiście w całym Mrągowie. Jest niezliczona liczba budynków bardzo pięknych i z bardzo dużym detalem, ale te budynki, które są po drugiej stronie ul. Oficerskiej na rogu, bodajże to jest Warszawska, tutaj widzimy z lotu ptaka, tak, dokładnie te 2 budynki i chcieliśmy, no to jest najbliższe sąsiedztwo, drugie sąsiedztwo to są koszary, bo w ogóle to jest teren byłych koszar, gdzie stał budynek hotelowy wcześniej przed wojną, zapewne był zburzony w wyniku działań wojennych. Drugie budynki to są te z tyłu, czyli tam są budynki ceglano-tynkowane, one są trzy kondygnacyjne, ale te kondygnacje wiadomo to są kondygnacje przedwojenne, więc ich wysokość przewyższa wysokość tych budynków tutaj i staraliśmy się w oparciu o to, co projekt planu dopuszcza odsunąć tą budowę wyższą, zrobić podwórka, które też są w Mrągowie w wielu miejscach, takie jakby odsunięcia, które tutaj w formie otwartego placu dla ludzi można mogłoby wybrzmieć przy głównym rondzie. No i oczywiście, jeżeli chodzi o zacienianie. No to tak jak już wcześniej Pan przede mną mówił, że obowiązuje nas warunki techniczne, ale sprawdzaliśmy też jak zacieniają te, ponieważ tam były kwestie różne sporne, jak zacieniają, czy w ogóle będą zacieniać te wyższe budynki, jeżeli chodzi o przesłanianie to dotyczy wszystkich budynków. Przesłanianie nie musi być zapisane w planie, to dotyczy wszystkich, musimy to sprawdzać, tak samo jak zacienianie. Plan tylko może uzgodnić czy jest to zabudowa śródmiejska i tutaj na części planu jest, to ta działka nie jest w zabudowie śródmiejskiej, więc no tak jak to jest na pełnej wysokości. Zacienianie musimy spełniać tylko dla budynków mieszkalnych, więc sprawdzaliśmy wszystkie budynki po drugiej stronie Oficerskiej, jak również te budynki w głębi, jak również tę działkę potencjalną do zabudowy, gdzie również może być zabudowa mieszkaniowa. Mrągowo jest bardzo inspirującym miejscem i no spędziliśmy trochę czasu tutaj na wyszukiwaniu, na spacerowaniu, na wyszukiwaniu w Internecie też zabudowy, która już nie istnieje. Przed wojną, co w ogóle ciekawe, Mrągowo było uznane za takie modelowe miejsce, były tu dwa modelowe osiedla wybudowane, modelowe gimnazjum i naprawdę ta zabudowa częściowo pozostała, nie to, że wszystko, bo z powodu działań wojennych, z powodu przebudów wiadomo okresu PRL-u to niektóre rzeczy zniknęły. Uważam, że takie miejsce powinno być właśnie zabudowane w nawiązaniu, ale w nie w odtworzeniu.”

*Załącznik nr 11*

*Wizualizacje budynków przy ul. Oficerskiej wyświetlane podczas wypowiedzi Pani Architekt, będące własnością właściciela nieruchomości gruntowej po byłym dworcu PKS*

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Drodzy Mieszkańcy, tutaj spróbuję to podsumować. Oczywiście szanuję zdanie każdego Radnego. Każdy ma prawo do swobodnej wypowiedzi. Jeżeli ktoś uważa, że nie było dyskusji na temat tego planu zagospodarowania przestrzennego to po prostu, po ludzku kłamie. Plan był wyłożony trzykrotnie, tej dyskusji było bardzo dużo. Jeżeli ktoś miał ochotę na dyskusję, na zgłaszanie uwag, na branie udziału w różnego rodzaju spotkaniach to jeszcze nie było takiego planu w historii miasta Mrągowa, który był tak szeroko konsultowany, to po pierwsze. Tu była uwaga Pana Szarabajko, którego bardzo cenię jako architekta, odnośnie bzdurnego pomysłu przecięcia tego placu Jana Pawła. Ja przypominam Panu architektowi, że Pan mówił, że to jest świetny pomysł. To po pierwsze i mówił to Pan przy wielu świadkach, że odtwarzamy po prostu historyczne połączenie, bo tam były trzy rzędy kamienic i ta droga istniała, troszeczkę może bardziej pod kątem prostym my troszeczkę zboczyliśmy z tego traktu o metr czy dwa po to, żeby nie wycinać drzew i że to jest świetny pomysł. Zresztą inna z Pana koncepcji, która też mi bardzo się podoba, bo tak jak tutaj jeden z architektów powiedział, trzeba być odważnym, parking podziemny pod placem Kajki, to był Pana autorski pomysł, który mi się tak naprawdę bardzo podoba *(wypowiedź została przerwana przez Pana J. Szarabajko, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* Dobrze, ale to pozwoli Pan, a więc tutaj jeżeli chodzi o te kwestie tak zwane kontrowersyjne, Pan tutaj zaproponował by prywatnemu właścicielowi zrobić konkurs jaki ma wybudować budynek. No gratuluję pomysłu. Nie jest to możliwe, jest to nielegalne, a więc proszę nie namawiać nas do działań nielegalnych byśmy przeprowadzili konkurs. Tak jak wcześniej Miasto Mrągowo próbowało tą działkę sprzedać kilkukrotnie, to nie był mój pomysł sprzedaży tej działki tylko pomysł poprzedników, nie udało się tego sprzedać, ta działka w tym momencie została sprzedana. Jeżeli chodzi o budynek dziesięciokondygnacyjny to rzeczywiście tutaj robi się ogromną aferę ze sprawy, która tą aferą nie powinna być, że niszczymy wizerunek Mrągowa, jego historyczną zabudowę, ja przypominam, że plan zagospodarowania przestrzennego był dwukrotnie konsultowany z konserwatorem zabytków, powtarzam, z konserwatorem zabytków. Ani przy jednej konsultacji, ani drugiej konserwator zabytków jeżeli chodzi o to miejsce przy rondzie nie zgłosił żadnych uwag. Jeżeli staramy się być mądrzejsi od konserwatora, OK, gratuluję odwagi.”

W związku z hałasem na sali i przerywaniem wypowiedzi Burmistrza **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił o nieprzeszkadzanie.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** kontynuował „Tak, Panie Waldemarze, Kościelna też i tak jak Pan wie decyzja konserwatora zabytków, jeżeli chodzi o kwestie remontu ul. Kościelnej została uchylona, gdzie Minister wskazał kilkanaście złamań prawa przez wojewódzkiego konserwatora zabytków to uszanujcie to. I teraz tak, mówimy tutaj by wrócić do tego, co było przed wojną, czyli co Plac Kajki brukujemy na nowo w 100%. Nie będzie ani jednego drzewa, zero zieleni, bruk, tak? Rozumiem, a więc naprawdę, proszę naprawdę nie wprowadzać w błąd.” *(wypowiedź była przerwana przez Pana J. Szarabajko, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił o spokój na sali, po czym zwrócił się do Pana J. Szarabajko „Przywołuje Pana do porządku.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** kontynuował „Tu Państwo widzieli wizualizację zaproponowaną przez właściciela działki przy rondzie, bo chciałbym żeby ten temat zakończyć. Prosiłbym Panią Kasię o pokazanie wizualizacji jak to miejsce może wyglądać, pomysł MIS-u, Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej, ostatnia publikacja na stronie MIS u, proszę pokazać właścicielom jak nie właściciele chcą by to miejsce wyglądało i w jaki sposób wprowadzają w błąd mieszkańców miasta Mrągowa i też Radnych, jak manipulują. Mam nadzieję, że w międzyczasie nie usunięto tego wspaniałego projektu. No myślę, że to jest karygodne i właściciele tej działki coś z tym zrobią. Chcemy zobaczyć Państwa projekt, być może właściciele skorzystają z Państwa projektu.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Panowie, to nie jest wolna dyskusja, przywołuje porządek, głos ma Pan Burmistrz Bułajewski, Panie Radny Cybul bardzo proszę o ciszę.”

*Załącznik nr 12*

*Wizualizacje działki po byłym dworcu PKS (ul. Oficerska) oraz działki po byłym Zakładzie Przemysłu Odzieżowego Warmia (ul. M. Curie-Skłodowskiej) pochodzące ze strony na facebooku „MIS Mrągowo”*

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** To jest propozycja Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej jak to miejsce będzie wyglądać, czyli cementownia, tak, tam powstanie *(wypowiedź została przerwana przez Panią D. Kobylińską-Durkę, która wypowiadała się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* I Pani *(Burmistrz zwrócił się do Pani Donaty Kobyliskiej-Durki)* to promowała, tą wizualizację.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Szanowni Państwo głos ma Pan Burmistrz Bułajewski. Bardzo proszę nie wprowadzać tutaj chaosu na sesji. Proszę zająć miejsce Pani Donato, głos ma Pan Burmistrz Bułajewski. Proszę zająć miejsca, kończymy dyskusję, głos ma Pan Burmistrz Bułajewski. Bardzo proszę. Szanowni Państwo, bo zarządzę przerwę i tylko przedłużamy czas niepotrzebnie. Proszę o ciszę.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** Szanowni Państwo, tego typu ulotki, z takimi wizualizacjami były wysyłane mieszkańcom miasta Mrągowa, tego typu ulotki były przekazywane mieszkańcom miasta Mrągowa i na spotkaniach, gdzie był konsultowany plan prezentowano i wprowadzano w błąd mieszkańców, żeby obrzydzić to miejsce to po pierwsze. Manipulacja, ale to proszę pozwać mnie do sądu, jeżeli jest to nieprawda i te ulotki proszę pozbierać, tak, które były rozdawane. Teraz tak, czyli kończymy i ten temat 10 kondygnacji, który ma być pewnym rodzajem świeżości w Mrągowie, bo nie możemy wrócić do miasta Mrągowa jako miasta, które jest XIV czy XV-wieczne, no nie jest to możliwe, idziemy do przodu. Pokażmy pewną świeżość w tym konkretnym miejscu, co do którego wojewódzki konserwator zabytków, tak jak powiedziałem, nie miał żadnych wątpliwości. Kwestia dalszej uwagi, bo tu Państwo zaznaczyli miejsce po byłej Warmii, że jak najbardziej pod zabudowę, ale nie 7 kondygnacji, bo będą budynki bardzo wysokie choć niższe niż te, które stoją po drugiej stronie na os. Brzozowym. Niższe niż te, które są na skarpie i tu już Pan Marian Miksza nie zauważył, że ono będą nieco niższe, bo będą miały 7 kondygnacji, ale jeżeli porównujemy wysokość będą nieco niższe. Sami Państwo wiecie, że im większy budynek wielokondygnacyjny będzie, *(wypowiedź została przerywana przez Radnego J. Doraczyńskiego, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* ale proszę, ja Panu nie przeszkadzałem, im będzie wyższy budynek wielokondygnacyjny mieszkaniowy, wielomieszkaniowy, tym będzie niższa cena metra kwadratowego mieszkania. Państwo na poprzednich sesjach wielokrotnie mi zarzucaliście, że mieszkańcy Mrągowa opuszczają miasto, nie mają możliwości zakupu mieszkania. W momencie, kiedy jest szansa, że kilku deweloperów będzie mogło budować budynki wielorodzinne, Państwo tą szansę chcecie zablokować i jeżeli ten plan faktycznie nie przejdzie to będziecie osobami, które niszczą mieszkańców miasta Mrągowa i prowokują ich do wynoszenia się z tego miasta, chcecie im zablokować możliwość wyboru. Gratuluję, gratuluję, budynki komunalne, *(Burmistrz zwrócił się do Radnego Waldemara Cybula)* ale spokojnie, niech Pan się nie podnieca, niech Pan się nie podnieca*,* przetarg został ogłoszony, jeżeli przetarg będzie nieudany wtedy będzie mógł Pan się wypowiadać, że się nie udało. Pieniądze zostały pozyskane na 4 budynki wielorodzinne, cieszymy się? No i ja też się cieszę, że Pan się cieszy i, a no właśnie, dlaczego tak późno? To proszę zapytać dlaczego tak późno moich poprzedników. Teraz tak, zobaczcie jaka hipokryzja, najpierw, pamiętacie Państwo, jak sprzedawaliśmy działkę na Nikutowie. Mówiliście, że nigdy nie uda się nam sprzedać tej działki, bo to jest za duża działka, podzielmy ją na 4 części albo na 3, może na 2. Proszę bardzo, zjawił się deweloper, który kupił tą działkę za 4,5 mln zł + VAT i dzięki Bogu będą budowane tam budynki wielorodzinne. Jeden już powstał, powstanie więcej. Został odblokowany ten rynek mieszkaniowy w Mrągowie, przynajmniej jeżeli chodzi o tą część miasta. Wy chcecie zablokować w innych częściach miasta możliwość budowy budynków wielorodzinnych i teraz tak, chcę Państwu powiedzieć, że nieuchwalenie tego planu rodzi wiele konsekwencji, a te kwestie, które Państwu się nie podobają stanowią może jedną tysięczną planu, może jedną tysięczną planu, natomiast mówicie, że następuje tu degradacja historycznej zabudowy Mrągowa i to Mrągowo powinno wyglądać tak jak wyglądało wcześniej, gdzie tego typu plan został skonsultowany z wieloma instytucjami. Mamy wszystkie opinie pozytywne i teraz tak, nie uchwalenie tego planu co spowoduje? Oprócz tego, że zafundujecie mieszkańcom, tak jak tutaj jeden z Radnych powiedział mieszkania po 12-14 tys. zł, choć były i po 7,5, bo nie będzie można w tych miejscach tych budynków wielorodzinnych budować. I teraz tak, tak jak sami Państwo wiecie, po wielu dyskusjach i z Panią Starostą, i z Panem Wicestarostą, którzy nie poinformowali tutaj nas w odpowiednim terminie o tym, że został złożony wniosek, jeżeli chodzi o budowę hali sportowej, która ma dach łukowy, rzutem na taśmę udało mi się zmienić zarządzenie i ten dach łukowy będzie możliwy do wykonania. Jeżeli ten plan nie zostanie przyjęty to oczywiście Starostwo Powiatowe straci dofinansowanie, identycznie jak w przypadku skateparku, gdzie właśnie młodzież dokonała wyboru miejsca, a więc jest to os. Grunwaldzkie przy wieży widokowej, w miejscu gdzie są tam boiska zarośnięte trawą, tam wskazano, że jest to idealne miejsce na wybudowanie skateparku, podziękują Państwu osoby młode, które musiały się przenieść z tego skateparku, który był przy ul. Mickiewicza, który od początku był skateparkiem nielegalnym, bo był usytuowany za blisko drogi, ale jakoś udało się przekonać Radnych by ten skatepark w tamtym miejscu powstał. Oczywiście ja słyszałem i nie chce mi się wierzyć, że rzeczywiście ta osoba to wypowiedziała, jeden z Radnych powiedział spokojnie, powiat nie straci ani złotówki, szybko będzie procedura uchwalenia zmian planu, proszę Państwa, ta osoba, jeżeli tak uważa i tak wprowadza w błąd inne osoby, że nieprzyjęcie planu teraz spowoduje to, że będzie jakaś szybka ścieżka, która doprowadzi do sytuacji, że w ciągu 2, 3 msc uchwalimy plan, który będzie to gwarantował to po prostu kłamie. Najzwyczajniej kłamie, bo tak jak Państwo wiecie nieprzyjęcie, znaczy odrzucenie, znaczy przyjęcie tych uwag doprowadzi do tego, że Pani projektant dostanie zlecenie wykonania planu zgodnie z uwagami, które zostały przyjęte. Następnie wystąpimy do wszystkich instytucji, żeby te instytucje się wypowiedziały, następnie będę musiał wyłożyć ten plan i Państwo już zakładacie, że nikt nie złoży żadnej uwagi do planu, i że ja wszystkie uwagi odrzucę. No nie zakładajmy takiej sytuacji, bo dajmy prawo wypowiedzenia się wtedy mieszkańcom, a więc nie ma takiej możliwości by w tej kadencji samorządu, jeżeli dzisiaj te uwagi zostaną przyjęte, plan został przyjęty. Oczywiście ja jako ja, u mnie się nic nie dzieje, bo ten plan nie jest dla mnie, ten plan jest na mieszkańców i dla podmiotów, które są właścicielami różnych nieruchomości by mogły na przykład wybudować tam budynki wielorodzinne, na które mieszkańcy czekają. Zawsze plan zagospodarowania przestrzennego to jest wypadkowa wniosków mieszkańców, deweloperów, ale też nasze uwagi, tak jak w przypadku ścięcia tej drogi z Roosevelta, tak żeby nie było takiej sytuacji, że codziennie ktoś wpada tam pod samochód, bo zakręt jest pod kątem prostym, oczywiście tego ścięcia nie będziemy mogli też wykonać. I teraz tak, zobaczę, tak żeby potem już nie wracać, nie zawracać Państwu głowy. Podsumowując, bardzo proszę Szanownych Radnych o to, by zgodnie z zarządzeniem Radni zagłosowali za odrzuceniem uwag, czyli że nie za uwzględnieniem tylko odrzuceniem uwag. Ogromna manipulacja została wypowiedziana przez Radnych, że podpisało się ponad 10 tys. mieszkańców, co jest oczywistą bzdurą, bo było kilkanaście uwag i te same osoby, niemal te same osoby podpisały się pod wszystkimi uwagami, a więc to nie jest 10 tys., to jest 3-4% wszystkich mieszkańców, których ja szanuję. Szanuję, z tym, że te głosy nie mogą przeważyć dobra takiego docelowego, a więc przyjęcia zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego. Ja oczywiście wspomniałem o tych najważniejszych dla Państwa zapalnych kwestiach, które Waszym zdaniem są nie do zaakceptowania. Osób, które czekają na zmiany w planie, osób, które czekają na zmiany w planie zagospodarowania jest dużo, dużo więcej. Państwo poprzez głosowanie za uwzględnieniem uwag zablokujecie tym osobom rozwój i tym samym rozwój Mrągowa, a więc jeszcze raz proszę Państwa bardzo to by te uwagi zostały odrzucone i wtedy będziemy mogli uchwalić plan zagospodarowania przestrzennego i proszę nie manipulować, tak jak tutaj był przykład ogromnej manipulacji, a więc wizualizacja nie na swoim gruncie, wskazanie jak budynek może wyglądać. Z jednej strony tutaj wypowiadacie się Państwo, że, ale no my nie mamy pewności, ale tam już mieliście pewność, że ten budynek może tak wyglądać, wbrew woli właściciela. Druga manipulacja, o której wskazałem na początku, a więc podmiot, który mógł stać się właścicielem nieruchomości na ul. Kolejowej, który chciał wybudować budynki wielorodzinne i tak jak cały czas ja podkreślam, bardzo szanuję tą firmę, miasto podkupiło, choć ten deweloper wybudowałby tam budynki wielorodzinne, a więc źle, że miasto podkupiło. Teraz okazuje się, że dobrze, że miasto podkupiło, ale nie powinno tam budować budynków wielorodzinnych komunalnych z ogromnym dofinansowaniem rządowym, tylko ma powstać tam dworzec PKS, co jest bzdurą, bo mamy dworzec PKP już niedługo, tak jak dzisiaj kolejna zmiana uchwały na wniosek PKP, będziemy o tym jeszcze dyskutować, tak, by w końcu doszło do przekazania własności tej nieruchomości w drodze darowizny i byśmy mogli na bazie dworca PKP wykonać też część dworcową, jeżeli chodzi o komunikację autobusową. A więc jeszcze raz, bardzo proszę o odrzucenie tych uwag zgodnie z zarządzeniem, które zostało wydane dwukrotnie i myślę, że tyle, dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zamknął dyskusję, dodał, że Radni mogli zabierać głos po 2 razy, przedłużał nawet czas na wypowiedź. Wnioski formalne będą przy projekcie całej uchwały, jeżeli zostaną przegłosowane wnioski. Radni na tabletach mają wyświetlone „Głosowanie dotyczące uwzględnienia uwagi numer 1”, Przewodniczący przypomniał, że Burmistrz nie uwzględnił uwag, których głosowania dotyczą. Dodał, że jeśli Radni są za uwzględnieniem uwagi to głosują „ZA”, jeżeli zagłosują „PRZECIW” to podtrzymują wolę Burmistrza lub można wstrzymać się od głosu.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** powiedział „Mam nadzieję, że jest to nieprawda, że Państwo nie macie ściąg do głosowania, które rozdawał jeden z Radnych to po pierwsze, bo to jest rzeczywiście przestępstwo, sugerowanie jak kto ma głosować. Ja od razu mówię, ja mam prawo prosić, tak jak prosiłem, żebyście Państwo głosowali przeciw.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie dotyczące uwzględnienia poszczególnych uwag z pierwszego wyłożenia projektu planu:

*UWAGA 1* Uwaga dotycząca zmniejszenia parametrów i wskaźników kształtowana zabudowy na terenie D39U/MW (w ostatecznej wersji planu – D40U/MW), w tym zmniejszenia wysokości zabudowy do 3 kondygnacji.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona (nie zyskała większości) przy 10 głosach „za”, 10 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 13*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 2/1* Propozycja zagłębienia nowej części ulicy Roosevelta w stosunku do deptaka oraz zaplanowanie bezkolizyjnego połączenia terenów A113UKS i A101ZP poprzez wybudowanie mostka dla pieszych.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 1 głosie „za”, 19 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 14*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 2/2* Pozostawienie dla ruchu pojazdów terenu A174KX (w ostatecznej wersji planu – A171KX).

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 0 głosach „za”, 20 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 15*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 2/3* Umożliwienie ruchu dwukierunkowego w nowej części ulicy Roosevelta w celu poprawy dostępności nadbrzeżnej części miasta.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 0 głosach „za”, 20 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 16*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 2/4* Pozostawienie miejsc parkingowych na ul. Mały Rynek.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 9 głosach „za”, 10 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 17*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 3/1* Zmniejszenie parametrów i wskaźników na terenach C18MW,U i D39U/MW (w ostatecznej wersji planu – D40U/MW), w tym ustalenie wysokości budynków maksymalnie do 5 kondygnacji.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 1 głosie „za”, 19 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 18*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 3/2* Pozostawienie dawnej funkcji na terenie po dworcu PKS (ul. Kolejowa).

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 9 głosach „za”, 11 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 19*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 3/3* Przeznaczenie terenu przy ratuszu do celów rekreacyjnych.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 0 głosach „za”, 20 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 20*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 3/4* Uwaga dotycząca konieczności konsultowania zmian przy ul. Kościelnej i Ratuszowej z konserwatorem zabytków a zmian w ruchu samochodów z mieszkańcami.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 1 głosie „za”, 19 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 21*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 4/1* Zmiana na terenie A174KX (w ostatecznej wersji planu – A171KX), polegająca na wprowadzeniu ruchu jednokierunkowego w stronę ul. Mickiewicza.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 1 głosie „za”, 19 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 22*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 4/2* Stworzenie ulicy od ul. Mickiewicza – przez targowisko miejskie do ul. Bohaterów Warszawy wraz z towarzyszącymi parkingami.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 1 głosie „za”, 19 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 23*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 5/1* Sprzeciw wobec ustalenia dla zabudowy wysokości większej niż 5 pięter.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 0 głosach „za”, 20 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 24*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 5/2* Przeznaczenie terenów na budowę lokali komunalnych, zamiast umożliwiania ich zabudowy przez deweloperów.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 1 głosie „za”, 19 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 25*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 5/3* Uwaga dotycząca konieczności wyremontowania ul. Królewieckiej oraz ul. Warszawskiej, które są w złym stanie technicznym.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 1 głosie „za”, 19 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 26*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 6/1* Wniosek o wystąpienie do organu właściwego do uzgodnienia projektu planu o zbadanie ruchu pojazdów na drodze A135KD-L (ul. Roosevelta), na odcinku przylegającym do terenu skweru Jana Pawła II i do terenu A101ZP w celu określenia oddziaływania ruchu pojazdów na ruch pieszy.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 1 głosie „za”, 19 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 27*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 6/2* Uwaga dotycząca zmiany wysokości zabudowy na terenie C18MW,U ustalonej do 23 m i dostosowanie jej do wysokości budynków mieszkalnych w tym rejonie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 9 głosach „za”, 11 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 28*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 6/3* Uwaga dotycząca zmiany wysokości zabudowy na terenie D39U/MW (w ostatecznej wersji planu – D40U/MW), ustalonej do 33 m i dostosowanie jej do wysokości budynków mieszkalnych w tym rejonie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona (nie uzyskała większości głosów „za”) przy 10 głosach „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 29*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 7/1* Zmiana parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy na terenie D39U/MW (w ostatecznej wersji planu – D40U/MW):

1) zmiana wysokości zabudowy z 33,0 m na 23,0 m,

2) zmiana brzmienia ust. 4 pkt 5) z: „liczba kondygnacji nadziemnych – maksymalnie 10; w tym dla części budynku lub budynków lokalizowanych wzdłuż dróg C57KD-GP oraz D80KD-L – maksymalnie 4 na: „liczba kondygnacji nadziemnych – maksymalnie 6 (w tym poddasze użytkowe), w tym dla części budynku lub budynków lokalizowanych wzdłuż dróg C57KD-GP oraz D80KD-L – maksymalnie 4 (w tym poddasze użytkowe),

3) zmiana brzmienia ust. 4 pkt. 6) z: „część budynku, której liczba kondygnacji nadziemnych przekracza 6, może zajmować do 25 % powierzchni działki budowlanej i zostać usytuowana w odległości nie mniejszej niż 14,0 m od linii rozgraniczającej terenu D80KD-L oraz w odległości nie mniejszej niż 30,0 m od odcinka linii rozgraniczającej terenu C57KD-GP prostopadłego do linii rozgraniczającej terenu D80KD-L na: „część budynku, której liczba kondygnacji nadziemnych przekracza 4, może zajmować do 25% powierzchni działki budowlanej i zostać usytuowana w odległości nie mniejszej niż 14,0 m od linii rozgraniczającej terenu D80KD-L oraz w odległości nie mniejszej niż 30,0 m od odcinka linii rozgraniczającej terenu C57KD-GP prostopadłego do linii rozgraniczającej terenu D80KD-L,

4) zmiana brzmienia ust. 4 pkt 9) z: „rodzaje dachów: płaskie; dla budynków do 5 kondygnacji nadziemnych dopuszcza się dachy dwuspadowe symetryczne lub czterospadowe” na: „rodzaje dachów: dopuszcza się dachy dwuspadowe symetryczne lub czterospadowe”,

5) zmiana brzmienia ust. 4 pkt 12) z: „elewacje – dopuszcza się okładziny elewacyjne” na: „elewacje – dopuszcza się okładziny elewacyjne z materiałów naturalnych, kamienia, cegły ceramicznej (odcienie ciemnej czerwieni i brązu) oraz tynki mineralne w jasnych, pastelowych kolorach”,

6) w ust. 4 pkt 16) zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej z 10% do 20%.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 2 głosach „za”, 18 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 30*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 7/2* Uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych A112UKS i A113UKS na „tereny zieleni urządzonej” i włączenie ich do § 88 (paragraf dotyczący terenów ZP – zieleni urządzonej).

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 1 głosach „za”, 18 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”. Radny Tadeusz Orzoł nie wziął udziału w głosowaniu.

*Załącznik nr 31*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 8/1* Wniosek o wprowadzenie definicji intensywności zabudowy.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 0 głosach „za”, 18 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”. Radny Tadeusz Orzoł i Radny Bogusław Wilk nie wzięli udziału w głosowaniu.

*Załącznik nr 32*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 8/2* Zmiana symbolu terenu U/MW na MW,U. Dopuszczenie obu funkcji jako funkcje równorzędne.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 0 głosach „za”, 17 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”. Radny Jakub Doraczyński, Radny Tadeusz Orzoł i Radny Bogusław Wilk nie wzięli udziału w głosowaniu.

*Załącznik nr 33*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 8/3* Doprecyzowanie w § 7 p. 7 zapisu dotyczącego maksymalnego wyniesienia posadzki parteru budynku mieszkalnego ponad poziom terenu. Zapis nie dotyczy zabudowy mieszkaniowo-usługowej, gdzie usługi lokalizowane są w parterach.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 1 głosie „za”, 18 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”. Radny Jakub Doraczyński nie wziął udziału w głosowaniu.

*Załącznik nr 34*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 8/4* Doprecyzowanie w § 7 p. 10 zapisu dotyczącego zakazu lokalizowania obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² poprzez umieszczenie definicji obiektu handlowego.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 1 głosie „za”, 19 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 35*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 8/5* Uwaga powtórzona (8/2) – głosowanie odbyło się przy uwadze nr 8/2.

*UWAGA 8/6* Zmiana zapisu „dopuszcza się indywidualne kształtowanie udziału funkcji mieszkaniowej” na „dopuszcza się dowolny udział procentowy powierzchni użytkowej mieszkaniowej w budynku”.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 1 głosie „za”, 19 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 36*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 8/7* Zmiany w § 231 pkt 4:

1) doprecyzowanie zapisów: „powierzchnia zabudowy, intensywność zabudowy, powierzchnia biologicznie czynna”,

2) zmiana zapisu „mieszkania realizować na kondygnacjach powyżej parteru budynku” na: ”mieszkania od strony ulic realizować na kondygnacjach powyżej parteru budynku”,

3) likwidacja zapisu „budynki o dachach stromych lokalizowane wzdłuż drogi C57KD-GP sytuować kalenicą główną równolegle do linii rozgraniczającej tej drogi”.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 0 głosach „za”, przy 20 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 38*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 9*

1) utrzymanie możliwości zagospodarowania działki funkcją usługową, która w obecnym planie jest funkcją równorzędną przy funkcji mieszkaniowej;

2 zmiana wskaźnika intensywności zabudowy z 1,6 na 3,9;

3) zwiększenie powierzchni zabudowy z 40% do 90% powierzchni działki;

4) likwidacja nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ciągu pieszo-rowerowego;

5) zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z minimum 30% powierzchni działki budowlanej do 5%;

6) zwiększenie dopuszczonej wysokości zabudowy z 12 m, 3 kondygnacji nadziemnych do 18 m, do 4 kondygnacji, w tym ostatnia jako poddasze użytkowe;

7) zwiększenie szerokości elewacji frontowej z maksymalnie 18 m do 23 m;

8) dopuszczenie możliwości lokalizowania miejsc parkingowych na najbliżej położonych parkingach ogólnodostępnych.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 1 głosie „za”, 19 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 39*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 10* Zmiana funkcji terenu A93ZE (dz. 142) na funkcję usług turystycznych.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 0 głosach „za”, przy 20 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 40*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 11/1* Uwaga dotycząca:

1) wykluczenia możliwości sytuowania w jednorodzinnych budynkach mieszkalnych na

terenie D34MN/U (w ostatecznej wersji planu – D35MN/U) lokali usługowych,

2) ustalenia w § 227:

- w ust. 4 pkt 2 – wskaźnika maksymalnej powierzchni zabudowy do 30% (zamiast: do 35%) powierzchni działki budowlanej,

- w ust. 4 pkt 3 lit. a – intensywności zabudowy: minimalnej: 0,25 i maksymalnej: 0,7 (zamiast: min. 0,1, max. 1,0),

- w ust. 4 pkt 6 – szerokości elewacji frontowej budynków mieszkalnych maksymalnie 10 m (zamiast: 12,0 m),

- w ust. 4 pkt 8 – dachów o kącie nachylenia 48º-50º, z dopuszczeniem kąta nachylenia większego niż 35º dla lukarn dachowych (zamiast: 35º do 50º),

- zamiast ust. 4 pkt 13 (o treści: „wzdłuż drogi D88KD-D ustala się lokalizowanie budynków na granicy działki budowlanej, w głębi terenu dopuszcza się lokalizowanie budynków gospodarczo-garażowych (o funkcjach występujących razem lub osobno) bezpośrednio przy granicy działki budowlanej lub w odległości 1,5 m od tej granicy”) – wprowadzenia zakazu lokalizacji wolno stojących budynków gospodarczych,

- w ust. 4 pkt 15 – wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 50% (zamiast: min. 30%).

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 1 głosie „za”, 19 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 41*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 11/2* Uwaga dotycząca:

1) przekształcenia ul. Traugutta, Chopina i Jeziornej w całości lub w istotnej części w ciągi piesze lub pieszo-rowerowe, doprowadzające ruch pieszy i rowerowy do ul. Nadbrzeżnej,

2) w § 100 (dot. dróg klasy dojazdowej) ust. 2:

- ustalenia obowiązku kształtowania terenów jako przestrzeni specjalnego opracowania tzn. jako przestrzeni reprezentacyjnej (…), w szczególności wymagającej opracowania nawierzchni z materiałów szlachetnych lub naturalnych oraz kompozycji zieleni i małej architektury o wysokich walorach architektonicznych i użytkowych,

- likwidacji ustaleń zawartych w pkt 3 („powierzchnie pozostałe po wydzieleniu powierzchni komunikacyjnych zagospodarować zielenią”), ponieważ zapis wpływa na przypadkową lokalizację zieleni w liniach rozgraniczających dróg,

- ustalenia wskaźnika minimalnej powierzchni terenu biologicznie czynnego na terenach dróg i ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i pieszo-jezdnych.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 0 głosach „za”, przy 20 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 42*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 11/3* Uwaga dotycząca:

1- usunięcia z projektu planu następujących ustaleń:

- w § 7 pkt 6 dotyczącego zakazu stosowania na elewacji budynku okładzin z tworzyw sztucznych,

- w § 8 pkt 2 dotyczącego obowiązku ograniczania rozmiaru placów budowy,

- w § 9 pkt 1-6, dotyczących kształtowania ogrodzeń, obiektów małej architektury oraz reklam, których warunki sytuowania, formę i materiały określa uchwała krajobrazowa,

- w § 10 ust. 5 pkt 1 dotyczącego zakazu wyburzenia budynków ujętych w ewidencji zabytków (…),

2) ustalenia dla terenów obsługi komunikacji (miejsca parkingowe), oznaczonych na rysunku planu symbolem KSp, obowiązku sytuowania nie mniej niż 1 drzewa na 5 miejsc do parkowania pojazdów.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 0 głosach „za”, przy 20 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 43*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 11/4* Uwaga dotycząca:

1) jednoznacznego stwierdzenia w § 10 ust. 1 i ust. 2 o ochronie dziedzictwa kulturowego

i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, że w granicach obszaru objętego planem, na podstawie przepisów odrębnych podlega ochronie:

- układ urbanistyczny średniowieczny wpisany do rejestru zabytków w granicach wskazanych na rysunku planu,

- obszar archeologicznych nawarstwień kulturowych, wpisany do rejestru zabytków, w granicach wskazanych na rysunku planu,

- zabytki nieruchome wpisane do rejestru zabytków, wskazane na rysunku planu,

2) na podstawie art. 7 pkt 4 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami:

- ustalenia strefy ochrony konserwatorskiej obejmującej obszar urbanistyczny miasta średniowiecznego, wpisany do rejestru zabytków wraz z dawnymi przedmieściami oraz zespołami zabudowy dawnych wsi rybackich i zabudowy robotniczej (…),

- objęcia ochroną, poprzez wprowadzenie strefy ochrony konserwatorskiej, zespołu budowlanego przy ul. Grunwaldzkiej, ze względu na fakt, że wszystkie budynki tego zespołu ujęte są w ewidencji zabytków,

3)zmiany ustaleń § 10 ust. 7 – stanowiska archeologiczne ujęte w ewidencji zabytków nie podlegają ochronie na podstawie przepisów odrębnych. Nie objęcie ochroną ww. stanowisk ujętych w ewidencji zabytków stanowi istotne naruszenie prawa.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 0 głosach „za”, przy 20 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 44*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 11/5* Uwaga dotycząca:

1) braku określenia kategorii dróg publicznych i ich symboli a także ustaleń w zakresie ich planowanej rozbudowy lub przebudowy,

2) zmiany ustaleń zawartych w § 16 ust. 2 pkt 3, w świetle których niezbędne miejsca do parkowania pojazdów inwestor będzie mógł lokalizować na innym terenie niż lokalizuje obiekt budowlany,

3) zmiany ustaleń zawartych w § 16 ust. 2 pkt 4 w związku z faktem, że plan ma ustalić minimalną liczbę miejsc do parkowania pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową a nie „miejsca parkingowe dla samochodów użytkowanych przez osoby niepełnosprawne”,

4) wprowadzenia w § 16 ust. 3 pkt 3 obowiązku zatrzymania czystych wód opadowych w miejscu ich opadu i retencjonowania na własnym terenie, z dopuszczeniem odprowadzenia ich nadmiaru do kanalizacji deszczowej,

5) wprowadzenia w § 16 ust. 3 pkt 11 na obszarze wpisanym do rejestru zabytków oraz w ustalonej planem strefie ochrony konserwatorskiej obowiązku sytuowania infrastruktury technicznej wyłącznie jako podziemnej.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 0 głosach „za”, przy 20 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 45*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 11/6* Uwaga dotycząca zmiany ustaleń dla terenu D39U/MW (w ostatecznej wersji planu – D40U/MW):

1) zmniejszenie dopuszczonej wysokości obiektów z 33 m i 10 kondygnacji nadziemnych do 16 m i 4 kondygnacji nadziemnych, z dopuszczeniem 4 kondygnacji wyłącznie w poddaszu użytkowym,

2) zmniejszenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy z 4,7 na maksymalnie 3,0,

3) zwiększenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z 10% na nie mniej niż określono w Studium tj. 40-60%.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 0 głosach „za”, przy 20 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 46*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 12/1* Wniosek o zaniechanie zamknięcia ciągów zieleni oraz wprowadzenie w obszarze A129KSp (w ostatecznej wersji planu – A128KSp) wielopoziomowych parkingów naziemnych.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 9 głosach „za”, 11 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 47*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 12/2* Uwaga dotycząca likwidacji placu zabaw w obrębie wyznaczonego terenu A163KD-X (w ostatecznej wersji planu – A161KD-X) oraz terenu miejsc parkingowych A132KSp (w ostatecznej wersji planu – A131KSp).

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona (nie uzyskała większości głosów „za”) przy 10 głosach „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 48*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 12/3* Wniosek o zaniechanie likwidacji targowiska miejskiego na terenie A60U, A50MW,U oraz A84U (w ostatecznej wersji planu – A87U).

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 0 głosach „za”, przy 20 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 49*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 12/4* Wniosek o zaniechanie zmiany funkcji fragmentu terenu A21MUS w miejscu funkcjonującego parkingu przy ul. Żeromskiego.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 0 głosach „za”, przy 20 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 50*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 12/5* Wniosek o zaniechanie likwidacji przestrzeni obydwu skwerów zieleni na terenie A112UKS.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 1 głosie „za”, 19 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 51*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 12/6* Wniosek o zaniechanie zabudowy terenu C18MW,U wysokimi budynkami.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona (nie uzyskała większości głosów „za”) przy 10 głosach „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 52*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 12/7* Wniosek o zaniechanie dopuszczenia usytuowania pomostu na terenie A114WS (w ostatecznej wersji planu – A113WS).

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 1 głosie „za”, 19 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 53*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA* *12/8* Uwaga powtórzona (2/2) – głosowanie odbyło się przy uwadze nr 2/2).

*UWAGA* *12/9* Uwaga powtórzona (1) – głosowanie odbyło się przy uwadze nr 1.

*UWAGA* *12/10* Wniosek o ustalenie na terenie A38MW/U nieprzekraczalnych linii zabudowy w odległości minimum 6,0 m od linii rozgraniczającej terenu B66KD-Z (w ostatecznej wersji planu – B67KD-Z) oraz A104ZP ze względów bezpieczeństwa”.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 0 głosach „za”, przy 20 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 54*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA* *12/11* Wniosek o niedopuszczenie lokalizacji stałych pomostów dla terenu A115WS (w ostatecznej wersji planu – A114WS) oraz dla terenów A166KD-X (w ostatecznej wersji planu – A164KD-X) i A178KXR (w ostatecznej wersji planu – A177KXR) ze względów estetycznych.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 0 głosach „za”, przy 20 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 55*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA* *12/12* Wniosek o wygospodarowanie terenu pod dworzec autobusowy w rejonie ul. Marii Curie-Skłodowskiej.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 0 głosach „za”, przy 20 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 56*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 13* Uwaga dotycząca podjęcia działań dla poszerzenia Promenady i wyeliminowanie ruchu pojazdów na całej jej długości.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 0 głosach „za”, przy 20 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 57*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 14*

1) sprzeciw wobec wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz zabudowy usługowej z możliwością występowania jednej funkcji w miejsce terenów zieleni (A46 MW,U i A47MW,U),

2) sprzeciw wprowadzeniu garażu zbiorczego, wielostanowiskowego do 7 m wysokości i do 2 kondygnacji nadziemnych z płaskim dachem w miejscu istniejącego parkingu przy targowisku miejskim – A129KSp (w ostatecznej wersji planu – A128KSp),

3) postulat wprowadzenia możliwości połączenia ciągów zieleni A104ZP i A102ZP poprzez wytyczenie pasa zieleni w części parkingu A129KSp (w ostatecznej wersji planu – A128KSp),

4) rezygnacja z funkcji A46MW,U i A47MW,U i pozostawienie funkcji istniejącej (ZP).

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 0 głosach „za”, przy 20 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 58*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 15*

1) sprzeciw likwidacji placu zabaw i zabrania tej przestrzeni na drogę (A163KD-X, w ostatecznej wersji planu – A161KD-X) oraz cele parkingowe (A132KSp, w ostatecznej wersji planu – A131KSp) z dopuszczeniem zlokalizowania na tym terenie garażu zbiorczego, wielostanowiskowego do 7 m wysokości i do 2 kondygnacji nadziemnych z płaskim dachem;

2) propozycja objęcia funkcją zieleni urządzonej – A99ZP fragmentu terenu przeznaczonego na parking i drogę;

3) utrzymanie istniejącego przebiegu ciągu pieszo-jezdnego A163KD-X (w ostatecznej wersji planu – A161KD-X) z parkingiem z płyt ażurowych – A132KSp (w ostatecznej wersji planu – A131KSp);

4) wyłączenie terenu z rowem melioracyjnym i zielenią urządzoną z terenu z przeznaczeniem na parking i włączenie go do terenu o funkcji A99ZP.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 0 głosach „za”, przy 20 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 59*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 16* Uwaga powtórzona (12/4) – głosowanie odbyło się przy uwadze nr 12/4)

*UWAGA 17*

1) sprzeciw wobec zmiany funkcji przestrzeni targowiska miejskiego (w planie obowiązującym teren A60U) i wprowadzenia w jego miejsce zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz usługowej A50MW,U z możliwością zabudowy do 10 m i 2 kondygnacji nadziemnych oraz zabudowy usługowej A84U (w ostatecznej wersji planu – A87U) z możliwością zabudowy do 1 m i 1 kondygnacji nadziemnej;

2) wprowadzenie możliwości połączenia ulicy A164KD-X (w ostatecznej wersji planu – A162KD-X) z ulicą A157KD-D (w ostatecznej wersji planu – A156KD-D);

3) przywrócenie obecnej funkcji usługowej (A60U tj. teren zabudowy usług nieuciążliwych) w części A50MW,U i A84U (w ostatecznej wersji planu – A87U);

4) postulat dotyczący wprowadzenia funkcji parkingu w części terenu A84U (w ostatecznej wersji planu – A87U).

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 0 głosach „za”, przy 20 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 60*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 18* Sprzeciw wprowadzeniu jedynie 15% powierzchni biologicznie czynnej na przestrzeni A112UKS (Plac Kajki).

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 0 głosach „za”, przy 20 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 61*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 19*

1) zmniejszenie dopuszczonej wysokości zabudowy na terenie oznaczonym symbolem C18MW,U z: „do 23,0 m i maksymalnie 7 kondygnacji nadziemnych” i określenie jej: „do 18,0 m i maksymalnie 5 kondygnacji nadziemnych”;

2) ustalenie dla terenu oznaczonego symbolem C18MW,U funkcji usługowej jako towarzyszącej i usunięcie zapisu dopuszczającego samodzielne występowanie funkcji usługowej;

3) zmiana zapisu w §170 ust. 4 pkt 1) z: „nieprzekraczalne linie zabudowy: w odległości od 2,5 m do 12,5 m od linii rozgraniczającej terenu C57KD-GP oraz w odległości 6,0 m od linii rozgraniczającej terenu C62KD-L” na: nieprzekraczalne linie zabudowy: w odległości 30 m od osi jezdni drogi C57KD-GP oraz w odległości 6,0 m od linii rozgraniczającej terenu C62KD-L”.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 9 głosach „za”, 11 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 62*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 20* Uwaga powtórzona (nr 1) – głosowanie odbyło się przy uwadze nr 1.

*UWAGA 21* Uwaga powtórzona (nr 12/7) – głosowanie odbyło się przy uwadze nr 12/7.

*UWAGA 22* Uwaga powtórzona (2/2) – głosowanie odbyło się przy uwadze nr 2/2.

*UWAGA 23* Uwaga powtórzona (3/2) – głosowanie odbyło się przy uwadze nr 3/2.

*UWAGA 24* Wniosek o ustalenie dla terenu oznaczonego symbolem A38MW/U nieprzekraczalnych linii zabudowy w odległości 4,0 m i 6,0 m od linii rozgraniczającej terenu A104ZP.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona (nie uzyskała większości głosów „za”) przy 10 głosach „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 63*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 25* Uwaga dotycząca zmiany zapisów dla działki nr ew. 5-226/10 na terenie A43MW,U:

1) przywrócenie maksymalnej wysokości zabudowy do 18 m,

2) zniesienie limitu maksymalnej ilości kondygnacji nadziemnych, zgodnie z dotychczasowym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 9 głosach „za”, 11 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 64*

*Imienny wykaz głosowania*

Po wyczerpaniu głosowań dotyczących uwzględnienia uwag z pierwszego wyłożenia **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** przeszedł do uwag z drugiego wyłożenia. Wyjaśniał, które z uwag się powtórzyły i zostały już przegłosowane oraz zarządzał głosowania dotyczące uwag niepowtarzających się.

*UWAGA 1* Uwaga powtórzona – głosowanie odbyło się przy uwadze nr 14 z listy uwag pierwszego wyłożenia.

*UWAGA 2* Uwaga powtórzona – głosowanie odbyło się przy uwadze nr 15 z listy uwag pierwszego wyłożenia.

*UWAGA 3* Uwaga powtórzona – głosowanie odbyło się przy uwadze nr 12/4 z listy uwag pierwszego wyłożenia.

*UWAGA 4* Uwaga powtórzona – głosowanie odbyło się przy uwadze nr 17 z listy uwag pierwszego wyłożenia.

*UWAGA 5* Uwaga powtórzona – głosowanie odbyło się przy uwadze nr 18 z listy uwag pierwszego wyłożenia.

*UWAGA 6* Uwaga powtórzona – głosowanie odbyło się przy uwadze nr 19 p. 1 i 2 z listy uwag pierwszego wyłożenia.

*UWAGA 7* Uwaga powtórzona – głosowanie odbyło się przy uwadze nr 1 z listy uwag pierwszego wyłożenia.

*UWAGA 8* Uwaga powtórzona – głosowanie odbyło się przy uwadze nr 12/7 z listy uwag pierwszego wyłożenia.

*UWAGA 9* Uwaga powtórzona – głosowanie odbyło się przy uwadze nr 2/2 z listy uwag pierwszego wyłożenia.

*UWAGA 10* Uwaga powtórzona – głosowanie odbyło się przy uwadze nr 3/2 z listy uwag pierwszego wyłożenia.

*UWAGA 11* Uwaga powtórzona – głosowanie odbyło się przy uwadze nr 24 z listy uwag pierwszego wyłożenia.

*UWAGA 12* Uwaga powtórzona – głosowanie odbyło się przy uwagach nr 8/1, 8/3, 8/4, 8/2, 8/7 p. 1 i 2 z listy uwag pierwszego wyłożenia.

UWAGA 13 Uwaga powtórzona – głosowanie odbyło się przy uwadze nr 24 z listy uwag pierwszego wyłożenia.

*UWAGA 14*

1) dopuszczenie na terenie A100ZP budynków o funkcji usług turystyki wraz z usługami towarzyszącymi; powierzchnia zabudowy – do 10% powierzchni terenu, wysokość zabudowy – do 10,0 m,

2) zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej na terenie A102ZP z 70% na 50% powierzchni terenu.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 0 głosach „za”, przy 20 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 65*

*Imienny wykaz głosowania*

*UWAGA 15* Postulat wyznaczenia ciągu pieszo-jezdnego pomiędzy terenem A87U a terenem A155KD-D.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uwaga nie została uwzględniona przy 0 głosach „za”, przy 20 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 66*

*Imienny wykaz głosowania*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poinformował o zakończeniu bloku głosowań nad uwagami. Zarządził przerwę w obradach.

*Przerwa trwała od godz. 20.00 do godz. 20.15*

Po przerwie **Przewodniczący Rady Miejskiej** wznowił obrady Rady Miejskiej w Mrągowie.

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Drodzy Mieszkańcy, zanim przejdziemy do głosowania uchwały nad przyjęciem zmienionego planu zagospodarowania przestrzennego, ja w tym momencie chciałem bardzo serdecznie podziękować za wykonanie naprawdę tytanicznej pracy dla Pani architekt Katarzyny Nielepiec. Naprawdę wielkie podziękowania Pani Kasiu, bo włożyła Pani mnóstwo pracy, niemal 4 lata funkcjonowania w ramach tego planu, tutaj chyba nikt nie ma żadnych wątpliwości, że merytoryka była na najwyższym możliwym poziomie i chyba jesteśmy dumni z tego, że ten plan został przygotowany w taki, a nie inny sposób. No i mam nadzieję, że zaraz zyska akceptację, nie wiem, jeżeli mogę prosić, może to będzie za dużo o oklaski dla Pani Katarzyny, bo napracowała się bardzo. A więc jeszcze raz, jeszcze raz bardzo, bardzo dziękuję, bo rzeczywiście tych uwag było też bardzo dużo, no wspólnie debatowaliśmy, rozstrzygaliśmy za i przeciw, wszystkie uwagi dzisiaj zgodnie z zarządzeniem zostały odrzucone, przed nami jest ostatnia decyzja nad przyjęciem planu i bardzo proszę Szanownych Radnych, by ten plan po niemal 4 latach działania i pracy przyjąć. Ja wiem, że zabrzmi może to dziwnie, ale w rzeczywiście tak jest. Na ten plan czeka bardzo, bardzo wielu mieszkańców i prosiłbym, żeby nie blokować rozwoju tego miasta, by choć wstrzymać się, jeżeli ktoś ma wątpliwości, nie chce zagłosować za. Bardzo, bardzo proszę byście się Państwo wstrzymali, jeżeli nie chcecie poprzeć tego planu, tak żeby ten plan mógł zacząć funkcjonować, tak żeby w nowych miejscach mogły powstać budynki wielorodzinne, ale nie tylko, bo też i Plac Kajki zyska nowy wygląd, też i kwestie dotyczące innych części miasta, gdzie to mieszkańcy czekają na te zmiany, a nie Burmistrz Stanisław Bułajewski. A więc jeszcze raz zachęcam do głosowania za przyjęciem planu zagospodarowania przestrzennego, natomiast osoby, które mają choć cień wątpliwości, te wątpliwości w głosowaniach odnośnie związku z uwagami zostały rozstrzygnięte. Bardzo dziękuję, że podzieliliście moje zdanie odnośnie nieuwzględnienia uwag i bardzo proszę byśmy zagłosowali dzisiaj za przyjęciem tego planu zagospodarowania przestrzennego, by miasto Mrągowo mogło się rozwijać, a nasi mieszkańcy by mogli mieć większą perspektywę zamieszkiwania w różnych miejscach tego miasta i byście Państwo nie mieli argumentów takich, że liczba mieszkańców ubywa. Ubywa między innymi dlatego, że mała liczba podmiotów może budować na terenach miejskich. Pozwólcie by nasi mieszkańcy z tego mogli w końcu skorzystać, dziękuję.”

Głos zabrał **Radny Marian Miksza** „Może istotny czy nieistotny, nie wiem, ale jest błąd. W §10, punkt 2 w granicach obszaru opracowania planu znajdują się w następujące obiekty i obszary ujęte w rejestrze zabytków, i tak pozycja numer 83 - Piaskowa 4a, nie jest ten budynek w rejestrze zabytków. Proszę sprawdzić, nie jest, a tu jest napisane, że jest w rejestrze zabytków, budynek mieszkalny murowany, budynek 4a nie jest w rejestrze zabytków. Oczywiście, proszę sprawdzić. Wiem.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział, że konserwator zabytków tego nie zakwestionował, cały obszar Mrągowa jest pod ochroną konserwatorką,

**Radny Marian Miksza** odparł, że mimo tego jest to błąd.

**Radny Robert Wróbel** poprosił Panią Mecenas o odpowiedź na pytanie czy dla głosowania dotyczącego uchwały istotny jest fakt, że Radni otrzymali uzasadnienie dopiero o godz. 17.25 w trakcie trwania sesji.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł, że wymóg formalny jest spełniony, ponieważ Radni są w posiadaniu uzasadnienia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie dotyczące stwierdzenia, że uchwała nie narusza studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Stwierdzenie przyjęto 19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 67*

*Imienny wykaz głosowania*

Następnie **Przewodniczący** zarządził głosowanie dotyczące podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia w Mrągowie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała nie została podjęta przy 10 głosach „za”, 10 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 68*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 69*

*Projekt uchwały*

**3) uchylenia uchwały nr LXIII/5/2023 z dnia 29 czerwca 2023 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXV/7/2020 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 27.08.2020 roku**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych nie wypracowała opinii nt. projektu uchwały. Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Panie Burmistrzu, tu jakby zmieniamy już drugi raz chyba te kwestie, chciałem się zapytać technicznie dwie sprawy. Pierwsza sprawa to biorąc pod uwagę tą podstawę prawną, na zasadzie której i na podstawie której ma być ten dworzec nam przekazany, dworzec może funkcjonować w momencie przejęcia przez gminę, gmina może w nim realizować jedynie funkcję związaną z zadaniami własnymi gminy jeżeli chodzi o transport gminny publiczny. W związku z tym chciałem się zapytać dwie rzeczy. Po pierwsze, bo gdzieś w Internecie czytałem, że pisał Pan o tym, że będzie tam wiele miejsc dostępnych dla mieszkańców to chciałem się zapytać poza dworcami jakie to będą miejsca? Jakie są Pana plany, bo to już też trwa chyba blisko, za chwilę 3 lata, a my konkretnych szczegółów tego, co z tym dworcem Pan zamierza zrobić. Czy już jest jakaś koncepcja, czy Panowie w ogóle byliście na tym dworcu, widzieliście go w środku, czy wiecie jaka tam jest powierzchnia, w jakim stanie? To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz to chciałem się zapytać czy jest już jakikolwiek szkic porozumienia i kto te porozumienie w naszym imieniu, czy to tylko Pan osobiście, czy ktoś jeszcze negocjuje, bo rozumiem, że w tym porozumieniu są zapisy, które gdzieś są wypracowywane na zasadzie negocjacji, to jest pytanie numer dwa. I pytanie numer trzy. Chciałem się zapytać czy w związku z tym, że modernizacja linii kolejowej 223 została wpisana do planu modernizacji kolei, czy jest sens ten dworzec przejmować, skoro, rozumiem, że za chwilę jakby za pieniążki centralne, będzie za kilkaset mln zł wyremontowana linia i jak rozumiem to już sprawa, już Pan to wielokrotnie mówił, klamka zapadła, także rozumiem, że przy takim koszcie inwestycji nie będzie problemem dla Polskich Kolei Państwowych wyremontowanie tego dworca. Szczególnie biorąc pod uwagę, że w momencie uruchomienia linii 223 to będziemy, rozumiem, znaczną część tego dworca musieli z powrotem udostępnić PKP, no bo gdzieś będą musieli obsługę pasażerów prowadzić. Także bym poprosił o szczegóły, bo to się ciągnie i ciągnie. Wiemy już, że kolej ma być modernizowana, bo została wpisana, to pytam się jakby w związku z tą informacją, jak Pan to dalej widzi, dziękuję.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Drodzy Mieszkańcy. Ja już na to pytanie odpowiadałem wielokrotnie. Widzę, że idziecie znowu w kierunku działania przeciwko mieszkańcom. OK, taka jest Wasza tutaj rola i droga, ale tym nie zyskacie poklasku. Jeżeli chodzi o to, dlaczego jest ta uchwała to proszę zapytać PKP, to oni są właścicielami dworca, więc wystąpili teraz z ponowną prośbą o modyfikację i uchylenie tej uchwały, bo okazuje się, że ta wersja poprzednia była wersją właściwą i dopiero po podjęciu tej uchwały, chyba, że Państwo będziecie przeciw, będziemy mogli przyjąć dworzec nieodpłatnie i to nie jest żadna wina samorządu miejskiego, że ten proces trwa tak długo. Tylko jest to, co tam ma być, to już ja Panu mówiłem, to że Pan wspomniał, że tego typu obiekt może być przeznaczony tylko i wyłącznie na kwestie z obsługą kwestii związanych z PKP czy transportem zbiorowym to jest oczywiście bzdura i wprowadzanie znowu mieszkańców w błąd. Tam jest wiele miejsc, które mogą być użytkowane przez różnego rodzaju stowarzyszenia, zresztą to miejsce do tego idealnie się nadaje, bo tak jak przypominam Panu, w odróżnieniu od Pana ja byłem tam wielokrotnie, są tam trzy mieszkania i w tych miejscach, w których te mieszkania są, bo my dla tych osób będziemy musieli zapewnić lokum w innych mieszkaniach komunalnych, będą te miejsca mogły być zagospodarowane i przeznaczone na inne cele niż te, które są związane z transportem zbiorowym, A więc proszę, jeżeli nie chcecie działać ponownie przeciwko mieszkańcom o podjęcie tej uchwały. Wtedy będziemy mogli nieodpłatnie przejąć dworzec. To, że ta inwestycja, jeżeli chodzi o odtworzenie linii 223 została wpisana do Krajowego Programu Kolejowego, w tym momencie akurat nie blokuje nam możliwości przyjęcia dworca i wiadomo, że samorząd zawsze ma lepsze możliwości rewitalizacji tego typu miejsc i będzie to znacznie szybsze. To, że kilkanaście lat temu doprowadzono do ruiny komunikacyjnej w tym mieście, doprowadzono do tego i zgodzono się, samorząd lokalny tak naprawdę zgodził się na to, by dworzec, by kolej nie funkcjonowała w Mrągowie, zarówno też ten tak zwany PKS, to tego już nie odwrócimy. A więc proszę o podjęcie tej uchwały, tak żeby zgodnie z prośbą PKP możliwe było przeniesienie na własność w drodze darowizny tego budynku dworca. To wszystko i proszę mnie nie pytać dlaczego akurat taka, a nie inna uchwała, to proszę zapytać PKP. Dziękuję bardzo.”

**Radny Jakub Doraczyński** dodał „Żeby doprecyzować Panie Burmistrzu, ja się nie pytałem skąd taka uchwała, bo umiem czytać i przeczytałem sobie uzasadnienie, i pismo z PKP też przeczytałem. Moje pytanie brzmiało następująco: to są koszty i wydaje mi się, że nie jest to jakaś naprawdę niespotykana rzecz, że ja jako radny pytam się co Pan zamierza w tym dworcu dokładnie zrobić, bo na tym etapie, jeżeli już jesteśmy w przededniu przejęcia po raz kolejny to rozumiem, że Pan ma gotową koncepcję, którą mógłby Pan uchylić rąbka tajemnicy co tam w tych pomieszczeniach, jak to ma wyglądać, to nie jest naprawdę, Panie Burmistrzu, no być może to jest pytanie naprawdę jest jakieś straszliwe, no ale to po prostu ja mam pewność 100%, że Pan nie ma żadnej koncepcji, bo Pan już przez tyle czasu nam tego nie pokazuje. No Pan mówi różne rzeczy, ja mam 100% akurat w tym temacie pewność i to jest moje własne odczucie i mam prawo w ten sposób skomentować, także pytanie było proste. Dziękuję za nieudzielenie odpowiedzi.”

**Radny Marian Miksza** powiedział „Panie Burmistrzu, tak proszę mi powiedzieć, bo ja teraz nabieram wiary, że jednak kolej będzie, ta linia 223, Głosowałem kiedyś za przyjęciem za złotówkę tego budynku dworca PKP byłego. Ale tak, skoro ma być w tym rządowym programie przywracania kolei zlikwidowanych i do 2023 roku ma być także przewrócona kolej 223 i wtedy jak się odbywa to teraz, że rząd modernizuje kolej, ale także modernizuje zdewastowane czy zaniedbane dworce PKP, więc jak przejmie tą linię, jak ją zmodernizuje i zmodernizuje budynek dworca PKP, wobec tego… *(wypowiedź została przerwana przez Burmistrza S. Bułajewskiego, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* niech Pan posłucha do końca, Panie Burmistrzu, proszę mi nie przerywać, niech Pan to, jeśli Pan już odpowiada to proszę włączyć mikrofon, niech Pan się swojego głosu nie wstydzi, proszę odpowiadać do mikrofonu, Panie Burmistrzu. Jaki jest sens przejęcia za przysłowiową złotówkę tego dworca czy chyba po to żeby wyremontować budynek dworca i tak przecież PKP później to przejmie. Proszę włączyć mikrofon. Niech się Pan nie wstydzi swojego głosu. I zachowaj Pan, Panie Burmistrzu.”

*(Burmistrz S. Bułajewski wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)*

**Radny Marian Miksza** odparł „A ja się Ciebie wstydzę Panie Bułajewski, brak kultury.”

**Radny Bogdan Moroz** powiedział „Zmienia się rząd i wstrzymuje wszystkie inwestycje dworców, bo są w Berlinie dworce i w Polsce przestaną remontować dworce.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zwrócił się do Radnego Bogdana Moroza „Panie wiceprzewodniczący, Pan Miksza jeszcze ma głos.”

**Radny Marian Miksza** „Nie słyszałem co powiedział Moroz, niech powtórzy, niech Moroz powtórzy, Panie Moroz, Panie Moroz. Panie Moroz, niech Pan mówi do mikrofonu, jeśli już Pan mówi.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „W kuluarach Panu Pan Bogdan odpowie.”

Głos zabrał **Radny Robert Wróbel** „Trzy lata temu, w 2020 roku głosowałem za przejęciem dworca za przysłowiową złotówkę, wtedy uzasadnienie było takie, że zakup tego dworca pomoże zrewitalizować tamtą zaniedbaną część naszego miasta. Nie było za bardzo mowy o żadnej linii kolejowej. Natomiast ja uważam, że faktycznie w tamtych warunkach należy to zrobić. Wtedy też wspomniałem o tym, że linia kolejowa będzie uruchomiona, jestem o tym święcie przekonany, a teraz w związku z wpisaniem do rządowego programu wydaje się ta rzeczywistość bliższa niż dalsza. Ja już mówiłem to wtedy, w 2020 roku i byłem za, przypomnę Panu Burmistrzowi, Pana pomysły, natomiast tak jak zostało, *(wypowiedź została przerwana przez Radnego B. Moroza, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* ja głosowałem za Panie Moroz, proszę nie przerywać. Panie Przewodniczący proszę o 10 sekund dłużej czasu. Teraz aktualnie podzielam zdanie Pana Radnego Doraczyńskiego Jakuba. Trzy lata minęło, ani razu nie przedstawił Pan jakichkolwiek koncepcji poza tym, że chcemy przejąć dworzec, ale nie wiemy po co. Teraz mówi Pan, odpowiadając na pytanie Pana Jakuba Doraczyńskiego, jeśli dobrze zrozumiałem, że nie planuje Pan również otwarcia tam usług transportu zbiorowego, więc pytanie po co? To jest pierwsze pytanie, drugie pytanie, akurat tego pytania nie zadał Pan Doraczyński, jakie będą koszty utrzymania dworca kolejowego, jeżeli on znajdzie się w zasobach miasta? To jest bardzo konkretne pytanie. Mam nadzieję, że jest mi w stanie odpowiedzieć. Niezależnie jednak od tego wtedy również, bo to było mniej więcej ten sam rok, głosowałem również za zakupem za 800 tys., proszę o posłuchanie Panie Radny Parda, głosowałem za wydaniem kwoty 800 tys. z budżetu miasta. Panie Parda, bo to Pan powinien być zainteresowany, głosowałem za przyjęciem, za wydaniem 800 tys. na zakup dworca, by miasto mogło właśnie w tamtej części miasta uruchomić powiatową, znaczy na teren powiatu komunikację autobusową, bo są to rzeczy od siebie nierozerwalne. Nie rozumiem również w tym momencie dlaczego Pan chce kupić ten teren nie uzasadniając tej decyzji, ponieważ decyzja może być tylko jedna, powiązać to z wykorzystaniem placu manewrowego na dworzec PKS, czyli na wykorzystanie pod przyszłą inwestycję. Wtedy uważałem, że tylko i wyłącznie miasto jest w stanie taktycznie, strategicznie zapewnić kursowanie autobusu, bo nikt z prywatnych nie wybuduje dworca i dlatego to był powód by Miasto wydało 800 tys. Właśnie na to, by zrobić w tamtej części miasta dworzec autobusowy, który jest możliwy tylko i wyłącznie w tamtej części miasta, czyli bliskiej odległości od dworca kolejowego. Więc w tym momencie no cała argumentacja, że działam zgodnie z jakimś deweloperem no chyba legła w gruzach, po prostu. Dziękuję za głos. Proszę o odpowiedź Pana Burmistrza przynajmniej co do kwestii kosztów przyszłych utrzymania, powinien Pan to wiedzieć.”

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 10 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 70*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 71*

*Uchwała nr LXVI/2/2023 w sprawie* *uchylenia uchwały nr LXIII/5/2023 z dnia 29 czerwca 2023 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXV/7/2020 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 27.08.2020 roku*

**4) zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 72*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 73*

*Uchwała nr LXVI/3/2023 w sprawie* *zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo*

**5) określenia szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Radny Jakub Doraczyński** zapytał czy Pan Burmistrz wie jak wiele jest przypadków, którymi będzie się trzeba zająć w związku z regulacjami wspomnianymi w uchwale.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł, że jest oczywistym, że rozpoczęcie jakichkolwiek analiz będzie uzależnione od podjęcia tej uchwały. Rada zdecyduje o tym czy samodzielnie ustali warunki albo zleci to organowi wykonawczemu, o czym mowa w uzasadnieniu. Jak uchwała będzie podjęta i dotrze do opinii publicznej, wówczas będzie można stwierdzić ile podmiotów będzie zainteresowanych i będzie mogło z tej uchwały skorzystać. W tej chwili trudno to oszacować. Burmistrz poprosił o podjęcie uchwały, po jej podjęciu będzie można poinformować mieszkańców o tym, że taka możliwość istnieje i będzie wiadomo ilu jest chętnych.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 18 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 74*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 75*

*Uchwała nr LXVI/4/2023 w sprawie* *określenia szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych*

**6) nadania nazwy ulicy na terenie Miasta Mrągowo**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Radny Jakub Doraczyński** powiedział, że będzie głosować przeciw, ponieważ uważa, że bardzo rzadko nadarza się okazja żeby nadać nową nazwę ulicy. „To docelowo będzie całkiem fajna, kameralna uliczka i w wielu dyskusjach z wieloma osobami uważam, że można by było nadać nazwę związaną chociażby z jakimś zasłużonym, nieżyjącym już mieszkańcem Mrągowa, bądź osobie zasłużonej. Ostatnio dyskutowaliśmy, była między innymi wymieniana postać Pana Chudego, dlatego tu osobiście ja będę głosował przeciw. Chciałem tylko powiedzieć jakie jest moje zdanie, dziękuję.”

**Radny Tadeusz Orzoł** powiedział, że także jest przeciwny. Zaproponował wniosek formalny o przełożenie projektu uchwały na następną sesję, żeby się zastanowić czy nie uhonorować jakiegoś naszego mieszkańca zasłużonego dla miasta Mrągowa.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odparł „Mam tylko taką uwagę. Sami wiecie, że nazywanie ulic imionami czy nazwiskami osób zawsze ma się różnie potem do czasów i do opcji jaka się potem znowu pojawi. Zobaczcie ile ulic związanych z imieniem własnym zostały zmienione, w zależności od tego jaki jest powiedzmy nastrój akurat, czy ewentualnie jakaś opcja rządzi. Amerykanie dali dobry przykład, nazywają numerami, dają 1, 2, 3, 4, i porządkowymi, i jest spokój i nie ma zmian potem, dlatego ta nazwa Niedźwiedzia akurat jest taka neutralna nazwa, to nie dotyczy nikogo niezależnie czy będzie opcja lewa, prawa, środkowa, czy jakaś inna to nikogo nie razi, bo to nie jest nazwisko. Nie będzie kojarzona, dlatego tak na przyszłość żeby właśnie nie robić sobie dwa razy tej samej roboty, takie nazwy neutralne są najlepsze, one po prostu nie rażą nikogo niezależnie od orientacji.”

**Radny Tadeusz Orzoł** odpowiedział „Ale przychodzi mi na myśl nawet ul. Sybiraków, nie wiem, chyba nie ma w Mrągowie. Dzisiaj mieliśmy tutaj akurat okazję, także zgłaszam ponownie wniosek formalny.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział, że wniosek zostanie przegłosowany, na razie trwa dyskusja.

**Radny Jakub Doraczyński** „Ja się nie zgodzę z Panem, Panie Tadeuszu, dziwne podejście. Wydaje mi się że wybitne postaci w naszym mieście, że niezależnie od.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zapytał z którym Panem Tadeuszem Radny się nie zgadza, z Burmistrzem czy z Radnym?

**Radny Jakub Doraczyński** odpowiedział, że z Panem Tadeuszem Burmistrzem.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „To bardzo proszę mówić właśnie funkcje. Dziękuję bardzo.”

**Radny Jakub Doraczyński** „Nie wiedziałem, że są dla Pana tak istotne. Dobrze, że Pan czuwa.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** dodał „Szanowni Państwo, bo ktoś kto nas ogląda to uważa, że tu jesteśmy kolegami jeden czy drugi. No niestety, są wystąpienia publiczne i uważam, że powinniśmy nazywać to albo funkcyjnymi Panami, albo, ale nie po imieniu na pewno.”

**Radny Jakub Doraczyński** „To z funkcyjnym Panem Tadeuszem.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Nie z funkcyjnym tylko z Zastępcą Burmistrza.

**Radny Jakub Doraczyński** „Z Zastępcą Burmistrza Panem Tadeuszem Łapką się nie zgadzam i tak jak mówię, tutaj też popieram wniosek Pana Tadeusza. Chciałem się zapytać czy po pierwsze Pan, Panie Burmistrzu zwrócił się na przykład do jakichś mrągowskich stowarzyszeń typu Miłośnicy Ziemi Mrągowskiej czy to jest jakby indywidualny pomysł Pana, nie wiem, czyja to jest decyzja i czyj to jest pomysł, i czy było występowane do mrągowskich stowarzyszeń na przykład o zaproponowanie jakiejś osoby albo zaproponowanie nazwy ulicy, dziękuję.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Szanowni Państwo, naprawdę to, co powiedział Tadeusz Łapka, tego typu nazwy ulic, tak jak macie Państwo Osiedle Ptasie, ja nie wiem gdzie byli Radni, skoro kilkanaście ulic nazwano nazwami ptaków, a na pewno osób z imienia i nazwiska bardzo znanych, sławnych, które były znane i zasłużone dla Mrągowa było sporo. Domyślam się, że z tego samego powodu podjęto takie, a nie inne decyzje jak dziś żeby naprawdę nie wbijać kija w mrowisko, żeby to była nazwa neutralna, ta ulica, jeżeli ją nazwiemy ulicą Niedźwiedzią. Ona nie będzie zamieszkana za miesiąc czy za pół roku, czy za rok nawet przez duże grono osób. Naprawdę proszę podejmijmy tą uchwałę. Pomysł by konsultować nazwy ulic ze wszystkimi organizacjami, wyobrażacie sobie Państwo co byśmy wtedy zrobili? Padło by 26 propozycji i jaką propozycję byśmy wybrali? Byśmy zlekceważyli 6 stowarzyszeń a 5 byśmy zaakceptowali? Też byłoby to ocenne, natomiast nazwa taka neutralna zawsze będzie nazwą optymalną, bo chyba nie wyobrażacie sobie, że wszystkie stowarzyszenia wskażą jedną osobę, tak jak tu wcześniej Pan Jakub był na 100% pewny, to ja tu też na 100% też jestem pewny, że nie wskażą jednej osoby, która byłaby godna tej ulicy, a więc prosiłbym o przegłosowanie tej uchwały gdzie jest nazwa neutralna, tak jak na os. Ptasim. Myślę, że ktoś kto mieszka na Orlej czy na Żurawiej nie ma pretensji, że nie mieszka na ulicy osoby znanej i zasłużonej dla Mrągowa, dziękuję.”

Głos zabrał **Radny Grzegorz Parda** „Szanowni Państwo, posiedzenie połączonych komisji było tydzień temu, mieliście Państwo czas i możliwości żeby przygotować się, ewentualnie ustalić jakąś kontrpropozycję i na dzisiejszej sesji to przedstawić, nie przygotowaliście, a teraz bijecie pianę nie wiadomo nad czym. Dziękuję.”

**Radny Waldemar Cybul** „Ja się dziwię, bo byliśmy na tej samej komisji, Grzesiu (*Parda),* więc nie było z kim rozmawiać, bo jak nie pamiętasz to ja przypomnę, że ja jak pamiętasz składałem zapytanie kto był inicjatorem nadania tejże nazwy. Czy zostało to w jakiejś procedurze wyłonione, w jakimś konkursie, co się w miastach i różnego samorządach jest po prostu taką normą. Więc no Panie Burmistrzu, *(wypowiedź została przerwana przez Burmistrza Stanisława Bułajewskiego, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* no ja wiem, że Pan, że tak powiem, jeździ dużo samochodem, być może nie widzi Pan pewnych rzeczy, które w wielu miastach są realizowane w formie albo różnego rodzaju konkursów, propozycji. Proszę Pana, tak samo jak Pan dał przykład z umowami dla policjantów do tej pory. Proszę podać przykład, w którym mieście, więc Szanowny Panie, to, że jestem lepszy od Pana to już wiadomo, natomiast chciałbym Panu zwrócić uwagę, że nie otrzymałem odpowiedzi na komisji, więc zadam pytanie po raz kolejny dzisiaj. To, co Grzegorz *(Parda)* powiedział, rzeczywiście warto by było się dowiedzieć kto był inicjatorem tej nazwy. No i wszystko, jeżeli to Pan był inicjatorem to proszę to jasno powiedzie ‘tak wymyśliłem, że będzie to ulica Niedźwiedzia’. Ja nie mówię, że nie mamy w herbie Mrągowa, Panie Burmistrzu, jak najbardziej, mamy tylko pytanie, na komisji nie było można nikogo zapytać, bo nie było ani Pana, ani Burmistrza Tadeusza Łapki, lepiej nie zaczynajmy tego tematu, więc słucham, chciałbym usłyszeć odpowiedź i przychylam się do wniosku, że być może warto by było zrobić po prostu rzeczywiście ciekawą akcję w mieście, bo może to być nie wiem Łabędzia albo tam jakaś, a nie Łabędzia jest, przepraszam Kukułcza, ale Kukułczej nie ma, tak, więc być może ornitolodzy rzucą inną, albo Wilcza na przykład, więc warto by było, chyba, że Pan potwierdzi, że to Pana pomysł, że jest najlepszy to wtedy będę głosował za.”

**Radny Bogusław Wilk** „Ja, proszę Państwa, chciałem tylko powiedzieć to, że mój kolega, który się nazywa Niedźwiecki mówi kurczę będę miał ulicę swoją. Dziękuję.”

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zapytał czy jest kontrwniosek do wniosku Radnego Tadeusza Orzoła? W związku z brakiem kontrwniosku zarządził głosowanie wniosku Radnego T. Orzoła o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad i skierowanie projektu do Komisji Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania wniosek upadł przy 11 głosach „przeciw”, 9 głosach „za” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 76*

*Imienny wykaz głosowania*

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie dotyczące podjęcia uchwały. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 13 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 77*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 78*

*Uchwała nr LXVI/5/2023 w sprawie* *nadania nazwy ulicy na terenie Miasta Mrągowo*

**7) przyjęcia dokumentu pod nazwą: Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Miasto Mrągowo na lata 2015-2018 z perspektywą do roku 2022 r. - Raport za lata 2021-2022”**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Głos zabrała **Kierownik Referatu Środowiska i Gospodarki Odpadami (dalej: ŚGO) Magdalena Góralczyk** „Chciałabym Państwu przedstawić Pana Mariusza Cybułkę, który jest autorem zarówno Raportu, jak i Programu ochrony środowiska. Mamy przygotowaną dla Państwa prezentację z tych dwóch dokumentów, prezentacja trwa około 20 minut, niemniej myślę, że Pan Mariusz w skrócie przedstawi wszystkie najważniejsze sprawy dotyczące Programu i odpowie na Państwa ewentualne pytania.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** podziękował Panu Mariuszowi Cybułce za przybycie.

**Pan Mariusz Cybułka** powiedział, że jest przedstawicielem firmy Optino, która wykonywała dwa dokumenty, Raport i Program ochrony środowiska. Raport z wykonania obecnie obowiązującego Programu ochrony środowiska został wykonany na podstawie ustawy Prawo Ochrony Środowiska, która wskazuje, że takie raporty gmina sporządza co dwa lata i przedstawia radzie gminy. Raport jest próbą weryfikacji poszczególnych zamierzeń przewidzianych do realizacji na przestrzeni lat, w których dany dokument obowiązywał. Zwrócono się do wszystkich podmiotów, które zostały wpisane w przedmiotowy dokument, m. in. Urząd Miejski w Mrągowie, Starostwo Powiatowe w Mrągowie, poszczególni gestorzy sieci, tj. Miejska Energetyka Cieplna, Polska Spółka Gazownictwa z prośbą o udzielenie informacji (w formie ankiety) na temat realizacji poszczególnych zadań przewidzianych w Programie ochrony środowiska latach 2021-2022. Na podstawie informacji zawartych w ankietach sporządzono tabelaryczne zestawienie realizacji poszczególnych zadań, z których większość została zrealizowana. Pan Mariusz Cybułka podkreślił, że realizacja tychże zamierzeń, przede wszystkim przez Urząd Miejski w Mrągowie, uzależniona była tylko i wyłącznie od możliwości budżetowych. Na realizację niektórych zadań nie wystarczyło środków, bądź na realizację innych przewidziano środki znacznie przewyższające, na tej podstawie sporządzono również tabelę, która jest podsumowaniem Raportu. Określono tzw. wskaźniki realizacji poszczególnych zadań, jest ich kilkadziesiąt. Polegało to między innymi na tym, że na przestrzeni lat 2018-2022 zestawiono poszczególne elementy infrastruktury czy też zadań, które miały zostać i zostały zrealizowane i na podstawie wskaźników, na przykładzie sieci wodociągowej określono w poszczególnych latach długości poszczególnych sieci i oczywiście ta długość w poszczególnych latach jest większa, więc ten miernik realizacji jest oczywiście pozytywny i tak to wyglądało w przypadku większości zadań.

Następnie Pan Mariusz Cybułka omówił Program ochrony środowiska dla Gminy Miasto Mrągowo na lata 2023-2026 z perspektywą do roku 2030, który przez najbliższe lata będzie określał politykę środowiskową miasta Mrągowa’ i też bardzo pokrótce, tak jak w przypadku raportu samo wykonanie programu ochrony środowiska jasno i wyraźnie jest doprecyzowane przepisami prawa. Prawo ochrony środowiska stanowi, iż każdy organ wykonawczy czy to gminy, czy to powiatu jest zobligowany do sporządzania tego dokumentu. Sam dokument oprócz przepisów prawa został również wykonany na podstawie wytycznych ministerialnych z 2015 roku. W przedmiotowym dokumencie określono starano się w bardzo szczegółowy sposób określić zarówno uwarunkowania gospodarcze, społeczne miasta, jak i przede wszystkim uwarunkowania przyrodnicze, skupiające się na różnych obszarach interwencji. Na podstawie dostępnych danych i ich oceny określono główny element tego dokumentu, jakim jest harmonogram realizacyjny. W harmonogramie przedstawiono poszczególne zadania, jest ich bardzo wiele, które przewidziano do realizacji na przestrzeni najbliższych lat z perspektywą do 2030 roku. Pan M. Cybułka podkreślił jedną bardzo wyraźną rzecz: wachlarz zadań, które można realizować zabezpiecza przede wszystkim na przyszłe potencjalne możliwości ubiegania się o dofinansowanie z różnych środków zewnętrznych. Przedstawiono zadania dla 10 tak zwanych obszarów interwencji, na przykładzie obszaru interwencji dotyczącego ochrony jakości powietrza i klimatu doprecyzowano zadania, które można realizować. Określono okres, w którym zadanie może zostać zrealizowane, określono źródła finansowania, realizacja poszczególnych inwestycji wpisanych w ten dokument jest uzależniona tylko i wyłącznie od możliwości budżetowych miasta. Możliwe jest, że na realizację wszystkich poszczególnych zadań Miasto nie będzie miało wystarczających środków, natomiast to jest pewien wachlarz możliwości, który zabezpiecza potencjalnie w przyszłości na możliwości dofinansowania. Sam dokument został pozytywnie zaopiniowany przez organy opiniujące, tj. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Olsztynie. Starostwo Powiatowe w terminie 21 dni nie odpowiedziało na nasze pismo, w związku z czym postępowanie zakończono na zasadzie milczącej zgody.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 18 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 79*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 80*

*Uchwała nr LXVI/6/2023 w sprawie przyjęcia dokumentu pn. „Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Miasto Mrągowo na lata 2015-2018 z perspektywą do roku 2022 r. – Raport za lata 2021-2022”*

**8)** **uchwalenia dokumentu pn. „Program Ochrony Środowiska** **dla Gminy Miasto Mrągowo na lata 2023-2026 z perspektywą do roku 2030**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Głos zabrał **Radny Rafał Markowski** „Zacznę od numeracji stron może będzie łatwiej, na stronie 25 dotyczące Mazurskiej Pętli Rowerowej, jest tutaj w Pana programie napisana kładka rowerowa, a jest ogólnie inwestycja polegająca na nasypie. Później mamy stronę 40 i 45, jest mowa na tej stronie o metodzie ograniczenia zanieczyszczeń powietrza. Nic w programie nie jest wpisane o obwodnicy Mrągowa w ciągu drogi krajowej nr 16, później strona 44 hałas - też należało wspomnieć w tym punkcie o obwodnicy Mrągowa w ciągu DK nr 16, ona obniży nam hałas komunikacyjny na terenie miasta Mrągowa. Później przechodzimy do jakości wód powierzchniowych. Takie trzy pytania: strona 62 monitoring diagnostyczny, jest napisane, że pełen zakres badań, później jest monitoring operacyjny ograniczony zakres badań, następnie monitoring obszarów chronionych ograniczony zakres badań i co to oznaczają te właśnie ograniczone zakresy badań i pełen zakres badań? Przechodzimy następnie do strony 73 kanalizacja. Jest takie zdanie krótkie: całkowita ilość mieszkańców objętych siecią kanalizacyjną na terenie miasta Mrągowa wynosi 100%, a zaraz następne zdanie, na terenach nieskanalizowanych ścieki komunalne są gromadzone w zbiornikach. To jak 100% to już chyba tych zbiorników nie ma. Następnie mówiliśmy tutaj o dotacjach, Pan wspominał, strona numer 113, jest tylko taka krótka wzmianka na temat energii geotermalnej. Wiadomo, że tu na naszym terenie na poziomie 2 tys. m pod poziomem terenu temperatura wód podziemnych ma w granicach tam 45-50 stopni Celsjusza, można było tą wodę na przykład wykorzystać w naszej Miejskiej Energetyce Cieplnej, woda w granicach tych 45-50 stopni by była podgrzana i koszty by o wiele były mniejsze, mniej emisji by było CO2 do atmosfery, to już za wszystko dziękuję”

**Pan Mariusz Cybułka Przedstawiciel firmy Optino** „Jeżeli chodzi o inwestycje Mazurskiej Pętli Rowerowej to są dane, jest adnotacja w tym dokumencie, są to dane z projektu Wielkich Jezior Mazurskich, tutaj te dane to są ze strony internetowej, tylko to jest w zasadzie kopia założeń, które zostały przedstawione na stronie internetowej głównego wykonawcy tego projektu, jest adnotacja, pkt 3 to są wielkiejeziora.pl. Jeżeli chodzi o zagrożenie hałasem, Szanowni Państwo, obwodnica w przedmiotowym dokumencie nie została uwzględniona z dwóch jakby elementów. Po pierwsze, nie przechodzi ona przez teren Miasta Mrągowa, w związku z czym nie do końca została uwzględniona i procedowana w tym naszym opracowaniu. Oczywiście jej wpływ na miasto zostanie też uwzględniony w Raporcie, który zostanie wykonany, tak jak Państwu wcześniej mówiłem, w tych okresach dwuletnich, a więc w 2025 roku, gdzie zostaną przedstawione zadania na lata, które zostały zrealizowane w 2023 i 2024 roku. Jeżeli chodzi o ilość, faktycznie, tu może ten zapis dotyczący sieci kanalizacyjnej objęcie 100% mieszkańców, w chwili obecnej w zasadzie całe miasto jest skanalizowane, tu się błąd, może jakaś omyłka pisarska wkradła, natomiast ewentualnie zamysł ten był taki, że ścieki czy też nieruchomości, które na chwilę obecną podczas inwestowania i budowy nowych budynków nie zostaną podłączone do sieci kanalizacyjnej należy je uzbrajać w zbiorniki bezodpływowe. Jeżeli chodzi o geotermię, tak naprawdę na podstawie danych, które zostały uzyskane nie tylko od jednostek, które posiadają te dane, mówimy to Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska czy też od samej jednostki, która była tak naprawdę potencjalnie zainteresowana tym zagadnieniem, a więc Miejską Energetyką Cieplną nie uzyskaliśmy takich danych, więc tutaj też ciężko mi się odnieść. Oczywiście jak najbardziej wykorzystanie energii z poszczególnych źródeł, czy to geotermii, fotowoltaiki czy wiatru jest szczegółowo opisane. Tutaj te zadania naprawdę też wyjdą między innymi w Raporcie, bo tak naprawdę w tym dokumencie wskazujemy pewien potencjał, który można wykorzystać na terenie miasta, natomiast realizację tego potencjału właśnie przedstawiamy Państwu w raportach, jak ten, który był wcześniej omówiony. Jeżeli chodzi o monitoring jakości wód powierzchniowych, tutaj absolutnie jest on procedowany w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska. Państwowy Monitoring Środowiska określa jasno i wyraźnie gdzie zostanie on przeprowadzony, w jakich latach. My jako jednostka opracowująca tego typu dokumentu nawet nie mamy możliwości wskazania potencjalnie gdzie to mogłoby się odbywać, nawet Państwo jako tako mogą taką informację przekazać, natomiast Państwowy Monitoring Środowiska na swoich odrębnych przepisach i zasadach określa badania, które zostają przeprowadzone i tutaj ciężko mi się odnieść do tego pytania, bo zarówno my jako wykonawca tego dokumentu jak i Państwo, jak i gmina nie mają do końca możliwości formalnych, tak naprawdę, stricte wskazania tych punktów lokalizacyjnych, natomiast też ja sobie pozwolę ewentualnie jeszcze tylko na jedną rzecz zwrócić uwagę. Tutaj na stronie 57 zostało na podstawie właśnie też wspomnianych danych, które są dostępne w 2019 i 2022 roku, na terenie miasta został przeprowadzony monitoring jakości wód podziemnych. Tu został zlokalizowany punkt pomiarowy i cyklicznie w zasadzie co okres trzyletni te badania są na terenie miasta wykonywane. Natomiast są one wykonywane właśnie w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska, to są dane uzyskane z Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, więc tutaj te organy są za to odpowiedzialne i w ramach swoich działań statutowych po prostu to systematycznie i zgodnie z prawem realizują.”

**Radny Jakub Doraczyński** powiedział, że jeśli jest taka historia jak z tą kładką to warto by było jednak żeby ostateczna treść była konsultowana w Urzędzie, bo potem Rada przyjmuje ten program. Może to są drobnostki, ale ewentualnie lepiej unikać tego typu zapisów.

**Pan Mariusz Cybułka** odparł „Tutaj chciałbym jedną rzecz podkreślić. Ten dokument, który zostanie dzisiaj przez Państwa, mam nadzieję, przyjęty jest wersją finalną, ostateczną. Jedna rzecz, sam dokument został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu przez okres 21 dni. Każda z osób zainteresowanych przez okres 21 dni, również Państwo, mogła wnosić swoje uwagi czy też sugestie do tego przedmiotowego dokumentu. W tym okresie 21 dni nie wpłynęła żadna uwaga od nikogo i między innymi też od mieszkańców miasta Mrągowa, dziękuję.”

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Uchwała została podjęta 16 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”. Radna Ewa Szałachowska nie wzięła udziału w głosowaniu.

*Załącznik nr 81*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 82*

*Uchwała nr LXVI/7/2023 w sprawie uchwalenia dokumentu pn. „Program Ochrony Środowiska dla Gminy Miasto Mrągowo na lata 2023-2026 z perspektywą do roku 2030*

**9) przyjęcia „Strategii Rozwoju Elektromobilności dla Miasta Mrągowo na lata 2023-2030”**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Głos zabrał **Radny Robert Wróbel** „Ja mam pytanie jeszcze z komisji, na które w czasie komisji nie uzyskałem odpowiedzi. Dowiedzieliśmy się na komisji, że przygotowanie strategii kosztowało około 18 tys. zł, natomiast pytanie podstawowe, na które chciałbym uzyskać odpowiedź jest czy przyjęcie tej strategii jest obligatoryjne, by otrzymywać, by startować, brać udział, być uwzględnianym w przyszłych projektach o dofinansowanie w tym obszarze? W uzasadnieniu jest mowa, oczywiście, że odpowiada to ustawie o promowaniu elektromobilności natomiast to nie jest odpowiedź na to pytanie czy jest to obligatoryjny dokument potrzebny do startowania w przyszłości w konkursach w tym obszarze. A pytanie o tyle jest istotne, bo kupujemy przecież autobusy. Już mamy w planie kolejne, więc wydaje mi się, że na ten moment nie jest to aż tak istotne by tą strategię przyjmować, ale oczywiście nie jestem przeciwko tej strategii, natomiast mam duże wątpliwości co do zapisów, zwłaszcza w tych celach strategicznych, które są na samym końcu. Tam są też moim zdaniem takie no nieracjonalne argumenty przy opracowaniu typu, że na przykład samochody czy uzyskanie energii elektrycznej powoduje spalanie paliw kopalnych i że Mrągowo w związku z tym jest zanieczyszczone w większym stopniu. Przecież nie wytwarzamy tej energii elektrycznej w naszym mieście, co zresztą potwierdzają, nie mówię o OZE, które mamy w niektórych tylko przypadkach, czy prywatne zakłady jak Mlekpol, które mają swoje farmy fotowoltaiczne, natomiast tam wskaźniki, które zostały przytoczone Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska mówią, że przynajmniej w Mrągowie oficjalnie jesteśmy we wszystkich zielonych wskaźnikach, czyli mieścimy się w normach, poza jedną. To jest pierwsze pytanie, czy jest to obligatoryjne. Pytanie drugie, ponieważ ta strategia, ona nakazuje realizację Burmistrzowi, tu jest cel operacyjny 1.2. tworzenie warunków do rozwoju węzłów przesiadkowych oraz łączenie oferty transportu kolejowego i autobusowego. I to jest to, co mówiłem w przypadku uchwały o planie zagospodarowania przestrzennego. No jest to racjonalne, natomiast do tej pory nie wiemy w jaki sposób Pan Burmistrz chciałby zrealizować ten punkt. Zwłaszcza, że dowiedzieliśmy się, że dworzec nie będzie przeznaczony na zbiorowe, usługi zbiorowego transportu. Kolejne pytania, na przykład cel operacyjny 2.2. rozwój infrastruktury planujemy zakup czy planujemy, czy wpisujemy zakup rowerów elektrycznych, również przygotowanie infrastruktury dla rowerów elektrycznych, czyli wiaty, punkty wypożyczeń. To akurat jest punkt, tak jak chyba cała ta strategia, albo większość, skopiowana gdzieś kopiuj wklej, punkty wypożyczeni rowerów elektrycznych, one są promowane w dużych miastach, by zachęcić mieszkańców do korzystania, nie ze swoich własnych samochodów, ale właśnie korzystania z tego typu transportu w mieście. Po to też w miastach tworzone są ścieżki rowerowe, by mieszkańcy z jednego punktu, drugiego poruszali się rowerami elektrycznymi. W Mrągowie nie ma takiej potrzeby, a są w Mrągowie również wypożyczalnie sprzętu właśnie rowerów elektrycznych, jak również w hotelach są rowery, również rowery elektryczne. Są oczywiście bardzo sensowne postulaty jak modernizacja oświetlenia ulicznego, czy budowa i popularyzacja odnawialnych źródeł energii, natomiast jest mowa o promocji niskoemisyjnych środków transportu wśród mieszkańców miasta, czyli rowery elektryczne, skutery, samochody elektryczne, a ja bym chciał w tym miejscu prosić o promocję przede wszystkim poruszania się rowerem zwykłym, bo o ile te są niskoemisyjne to rower zwykły w ogóle jest zeroemisyjny. Również jeden z punktów to jest taka kalka, która ładnie brzmi, ale akurat ja o tym pisałem w interpelacji z 2019 bodajże roku, a chodzi o zintegrowany system, nie widzę tego, zintegrowany system parkingów miejskich. Wtedy gdy ja to postulowałem otrzymałem informację, że jest to bardzo ciężkie i niewykonalne do zrobienia. Dodatkowo jeszcze w harmonogramie działań i tutaj prosiłbym o wytłumaczenie, mamy punkt, 6 tabelka numer 41. Budowa i rozbudowa ścieżek rowerowych w celu lepszej komunikacji z najbardziej atrakcyjnymi turystycznie lokalizacjami, oczywiście jest to bardzo wskazane, natomiast okres realizacji krótkookresowy do roku 2025, kwota 2 mln zł, również i inteligentny system zarządzania energią w ramach inteligentnej sieci elektroenergetycznej Smart Creed. Rozumiem to jakieś rozwiązanie typu Smart City, również do 2025, kwota 600 tys. W tym momencie, wydaje mi się, że powinniśmy to uwzględnić w następnym roku lub w przyszłym, ale na pewno w Wieloletniej Prognozie Finansowej i moje pytanie, proszę odpowiedzieć pytanie numer 1 odnośnie właśnie konieczności przyjęcia tego dokumentu, czy jest to absolutnie obligatoryjny, by pozyskiwać środki zewnętrzne w tym obszarze. No i punkt drugi to jest właśnie odniesienie do tych kwestii związanych z tabelką 41, czyli krótkookresowych inwestycji, które wydaje mi się, że powinny znaleźć się w budżecie już w najbliższym i proszę o odpowiedź Pana Burmistrza, bo on jest wskazany do realizacji tej strategii.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, no troszeczkę mnie dziwią pytania osoby, która teoretycznie funkcjonowała w ramach Stowarzyszenia Wielkich Jezior Mazurskich, przynajmniej przez krótki czas. Na szczęście już nie jest naszym reprezentantem. Ta Strategia jest obligatoryjna, jeżeli chcemy pozyskać środki, między innymi te środki na zakup autobusów elektrycznych w ramach środków Stowarzyszenia Wielkich Jezior Mazurskich, to taką strategię musimy mieć, po to żeby móc ogłosić przetarg, to nie jest Polski Ład, który nie był obwarowany tego typu przepisami. Tutaj ta Strategia jest obligatoryjna, bo po prostu nie ogłosimy przetargu i nie pozyskamy tych 4 autobusów elektrycznych. Ja rozumiem, że to byłoby dla Pana na rękę, bo głosowanie przeciwko mieszkańcom jest dla Pana standardem. To po pierwsze, a więc ta Strategia jest konieczna. Jeżeli ktoś opowiada głupoty, że na razie nie wytwarzamy energii elektrycznej, ale możemy ją wytwarzać i takie są plany Miejskiej Energetyki Cieplnej, że będziemy wytwarzać energię elektryczną. Dzięki tej Strategii będziemy mogli pozyskiwać na to środki. Nie myślmy co można teraz, tylko myślmy co można za rok, za dwa lata, więc ta Strategia jest niezbędna, by także te środki na inwestycje, takie które zrealizował między innymi MEC w postaci wybudowania kotła na biomasę, były możliwe. To po pierwsze. Jeżeli ktoś, jeżeli Pan mówi za mieszkańców, że jest Pan przeciwnikiem elektrycznych, żeby były wypożyczalnie rowerów elektrycznych, bo przecież są hotele, są prywatne podmioty, no to proszę nie wypowiadać się za mieszkańców, proszę porozmawiać z osobami na przykład z Uniwersytetu Trzeciego Wieku. Ja mam kontakt z tymi osobami i są wielkimi zwolennikami rowerów elektrycznych. Nie każdy jest w stanie, tak jak Pan, jeździć rowerem nieelektrycznym, proszę nie zabierać możliwości wypożyczania tych rowerów elektrycznych z tych wypożyczalni, które tutaj zostały wpisane. Jeżeli chodzi o transport zbiorowy, tworzenie węzłów absolutnie manipulacja, której Pan dokonał, gdzie ja wielokrotnie odpowiadałem na te pytanie, że dworzec PKP, który przejmujemy jest po to, by był tam nie tylko dworzec pod kątem kolei, ale także dworzec autobusowy, bo ta część kolejowa musi być zapewniona w minimalnym stopniu, jeżeli chodzi o kasę gdzie można kupić ten przysłowiowy bilet i poczekać na pociąg. To, że, tak jak wspomniałem, przez lata nie robiono nic, by transport kolejowy mógł wrócić do Mrągowa czy transport autobusowy, no to już proszę mnie za to nie winić. A więc odpowiadając na pierwsze pytanie - tak, Strategia jest potrzebna po to, żeby móc pozyskać środki, które już mamy zagwarantowane na zakup autobusów elektrycznych, a więc jeżeli Pan nie chce, by autobusy elektryczne funkcjonowały w Mrągowie to proszę głosować przeciw, żebyśmy nie przyjmowali tej Strategii, natomiast inne zarzuty tutaj z Tadeuszem słuchaliśmy tego, to tak naprawdę nie wiem tak jakby Pan się zerwał z choinki. Wytnij wklej, już podsumował Pan osobę, która przygotowała strategię, że po prostu zerżnęła z innej strategii, bo słynne Pana słowa na zasadzie wytnij wklej ta Strategia została zrobiona. Ma Pan wielki tupet, ma Pan wielki tupet, że poniża Pan podmiot, który przygotował Strategię elektromobilności, wiedząc, że to jest wytnij wklej. Przykro mi, że ma Pan takie złe zdanie.”

**Radny Robert Wróbel** odparł, że czuł się zobowiązany zadać te pytania, ponieważ na komisji od miesięcy nie mamy osób, z którymi Radni mogą porozmawiać. „Te pytania zadałem w czasie komisji, niestety zarówno Pan jak i Pana Zastępca nie pojawiają się na komisji, dlatego też tego typu pytania muszą paść na sesji i niestety wydłuża to całą sesję, całkiem niepotrzebnie. Pytanie, które zadałem na przykład o te obligatoryjność to jest zwykłe pytanie, na które dziękuję Panu za odpowiedź. Już teraz wiem, że jest to związane za Strategią Wielkich Jezior Mazurskich, tej odpowiedzi zabrakło na komisji. Dziękuję za udzielenie tej odpowiedzi, niepotrzebnie angażuje Pan emocje, niepotrzebnie całkiem. Dodatkowo jeszcze, jeżeli wyrażam swoją własną opinię to jest to moja opinia. Dlaczego podciąga Pan moją opinię pod jakieś potrzeby mieszkańców, których Pan jak widzę najlepiej rozumie, najwięcej wie o tych sprawach, wszystkie pytania, które są zadawane traktuje Pan jako obraźliwe, niewskazane i tak dalej. Dodatkowo jeszcze, dziękuję za te odpowiedzi, natomiast nie uzyskałem odpowiedzi co do wpisania w plan finansowy wieloletni tych dwóch zapisów z tabeli 41. Bardzo proszę o merytoryczną odpowiedź, bez zbędnych niepotrzebnych emocji, dziękuję.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Jeszcze uzupełnię. Szkoda, że Pan nie wie gdzie jest gabinet burmistrza, ma Pan też mój numer telefonu, w ostatnich 3 latach nie zadzwonił Pan do mnie ani razu i Pan udaje, że nie ma Pan kontaktu, nie może Pan zapytać. Biedny z Pana człowiek, no bo gdzie ten Burmistrz jest. No ale skoro nie ma ze mną kontaktu to można przyjść wcześniej. Jeżeli chodzi o kwestie związane z Pętlą i z tymi ścieżkami, które miejmy nadzieję, w pewnym momencie okrążą nasze przynajmniej jezioro Czos, bo jest taki program jak Polska Wschodnia i tam jeżeli chcemy pozyskać pieniążki na tego typu kwestie, a więc ścieżki rowerowe, jest taka możliwość. Akurat to zostało, bo wiele kwestii nie będziemy mogli zrealizować z programu Polska Wschodnia, ale potencjalne ścieżki, jeżeli mi Pan nie ufa, to zapraszam do Arka Mierkowskiego, on naprawdę bardzo mocno w tym siedzi, Pana poinformuje odnośnie możliwości pozyskania środków z programu Polska Wschodnia i m.in. ta strategia także jest po to, byśmy mogli te środki pozyskać.”

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 18 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 83*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 84*

*Uchwała nr LXVI/8/2023 w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Elektromobilności dla Miasta Mrągowo na lata 2023-2030”*

**Ad. pkt 5**

**Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami**

**Radny Jakub Doraczyński** poprosił o wyjaśnienie czego dotyczy trójstronnego porozumienie z firmą Strabag oraz firmą Modal sp. z o.o., opisane jako decyzja nr 2, jaka jest rola miasta w tym porozumieniu? Decyzja nr 5, pytanie dotyczyło tego jak Miasto głosowało w sprawie remontu elewacji budynku wspólnoty mieszkaniowej przy ulicy Bohaterów 11b. Decyzja nr 9, pytanie o to jakie roboty dodatkowe, jakie zwiększenie finansowe i do kiedy został wydłużony termin realizacji umowy opisane/y w aneksie do umowy na roboty budowlane związane z zadaniem pod nazwą budowa i przebudowa głównych kolektorów deszczowych na terenie miasta, etap II, III. Decyzja nr 17 dotycząca wszczęcia postępowania na wyłonienie wykonawcy dokumentacji projektowo-kosztorysowej w ramach zad. pn. „Rozbudowa i przebudowa instalacji hydrantowej w Szkole Podstawowej nr 4 na os. Mazurskim. „Czego to dotyczy, bo niedawno duże środki zostały przekazane, był świeżo zrobiony projekt, zostało zrobione, robota została wykonana. Moje pytanie w dalszym ciągu brzmi skąd teraz pojawiła się kwestia braków w tej wykonanej instalacji, że trzeba teraz zrobić nowe postępowanie, zarówno na dokumentację jak i na wykonawstwo?” Decyzja numer 19 dotycząca przeprowadzenia rozeznania rynku w formie zapytania ofertowego na wyłonienie wykonawcy dokumentacji projektowo-kosztorysowej w ramach zad. pn. „Odprowadzenie wody ul. Generała Andersa w Mrągowie”. „Moje pytanie brzmi czy dobrze kojarzę, że tam była robiona dokumentacja przebudowy tej drogi i czy to nie było uwzględnione, to odprowadzenie, czy to jest jakby dodatkowy teraz zakres, z czym to jest związane?” Decyzja nr 22 dotycząca odmowy sprzedaży działki numer 1/14, obręb 4 położonej przy ul. Brzozowej w Mrągowie. „Chciałem zapytać jaka to jest działka i z czym związana jest ta odmowa?”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział, że są zaznaczone wszystkie pytania, które Pan Radny zadał. W związku z tym, że odpowiedzi są obszerne to zostaną udzielone na piśmie, żeby były precyzyjnie i pełne.

**Radny Jakub Doraczyński** dodał „Panie Burmistrzu, szkoda, że Panowie na komisje nie przychodzicie to bym zadał na komisjach te pytania. Kolejne pytanie, jeżeli chodzi o zarządzenia w sprawie: ppkt 5 zmiany składu komisji przetargowych. Chciałbym się zapytać co to za komisje i z czym były związane zmiany? Chciałem jeszcze tu powiedzieć, albo zwrócić uwagę, może Panowie się odniesiecie to jakby nie trzeba szczegółów, bo już od dłuższego czasu to obserwuje i powiem szczerze, że nie podoba mi się to, znowu przy tak prostej inwestycji Panowie jak zagospodarowanie placu zabaw na os. Grunwaldzkim my do tego typu inwestycji zatrudniamy inspektora nadzoru. Czy naprawdę w naszym mieście, w urzędzie nie ma pracowników, którzy są w stanie, potrzebujemy osoby z zewnątrz, mało tego, wydłużamy termin realizacji umowy, to są pieniądze dodatkowe, naprawdę. Ja wiem Panie Burmistrzu, że niektórych takie inwestycje, Szanowne Panie, ja tu nie mówię o placu zabaw tylko mówię o tym, że wydaje Pan nasze pieniądze na inspektora nadzoru do inwestycji polegającej na postawieniu 6 elementów na terenie wysypanym piaskiem, także jeżeli, chciałem się zapytać czy to już jakby na każdej inwestycji my zatrudniamy tego inspektora nadzoru, czy jesteśmy w stanie już jakby części inwestycji w jakikolwiek sposób sami nadzorować?”

*Radny Dominik Tarnowski o godz. 21.40 opuścił obrady Rady Miejskiej, wobec czego w posiedzeniu uczestniczyło 19 radnych.*

Odpowiedzi udzielił **Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Jeżeli chodzi o zmiany w składach komisji to dotyczyło przetargu na działki na ul. Okulickiego, tradycyjnie jestem przewodniczącym komisji, natomiast nie mogłem być w tym czasie, bo miałem akurat wyjazd służbowy i to zamieniliśmy, w moje miejsce weszła Pani Hanna Goleń, Pani Mrozicka, w składzie są 3 osoby… To jest to norma, którą się stosuje zawsze, jeżeli jedna osoba nie może, a komisja powołana jest dużo wcześniej, także wtedy się zmienia. Tak samo w obu przypadkach 5 i 6, bo akurat to były dwie działki w tym samym dniu licytowane, jedna po drugiej i obie poszły. Akurat te działki poszły”.

**Radny Waldemar Cybul** poprosił o uwzględnienie Jego osoby w korespondencji dotyczącej udzielenia odpowiedzi Panu radnemu Doraczyńskiemu.

*Załącznik nr 85*

*Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.*

**Ad. pkt 6**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

Uwag w punkcie nie zgłoszono*.*

*Załącznik nr 86*

*Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.*

**Ad. pkt 7**

**Interpelacje i zapytania radnych**

**Radny Marian Miksza** odczytał treść zapytania i poprosił o dołączenie jego treści do protokołu z obrad sesji.

*Załącznik nr 87*

*Zapytanie Radnego M. Mikszy*

**Radny Robert Wróbel** „Chciałem złożyć zapytanie do Pana Burmistrza, a mianowicie chciałem się dowiedzieć, już tak ostatecznie czy teren ulicy Oficerskiej dzisiejszego planu zagospodarowanie o symbolu D40U/MW podlega ochronie konserwatora czy też nie, ponieważ w uzasadnieniu do uwagi napisał Pan, że teren ten, który znajduje się w rejonie zabudowy o dużej intensywności w znacznej odległości od najstarszego obszaru miasta z wyznaczoną strefą ochrony konserwatorskiej, założenie urbanistyczne Starego Miasta w Mrągowie ujęto w rejestrze zabytków oraz w mniejszej odległości od zabytkowego zespołu koszar w obrębie, którego występuje jednak zabudowa o znacznych gabarytach i wysokości. No i dalej to zapis, który mówiłem, Wojewódzki Konserwator Zabytków w Olsztynie nie zgłosił zastrzeżeń do proponowanych rozwiązań. To jest moje pytanie do Pana Burmistrza, dziękuję”.

**Radny Tadeusz Orzoł** „Ja krótką taką interpelację mam. Uprzejmie proszę o podanie według jakich zasad jest rozliczany tabor samochodowy Urzędu Miasta i w podległych jednostkach samorządowych. Jak ustalane są koszty samochodów oraz potrzeby wyjazdów. To tyle. Dziękuję”.

**Ad. pkt 8**

**Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.**

Głos zabrał **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** Ja tylko jestem tutaj winien Państwu odpowiedź w sprawie budynku Sienkiewicza 16. Otóż, Szanowni Państwo, pismo z dnia 22 września 2023 z Sienkiewicza 16 w sprawie wykupienia mieszkań i teraz co nastąpiło. W dniu 25 września zostało wysłane pismo wzywające wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych. Również wnioskodawca w tym piśmie został poinformowany, że nieuzupełnienie przedmiotowego wniosku nie przekraczalnym terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma spowoduje pozostawienie go bez rozpatrzenia. Taka odpowiedź od Pana wnioskodawcy nie przyszła, w związku z tym zostało wysłane również pismo do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 25 października 2023 roku, nie wiem w sumie to pismo jest dostępne, nie wiem czy ja na sesji powinienem to pismo odczytywać, ale odczytam oczywiście, bez nazwiska. W odpowiedzi na pismo numer BIPL-06775/2023SP z dnia 3 października 2023 informuję, że do Rady Miejskiej w Mrągowie wpłynął wniosek Pana Piotra, nazwisko pominę, data wpływu 22.09.2023 o treści tożsamej jak ta, którą skierował do Prezydenta RP. W dniu 25 września skierowano do wnioskodawcy wezwanie do uzupełnienia braków formalnych, które przesyłam w załączeniu. Pan Piotr nie uzupełnił braków formalnych. Jednocześnie informuję, że z posiadanych przeze mnie informacji wynika, że wnioskodawca był niejednokrotnie informowany, iż budynek nie jest przewidziany w planie sprzedaży ze wskazaniem przyczyn takiego stanu rzeczy”.

**Radny Jakub Doraczyński** „Ja tylko chciałem powiedzieć, bo wcześniej o tym jeszcze nie powiedziałem, bo mi to wypadło. Panie Przewodniczący nie wiem czy Pan zwrócił uwagę, ale tutaj w momencie, w którym Radny Tadeusz Orzoł wyszedł z sali nr 1 to Radny siedzący obok fotografował dokumenty Pana Tadeusza znajdujące się przy Jego laptopie, nie wiem czy Pan to widział, nie zwrócił Pan w żaden sposób uwagi i chciałbym zaznaczyć, że tego typu zachowania to jest w ogóle już historia niegodna. Dziękuję bardzo”.

Gos zabrał **Radny Tadeusz Orzoł** „Chciałbym oświadczyć tutaj, że głosowałem przeciwko uchwale o zagospodarowaniu przestrzennym, ale tylko dlatego, że w tej uchwale było budownictwo mieszkaniowe na ul. Oficerskiej 10 pięter, a nie 4 albo 5. Na byłej Warmii było 7 pięter, a nie 4-5. Parking na ul. Mały Rynek miał być zlikwidowany oraz miejsce gdzie był przystanek PKS-u było przeznaczone na budownictwo mieszkaniowe, dlatego też nie jesteśmy przeciwko w ogóle planowi zagospodarowania czy rozwoju miasta, ale te punkty. Sądzę, że większość mieszkańców było przeciwko temu, szczególnie tych dziesięciopiętrowiec na ulicy Oficerskiej, bo nie zdajecie sobie sprawy co by to spowodowało, gdybyśmy taki budynek tam wybudowali. Dlatego też Drodzy Mieszkańcy, my jesteśmy za rozwojem, ale te punkty akurat w tym powinny być poprawione i przedstawione dla Radnych po raz drugi, dziękuję”.

*Radny Dominik Tarnowski o godz. 21.55 powrócił na salę obrad Rady Miejskiej, wobec czego w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych.*

**Radny Waldemar Cybul** „Chciałem po raz kolejny zwrócić uwagę i tutaj mam prośbę do Pani Radczyni. Zgodnie z art. 21 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał. Uzasadnienia do tychże projektów uchwał są częścią składową, obowiązkową. Już mieliśmy jedną sesję, na której to dopiero w trakcie dostaliśmy uchwały z uzasadnieniem, dzisiaj po raz kolejny mamy kolejny projekt uchwały, której uzasadnienie dopiero jest wysyłane w trakcie sesji o godzinie 17:25, więc tutaj prosiłbym bardzo o zwrócenie uwagi przy przygotowaniu sesji Przewodniczącemu. Tym bardziej, że uzasadnienie przesłane nie ma potwierdzonej opinii radcy prawnego, na uchwale też nie widzę, więc prosiłbym bardzo o uwzględnienie mojej uwagi po raz kolejny dotyczącej kompleksowego przedstawiania uchwał wraz z uzasadnieniem przed posiedzeniem Rady Miejskiej wysyłane wszystkim radnym przez Przewodniczącego, dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Dziękuję bardzo, myślę, że to był jakiś wyjątkowy jedyny przypadek. Nie zwrócili Państwo uwagi nawet na komisjach. Dobrze, ale no stało się tak jak się stało”

**Ad. pkt 10**

**Zamknięcie posiedzenia.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** podziękował wszystkim za udział w obradach i o godzinie 21.55 zamknął LXVI sesję Rady Miejskiej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Katarzyna Rudkowska