**PROTOKÓŁ NR LXV/2023**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

**która odbyła się w dniu 28 września 2023 roku**

**w sali Nr 1 Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

**Ad. pkt 1**

**Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** o godz. 15.40 oficjalnie rozpoczął LXV Sesję Rady Miejskiej, po czym odczytał klauzulę informacyjną RODO. Powitał Burmistrza Miasta dra hab. Stanisława Bułajewskiego, Zastępcę Burmistrza Tadeusza Łapkę, Panie i Panów Radnych, Panią Mecenas Kamilę Połeć, Panią Skarbnik Anetę Romanowską, obecnych na sali kierowników referatów Urzędu Miejskiego, dyrektorów placówek oświatowych i spółek miejskich oraz mieszkańców miasta Mrągowa, oglądających transmisję sesji za pomocą urządzeń internetowych. Następnie Przewodniczący stwierdził, iż według listy obecności potwierdzonej również na zalogowanych urządzeniach do głosowania uczestniczyło 17 radnych, co wobec ustawowego składu Rady stanowiło kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

*Załącznik nr 1*

*Lista obecności radnych*

*Załącznik nr 2*

*Lista obecności gości*

**Ad. pkt 2**

**Ogłoszenie porządku obrad**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zapytał czy są uwagi do porządku obrad. Uwag do porządku nie wniesiono.

*Załącznik nr 3*

*Porządek obrad*

**Ad. pkt 3**

**Zatwierdzenie protokołu nr LXIII/2023 z sesji, która odbyła się w dniu 29 czerwca 2023 roku**

Uwag do protokołu nie wniesiono.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu. W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Protokół został zatwierdzony 16 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”. W głosowaniu nie brał udziału Radny T. Orzoł.

*Załącznik nr 4*

*Imienny wykaz głosowania*

**Ad. pkt 4**

**Informacje o stanie placówek oświatowych na rok szkolny 2023/2024**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powitał Panią Iwonę Kropiwnicką, Dyrektorkę Przedszkola Bajka; Panią Elżbietę Połomkę, Dyrektorkę Przedszkola Stokrotka; Panią Ewę Gnozę, Dyrektorkę Młodzieżowego Domu Kultury, Pana Dariusza Żyłowskiego, Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1; Pana Wojciecha Kordaczuka, Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4. Przypomniał, że dużo spraw było podnoszonych na komisjach, zapytał czy są pytania do dyrektorów. Pytań nie było.

*Załącznik nr 5*

*Informacje o stanie placówek oświatowych na rok szkolny 2023/2024*

**Ad. pkt 5**

**Raport z wykonania gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii w Gminie Miasto Mrągowo za 2022 rok**

Radni otrzymali raport drogą mailową. Uwag w punkcie nie zgłoszono.

*Załącznik nr 6*

*Raport z wykonania gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii w Gminie Miasto Mrągowo za 2022 rok*

**Ad. pkt 6**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. **przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Miasto Mrągowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3, ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2024**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Uchwała została podjęta 17 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 7*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 8*

*Uchwała nr LXV/1/2023 w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Miasto Mrągowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3, ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2024*

1. **zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Uchwała została podjęta 17 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 9*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 10*

*Uchwała nr LXV/2/2023 w sprawie zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo*

1. **zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2023-2034**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Głos zabrał **Radny Tadeusz Orzoł** „Tu kilka cyfr, wydatki majątkowe w 2023 mamy 25 mln 846 tys., wydatki majątkowe na 2024 to jest 41 mln 232 tys. Zobaczcie Państwo ile inwestycji przerzucamy na rok 2024, w tym roku 25, w przyszłym roku 41 mln 235, w tym 26 mln jest na rozbudowę amfiteatru, natomiast w 2025 już jest tylko 9 mln. Teraz jeszcze mam takie pytanie, nie wiem co tutaj jest, bo wynagrodzenia 2023 jest 43 mln 865, a w 2024 jest 41 mln 989, około 2 mln mniej. Nie wiem z czego to wynika, czy są jakieś likwidacje jednostek czy jak? Bo 2 mln na wynagrodzeniach jest zmniejszenie. Zadłużenie jak zwykle na 2023 jest 22 mln 190, a w 2024 o 1 mln więcej, jest 23 mln 154 545, te cyfry biorąc pod uwagę, bo dzisiaj jeszcze przenosimy inwestycje na przyszły rok, więc przyszły rok będzie, z tego wynika, bardzo trudny. Chciałbym żebyście wzięli to pod uwagę przy budżecie na rok 2024, a tutaj najbardziej niepokojące jest zwiększenie wynagrodzenia około 2 mln zł. Tyle moich uwag, dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zapytał Radnego czy oczekuje odpowiedzi od Burmistrza.

**Radny Tadeusz Orzoł** odparł, że nie, tylko żeby wzięli to pod uwagę.

**Radny Jakub Doraczyński** przy okazji wywołanego tematu zapytał Burmistrza czy projekt techniczny na wykonanie amfiteatru już znajduje się w urzędzie i czy Burmistrz go widział oraz o to kiedy rozpoczną się roboty budowlane na amfiteatrze.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, wiem, że Pan to pytanie już zadał kierownikowi referatu budownictwa, ja nie mam nic więcej *(wypowiedź była przerwana przez Radnego J. Doraczyńskiego, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* Dobrze, ale pozwoli Pan, że ja zadecyduję jak ja odpowiadam, Pan decyduje jak Pan pyta, a więc ja tu nie mam nic więcej do dodania. Natomiast jeżeli chodzi o drugie pytanie, teren budowy został przekazany wykonawcy we wtorek, jeżeli dobrze pamiętam, czyli dwa dni temu. Widzę, że Pan Radny w tej inwestycji i nie tylko w tej, w ogóle się nie orientuje dlatego, że roboty zostały rozpoczęte już bardzo dawno. Ja cały czas przypominam, że ta inwestycja nie polega tylko i wyłącznie na zmianie zadaszenia, ale tu jest wiele działań. Część działań zostało już wykonanych, m.in. drogi dojazdowe do hoteli, pensjonatów, które są drogami gminnymi, parking, chodniki, to zostało już wykonane. Teraz jest następny etap, więc m.in. zadaszenie widowni amfiteatru, ale także inne prace dodatkowe i plac budowy, jeżeli chodzi o amfiteatr stricte został przekazany we wtorek, to wszystko, dziękuję”.

**Radny Jakub Doraczyński** dodał „Jeszcze raz zadam pytanie, bo ja faktycznie chodzę i codziennie się dopytuje czy projekt techniczny w urzędzie już jest i do tej pory go nie było, ale dzisiaj się nie pytałem, dlatego też postanowiłem skorzystać z okazji zapytać Pana Burmistrza. Dziękuję, że Pan nie odpowiedział, to jest pierwsza rzecz, a druga rzecz w takim razie jak już Pan nam tutaj to wszystko tak pięknie wyłożył to chciałem się zapytać czy w takim razie wszystkie elementy i wszystkie zadania, które są wykonywane na amfiteatrze są realizowane z jednego pozwolenia na budowę, dziękuję bardzo”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** udzielił krótkiej wypowiedzi poza mikrofonem.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 17radnych. Uchwała została podjęta 17 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 11*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 12*

*Uchwała nr LXV/3/2023 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2023-2034*

1. **zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2023**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Głos zabrał **Radny Tadeusz Orzoł** „Ten budżet jest trochę lepszy jak poprzedni, bo dzięki dotacjom 5 mln 672 z budżetu centralnego zmniejszyliśmy zadłużenie z 17 155 na 13 167, pomimo że zadłużenie na koniec roku jest nadal 22 mln 190. Mam tylko jeszcze pytanie do załącznika nr 6. Tam jest taka kolumna 5, wartość zadania ogółem i jest przebudowa stadionu miejskiego 645 445, czy to jest ogólna kwota?”

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor: Dziękuję, rozumiem, że to już wszystko, tak Panie radny?

Odpowiedzi udzieliła **Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** „Jeśli Państwo pozwolicie chciałabym tylko doprecyzować, Pan Tadeusz Orzoł powiedział o deficycie, jeśli dobrze usłyszałam, a mówił o zadłużeniu. Chciałam powiedzieć, że zmiana, która jest w tej chwili w budżecie spowodowała zmianę deficytu budżetu miasta, natomiast zadłużenie jest spłacane zgodnie z harmonogramem spłat i tak jak na poprzedniej sesji mówiłam, jesteśmy na etapie postępowania przetargowego. Odnośnie stadionu to tak jak jest to praktykowane od wielu lat, nakłady na dane zadanie są wprowadzane do budżetu sukcesywnie, jeżeli na przykład dotyczą prac projektowych, a wiemy, że zamysł inwestycyjny jest, wprowadzamy zadanie inwestycyjne i nakłady stanowią tą wartość, która dotychczas jest poniesiona lub jest planowana do poniesienia. W przypadku gdy uzyskamy dofinansowanie bądź będziemy przeznaczali środki własne na budowę tego stadionu, kwota będzie odpowiednio zwiększana”.

**Radny Jakub Doraczyński** zapytał o inwestycję związaną z remontem ul. Jaszczurcza Góra „W związku z tym, że to zadanie jest realizowane w trybie pilnym i ma się zakończyć w tym roku to moje pytanie jest czy Urząd dostrzega jakiekolwiek ryzyka związane z kolizją inwestycji związanych z zadaszeniem amfiteatru, a z realizacją tej inwestycji, czyli remontu ulicy Jaszczurcza Góra, która ma się zakończyć do końca tego roku, a w międzyczasie i na początku przyszłego roku i pewnie aż do maja będą tam poruszały się ciężkie sprzęty związane z realizacją budowy zadaszenia amfiteatru, stąd moje pytanie czy Urząd Miejski dostrzega tutaj jakieś problemy, czy tutaj jest tak to wszystko dopracowane i dograne, że możemy spać spokojnie i żadnego ryzyka kolizji tych obu inwestycji nie ma, dziękuję”.

Odpowiedzi udzielił **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Szanowni Radni tu słuszna uwaga, też zastanawialiśmy się nad tym, bo są tu dwie inwestycje. Postępowanie przetargowe na ulicę Jaszczurcza Góra jest w toku, są cztery oferty, a więc są podmioty, które są zainteresowane wykonaniem tej inwestycji. We wtorek między innymi na ten temat rozmawiano z wykonawcą tej części inwestycji polegającej na wykonaniu zadaszenia amfiteatru i z rozmów wynikało, że nie będzie żadnej kolizji, bo też nie jest tak, że ten sprzęt ciężki będzie kursował tam codziennie 20 razy. Tak naprawdę chodzi głównie o dowiezienie bardzo ciężkiego sprzętu, czyli tej wiertnicy, która będzie wierciła ogromne otwory, które będą zalewane betonem i realnie na tym etapie żadnych takich działań bardzo wymagających częstego przyjazdu ciężkiego sprzętu nie będzie. Tutaj my rzeczywiście analizowaliśmy to z wykonawcą i nie widzimy żadnych zagrożeń by jedna inwestycja kolidowała z drugą, ale rozumiem uwagę i tutaj rzeczywiście tego typu inwestycji tak potężnej od lat nie było i rzeczywiście takie pytanie mogło się pojawić i dziękuję za troskę, dziękuję”.

Do dyskusji dołączył **Radny Marian Miksza** „Panie Burmistrzu, ja mam pytanie dotyczące działu numer 700 gospodarka mieszkaniowa. Tu jest następujący zapis: zmniejsza się plan dochodów majątkowych budżetu miasta o kwotę 1,6 mln złotych z tytułu sprzedaży mienia w związku z małym zainteresowaniem przetargami na zbycie nieruchomości. Moje pytanie brzmi: o jaką nieruchomość chodzi? Jeszcze jedno pytanie, dział 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska i tu jest też zapis o następującej treści: zmniejsza się plan wydatków majątkowych budżetu miasta o kwotę 1,6 mln zł na zadaniu inwestycyjnym pod nazwą przebudowa i uruchomienie wiejskiego targu w związku ze zmianą terminu realizacji inwestycji, jaki jest termin po zmianie? Dziękuję, to wszystko”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** w pierwszej kolejności odniósł się do pytania o przebudowę wiejskiego targu „Tak jak Państwo pamiętacie, było kilka postępowań przetargowych, jedno udało się zakończyć powodzeniem, jednakże wykonawca się wycofał i aby te pieniążki nie przepadły musieliśmy wystąpić do Prezesa Rady Ministrów o wyrażenie zgody na wyłonienie wykonawcy w nowych postępowaniach przetargowych, a z racji tego, że no sporo czasu upłynęło od momentu otrzymania decyzji o przyznaniu środków Prezes Rady Ministrów wyraził zgodę, a więc jesteśmy w trakcie przygotowania nowych postępowań przetargowych. Oczywistym jest, że w tym roku żadne działania w stosunku do targowiska nie zostaną podjęte, a więc stąd też te zmiany w budżecie. Na pewno, tylko tutaj nie odpowiem konkretnie co do miesiąca, ale na pewno koniec możliwość zakończenia tej inwestycji to rok 2025. Oczywiście jak wyłonimy wykonawcę powiedzmy na początku następnego roku albo pod koniec tego to tą inwestycje uda się zrealizować w następnym roku, bo mamy pozwolenie na budowę, wszelkie uzgodnienia z konserwatorem zabytków niezbędne do ogłoszenia przetargu i realizacji tej inwestycji, ale termin został na tyle wydłużony, byśmy już więcej nie mieli problemów z sytuacją gdzie albo nie zgłasza żaden podmiot, który chciałby wykonać tę inwestycję, albo zgłasza się i potem jest taka sytuacja, że się wycofuje, a więc stąd te przesunięcie środków na następny rok. Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie tu Pani Skarbnik powtórzy odpowiedź, która została udzielona na komisji budżetowej albo komisji gospodarki komunalnej. Chciałem też tylko Państwa tutaj pocieszyć, jeszcze też uzupełnić, można tak powiedzieć, skromne zadowolenie Pana Radnego Tadeusza Orzoła, że ta nasza sytuacja jest nieco lepsza, udało nam się oczywiście na razie rozstrzygnąć przetarg na zakup nieruchomości na ulicy Wojska Polskiego za kwotę 4,5 mln zł, a więc razem z tą subwencją wyrównawczą z budżetu państwa kwota, która była trudna do przewidzenia to jest kwota 10 mln zł. To jest oczywiście jak to się u nas mówi, kropla w morzu, bo działań inwestycyjnych jest bardzo wiele, na pewno Państwo śledzicie to ostatnie wydarzenia, dofinansowanie na boisko przy szkole na Bohaterów Warszawy, teraz dzisiaj otrzymaliśmy informację i oficjalne przekazanie promesy na dokończenie remontu budynku szkolnego na ul. Kopernika, dodatkowo ponad 300 tys. zł na wniosek tutaj proboszcza z kościoła Świętego Wojciecha na modernizację, znaczy remont ołtarza między innymi w kościele Świętego Wojciecha. No i tutaj dzisiaj też świeża informacja, która bardzo mnie cieszy, może nawet już zapomnieliśmy o tym, ale otrzymaliśmy też dofinansowanie na zatokę autobusową przy przedszkolu Stokrotka, to też odciąży nasz budżet i zapewne na następnej sesji w tym dziale, który dotyczy kwot, które uzyskujemy z tytułu sprzedaży mienia komunalnego znowu będzie modyfikacja, ale akurat w tym wypadku będzie to pozytywna informacja, która pokazuje, że jednak coś się ruszyło, jeżeli chodzi o nieruchomości i jest zainteresowanie i no jest duża szansa, że jeszcze te wpływy wzrosną do końca roku, może nie o jakąś dużą kwotę, ale już wyszliśmy z tego dołka, jeżeli chodzi sprzedaż mienia komunalnego. Dziękuję, a tu poproszę jeszcze Panią Skarbnik o uzupełnienie tej pierwszej części”.

**Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** „Jak Pan słusznie zauważył, dział 700, czyli dochody zmniejszamy o kwotę 1,6 mln wydatki z przeznaczeniem na budowę targowiska miejskiego również o 1,6 mln, służy to zachowaniu równowagi budżetowej i tak jak Pan Burmistrz wspomniał sprzedaż mienia będzie wykonana, ale tak jak Państwu wyjaśniałam dużo zależeć będzie od tego w jaki sposób będą wpływały do nas dochody z innych źródeł. Dotychczas dałam przykład kolektorów deszczowych, że mamy bardzo dobre wykonanie dochodów na kolektorach deszczowych, bo współpraca z Narodowym Funduszem przebiega bardzo sprawnie, ale wzorem poprzednich lat mamy doświadczenie, że niekoniecznie tak musi wyglądać i w przypadku Mazurskiej Pętli Rowerowej na przykład dochody są bardzo mocno oddalane w czasie zanim do nas wpłyną, więc, tak jak Pan Burmistrz powiedział, ten ruch na sesji będzie, natomiast z którego elementu zdejmiemy okaże się jak będziemy już wiedzieli jakie te dochody będziemy mieli osiągane w innych podziałkach klasyfikacji. Na tą chwilę majątkowe dochody przeznaczone są na wydatki majątkowe i równolegle tak zostało to zdjęte”.

**Radny Tadeusz Orzoł** powiedział „Ja chciałbym prosić o przeanalizowanie tego targowiska żeby robić to przez dwa lata, bo wiemy, że tam i sprzedających jest dużo i kupujących jest dużo i nie wyobrażam sobie żeby przez dwa lata tam było to rozbabrane i będzie to wielkie utrudnienie dla tych ludzi, dlatego sądzę, że jeżeli przetarg będzie pod koniec roku to trzeba termin wyznaczyć na przyszły rok, do końca roku. Rok czasu to jest wystarczająco żeby tam wykonać te roboty, także tyle tylko, dziękuję”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Panie Tadeuszu, jeżeli chodzi o przebudowę targowiska to naprawdę my zrobiliśmy kilka spotkań z osobami, które tam targują, można to sprawdzić i zweryfikować, i są uzgodnione pewne działania. Tam jeżeli chodzi o handel nie będzie przerwany nawet na jeden dzień, jest wyznaczone miejsce dla targujących, które zostało przez targujących zaakceptowane, odpowiednio wcześniej oczywiście przed wejściem na plac budowy wykonawcy, targujący zostaną poinformowani, tak z miesiąc wcześniej uzgodniliśmy, że to w zupełności targującym wystarczy, by przenieść się tymczasowo w inne miejsce. Albo to będzie ten parking, to miejsce utwardzalne, które targujący sami sobie wybrali albo ta pierwsza część parkingu od strony Mickiewicza, pierwsza część targowiska od strony Mickiewicza. Wbrew pozorom tych osób, które będą chciały jakby dalej targować i kontynuować w takim zakresie jak poprzednio nie będzie bardzo dużo. Tu proszę mi wierzyć, jeżeli nie mi no to odsyłam do Prezesa TBS-u, że te rozmowy cały czas są. Ja cały czas jestem w kontakcie z targującymi i na tyle jesteśmy w kontakcie, że nawet informujemy się nawzajem o tym, że powiedzmy postępowanie przetargowe nie zakończyło się sukcesem. A więc jest jeszcze jakiś oddech. Wiadomo, że to jest pewien stres związany z handlowaniem na tym targowisku od 20-30 lat, ale tu naprawdę z dużym szacunkiem odnosimy się do tych osób i nie będą na pewno zaskakiwani i na pewno nie przerwą targowania nawet o jeden dzień, a więc tutaj uspokajam, Panie Tadeuszu. Ja jeszcze uzupełnię, bo wielokrotnie były pytania odnośnie tych pieniążków, które zostały przywiezione przeze mnie na tym kartoniku, prawie 19 mln na budowę 4 budynków wielorodzinnych, w tym dwóch powiedzmy TBS-owskich i dwóch w ramach inwestycji miejskiej. Te pieniądze są już wszystkie, 19 mln na koncie naszego Urzędu. Oczywiście to w żaden sposób nam nie pomaga w tej sytuacji budżetowej, bo to są pieniądze celowe, ale chcę żebyście Państwo wiedzieli, że pieniądze już są do naszej dyspozycji, dziękuję”.

Ponownie o głos poprosił **Radny Marian Miksza** „Dopytanie, bo nie za bardzo, chyba nie otrzymałem odpowiedzi na te moje pierwsze pytanie, może najpierw przeczytam treść zapytania, bo tu jest napisane tak, w dziale 700, zmniejsza się plan dochodów majątkowych budżetu miasta kwoty 1,6 mln zł z tytułu sprzedaży mienia w związku z małym zainteresowaniem przetargami na zbycie nieruchomości. Ja pytałem się o jaką nieruchomość chodzi, chyba nie o targ, nie o targowisko. Dziękuję”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „W momencie kiedy kilka dni temu rozstrzygnięty został przetarg to to zdanie już, które wyraża pewne obawy jest nie do końca aktualne”.

**Radny Jakub Doraczyński** rzekł „Ja w ramach dopytania, skoro Pan ten kartonik, jak to Pan nazwał, przywiózł już kilka tygodni temu, pieniądze są na koncie, to moje pytanie jest: na co czekamy? Dlaczego nie ma żadnego przetargu, jeżeli chodzi o realizację tej inwestycji? Kiedy Pan zamierza zacząć realizować tą inwestycje, skoro wszystko jest, projekty są, pozwolenia są, pieniądze Pan ma, to na co my czekamy?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Na szczęście nie czekamy na Pana tylko działamy. Dokumenty przetargowe, jeżeli chodzi o budowę dwóch budynków wielorodzinnych na Roosevelta są już u Pana Kuchcińskiego, są w przygotowaniu. Myślę, że, ja wiem, że mówiłem ostatnio, że w ciągu miesiąca, ale myślę, że w ciągu tygodnia ten przetarg ogłosimy. Jeżeli się nic nie wydarzy, jeżeli chodzi o budynki na ul. Roosevelta. Nie wyobrażam sobie inaczej by w październiku nie został ogłoszony przetarg na te budynki na os. Mazurskim z dojściem do prawa do własności, a więc tam też są dokumenty przetargowe przygotowane, są analizowane przez radców prawnych. Jeżeli nie ma Pan do mnie zaufania to prosiłbym by wystąpić właśnie z oficjalnym pismem do TBS-u gdzie udziałowcem jest Krajowy Zasób Nieruchomości, żeby uzyskać taką odpowiedź na piśmie na jakim etapie są przygotowania do przetargu. Ja mówię, że wszystkie dokumenty przetargowe są gotowe, naprawdę to jest nie jeden budynek wielorodzinny, który jest budowany przez jedną kadencję, to są cztery budynki wielorodzinne, a więc ta dokumentacja przetargowa nie jest tak prosta jak bywała wcześniej, ale naprawdę proszę mi zaufać. Tak jak Pan widzi, mówiłem o możliwości pozyskania środków, te środki są już na koncie, zgadzam się z Panem, że ten przetarg tak naprawdę mógłby być ogłoszony dwa, trzy tygodnie temu, o tego typu poślizgu mówimy, ale według mojej oceny sytuacji, rozmowy ostatniej sprzed tygodnia z prezesem TBS-u w październiku przetarg na dwa budynki wielorodzinne, które mają być posadowione na os. Mazurskim. Natomiast jeżeli chodzi o przetarg na ul. Roosevelta, myślę, że w ciągu tygodnia powinno do niego dojść, dziękuję”.

**Radny Jakub Doraczyński** „Chciałem tylko dopytać Panie Burmistrzu, bo cały czas nie mam pełnego obrazu. Inwestorem budynków na Mazurskim będzie spółka TBS Karo, tak?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „To jest podział ról”.

**Radny Jakub Doraczyński** „Ale kto fizycznie będzie inwestorem tego przedsięwzięcia? Na osiedlu, ale to bym poprosił do mikrofonu tylko, żebyśmy wszyscy słyszeli, bo nie wiem, także kto jest inwestorem budynków na os. Mazurskim?”

*O godz. 16.20 do obrad Rady Miejskiej dołączył radny Mirosław Moczydłowski, wobec czego w posiedzeniu uczestniczyło 18 radnych.*

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Tu ostatnio Prezes TBS-u tłumaczył i odpowiedź została udzielona, że inwestorem jako takim jest miasto, tylko tu jest podział ról i podział obowiązków, ja w tej chwili Panu wyraźnie nie wskażę, jeżeli Pan tego oczekuje by było to wyraźnie wskazane jakie są obowiązki po stronie TBS-u, gdzie udziałowcem jest KZN i jakie obowiązki są po stronie miasta to ten wykaz wskazujący na podział obowiązków zostanie wskazany, bo tak jak Pan chyba zauważył, pieniądze są na wydzielonym koncie w Urzędzie Miejskim w Mrągowie. W momencie kiedy zostanie ogłoszony przetarg, tu dokumenty przetargowe przygotowywane są przez spółkę TBS Karo. Tak czy inaczej jest to inwestycja miejska, ale prosiłbym żeby nie było żadnej wątpliwości, bo ja też, tak jak Pan wie, nie jestem w stanie przeanalizować wszystkiego mega super dokładnie i dokładnie krok po kroku pokazać jakie są obowiązki po stronie TBS-u, jakie są po stronie miasta, jest to inwestycja miejska. Ale to naprawdę nie jest takie proste jakby się wydawało, to nie jest inwestycja miejska taka, dobrze, ja prosiłbym zgłosić się do prezesa TBS-u, być może wtedy Panu, nie no, naprawdę nie mówmy tak: „jak Go zastanę”. Co to miało znaczyć? Że nie może Pan zastać Prezesa, no ale to może nas jutro wszystkich nie być, nie, a więc nie analizujmy tego. Ale jeżeli Pan powie, że Panie Stanisławie, jutro będę o 10. Dziękuję”.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Uchwała została podjęta 10 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 13*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 14*

*Uchwała nr LXV/4/2023 w sprawie zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2023*

1. **z****asięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Uchwała została podjęta 17 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 15*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 16*

*Uchwała nr LXV/5/2023 w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników*

1. **ustalenia regulaminu głosowania w wyborach na ławników do sądów powszechnych**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Uchwała została podjęta 18 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 17*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 18*

*Uchwała nr LXV/5/2023 w sprawie* *ustalenia regulaminu głosowania w wyborach na ławników do sądów powszechnych*

1. **rozpatrzenia skargi**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów nie opiniowały projektu uchwały.

Głos zabrał **Radny Grzegorz Parda** „W związku z tym, że rozpatrywaliśmy skargę i w skardze pojawiło się, nie wiem czy Państwo czytali czy nie czytali, przeczytam może. Skarżący pisze, że rozmawiał z Panem radnym Rady Miejskiej w Mrągowie Marianem Mikszą i dowiedział się, że sprawa jego zostanie rozpatrzona przez Komisję Skarg, Wniosków w Mrągowie i może być rozpatrzona ze skutkiem negatywnym, gdyż w większości w tej Radzie znajdują się poplecznicy Radni Pana Burmistrza Miasta Mrągowa Stanisława Bułajewskiego. W związku z tym mam pytanie do Pana Radnego Mikszy. Czy to prawda, że Pan takie roznosi, nie wiem, plotki, takie insynuacje Pan robi dla mieszkańców Mrągowa, że w Komisji zasiadają ludzie nieodpowiedzialni za swoje czyny, że niby są poplecznikami Pana Burmistrza. Chciałem tylko Panu przypomnieć, a Pan powinien wiedzieć jako były milicjant i policjant, że to jest sprawa administracyjna, że w trybie administracyjnym jest rozpatrywana skarga i była rozpatrywana przez MOPS, następnie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze i następnym jakby etapem jest Wojewódzki Sąd Administracyjny. Natomiast mówię, nie rozumiem Pana, że Pan takie jakby opluwanie czy niszczenie dobrego wizerunku Komisji Pan robi na mieście, bo w Komisji pracują ludzie z różnych klubów i w większości mamy jednakowe zdanie. Nikt nikomu nie odbiera głosu, każdy może się merytorycznie wypowiedzieć i dopiero po długiej dyskusji podejmujemy decyzję. Każda sprawa jest indywidualnie rozpatrywana i jeśli mamy jakieś wątpliwości zasięgamy porady u radcy prawnego, w jakim kierunku możemy rozpatrzyć daną sprawę i mówię, nigdy nie było, odkąd jestem przewodniczącym, nigdy nie było żadnych nacisków na Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, żeby rozpatrzeć ją w taki czy w inny sposób i jeśli to prawda, co pisze Skarżący to oczekuje od Pana jako od radnego przeprosin dla całej Komisji za pomówienie, bo odbieram to wszystko jako pomówienie, dziękuję na razie”.

**Radny Marian Miksza** odpowiedział „Chciałem się ustosunkować do tego, pierwsze słyszę, że ja mówiłem, że w Komisji zasiadają ludzie, jacy, Pana Burmistrza? W życiu, nikomu takiego czegoś nie mówiłem, nie rozpowiadałem. Nie, ani przedtem, ani teraz, ani w ogóle nie mówiłem takich rzeczy. Owszem, byłem u tych Państwa, wiem o kogo chodzi, byłem u tych Państwa, ale nie mówiłem, że w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zasiadają ludzie Pana Burmistrza. Wysłuchałem tych Państwa i to wszystko. To jest, Panie Przewodniczący Parda, to co jest napisane, co Pan czytał, nijak ma się do prawdy, to jest zupełnie, to nie jest prawda, to jest szczek oszczerstw i kłamstwa i tylko tyle mam w tym temacie do powiedzenia. Nie mam zamiaru przepraszać za to czego nie zrobiłem. Wszystko w tym temacie”.

**Radny Grzegorz Parda** powiedział „Czyli rozumiem Panie Radny, że to jest nieprawda, że Pan takich informacji Skarżącemu nie udzielał tak? Bo to jest cytat, mówię z ostatniej rozmowy z Panem Radnym Rady Miejskiej w Mrągowie Marianem Mikszą dowiedziałam się, że nasza sprawa dotycząca, nie będę tutaj mówił czego, zostanie rozpatrzona przez Komisję Skarg i Wniosków w Mrągowie i może być rozpatrzona ze skutkiem negatywnym, gdyż w większości w tej radzie znajdują się poplecznicy radni Pana Burmistrza Miasta Mrągowa Stanisława Bułajewskiego, to jest cytat ze skargi”.

Do dyskusji włączył się **Radny Dominik Tarnowski** „Ja tylko chciałem Państwu zacytować ze słownika języka polskiego co oznacza poplecznictwo: gorliwe popieranie kogoś w zamian za coś, pierwsze znaczenie, a drugie jest to przestępstwo polegające na udzieleniu pomocy sprawcy przestępstwa już po jego popełnieniu. Obydwa znaczenia są niezwykle pejoratywne. Myślę, że powinniśmy zwrócić się, dlatego że tam mówi się o tym, iż to w Radzie w większości zasiadają poplecznicy Burmistrza obecnego, powinniśmy się zwrócić do Skarżącego czy potwierdza te swoje słowa, a jeżeli tak to powinniśmy skierować odpowiedni pozew do odpowiedniego miejscowo sądu, dlatego że nie możemy pozwalać na to, żeby ktoś używał wobec nas tego typu słów, dziękuję bardzo”.

**Radny Grzegorz Parda** rzekł „Ja tylko chciałem przypomnieć, że wiele razy zapraszałem Państwa w imieniu całej Komisji na posiedzenia komisji i nigdy nikt z Państwa Radnych na komisję nie przybył, choć jeśli jest składana skarga. Wszyscy praktycznie o tym wiedzą albo z korespondencji wpływających do Rady Miejskiej, albo od Pana Przewodniczącego. Mogą się zapytać kiedy ewentualnie jest posiedzenie Komisji, nikt z Państwa dotąd nie przyszedł na komisję, nigdy się nie przysłuchiwał naszym obradom i w związku z tym nie widzę, żeby ktoś mógł mieć podstawy do tego, żeby w ten sposób traktować Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, dziękuję bardzo”.

Głos zabrał **Radny Dariusz Papiernik** „Panie Radny (Radny zwrócił się do Radnego Mariana Mikszy), nie mogę mówić o czym rozmawiamy na Komisji, są członkowie Komisji Skarg i Wniosków, bardzo często mamy odmienne zdanie, spieramy się, przekonujemy, rozważamy, zastanawiamy się nad każdym problemem bardzo głęboko, a ta skarga którą żeśmy przeczytali, te zdanie w tej skardze Skarżącego, nas wszystkich bardzo zabolała, bardzo. Ja chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że ta skarga nie wpłynęła tylko do Rady Miejskiej, ona wpłynęła do instancji wyższych, została przesłana z wyższego organu do nas, czyli ten paszkwil, taka, przepraszam za kolokwializm, ale takie pomówienie, że w Komisji Skarg, ja się już teraz cały trzęsę z nerwów, takie pomówienie, że w Komisji Skarg i Wniosków są osoby, które w domyśle wykonują cudze polecenia i jeszcze, tak jak tu przytoczył definicję Pan Radny Tarnowski, że to się tyczy, no nie chcę już tego nawet komentować, jest naprawdę poniżej krytyki i bardzo nas wszystkich zabolało, bo to poszło nie tylko do Rady Miejskiej, to poszło wyżej, czyli takie światło przez nieopatrzne zdanie, bo ja w tym momencie jak ja mogą wierzyć Panu, że Pan mówi, Pan tylko mówi, to jest na piśmie, z podpisem. To poszło wyżej, przeszło przez kilka instancji, wróciło do nas, także naprawdę bardzo nas to boli i honorowo by było żeby Pan nie próbował teraz zamieść sprawy, że nie powiedział Pan, no teraz my tego nie sprawdzimy, nie rozstrzygniemy tego czy Pan powiedział czy nie powiedział, bo załóżmy, byśmy przyprowadzili teraz tego Skarżącego, ten Skarżący nie wiadomo jak się zachowa, może się bać, może się wstydzić, a może się wystraszy czegoś, że coś mu się stanie i się wycofa z wszystkiego. Fakt jest faktem, że człowiek, który szukał pomocy napisał to, co czuje, co słyszał, co wiedział jako argument i ja przyjmuję ten fakt jako coś co się stało i to bardzo zabolało nas wszystkich. Mnie osobiście też bardzo, bo ja pracuję na swoje imię i nie oszukuje nikogo i nie robię niczego z niczyich rozkazów, robię wszystko świadomie na tyle na ile rozum pozwala, a to co się stało jest naprawdę, nie umiem znaleźć adekwatnego słowa, żeby określić dosłownie jakie to jest obrzydliwe i naprawdę dobrze by było, żeby Pan nie próbował teraz tego zamieść pod dywan tylko po prostu przeprosił, a z tym człowiekiem wyjaśnił i sprostował sytuację, dziękuję”.

**Radny Marian Miksza** odparł „Panie Radny, ja rozumiem, że przykro, ale co mam do powiedzenia, po prostu ja tak nie powiedziałem, tego nie zrobiłem.

**Radny Dariusz Papiernik** zapytał czy Skarżący kłamie.

**Radny Marian Miksza** „Kłamie, tak, dokładnie, kłamie, kłamie. Owszem byłem u nich w mieszkaniu, byłem, ale nie było takiej rozmowy. Znaczy pokazywali mi warunki mieszkaniowe i że skargę złożyli, w związku z tym, że była skarga w Radzie Miejskiej, byłem u nich, ale wiem, że skarga będzie rozpatrzona przez Radę Miejską. W wyniku rozpatrzenia skargi będziecie Państwo powiadomieni i to wszystko. Cóż jeszcze mogę powiedzieć, co jeszcze mogę powiedzieć w tym temacie?”

**Radny Grzegorz Parda** odparł „Panie Radny, skoro w tym momencie mamy tak, że jest Skarżący, który napisał coś co rzekomo usłyszał, podparł się Pańskim imieniem i nazwiskiem, Pan mówi, że to jest kłamstwo, a to nas zabolało, więc Pan jak prawy obywatel w tym momencie powinien tą sprawę wyprostować dbając o własne imię i o nasze imię, czyli złożyć doniesienie do odpowiednich organów, to jest mówienie nieprawdy pod czyimś adresem i Pańskie imię padło z imienia i nazwiska”.

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Panie Przewodniczący, w związku z tym, że Radny Papiernik się trzęsie, to bym chciał żebyśmy też w sumie skończyli tę dyskusję i chciałbym powiedzieć tylko tyle, Szanowni Państwo, że macie Państwo pismo, macie tutaj zarejestrowaną wypowiedź Radnego Mikszy i ta wypowiedź jest równoważna na pewno z tym co macie Państwo na piśmie. Siedzimy tutaj, sprawa została wyjaśniona i jeżeli Państwo w dalszym ciągu uważacie, że Radny Miksza kłamie to proszę w takim razie wyjaśniajcie tę sprawę. Mamy nagrane słowo, jest powiedziane wyraźnie, Radny Miksza powiedział, że takich słów nie użył. Państwo macie kontr słowo złożone przez mieszkańca także tu sprawa dla mnie jest oczywista. Zadaliście Państwo pytanie, Radny Miksza Państwu odpowiedział, że takich słów nie użył i tutaj wydaje mi się, że na naszym forum to już dyskusja dłuższa nie jest potrzebna, dziękuję”.

**Radny Marian Miksza** „Tak doszło, że on tak napisał. Równie mogę dobrze powiedzieć i sądzić, i stwierdzić, że któryś z Was to podpowiedział „napisz to, to i to”, no oczywiście”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Panowie, bardzo proszę o ciszę. W skardze są słowa, także ja uważam, że powinno zależeć to dla Pana Mariana, aby jednak wyprostować z tym Panem czy te słowa są prawdziwe, czy nie. Także, żeby nie było niejasności.” Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków Przewodniczącyzarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Uchwała została podjęta 10 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 19*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 20*

*Uchwała nr LXV/7/2023 w sprawie rozpatrzenia skargi*

**Ad. pkt 7**

**Informacja Burmistrza Miasta Mrągowo o pracach pomiędzy sesjami**

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

*Załącznik nr 21*

*Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.*

**Ad. pkt 8**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej**

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

*Załącznik nr 22*

*Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.*

**Ad. pkt 9**

**Interpelacje i zapytania radnych**

**Radny Robert Wróbel** odczytał zapytanie złożone za pośrednictwem ePUAP przez Radnego Waldemara Cybula, dotyczące przetargu na zbycie nieruchomości położonej w Mrągowie przy ulicy Oficerskiej „W spotkaniu organizowanym przez Stowarzyszenie Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej z mieszkańcami Miasta Mrągowa, które odbyło się w dniu 20 września br. o godzinie 17.00 w sali MCAL-u uczestniczyli także Radni Rady Miejskiej, między innymi Radny Dominik Tarnowski. W trakcie spotkania mieszkańcy poruszali wiele spraw, ale najważniejszym był temat zmian na terenie działki przy ul. Oficerskiej. Obecnie trwa procedura zmian w planie zagospodarowania przestrzennego, który ma dopuszczać wysokość zabudowy na tym terenie do 31 m wysokości. Aktywnym uczestnikiem dyskusji był wspomniany Radny, który na pytanie dotyczące warunków zawartych w ogłoszeniu przetargu dotyczących sprzedaży działki przy ul. Oficerskiej z dnia 11 czerwca 2021 roku poinformował zebranych, że osobą odpowiedzialną w zakresie ogłoszenia, w tym dopisek o trwających pracach zmierzających do umożliwienia w planie zagospodarowania budowy budynków wysokich jest wiceburmistrz Tadeusz Łapka. Na dodatkowe pytania i wątpliwości zgłaszane przez obecnych uczestników spotkania w tej sprawie odesłał zainteresowanych do Urzędu Miejskiego w Mrągowie. W związku z informacją otrzymaną podczas spotkania proszę o odpowiedź na poniższe pytania: czy prawdą jest, że zapis o treści obecnie trwają prace nad zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w projektowanej zmianie planu ilość kondygnacji naziemnych maksymalnie 10, wysokość zabudowy do 31 m, itd. został do przetargów wprowadzony z dnia 11 czerwca 2021 r. przez Pana wiceburmistrza Tadeusza Łapkę? Czy zapis o powyższej treści został konsultowany z Panem jako Burmistrzem Miasta i czy Pan zaakceptował treść zapisów przetargu dotyczącego ul. Oficerskiej? Czy tego typu zapis mógł zostać w sposób zgodny z prawem wprowadzony do ogłoszonego przetargu przed rozpoczęciem procedury zmian w planie zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru miasta? Czy określona cena wywoławcza zawarta w ofercie przetargowej tj. 3 240 000 plus 23% podatku VAT została określona na podstawie obowiązującego planu czy też uwzględnione zostały planowane zmiany do tego obszaru wpisane do ogłoszonego przetargu?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Szanowni Radni, ja tylko jedno zdanie, bo mam nadzieję, że rzeczywiście to pytanie jest tylko skierowane przez Waldemara Cybula, bo mam nadzieję, że Państwo wszyscy pamiętają, że odpowiedzi na te wszystkie pytania były przynajmniej kilkukrotnie udzielone na sesjach Rady Miejskiej w Mrągowie, kilkukrotnie. Na temat zarówno wyceny, zarówno opinii biegłego, tych kwestii prawnych, a więc nie wiem czy to jest zanik pamięci i oczywiście my udzielimy jeszcze raz i odeślemy do tych odpowiedzi wcześniejszych, ale odpowiedzi na te wszystkie pytania zostały już wielokrotnie udzielone, dziękuję”.

**Radny Dariusz Papiernik** „Panie Burmistrzu, mam takie pytanie. Na ulicy Piaskowej, przy budynku 4A jakaś osoba notorycznie okleja budynek różnymi ogłoszeniami takimi, tam niektóre są związane z sesją, tam pozostają ślady po kleju i po taśmie. Ta ściana jest brudna i moje pytanie jest takie: kiedyś dobry zwyczaj był taki, że w mieście były takie tablice informacyjne Urzędu Miejskiego, gdzie były wywieszone uchwały, porządek posiedzenia i informacje odnośnie pracy Rady Miejskiej w Mrągowie. Czy można by było taką tablicę powiesić, postawić na ulicy Piaskowej i informacje zawieszać w sposób uporządkowany przez pracowników Urzędu odnośnie pracy sesji itd., żeby nie niszczyć elewacji budynku, gdzie wspólnota płaci za utrzymanie tego budynku, czyszczenia, mycia elewacji?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Ja tylko odpowiem, że oczywiście te kwestie związane z porządkiem obrad i podejmowanymi uchwałami są publikowane zarówno w formie elektronicznej, jak i być może rzeczywiście za mało jest tych miejsc. Jest miejsce przed Urzędem Miejskim w Mrągowie, ta duża gablota. W związku z Pana pytaniem, ja wystąpię do Prezesa spółdzielni czy osoba, która wywiesza te ogłoszenia ma zgodę, bo oczywiście jeżeli nie ma tej zgody no to jest to wykroczenie i myślę, że Prezes czy Zarząd spółdzielni powinien zawiadomić odpowiednie organy i myślę, że bardzo łatwo ustalić osobę, która to wywiesza no i zapewne zostanie ukarana mandatem. No chyba, że jakimś cudem ma zgodę Zarządu spółdzielni no to wtedy oczywiście sprawa jest w 100% legalna. Musielibyśmy pomyśleć nad lokalizacją, bo tu mamy kilka osiedli. Idealnym rozwiązaniem byłoby umieszczenie kilku tablic, być może właśnie w taki sposób jak my wykonujemy place zabaw, a więc na bazie konkretnych umów w drodze porozumienia z szefami spółdzielni. Ja myślę, że to jest dobra inicjatywa, bo rzeczywiście wtedy moglibyśmy na terenie całego miasta informować mieszkańców o tym co się dzieje, jakie inwestycje są prowadzone, jakie dofinansowania zostały pozyskane, więc to cenna uwaga i rzeczywiście, Panie Tadeuszu, tu mówię do Zastępcy, podejmiemy chyba takie działania, dziękuję”.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Odnośnie pytania, które zadał Radny Robert Wróbel, powiem Panu, że Zastępca Burmistrza czy każdy inny pracownik indywidualny nie ma takiej mocy sprawczej żeby samodzielnie ustalać zapisy do przetargu czy też do jakichkolwiek innych specyfikacji, czy ze specyfikacji przetargowej, także chyba na tyle znacie wszyscy prawo zamówień publicznych czy ustawę o zbywaniu nieruchomości, także gospodarce, tak, także chyba zdajecie sobie sprawę jakie są możliwości poszczególnych tutaj czy członków, czy ewentualnie pracowników Urzędu Miejskiego w sprawie ustalenia warunków sprzedaży, czy też innych form przetargowych”.

Głos zabrał **Radny Dominik Tarnowski** „Panie Burmistrzu, to nie są problemy z pamięcią tylko to są kolejne próby manipulacji. Moja wypowiedź padła tylko i wyłącznie dlatego, że chwilę wcześniej Pan Radny Wróbel na tym spotkaniu raczył stwierdzić, że to na wniosek inwestorów są wprowadzane do planu zagospodarowania przestrzennego zmiany zapisów, tak w przypadku tego terenu po byłej Warmii, jak w przypadku tego terenu przy ul. Oficerskiej. Wtedy ja sprostowałem, że jeżeli chodzi o teren na Warmii to rzeczywiście być może jest tak, że jest to na wniosek inwestorów, ale w żadnym wypadku, jeżeli chodzi o teren na ul. Oficerskiej to nie obecny właściciel wnioskował o zmianę zapisów planu zagospodarowania przestrzennego tylko zostały one wprowadzone i zapowiedziane właśnie w podpisanej przez Zastępcę Burmistrza specyfikacji sprzedaży tej nieruchomości i to są takie kolejne przytyczki, które trzeba prostować, które trzeba wyjaśniać i to ma tylko jednemu celowi służyć: żeby temat dalej trwał i to jest takim gonieniem króliczka, nie chodzi o to żeby króliczka dogonić, tylko żeby go cały czas gonić, cały czas gonić, cały czas gonić i sugerować, że przecież mogły być jakieś nieprawidłowości. Nie, żadnych nieprawidłowości nie było. To tylko i wyłącznie moja wypowiedź służyła temu, żeby pokazać w jaki sposób Pan na tym spotkaniu próbował zgromadzonymi mieszkańcami manipulować twierdząc, że te dwie zmiany były na wniosek właścicieli nieruchomości, czyli inwestorów tak, a ja Panu łatwo udowodniłem, Pan za to zresztą przeprosił, że rzeczywiście w tej sytuacji, a teraz próbujecie odwracać kota ogonem i próbujecie winę zadawać na Zastępcę Burmistrza. Jest to śmieszne i żenujące”.

**Radny Bogusław Wilk** „Ja chciałem Państwu przekazać, że taka tablica jedna Miasta Mrągowa jest postawiona na ulicy, mogę się mylić, Krasińskiego, Słowackiego, na rogu i od kilku lat są tam uchwały stare i tam nic się nie zmienia. W związku z tym nie wiem czy takie tablicę trzeba by było postawić jak nawet tamtej nie używamy. Pan Moroz powie dokładnie gdzie ona się znajduje, bo nie chciałbym skłamać, dziękuję”.

**Ad. pkt 10**

**Wolne wnioski, informacje i oświadczenia**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poinformował, że Radni otrzymali drogą mailową pismo od Wójta Gminy Mrągowo Piotra Piercewicza dotyczące stacji PAN w Kosewie. Dodał, że samorządy czyli Gminy: Sorkwity, Mrągowo, Piecki, Mikołajki przesłały wspólne stanowisko, natomiast Starostwo samo zajęło stanowisko. Zapytał czy będzie wyrażane stanowisko Rady w tym punkcie, czy pozostanie to na razie bez odpowiedzi.

Głos zabrał **Radny Dominik Tarnowski** „Jeżeli Rada Miejska chciałaby się zajmować tak naprawdę nie naszymi sprawami to bardzo Państwa proszę żebyśmy zachowali zdrowy rozsądek w tym wszystkim, jeżeli mamy zajmować się sprawami na styku społeczność lokalna - Polska Akademia Nauk to bardzo proszę, żebyśmy najpierw zajęli się sytuacją mieszkańców miejscowości Baranowo i budynków wielorodzinnych w miejscowości Baranowo, których właścicielem jest Polska Akademia Nauk i w jaki sposób ludzie są traktowani przez administrację Polskiej Akademii Nauk, a wtedy ewentualnie, jeżeli będziemy chcieli się wtrącać w sprawy czegoś co znajduje się na terenie Gminy Wiejskiej Mrągowo to wtedy, w drugiej kolejności możemy się zająć tymi sprawami, a jeżeli mamy się nie zajmować tylko zajmować się sprawami naszych mieszkańców, sprawami mrągowskimi, to pozostańmy przy naszych sprawach, ale apeluję, że jeżeli Państwo będziecie chcieli zajmować się tymi sprawami to wpierw zajmiemy się pomocą mieszkańcom miejscowości Baranowo w ich problemach z Polską Akademią Nauk”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** dodał „Ja tam ze swojej strony powiem, że mamy troszeczkę za mało nawet danych gdybyśmy musieli się zajmować jako miasto właśnie sprawą, która jest w gestii na terenie Gminy.”

**Radny Robert Wróbel** powiedział „Moim zdaniem jak najbardziej powinniśmy się zająć tematem, jest to tylko apel, nie uchwała, więc moim zdaniem Rada Miejska w Mrągowie powinna zaapelować o zastanowienie się powtórne nad tematem likwidacji tego ośrodka, ponieważ turystyka, tu głównie turystyka, w tym zakresie się wypowiadam jest ponadgraniczna i nie widzę też żadnego problemu żeby Rada Miejska w Mrągowie poparła apel innych sąsiednich gmin w tej sprawie, bo to też nas dotyka. Turyści, którzy nocują w Mrągowie nie zwiedzają tylko i wyłącznie Mrągowa, ale też i okoliczne atrakcje, więc to dotyczy również pośrednio oczywiście naszego miasta. Więc ja uważam, że jak najbardziej powinniśmy poprzeć ten apel, bo również on dotyka Mrągowa, ze względu na tą chociażby ponadgraniczność. Przypomnę również, że Mrągowo bardzo intensywnie promuje Szlak Maślanki i bardzo dobrze, i wśród obiektów, które promują naszą maślankę są również restauracje, obiekty gastronomiczne nie znajdujące się na terenie miasta Mrągowa, co wyłącznie moim zdaniem podkreśla właśnie ten ponadgraniczny charakter turystyki, więc moim zdaniem, w odróżnieniu od Pana, Panie Przewodniczący, uważam, że jak najbardziej Rada Miejska w Mrągowie powinna zająć się tym tematem”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił o sformułowanie apelu.

**Radny Robert Wróbel** „Ale dostaliśmy przecież”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł, że to jest tylko propozycja.

**Radny Robert Wróbel** powiedział „Moim zdaniem jest odpowiednia. Więc wniosek formalny, jeśli mogę, o wprowadzenie do porządku obrad głosowania w sprawie tego apelu, w tej formie, który został nam przekazany przez Gminę Wiejską Mrągowo. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zapytał czy jest kontrwniosek.

Głos zabrał **Radny Dominik Tarnowski** „Z kontrwnioskiem, chciałem Państwu odczytać artykuł autorstwa Ireneusza Krześnickiego ‘Wniosek o rozszerzenie porządku obrad musi być zrozumiały i kompletny. Wniosek o rozszerzenie porządku obrad może być poddany pod głosowanie tylko wówczas, gdy zgłoszony przez radnego okaże się zrozumiały i kompletny. Jeżeli będzie obejmował na przykład rozpatrzenie i głosowanie podjęcie uchwały, apelu w tej sytuacji, może być uznany za złożony, a tym samym poddany pod głosowanie tylko i wyłącznie dopiero wtedy, gdy radni otrzymają odpowiedni projekt uchwały w czasie umożliwiającym im zapoznanie się z jej treścią. Ustalenie porządku sesji jest wyłączną kompetencją przewodniczącego. Rada może bezwzględną większością głosów ustawowego składu wprowadzić zmiany w ustalonym przez przewodniczącego porządku. Zmiany mogą polegać na: punkt pierwszy, zdjęciu punktu, punktów przewidzianych w porządku, zmianie kolejności realizacji poszczególnych punktów porządku zaplanowanych przez przewodniczącego, punkt trzeci modyfikacji treści przedmiotu punktów zaplanowanych w porządku obrad. Rozszerzeniu porządku obrad o dodatkowe punkt, punkty. Proceduralnie najtrudniejszą do wprowadzenia, wzbudzającą najwięcej kontrowersji jest ingerencja rady w zaproponowany przez przewodniczącego porządek sesji polegająca na jego rozszerzeniu. Kontrowersje wynikają z faktu, że rozszerzenie porządku obrad rady po pierwsze burzy normalny tok pracy radnych, czyli z dodatkową pracą. Po drugie z reguły wymaga podjęcia ważnej decyzji pod presją czasu. Szczególnie problematyczne dla radnych są zgłaszane tuż przed lub w trakcie sesji przez organy wykonawcze projekty uchwał dotyczące zmian budżetu oraz składane w trybie umożliwiającym skorzystanie z efektu zaskoczenia wnioski personalne. Każdy wniosek, nie tylko dotyczący porządku obrad, powinien być zgłoszony w odpowiednim trybie i w sposób wyczerpujący, aby był właściwie zrozumiany przez członków rady. Inaczej mówiąc, istotą rozszerzenia porządku obrad nie jest dodanie punktu, zdania do wykazu sporządzonego przez przewodniczącego, lecz decyzja rady, że na określonej, co do terminu i miejsca sesji, Rada rozpatrzy wprowadzony ważny (zasługujący na uwagę organu uchwałodawczego lub pozostający w jego kompetencjach) problem (sprawę, zagadnienie). Problem ten winien być wyartykułowany przez wnioskodawcę, a w przypadku gdy jego rozwiązanie będzie wymagało podjęcia uchwały, jej projekt również powinien być radnym zaprezentowany w sposób umożliwiający zapoznanie się z nim. Wynika to wprost z przepisów ustawy samorządowych. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 3 listopada 2008 roku (sygn. akt IV SA/Gl 396/08) przeprowadził w tym zakresie bardzo trafną analizę. Wojewódzki Sąd Administracyjny stwierdził, że ustawodawca umożliwiając radnym wprowadzenie zmian w porządku obrad dokonał tego wyłącznie w zakresie ustalenia kryterium większości (innego niż reguła ogólna) w większości bezwzględnej (nie podważalnej przyp. autor, ustawowego składu rady), akceptując charakter formalny wniosku, nie zwalniając z obowiązku wypełnienia innych wymogów proceduralnych. WSA artykułuje pogląd, że warunkiem rozszerzenia porządku obrad w głosowaniu jest między innymi otrzymanie przez radnych projektów uchwał przed sesją, "zdaniem sądu istnieje różnica pomiędzy art. 20 ust. 1 zdanie drugie i ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym i ma ona istotne znaczenie normatywne dla tego uregulowania, tj. w ust. 1 zdanie 2 jest mowa o porządku obrad i projektach uchwał podczas, gdy ust. 1a reguluje samą tylko zmianę porządku obrad bez zmiany trybu dostarczenia projektu uchwały przed rozpoczęciem sesji. Reasumując wniosek o rozszerzenie porządku obrad może być poddany pod głosowanie’, powtórzę ‘może być poddany pod głosowanie, tylko wówczas gdy zgłoszony przez radnego okaże się zrozumiały i kompletny, jeżeli będzie obejmował na przykład rozpatrzenie i głosowanie, podjęcie uchwały, apelu, może być uznany za złożony, a tym samym poddany pod głosowanie dopiero wtedy, gdy radni otrzymają odpowiedni projekt w czasie umożliwiającym im zapoznanie się z jego treścią. Niezachowanie przedstawionej procedury powinno skutkować wszczęciem czynności sprawdzających przez organ nadzoru i wydaniem rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność na przykład podjętej w tym trybie uchwały’. Dlatego Panie Przewodniczący, zgodnie z tym stanowiskiem prawnym to takiego niekompletnego wniosku, niezawierającego projektu uchwały, Pan nawet nie ma obowiązku głosować, właśnie z tego powodu, że nie może być on nawet do rozpatrzenia dopuszczony, dlatego że nie spełnia wymogów formalnoprawnych, które taki wniosek powinien zawierać, nie mamy przedstawionego projektu uchwały czy projektu apelu *(wypowiedź została przerywana przez Radnego B. Wilka, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu),* ale Panie Wilk, proszę żeby Pan nie przeszkadzał. Ja wiem, że Pan, ogólnie rzecz biorąc, jest bardzo niegrzeczną osobą, wtrącającą się innym, ale pozwoli Pan, że skończę, sobie będzie Pan mógł zabrać głos. Pan powinien dawać dobry przykład, Pan powinien dobry przykład dawać, dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** rzekł „Jestem w posiadaniu linka, na którym możecie ewentualnie Państwo swoją opinię wyrazić, ale to mogę rozesłać to do Radnych prywatnie, a w tej chwili, chyba, że przerwę zarządzimy, nie wiem, godzinną?”

Do dyskusji włączył się **Radny Jakub Doraczyński** „Ja miałem dwie sprawy, ale do tej drugiej się odniosę jeszcze później jak zakończymy tutaj tą dyskusję. Ja chciałem powiedzieć, że ten cały wywód Radnego Tarnowskiego jest moim zdaniem niepotrzebny. Niech Pan po prostu powie, że Pan takiego stanowiska nie popiera i tyle. Jeżeli my teraz tutaj wysłuchaliśmy naprawdę tego długiego wyjaśnienia, którego myślę, że jakby Pan zapytał to nikt w zasadzie go nie zapamiętał, bo proszę zaprotokołować Panie Przewodniczący że Radny Tarnowski powiedział do mnie, że jestem za głupi, także chciałbym żeby to się w protokole znalazło, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, Szanowni Państwo, z tego co wiem, z tego co wiemy wszyscy, co często też Pan Przewodniczący powtarza, że powinniśmy być na bieżąco z pismami, które wpływają do nas. Myśmy jako Radni pismo od Wójta Gminy Mrągowo otrzymali. Mogliśmy się z tym pismem zapoznać, jest również propozycja stanowiska, ja się z tym stanowiskiem zapoznałem i ja osobiście jestem za tym żebyśmy takie stanowisko wspólne razem z Gminą Wiejską Mrągowo, zgodnie z tekstem zaproponowanym przez Pana Wójta poparli, dlatego też, Panie Przewodniczący, nie bardzo rozumiem po co jakby znowu tracimy czas, składam wniosek formalny w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej poparcia wspólnego stanowiska samorządów Powiatu Mrągowskiego, nas jako Rady Miejskiej, w treści zaproponowanej przez Wójta Gminy Mrągowo. Jest to wniosek formalny i na razie to jest pierwsza sprawa, dziękuję serdecznie”.

**Radny Rafał Markowski** powiedział „Widzę, że tutaj walka się toczy, a tutaj w Internecie znalazłem stanowisko Polskiej Akademii Nauk, świeży tekst. Stacja badawcza Polskiej Akademii Nauk w Kosewie Górnym, bo o tym cały czas mówimy, w województwie warmińsko-mazurskim zajmująca się hodowlą zwierzyny płowej, to są zwierzęta jeleniowate, przestanie prowadzić swoją dotychczasową działalność w ramach struktury organizacyjnej Instytutu parazytologii PAN. Jest to konsekwencja decyzji ubiegłorocznych dotyczących likwidacji tej jednostki naukowej. W dniu 11 lipca 2023 prezes Polskiej Akademii Nauk powołał komisję do spraw zagospodarowania mienia stacji badawczej w Kosewie Górnym. Zgodnie z rekomendacjami zawartymi w raporcie przedstawionym przez Komisję teren, na którym znajduje się stacja badawcza wraz z mieniem ruchomym, nieruchomym oraz częścią inwentarza żywego zostanie przekazany w zarządzanie pomocniczej jednostce naukowej PAN Ogrodowi Botanicznemu - Centrum Zachowania Różnorodności Biologicznej. Nowy zarządca obecnej stacji badawczej zamierza utrzymać część stada w dotychczasowej lokalizacji, rozwijając działalność edukacyjną tej placówki. Nadwyżka stada, które w warunkach wielkopowierzchniowej hodowli zagrodowej powiększa swoją liczebność o około 20% rocznie zostanie zbyta lub nieodpłatnie przekazania zainteresowanym hodowcom jeleniowatych lub Nadleśnictwom Lasów Państwowych. Powyższe działania PAN są podejmowane bez uszczerbku dla rozwoju nauki, ponieważ obecnie na terenie stacji nie są prowadzone żadne prace badawcze w zakresie szeroko rozumianej parazytologii, a także dotyczącej biologii i ekologii jeleniowatych oraz możliwości utrzymywania ich w hodowli, dziękuję bardzo”.

**Radny Bogdan Moroz** rzekł „Szanowni Państwo, ja akurat służbowo od paru zajmowałem się właśnie Polską Akademią Nauk i to jest instytucja, która powinna przynosić zyski i tak jak byśmy, tu jako Rada byśmy chcieli przedsiębiorcom mówić co oni mają robić, także każdy ma prawo do swoich działań i Rada Miasta nie powinna się tutaj w ogóle wtrącać, także dziękuję, ja chciałem krótko.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Dziękuję bardzo, jeszcze może poproszę Panią Mecenas, właściwie już wszystko jest wyjaśnione i tym bardziej, że słuchajcie Państwo, jest już po fakcie, ale jest wniosek formalny, w związku z tym muszę poddać go pod głosowanie. Przypomnę Państwu jeszcze raz, że stanowiska poszczególne Gminy już wysłały, także, dobrze, Szanowni Państwo, jest tutaj obsługa prawna, Pani Mecenas wyraźnie podpowiada, że musi być przygotowane stanowisko i wtedy ja poddam pod głosowanie, a nie, tak, czy to będzie apel, tak to rozumiem, sformułowane, rozumiem. Chyba, że ja zarządzę przerwę godzinę, także, ale na razie może jeszcze, chyba że jeszcze w tym punkcie, Szanowni Państwo, ja tylko na razie rozmawiam o przerwie. Rozumiem, że Pan daje wniosek formalny pod głosowanie, jeżeli wniosek, Pana Wróbla był pierwszy rozumiem, tak? Jeżeli ostanie przegłosowany, zarządzę wtedy godzinną przerwę, przygotowujecie Państwo konkretny wniosek. Jakie dwa, na razie jeden. Był wniosek i kontrwniosek.”

Głos zabrał **Radny Robert Wróbel** „Bo ja pamiętam, że przyjmowaliśmy apele, które wcześniej nie były prezentowane Radnym i były przyjmowane apele, treść apelu mamy, tutaj nie trzeba żadnej uchwały, przyjmujemy za i przeciw już treści zaproponowanej. Pamiętam, że kilka miesięcy temu Rada przyjmowała też bodajże oświadczenie w sprawie dobrego imienia Jana Pawła II. Ja o tym nic nie wiedziałem, nikt mnie o tym nie poinformował, żadnych podpisów nikt ode mnie nie wymagał, ale żeśmy mimo wszystko nad tym też głosowali, więc ja nie dostałem, od razu mówię, ja nie dostałem”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Dokładnie apel był przygotowany, Szanowni Państwo, naprawdę, dobrze, wobec tego przegłosujemy wniosek formalny. Wniosek formalny jest, kontrwniosek również, nie no, jeżeli ktoś zgłasza wniosek formalny to ja muszę zapytać o kontrwniosek. Głosujemy wniosek Radnego Wróbla, był Radnego Tarnowskiego. Panie Radny, w statucie jest zapisane wyraźnie. Jeżeli ktoś zgłosi wniosek to Przewodniczący ma obowiązek zapytać czy jest kontrwniosek. Kontrwniosek padł to wiadomo, że jest wniosek. Głosujemy wniosek, ale musi być kontrwniosek uzasadniony, dlaczego ktoś na przykład nie chce za tym wnioskiem. No musi każdy Radny wyjaśnić. To jest proste chyba, nie wiem, dziwię się, że Pan tego nie rozumie *(do Radnego J. Doraczyńskiego).* I teraz głosujemy wniosek, który jest zgłoszony przez Pana Radnego Wróbla. Proszę niech Pan sformułuje dokładnie żebyśmy wiedzieli dokładnie jak ma brzmieć ten wniosek, żeby Pani Kasia zdążyła, wyłączył Pan teraz sam siebie”.

**Radny Robert Wróbel** „Więc wniosek, treść wniosku, który chyba uwzględnia to, co powiedział Pan Radny Tarnowski, wniosek o przyjęcie apelu w formie przekazanej przez Gminę Mrągowo”.

**Radny Edward Płocharczyk** powiedział „Ale słuchajcie, gmina przesłała oświadczenie”.

**Radny Robert Wróbel** „Jeszcze raz. To jest oświadczenie. To nie jest uchwała, przepraszam bardzo, to nie jest uchwała, to jest apel, można potraktować to jako oświadczenie, mamy punkt 10. wolne wnioski, informacje, oświadczenia, to jest oświadczenie Rady Miejskiej w Mrągowie, jeżeli oczywiście zostanie w tej formie przyjęte. I tyle, to nie to jest żadna uchwała. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Wniosku żadnego Radnego naszej Rady Miejskiej, to jest pismo Wójta Gminy Mrągowo, my musimy sformułować, jeżeli przejdzie, sformułować pismo z podpisem radnych i dopiero przegłosujemy. Tak, proszę przegłosowanie, właśnie na tablicy, o rozszerzenie porządku obrad. Rada przyjmuje uchwały, apele”.

Głos zabrał **Radny Edward Płocharczyk** „Proszę Państwa, Wójt Gminy Mrągowo przysłał oświadczenie na temat fermy jeleniowatych instytucji PAN, czy jesteśmy za tym żeby zlikwidować, czy nie zlikwidować, czy poprzeć, czy nie poprzeć, już tu się nie wypowiadam. Przesłał nam pewne oświadczenie, które przygotowali. My będąc teraz w punkcie dziesiątym, odpowiadając na Jego zapytanie przegłosujmy tylko czy jesteśmy za tym oświadczeniem czy przeciwko. Co my tworzymy w ogóle? No dobrze, ale Przewodniczący Henryk Nikonor odczytał te oświadczenie, wniosek, który otrzymaliśmy w mailu, odczytał go i teraz po prostu, Panie Papiernik, proszę nie przeszkadzać, i teraz po prostu według mnie powinniśmy przyjąć lub nie przyjąć stanowisko, czy jesteśmy za tym oświadczeniem, czy przeciwko co przygotowała Gmina Wiejska Mrągowo i po temacie będzie. Ale Panie Dominiku, przegłosujemy to większością bezwzględną, albo za, albo przeciw.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** Bo jeżeli to przejdzie to zrobimy przerwę i wtedy przygotujemy konkretne pismo. Szanowni Państwo, bardzo proszę o tablicę o rozszerzenie dzisiejszego porządku o wystosowanie apelu w formie stanowiska Rady Miejskiej, o uzupełnienie porządku. Pani Katarzyno bardzo proszę tak sformułować, poczekajcie Panowie 5 minut, wtedy będziemy wiedzieli, że nie będzie to ja zarządzę przerwę na przygotowanie wniosku, jeżeli to przejdzie, jeżeli nie przejdzie, idziemy dalej. To jest, tak jest, tak, większością, czy jest przygotowane, poczekajcie, Panowie radni, bo zaraz przerwę, bo nie będziemy tutaj, ale nie mamy tablicy do głosowania. O rozszerzenie porządku obrad o przyjęcie stanowiska. Proszę o zachowanie powagi, Szanowni Państwo, czy jesteśmy przygotowani do wniosku? Jest wniosek na tablicy, ja uważam, że to już jest poza przedmiotowe, ale niech będzie, tak, wniosek jest, wniosek o poszerzenie, powoli, Szanowni Państwo, ja jeszcze nie ogłosiłem formalnego głosowania. O przyjęcie apelu w sprawie sytuacji stacji badawczej, bardzo dobrze jest, sformułowany jest bardzo dobrze, uważam. Nie apel, Szanowni Państwo, tu nie ma żadnego w piśmie apelu, jest wyraźnie: wspólne stanowisko. Nie żaden apel, wspólne stanowisko, Wójt prosił nas o stanowisko, które właściwie jest już, tak, złożony został wniosek, mamy tą tablicę czy nie? Zarządzę przerwę 10 minut, sformujemy wniosek i wznowię obrady”.

Przewodniczący zarządził przerwę w obradach.

*Przerwa trwała od godz. 17.20 do godz. 17.30*

Po przerwie **Przewodniczący Rady Miejskiej** wznowił obrady Rady Miejskiej w Mrągowie.

**Radny Robert Wróbel** „Przypuszczam, że powinien Pan powiedzieć wznawiam obrady sesji, to jest pierwsza rzecz, do mikrofonu”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk** **Nikonor** odparł „Ja to już zrobiłem”.

**Radny Robert Wróbel** wycofał swój wniosek.

**Radny Jakub Doraczyński** „Ja tu będę miał dwie sprawy i to przede wszystkim korzystając z okazji, że jest Pani Radczyni przypomnę sytuację, żeby też Pani miała pełen ogląd. Sprawa dotyczy kwestii wniosku do prokuratury, dotyczącego Stowarzyszenia Dzieci Wojny i ja teraz przypomnę jakby procedurę i to, co się wydarzyło w tej sprawie. Bym chciał żeby możliwe uważnie Pani się wsłuchała w to, co mówię. Otóż my na sesji 25 maja na wniosek Radnego Tarnowskiego, co też ciekawe w takim razie na temat dyskusji, którą dzisiaj mamy, co to było czy to można było wprowadzić w takim razie do porządku obrad, czy nie można było tego wprowadzić i czy można było to głosować, ale już pomijając, my, Szanowna Pani, 25 maja na wniosek Radnego Tarnowskiego o treści, z protokołu, przegłosowaliśmy, znaczy koalicja rządząca przegłosowała wniosek, który brzmi następująco: wniosek o zobowiązanie Przewodniczącego do zgłoszenia Prokuraturze sprawdzenia własnoręczności podpisów złożonych na liście obecności członków Stowarzyszenia Dzieci Wojny przedstawionej Radzie Miejskiej. To jest wniosek z 25 maja. Następnie, na podstawie tego wniosku, dnia 2 czerwca pismo podpisane przez Przewodniczącego Rady Henryka Nikonora, skierowane do Prokuratury Rejonowej w Mrągowie, w którym Przewodniczący składa zawiadomienie w związku ze zobowiązaniem przez Radę Miejską w Mrągowie na sesji w dniu 25 maja do zgłoszenia możliwości sfałszowania podpisów na liście obecności i tutaj pismo kontynuowane, zostało to złożone. Następnie my jako Radni w wykazie korespondencji, który otrzymujemy, otrzymaliśmy pismo z Prokuratury Rejonowej w Mrągowie z dnia 28 lipca skierowane do Przewodniczącego Rady Miejskiej, gdzie znajduje się zawiadomienie odmowy wszczęcia dochodzenia, tak, także mamy tutaj jakby, dla nas w sprawa była zamknięta, jest lipiec, otrzymujemy wiadomość, zobowiązaliśmy Przewodniczącego do zgłoszenia, Przewodniczący zgodnie z naszym wnioskiem to wykonał, następne otrzymaliśmy zawiadomienie o odmowie wszczęcia postępowania. Żadnej informacji od Pana Przewodniczącego nie otrzymaliśmy między innymi na sesji, która się odbyła pod koniec sierpnia i znowu, tak naprawdę po czasie, dzięki wykazaniu korespondencji i pismo, które do nas zostało skierowane przez Sąd Rejonowy w Mrągowie otrzymaliśmy informację, której nie znaliśmy, nie wiedzieliśmy o niej, że Pan Przewodniczący złożył zażalenie na decyzję Prokuratury Rejonowej w Mrągowie. Rozumiem, że, nie wiem czy Pani, czy obsługa prawna, bo Pan Przewodniczący w naszych rozmowach prywatnych tutaj stwierdził, że pismo było przygotowane przez prawników. W zażaleniu Pan Przewodniczący powołuje się na art. 306 §1 pkt 2 Kodeksu Postępowania Karnego. Ten oto art. 306 mówi nam o tym, przepraszam, nie wiem czy to akurat mam ze sobą, ale to Pani pewnie go zna, art. 306 §1 pkt 2 dotyczy tego, że możliwość zażalenia, złożenia zażalenia od decyzji o umorzeniu postępowania posiada instytucja, między innymi instytucja samorządowa. Czyli, jak rozumiem, Przewodniczący Rady Miejskiej w Mrągowie składać zażalenie nie wystąpił jako Przewodniczący, jako osoba prywatna, jako pojedynczy Radny tylko wystąpił do Sądu Rejonowego Mrągowie jako Rada, przedstawiciel Rady Miejskiej w Mrągowie. Stąd moje pytanie, no bo na to wskazuje art. 306 §1 pkt 2. Stąd moje pytanie czy Pan Przewodniczący na podstawie wniosku, który my przyjęliśmy 25 maja miał prawo takie zażalenie, bez naszej wiedzy i bez informowania nas nawet o tym, złożyć? Bo ja uważam, że tutaj w tym przypadku Pan Przewodniczący przekroczył swoje uprawnienia, bo uprawnienia Przewodniczącego są jasno i wyraźnie pisane zarówno w ustawie o samorządzie gminnym, jak również w naszym Statucie, stąd moje pytanie czy Pan Przewodniczący bez jasnego naszego stanowiska, w którym my jako Rada zobowiązujemy Pana Przewodniczącego do złożenia zażalenia, gdzie tak naprawdę nawet nie wiedzieliśmy o tym, że Pan Przewodniczący takie zażalenie w naszym imieniu składa, czy miał do tego prawo i bym poprosił właśnie żeby ewentualnie mi to wytłumaczyć i jeszcze mam jedną kwestię przy okazji tego pytania, czy my jako Rada możemy na dzień dzisiejszy takie zażalenie wycofać i to są dwa moje pytania, dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Tylko jeszcze do Pana Radnego *(J. Doraczyńskiego)*, dopytam, bo Pan tu słyszę, że Pan też również składał wniosek ten sam, który składał również Pan Robert Wróbel. Ale żeby nie było, zaraz wrócimy do tej sprawy co Pan w tej chwili powiedział tylko żeby Pan ewentualnie to samo, wycofał ten wniosek odnośnie Kosewa Górnego, bo Pan też, z tego co wiem, dublował wniosek Pana Radnego Wróbla, czy ja dobrze słyszałem? Żeby nie było, to bym bardzo prosił żeby Pan wycofał również jakby ten sam wniosek, który składał Pan Wróbel, bo teraz, no bo jakby dwa wnioski wtedy padły w dyskusji to bardzo o to Pana proszę i zaraz przejdziemy do dyskusji bieżącej, którą Pan w tej chwili poruszył”.

**Radny Jakub Doraczyński** wycofał swój wniosek.

**Radny Dominik Tarnowski** zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miejskiej „Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący, ja Panu chciałem bardzo podziękować za prawidłowe wykonanie wszystkich czynności zleconych Panu przez Radę Miejską, ponieważ Rada Miejska przegłosowując decyzję i zobowiązanie Pana do złożenia powiadomienia o podejrzeniu przestępstwa tym samym upoważniła Pana do wszelkich czynności z tym związanych, także do kolejnych wszystkich kolejnych czynności z tym związanych, więc Pańskie postępowanie było w sposób stuprocentowy prawidłowy i za to bardzo Panu dziękujemy”.

Głos zabrała **Mecenas Kamila Połeć** „Panie Radny, mam prośbę, czy mógłby Pan jeszcze raz mógł mi odczytać to stanowisko, które Państwo przyjęliście, w którym Państwo upoważniacie Pana Przewodniczącego”.

**Radny Jakub Doraczyński** „To jest wykaz z protokołu, już Pani wyczytuje: wniosek o zobowiązanie Przewodniczącego do zgłoszenia Prokuraturze sprawdzenia własnoręczności podpisów złożonych na liście obecności członków Stowarzyszenia Dzieci Wojny przedstawionej Radzie Miejskiej”.

**Mecenas Kamila Połeć** odparła „Panie Radny, w mojej ocenie to upoważnienie udzielone Panu Przewodniczącemu jest na tyle sformułowane w sposób szeroki, że jest to zobowiązanie do zgłoszenia, tak, czyli zweryfikowania czy faktycznie te podpisy, czy złożenie tych podpisów nosi znamiona przestępstwa i o ile w tego rodzaju upoważnieniach zazwyczaj one obejmują nie tylko możliwość zgłoszenia takiego zawiadomienia, ale również podjęcia wszelkich innych czynności, które zmierzają do jakby osiągnięcia tego rezultatu. Przykładowo, jeżeli ja otrzymuję jako radca prawny od klienta pełnomocnictwo do wniesienia chociażby pozwu to to mnie też upoważnia do tego, żeby złożyć chociażby zażalenie, jeżeli sąd mi ten pozew po prostu odrzuci, także w mojej ocenie to jest wystarczające, ale na każdym etapie czy to składania zawiadomienia do Prokuratury, czy to składania zażalenia to sąd zawsze bada czy osoba, która podpisuje się tutaj chociażby pod zażaleniem jest do tego odpowiednio umocowana, więc to już sąd rozpoznający sprawę z urzędu będzie badał czy Pan Przewodniczący był właściwie przez Radę umocowany do tego żeby takie zażalenie złożyć. Nie wiem tutaj, czy Pan Przewodniczący załączał ten wyciąg z protokołu do zawiadomienia?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Wszystkie dokumenty, jeżeli czegoś zabraknie to Sąd będzie chciał uzupełnienia.

**Mecenas Kamila Połeć** „Dokładnie, więc jeżeli Sąd tutaj dostrzeże jakieś nieprawidłowości, chociażby w umocowaniu Pana Przewodniczącego, to z pewnością zwróci się do Pana Przewodniczącego o uzupełnienie takiego umocowania i udzielenie przez Radę stosownego upoważnienia, jeżeli natomiast chodzi o podstawy wymienione w zażaleniu to, Panie Radny, ja musiałabym sobie przypomnieć po pierwsze treść pisma, które wpłynęło z Prokuratury, zawiadomienie o wydaniu postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia. Biorąc pod uwagę to komu przysługuje zażalenie z art. 306 podstawą, która upoważniała Pana Przewodniczącego do wniesienia zażalenia był właśnie art. 306 §1 pkt 2. To, że Sąd wyznaczył termin na rozpoznanie tego zażalenia no to w domyśle uznał, że faktycznie Panu Przewodniczącemu prawo wniesienia takiego zażalenia oczywiście służy, ale tak jak mówię to czy Pan Przewodniczący był upoważniony, czy powinien uzyskać dodatkowe upoważnienie Rady do złożenia tego konkretnego zażalenia to będzie oczywiście rozstrzygał Sąd. Tak wygląda procedura karna”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Dziękuję bardzo Pani Mecenas. Szanowni Państwo, ja się tylko odniosę, dziwię się zarzutowi, przecież w korespondencji z dnia 7 sierpnia mieliście informację, że jest odmowa wszczęcia dochodzenia i nikt z Państwa Radnych, którzy mnie teraz atakujecie, że tak powiem, nie zapytał na trwającej 8 godzin sesji sierpniowej co dalej z tą sprawą, bo dla Was takie postanowienie, ja tak uważam, było właściwe. Moim obowiązkiem jest poinformowanie wszystkich o finale sprawy, a finałem sprawy, moim zdaniem nie jest zaniechanie jej bez podania powodu, tak jak to Panu mówiłem wczoraj w kuluarach, dlatego tak postąpiłem. Zobaczymy, ja uważam, że zobaczymy co rozpozna Sąd w dniu 9 listopada, na które to postanowienie będą informacje, że się odbędzie”.

**Radny Jakub Doraczyński** zapytał czy można takie zażalenie wycofać.

**Mecenas Kamila Połeć** odpowiedziała „Panie Radny, wycofanie takiego upoważnienia dla Pana Przewodniczącego może być w każdym czasie zmienione przez Radę, w takiej samej drodze, w jakiej Państwo takiego upoważnienia udzieliliście, więc myślę, że tutaj, tylko zwracam też uwagę na jedną rzecz, że tutaj w tym zawiadomieniu Sąd określił, że zawiadamia Pana Przewodniczącego jako pokrzywdzonego, więc tutaj też mi troszeczkę trudno się odnieść jaka jest interpretacja Sądu, co do charakteru tego złożonego przez Pana Przewodniczącego pisma. Tak, ale ja dlatego wyrażam swoje wątpliwości, że w zawiadomieniu również jest Pan Przewodniczący nazwany pokrzywdzonym, więc Sąd może mieć odmienną ode mnie interpretację charakteru tej sprawy, do czego oczywiście ma prawo”.

**Radny Jakub Doraczyński** „To ja bym poprosił o doprecyzowanie, bo teraz Pani mówi, że na podstawie pisma z 28 lipca możemy interpretować to pismo, że to jest skierowane do Pana Przewodniczącego jako poszkodowanego, a już w zażaleniu powołujemy się na art. 306 §1 pkt 2, który nie dotyczy chyba akurat osoby poszkodowanego tylko instytucji, Panie Przewodniczący, ja mam wątpliwości i się pytam, jeżeli to Panu przeszkadza, ale poza mikrofonem jak Pan to mówi no to ja to też słyszę, nie, może mieszkańcy tego nie słyszą, ale ja akurat to słyszę”.

**Mecenas Kamila Połeć** odparła „Panie Radny, no nie dziwię się, że Pan ma wątpliwości, ja również mam takie wątpliwości, ponieważ z tego zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa jasno wynika, że Pan Przewodniczący składa to na mocy upoważnienia udzielonego przez Radę Miejską, ale już w zawiadomieniu jest nazywany jako pokrzywdzony, nie wiem z czego to wynika, ale takie rozbieżności są. W przedmiocie rozpoznania zażalenia pokrzywdzonego Przewodniczący Rady Miejskiej. Więc ja tylko wyrażam swoje wątpliwości, jak Sąd potraktował charakter tego zawiadomienia, gdyż w mojej ocenie jest to zawiadomienie złożone przez Pana Przewodniczącego jako upoważnionego przez Radę, ale treść zawiadomienia nasuwa takie wątpliwości czy Sąd nie potraktował tego jako zawiadomienia Pana Przewodniczącego jako po prostu osoby fizycznej pokrzywdzonej tego charakteru działań. Tak jak mówię, rozstrzygnie to Sąd, otrzymacie Państwo z pewnością uzasadnienie decyzji sądu i wtedy Państwo będziecie mogli dalej dyskutować”.

**Radny Jakub Doraczyński rzekł** „Ostatecznie dopytuje. Czy pismo, które zostało 3 sierpnia przygotowane przez Pana Przewodniczącego, Pan Przewodniczący występuje, on jako osoba czy on przedstawiciel Rady Miejskiej i poproszę jednoznaczną odpowiedź, i to będzie wszystko jeżeli chodzi o tą kwestię, nie będę dalej się dopytywał”.

**Mecenas Kamila Połeć** odpowiedziała „W piśmie z dnia 3 sierpnia Pan Przewodniczący występuje jako Przewodniczący Rady Miejskiej, zawiadamiający Gmina Miasto Mrągowo - Przewodniczący Rady Miejskiej w Mrągowie”.

**Ad. pkt 11**

**Zamknięcie posiedzenia.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor podziękował wszystkim za udział w obradach i o godzinie 17.50 zamknął LXV sesję Rady Miejskiej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Katarzyna Rudkowska