**PROTOKÓŁ NR LXIX/2023**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

**która odbyła się w dniu 21 grudnia 2023 roku**

**w sali Nr 1 Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

**Ad. pkt 1**

**Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** o godz. 15.40 oficjalnie rozpoczął LXIX sesję Rady Miejskiej, po czym odczytał klauzulę informacyjną RODO. Powitał Burmistrza Miasta dra hab. Stanisława Bułajewskiego, Zastępcę Burmistrza Tadeusza Łapkę, Panią Skarbnik Anetę Romanowską, Panie i Panów Radnych, obecnych na sali kierowników referatów i pracowników Urzędu Miejskiego, Panią Mecenas Kamilę Połeć oraz gości specjalnych Panią Barbarę Morawską, Prezes Towarzystwa Miłośników Wilna i Ziemi Wileńskiej oraz Panią Halinę Sawicką Prezes Mrągowskiego Uniwersytetu Trzeciego Wieku.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** po powitaniu powiedział, że jest Mu niezmiernie miło ogłosić decyzję o przyznaniu nagród kulturalnych Burmistrza Miasta Mrągowa. Zdaniem komisji w tym roku na nagrody zasłużyły dwie bardzo ważne dla miasta osoby, które kierują potężnymi, ważnymi instytucjami, stowarzyszeniami. Pierwszą z osób, którym przyznano nagrodę za całokształt działalności w zakresie upowszechniania kultury jest Pani Barbara Morawska, której Burmistrz serdecznie pogratulował. Pani Prezes Towarzystwa Miłośników Wilna i Ziemi Wileńskiej jest młodym prezesem, któremu bardzo dużo udało się zrobić, bo nakłonienie nowych osób do tego by wstępowali do Towarzystwa nie jest prostym zadaniem. Pani Prezes udało się to świetnie i tak naprawdę chyba niemal już podwoiła się liczba osób, które należą do Towarzystwa. Ostatnio obchodzono 30. jubileusz Towarzystwa Miłośników Wilna i Ziemi Wileńskiej oddział w Mrągowie. Sztandarowym festiwalem, który stoi za Towarzystwem jest Festiwal Kultury Kresowej, który był organizowany już 28 raz. Kapituła postanowiła przyznać nagrodę kulturalną w  podziękowaniu nie tylko za Festiwal Kultury Kresowej, ale za całą działalność Pani Barbary Morawskiej. Burmistrz dodał, że ile by nie mówił zawsze będzie za mało, poprosił o wielkie oklaski dla Pani Barbary.

**Pani Barbara Morawska Prezes Towarzystwa Miłośników Wilna i Ziemi Wileńskiej** powiedziała ”Jestem autentycznie wzruszona, że po wielu latach, bo to nie tylko lata, w których spędziłam w Towarzystwie Miłośników Wilna i Ziemi Wileńskiej, ale od lat 60., kiedy zaczęłam pracę w zawodzie nauczycielskim cały czas miałam do czynienie z kulturą. To były chóry, to były teatry, to były organizowane przeze mnie wycieczki i różne inne sprawy, także bardzo cieszę się, że doceniono moją pracę wieloletnią i długoletnią. Chciałam powiedzieć, że zbliżamy się do świąt Bożego Narodzenia, a w naszym kraju jest taki zwyczaj, że w dniu wigilijnym przy zejściu pierwszej gwiazdy na niebie ludzie gniazda wspólnego łamią chleb biblijny, najczulsze życzenia przekazując w tym chlebie. Oby się nam wszystkie trudne sprawy porozwiązywały jak supełki, własne ambicje, trudne sprawy zaczęły śmieszyć jak kukiełki i żeby w nas, wszystkich w nas złośliwe jędze pozamieniały się w owieczki, a w oczach mądre łzy stanęły jak na choince barwne świeczki. Wszystkiego dobrego, dobrego i potrzebnego tak jak chleb”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** powiedział, że drugie najwyższe możliwe wyróżnienie w dziedzinie kultury w Mrągowie, powędruje do Pani Haliny Sawickiej, która kieruje Uniwersytetem Trzeciego Wieku. Pani Halina Sawicka, cieszy się ogromną popularnością, a jednocześnie ogromnym szacunkiem swoich studentów. Dodał, że sam jest honorowym studentem Uniwersytetu Trzeciego Wieku, co jest wielką dumą, bo zarówno członkowie Towarzystwa Miłośników Wilna i Ziemi Wileńskiej jak i studenci Uniwersytetu Trzeciego Wieku są osobami, które tworzą to, co jest dobre w Mrągowie. „Te wszystkie działania, inwestycje bez tych osób by się nie odbyły, bo ci ludzie płacili dziesiątki lat podatki, te podatki są głównym źródłem dochodu w budżecie miasta i za to dziękowałem w wielu miejscach, że dzięki pracy, ogromnej pracy tych wszystkich ludzi miasto Mrągowo może rozwijać. To są fantastyczne osoby, które są dla mnie wzorem i tutaj takim wzorem, jeżeli chodzi o kulturę tak jak Pani Basia Morawska, jest Pani Halina Sawicka, która nie dość, że wspaniale kieruje Uniwersytetem Trzeciego Wieku, który się prężnie rozwija i też frekwencja i liczba członków jest ogromna, ona się podwoiła, nawet potroiła w ostatnich kilku latach, wspaniała działalność, bo i zespoły muzyczne, i zespoły folklorystyczne, i różnego rodzaju wyjazdy, wystąpienia, mnóstwo zajęć to jakby ubogaca kulturę naszego miasta i zawsze godnie reprezentujecie miasto na różnego rodzaju festiwalach, zewnętrznych wydarzeniach to jest wielka duma, dlatego też postanowiłem przyznać nagrodę kulturalną za całokształt działalności w zakresie upowszechniania kultury dla Pani Haliny Sawickiej, wielkie brawa”.

**Pani Halina Sawicka Prezes Mrągowskiego Uniwersytetu Trzeciego Wieku** powiedziała, że jest bardzo wzruszona tą nagrodą, bo w końcu docenił kilka lat Jej ciężkiej i społecznej pracy. Jest wdzięczna dla Panów Burmistrzów i Pana Przewodniczącego, za zainteresowanie i pomoc dla organizacji, bo to nie jest dla Niej, tylko dla uczestników, dla naszego Mrągowa. Można ściągnąć nawet ludzi chorych, Uniwersytet ma kilka rehabilitacji i ludzie chętnie przychodzą. Następnie Pani Prezes życzyła wszystkim zdrowych, szczęśliwych, pogodnych świąt oraz szczęśliwego Nowego Roku i żeby ten rok 2024 był spokojniejszy, „nie taki zrywający się jeden do drugiego, tylko żeby była zgoda, miłość i wszystkiego dobrego przy stole wigilijnym z wraz z rodziną”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził przerwę w obradach.

*Przerwa trwała od godziny 15.50 do godz. 15.55.*

Przewodniczący Rady Miejskiej **wznowił obrady** sesji Rady Miejskiej w Mrągowie. Następnie stwierdził, iż według listy obecności potwierdzonej również na zalogowanych urządzeniach do głosowania w obradach uczestniczyło 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady stanowiło kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

*Nieobecny:*

*Radny Tomasz Doraczyński*

*Załącznik nr 1*

*Lista obecności radnych*

*Załącznik nr 2*

*Lista obecności gości*

**Ad. pkt 2**

**Ogłoszenie porządku obrad**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zapytał, czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad. Uwag nie wniesiono.

*Załącznik nr 3*

*Porządek obrad*

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu miasta Mrągowo na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków. Projekt był opiniowany przez komisje. Wyjaśnił, że w ramach jednego z ostatnich naborów na tzw. „zabytki” została przyznana kwota na renowację ołtarza kościoła Świętego Wojciecha, a uchwała doprecyzowuje wiele nieścisłości, które funkcjonowały w starej uchwale. Nowa uchwała pozwoli na rozpoczęcie procedury wyłonienia wykonawcy m. in. na tą inwestycję, ale także na takie, których wykonanie będzie koniecznością i będą na to środki. Burmistrz poprosił o wprowadzenie projektu uchwały do punktu 3, jako podpunkt 9.

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Jeżeli chodzi o porządek obrad to mam tutaj pytanie do Pana Przewodniczącego, ale zanim przejdę do pytania to pokrótce opiszę całą sytuację, żeby też tutaj wszyscy mieli świadomość czego sprawa dotyczy. Jak wszyscy Państwo wiecie jako rada, projekt zagospodarowania przestrzennego terenu Śródmieścia nie uzyskał większości, sytuacja jest na dzień dzisiejszy patowa. W naszej opinii po konsultacjach między innymi w samorządach sąsiednich uważamy, że procedura planistyczna zgodnie z art. bodajże 17 ustawy o planowaniu przestrzennym została zakończona. My jako radni otrzymaliśmy wniosek od Powiatu Mrągowskiego z prośbą o zmianę planu dla terenu przy Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mrągowie przy ul. Mrongowiusza 65A. Byliśmy na spotkaniach w Starostwie, w sensie ja byłem jako przedstawiciel klubu, ponieważ chcemy tutaj tą sytuację wyprowadzić jakkolwiek możliwie na prostą. Dlatego też spotykaliśmy się w Starostwie, rozmawialiśmy na ten temat, szukaliśmy możliwych rozwiązań i w związku z powyższym odpowiadając na wniosek Powiatu w związku z tym, że Pan Burmistrz w odpowiedzi do Powiatu jakby jednoznacznie stwierdził, że jedyna możliwa droga to jest kwestia tego, że któryś z Radnych musi zmienić zdanie odnośnie planu dopuszczającego hotel o wysokości do 10 kondygnacji na terenie przy ulicy Oficerskiej, dlatego też podjęliśmy naszą inicjatywę, bo nie chcemy stracić i zablokować tych możliwości dla Powiatu. Sprawdziliśmy, oceniliśmy, przygotowaliśmy projekt uchwały. Szanowni Państwo tu jeszcze w międzyczasie zanim projekt uchwały złożyliśmy w biurze rady pojawiła się też informacja publiczna od strony społecznej młodzieży dotyczącej budowy skateparku, myśmy wcześniej zaproponowali lokalizację przy ul. Żołnierskiej, która nie wymaga zmiany planu i nie wymaga od nas głosowania równocześnie za 10-kondygnacyjnymi budynkami, mimo tego jakby strona społeczna w dalszym ciągu chce pozostawić możliwość zaprojektowania i wykonania tego obiektu na terenach przy os. Grunwaldzkim, również rozmawialiśmy na ten temat, dlatego też jeszcze w ostatniej chwili rozszerzyliśmy nasz projekt uchwały o ten drugi teren, żeby tak naprawdę możliwie szybko przeprocedować tą niewielką zmianę i tak naprawdę żeby jeszcze w tej kadencji w marcu, pod koniec marca możliwe było uchwalenie tego planu zawierającego dwie te zmiany dotyczące obu terenów. W związku z powyższym przygotowaliśmy projekt uchwały, w piątek 8 grudnia projekt uchwały drogą mailową dotarł do biura rady, w poniedziałek 11 grudnia w godzinach porannych jako przewodniczący Klubu Radnych Wspólna Sprawa doniosłem wersję papierową ze wszystkimi podpisami, była już również wtedy w biurze rady zaopiniowana przez radcę prawnego pozytywnie nasza uchwała i zostało wszystko w ten sposób załatwione. Przypominam, że my w naszym wniosku powołujemy się na art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym, który brzmi następująco: „na wniosek klubu radnych przewodniczący rady gminy jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad na najbliższej sesji rady gminy projekt uchwały zgłoszony przez klub radnych, jeżeli wpłynął on do rady gminy co najmniej 7 dni przed rozpoczęciem sesji rady”. Rada, przypominam, została zwołana na 21 grudnia, to jest 10 dni przed terminem rozpoczęcia rady. Tu jeszcze tylko dokończę ten paragraf „w trybie, o którym mowa w zdaniu pierwszym każdy klub radnych może zgłosić nie więcej niż jeden projekt uchwały na każdą kolejną sesję rady gminy”. To jeżeli chodzi o to, jeszcze też doczytam dla Pana Przewodniczącego zapisy naszego statutu. Rozdział 4, § 98 „inicjatywa uchwałodawcza przysługuje przewodniczącemu, komisjom, radnym, klubom radnych, burmistrzowi i mieszkańcom. Zasady inicjatywy obywatelskiej określa odrębna uchwała. Projekty uchwał zgłaszane przez radnych powinny być podpisane przez co najmniej trzech radnych członków rady, projekt uchwały powinien określać w szczególności: tytuł uchwały, w skład którego wchodzi: nazwa aktu prawnego, numer, na który składa się numer kolejnej sesji w kadencji (cyfra rzymska), kolejny numer uchwały danej sesji (cyfra arabska) i rok podjęcia uchwały, nazwę organu, datę podjęcia, krótkie określenie przedmiotu uchwały, podstawę prawną, postanowienia merytoryczne, w miarę potrzeby określenie źródła finansowego realizacji uchwały, określenie organu odpowiedzialnego za wykonanie uchwały i w miarę potrzeby złożenia sprawozdania po jej wykonaniu, ustalenie terminu obowiązywania lub wejścia w życie uchwały. Projekt uchwały powinien zostać przedłożony Radzie wraz z uzasadnieniem, w którym należy wskazać potrzebę podjęcia uchwały oraz informację o skutkach finansowych jej realizacji. Projekt uchwały jest opiniowany co do jej zgodności z prawem przez radcę prawnego. Przewodniczący rady na najbliższej sesji rady powiadamia o przekazanych mu projektach uchwał, których jest projektodawcą, których projektodawcą są komisję rady oraz radni informując o wszczęciu procedury legislacyjnej”. To jeżeli chodzi o kwestie tego, że naszym zdaniem Pan Przewodniczący powinien nasz projekt uchwały wprowadzić. Przypomnę również, Panie Przewodniczący oraz Szanowni Radni kwestie dotyczące kompetencji Przewodniczącego Rady Gminy i to jest art. 19 ustawy o samorządzie gminnym, Szanowni Państwo „rada gminy wybiera ze swojego grona przewodniczącego i jednego do trzech wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady w głosowaniu tajnym. Zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady”. I tu jeszcze jakby kolejna część, pozostała tego punktu „przewodniczący może wyznaczyć do wykonywania swoich zadań wiceprzewodniczącego. W przypadku nieobecności przewodniczącego i nie wyznaczenia wiceprzewodniczącego zadania przewodniczącego wykonuje wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem” i też dodatkowo jeszcze zapis, Szanowni Państwo, z naszego statutu i również tutaj rozdział 1 § 15 „przewodniczący rady organizuje pracę rady i prowadzi jej obrady” oraz § 16 „przewodniczący rady, a w przypadku jego nieobecności wiceprzewodniczący w szczególności: zwołuje sesję rady, przewodniczy obradom, sprawuje policję sesyjną, kieruje obsługą kancelaryjną posiedzeń rady, zarządza i przeprowadza głosowanie nad projektami uchwał, podpisuje uchwały rady, koordynuje prace komisji, czuwa nad zapewnieniem warunków niezbędnych do wykonania przez radnych ich mandatów”. I teraz, Szanowni Państwo, wracam do tego co się wydarzyło w zasadzie do końca ubiegłego tygodnia, żadnej odpowiedzi od Pana Przewodniczącego nie dostaliśmy, nie dostaliśmy też nowego porządku obrad z wprowadzeniem naszej uchwały, od czwartku Pan Przewodniczący telefonu nie odbierał zarówno ode mnie, jak od Radnego Cybula w tej sprawie, gdzieś na spotkaniu sobotnim przy okazji uroczystości otrzymaliśmy informację od Pana Przewodniczącego, że dostaniemy odpowiedź w poniedziałek i tą odpowiedź, Szanowni Państwo, od Pana Przewodniczącego dostaliśmy. Ja tą odpowiedź pozwalam sobie na ten moment przeczytać. To jest odpowiedź podpisana dnia 18 grudnia 2023 roku. „W odpowiedzi na złożony przez Klub Radnych Wspólna Sprawa wniosek o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji Rady Miejskiej projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia w Mrągowie jako obszaru koncentracji usług ogólnomiejskich informuje, że zgodnie ze stanowiskiem obsługi prawnej urzędu wnioskowana uchwała nie może być wprowadzona do porządku obrad, gdyż jej wprowadzenie łamałoby postanowienie…”. I tutaj Pan Przewodniczący niestety szczegółów nie pisze i szczegółów też nie mogliśmy się dowiedzieć ani wczoraj, ani dzisiaj, bo próbujemy otrzymać opracowanie Pani Radczyni prawnej na ten temat, które to punkty dokładnie zostaną złamane. Tutaj Pan Przewodniczący pisze, kontynuuje „ustawy z dnia 27 marca o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzenia Ministra rozwoju i technologii z dnia 13 listopada 2023 roku w sprawie wzorów formularza pisma dotyczącego aktu planowania przestrzennego, na którym składa się wniosek do projektu aktu planowania. Ponadto wszczęcie procedury w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Śródmieścia w Mrągowie jako obszaru koncentracji usług ogólnomiejskich jest prawnie niemożliwe do czasu zakończenia procedury uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia.” i teraz na koniec w piśmie od Pana Przewodniczącego. W związku z powyższym, to też jest ciekawa funkcja tutaj Pana Przewodniczącego i czynności w związku z powyższym zwróciłem się również do Burmistrza Miasta Mrągowo z zapytaniem o zasadność przystąpienia do sporządzania miejscowego planu dla Wnioskowanych terenów” i ostatnie zdanie najważniejsze, Panie Przewodniczący, „po otrzymaniu odpowiedzi”, w załączeniu jest odpowiedź od Burmistrza, którą też mam nadzieję, że za chwilę o niej jeszcze będziemy okazję mieli porozmawiać po tym, co Pani Radczyni nam powie, „po otrzymaniu odpowiedzi podjąłem decyzję o niewprowadzaniu projektu uchwały na najbliższej sesji”. To są Pańskie słowa, Panie Przewodniczący, z Pańskiego pisma. W związku z powyższym zadaje pytanie pierwsze do Państwa, na jakiej podstawie Pan Przewodniczący po pierwsze wykonał te wszystkie czynności, bo otrzymał Pan uchwałę podpisaną, zaopiniowaną przez radcę prawnego i zgodnie z tym, co wcześniej przeczytałem, w Pana kompetencji jest wprowadzenie tej uchwały. Pan w międzyczasie pisał jeszcze pismo do Pana Burmistrza, to chciałem się zapytać na jakiej podstawie Pan wykonał te czynności oraz o dokładny artykuł prawa, który uprawnia Pana Przewodniczącego do niewprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały przygotowanego przez klub radnych, projektu uchwały, który został przygotowany zgodnie z obowiązującymi przepisami to, co czytałem zarówno w statucie, jak i w pozostałych dokumentach. Prosiłbym o odpowiedź i w momencie, której otrzymamy odpowiedź też bym chciał się odnieść do ewentualnych zarzutów, że nasza uchwała miałaby rzekomo, przyjęcie tej uchwały miałoby rzekomo naruszyć prawo i też chciałem się zapytać przy okazji Pana Przewodniczącego czy to właśnie Pańską kompetencją jest stwierdzenie, że przyjęcie tej uchwały jest niezgodne z prawem, czy może to jest kompetencja organu nadzorczego, bo przecież chyba doskonale wiemy, że Pan Burmistrz w ciągu 7 dni wysyła wszystkie podjęte przez Radę uchwały do Pana Wojewody i to Pan Wojewoda oceni i zdecyduje czy my działaliśmy zgodnie czy niezgodnie z prawem, także to poproszę na początek odpowiedź. Pan, Panie Przewodniczący obiecywał odpowiedź, bo nie odbierał Pan telefonów, także czekam, wszyscy czekamy, chcielibyśmy usłyszeć”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł, że wyraźnie odpowiedział Klubowi Radnych, co zostało odczytane przez Radnego Doraczyńskiego, że „zgodnie ze stanowiskiem obsługi prawnej urzędu wnioskowana uchwała nie może być wprowadzona do porządku obrad, gdyż jej wprowadzenie łamałoby postanowienia…” Poprosił Panią Mecenas jako prawnika Urzędu, aby to wszystko prawnie wytłumaczyła.

**Mecenas Kamila Połeć** w pierwszej kolejności odniosła się do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, która została Jej przedłożona. Potwierdziła, że pozytywnie zaopiniowała projekt z następujących względów: opiniując projekty uchwały opiniuje sam tekst konkretnego dokumentu, jeżeli jest to element procedury planistycznej to nie jest analizowane czy poprzednie czynności zmierzające do uchwalenia miejscowego planu zostały wykonane. Dodała, że tak samo jak przedkładany jest projekt uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, badając taką uchwałę pod względem formalnoprawnym nie bada czy została podjęta uchwała w sprawie przystąpienia do uchwalenia miejscowego planu czy wszystkie etapy wymienione w ustawie zostały wykonane, to należy do planistów i do pracowników merytorycznych. Przedłożony Jej projekt uchwały był prawidłowy, gdyż powoływał się on na art. 18, ust.2, pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym, który mówi o tym, że to kompetencją rady jest przystąpienie do uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jak również wskazywał na art. 14, ust. 1, ust. 2 i ust. 4 i art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie w art. 14 ust. 4 mowa jest o podmiotach, które posiadają taką inicjatywę uchwałodawczą i tam jest wymienione zarówno rada jako inicjator tego procesu, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, więc ja nie miałam podstaw do tego, aby taką uchwałę zakwestionować pod względem formalnoprawnym, aczkolwiek mając informacje, że taka uchwała została przygotowana przez Klub Radnych czuła się w obowiązku poinformować Pana Przewodniczącego o tym, że zgodnie z art. 14, ust. 5 ustawy o planowaniu przestrzennym, który mówi, że przed podjęciem uchwały, o której mowa w ustępie pierwszym wójt, burmistrz albo prezydent miasta wykonuje analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium, przygotowuje materiały geodezyjne do opracowania planu oraz ustala niezbędny zakres prac planistycznych. Przytoczyła opracowanie Pana Piotra Arczyńskiego z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, który analizując inicjatywę uchwałodawczą mówi w ten sposób: „jeżeli statut danej gminy nie nakłada na wójta obowiązku przygotowania wymaganych prawem analiz to taki projekt uchwały będzie obarczony wadą prawną, która powinna powodować odrzucenie projektu bądź co najmniej zdjęcie go z porządku obrad. Ów projekt nie będzie bowiem poprzedzony wymaganymi przez ustawę analizami. Nawet jeżeli statut przewiduje takie rozwiązania zwrócić uwagę należy na stosunkowo krótki termin, w przypadku analiz wymaganych na mocy art. 14, ust. 5 ustawy o planowaniu wójt może nie zdążyć z ich wykonaniem, wówczas projekt klubu radnych będzie obarczony wadą proceduralną, która może wpłynąć na cały proces uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego”. Powiedziała, że zwróciła Panu Przewodniczącemu uwagę na tą okoliczność. Poruszyła jeszcze zagadnienie z natury prawa konstytucyjnego, samego prawodawstwa, dotyczące możliwości w ogóle podjęcia przez Radę tego typu uchwały bez uprzedniego podjęcia uchwały intencyjnej, która to będzie zobowiązywała Pana Burmistrza, wójta do dokonania tego rodzaju analiz, ponieważ statut Miasta Mrągowa nie zawiera żadnych regulacji, które by odnosiły się do omawianej materii, stąd też taką opinię wyraziła i taką opinię podtrzymała. W odpowiedzi na słowa Radnego J. Doraczyńskiego, który wypowiadał się bez udzielenia głosu i włączonego mikrofonu dodała „Należy zwrócić uwagę, że ustawa o planowaniu przestrzennym jest ustawą szczególną, tak samo jak Państwu, każdemu z Państwa Radnych przysługuje prawo inicjatywy uchwałodawczej, ale mając na względzie zapisy ustawy o planowaniu przestrzennym żaden z Państwa, żadna grupa radnych, którym przysługuje inicjatywa uchwałodawcza nie może chociażby złożyć uchwały o zmianie miejscowego planu, bo jest to poprzedzone określonymi krokami, dlatego jeżeli mówimy o szczególnej procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego to musimy mieć na uwadze wszelkiego rodzaju zapisy. To jest samodzielna decyzja Pana Przewodniczącego, który może moją opinię, proszę Państwa…, to jest moja opinia, a Pan Przewodniczący zgadzając się z tą opinią, taką decyzję podjął”. Radny zapytał czy przewodniczący miał do tego prawo. Pani Mecenas odparła, że w Jej ocenie miał”.

**Radny Waldemar Cybul** powiedział Przewodniczącemu, że także Jego zdaniem po raz kolejny przekracza On swoje uprawnienia. Przytoczył treść pisma dotyczącego stanowiska obsługi prawnej Urzędu Miejskiego, które zostało doręczone Przewodniczącemu dzień wcześniej „Szanowny Panie, Klub Radnych Rady Miejskiej Wspólna Sprawa wystąpił do Pana z wnioskiem o wprowadzenie projektu uchwały na podstawie art. 20, ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym na najbliższe posiedzenie Rady Miejskiej w dniu 21 grudnia 2023 roku. W otrzymanej odpowiedzi, w której odrzuca Pan wniosek Klubu Radnych powołuje się Pan na stanowisko obsługi prawnej urzędu nie przytaczając jego treści. W związku z powyższym proszę o pilne udostępnienie treści stanowiska obsługi prawnej Urzędu Miejskiego i przesłanie go na moją skrzynkę mailową”. Zapytał jaki problem stanowiło przedłożenie tego stanowiska do wiadomości radnych, tym bardziej, że dzień wcześniej odbyło się połączone posiedzenie komisji. Na zwróconą wówczas uwagę Przewodniczący mówił, że Radni się wszystkiego dowiedzą w dniu sesji. Zapytał czy Przewodniczący jest w stanie takie stanowisko przedłożyć radnym na piśmie. Następnie po zacytowaniu art. 20, ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym „Na wniosek klubu radnych przewodniczący rady gminy jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji rady gminy projekt uchwały zgłoszony przez klub radnych, jeżeli wpłynął on do rady gminy co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji rady”. Powiedział „jeżeli zgodnie z obowiązującą ustawą na 7 dni przed sesją, Panie Przewodniczący, otrzymalibyśmy dokumenty, tak jak Pan to robi, wysyła włącznie z wprowadzonym projektem naszej uchwały to na komisji, która się wczoraj odbyła mógłby Pan zaprosić Panią Radczynie, Pana Burmistrza, który nie przychodzi na komisje, by zwrócić na przykład uwagę Radnym Wnioskodawcom, że dane aspekty należałoby poprawić, ewentualnie zmienić albo coś innego i wtedy jest możliwość zgodnie z procedurą chociażby nawet w dniu dzisiejszym wycofania takiego projektu uchwały, ale Pan samowolnie podejmuje decyzję, że coś albo dobre, albo coś jest złe. Tu przypomnę po stanowisku obsługi prawnej, w piśmie Pana Burmistrza do Pana, „podjąłem decyzję o niewprowadzaniu projektu uchwały na najbliższej sesji”. Panie Szanowny tym samym przekracza Pan swoje kompetencje, o których wspomniał Radny Doraczyński. Zadaniem Przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Pan nie jest sędzią ani katem, ani wykładowcą, ani recenzentem, Szanowny Panie, projektów uchwał, które są wprowadzane na sesję Rady Miejskiej, więc chciałbym otrzymać jednoznaczną opinię Pani Radczyni czy zgodnie z art. 20, ust. 6 Przewodniczący ma prawo odrzucić projekt grupy radnych złożony zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie gminnym, nie analizując, że tak powiem, kwestii, o których Pani wspominała”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł, że powtarzał chyba 5 razy, że odpowiedź będzie słowna, właśnie po to jest Pani Mecenas.

**Radny Waldemar Cybul** odpowiedział „Pan składa nam na piśmie, więc na piśmie żądamy odpowiedzi, Szanowny Panie”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** Spokojnie.

**Radny Waldemar Cybul** Ja jestem bardzo spokojny.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** kontynuował „Wyłączam Panu mikrofon, bo Pan skończył rozmowę. Powiedziałem Państwu, że dostaniecie odpowiedź na sesji, w dniu kiedy jest Pani Mecenas. A ja chciałem Pana zapytać. Jeżeli Pan jest taki dobry jako mecenas Cybul to proszę mi powiedzieć na jakiej podstawie Pan napisał „w związku z powyższym proszę o pilne udostępnienie”, niech Pan mi znajdzie artykuł, że ja muszę Panu pilnie udostępnić, pilne Pan napisał, nawet z dużej litery. Na jakiej podstawie Pan tu mnie zmusza, że muszę pilnie Panu dać?” (*Radny W. Cybul wtrącił odpowiedź bez włączonego mikrofonu.)* „Nie ma Pan racji, nie ma Pan racji, to, że będzie Pan mi drukował, że ja mam pilnie, dużymi literami napisane to jest Pana sobie takie wymyślone słowo, a nie moje. Ja robię swoje, przestrzegam prawa, jeszcze bardzo bym prosił Panią Mecenas, jeżeli Pani może coś dodać do tych zapytań”.

**Mecenas Kamila Połeć** dodała „Szanowny Panie Radny, art. 14 ust. 4 ustawy o planowaniu przestrzennym „inicjatywa przysługuje Radzie”. Nie przysługuje klubowi radnych i nie można czytać albo ustawy o planowaniu przestrzennym, albo ustawy o samorządzie gminnym, należy analizować to łącznie i takie jest moje stanowisko, dziękuję. Panie radny, już to wyjaśniałam”.

Ponownie głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Nawiążę do dwóch artykułów ustawy o planowaniu przestrzennym, na które Pani tu się powołuje, zresztą Burmistrz w swojej odpowiedzi do nas też się powołał, to bym chciał żeby za chwilę Pani mi odpowiedziała co oznacza stwierdzenie „z inicjatywy własnej Rady”, bo ja już to w porozumieniu też z radcami prawnymi, którzy funkcjonują w obrębie sąsiadujących samorządów dowiadywaliśmy się, Szanowna Pani, że to może określić na przykład statut Miasta Mrągowo i statut Miasta Mrągowo, Szanowna Pani, mówi jasno, rozdział 4, § 98 „Inicjatywa uchwałodawcza przysługuje Przewodniczącemu, komisjom, radnym, klubom radnych. Ja się pytam Pani jak Pani interpretuje „z inicjatywy własnej Rady”, jak to miałoby wyglądać Pani zdaniem, bo skoro klub radnych, zgodnie ze statutem, ma możliwości inicjatywy uchwałodawczej i składa w obrębie Rady taki wniosek i Pani uważa, że to nie jest z inicjatywy własnej Rady to bym się poprosił zapytać, bo sam się zastanawiam nad tym czym według Pani jest „inicjatywa własna Rady Miejskiej”, bo jeżeli to nie jest inicjatywa własna, znaczy jak to ma wyglądać, że 21 radnych miałoby przygotować uchwałę? To wtedy by była inicjatywa? Ja tego nie jestem w stanie zrozumieć, to bym poprosił żeby ewentualnie Pani mi to wytłumaczyła. Kolejna sprawa, Szanowna Pani, i tutaj powiedzmy sobie szczerze, sama Pani mówiła, że Pani na przykład uchwały o przyjęciu projektu planu zagospodarowania przestrzennego nie obserwuje całej procedury tylko Pani obserwuje i jakby ocenia ustawę. Tutaj wyjątkowo żeście Państwo zrobili wyjątek i pojawiły się pytania, i mnóstwo głów zastanawiało co tu zrobić. Dlaczego ta uchwała jest niezgodna z prawem? Dlaczego nie możemy jej wprowadzić? Dlaczego nie możemy jej głosować? Naprawdę jestem pełen podziwu, że tak Państwo dbacie tutaj o przestrzeganie prawa, bo rozumiem, że to jakby ponadprzeciętna praca, to jest wykonana praca dodatkowa na rzecz naszego samorządu żebyśmy czasem nie popełnili błędu, za to bardzo serdecznie Pani dziękuję, bo to trzeba docenić i jeszcze raz się odnosząc, kolejny raz, już pomijam, to że Szanowni Państwo kwestie nieważności uchwały zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym, ja przypominam, że zgodnie z art. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym „kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie gminnych aktów planowania przestrzennego z wyjątkiem morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej oraz terenów zamkniętych ustalonych przez organ inny niż minister właściwy do spraw transportu należy do zadań własnych gmin”. Pani powołuje się na art. 14, przeczytajmy ten artykuł, uchwała o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego. „*Punkt 1. „W celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwanego dalej planem miejscowym, z zastrzeżeniem ust. 6*”, ust. 6 dotyczy terenów zamkniętych. I punkt *5 „Przed podjęciem uchwały, o której mowa w ust. 1 wójt, burmistrz albo prezydent miasta wykonuje analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego oraz ustala niezbędny zakres tych prac”*. Szanowna Pani, my tego nie robimy na wniosek Burmistrza, my to robimy jako Rada i my stwierdzamy, że jest potrzebna ta zmiana, bo doskonale wiemy o co chodzi, bo Państwo Radni tutaj wielokrotnie o tym mówili, mówimy o zadaszeniu przy szkole CKZiU oraz o skateparku. Przecież tu Pan Burmistrz poruszał tematy, także, zresztą rozumiem, że na potrzeby dużego planu analizy były przeprowadzane, to są te same tereny, które były ujęte również w tamtym planie, a dodatkowo Panie Burmistrzu co to miałaby być za analiza? Tak naprawdę zaproponowana przez nas zmiana to jest dopisanie jednej linijki w terenie, zmiana dotycząca wprowadzenia jednego zapisu możliwości wykonywania zadaszenia łukowego. I druga zmiana dotycząca dopuszczenia budowy obiektu typu skatepark na terenie przy plaży na os. Grunwaldzki. Także jeżeli by była dobra wola, bo ja nie znam, nie wiem jak taka analiza, nie znalazłem też aktu, który miałby regulować jak taka analiza wygląda. Jeżeli by była dobra wola to rozumiem, że Pan, Panie Burmistrzu, zwołuje komisję urbanistyczną tak naprawdę to są dwa proste tereny, tu nie ma nad czym debatować, nad czym się zastanawiać, bo sam Pan zresztą w odpowiedzi do naszego pisma stwierdził, że te zapisy Pan już zawarł w projekcie tego planu razem z dziesięcioma kondygnacjami na ul. Oficerskiej, także ja nie bardzo rozumiem o jakiej analizie Państwo mówicie i chciałbym też od razu poprosić Pana Burmistrza żeby tu powiedział i może przedstawił czy taka analiza, jak ona wygląda i kwestie formalne związane, ona była przygotowana jak żeśmy to uchwałę o przystąpieniu do planu zmiany śródmieścia była wykonana, także bym poprosił żebyśmy to zobaczyli tam może to przeczytamy. Także Szanowni Państwo po raz kolejny mówię i odeszliśmy od tematu. Pan, Panie Przewodniczący w naszej opinii to nie tylko, że Pan nie dopełnia obowiązków, Pana obowiązkiem i tutaj nie ma kwestii dyskusji, bo nie od tego Pan jest czy to jest zgodne czy niezgodne i to nie jest Pana, ani nie będzie Pana wina albo ewentualnie jeżeli podejmiemy uchwałę niezgodną z prawem tak jak Pan twierdzi, bo my tutaj to jest tak myślałem, że Pani się powoła chociaż na jakiś wyrok albo na jakieś rozstrzygnięcie nadzorcze, a Pani się powołała na opracowanie, rozumiem, że to jakaś jest książka albo ewentualnie jakieś opracowanie dotyczące, także to mnie akurat w tej sprawie nie przekonuje. Także Szanowni Państwo po raz kolejny mówię, Panie Przewodniczący, Pan nie dopełnia moim zdaniem obowiązków, a równocześnie przekracza kompetencje, bo w Pana kompetencji nie jest wysyłanie pism do Pana Burmistrza i zapytań czy to jest wszystko w porządku z prawem, bo Burmistrz też nie jest w stanie tego określić”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Dobrze, że Pan dodaje cały czas słowo „naszym zdaniem”, to mi się bardzo podoba, że to jest Państwa zdanie. Uważam Panie Radny, że kulturalnie byłoby do Pani Mecenas zwracać się inaczej, nie Szanowna Pani, bo tu to jest z obsługi prawnej. Uważam, że powinniśmy wszyscy wracać się Pani Mecenas, a nie Szanowna Pani, to nie jest tu jakiś klub, Szanowna Pani czy Panie Tadeuszu, także to zwracam uwagę. Przywołuje Pana, tak, moje zdanie do Pana do kultury”.

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Drodzy Mieszkańcy i właśnie tak to wygląda dyskusja osób, które nie mają nic wspólnego z przepisami prawa i nie potrafią ich interpretować, ale to już do tego się przyzwyczaiłem, że osoby, które tak naprawdę zajmują się czymś innym, próbują udawać, że są prawnikami, też takich mamy posłów głównie, w większości posłowie w sejmie też nie mają żadnego jakby przeszkolenia, a tworzą prawo no, ale na szczęście tam jest sztab prawników, który jest wokół i stara się jakby dbać o to by ta legislacja była na jakimś poziomie. I rzeczywiście jeżeli ktoś słucha wywodu Pana Jakuba czy Pana Waldemara to mógłby w to uwierzyć, na szczęście prawo interpretujemy nie na takich zasadach, że tak sobie myślimy i tak się nam wydaje tylko trzeba wykonać dosyć skomplikowany proces myślowy, który akurat w tym wypadku nie jest skomplikowany, tu Pani Mecenas wspomniała, że już odpowiedziała na to pytanie w momencie kiedy Pan wskazał, że klub radnych ma prawo inicjatywy uchwałodawczej. Nie wiem czy znana jest dla Pana taka zasada, święta zasada prawa lex specialis derogat legi generali, akt szczegółowy uchyla stosowanie aktu ogólnego. Pan mając klapki na oczach czyta literalnie konkretny paragraf uchwały, który wskazuje kto ma prawo inicjatywy uchwałodawczej. OK, bardzo dobrze, że Pan to wskazuje jednakże są przepisy szczególne, które modyfikują regulacje statutowe i to każdy prawnik, na pierwszym roku prawa mamy podstawy prawoznawstwa, to wie. I teraz tak, to o co toczy się bój? Bój toczy się o dwa elementy planu wieżowce, o dwa elementy, już te wieżowce wychodzą Wam bokiem, na szczęście właściciel nieruchomości pokazał prawdziwą wizualizację mieszkańcom i mieszkańcy się z Was już nabijają i nie dadzą się Wam już więcej razy oszukać fałszywymi wizualizacjami, którymi karmiliście mieszkańców po to żeby wzbudzić niepewność, nienawiść, hejt. Brawo, tylko w ten sposób niczego nigdy nie wygracie, zawsze wokół Was będzie tylko niewielka grupa uśmiechniętych, ale przegranych popleczników. I teraz tak, Drodzy Państwo, te dwa elementy, na których tak bardzo Wam zależy już dawno zostały załatwione. Po pierwsze skatepark na os. Grunwaldzkim, ja pamiętam jak rozdzielaliście szaty, że wspaniałym miejscem jest ul. Piaskowa, tam nie trzeba nic robić. Marian Miksza już zaczął zbierać podpisy, chyba nie zebrał żadnego, bo mieszkańcom po prostu się to nie podoba, by w tym miejscu mógł powstać skatepark. Ja się nie dziwię, ale plan zagospodarowania przestrzennego, który cały czas czeka na uchwalenie zawiera tą zmianę, zawiera zmianę, która pozwala na budowę skateparku wymarzonego przez osoby, które będą z niego korzystać na os. Grunwaldzkim przy plaży miejskiej. Temat załatwiony, wystarczy przegłosować plan i oczywiście bzdurą jest, nieporozumieniem prawnym, że procedura planistyczna w tym momencie została zakończona. Jest to jedna wielka bzdura i bezmyślność prawna, jeżeli ktoś…” (*Radny J. Doraczyński wypowiedział się bez włączonego mikrofonu*.) „Nie, ale to tutaj wie Pan artykuł prawa i znowu Pan jak laik, artykuł prawa, czy Pan może podać, tak jak Pan zapytał Przewodniczącego dlaczego On nie wprowadził tego do porządku obrad, na jakiej podstawie tego nie dokonał? Na takiej podstawie, że Przewodniczący z mocy samego prawa stoi na straży prawa i jeżeli byście złożyli wniosek o to by Pan Jakub Doraczyński nie mógł być wpuszczany w formie uchwały w sweterku w kratkę, czy Pan Przewodniczący powinien taki punkt do porządku obrad wprowadzić? I to nie są właśnie prawnicy, mówią: oczywiście. Jeżeli byście wprowadzili zasadę wyrzucania choinek sztucznych do jeziora Czos, miałby to wprowadzić, tak? Wtedy właśnie przekroczyłby swoje uprawnienia i naraziłby się na odpowiedzialność karną, być może o to Wam chodzi. Słuchajcie, Drodzy Państwo, w tej kwestii zasady są proste. Po pierwsze nawet przyjmując, może zacznę właśnie od tego czego Pan nie rozumie, dlaczego klub radnych nie ma prawa inicjatywy uchwałodawczej w tej sprawie? Artykuł, rada gminy podejmuje uchwałę, o której mowa w artykule 14 z własnej inicjatywy. Ja zaraz z przyjemnością i tak Pan prawdopodobnie tego nie zrozumie, bo przecież Pan jest lepszym prawnikiem, na wniosek wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, tu jest i grupy mieszkańców. I tu jest takie wyliczenie pełne, nie można sobie dointerpretować nowego podmiotu, który ma prawo inicjatywy uchwałodawczej. Pamiętajcie Państwo, że zgodnie z art. 7 Konstytucji działajmy na podstawie i w granicach prawa, tu jest katalog zamknięty podmiotów, które mają prawo inicjatywy uchwałodawczej w tej kwestii. Jeżeli ten artykuł stanowi, że rada może podjąć taką uchwałę z własnej inicjatywy to podam ciekawy przykład, nie wiem czy Pan to zrozumie. Prawo inicjatywy ustawodawczej ma grupa 15 posłów, a prawo inicjatywy ustawodawczej czy ma grupa senatorów? Nie ma, ma senat jako cała izba. Nigdy grupa senatorów nie będzie miała prawa inicjatywy ustawodawczej wyraźnie zostało określone w Konstytucji. Zejdźmy na gminę, jeżeli rada gminy chciałaby z własnej inicjatywy podjąć tą uchwałę to jest mowa o uchwale intencyjnej, a więc na przykład dziś, jeżeli byśmy tak zadecydowali, chcemy wystąpić z inicjatywą przystąpienia do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego to to jest dopiero baza do następnych działań, nie do podjęcia tej uchwały tylko do następnych działań, które w logicznym ciągu są wskazane w art. 14, ust. 5. Zobaczcie jakie to jest logiczne, Rada z własnej inicjatywy wywołuje temat, można tak powiedzieć, do tablicy, że jesteśmy za tym by pójść w tym kierunku by tego typu uchwała mogła być podjęta. No ale potrzebne są wcześniej czynności. Zgodnie z art. 14 ust. 5 przed podjęciem uchwały, bo ta uchwała inicjatywna wtedy zmusza burmistrza do tego by burmistrz wykonał analizy dotyczące zasobności przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego oraz ustala niezbędny zakres prac planistycznych. Pomijając to, że oczywiście nie można wszcząć nowej procedury planistycznej w trakcie trwania poprzedniej, bo tamta się zakończy w momencie, kiedy Burmistrz Miasta Mrągowo jakby zrezygnuje, znaczy to trzeba w ogóle podjąć uchwałę o tym, że ta inicjatywa jest zakończona. Dopóki rada nie oświadczy swojej woli większością głosów, że w związku z tym, że głosowanie 10-10, tak jak Wy piszecie, co jest bzdurą, że po raz drugi Burmistrz przegrał, tu po prostu nie ma rozstrzygnięcia, dopóki nie ma rozstrzygnięcia rada nie tylko ma prawo, ale ma obowiązek podjąć te uchwałę i żadnej innej procedury w trakcie tej procedury nie można rozpocząć. I teraz Drodzy Państwo tu pytacie jakie to analizy, ale to przecież tylko 2 elemenciki. Słuchajcie to nieważne czy to są 2 elemenciki, czy 1, czy 1000. Te analizy muszą być przeprowadzone, musicie pamiętać, że przystąpiliśmy do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w 2019 r., nie wczoraj, w 2019 r., a teraz jeżeli pytacie, co jest dla mnie kuriozum, bo to znaczy, że nie wiedzieliście jak podejmowaliście uchwałę wcześniej czy były przeprowadzone analizy do projektu planu, zanim przegłosowany projekt planu zmiany zagospodarowania przestrzennego. To jak, były czy nie? Jesteście przygotowani? Ale jak nie wiecie, głosowaliście i nie wiecie czy głosowaliście po przeprowadzeniu tych analiz czy nie, to ja nie wiem. Nie no, ja jestem zdziwiony, bo to Rada podejmuje uchwałę, a nie Burmistrz. Dobra, to ja Panu teraz przedstawię. Nie no oczywiście, że tak, tak jak Pan słusznie zauważył, tu muszę się z Panem zgodzić. Nie ma szczególnych przepisów dotyczących kwestii dokonywania analiz, jakie powinny być spełnione wymogi formalne, jakie nie, a więc każda formuła jest jakby jest dopuszczalna. Pozwólcie, że troszeczkę poszukam, mam tutaj dużo dokumentów, już uśmiechem wspiera mnie mój ulubiony Radny Waldemar Cybul, dziękuję. Uśmiech jest pozytywny, cieszę się. Przeczytam Państwu protokół właśnie z posiedzenia Miejskiej Komisji urbanistyczno-architektonicznej w Mrągowie z dnia 10 maja 2019 r. i to jest właśnie profesjonalne podejście, zanim Burmistrz przygotowuje projekt uchwały o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego pyta najbardziej właściwy i merytoryczny organ jakim jest komisja urbanistyczna. No i między innymi tu jest kilka punktów, punkt 2, zresztą ten protokół jest do wglądu, to jest publiczne. Mam nadzieję, że Państwo się z nim zapoznali, bo to jest obowiązek radnego, punkt 2 interpretacja zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia o zapewnieniu odpowiedniej ilości miejsc postojowych, aby jednocześnie spełniać wymagania warunków technicznych jakie powinny spełniać budynki i tak dalej. Konieczność lub brak potrzeby przystąpienia do zmiany planu śródmieścia w zakresie ograniczonym do obszarów jednostek elementarnych, dla których wyrokiem i tak dalej Wojewódzki Sąd Administracyjny stwierdził nieważność uchwały, bo przypominam, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z 2018 r. w wielu miejscach stwierdził nieważność poprzedniego planu zagospodarowania przestrzennego i po to ten plan uchwalamy też na nowo by te błędy poprawić i by po prostu mieszkańcy mieli większą swobodę i jasność w tych przepisach. Dalej, terenów w granicach A41 AM/US, wniosek właściciela działki narożnik ulicy Mickiewicza, wniosek PKS Mrągowo spółka Giżycka no i tutaj są konkluzje komisji, komisja proponuje rozważyć możliwość zmiany planów całym zakresie lub wyznaczonym i tak dalej i tak dalej. Przeczytacie i to jest właśnie ta analiza. To jest właśnie ta analiza profesjonalna została dokonana, trzeba było zwołać komisji urbanistyczną i dopiero wtedy, jeżeli te analizy będą decyzja należy do rady czy podejmujemy uchwałę o przystąpieniu do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego pod warunkiem, że byłaby w ogóle dopuszczalna, bo w tej chwili nie jest, czy też nie przystępujemy. To jest naprawdę bardzo, bardzo proste. No ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym jest aktem szczególnym w stosunku do ustawy o samorządzie gminnym, a tym bardziej w stosunku do naszego statutu. My nie możemy stosować ustawy o samorządzie gminnym bez powiązania jej z ustawami szczegółowymi, bo ustawodawca celowo ureguluje kwestie w sposób bardzo ogólny w ustawie ustrojowej o samorządzie gminnym by ustawy szczegółowe to uszczegóławiały, w innym wypadku ustawa o samorządzie gminnym miałaby 100 tys. artykułów, a i tak nie rozstrzygnęłaby wszystkich kwestii. Co jeszcze? Podstawowe błędy, ja naprawdę byłem przerażony tymi błędami osób, które jednak są po studiach, które mogą skorzystać z opinii radców prawnych. Tutaj słyszałem, że korzystaliście tylko nie wiem z jakich opinii. Mam nadzieję, ale ja mówię o tutaj Panu Jakubie, który powiedział, że my korzystaliśmy z opinii radców prawnych. Chciałbym poznać też te opinie i tych radców prawnych, bo to jest liczba mnoga. Przypominam naprawdę, zakładając, że klub, który nie ma prawa samodzielnej inicjatywy uchwałodawczej w tej kwestii tylko rada może z własnej inicjatywy. Przyjmijmy, że ma, ale przyjmijmy, no załóżmy fikcję prawną, jak to się mówi, że ma. Od 20 listopada 2023 roku, ja wiem, że to Wam umknęło chociaż to byście zrobili, obowiązuje Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 13 listopada 2023 w sprawie wzorów formularza pisma dotyczącego aktu planowania przestrzennego, na którym składa się wniosek. Nie złożyliście zgodnie z tym formularzem takiego wniosku, po prostu odwaliliście fuszerkę, pomijając to, że w ogóle klub nie ma kompetencji i nie ma inicjatywy uchwałodawczej w tej sprawie, nie zrobiliście tego zgodnie z tym rozporządzeniem, naprawdę to jest proste, tak jak Waldemar i z Tobą się zgadzam, dla osób, które mają prawo inicjatywy uchwałodawczej w tej sprawie. Wy uznajecie, że macie to złóżcie chociaż na właściwym formularzu, bo złożenie tego poza formularzem jest już działaniem stukrotnie nielegalnym. I teraz tak, oczywiście podjęcie uchwały od razu jest, nie można, to tak jakbyście chcieli wykonać wyrok śmierci bez prawomocnego wyroku, tak jak ja widzę w Internecie jak działacie, mówicie o kimś, że jest przestępcą, tu mówię bardzo ogólnie, choć jest wyrok nieprawomocny. Tutaj też nie możecie wykonać wyroku dopóki nie podjęte zostaną pewne wcześniejsze czynności, tu ustawa jest śmiesznie prosta. Wykonajcie te wcześniejsze czynności, a więc zainicjujcie postępowanie uchwałodawcze jako rada, a nie jako klub, który nie ma kompetencji, który nie jest wymieniony. Naprawdę musicie zrozumieć, że zasada legalizmu polega na tym, że w administracji publicznej nie można bazować, że wydaje nam się, że w ustawie jest klub radnych, to są przepisy szczególne, które trzeba szanować. I tak jak wspomniałem, ta procedura zmiany planu, robicie sztuczny problem, te wszystkie kwestie czekają na uchwalenie, one są już załatwione, możemy dzisiaj to uchwalić, jak chcecie wprowadzimy do porządku obrad, uzupełnimy, przegłosujemy zmianę porządku obrad, plan uchwalimy i te dwie sprawy są ogarnięte w jeden dzień, to po pierwsze. Po drugie, z jakimi wieżowcami? Liczba mnoga, wieżowce? Jaka jest definicja prawna albo definicja legalna wieżowca? Proszę podać artykuł. Co, to, że to jest interpretacja dowolna? Wieżowiec to budynek od ilu kondygnacji zaczyna się wieżowiec? Od sześciu? Bo ja słyszałem, bo tutaj był jeden z mieszkańców i tutaj mogę to powiedzieć, bo ten mieszkaniec pozwolił mi na to, że Pan Jakub zgadza się na 6 kondygnacji. Kurczę, jaka łaska, zgadzam się na 6 kondygnacji”. (*Radny J. Doraczyński zareagował na słowa Burmistrza wypowiadając się bez włączonego mikrofonu).* „Ale to pozwoli Pan, że ja sam zadecyduje co mówię, a czego nie mówię. I teraz, no to Pan już działa bardzo mocno bym tą odpowiedzialność poniósł”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił Radnego J. Doraczyńskiego o zachowanie spokoju.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** kontynuował wypowiedź „I teraz jeżeli mówicie o tym miejscu, gdzie jest ten budynek 10-kondygnacyjny powiem Wam tyle: niepodjęcie tej uchwały, bo oczywiście ta uchwała o przystąpieniu planu nawet gdyby była legalna to jest oczywistą bzdurą i wielkim kłamstwem, że do końca tej kadencji jesteśmy w stanie uchwalić, podjąć uchwałę o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego na bazie inicjatywy, którą wnieśliście w sposób nielegalny, nie jest to możliwe, to jest rok, bo Wy zakładacie, że jeżeli plan zostanie wyłożony, bo wcześniej musi być uzgodniony ze wszystkimi możliwymi instytucjami, potem musi być wyłożony na 6 tygodni, potem jest możliwość wnoszenia uwag, zakładacie, że ja uwagi wszystkie oczywiście odrzucę, będą zasady, *(wypowiedź została przerwana przez Radnego J. Doraczyńskiego, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)*, ale to już decydujecie, czy uważacie, że Wasze zdanie obliguje mieszkańców by też tak samo myśleli jak Wy? Nie, mogą mieć inny punkt widzenia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zwrócił się do części Radnych „Panowie Radni prawnicy, przypominam Panom § 81, ust. 3 „Radnemu nie wolno zabierać głosu bez zezwolenia przewodniczącego Rady”. Bardzo proszę o uszanowanie skoro tak się wszyscy powołujecie na różne artykuły”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Chcę Wam powiedzieć, że nieprzyjęcie tego planu, który przy dwóch głosowaniach był remis 10-10 nie spowoduje tylko tego, że pokazujecie, że nie szanujecie mieszkańców, którzy czekają na mieszkania. Tak jak mówicie, następny Pan tutaj uśmiecha się, którzy czekają na dostępność mieszkań tańszych. Wy chcecie betonować rynek jednym deweloperem, którego ja od razu mówię bardzo szanuję, ale nawet firma Budextan, bo to użyje nazwy, rozmawiałem z szefem tej firmy jest bardzo zdziwiony, że chcecie zabetonować Miasto Mrągowo na jednego dewelopera i zresztą, o którym mówicie nasz deweloper, tak naprawdę mamy naszego dewelopera i musimy o Niego dbać. Pozwólmy budować innym, pozwólmy budować więcej, dzięki temu cena metra kwadratowego będzie niższa, to jest jasne. Nie podejmując tej uchwały bierzecie na siebie odpowiedzialność taką, że mieszkańcy Mrągowa nie będą mieli alternatywy i tych mieszkańców będzie ubywało a nie przybywało, to po pierwsze. Bierzecie za to odpowiedzialność. Po drugie właśnie to Wy weźmiecie odpowiedzialność za to, że Powiat straci ponad 2 mln złotych dofinansowania, ja uwzględniłem rzutem na taśmę uwagę Powiatu i plan zagospodarowania przestrzennego został dostosowany do propozycji Powiatu, poprawka została uwzględniona w stu procentach. Os. Grunwaldzkie także, ale jeszcze jedna uwaga, o tym nie wiecie, będziecie odpowiedzialni za to, że Miasto Mrągowo prawdopodobnie, jeżeli chodzi o kwotę dokładnej nie podam, ale około miliona złotych będzie musiało zwrócić środków w związku z budową ul. Żołnierskiej. Oczywiście zaraz powiecie, że przecież my nic o tym nie wiedzieliśmy, bo jesteśmy radnymi, którzy nie śledzą informacji, które są ściśle związane z daną inwestycją. Zgodnie z umową o dofinansowanie te środki na ul. Żołnierską dostaliśmy pod warunkiem, że cała ul. Żołnierska będzie drogą publiczną, częściowo jest drogą wewnętrzną, dlatego też plan został dostosowany do tego by ta droga ul. Żołnierska cała mogła być drogą publiczną i w umowie wyraźnie wskazano, że jeżeli do końca lutego czy do 25 lutego taki plan nie zostanie uchwalony, który będzie bazą do przekwalifikowania drogi wewnętrznej na drogę publiczną zwracamy milion złotych. Będziecie za to odpowiedzialni. Ja będę powtarzał to każdego dnia, będziecie odpowiedzialni nie tylko za utratę środków przez Powiat, ale także za utratę środków przez Miasto. Dlaczego? Bo nie podoba Wam się jeden budynek, którego fałszywe wizualizacje, kłamaliście, prezentowaliście dla mieszkańców mam nawet tą ulotkę, haniebną ulotkę, która była roznoszona do mieszkańców i prezentowana na profilu facebookowym. Zrobiłem sobie screena. Mam nadzieję, że Pan tego nie usunął, Jakuba Doraczyńskiego, który prezentował fałszywą wizualizację budynku, który ma powstać przy rondzie po dawnym dworcu PKS, jest to na Pana profilu facebookowym tak jak na profilu facebookowym Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej. Mam to, dzięki Bogu, zrobiłem screena, nic nie zrobicie w momencie kiedy usuniecie to, a więc karmiliście mieszkańców też na spotkaniach, które organizowała Pani Donata fałszywymi wizualizacjami, są świadkowie, którzy to potwierdzą. Przyjechał na ostatnią sesję czy przedostatnią właściciel tej nieruchomości, pokazał jak On to widzi jako właściciel i tu Wasza manipulacja padła, mieszkańcy teraz mogą swobodnie zobaczyć jak to może wyglądać, jak to miejsce może odświeżyć Miasto Mrągowo, bo to, że przeskoczę na taki inny temat, ktoś nie chce zajeżdżać do McDonalda, bo jedzenie mu nie pasuje. Nie zabraniajcie innym osobom by z tego korzystali, nie blokujcie rozwoju Mrągowa także w tym kierunku, ale Wy się uparliście i to będzie właśnie Wasz gwóźdź do trumny przy następnych wyborach. Wasz gwóźdź do trumny, brak tego planu zagospodarowania przestrzennego, gdzie ja wspomniałem tylko o kilku kwestiach. Tych kwestii, które żeście zablokowali poprzez nieuchwalenie planu jest mnóstwo, m.in. na terenie śródmieścia nie możemy lokalizować tymczasowych obiektów, które w mieście turystycznym to jest oczywista oczywistość, że takie obiekty muszą być lokalizowane żeby wzbogacić ofertę turystyczną, ale też ofertę dla mieszkańców, blokujcie to dalej. Dziękuję”.

Głos zabrał **Radny Robert Wróbel** „Długa wypowiedź Pana Burmistrza, do kilku kwestii chciałbym się odnieść, z pewnością nie do wszystkich, bo jak usłyszałem te wycieczki krajoznawcze, które Pan poczynił była, że tak powiem primastort, ja chętnie Pana kiedyś wezmę na taką wycieczkę krajoznawczą. Widzę, że Pan w tych wycieczkach jest mistrzem to sobie podyskutujemy wiele godzin. Widzę, że Pan wycieczki krajoznawcze ma opanowane w małym paluszku. Co do kilku kwestii, które Pan poruszył, Pan, tak mówiąc starodawnym językiem, lekceważy sobie słowa nazywając nas jako grupę radnych kłamcami. Natomiast ja miałem o tyle odwagi, że kilkukrotnie Pana osobiście w czasie transmisji nazwałem kłamcą i podtrzymuje te słowa, a przypuszczam, że zaraz właśnie Pana po raz kolejny nazwę kłamcą. Pana doświadczenie prawne nie ma tutaj żadnego kompletnie znaczenia, bo już kilkukrotnie łamał Pan Statut Miasta Mrągowa, a nawet został Pan, jako wieloletni samorządowiec, oficjalnie w piśmie, który nadesłał konserwator zabytków oskarżony o łamanie Konstytucji Rzeczpospolitej Polskiej, a podobno jest Pan konstytucjonalistą. Co do tych kilku kwestii, więc po pierwsze powinno być tak, zgodnie z tymi wszystkimi paragrafami, zwłaszcza z art. 20 Pan Przewodniczący nawet jeżeli to wszystkie uwagi Pana Burmistrza są faktycznie prawidłowe to Pan, Panie Przewodniczący ma obowiązek wprowadzić tą uchwałę nawet z wadami prawnymi, co zresztą Pani Mecenas potwierdziła i cytuję teraz wypowiedź eksperta, którą Pani Mecenas przytoczyła, że taka uchwała powinna być zdjęta z porządku jeżeli ma wady prawne. Pan, Panie Przewodniczący, co Pani Mecenas również podkreśliła, Pan bierze pełną odpowiedzialność za niewprowadzenie tej uchwały do sesji. Rozumiem, że te stwierdzenie Pana i takie nachalne czepianie się słowa „pilne” dużą kursywą nie świadczy o tym, że jednak Pan tej odpowiedzi nie dostarczy, jednak spełni Pan prośbę Radnego, może nie pilnie, ale jednak dających się przewidzieć w czasie, zgodnie z normami odpowie Pan w tym piśmie i przedstawi Pan pisemnie podstawę prawną, na której to Pan się powołuje. Pan Burmistrz w swoim piśmie do Pana, które Pan przekazał nie wskazuje żadnej opinii prawnej, są to tylko przetoczone przez Niego paragrafy, na które to On się powołuje. Zresztą słusznie zauważył Pan w swoim piśmie do nas, że „zwróciłem się do Pana Burmistrza o zapytaniem o sporządzenie planu” i Pan Burmistrz przesłał opinię. Pan powołuje się na opinię radcy prawnego, której pisemnie nie otrzymaliśmy. Mam nadzieję, że otrzymamy. To jest raz. Dwa, faktycznie, tak jak Pan Burmistrz zauważył, sprawa cała rozbija się o dwie promesy, które dostaliśmy w okresie kampanijnym, a mianowicie nie my, jako społeczność lokalna. Starostwo Powiatowe promesę na budowę hali oraz Miasto Mrągowo na skatepark i faktycznie tylko o to się rozchodzi. My uważamy i to jest pytanie do Pani Mecenas, przepraszam Panie Przewodniczący, jeżeli uchwała otrzymuje 10 głosów za, 10 głosów przeciw, to jaki jest wynik tego głosowania? Ja zaraz odpowiem. Poproszę Panią o Pani opinię, bo po raz kolejny Pan Burmistrz powiedział, że nie ma rozstrzygnięcia, nie użył Pan słowa odrzucona w tej swojej wypowiedzi, co mnie troszkę dziwi. Artykuł 24 bodajże ustawy o samorządzie mówi o głosowaniu, o podejmowaniu uchwał. Ja przeczytam Panu Burmistrzowi, a już mówił Pan to kilkukrotnie”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Proszę kończyć, ja przypomniałem sobie spojrzałem teraz, bo zapomniałem o tych pięciu minutach.”

**Radny Robert Wróbel** odparł „Przepraszam bardzo to proponuję traktować wszystkich równo, jeżeli nikomu Pan nie liczył ja również chciałbym dokończyć”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** dodał „Zaczynam liczyć, bo jest godzina 17.00”.

**Radny Robert Wróbel** kontynuował „Więc głosowanie, protokół z głosowania z dnia 30 października dotyczące podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania. Nie będę czytał wszystkiego, czas głosowania 20:11, typ głosowania jawny, imienny, większość zwykła. Głosowanie zakończono wynikiem odrzucone, Panie Burmistrzu „odrzucone”. Proszę się nie bać tego słowa, uchwałę odrzucono. 30 października po raz pierwszy, proszę zapoznać się z protokołem z głosowania. Teraz kolejne głosowanie 14 listopada kiedy to Pan mówił o tym, że uchwały nie odrzucono, również 14 listopada kończy się głosowanie o godzinie 8.24 i również jest wynik głosowania zakończony wynikiem odrzucono. Ile razy jeszcze będziemy odrzucać Pana uchwałę? By jednak było możliwe, tak jak uważa Starostwo, realizować te projekty chcemy również zgłosić tą uchwałę i również chcemy ją procedować, chcemy by Pan Burmistrz był zobowiązany wrócić, ponieważ ta uchwała już została odrzucona, do uchwały, która jest w obiegu prawnym z roku 2019 o rozpoczęciu inicjatywy w tej kwestii i rozpoczął Pan pracę nad planem od nowa. Odnośnie tego kłamstwa. To jest właśnie Pana kłamstwo, ponieważ skłamał Pan, że uchwała nie została odrzucona i to mówię oczywiście z pełną świadomością wagi tych słów, po raz kolejny. Reasumując, dzisiejsze głosowanie powinno wyglądać tak, że powinniśmy tą uchwałę mieć wprowadzoną przez Pana Przewodniczącego, jeżeli Rada uznałaby, że uchwała jest błędna, wadliwa, nie podoba nam się z jakiegokolwiek innego powodu wtedy powinna być odrzucona. Zdarzało się na sesjach Rady Miejskiej w Mrągowie, że kiedy Panu Burmistrzowi zależało nad jakąś kontrowersyjną uchwałą słyszeliśmy słowa, że być może tam jest taki mikroproblemik, ale radca prawny Wojewody to wychwyci i jeżeli tak jest to faktycznie dostaniemy tą uchwałę do, zostanie odrzucona, zakwestionowana być może będziemy ją jeszcze raz procedować. Dziękuję Panie Przewodniczący za możliwość pierwszego zabrania głosu”.

**Radny Grzegorz Parda** zwrócił się z pytaniem do Pani Mecenas „Z tego co usłyszeliśmy, nie wiem czy dobrze rozumuje, ale powinno wyglądać w ten sposób, że klub radnych, na przykład Wspólna Sprawa, czy jak oni się tam nazywają, występuje do Rady Miejskiej o to żeby Rada Miejska wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tak i po spełnieniu odpowiednich tam wymogów dopiero na tej podstawie możemy się zwrócić jako Rada, nie jako klub radnych, jako Rada możemy się zwrócić do Burmistrza jakby z tą inicjatywą uchwałodawczą i w związku z tym mam pytanie. Jak długo ewentualnie potrwałaby ta cała procedura, bo wiemy, że pieniądze, które zostały przyznane Starostwu Powiatowemu są jakby do pozyskania w odpowiednim terminie i mam pytanie do Pani Mecenas odnośnie tego procesu logicznego, czy rozumuje odpowiednio i nie wiem czy do Pani Mecenas czy do Pana Burmistrza o długość całej procedury, jakby to trwało?”

Następnie głos zabrał **Radny Marian Miksza** „Panie Burmistrzu, w swojej wypowiedzi emocjonalnej stwierdził Pan tak: „Marian Miksza już pewnie zaczął zbierać podpisy żeby przy ul. Żołnierskiej powstał skatepark”. Otóż informuję Pana, Panie Burmistrzu, że nie zacząłem zbierać podpisów, tu jeszcze Pan powiedział, że pewnie ani jednego nie zebrał, jeśli chodzi o obiecanie to Pan obiecał, że Pan mi pomoże i Pan jakoś do tego się nie zgłosił czy może, tak, tak, obiecał Pan, *(wypowiedź została przerwana przez Burmistrza, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)*,tak jest. Tak, ale pozwoli Pan, że ja skończę, co złego to Pan nie pamięta czemu się nie dziwię, ale ja pamiętam. Ja nie zacząłem zbierać podpisów i żadnego, jak skoro nie zacząłem, więc ani jednego nie zebrałem, a wobec tego proszę Pana, Szanownego Pana Burmistrza, żeby Pan nie wprowadzał mieszkańców Mrągowa w błąd i Radnych, że ja zacząłem zbierać jakiekolwiek podpisy, to po pierwsze. Po drugie proszę nie być wobec mnie zgryźliwym. Ja do Pana mówię, staram się mówić w sposób kulturalny, spokojny, a Pan zawsze jak wymienia moje nazwisko to lubi lekko mnie uszczypnąć, lekko. Teraz tak, stwierdził Pan także, nieraz mocniej, ale ja coś Panu powiem, ja już do tych uszczypliwych uwag, zgryźliwych uwag, obrażania mnie zdążyłem się przyzwyczaić, ja jestem odporny, zresztą Pan mnie zna, ja już się uodporniłem, na takie, tą przeszłość prawną to niech Pan zostawi komu trzeba, nawet teraz Pana zachowanie. O czym to świadczy? O braku kultury, Panie Bułajewski, niech Pan, pozwoli Pan, że ja się wypowiem, jak Pan mówił dużo, ja Panu nie przeszkadzałem. Teraz tak, powiedział Pan także, że właściciel działki przy ul. Oficerskiej 2 przedstawił mieszkańcom jakże to piękną wizualizację, może i przedstawił, ja tam nie przyglądałem się tej wizualizacji, chociaż widziałem, że jakaś tam wisi, ale my Radni nie głosujemy wizualizacją tylko głosujemy nad zapisami jakie są w projekcie uchwały. Wizualizację można przedstawić nie wiadomo jak piękną, ale to nie jest dokument. Dziękuję, to tyle na razie”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski**„ Szanowni Radni, odniosę się do tych słów, że uchwała została odrzucona. To jest też jakby dowód braku wiedzy prawnej, Pan pojęcie techniczne, które jest używane w wyciągu do protokołu wkleja w znaczenie prawne. Ja wiem, że tu przydałby się bardzo długi wykład, na który nie ma czasu. Zapraszam Pana, wpadnie Pan do mnie i to sobie porozmawiamy z godzinkę. Jeżeli Pan nie będzie się bał oczywiście. Jak Pan dokładnie przeczyta sobie ustawę o samorządzie gminnym to wyraźnie jest napisane, że uchwałę uznaje się za przyjętą, jeżeli opowie się za nią zwykła większość głosów, a więc jeżeli tej zwykłej większości nie ma to pojęcie techniczne, które pojawia się w wyciągu z głosowań uchwała odrzucona. Natomiast jeżeli Pan poczyta troszeczkę orzecznictwo jak interpretujemy głosowanie, w którym jest 10 osób za i 10 głosów przeciw, że jest to głosowanie, które doprowadziło do odrzucenia projektu uchwały, to właśnie tak nie jest. Nie ma rozstrzygnięcia w tej sprawie, rozstrzygnięcie byłoby wtedy negatywne i uchwała w sensie prawnym byłaby odrzucona, w sytuacji gdy więcej osób za byłoby za odrzuceniem niż za przyjęciem, ewentualnie mniej głosów byłoby za przyjęciem uchwały niż za odrzuceniem. Wtedy pojęcie prawne i to wynika wyraźnie z orzecznictwa możemy powiedzieć, że uchwała została odrzucona. Natomiast w sytuacji, kiedy Pan wspomniał, a że tu jest niewielka poprawka, niuansik, Wojewoda niech to rozstrzygnie, tak, ale w sytuacji gdy podstawowa kwestia zostanie rozstrzygnięta, a więc prawo inicjatywy uchwałodawczej. Burmistrz ma prawo inicjatywy uchwałodawczej praktycznie we wszystkich sprawach i konsekwencja jego inicjatywy jest inna niż konsekwencja Waszych działań jako klubu, który nie ma inicjatywy uchwałodawczej i to wyraźnie zostało określone w ustawie o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym, która jest przepisem szczegółowym, który nie wskazuje, że prawo inicjatywy uchwałodawczej przysługuje w szczególności, tam katalog zamknięty. Tłumaczę to, że to nie są dwie identyczne sytuacje, tłumaczę to, że to są nie są to dwie identyczne sytuacje, gdzie ja mówię, że słuchajcie, jest pewien problem, ale niech rozstrzygnie to Wojewoda tylko, że mi przysługiwało prawo inicjatywy uchwałodawczej, klubowi nie. Czyli nawet ten podstawowy warunek nie został spełniony, ale ja rozumiem, że macie dużo większą wiedzę prawną. Ja mam uprawnienia tylko radcy prawnego i jestem tak, doktorem habilitowanym nauk prawnych i moja wiedza jest wiedzą dużo niższą niż Wasza. Czy ja wypowiadam się na temat zasad ochrony mienia, imprez masowych? Nie, bo się na tym nie znam. Tu ekspertem jest Waldemar Cybul. Czy ja się wypowiadam na ten temat zasad projektowania kanalizacji sanitarnej? Nie, bo tu ekspertem jest Jakub Doraczyński, który jest ekspertem od projektowania sanitarki, tak zwanej, jest świetnym fachowcem z tego co wiem i ja tu nie zamierzam rywalizować z Panem Jakubem w tych sprawach, ale naprawdę jeżeli chodzi o wiedzę prawną z zakresu samorządu prosiłbym chociaż o odrobinę szacunku, bo poświęciłem na to 25 lat, dziękuję”.

Do dyskusji włączył się **Radny Dominik Tarnowski** „Szanowni Państwo, Mieszkańcy Mrągowa, pierwsze swoje słowa skieruje do Pana Przewodniczącego. Panie Przewodniczący ja Panu dzisiaj serdecznie dziękuję, bardzo, bardzo Panu dziękuję, ale to nie ja Panu powinienem dziękować tylko dziękować Panu powinni dzisiaj Radni opozycji, radni klubu, który wystawił jako kandydata na kandydata na burmistrza Jakuba Doraczyńskiego za to, że Pan zrobił wszystko żeby ustrzec ten Klub Radnych przed narażeniem się na śmieszność. Po tym co dzisiaj, Szanowni Państwo, usłyszeliśmy i od Pani mecenas, i od Burmistrza Miasta Mrągowa Stanisława Bułajewskiego, który jest doktorem habilitowanym nauk prawnych to mamy jednoznaczną pewność, że brak wiedzy Państwa Radnych z opozycji jest niezwykle szeroki i niezwykle głęboki. Niestety w dniu dzisiejszym albo stety o tym przekonali się także mieszkańcy Mrągowa, Ci, którzy nas dzisiaj oglądają. Szanowni Państwo, my w tej chwili, może nie my, Państwo, moi poprzednicy z opozycji dyskutowaliście o niczym, a dokładnie zachowywaliście się jak socjalizm Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, czyli socjalizm w PRL-u, gdyż socjalizm w PRL-u wpierw tworzył problem, a potem bohatersko z dużym nakładem sił i środków z tym problemem stworzonym przez siebie walczył. Otóż Szanowni Państwo, Wy jako radni opozycji stworzyliście problem w postaci takiej, że obecnie powiat będzie musiał zwrócić ogromną dotację na budowę hali sportowej przy Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, to Państwo stworzyliście problem w postaci takiej, że młodzi ludzie dalej będą czekali na nowy skatepark. No i Szanowni Państwo stworzyliście, jak dziś się dowiedzieliśmy, kolejny trzeci problem, że być może Miasto Mrągowo my podatnicy z Mrągowa, bo to nie Urząd Miejski tylko my podatnicy mrągowscy będziemy musieli zwrócić część dotacji na budowę ul. Żołnierskiej. To jest kolejny problem, który Państwo Szanowni stworzyliście i teraz z nim bohatersko walczycie, ale ta bohaterska walka zaproponowana przez Państwa jest też taką walką odłożoną w czasie. Dzisiaj usłyszeliśmy, że przy takim spiętrzeniu sił i środków, i przy pewności, że żaden z mieszkańców nie będzie składał uwag do planu to być może w marcu uda się uchwalić te zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Szanowni Państwo Mieszkańcy Mrągowa, my jesteśmy w stanie ten problem stworzony przez Radnych opozycji w dniu dzisiejszym rozwiązać wystarczy żeby Pan Burmistrz złożył wniosek o poszerzenie porządku obrad i żeby chociaż jeden z radnych opozycji zagłosował za zmianą porządku obrad, a potem wystarczyłoby, Szanowni Państwo, żebyście się wstrzymali, wstrzymali się w głosowaniu nad uchwaleniem planu zagospodarowania przestrzennego i to w dniu dzisiejszym te problemy, które Państwo stworzyliście zostaną rozwiązane, jedną uchwałą rozwiązane, Powiat będzie mógł wybudować halę sportową, będzie wybudowany skatepark, a my mrągowscy podatnicy nie będziemy musieli zwracać około miliona złotych dotacji na ul. Żołnierską. Szanowni Państwo, mam nadzieję, że wszyscy mieszkańcy Mrągowa dzięki właśnie transmisjom będą mieli świadomość tego jak potrzebny jest ten socjalizm w Mrągowie, czyli jak potrzebna jest opozycja tak samo jak w PRL-u. Bardzo Szanownym Państwu dzisiaj dziękuję za to, że właśnie Pan Przewodniczący chciał Państwa przed tym obronić. Niestety Państwo kolejny raz na własne życzenie pokazaliście swoją głęboką i szeroką niewiedzę. Mam nadzieję, że wyciągniecie Państwo z tego wnioski i rzeczywiście z uwagą będziecie wsłuchiwać się, nie tylko z uwagą, dobrze by było żeby także ze zrozumieniem. Gdybyście Państwo słuchali to, co mówi do Państwa Pan Burmistrz, który jest doktorem nauk prawnych, Pani Mecenas, bo tego zrozumienia właśnie brakuje. Ja nie wiem czy ono wynika z Państwa złej woli, bo do tej pory myślałem, że ze złej woli, ale dziś ja chyba zrozumiałem o co chodzi. Państwo po prostu nie macie zdolności intelektualnych żeby to pojąć”.

**Radny Robert Wróbel** powiedział „Więc tak, chciałem się odnieść do szantażu, który Pan Burmistrz w swoich słowach użył wypominając te wszystkie rzeczy dorzucając również ul. Żołnierską. Panie Burmistrzu oraz Panie Radny Dominiku T. autorem planu zagospodarowania jest Burmistrz. To Burmistrz przez 4 lata procedowania narobił problemów, nie słuchał mieszkańców, nie brał pod uwagę uwag radnych. Uchwała, która nie powinna być w ogóle kontrowersyjna stała się przez działania Pana Burmistrza uchwałą niezwykle kontrowersyjną, w której to Burmistrz stawia się ewidentnie po stronie deweloperów, a nie po stronie mieszkańców, którzy bronią ładu przestrzennego w naszym mieście. Nie życzę sobie szantaży, które się dzisiaj pojawiły, bo one nie mają żadnego znaczenia. To Pan Burmistrz ponosi pełną odpowiedzialność za procedurę uchwalania planu zagospodarowania. Faktycznie chodzi dzisiaj, jak Pan Burmistrz, Pan Radny Dominik T. wspomniał, o skatepark i o halę sportową, ale jak słyszymy chodzi też o coś więcej, chodzi o to żeby radni swoje przekonania odłożyli na bok, uwagi mieszkańców odłożyli na bok i żeby głosowali za planem Pana Drogiego Burmistrza. Jeśli chodzi o samą procedurę uchwalania to spytałem się Pani mecenas 10 do 10. Co to znaczy? Czy to jest uchwała odrzucona? I faktycznie, jak już zostało powiedziane, ustawa o planowaniu przestrzennym jest specyficzną ustawą, ponieważ ona kilkukrotnie w naszym przypadku było wyłożony plan do wglądu mieszkańców, trzykrotnie były zbierane uwagi, Pan Burmistrz je uwzględniał lub nie uwzględniał. I tak dalej, natomiast jest to o tyle specyficzna uchwała, że ona została odrzucona w związku z tym zdaniem prawników, do których mam zaufanie, bo jak mówiłem do opinii prawnej Pana Burmistrza, który nie siedzi tutaj jako prawnik nie mam kompletnie żadnego zaufania, zdaniem opinii prawników ta uchwała została odrzucona i w związku z tym zostały zakwestionowane również procedura społeczna, która się wiąże zakończeniem całej procedury, przedstawieniem uchwały, projektu uchwały pod obradowanie, więc zgodnie też rozumuje Starostwo Powiatowe, które wnioskowało o zmianę planu zagospodarowania z roku 2019”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poinformował Radnego, że czas się wyczerpał i że nie będzie w nieskończoność przedłużał dyskusji.

**Radny Robert Wróbel** odparł, żeby Przewodniczący następnym razem takie rzeczy mówił na początku dyskusji, a nie w trakcie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odpowiedział „Ale powołujecie się Państwo na prawo a sami prawa nie przestrzegacie, no taka jest prawda. No statutu nie znacie? To jest katechizm dla Was, powinniście to wiedzieć. Pan przekroczył już przedtem czas, bo myślałem, że macie jednego przedstawiciela i wszystko za Was powie i w ciągu pięciu minut”.

**Radny Bogusław Wilk** rzekł„ Szanowni Państwo, chciałem powiedzieć tylko jedną rzecz, że manipulacja Pana Dominika Tarnowskiego na temat, że stracimy jakieś pieniądze wszystko to jest powodem tylko sytuacji, że nie uwzględnił Pan Burmistrz niektórych rzeczy, które ludzie chcieli żeby uwzględnił. Jeżeli by uwzględnił trzy rzeczy, które radni nawet wspominali żeby wziął to pod uwagę nie byłoby tego problemu, wystarczyło żeby tych 10-piętrowców zlikwidować, wystarczyłoby żeby tych 7-piętrowców też nie uwzględnił i wystarczyłoby, że tam gdzie jest, no można powiedzieć, że nie ma, ale dworzec jakiś tam autobusowy wystarczyło, że nie chciał zamienić na inny teren jako teren, który chciał żeby był zamieszkały przez kogoś, a nie jako dworzec autobusowy. W związku z tym te trzy rzeczy jeżeli Pan Burmistrz uwzględni w swoim planie zagospodarowania przestrzennego to zostanie on przegłosowany i tych strat, które mówi, te miliony złotych nie będzie musiał Pan Burmistrz w żaden sposób oddawać, jeżeli to uwzględni to plan zostanie zrobiony tak jak się należy. W związku z tym Panie Dominiku, jeżeli Pan mówi, że mamy jakieś straty, to my nie chcemy tych strat tylko proponujemy Panu Burmistrzowi żeby to uwzględnił i strat nie będzie żadnych, dziękuję”.

**Radny Tadeusz Orzoł** zgodził się z wypowiedzią Radnego Bogusława Wilka. Zwrócił się do Przewodniczącego „Pan jakieś ma uwagi cały czas do Radnych, natomiast nie ma Pan uwag do Burmistrza, który dwadzieścia parę minut nam wykład prowadził na temat Konstytucji. Pan Burmistrz jest Burmistrzem, a nie wykładowcą to znaczy no jest akurat wykładowcą, z tego wniosek, że Pan powinien faktycznie zająć się tym wykładowcą, a nie burmistrzowaniem, bo to by było z korzyścią prawdopodobnie dla, nie wiem, może dla studentów i takie uwagi Pana Burmistrza do Radnych, że mamy klapki na oczach, że Pan tego nie rozumie, że no dosłownie Pan obraża ludzi przez to, nie Radnych.Za każdym Radnym stoi ileś ludzi, jakaś ilość ludzi, którzy go wybrali, a Pan to stosuje i Pan Przewodniczący niestety, ale uwag nie wnosi, a w ogóle na temat, przecież dwadzieścia parę minut, co Pan Burmistrz mówił nie na temat, no tak delikatnie powiedzieć i teraz nasza dzisiejsza uchwała. Myśmy przygotowali. Jest problem właśnie tych dwóch miejsc, przygotowaliśmy uchwałę przy, Żołnierska właśnie to jest do Pana żeby Pan te uwagi mieszkańców przyjął, to są uwagi mieszkańców, to nie nasze. Myśmy zagłosowali za uwagami mieszkańców, żeby to to wybrzmiało dokładnie i problem jest odnośnie tych dwóch miejsc, myśmy spróbowali to przedstawić, jest uchwała. Uchwała, która została podpisana przez radcę prawnego i Przewodniczący na podstawie tego nie, radca opiniował pod względem formalnoprawnym. No i nie wiem czemu, Pan Burmistrz zamiast tutaj peany głosić na temat w ogóle Konstytucji to powinien nam nawet pomóc żeby te uchwałę przeprocedować czy naprawić, bo przecież wiele uchwał przygotowanych przez Burmistrza było kwestionowanych przez Wojewodę i nic się nie stało. Były uwagi do uchwał, które żeśmy procedowali przez przygotowanych przez Urząd Miejski, przez Burmistrza, także reasumując, Panie Burmistrzu niech Pan faktycznie się zastanowi, może faktycznie wykładami się zająć, a nie burmistrzowaniem, dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Dziękuję Panie Radny. No się dziwię Panu, że Pan Przewodniczący, wieloletni Przewodniczący Tadeusz Orzoł nie zagląda do statutu, przecież Panie Tadeuszu, no wyraźnie pisze przemówienia radnych w dyskusji nie mogą trwać, radnych, Panie Tadeuszu, niech Pan sprawdzi sobie ustęp 5, § 81 statutu”.

**Radny Waldemar Cybul** „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. W związku z długotrwałą procedurą wyjaśniania kompetencji Pana Przewodniczącego, których nie wykonał, czyli nie wprowadził projektu uchwały zgodnie z ustawą samorządzie gminnym, Klub Radnych Wspólna Sprawa do dzisiejszego porządku obrad wnosi o wprowadzenie projektu uchwały. Tutaj Panie Grzegorzu dokładnie, część radnych może zawnioskować o wprowadzenie projektu uchwały, natomiast potem radni ewentualnie akceptują ten projekt i w tym momencie do porządku obrad mają prawo wprowadzić uchwałę, więc Szanowni Państwo uchwała Klubu Radnych w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia w Mrągowie jako obszaru koncentracji usług ogólnomiejskich. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, art. 14, ust. 1, 2 i 4 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Rada Miejska w Mrągowie uchwala co następuje: § 1 Przystępuje się do sporządzenia częściowej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Śródmieścia w Mrągowie jako obszaru koncentracji usług ogólnomiejskich uchwalonego uchwałami numer XLI/1/2018 Rady Miejskiej w Mrągowie z 28 lutego 2018 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 10 kwietnia 2018 r., pozycja 1665, numer III/7/2014 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 22 grudnia 2014 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 22 stycznia 2015 r. pozycja 366. § 2 Integralną częścią niniejszej uchwały jest załącznik graficzny przedstawiający granicę obszaru, o którym mowa w § 1. § 3 wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Mrągowa. § 4 Obszar, o którym mowa w § 1 obejmuje teren dla którego obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. § 5 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Nadmienię, Szanowni Państwo, że na dole jest akceptacja kancelarii prawnej z 11 grudnia 2023 r., natomiast uzasadnienie do niniejszej uchwały brzmi następująco: „Dnia 14 listopada br. do Rady Miejskiej w Mrągowie wpłynęło pismo od Starosty Mrągowskiego w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia jako obszar usług ogólnomiejskich. Starosta wniósł o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 85/3 obręb 4 Miasto Mrągowo, położonej przy ulicy Mrongowiusza 65A. Zmiana dotyczy wprowadzenia zapisów miejscowego planu dopuszczających stosowanie dachów łukowych w nowo powstających budynkach. Opisana zmiana pozwoli pozyskać środki finansowe na budowę hali sportowej przy Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mrągowie. Drugi wskazany w uchwale obszar wymagający przeprowadzenia natychmiastowej procedury zmiany zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest to teren znajdujący się w sąsiedztwie plaży miejskiej przy os. Grunwaldzkim. Dnia 3 grudnia br. przedstawiciele strony społecznej konsultujący kwestie budowy skateparku w Mrągowie wyrazili publiczne stanowisko, w którym zwrócili się do Radnych Rady Miejskiej w Mrągowie w tej sprawie. Aby budowa obiektu typu skatepark w przedmiotowej lokalizacji była możliwa wymagana jest zmiana zapisu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wychodząc naprzeciw tym oczekiwaniom oraz aby dać Burmistrzowi możliwość podjęcia kolejnych działań zgodnie z procedurą planistyczną Rada Miejska podejmuje uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Śródmieścia w Mrągowie jako obszaru koncentracji usług ogólnomiejskich. Podjęcie niniejszej uchwały skutkuje koniecznością poniesienia kosztów związanych z przygotowaniem dokumentacji”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Dziękuję Panie Radny”.

**Radny Waldemar Cybul** „Szanowny Panie, jeszcze argumentacja do projektu uchwały. Prosiłbym bardzo o minutę. Szanowni Państwo słowo dnia dzisiejszego to jest szantaż. Szantażem jest…”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odebrał Radnemu głos. Powiedział, że ma wniosek, który za chwilę będzie poddany pod głosowanie, a Radny wyczerpał już czas.

**Radny Marian Miksza** powiedział „Panie Burmistrzu, w kadencji 2014-2018 był Pan Radnym Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego, wtedy to nasz miejscowy deweloper budował blok mieszkalny przy ul. Oficerskiej nr, jeśli dobrze pamiętam 29 i był Pan częstym gościem na sesji Rady Miejskiej w Mrągowie i na tych sesjach często Pan mówił tak, bo deweloper budował tam budynek, miał budować czteropiętrowy wraz z poddaszem i Pan do Pani Burmistrz, byłej Burmistrz Otolii Siemieniec mówił tak ”My mieszkańcy Mrągowa, my mieszkańcy ul. Oficerskiej prosimy o jedno piętro, więcej słońca”, to są Pańskie słowa, pamiętam doskonale, prosimy o jedno piętro, więcej słońca i jak to jest Panie Burmistrzu, że teraz, a teraz jak Pan został Burmistrzem to chce Pan zafundować mieszkańcom przy ul. Oficerskiej 2 budynek wysokości 33 metry, 10-kondygnacyjny i na terenie po byłym Zakładzie Odzieżowym Warmia budynki wysokości 21 metrów, 7-kondygnacyjne. Wtedy Pan nie widział problemu braku mieszkań w Mrągowie, teraz nagle Pan widzi. Wie Pan, pasuje Pana zachowanie do powiedzenia „punkt widzenia zależy od miejsca siedzenia” i podpisy mieszkańców, których wyrażali swój protest żeby na Oficerskiej 2 nie powstał taki wysoki budynek, na działce pod Warmii też nie powstał taki wysoki budynek, Pan po prostu te podpisy nie uwzględnił, odrzucił, zignorował. Dziękuję uprzejmie”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Manipulacja do granic wytrzymałości Pana Mariana. Ja też mam protokoły Panie Marianie, Panie Marianie przypominam Panu, że plan zagospodarowania przestrzennego, na bazie którego był budowany budynek na ul. Oficerskiej został uznany przez sąd za nielegalny, Pan uchwalił nielegalny plan razem z innymi radnymi, to potwierdził i Wojewódzki i Naczelny Sąd Administracyjny, nie Stanisław Bułajewski. Budowa odbywała się tam na bazie nielegalnego planu. Czy Pan to rozumie czy nie? To po pierwsze. Po drugie, jak Pan może porównywać te dwa miejsca. Jedne jest przy najbardziej ruchliwym miejscu w Mrągowie, więc przy rondzie z miejscem, które otoczone jest budyneczkami jednorodzinnymi i nie przebiega tam żadna arteria i przypominam uchwalił Pan nielegalny plan, złamał Pan prawo jako radny, podnosił Pan rękę za nielegalnym planem, a więc to jedna uwaga. Kłamstwo? Był plan legalny czy nie? Jeszcze jeden apel do Radnych. Wpłynął wniosek, znowu Waldemar Cybul próbuje manipulować wypowiedzią Grzegorza Pardy, który wyraźnie wskazał jak powinna wyglądać procedura jeżeli mielibyśmy podjąć działania legalne. Najpierw Rada z własnej inicjatywy pokazuje, że korzysta z tej inicjatywy, która dopiero potem może być bazą do tej uchwały, która nie może po tym być złożona przez klub radnych tylko to ja sam mogę to złożyć jako Burmistrz czy jako grupa mieszkańców, czy też Rada z własnej inicjatywy przygotuje drugi projekt uchwały, a więc uchwała intencyjna, której teraz nie ma i uchwała druga pod warunkiem, że byłoby to możliwe, bo oczywiście nie jest możliwe, bo jesteśmy w trakcie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego i te wielkie obrończe teksty, że my tu działamy na rzecz skateparku i działamy na rzecz starostwa to już jest załatwione, to już jest w planie zagospodarowania przestrzennego, więc proszę Radnych, ja nie postawiłem żadnego warunku, Rada nie przyjęła uwag, Rada nie przyjęła uwag, gdyby przyjęła uwagi, które zostały zgłoszone przez mieszkańców to dzisiaj byśmy byli, *(wypowiedź została przerwana przez Radnego J. Doraczyńskiego, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)*,ale Pan nie rozumie. No i zobaczcie Państwo, czy 10 do 10 jest odrzucone? Jeżeli chodzi o uwagi niech Pan dokładnie przeczyta ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, znajdzie Pan, no jest Pan tak inteligentnym człowiekiem, że Pan znajdzie, jeżeli nie ma więcej głosów za niż przeciw to uwaga nie jest przyjęta, natomiast inaczej interpretujemy to w przypadku podejmowania uchwały. Ja wiem, że nie chcecie tego zrozumieć, bo nie jesteście w stanie jakby tego zrozumieć albo nie chcecie, bo chcecie manipulować mieszkańcami, a więc proszę Radnych by nie wprowadzać tego projektu uchwały, który zaproponował Waldemar Cybul, który zaproponował jako Klub czy jako Waldemar Cybul, proszę o odrzucenie tego wniosku o uzupełnienie porządku obrad, dziękuję”.

Głos zabrała **Radna Katarzyna Detyna** „Chciałam się odnieść do słów, które tu często padają, że Państwo biorą pod uwagę uwagi mieszkańców, nie wiem tylko jakich mieszkańców, nie wiem o kogo tu chodzi, bo ja też jestem, to ja zaraz się odniosę właśnie do list. To powiem szczerze, że rozmawiałam na przykład z moją ciocią, która była zaczepiona na ulicy i oczywiście ona się też podpisała na tych listach, ale dlaczego się podpisała, bo jej pokazano właśnie te obrazki, które żeście zmanipulowali, czyli te wieżowce, które jak bryła nie wiem, niczym prochownia na mleczarni i tak dalej, także nie wiem co to są za podpisy i chciałabym właśnie wiedzieć jacy to mieszkańcy, bo ja też jestem mieszkańcem z tego co mi wiadomo i ja jakoś uwag nie wnoszę, to raz, a dwa, że ja mam wrażenie, że Wy decydujecie o wszystkim tutaj w tym mieście, bo jak ja na przykład oglądam Wasze zdjęcia na Facebooku, że Wy rozmawiacie o przyszłości miasta, ale kto rozmawia? Wy, Wy i Wy? Sami ze sobą rozmawiacie? *(wypowiedź została przerwana przez Radnego J. Doraczyńskiego, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* Chyba, że te zdjęcia nie są prawdziwe. No to nie wiem, chyba, że te zdjęcia nie są prawdziwe. Ale jeżeli Was i tylko ewentualnie żonę Pana Mikszy, ewentualnie no Pana Stefana Zaniuka widziałam, czyli Wasze towarzystwo, tak, czyli we własnych. Ja nie dyskutuję teraz z Panem *(Radna zwróciła się do radnego J. Doraczyńskiego)*, ja się wypowiadam, bardzo proszę mi nie przeszkadzać. Jestem tak samo mieszkańcem i ja również rozmawiam z mieszkańcami i jakoś na tylu mieszkańców z którym ja rozmawiałam to może z 10% mówią, że im się to nie podoba, a większość podoba się”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zwrócił się do publiczności z prośbą o niezabieranie głosu.

**Radny Grzegorz Parda** przypomniał, że nie otrzymał odpowiedzi na swoje poprzednie pytania, dopytał także o to, czy pod projektem złożonym przez Klub Radnych nie powinny się podpisać co najmniej trzy osoby z tego klubu.

**Mecenas Kamila Połeć** odpowiedziała „Szanowny Panie Radny, odpowiadając na pytanie oczywiście potwierdzam to, co Pan powiedział w zakresie, w mojej ocenie, prawidłowej procedury postępowania w takiej sytuacji kiedy to z inicjatywy rady wychodzi inicjatywa zmiany miejscowego planu, a tutaj w zakresie Pana pytania no to oczywiście ten projekt powinien być podpisany, nie wiem jaki tu egzemplarz Państwo otrzymaliście i jak to formalnie wygląda. No z uzasadnienia wynika, że podpisał to Pan Jakub Doraczyński, tak, czy jest to w sposób uprawniona reprezentacja klubu nie umiem Państwu na to, proszę Państwa, ja takich informacji nie mam jak Państwo jesteście ułożeni w kluby, kto kogo reprezentuje. Patrząc na dokument nie mogę stwierdzić, że to zostało złożone przez klub radnych.

**Radny Grzegorz Parda** rzekł „Mi chodziło o to jak długo by trwała cała ta procedura od początku i jeśli by klub radnych wystąpił do rady, rada podjęła inicjatywę, tak i ile trwałoby cała ta procedura żebyśmy mogli głosować nad zmianą w tym planie zagospodarowania przestrzennego w wyodrębnionych obszarach?

**Mecenas Kamila Połeć** odparła, że nie umie odpowiedzieć na to pytanie, jest to pytanie do merytorycznego referatu Urzędu Miasta, który określiłby ile czasu wymaga sporządzenie tego rodzaju analiz biorąc pod uwagę praktykę w tym zakresie.

Po raz drugi głos zabrał **Radny Dominik Tarnowski** „Szanowni Państwo, Mieszkańcy Mrągowa, tutaj słyszeliśmy dzisiaj kolejne próby i usiłowania wmówienia mieszkańcom, iż pomysł dominanty, czyli jednego wyższego budynku w Mrągowie nie jest pomysłem mieszkańców. Szanowni Państwo, ale prawda wygląda zupełnie inaczej. W poprzedniej kadencji, za rządów poprzedniej Pani Burmistrz były zorganizowane spotkania z mieszkańcami, które dotyczyły planowanych zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta i to właśnie podczas tych konsultacji społecznych mieszkańcy Mrągowa zaproponowali chęć żeby w naszym mieście powstała dominanta, czyli wysoki reprezentacyjny budynek, który będzie dumą miasta. To nie jest, Szanowni Państwo, wymysł jednego czy drugiego urzędnika czy nie daj Bóg jakiegoś dewelopera, to była, Szanowni Państwo, propozycja mieszkańców. Gdyby w tej chwili Pan Burmistrz Bułajewski uległ szantażowi ze strony radnych opozycji i dokonał zmian w planie zagospodarowania przestrzennego to ja osobiście i pewnie wielu innych radnych zgodnie z wolą mieszkańców musielibyśmy zagłosować przeciwko, co oznaczało, że po Państwa szantażu znowu byłoby 10 do 10, więc nie można w ten sposób realizować tych sytuacji, bo Państwo wydaje się, że kompromis to jest wtedy kiedy Państwo postawicie na swoim, nie w interesie mieszkańców tylko na swoim interesie politycznym, a to tak nie jest. My musimy dbać o interes mieszkańców, o interes naszego Mrągowa i my to robimy. Robimy to każdego dnia jako radni. Dziś w tej dyskusji, w tym ferworze dyskusji gdy Pan Radny Doraczyński przerwał Pani Katarzynie Detynie kilkukrotnie padła jedna Wasza deklaracja, że ta chęć zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego dotyczącego zmiany zabudowy przy ul. Oficerskiej została poparta przez podpisy około 650 mieszkańców. Po raz pierwszy od Pana Radnego usłyszeliśmy prawdę, Szanowni Państwo, ponieważ Państwo kolportowaliście informacje o około 10 tys. mieszkańców, 10 tys. Mieszkańców. Widzicie Szanowni Państwo skalę manipulacji w tym zakresie i my jako radni dbamy i będziemy pilnowali tylko i wyłącznie interesu mieszkańców i miasta Mrągowa w tym wszystkim. I tutaj należy się jeszcze jedna kwestia wyjaśnienia związana z ul. Oficerską i z tą całą sytuacją, w której obywatel, mieszkaniec Mrągowa, Stanisław Bułajewski w imieniu mieszkańców ul. Oficerskiej, w imieniu swojej rodziny walczył”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zwrócił, która bez udzielenia głosu powiedziała „Koniec czasu” słowami „Spokojnie droga publiczności, każdemu kilka sekund przedłużam. Proszę Pan Radny kontynuuje, ja prowadzę obrady. Proszę o spokój, Pan Tarnowski kontynuuje”.

**Radny Dominik Tarnowski** kontynuował „Obywatel Mrągowa Stanisław Bułajewski walczył o: po pierwsze zgodność z prawem planu zagospodarowania przestrzennego, który został nielegalnie uchwalony przez Radę Miejską i walczył w interesie innych mieszkańców Mrągowa i Stanisław Bułajewski decyzją mieszkańców Mrągowa, gdy 4 lata temu, ponad, został wybrany Burmistrzem Miasta Mrągowa z taką samą determinacją od tego dnia już nie walczy tylko i wyłącznie o tamte interesy. Od tego dnia jest zobowiązany, i realizuje to, do tego żeby walczyć o interesy tylko i wyłącznie mieszkańców Mrągowa i z pełną determinacją to realizuje, dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk** **Nikonor** powiedział, że złożono dwa wnioski w sprawie zmiany porządku obrad. Bez udzielenia głosu wypowiedź przerwał Radny W. Cybul. Przewodniczący poprosił o spokój, dodał, że podda wnioski pod głosowanie.

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Drodzy Mieszkańcy ja przysłuchuje się już tutaj długi czas. Przypominam wszystkim, że plan zagospodarowania przestrzennego, który był przygotowany przez 4 lata nie odnosi się do tych dwóch miejsc i do dwóch czy trzech osób to jest plan przygotowany na bazie też wielu, bardzo wielu wniosków mieszkańców, nie możemy ich zlekceważyć w ten sposób, że wyłaniamy sobie dwa elementy, które teraz chcemy załatwić natomiast inni mieszkańcy niech poczekają jeszcze dwa, trzy, może cztery lata, bo to na ich wniosek większość zmian została wprowadzonych do tego planu, który czeka na przegłosowanie. Ja może odczytam… *(wypowiedź została przerwana przez Radnego W. Cybula, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)*. Najpierw mówisz żeby nie przeszkadzać…

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zwrócił uwagę Radnemu W. Cybulowi i dodał „Sami sobie zaprzeczacie Szanowni Państwo, postawcie sobie przed sobą lustra i patrzcie na siebie najpierw co Wy robicie”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** kontynuował „Kilka informacji co gwarantuje ten plan, bo skupiamy się na skateparku i dachu łukowym, dwie ważne kwestie, przygotowany projekt planu przewiduje uzupełnienie zabudowy mieszkaniowo-usługowej w strefie centralnej, w predysponowanych do tego celu lokalizacja między innymi poprzez wydzielenie terenu dla tego typu zabudowy z targowiska miejskiego ze szczególnym uwzględnieniem istniejącej zabudowy historycznej, mieszkaniowej, wielorodzinnej oraz usługowej na terenie na wschód od ul. Kolejowej, teren po dawnym Zakładzie produkcyjnym Warmia, teren dawnego dworca autobusowego oraz teren wzdłuż ul. Kolejowej na zachód od ul. Piaskowej, mieszkaniowej, wielorodzinnej oraz usługowej o funkcjach występujących razem lub osobno na terenach na zachód od ul. Mrongowiusza, mieszkaniowej jednorodzinnej głównie wzdłuż ul. Kolejowej na wschód od ul. Piaskowej. To, co chcemy załatwić, w cudzysłowie, tym planem, który jest gotowy. *(Wypowiedź została przerwana przez Radnego T. Orzoła, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)*. Nie dwa etapy, co mamy powiedzieć ludziom? Mają czekać jeszcze trzy lata? Pozwólcie mi to przeczytać: w związku orzeczeniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z 28 sierpnia 2018 r. część terenów objętych obowiązującym planem została pozbawiona regulacji prawnych, wobec tego celem sporządzonej zmiany planu jest skorygowanie i uzupełnienie zapisów, w tym doprecyzowanie parametrów i wskaźników zabudowy dla niektórych terenów, a także uzupełnienie ustaleń w zakresie sposobu zagospodarowania oraz określenia liczby miejsc parkingowych. W związku z powyższym orzeczeniem obecny plan stwarza istotne trudności interpretacyjne w procedurze wydawania pozwoleń na budowę. Opracowanie zmiany planu jest również następstwem licznych wniosków złożonych przez mieszkańców, właścicieli nieruchomości oraz instytucji. Plan stwarza możliwość powstania zabudowy usługowej w tym obiektu hotelowego czy usługowego w formie dominanty architektonicznej, właśnie przy ul. Oficerskiej, zabezpieczenia terenów wzdłuż brzegu jeziora Czos pod obiekt, no dominanta przy ul. Oficerskiej, to wszystko, zabezpieczenia terenu wzdłuż brzegu jeziora Czos pod obiekty hotelowo-pensjonatowe, zabezpieczenia terenów sportowo-rekreacyjnych, stadion miejski, tereny wzdłuż jeziora Czos, tereny w zachodniej części obszaru opracowania, zachowanie terenów zieleni urządzonej, dopuszczanie na wybranych terenach sytuowanych urządzeń rekreacyjnych oraz tymczasowych obiektów jak obiekty handlowe, gastronomiczne oraz obiekty związane z organizacją imprez. Ustalenia obowiązujące zakładają lokalizację obiektów tymczasowych na terenie zabudowy śródmiejskiej, które na czas sezonu letniego powinny zostać dopuszczone, ponieważ ograniczają turystyczną działalność sezonową. Projekt planu włącza do terenu śródmieścia linię brzegowej jeziora Czos, co daje szereg możliwości między innymi ułatwia i przyspiesza procedurę wydawania wypisów i wyrysów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, odciąża finansowe osoby składające wnioski o wydanie wypisu i wyrysu dla terenów leżących przy jeziorze Czos, dla których obecnie muszą być wydawane dwa dokumenty ze względu na dwa różne obowiązujące plany miejscowe, dopuszcza lokalizację pomostów dla części wydzielonych z terenów, złożonych zostało kilka wniosków z prośbą o dopuszczenie budowy pomostu na tych terenach. Doprecyzowano ustalenia dotyczące ochrony terenów zieleni naturalnej i urządzonej w strefie wzdłuż brzegu jeziora Czos. Długotrwałe uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków dotyczące wymogów wynikających z art. 15 pkt 4ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami regulują ustalenia m.in. dla stref ochrony konserwatorskiej, założeń urbanistycznych starego miasta oraz strefy ochrony konserwatorskiej archeologicznej, których brakuje bądź zostały unieważnione i wyżej wymienionym wyrokiem dla obowiązującego planu, przywrócenie funkcji placu miejskiego dla placu Kajki stworzy wnętrze urbanistyczne łączące plac Kajki z placem Jana Pawła i Małym Rynkiem. Umożliwi to zaprojektowanie miejsca spotkań dla mieszkańców oraz turystów w centrum miasta, które otoczone jest historyczną zabudową. Przepisy dotyczące kształtowania przestrzeni publicznych wskazują na konieczność uwzględnienia potrzeb osób z niepełnosprawnościami wobec tego wymogi te zawarte są w ustaleniach ogólnego projektu planu. Ponadto projekt planu nakazuje zlokalizowanie na poszczególnych terenach miejsc parkingowych dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową osoby niepełnosprawnej. W granicach planu znajduje się teren lasu, dla którego ustalono funkcje zieleni naturalnych. Jest dopuszczeniem sytuowania elementów małej architektury oraz sieci infrastruktury technicznej. Dla wyżej wymienionego terenu leśnego nie uzyskano zgody Marszałka Województwa na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych. W granicach obowiązującego planu nie są ujęte obszary zagrożone osuwaniem się mas ziemnych, które tam występują jedne osuwisko oraz sześć terenów zagrożonych ruchami masowymi, wskazanie tych obszarów jest obligatoryjne podczas sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Głównym celem polityki przestrzeni miasta jest rozwój i funkcja usług turystyczno-wypoczynkowych oraz poprawa warunków życia mieszkańców co umożliwia aktualizacja obowiązującego planu. To nie jest zabawa, w dwóch miejscach bardzo ważnych to jest plan przygotowany na bazie wniosków dziesiątek podmiotów i Wy chcecie to teraz wyrzucić do śmietnika? Tylko dlatego, że chcecie zadziałać pro wyborczo, te sprawy, dwie sprawy pro wyborczo? Nie uda się to Wam, bo naprawdę mamy bardzo mądrych mieszkańców, a Wy uważacie, że jest odwrotnie, nie uda to się Wam. Po to przygotowaliśmy ten plan żeby polepszyć właśnie życie mieszkańców w setkach miejsc, nie możecie tego zdyskwalifikować i doprowadzić do tego, że ta praca i środki, które zostały wydane, i mieszkańcy, którzy czekają będą czekać następne 2, 3, 4 lata. Co Wy myślicie, że tu wybitny ekspert, że za 3 miesiące uchwalimy plan na bazie nielegalnej inicjatywy uchwałodawczej? Nie ma takiej możliwości by ten plan na bazie tej inicjatywy, gdyby w ogóle ona była możliwa mógł zostać uchwalony w następnym roku kalendarzowym, dlatego że jest ciąg procedur, Pan już teraz dyskwalifikuje mieszkańców, którzy zgłoszą uwagi i jakoś nie widzę tutaj w tej propozycji ul. Żołnierskiej, dorzućcie łaskawie ul. Żołnierską byśmy nie stracili dofinansowania, nie, dwa tematy. Dziękuję i bardzo proszę o nie wprowadzanie tego punktu do porządku obrad, bo w ten sposób pokazujemy mieszkańcom, że nie zależy nam na ich sprawach, dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zakończył dyskusję. Zarządził głosowanie dotyczące złożonego przez Burmistrza wniosku w sprawie rozszerzenia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji docelowej z budżetu Miasta Mrągowo na pracę konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Wniosek został przyjęty 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 4*

*Imienny wykaz głosowania*

Następnie został poddany pod głosowanie wniosek złożony w imieniu Klubu Radnych Wspólna Sprawa o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia w Mrągowie jako obszaru koncentracji usług ogólnomiejskich.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Wniosek upadł przy 10 głosach „za”, 10 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 5*

*Imienny wykaz głosowania*

**Przewodniczący** odczytał porządek po zmianach:

1. **Otwarcie sesji**
2. **Ogłoszenie porządku obrad.**
3. **Podjęcie uchwał w sprawie:**
4. uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2024-2034,
5. uchwalenia budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2024,
6. uchwalenia Gminnego programu wspierania rodziny w Gminie Miasto Mrągowo na lata 2024-2026,
7. ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Wolności w Mrągowie,
8. zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego przejęcia przez Gminę Miasto Mrągowo w 2024 roku zadań z zakresu turystyki i promocji samorządu prowadzonych przez Gminę Mrągowo,
9. przyjęcia Strategii rozwoju społeczno-gospodarczego Gminy Miasta Mrągowo do roku 2030,
10. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2023-2034,
11. zmian budżetu Gminy Miasta Mrągowo na rok 2023,
12. określenia zasad udzielenia dotacji celowej z budżetu Miasta Mrągowo na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków.
13. **Zatwierdzenie planu pracy Rady Miejskiej na 2024 rok.**
14. **Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.**
15. **Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**
16. **Interpelacje i zapytania radnych.**
17. **Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.**
18. **Zamknięcie posiedzenia.**

Przewodniczący zarządził głosowanie dotyczącego zatwierdzenia porządku obrad po zmianach.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Porządek obrad został zatwierdzony 11 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 6*

*Imienny wykaz głosowania*

**Ad. pkt 3**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. **uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2024-2034**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Panie Burmistrzu to, co wszystko Pan przeczytał ja się z tym faktycznie zgadzam i bardzo żałuję, naprawdę bardzo żałuję, że podobnie jak ze swojego absurdalnego pomysłu jak przedłużenie ul. Roosevelta i przecięcia deptaku na molo pod presją społeczną Pan zrezygnował, to akurat z Pana autorskiego pomysłu zabudowy wysokiej na Oficerskiej, bo tam nie było żadnych wniosków, bo tak naprawdę działka jeszcze przecież była nasza w tym momencie, także Szanowny Panie to wtedy zaczął się cały problem. To nie jest wina ani nasza, ani mieszkańców, to Pan niech weźmie odpowiedzialność za swój pomysł, bo pomysł tej zabudowy na ul. Oficerskiej to jest Pana pomysł, a kwestia jeszcze jednej rzeczy, to do Pani Kasi (Detyny). Pani Kasiu, bo trzeba przeglądać nasze materiały ze zrozumieniem, bo ja tworząc jakikolwiek artykuł pisze wyraźnie, klocek, o którym Pani mówi stworzony na moim Facebooku, o którym Pan Burmistrz mówi to proszę sobie to otworzyć i przeczytać on został stworzony w momencie, w którym ani Pani, ani ja, ani nawet żadna instytucja nie widziała jeszcze projektu planu, a to był klocek, który powstał na podstawie zapisu do przetargu, który zamieścił Pan Tadeusz (Łapka)”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zwrócił Radnemu J. Doraczyńskiemu, że dyskusja dotyczy tematu uchwalenia Wieloletniej Prognozy i poprosił, żeby Radny mówił do rzeczy. Zdania można wymienić na przerwie.

**Radny Jakub Doraczyński** odparł „Panie Przewodniczący już mówię do rzeczy, mamy tutaj wątpliwość, mamy wątpliwość to przy okazji, bo to jest też ważne, odnośnie wyniku głosowania 10 do 10 i tutaj przytoczę Państwu jedną rzecz, to jest akurat skrót po zakończeniu głosowania nad daną uchwałą, przewodniczący, to akurat dotyczy powiatu, ale możemy to odnieść do nas, przewodniczący rady powiatu ogłasza wyniki głosowania, które mogło spowodować podjęcie uchwały, odrzucenie uchwały lub nie zajęcie stanowiska i tu jest odnośnik 78 autora tych słów, przenosimy się do tego odniesienia, za nie zajęcie stanowiska uważa się sytuacje, w której liczba głosów za i przeciw uchwale jest równa. Moim zdaniem nie zajęcie stanowiska wywołuje te same skutki prawne co odrzucenie projektu uchwały i tu Szanowni Państwo autorem tych słów jest autor tego opracowania Pan Stanisław Bułajewski. Dotyczy trybu podejmowania uchwał przez radę powiatu III Rzeczypospolitej”.

**Radny Tadeusz Orzoł** „Panie Przewodniczący, jaka jest procedura uchwalania tego budżetu, czy nie trzeba by wcześniej odczytać?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział, że podpunkt dotyczy Wieloletniej Prognozy Finansowej, dodał „Panie Przewodniczący – były, Tadeusz Orzoł. Nad każdym projektem uchwały jest dyskusja. No ludzie kochani, powołujecie się na jakieś przepisy, a sami ich nie znacie normalnie. No ja nie rozumiem, głosy w dyskusji nad projektem uchwały nr 1”.

**Radny Tadeusz Orzoł** „Chwila cierpliwości, bo mam, no, dużo do powiedzenia w sprawie budżetu, wiem o czym mówię. Ja i do Wieloletniej Prognozy Finansowej i do budżetu na rok 2024, chcę to połączyć. Budżet na 2024, dochody 152 248 814, wydatki 166 838 141, dochody majątkowe 2024, 48 528 136, w tym sprzedaż mienia 5 645 000 zł, a dochody na 2025 już będzie w następnej kadencji wynoszą 3 725 000 zł. Zauważcie, dochody majątkowe 2024 48 mln, 2025 3 725 000, w tym sprzedaż mienia 2 500 000, wydatki majątkowe 2024, 57 739 568, 2025, 8 628 265, powtarzam, 2024 wydatki majątkowe 57 739 000, 2025 8 628 000, a w 2026 4 456 000, czyli faktycznie brak całkiem wydatków majątkowych w 2026. Deficyt na 2024 – 14 589 327, pomimo zaangażowania wolnych środków w wysokości 6 995 108, a w 2025 już nie przewidujemy wolnych środków. Dług na 31.12.2024 – 24 154 545, różnica między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi wynosi 5 377 895, a powinna być tej różnicy w ogóle. Jeśli chodzi o dochody jest to zbyt optymistycznie zaplanowane, dział 70, § 0770D wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności a sprawa użytkowania wieczystego nieruchomości, przewidywane wykonanie w 2023 2 047 00,0 a plan na 2024 5 645 000 zł, co jest wzrostem 275%. Dział następny 75621 § 010 wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych, przewidywane wykonanie 2023 19 230 576, plan na 2024 27 080 590, 140%, 140,8% jest to bardzo no optymistyczne. Ja wiem, że to jest ustalone przez ministra finansów. Duży udział w dochodach są zapisane środki do otrzymania z Polskiego Ładu, nie mamy 100% pewności czy je otrzymamy często były to środki kampanijne, bądźmy jednak dobrej myśli, może dotrą. Jeśli chodzi o wydatki to w każdym. Jeśli chodzi o wydatki to w każdym dziale można by znaleźć miejsce czy większe oszczędności. Zajęłoby to jednak znacznie więcej czasu. Najbardziej kontrowersyjną inwestycje przebudowa amfiteatru i jego zadaszenie opiewające w 2024 26 460 000 zł, z czego 5 920 000 to są środki własne. Inwestycja, która będzie wykorzystana w około 3 – 4 dni w roku i to zależy od pogody, a jest zbudowany prawie ze środków pożyczkowych i będą korzystali głównie turyści, chociaż w budżecie niektóre pozycje mi się podobają na przykład budowa budynku mieszkalnego, który przynajmniej w szóstym roku samorządu doczeka się realizacji, chociaż w kampanii była obiecana, że co roku będzie budowany jeden budynek. Brak natomiast zdecydowanych działań w sprawie budowy przedszkola ze żłobkiem czy budowy dworca PKS. Reasumując budżet po stronie dochodów jest zaplanowany zbyt optymistycznie, a wydatki nie zawsze uzasadnione. Deficyt – 14 589 327, zadłużenie – 24 154 546, biorąc to wszystko pod uwagę nie mogę głosować za tym budżetem”.

Głos zabrał **Radny Marian Miksza** „Ja też w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, ale także połączę to z budżetem miasta na 2024 rok, podobnie jak Radny Tadeusz Orzoł. Kilka cyfr się powtórzy, ale kilka cyfr będzie innych, więc tak z Wieloletniej Prognozy Finansowej będącej załącznikiem nr 1 do budżetu miasta na rok 2024 wynika, że dochody ogółem na 2024 r. zaplanował Pan Burmistrz na kwotę, jak już mówił Radny Tadeusz Orzoł, 152 248 814 zł 56 gr, a na rok 2025 zaplanował Pan Burmistrz dochody na kwotę 111 910 853, czyli mniejsze aż o 40 337 961 zł i 56 gr, zatem Panie Burmistrzu dlaczego taki duży spadek w dochodach zaplanował Pan rok 2025? Dalej, w wieloletniej prognozie finansowej dochody ze sprzedaży majątku zaplanował Pan Burmistrz na kwotę 5 645 000 zł, a na rok 2024 już tylko 2,5 mln złotych. Następnie dochody z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje na rok 2024 zaplanował Pan Burmistrz na kwotę 42 868 136 zł 20 gr, zaś na rok 2025 już tylko zaplanował Pan kwotę 1 225 000 zł. Dlaczego taki duży spadek? Spadek aż o kwotę 41 643 136,20 zł. Teraz wydatki, wydatki ogółem Wieloletniej Prognozie finansowej na rok 2024 są zaplanowane na kwotę 166 838 141 zł i 82 gr, a na rok 2025 wydatki ogółem zaplanował Pan Burmistrz na kwotę 114 838 141 zł i 82 gr, czyli mniejsze o kwotę 52 738 634,31 zł. Wydatki inwestycyjne na 2024 r., w Wieloletniej Prognozie Finansowej są zaplanowane na kwotę 57 739 568 zł 20 gr, a na rok 2025 już tylko na kwotę 8 628 266 zł i 71 gr. Patrząc na te sumy, które przytoczyłem dochody, a szczególnie dochody moja opinia jest taka, biorąc pod uwagę te kwoty, że budżet na 2024 r. jest po prostu budżetem skonstruowanym pod wybory samorządowe, które mają odbyć się w kwietniu 2024 r. Uważam, że dochody na 2024 r. są mocno przeszacowane. W Wieloletniej Prognozie Finansowej jest napisane, przepraszam, że przychody Gminy Miasto Mrągowo w 2024 r. obejmują kredyt w kwocie 5 mln zł, czyli Miasto Mrągowo w 2024 pobierze kredyt w kwocie 5 mln zł. Następnie, to tutaj, z wydatków to już mówił Tadeusz Orzoł, jeszcze parę słów o zadłużeniu. Zadłużenie Miasta Mrągowo na koniec 2022 r. wynosiło 12 227 720 zł i 72 gr, kwota zadłużenia na koniec 2023 r. jest planowana w wysokości 22 190 909 zł i 8 gr. Proszę? Nie, nie, ale to jest na 2023 r. planowana, teraz tak, planowana kwota zadłużenie Miasta Mrągowa na koniec 2024 r. po przyjęciu tego budżetu, który dzisiaj jest procedowany będzie 24 154 545 zł i 40 gr. Obsługa zadłużenia do końca 2023 r. planowana jest na kwotę 596 539 zł 17 gr, na obsługę zadłużenia w roku 2024 jest zaplanowana kwota 1,7 mln. Jak już powiedziałem, moim zdaniem dochody są mocno przeszacowane, a także niepokoi mnie wzrost zadłużenia Miasta Mrągowa. Biorąc pod uwagę przede wszystkim mocno przeszacowane dochody na 2024 r. jak i wzrost zadłużenia do kwoty 24 154 545 zł nie będę w głosowaniu wspierał budżetu miasta na 2024 r. Dziękuję za uwagę”.

Do wypowiedzi odniosła się **Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** „Słusznie Państwo zauważyli skok między 2024 i spadek w 2025, natomiast proszę abyście Państwo również zauważyli, że wydatki inwestycyjne w 2024 r. stanowią kwotę 57 178 000, jest to bardzo wysoka kwota, która stanowi istotną, bo praktycznie w granicach, tam przy 160-milionowym budżecie to jest praktycznie mniej niż 50%, ale bardzo dużo i proszę zobaczcie Państwo, że to też widać w załączniku inwestycyjnym, który Państwo analizujecie zawsze, że kwota 37 mln są to dochody majątkowe, które są pozyskane ze środków Polskiego Ładu, poza tym otrzymaliśmy, już mamy je na koncie, 10 mln na budowę budynków przy ul. Roosevelta, z tego 5 160 000 jest zaplanowane w Wieloletniej Prognozie Finansowej na rok 2024, kolejne 5 mln według obecnie zaplanowanego harmonogramu jest na 2025 r. Poza tym budżet ten obejmuje prawie 1,5 mln wydatków z budżetu państwa. Te wszystkie kwoty są ujęte zarówno po stronie wydatków inwestycyjnych jak i dochodów. Nie zgodzę się również z faktem, że dochody są mocno zawyżone, albowiem na każdą z tych kwot mamy promesę bądź są podpisane umowy, które, bądź mamy zapewnienie w postaci promes bądź są ogłaszane lub przygotowane przetargi. To myślę, że tyle na temat tego skoku pomiędzy rokiem 2024, a 2025. Podobny skok, który też jest niezauważalny przez Państwa Radnych jest między rokiem 2023, a 2024 to znaczy w tym roku mamy znacznie mniej wydatków i znacznie mniej wydatków inwestycyjnych w stosunku do przyszłego roku, to tyle. Jeśli chodzi o sprzedaż mienia i planowanie dochodów to w mojej ocenie te dochody są bardzo bezpiecznie zaplanowane, dlatego między innymi w 2025 r. sprzedaż mienia jest tam na poziomie niższym niż w tym roku i tak jak w tym roku wiecie Państwo, że wielokrotnie ten plan sprzedaży mienia był zmieniany właśnie ze względu na to żeby bezpiecznie spełniać wszystkie wskaźniki budżetowe, które podczas projektowania budżetu musimy. Odnosząc się do dawnych, obecnie od kilku lat budżet projektuje się w nieco inny sposób, odnosząc się do parametrów budżetowych, które funkcjonowały przed zmianą ustawy o finansach publicznych i przed Wieloletnią Prognozą możemy to tak określić, że zadłużenie miasta kiedyś można było zadłużać miasto do wysokości 60% dochodów, można było też raty na poziomie 15% dochodów. W chwili obecnej proszę również to widać Wieloletniej i o tym mówimy, że nasze raty kredytów zaciąganych w chwili obecnej są mniej więcej na poziomie 3 mln. 3 mln przy budżecie w granicach 120-140 mln to to nie jest zbytnie i nadto obciążenie budżetu. Poza tym Wieloletnia Prognoza Finansowa obejmuje rok od 2024 do 2034, zatem proszę zauważyć, że jest to niewielkie obciążenie, raty są tak rozłożone w czasie, aby można było w ramach pojawiających się możliwości pozyskania środków zewnętrznych jeszcze realizować inne inwestycje. To jakby odnosząc się do tego, co powiedział Pan Radny Orzoł. Natomiast odnosząc się do Pana Radnego Mikszy, kredyt w wysokości 5 mln zł jest przy wydatkach inwestycyjnych rzędu 57 mln jest kwotą bardzo małą. Proszę zobaczcie Państwo, że ze środków własnych realizujemy inwestycje, czyli te środki w załączniku nr 6 na poziomie 13 mln, czyli pozostałe 8 mln są wypracowane z tak zwanych wolnych środków to jest plan, który szacujemy na tą chwilę już w tej chwili z pobranego w tym roku planowanego do pobrania kredytu rzędu, mam na myśli 2023 r., już wiemy, że całości tego kredytu nie pobierzemy, tyle na temat zadłużenia. Jeśli chodzi o obsługę zadłużenia na poziomie 1,7 mln to w tym roku mamy, też odniosę się do tego, w tym roku mamy 1 180 000, wykorzystaliśmy 580, ja to mówię w przybliżonych kwotach. Dlaczego tak się stało? Ponieważ kredyt, który mogliśmy pobrać praktycznie we wrześniu, na początku października my pobraliśmy dopiero w połowie grudnia. To spowodowało, że praktycznie bardzo dużo odsetek od tych kredytów nie wykorzystaliśmy. Pamiętajcie też Państwo, że ten wzrost obsługi zadłużenia wynika z tego, że w tej chwili stopy oprocentowania kredytów nie maleją, są stałe. Prawdopodobne jest, że one będą zmierzały ku obniżaniu a nie ku podwyższeniu, natomiast na początku roku, szczególnie w pierwszym półroczu tego przyszłego roku będziemy mieli bardzo dużo płatności, one będą związane również z płatnościami inwestycyjnymi. Mam na myśli tutaj zapłatę za zakup autobusów elektrycznych, to będzie też pierwszy etap płatności za budowę Targowiska Wiejskiego, właśnie wspomnianą budowę amfiteatru, więc prawdopodobnym jest też, że będzie potrzeba uruchomienia kredytu w rachunku bieżącym i wówczas ten kredyt musi również mieć zaplanowaną jego obsługę. Jeśli chodzi jeszcze o wielkość zadłużenia odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego Mikszy, wzorem roku tego 2023 na pewno kredyt będziemy spłacali już w styczniu, więc te zadłużenie w styczniu będzie już od razu o 36 tys. mniejsze, w ten sposób będziemy, przepraszam, 3 036 000 mniejsze, więc tu też będziemy odciążali od razu budżet pod kątem odsetek”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Panie Radny, Szanowni Mieszkańcy, Panie Przewodniczący, ja kilka słów, bo oczywiście mam taką szerszą wypowiedź przed uchwałą dotyczącą budżetu Miasta Mrągowo, ale tu słyszę takie niepokojące słowa w wypowiedzi dwóch Radnych. Ja rozumiem, że możemy się nie zgadzać w kwestiach dotyczących zagospodarowania planu, chociaż ciężko jest mi to zaakceptować, no ale myślę, że tu jeżeli chodzi o Wieloletnią Prognozę Finansową, którą zaraz będziemy głosować i budżet to tutaj nikt nie będzie miał żadnych wątpliwości i ten budżet i tą uchwałę wstępną, która jest ściśle powiązana z budżetem podejmiemy. To Państwo Radni zadecydują. Argument taki, że jest to budżet, bo tyle inwestycji, jest to budżet wyborczy jest to argument chybiony z tego powodu, że my nie mieliśmy wpływu na procesy naboru w ramach Polskiego Ładu na zgłaszanie naszych projektów inwestycyjnych. Akurat te środki zostały uruchomione w roku 2022-2023 i my po te środki sięgnęliśmy z ogromnym sukcesem, bo między innymi zarzut, który tutaj padł, że miał być budowany co roku jeden budynek wielorodzinny, my otrzymaliśmy środki na cztery budynki wielorodzinne i zamierzamy je wybudować. Tak jak wspomniałem, przetarg na ul. Roosevelta na 2 budynki wielorodzinne został rozstrzygnięty, umowa z wykonawcą została podpisana, natomiast przetarg na 2 budynki wielorodzinne na os. Mazurskim jeszcze nie został rozstrzygnięty. W związku z ogromną liczbą zapytań podmiotów chętnych do końca grudnia została przedłużona możliwość składania ofert na budynki wielorodzinne na os. Mazurskim, na które dostaliśmy środki. Nie wspomnę już, albo wspomnę właśnie słynny skatepark, budowa stadionu, na to wszystko otrzymaliśmy albo promesy, albo środki, które są na budynki wielorodzinne na Roosevelta, które są już na naszym koncie. Nie wyobrażam sobie, że my nie podejmiemy tej uchwały, nie podejmiemy na przykład uchwały budżetowej i doprowadzimy do sytuacji paraliżu, że te inwestycje nie będą wykonane, to będzie obciążało tak naprawdę Szanownych Państwa Radnych, bo ja przygotowałem ten projekt budżetu, oczywiście „ja” jest to skrót myślowy, bo tu inicjatywę uchwałodawczą posiada Burmistrz Miasta Mrągowa, zarówno projekt budżetu jak projekt WPF, ja tylko przypomnę, że WPF w innych miastach sięgają najczęściej do roku 2039, u nas, tak jak Pani Skarbnik zauważyła, jest to krótki czas, a więc to pokazuje, że kondycja finansowa jest bardzo dobra pomimo tych trudnych rzeczywiście czasów, bo tak jak często wspominam epidemia, wojna na Ukrainie, różne, jeżeli chodzi o inflację, wzrosty cen energii, ale ten budżet i tym bardziej uchwała o Wieloletniej Prognozie Fnansowej jest naprawdę skrojona bardzo dobrze i nie wyobrażam sobie by ktoś głosował jakby przeciwko. Ja rozumiem, można mieć wątpliwości i Szanowni Państwo wstrzymacie się od głosu, akceptuje to, ale nie wierzę, że będziecie głosować przeciwko mieszkańcom, przeciwko ich oczekiwaniom by powstało targowisko, by powstał stadion, by powstały budynki wielorodzinne, nie wierzę w to po prostu, a więc ja oczywiście mam dużo dłuższą wypowiedź, która będzie zaprezentowana przed podjęciem uchwały budżetowej. Sprawdźcie tylko jaki był budżet, jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne w roku 2019 kiedy zostałem Burmistrzem i w listopadzie 2018 roku objąłem rządy, tam budżet inwestycyjny to kwota około 8 mln zł, teraz mamy około 50 mln zł. No mam nadzieję, że Państwo to docenią i powinniśmy być z tego akurat dumni, że tak mocno inwestujemy po to żeby po prostu mieszkańcom Mrągowa żyło się lepiej i wygodniej. A więc na razie tyle i proszę nie obarczać mnie winą za to, że nabory do Polskiego Ładu czy inwestycji strategicznych odbywały się co dwa, trzy miesiące w roku 2022-2023, i że my w tych naborach wystartowaliśmy, i że pozyskaliśmy te pieniądze, które są gwarantowane, bo jest ciągłość władzy i żaden rząd jakby nie wycofa się z tych zapewnień czy z tych promes, bo zauważcie Państwo do czego by doszło, kilkadziesiąt tysięcy inwestycji, które zostały zaplanowane przez samorządy raptem byłyby wyrzucone do kosza, nie jest to możliwe ani prawnie, ani nieprawnie, a więc bardzo proszę o rozwagę i o przyjęcie zarówno uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej jak i budżet Miasta na rok 2024”.

**Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** „Jeszcze gwoli uzupełnienia wzrostów wydatków chciałabym dodać, że budżet ten w 100% zabezpiecza wynagrodzenia, wzrost wynagrodzeń wzrost, najniższej krajowej w jednostkach podległych Miastu, jak zerkniecie Państwo w dział 801 tam dokładnie oświata i wychowanie, tam dokładnie widać jak duży wzrost wydatków bieżących wynika chociażby ze skutków wzrostu najniższej krajowej. Druga rzecz, wzrost na przykład wynagrodzeń powoduje automatycznie, w jednostkach nam podległych, automatycznie powoduje wzrost wynagrodzeń w postaci, znaczy wzrost dotacji przedszkolnych, które przekazujemy dla naszych przedszkoli niepublicznych, wszystko to powoduje, że te kwoty naprawdę bardzo mocno rosną, a mimo to udało nam się zrobić taki budżet, że szkoły na tą chwilę, oczywiście nie mówię tu o podwyżkach nauczycieli, tak, bo podwyżki nauczycieli mają dopiero być i mamy na to środki otrzymać natomiast w 100% środki dla jednostek nam podległych budżetowych są zabezpieczone, podobnie z MOPS-em. Projekty budżetu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, który został do nas złożony został w 100% zabezpieczony, wszystkie świadczenia, wszystkie piecze zastępcze, dodatki mieszkaniowe, wszystko to zostało zabezpieczone na tym poziomie, na którym było zaproponowane przez Panią Dyrektor Miejskiego Ośrodka. Te kwoty, które były naprawdę niewielkie, obcięte zostały to wszystko uzgodnione z głównym księgowym MOPSu. Ponieważ w tym roku zależało nam na tym żeby nie było takiej sytuacji jak w tym roku na przykład, że musieliśmy zwiększać budżet szkół dwa razy, oczywiście nie była to wina z naszej strony tylko to były skutki regulacji, które pojawiły się od 1 lipca, które spowodowały no takie, a nie inne przyrosty, ja Państwu to tłumaczyłam. W każdym razie ten budżet zapewnia pokrycie tych skutków, które miały wynagrodzeń, które miały miejsce w 2023 i które są zaplanowane, o których już wiemy na 2024, myślę, że jest to również warte podkreślenia, dziękuję bardzo”.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 7*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 8*

*Uchwała nr LXIX/1/2023 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2024-2034*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził przerwę w obradach.

*Przerwa trwała od godz. 18.45 do godz. 19.00.*

Po przerwie **Przewodniczący Rady Miejskiej** wznowił obrady Rady Miejskiej w Mrągowie.

**2) uchwalenia budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2024**

a) wystąpienie Burmistrza w sprawie projektu budżetu

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski** “ Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Drodzy Mieszkańcy, Drodzy Pracownicy Urzędu Miejskiego, instytucji miejskich, Szanowni Państwo. Chciałbym oczywiście w kilku zdaniach przedstawić Państwu projekt budżetu Miasta Mrągowa na rok 2024. Jest to ostatni budżet jaki będziemy przyjmowali w tej kadencji. Ta kadencja, tak jak Państwo sami zauważyli, była bardzo trudna. Nie dlatego, że tutaj mamy różnicę zdań, ale z racji tych sytuacji, których nie byliśmy w stanie przewidzieć, a więc epidemia, wojna na Ukrainie. Choć ostatni rok, bardzo się baliśmy tego roku, jeżeli chodzi o kwestie budżetowe, bo rzeczywiście te ceny energii, inflacja spowodowały to, że rzeczywiście było trudno, ale 2, 3 miesiące temu pozytywnie zostaliśmy zaskoczeni dodatkowymi dochodami, wyrównanie subwencji ogólnej ponad 5 mln zł i dodatkowych wpływów z tytułu podatku od osób fizycznych, ok. 8,5 - 9 mln zł i tak naprawdę, plus ta działka na Nikutowie to łącznie około 20 mln zł udało nam się jakby pozyskać niezależnie od planu jaki był przyjmowany rok temu, ale zacznę od tego, że przedłożony Państwu projekt na 2024 rok zawiera to, co już Pani Skarbnik wskazała przy okazji omawiania poprzedniej uchwały, zawiera wszystkie najważniejsze elementy, na których opiera się gospodarka finansowa miasta. W zakresie podstawowych jego parametrów obejmuje dochody budżetowe, które określono na kwotę 152 248 814 zł 56 gr, z czego dochody bieżące w kwocie 103 720 678 zł i 36 gr, a dochody majątkowe w kwocie 48 528 136 zł 20 gr. Ja tu przypomnę mojemu koledze Marianowi *(Miksza)* tylko, że gdy obejmowałem funkcję Burmistrza dochody, jeżeli chodzi o budżet miasta na rok 2019 wynosiły 97 mln zł teraz nasze dochody to kwota 152 mln zł. Wydatki zaplanowano na kwotę 166 838 141 zł 82 gr, w tym wydatki majątkowe to kwota 57 739 568 zł 20 gr I też przypomnę, że gdy obejmowałem właśnie funkcję Burmistrza to wydatki te wynosiły, jeżeli chodzi o budżet na rok 2019, kwotę 97 mln zł. Teraz jest to kwota wyższa o prawie 70 mln zł. Przyszłoroczny budżet zakłada zaciągnięcie kredytów w kwocie 5 mln zł, zakłada się, że zadłużenie miasta na koniec przyszłego roku będzie wynosić 24 154 545 zł i 44 gr i osiągnie poziom 15,87% dochodów. Przy tylu inwestycjach, o których zaraz wspomnę jest to naprawdę niewielkie zadłużenie, inne samorządy mogą nam tylko pozazdrościć, co też potwierdza Wieloletnia Prognoza Finansowa, która nie jest rozciągnięta do roku 2039 tylko jest to dziesięcioletnia prognoza finansowa, Wieloletnia Prognoza Finansowa. W planie rozchodów ujęto spłatę kredytów oraz wykup obligacji o łącznej kwocie 3 036 363 zł 64 gr, na spłatę odsetek w 2024 roku zaplanowano kwotę 1,7 mln zł. Deficyt budżetowy jest planowany na kwotę 14 589 327 zł 26 gr. W 2024 Miasto przeznacza na wydatki kwotę 166 838 141 zł i 82 gr, z czego na wydatki bieżące 109 098 573 zł 62 gr, to jest 65,40% budżetu, a na wydatki majątkowe 57 739 568 zł 20 gr, to jest 34,6% budżetu. Chciałbym w tym miejscu powiedzieć kilka słów odnośnie wydatków inwestycyjnych, bo one świadczą tak naprawdę o rozwoju naszego miasta. Skupię się tutaj na czterech, według mnie bardzo istotnych dla mieszkańców zadaniach inwestycyjnych, oczywiście załącznik inwestycyjny, mam nadzieję że Państwo znają, a nawet pewność i nie trzeba będzie go cytować choć zobaczymy, bo jest to moim zdaniem bardzo ważne, tak, żeby mieszkańcy, którzy może nie mają zbyt wiele czasu by zapoznawać się z całym potężnym budżetem mogliby poznać jakie inwestycje nas czekają: zakup autobusów elektrycznych na potrzeby obsługi komunikacji miejskiej, na który zaplanowano kwotę 4 305 000 z, wkład własny miasta w tym przedsięwzięciu wynosi 650 tys. zł, natomiast kwota 3 655 000 zł pochodzi z rządowego funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych. Mówię o tym, ponieważ to dopiero początek wymiany taboru w naszym mieście. Chciałbym by w najbliższej perspektywie kilku lat, a tak naprawdę półtora roku w mieście jeździły wyłącznie ekologiczne I ekonomiczne autobusy no i tutaj, tak jak Państwo wiecie, mamy już zagwarantowane środki, możecie to sprawdzić, bo widzę, że wielokrotnie mi nie ufacie, mamy zagwarantowane środki w ramach Stowarzyszenia Wielkich Jezior Mazurskich na zakup 4 dodatkowych autobusów elektrycznych, a więc praktycznie za półtora roku będziemy mieli pełen tabor sześciu autobusów elektrycznych, które będą jeździły ulicami naszego miasta. Są to autobusy zeroemisyjne, oczywiście. No i oczywiście autobusy, żeby uspokoić wszystkich będą bezpłatne, tak jak są dotychczas. Dalej, przebudowa, moim zdaniem bardzo ważna inwestycja, bo myślę, że wszyscy tutaj jak razem jesteśmy wstydzimy się tego miejsca i wstyd nam za to, że ludzie, którzy tam pracują pracują w takich warunkach, a więc przebudowa i uruchomienie Wiejskiego Targu. Całkowity koszt zadania wynosi 4 236 100 zł, z czego środki z budżetu miasta to 786 100 zł, natomiast kwota 2 450 000 pochodzi z rządowego funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych i tutaj, tak jak Państwo wiecie, bo słyszałem, że były pytania odnośnie tego czy są jakieś oferty, które mieszczą się w naszych możliwościach finansowych, tak, takie dwie oferty są, a więc też mogę powiedzieć nie na 100, ale na 1000 % podpiszemy niedługo umowę na realizację tej bardzo długo oczekiwanej inwestycji, bo rzeczywiście nasze targowisko miejskie od wielu, wielu lat wymaga przebudowy, wymaga stworzenia takich warunków dla osób, które tam handlują byśmy mogli być z tego dumni, nie tylko jeżeli chodzi o mieszkańców, ale także o osoby, które przyjeżdżają do nas z zewnątrz. Dalej to, o czym dzisiaj wspominałem, budowa budynku mieszkalnego wraz z infrastrukturą techniczną przy ul. Roosevelta. Umowa już z wykonawcą została podpisana, 33 mieszkania, wartość całego zadania wynosi 13 064 528 zł 78 gr, z czego wkład miasta wynosi 2 741 765 złotych. Przypominam, jako jedno z nielicznych miast w Polsce otrzymywaliśmy 85% dofinansowanie, a więc kwota 10 322 763 zł 78 gr pochodziła z Funduszu Dopłat i te pieniądze są na naszym koncie, to nie jest promesa. W ramach tej inwestycji, tak jak wspomniałem, powstaną 33 mieszkania komunalne, które dostępne będą dla mieszkańców Mrągowa, którzy nie mają możliwości finansowych na zakup własnego mieszkania czy też na wynajęcie mieszkania na zasadach wolnorynkowych. Tu na marginesie wspomnę jeszcze o tym, o czym już dziś wspominałem, a więc o 80 mieszkaniach w 2 budynkach wielorodzinnych na os. Mazurskim. To dopiero początek, bo mamy plany, już jesteśmy w trakcie przygotowania planów pod budowę 2 następnych budynków wielorodzinnych. No widzi Pan, Panie Waldemarze *(Cybul)*, można. A więc tutaj w związku z ogromnym zainteresowaniem naprawdę wykonawców, bo wstrzeliliśmy się idealnie w moment, kiedy ci wykonawcy w okresie zimowym nie mają zbyt wiele pracy, a więc naprawdę tak jak w przypadku budynków na ul. Roosevelta bodajże 10 wykonawców zgłosiło chęć budowy mieszkań komunalnych, tutaj też zainteresowanie jest ogromne, a więc też jest pewność, że podpiszemy umowę w styczniu z wykonawcą. Jestem tego pewien. Następne inwestycje to przebudowa stadionu miejskiego w Mrągowie, całkowity koszt zadania wynosi 7 595 325 zł z czego z dochodów własnych miasta będzie pochodziło 1 595 325 zł, natomiast kwota 6 mln pochodzi z Rządowego Funduszu Polski Ład i tak jak wspomniałem nie naszą winą jest, że nabory w ramach tych programów były dokonywane w roku 2022 i w roku 2023, składaliśmy po to wnioski, by polepszać życie naszych mieszkańców. W ramach tej inwestycji przebudowane zostanie boisko do piłki nożnej, powstanie nowa bieżnia o nawierzchni poliuretanowej wraz z infrastrukturą niezbędną do uprawiania lekkoatletyki. Realizacja zadania pozwoli dostosować obiekt do wymagań Polskiego Związku Piłki Nożnej stawianych czwartoligowym klubom piłkarskim oraz w zakresie lekkoatletycznym do wymagań Polskiego Związku Lekkoatletycznego dla obiektów, na których mogą odbywać się regionalne mitingi lekkoatletyczne. Tak jak Państwo może zauważyli już, było pierwsze spotkanie, bo została podjęta decyzja o utworzeniu klas sportowych o profilu piłka nożna, to też był odzew na apel rodziców, na apel dwóch klubów, które podpisały listy intencyjny i te klasy sportowe o profilu piłka nożna od 1. września ruszy. To tylko niewielka część z 18 zadań zaplanowanych do realizacji w 2024 roku. Chciałbym jeszcze raz podkreślić, że miasto wyda na inwestycje łącznie, tu padła już ta kwota, z której naprawdę niezależnie od różnic, które są pomiędzy nami powinniśmy być dumni, bo wszyscy wiemy, że to inwestycje budują potęgę danego miasta i pokazują, że miasto świetnie się rozwija. Przypomnę, że wydatki inwestycyjne, o tym już wspominałem, ale jeszcze raz wspomnę w budżecie na 2019 rok to kwota niespełna 9 mln zł był budżet przygotowany na rok 2019 przez radnych poprzedniej kadencji, jest to przepaść. Jest to najwyższy budżet inwestycyjny jaki kiedykolwiek był uchwalany z tak ogromnymi wydatkami na inwestycje, nie poprzestajemy oczywiście wyłącznie na realizacji dużych inwestycji, w dalszym ciągu realizujemy zadania w ramach Szkolnego Budżetu Obywatelskiego oraz Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego czy Inicjatywy Lokalnej. Udało się nam wygospodarować środki w celu kontynuacji tych zadań, w których najwięcej do powiedzenia mają mieszkańcy. Nie możemy też zapomnieć o dobrze przyjętej przez mieszkańców Inicjatywie Lokalnej Pomysłowe Mrągowo To pokazuje rzeczywiście ogromne zaangażowanie mieszkańców i chęć współdecydowania o tym, co może dziać się w Mrągowie nawet poprzez inicjatywę kilku mieszkańców, a dzięki tej inicjatywie kilku mieszkańców, wielu innych mieszkańców włącza się w działania dla dobra miasta. Dzięki takim działaniom mieszkańcy mogą mieć wpływ na to, co robimy. W związku z tym w 2024 roku zaplanowaliśmy realizację 2 projektów z Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego wybranych przez mieszkańców, a więc punkty ratownicze z defibrylatorami AED na terenie miasta Mrągowa oraz Mrągowskie Kowboje. Jest to szlak figurek wzorowany na wrocławskich krasnalach, tak zadecydowali mieszkańcy. Rok 2024 będzie rokiem bardzo trudnym pod względem finansowym w obecnej sytuacji społeczno-gospodarczej, to tego nie ukrywamy, że cały czas jesteśmy jako kraj w trudnej sytuacji, chociaż Państwu powiem tyle, że jak Związek Miast Polskich opublikował ranking, jeżeli chodzi o sytuację finansową miast, które należą do Związku Miast Polskich to w 90 % miasta oceniły swoją sytuację na bardzo złą, że są na skraju bankructwa. Myślę, że to jest lekka przesada, my jesteśmy natomiast w tych 10 % którym się udało i które są w stanie przy niewielkim stosunkowo deficycie funkcjonować. Niepewność cen na rynku energii, właśnie, usług oraz wzrost najniższej krajowej nie ułatwia planowania, o tym wspomniała dzisiaj Pani Skarbnik, żeby wyjaśnić te kwestie związane z Wieloletnią Prognozą Finansową, bo nie mamy wpływu na pewne kwestie dotyczące między innymi najniższego wynagrodzenia, tak jak Państwo wiecie i w styczniu, i w lipcu następnego roku te najniższe wynagrodzenie, jeżeli oczywiście nic się nie zmieni też będzie rosło. Przedstawiony projekt budżetu na przyszły rok nie obejmuje zapewne naszych wspólnych oczekiwań, niemniej jednak, bo nigdy nie będziemy w 100 % z budżetu zadowoleni, bo nie jesteśmy w stanie zrealizować wszystkich oczekiwań w ramach tego budżetu, tak jak Państwu mówiłem wielokrotnie, gdzie tutaj też było takie pytanie, że to jest budżet wyborczy, co jest oczywistą bzdurą, bo tak jak wspomniałem nie mieliśmy wpływu na nabory, które były naborami rządowymi planowanymi na 2 ostatnie lata i nastąpiła teraz kumulacja tych wszystkich inwestycji, które będziemy realizować i naprawdę trudno dołożyć do tych inwestycji jeszcze inne. Ja w tym momencie mogę tylko wspomnieć o bardzo ważnej inwestycji, która nie znalazła się w budżecie, a która dotyczy ul. Kormoranów. Ona wielokrotnie była zgłaszana przez różne osoby, ale chcę Państwu powiedzieć coś, o czym wiecie, że ta droga jeżeli chodzi o kwestie własnościowe jest problem, dlatego że część nieruchomości albo jest zarządzanych czy jeżeli chodzi o własność, użytkowanie wieczyste to jest Gmina Mrągowo, część Miasto, część Mleczarnia, ale tutaj się zobowiązuje, że do połowy stycznia następnego roku wystąpię do wszystkich podmiotów o to, byśmy wspólnie spróbowali coś z tą drogą zrobić, bo rzeczywiście jest to największy zakład pracy, na drugim końcu tego zakładu pracy są budynki mieszkalne, tam mieszkają nasi mieszkańcy, część nawet hotelowa Mleczarni i musimy zadbać jednak o to by rzeczywiście ta droga przyszłościowo została zmodernizowana, ale tak jak mówię, tutaj te kwestie własnościowe kwestie związane z użytkowaniem wieczystym to nie jest tylko Miasto Mrągowo, to są trzy podmioty Miasto, Gmina i Mleczarnia. Chciałbym w tym miejscu podkreślić, że projekt budżetu tak jak wspomniałem i Pani Skarbnik też to potwierdziła, w pełni zabezpiecza środki na realizację wszystkich zadań miasta zarówno w zakresie oświaty czy pomocy społecznej, jak również realizację inwestycji na wspomnianym wcześniej poziomie, poziomie historycznym dla tego miasta. To wszystko robimy bez podnoszenia podatków i sięgania do kieszeni podatników i przy zachowaniu zadłużenia miasta na bezpiecznym poziomie. Sami Państwo wiecie, że przez okres tej kadencji to jest pierwsza kadencja w historii tego miasta, gdzie podatki od osób fizycznych nie zostały podniesione nawet jeżeli chodzi o podatki od nieruchomości, nawet o jeden grosz i udało się, było trudno, ciężko. Tak jak wspomniałem nikt nie był w stanie przewidzieć sytuacji epidemii i wojny na Ukrainie i tego, że byliśmy nie zmuszeni, ale zobowiązani pomagać mieszkańcom, pomagać przedsiębiorcom i między innymi ta pomoc polegała na umorzeniu podatku nieruchomości, co prawda na okres 3 miesięcy, ale jednak było te realne wsparcie, a więc też nie było podstaw do tego by te podatki podnosić. Podatek dla przedsiębiorców, przypomnę, w okresie ostatnich 5 lat średnio został podniesiony o 1% rocznie, o 1% rocznie, a więc to naprawdę niewielka podwyżka Projekt przedłużonego Państwu Radnym budżetu na 2024 rok oraz projekt w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej bez jakichkolwiek uwag. Tutaj też właśnie uwaga do dwóch Panów, którzy wypowiadali się wcześniej, którzy uważają i mają prawo oczywiście do tego nie jako eksperci, ale jako radni, że dochody zostały zaplanowane zbyt optymistycznie. Regionalna Izba Obrachunkowa, która naprawdę jest ekspertem, jeżeli chodzi o podmiot w sprawach finansów i jest organem nadzoru nad samorządem terytorialnym, konstytucyjnym organem nadzoru, oceniła projekt uchwały budżetowej, projekt WPF-u pozytywnie bez uwag, bardzo rzadko się to zdarza. Na koniec chciałbym podziękować oczywiście wszystkim urzędnikom z Urzędu Miejskiego w Mrągowie, z Panią Skarbnik oczywiście Anetą Romanowską na czele, Radnym a szczególnie tym, którzy mnie wspierają, a tak naprawdę wspierają Miasto, bo ja bez radnych, którzy są w stanie zaakceptować pewne pomysły nie byłbym w stanie nic zrobić, a więc bardzo Drodzy Radni, ci którzy są w tej tak zwanej koalicji, ja oczywiście marzyłbym by nie było koalicji ani opozycji, ale jednak pozostanie to w sferze marzeń, a więc dziękuję właśnie tym wszystkim osobom za zaangażowanie, za działanie i pomoc na rzecz rozwoju Mrągowa. Serdecznie oczywiście dziękuję mieszkańcom, którzy no pomimo różnych komentarzy negatywnych, nawet hejtu dalej mnie wspierają i to widzę na każdym kroku, widzę we wszystkich instytucjach i we wszystkich organizacjach pozarządowych, w których w różnych uroczystościach biorę udział i rzeczywiście tam jest jakby prawdziwy papierek lakmusowy, jeżeli chodzi o ocenę mojej osoby i tych działań na terenie Miasta Mrągowa. Oczywiście to nie oznacza, że wszystkie działania są zawsze w 100 % trafne, że Burmistrz jest nieomylny. Ja też się mylę, tutaj pocieszę grupę opozycyjną, ale to jest rzeczą ludzką, ale tak jak wspomniałem, o budżecie decydują inwestycje. Te inwestycje są na rekordowo wysokim poziomie, 9 mln w roku 2019 i 50 kilka mln w tym roku, to tak jak powiedziałem, jest przepaść i z tego naprawdę możemy być wszyscy dumni, naprawdę możemy być wszyscy dumni, bo to po nas zostanie, te wszystkie inwestycje zostaną, zostaną zrealizowane, tak jak Państwo się obawiali kwestie związane z kolektorami, Mazurska Pętla Rowerowa, jesteśmy w trakcie odbiorów, wszystko się udało. Oczywiście ciśnienie było duże, bo rzeczywiście czas gonił, przetargi niektóre, ale tak jak Państwo wiecie, jeżeli chodzi o mazurską pętlę rowerową, za przetargi nie było odpowiedzialne miasto Mrągowo, a Stowarzyszenie Wielkich Jezior Mazurskich, przyszłościowo w następnej perspektywie to się zmieni, to my będziemy mieli wpływy na ogłaszane przetargi i potem na rozliczanie kwot dofinansowania, bo teraz musimy czekać na spełnienie warunków przez wszystkie podmioty po to, żeby otrzymać środki i otrzymać zwrot, a więc serdecznie dziękuję mieszkańcom, bo dzięki mieszkańcom jestem w tym miejscu, w którym jestem i proszę oczywiście Państwa o przyjęcie uchwały budżetowej na rok 2024 w zaproponowanym przeze mnie kształcie i już w tym momencie wielkie podziękowania. Ja myślę, że tutaj nikt nie ma żadnych wątpliwości, to Burmistrz ustawowo jest twórcą projektu budżetu, ale jeżeli chodzi o kwestie i techniczne, i merytorycznej, i znajomość finansów i prawa finansowego, które odnosi się do samorządu terytorialnego to jest Pani Skarbnik i cały referat finansów i za to Pani Skarbnik bardzo dziękuję, było wszystko konsultowane ze mną, nie zawsze się też tu we wszystkim jakby w 100 % zgadzaliśmy, jeżeli chodzi o pewne pozycje, pewne kwoty, ale to były niuanse, niuanse, bo ja też ufam Pani Skarbnik bardzo mocno i wierzę w Jej wiedzę. Zresztą ta wiedza, myślę została potwierdzona w tym projekcie uchwały budżetowej, a wcześniej w uchwale, która dotyczyła Wieloletniej Prognozy Finansowej. Jeszcze raz bardzo dziękuję wszystkim i zwolennikom, i krytykom, ale szczególnie dziękuję właśnie Radnym, którzy darzą mnie swoim zaufaniem, bo dzięki Wam mogę realizować wszystko dla dobra mieszkańców. Jeszcze raz bardzo proszę o zaakceptowanie tego projektu budżetu. Możemy być naprawdę z niego dumni”.

b) odczytanie opinii komisji stałych Rady Miejskiej

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2024.

*Załącznik nr 9*

*Opinia komisji*

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2024.

*Załącznik nr 10*

*Opinia komisji*

c) odczytanie wniosków Komisji Budżetu i Finansów uwzględnionych przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej

Wniosków nie zgłoszono.

d) odczytanie wniosków Komisji Budżetu i Finansów nieuwzględnionych przez Burmistrza w projekcie uchwały budżetowej,

Wniosków nie zgłoszono.

e) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej

Opinię odczytał Bogdan Moroz Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

*Załącznik nr 11*

*Uchwała nr RIO.VIII-0120-523/23 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 12 grudnia 2023 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Mrągowo projekcie uchwały budżetowej na 2024 rok.*

f) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Krótko się odniosę, bo tutaj nie chcę psuć nastroju, powiem tylko jedną rzecz. No Pan tutaj, Panie Burmistrzu, powołuje się na rekordowe środki na inwestycje. Tak teraz szybko przejrzałem, mówi Pan o targowisku, mówi Pan o budynku na Roosevelta, spojrzałem teraz, tak jeden do jednego to praktycznie te inwestycje mieliśmy już w budżecie na 2023 r., tu o tym samym dyskutowaliśmy w grudniu ubiegłego roku, a odnośnie tej ogromnej kwoty, o której Pan mówi na inwestycje rzędu 50 mln to około połowy, z tego co tutaj patrzę i liczę to stanowi inwestycja związana z zadaszeniem amfiteatru, także tu musimy mieć świadomość, to jest inwestycja, ja od samego początku powtarzałem i mówię bardzo w prosty sposób mogliśmy pozyskać środki z Polskiego Ładu, były to naprawdę pieniążki, które, pieniądze, które leżały na ulicy, Pan postanowił je podnieść i przeznaczyć je na zadaszenie amfiteatru, także tutaj jeżeli chodzi o strategiczne inwestycje, z których jako mieszkańcy powinniśmy się cieszyć. To, co mnie jakby zastanawia, już się o to pytałem i tego jakby nie widzę w ogóle w tym projekcie budżetu, bo Pan tutaj przedstawia nam wizję, że za półtorej roku już będziemy mieli całą flotę autobusów. Zadaje Panu pytanie, bo rozumiem, że myślimy do przodu strategicznie, tu nic w tym temacie nie widzę, gdzie te autobusy będą przechowywane, jak w dalszym ciągu one mają być wpasowane do naszej komunikacji, bo przecież to autobusy jeżeli za półtorej roku mają być to my musimy już się zastanawiać nad tym w jaki sposób my będziemy te autobusy utrzymywać i gdzie będziemy je trzymać, to czego brakuje w tym projekcie budżetu, chociaż wnioski jakby były składane i to, co jakby widać nie ma nic odnośnie infrastruktury drogowej śródmieścia, nie ma kwestii ul. Mickiewicza, nie ma kwestii ul. 8-go Maja, nie ma kwestii ul. Królewieckiej, ul. Warszawskiej, które są w coraz gorszym stanie technicznym i nie ma również ulicy Kościelnej, która w zasadzie nie wiem czy to już jest kwestia złośliwości z Pana strony, dlaczego ulica, która jest zgłaszana od długiego czasu jest również w centrum nie jest dokończona od fragmentu gdzie został wylany asfalt do ul. Ratuszowej, także to jest kilka elementów, które ja osobiście uważam, że powinny się znaleźć, a które się nie znajdują w tym budżecie i tak jak mówię, też to jest moja opinia Panie Burmistrzu. Ja również z wielu względów nie zagłosuję za tym budżetem, to są kwestie, o których wielokrotnie wspominałem, i o których teraz też mówię, nie będę przeciw, ale niestety w związku z odmienną wizją na pewne sprawy i na pewne inwestycje z Pańską wizją ja nie poprę tego budżetu. Przypominam, oczywiście wszystkie kwestie dotyczące funkcjonowania miasta, bo to jest kwestia niezbędna jakby to nie podlega dyskusji, także to jest jeżeli chodzi o moją wypowiedź. Dziękuję serdecznie”.

**Radny Dariusz Papiernik** powiedział „Panie Burmistrzu, ja chciałem ze swojej strony podziękować za ten budżet, gdyż uważam, że ten budżet jest realny i optymistycznie wprowadza Mrągowo w XXI wiek, tutaj mam na myśli flotę autobusów elektrycznych, na które no fajnie, że to będzie jedno z pierwszych miast na Mazurach, które będzie zelektryfikowane, jeżeli chodzi o komunikację miejską, gdzie też zabezpieczona jest komunikacja miejska bezpłatna, co jest również dla mnie optymistycznym akcentem. Mam nadzieję, że ta inwestycja, trudna inwestycja, to znaczy, mam na myśli zadaszenie amfiteatru, ona dojdzie do, zostanie sfinalizowana w tym roku, poprawi to na pewno wizerunek naszego miasta na zewnątrz. Mam tutaj na myśli turystów przyjeżdżających i poprawi obroty przedsiębiorców, którzy żyją i zatrudniają naszych mieszkańców w turystyce, a w szczególności cieszę się, że ten Burmistrz zapewni podwyżkę dla nauczycieli, długo oczekiwaną podwyżkę płac dla nauczycieli i to jest też w tym budżecie i za to bardzo serdecznie, no bez podjęcia budżetu podwyżka dla nauczycieli nie będzie zrealizowana, także to jest realne, także to są, dobrze, dziękuję za uwagę”.

Wobec tego, że na sali rozległ się śmiech, **Przewodniczący Rady Miejskiej** poprosił o spokój.

Głos zabrał Burmistrz **Stanisław Bułajewski** „Nie wiem skąd jest ten śmiech Szanowni Państwo, sami wiecie, że subwencja oświatowa, która jest wypłacana z budżetu państwa wystarcza na 48% wydatków jakie ponosimy na oświatę. 52% to są pieniądze z budżetu miasta. Chciałem na to zwrócić uwagę, że te śmiechy nie są na miejscu, my też na pewne składniki wynagrodzenia nauczycieli mamy wpływ, oczywiście globalna kwota przychodzi do nas z budżetu państwa, ale jeszcze raz, ja tu zwracam się teraz do nauczycieli, subwencja oświatowa zabezpiecza miasto w ilu procentach? 100 procentach? Tak, poniżej 50%, a więc naprawdę większość kwot, które przeznaczamy na oświatę to są pieniądze z budżetu miasta”.

**Radna Agnieszka Pytel** odparła „Troszeczkę mnie to śmieszy, że Radny Papiernik teraz bardzo chwali Pana Burmistrza za to, że Pan Burmistrz da podwyżki nauczycielom. Proszę Państwa, podwyżki nauczycielom wypływają z prawodawstwa centralnego. Jeśli Pan Burmistrz chciał dać podwyżki mógł dać, tego Panu nikt nie bronił, a więc proszę nie przypisywać Panu Burmistrzowi tutaj faktu, że nauczyciele otrzymają 30% podwyżki, no z tym się nie zgadzam, dziękuję.”

**Radny Dariusz Papiernik** „Chciałem sprostować, że jestem świadomy tego, że w budżecie miasta Mrągowa, inaczej, że Burmistrz nie daje podwyżek dla nauczycieli tylko przyjęcie i tutaj nie, jak gdyby zostały wytrącone z kontekstu, chciałem dokończyć, że przyjęcie tego budżetu spowoduje, że będą zabezpieczone środki, które, tak jak tutaj wspomniał, uzupełnił Pan Burmistrz, gwarantują wypłacenie, sfinansowanie podwyżek, bo jak wszyscy wiemy subwencja na oświatę nie jest, nie zapewnia w 100% sfinansowania oświaty, no już teraz w tym momencie się zdenerwowałem. Chciałem powiedzieć, że popieram, ja jestem za budżetem, będę popierał ten budżet z tego względu, że wprowadza chociaż, tak jak mówiłem wcześniej, może już się zakręciłem. Dziękuję za uwagę.”

**Radny Marian Miksza** „No ja się dziwię, że Radny Papiernik mówi, że burmistrz o podwyżce, tak to powiedziałeś, dokładnie, ale przecież premier rządu i Pani nowa minister Pani nauki Nowacka zapowiedziała od pierwszego stycznia podwyżki nauczycielom rzędu 30% i to wszystkim nauczycielom, pracownikom szkoły i tak dalej, no to co tu ma Burmistrz do gadania.

**Radny Dariusz Papiernik** „Jestem świadomy, że Burmistrz nie wypłaci podwyżek i nie jest, nie daje podwyżek nauczycielom. Jestem tego świadomy, ale przyjęcie budżetu gwarantuje zabezpieczenie środków na to by można było te podwyżki zrealizować”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Bardzo proszę, bo się chaos zrobił, teraz radny Wróbel, bardzo proszę. Proszę o ciszę, Szanowni Państwo, ja nie widzę Państwa na pulpicie do głosu, do zabrania głosu także bardzo proszę o uwagę i cierpliwość jak ja tu Państwu udzielam głos, proszę Radny Wróbel”

**Radny Robert Wróbel** „Więc tak, druga rzecz, z której Pan Radny Papiernik się pomylił to jest bezpłatna komunikacja miejska, ale teraz co Pan Burmistrz nie zapewnia tych środków, to Rada Miejska uchwałą zdecydowała o tym, że komunikacja miejska jest bezpłatna. Pan Burmistrz cały czas wykonuje uchwałę Rady Miejskiej, to tak dla ścisłości, bo w przypadku budżetu wydaje mi się, że powinniśmy być właśnie bardzo precyzyjni. Akurat bezpłatna komunikacja miejska była zarówno w programie wyborczym Pana Bułajewskiego, Pana, nie musi Pan, było w programie wyborczym chyba każdego komitetu. Prawdopodobnie nawet i Pana Moroza, tak przypuszczam, więc to akurat nie była żadna kontrowersyjna decyzja, była bardzo potrzebna i poparta przez wszystkich Radnych. Akurat najważniejsze w tym co zostało w przypadku poprzedniej uchwały, czyli planu wieloletniego, to, co powiedzieli Pan Radny Miksza oraz Pan Radny Wojno, przepraszam, Wilk, a mianowicie deficyt na początku kadencji wynosił 12 mln, teraz wynosi 24, to jest 100% wzrost deficytu. W roku 2019 Rada niestety wyraziła zgodę na zaciągnięcie kredytu w wysokości 13 mln, część Radnych była wtedy przeciwko, ja od tamtego momentu głosuje cały czas wstrzymuje się przy głosowaniu przy budżecie, ponieważ jak pamiętamy wtedy to ten kredyt nie był wzięty na żadną konkretną inwestycję, on był wzięty po prostu na utrzymanie budżetu i do końca tej kadencji ten kredyt 13 mln wydajemy. 24-milionowy deficyt na koniec kadencji i to są te fakty, które są. Te rzeczy, o których mówił Pan Burmistrz, ale też i Pan Moroz, jeśli chodzi o RIO, to są oczywiście rzeczy, które są ważne, natomiast one wychodzą ze względów rachunkowych. RIO nie ocenia wcale merytoryczności wydatków tylko ocenia, tak jak Pan Moroz wspomniał pod względem rachunkowym i zgodnością z ustawą o finansach publicznych. Podobnie jak Radny Doraczyński, nie zgadzam się z całą merytoryką tego budżetu. Zadaszenie, którym tak się Pan Burmistrz chwali, moim zdaniem, powtarzam to po raz kolejny, jest kompletnie niepotrzebne, przy okazji, ponieważ nie było Pana na komisjach przed tą sesją, chciałem ponowić pytanie. Jaki będzie koszt utrzymania zadaszenia amfiteatru, ponieważ już chyba znamy te koszty, amfiteatr już się buduje, wszyscy trzymamy kciuki żeby zgodnie z planem do końca maja został on oddany, tak, bo my nie jesteśmy przeciwko miastu, Panie Burmistrzu, nie chcemy żeby sezon następny był zagrożony w jakikolwiek sposób na amfiteatrze, chcemy żeby ta inwestycja, tak jak Pan zakłada, ja mam wątpliwości, dobiegła końca, natomiast wczoraj nie mogliśmy zadać tych pytań, ponieważ nie było Pana, a jest to pytanie chyba bardzo ważne. Jakie są planowane koszty utrzymania zadaszenia amfiteatru, ponieważ w budżecie wydaje mi się, że tych kosztów nie ma, a z tego co się orientuje są to koszty znaczne, więc proszę o tą odpowiedź. Proszę również o odpowiedź, którą z pytaniem, na pytanie, które zadał Pan Doraczyński, mianowicie jaka jest tak naprawdę przyszłość tych autobusów elektrycznych, bo tu można mieć różne zdanie, natomiast te autobusy będziemy mieli, natomiast jaki jest plan ich użytkowania czy przekażemy je komuś w użytkowanie, czy stworzymy jakąś spółkę? Te pytania też już parę miesięcy temu padały, nie otrzymaliśmy na nie żadnej odpowiedzi. Jaka jest koncepcja wykorzystania autobusów elektrycznych? Nie, bo Pan tego nam nie powiedział, więc jeżeli Pan mówi swoim radnym oczywiście na spotkaniach, w których Państwo bierzecie udział, Państwo o tym wiedzą, natomiast niestety nie wszyscy wiedzą, a na żadnej sesji Rady Miejskiej Pan nie udzielił odpowiedzi mieszkańcom na to odpowiedź. Dziękuję Panie Przewodniczący.”

**Radny Dominik Tarnowski** „Szanowni Państwo, Mieszkańcy Mrągowa, ja mówiłem, że tak będzie i tak jest. Im bliżej końca kadencji to słyszymy na jednej z poprzednich sesji usłyszeliśmy, że budowa budynków komunalnych dla mieszkańców, mieszkań to jest sukces opozycji. Dzisiaj usłyszeliśmy, że bezpłatna komunikacja miejska to jest sukces opozycji, co lepsze, co jeszcze ważniejsze, co podkreślamy opozycja trzyma kciuki za zakończenie budowy zadaszenia na amfiteatrze do maja przyszłego roku. Panie Burmistrzu, gratuluję, te wszystkie sukcesy opozycji to są Pańskie sukcesy”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Ja pozwolę sobie zabrać głos. Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, patrzę na wydatki inwestycyjne, jak jestem już wieloletnim radnym cały czas wałkował się temat przebudowy ulicy Konopnickiej w Mrągowie, od chyba kilkunastu lat z tego co pamiętam. No wielki szacunek dla Pana i dla wszystkich tutaj przygotowujących ten budżet, że w końcu ta Konopnicka, to nie jest mój okręg, ale ja po prostu popieram takie bardzo długo oczekiwane przez mieszkańców, należące się dla nich inwestycje, także serdecznie dziękuję Panie Burmistrzu, bo tu jest wiele innych jeszcze rzeczy, już nie będę się powtarzał. Mało tego, Szanowni Państwo, jak ja pamiętam nigdy nie było inwestycji, wydatków inwestycyjnych powyżej 30% dochodów, teraz policzyłem sobie szybko, jest to prawie 38%. Panie Burmistrzu, naprawdę wielki ukłon, wielki szacunek, że tak ten budżet zaplanowaliście, że aż taki wielki procent jest na wydatki inwestycyjne, także serdecznie dziękuję z mojej strony i naprawdę trzymam kciuki żeby to wszystko zostało zrealizowane w 2024 roku. Oczywiście jestem za budżetem na 2024 rok, kto jeszcze z Państwa?”

**Radny Tadeusz Orzoł**, „Ja chciałbym tylko powiedzieć, że przedszkola i szkoły podstawowe to jest zadanie własne Gminy także tutaj, że dopłacamy to jesteśmy zobowiązani do tego. Oczywiście, że musimy mieć środki, ale to jest zadanie własne gminy, jeżeli chodzi o, tak jak tutaj koledzy wspominali, o amfiteatr to wiadomo, że on przyniesie duże koszty, koszty utrzymania i w zależności od tego jaka zima będzie to będą większe albo mniejsze, bo jest to zadaszenie, które trzeba sprawdzać co jakiś czas i przy opadach deszczu czy śniegu jest to utrudnione, będą koszty duże na pewno i moja, niepokój z tego, że tak duże inwestycje są, są trzeba to stwierdzić, natomiast nie ma inwestycji, która by obniżała koszty naszego budżetu, koszty własne, czyli modernizacja, termomodernizacja i tak dalej, takich, oświetlenie tutaj mi kolega podpowiada, to takich rzeczy tutaj przynajmniej ja się nie dopatrzyłem. Natomiast jeżeli chodzi o amfiteatr. To jest moja faktycznie bolączka, że jestem przeciwny temu i miejsce tego, gdybyśmy to te inwestycji nie wykonywali 5.900 mamy poprawę deficytu, nie byłoby 14, a byłoby 8 mln zł, a poza tym można by je spożytkować na bardziej potrzebne inwestycje, na przykład nie możemy się uporać przedszkole i żłobek, który już po raz któryś jest 100 tys. zł, które o niczym nie świadczą, dworzec autobusowy, który, przynajmniej jakieś tymczasowy powinien być wybudowany. No już nie mówiąc o ulicy Mickiewicza, która praktycznie jest non stop, jak nie ulica to budynki obok i trzeba no w tej chwili na światłach jeździć tym, także ta inwestycja amfiteatru jest naprawdę niepotrzebna i dlatego ja nie mogę poprzeć tego budżetu. Tym bardziej, że jest taki deficyt i takie zadłużenie 14 mln deficytu i 24 mln zadłużenia to jest, będziemy spłacać przez najbliższe lata to zadłużenie. Dziękuję bardzo.”

**Radny Waldemar Cybul** odczytał oświadczenie Klubu Radnych Rady Miejskiej w Mrągowie Wspólna Sprawa w sprawie projektu budżetu miasta Mrągowo na rok 2024.

*Załącznik nr 12*

*Oświadczenie Klubu Radnych Wspólna Sprawa*”

**Radna Agnieszka Pytel** „Panie Burmistrzu, chciałam wyrazić swoje niezadowolenie jako mieszkaniec, jako dyrektor szkoły, jako użytkownik ul. Spacerowej. Ul. Spacerowa jest to ulica krótka, przy której mieszczą się raz, dwa, trzy, cztery jednostki związane z oświatą oraz kościół. Złożyliśmy wniosek o remont nawierzchni i chodnika tej ulicy. Wniosek nie został uwzględniony. Proszę? Składaliśmy wnioski we wrześniu tak jak się składało, prawda, chciałam powiedzieć, że jestem bardzo przykro W imieniu tych wszystkich, w imieniu swoim i w imieniu tych wszystkich osób, które proszą o to. To są, powiem tak, to są rodzice, uczniowie, nauczyciele Zespołu Szkół Specjalnych, nie Panie Burmistrzu, ja nie muszę mieć podpisów. Wystarczy, że rozmawiam z ludźmi i ja wiem jakie są potrzeby, tak, w związku z tym te potrzeby zostały we wniosku do budżetu zgłoszone. Następnie, że tak powiem, Zespół Szkół nr 2 w Mrągowie, uczniowie, nauczyciele, następnie żłobek, powyżej znajduje się dom dziecka, po przeciwnej stronie jest Kościół Zielonoświątkowy, tak, także masę ludzi, użytkowników tej drogi wyraża swoje niezadowolenie z racji tego, że ten wniosek został nieuwzględniony, bardzo szkoda Panie Burmistrzu, że w ten sposób dba Pan o bezpieczeństwo tych, którzy korzystają z tej ulicy. Nawierzchnia ulicy jest w fatalnym stanie, również chodnika tam też w zasadzie nie ma, dziękuję.”

**Radny Bogusław Wilk** „Proszę Państwa, chciałem tylko powiedzieć taką rzecz, że robimy drogi i bardzo dobrze tylko dlaczego my robimy drogi, które nie są głównymi drogami, gdzie są dziury, mamy przykład nawet czy Królewiecka, czy Warszawska, do dnia dzisiejszego tam jedziesz i cały czas są dziury. Ja nie mówię że Marii Curie-Skłodowskiej to nie jest ważna inwestycja, Konopnickiej, przepraszam, że nie jest ważna, ale jest to jednak boczna ulica, gdzie nie używają wszyscy mieszkańcy tej ulicy, a w związku z tym lepiej zrobić coś co mniej ludzi będzie używało niż ci co prawie można powiedzieć wszyscy mieszkańcy Mrągowa i w związku z tym chciałbym powiedzieć, że ten budżet z zadaszeniem, które ludzie mówią, że te pieniądze co Burmistrz zgłosił do, bo się już dowiedzieli, że Burmistrz zgłosił sam ten wniosek o te zadaszenie, mógł pisać wniosek na co innego, tak jak inne miejscowości jak Kętrzyn, dziękuję”.

**Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** „Ja chciałabym się odnieść do wypowiedzi części, właściwie wszystkich Państwa radnych, ponieważ i podkreślić, że deficyt budżetu miasta jako różnica między dochodami a wydatkami stanowi 14 589 327,26, a nie tak, jak tam padały kwoty w przypadku Pana Radnego. Chciałabym również podkreślić, że 5 mln kredytu, które bierzemy w przyszłym roku zostanie przeznaczone na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, więc to też jest jeszcze istotne, tak, wcześniej zaciągniętych zobowiązań wynikających z kredytów i obligacji. Jeśli chodzi o przeszacowane dochody to kolejny raz chciałabym powiedzieć, że te dochody, które zostały wprowadzone do budżetu są poparte albo promesami, albo przepisem należności, albo szacowane są na poziomie tego roku, w przypadku sprzedaży mienia za planem związanym ze sprzedażą mienia stoją konkretne działki planowane do sprzedaży. No i to by było na tyle. Natomiast jeśli chodzi o opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej to w przypadku Wieloletniej Prognozy Finansowej badana jest również realność kwot zawartych Wieloletniej i w przypadku gdy kwoty byłyby znacząco odbiegające od realistycznych kwot, które mogą się pojawić byłoby to zakwestionowane, bądź byłyby wniesione uwagi do opinii w sprawie przedłożonego projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej, na to jesteśmy uczulani bardzo na szkoleniach”.

**Radny Marian Miksza** odniósł się do słów Pani Skarbnik ”Pani stwierdziła przed chwileczką, że do dochodów są wliczone promesy, tak, promesy, ale jaka jest pewność, czy Pani Skarbnik, czy Pan Burmistrz macie pewność, że w ślad za tymi promesami do kasy miejskiej Urzędu Miejskiego w Mrągowie pieniążki wpłyną? Jaka jest pewność? Zmieniła się władza, zmienił się rząd, tak dalej. Jaka jest pewność teraz, że wpłynął te pieniądze, macie Państwo pewne? Słucham Panie Burmistrzu? Proszę do mikrofonu mówić i wszystko, dziękuję”.

**Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** odparła „Powiedziałam, że za, tak jak Państwo sugerujecie, zawyżonymi dochodami stoją konkretne kwoty z konkretnych promes. To nie są wymyślone przez nas kwoty tylko poparte o promesy, które mamy. To znaczy środki na budynki komunalne dwa 10 mln mamy już na koncie, tak, natomiast procedura jest taka, że najpierw musimy wszczynać postępowania, wybierać wykonawców, robić przetargi, a dopiero potem te pieniądze wpływają, tak było dotychczas i tak jest dalej, ale mamy na przykład już też na remont Jaszczurczej Góry również mamy pieniądze na koncie, które czekają na wykorzystanie w przyszłym roku”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski „**Szanowni Państwo, dosłownie kilka zdań, bo tutaj była taka wypowiedź, że no krótko, bo przecież nie będziemy tutaj tego przeciągać, zaogniać, ale widzę, że to tylko były takie trzy obietnice, cały czas ten amfiteatr kłuje w oczy głównie Pana Tadeusza Orzoła, który był wykonawcą przebudowy amfiteatru, znaczy nie Tadeusz Orzoł tylko firma Ekomelbud, dofinansowanie przypominam 20 kilka procent, wstyd, teraz jest dofinansowanie ponad 70%, jeżeli chodzi o wartość całego projektu, zgniły siedzenia, które miały być dębowe, impregnowane były bukowe. Wymieniliśmy, zgniło to. Teraz będziemy wymieniać następne zgniłe siedzenia, to jest Pana zasługa, Panie śmiejący się Tadeuszu (Orzoł). Zadaszenie sceny wykonane fatalnie, gdzie najlepsi eksperci ocenili jeszcze dwa, trzy lata i mogłoby coś złego się stać, także się, tak żeście wykonali tę inwestycje, nie zostało, *(wypowiedź została przerwana przez Radnego W. Cybula, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)*, tak, jutro Waldemarze proszę o maila, wyślemy najlepszy ekspert z Politechniki, do mnie Pan pisał o przeciwpożarówce? Absolutnie nie do mnie.”

**Przewodniczący Radny Miejskiej Henryk Nikonor** zwrócił się do Radnego W. Cybula „Panie Radny, głos ma Pan Burmistrz.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Tu było dziwne pytanie o koszty utrzymania amfiteatru. Pan Tadeusz Orzoł mówi, że ten amfiteatr jeżeli będzie zadaszony, będzie użyty maksymalnie 3-4 razy w roku, gdzie już teraz jest, ale nie w ogóle amfiteatr, bo tam się realnie nic nie dzieje, gdzie już teraz jest wykorzystywany kilkanaście dni i ocenić koszty będzie można wtedy kiedy będziemy mieli zaklepany cały sezon imprezowy. Dobrze, dobrze, już Pani Dyrektor, autobusy elektryczne. Jaka jest koncepcja? Będą po ulicach bezpłatnie i będą wozić naszych mieszkańców, a więc naprawdę tu pytanie jaką mamy pewność, że promesa zostanie zrealizowana to gwarantuje Bank Gospodarstwa Krajowego, jeżeli będziemy podważali tego typu instytucje to tak jakbyśmy podważali jaką mamy pewność, że bank, który wygrał przetarg na sfinansowanie nam kredytu tych pieniędzy nam nie wypłaci. No naprawdę to są pytania niemerytoryczne, to ja mógłbym odpowiedzieć niemerytorycznie w ten sposób, że jaką ja miałem gwarancję, że Radny Marian Miksza nie opuści Komitetu Wyborczego Wyborców Stanisława Bułajewskiego? No wydawało się, że są gwarancje, a okazało się, że nic z tego nie wyszło. Jeżeli chodzi o ul. Spacerową w roku 2024 w ramach prac projektowych zostanie wykonany projekt na ul. Spacerową, dziękuję”.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Tak słucham, jak co roku w zasadzie powtarza się to samo, że jak rozmawiamy o budżecie na rok przyszły to chcemy żeby w tym jednym roku było zrobione wszystko to, co nie zostało zrobione dotychczas, i tak jest w tym roku, tak jest przy tym budżecie. Wiadomo, że nie od razu Kraków zbudowano, w osiemnastym roku jak zaczynała się nasza kadencja zaczęliśmy od tamtego roku realizować inwestycje, które czekały 20, 30, 40 lat z ogromnym sukcesem i skutkiem robiliśmy to wszystko co czekało bardzo, bardzo długo, a potrzeb wiadomo jest ogrom i potrzeba kilku kadencji, aby te wszystkie potrzeby, które czekały tyle lat zrealizować i na które czekali mieszkańcy. A wiadomo, że cały czas pojawiają się nowe, na które też trzeba reagować. Ten budżet na 2024 r. odpowiada na aktualne potrzeby, ale wiadomo, że nie zaspokaja ich wszystkich. Czekają kolejne inwestycje, które trzeba będzie realizować przez kolejne kadencje. Wiadomo, że miasto to żywy organizm, to organizm, który się rozwija i trzeba reagować na bieżąco na jego potrzeby, ale też patrzeć na to co dzieje się w koło i na co nas stać, bo musimy patrzeć też realnie na to jakie mamy dochody i też czy warto, bo przecież możemy podnosić podatki, ale Pan, Panie Radny, niech Pan jeszcze przestanie, bo ja Panu nie przeszkadzałem, a zresztą to jestem po prostu człowiekiem kulturalnym i to wie Pan, to się wysysa z mlekiem matki, także robimy sukcesywnie to, co trzeba zrobić i w zasadzie z dużą dbałością, takim wyczuciem jak się patrzy na to, co aktualnie potrzeba i co najbardziej potrzeba, a to jest bardzo trudne, bo sami wiecie, że każdy chce żeby, każdy uważa, że jego potrzeba, jego droga, jego powiedzmy inna jakaś inwestycja jest najważniejsza i tutaj wyczuć to, co jest naprawdę potrzebne w pierwszej kolejności dla wszystkich, co będzie powodowało, że miasto się rozwija i rozwija się skutecznie jest bardzo trudno. Tu trzeba przyznać, że w tej kadencji to wyczucie było bardzo duże i ta część radnych, która wspierała tutaj Burmistrza, wspierała rozwój miasta miała bardzo trudne zadanie, ale z tego zadania wywiązała się bardzo dobrze. Oczywiście opozycji trzeba przyznać też, że tu nie można krytykować całkowicie opozycji, co prawda nowych uchwał, nowych rozwiązań nie proponowała za wiele, ale też czasami krytyka wiadomo też jest potrzebna, bo żeby nie popaść za bardzo w zadufanie, czy w jakieś tam, po prostu potrzeba czasami usłyszeć też i cierpkich słów i to, a Wy ich nam nie szczędziliście akurat, także tutaj różnie to było, wiadomo, że głównie krytyka, która w zasadzie kończyła się tylko na krytyce, na krytycyzmie bardziej, ale to jest potrzebne, tylko wiadomo takie życie, nie każdemu wszystko podoba się, jednemu co robi drugi, tak było w naszej kadencji, także ten budżet jest, uważam na rok przyszły, jest trafiony. To kolejny budżet, który jest trafiony, który będzie powodował rozwój miasta, dziękuję bardzo”.

**Radny Bogusław Wilk** „Ja tylko chciałem krótko powiedzieć, Panie Burmistrzu wstyd, że Pan tylko załatwił 70%. Rząd Prawa i Sprawiedliwości chwalił się, że dotacje nawet do 95% daje to dlaczego Pan tylko 70% załatwił, a nie 95, no, dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Dziękuję Panie Radny. Szanowni Państwo dostałem tu informację, że ktoś chce zabrać głos z publiczności, przeczytam tylko, zaraz momencik, §91 przewodniczący Rady może uzależnić udzielenie głosu na sesji osobom spośród publiczności od uprzedniego uzyskania zgody Rady i § 3 osoba społeczności, która chciałaby zabrać głos podczas sesji wpisuje się na listę dostępną u Przewodniczącego Rady. Zgłoszenia można także dokonać przed sesją. Osoby takie są dopuszczone do głosu według kolejności otrzymanych zgłoszeń. Wiem, że nie było nikogo zapisanego do zabrania głosu, ale ktoś tu chciał z publiczności zabrać głos, nie znam, tylko jedną Panią poznaję z publiczności, pozostałych Państwa nie znam i nie widzę w tej chwili osoby, która chciałaby zabrać głos. W takim razie proszę Pan Radny Doraczyński. Bardzo proszę”.

**Radny Jakub Doraczyński** „Jeżeli nas nie chwalą, chwalmy się sami. Ja to jedno tutaj już mówię usunąłem z mojego kalendarza tą nachalną propagandę sukcesu i to trzeba przyznać, Panie Burmistrzu, że to i tu powiem teraz szczerze, słowa historyczne, że to jest coś czego faktycznie przez 20 lat Mrągowie nie było, czyli obklejanie autobusów swoją osobą, czyli wrzucanie, Szanowni Państwo, do kalendarzy mrągowskich tutaj całej laurki Pana Burmistrza, gdzie pewnie ma Pan pełną świadomość, że gro inwestycji to jest inwestycje przygotowane przez poprzedniczkę. Mało tego, dofinansowanie było przez poprzedniczkę uzyskane. Znaczy zadaszenie, to akurat Panowie za każdym razem Wam mówię, to jest w 100% Wasza inwestycja i tu proszę nie mieszać ani poprzedniej Rady, ani poprzedniej władzy. To jest Szanowni Panowie Wasza indywidualna decyzja, Pan Burmistrz taki wniosek złożył do Polskiego Ładu i Pan Burmistrz taki wniosek złożył do Polskiego Ładu i Pan Burmistrz to jest jego, ja mu tego nie odbiorę na pewno, wręcz przeciwnie, za każdym razem podkreślam jeżeli mieszkańcy mnie pytają co Pan Burmistrz w tej kadencji najważniejszego zrobił to podkreślam, że przeznaczył blisko 29 mln zł na prace związane z zadaszeniem amfiteatru, także Szanowny Panie Burmistrzu, to jest oczywiście Państwa zasługa. I tu w żaden sposób nie będę przeszkadzał i też już Panu od razu wytłumaczę, bo mówię, 26 mln, 3 mln zł kosztowała inwestycja około amfiteatru, czyli drogi i parkingi. Odnośnie zgniłych krzesełek, Pan po raz kolejny robi zaczepki do Pana Tadeusza, Pan w żaden sposób jakby zdaje się chyba nie funkcjonował wtedy w mieście, nie wiedział i nie wie Pan chyba do tej pory na jakiej zasadzie ta inwestycja została przeprocedowana, jak została realizowana, Pan, Panie Burmistrzu moim zdaniem nie powinien się w ten sposób wypowiadać, bo Pan w ścieżce uproszczonej, gdzie wystarczyło, po raz kolejny mówię, kartkę A4 złożyć jako wniosek do Polskiego Ładu i Pan tutaj robi sztuczne wrażenie, że nie wiadomo jakie środki Pan pozyskał, przecież my widzimy co się dzieje w miastach sąsiedzkich, Giżycko, Kętrzyn, Panie Burmistrzu, nie wiem czy jak Pan sobie zobaczy średnią przyznanych środków z Polskiego Ładu, tak, najwyższą mamy? *(wypowiedź została przerwana przez Burmistrza, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* Ale jaka jest grupa odniesienia, ale na jakiej grupie odniesienia Pan to mówi? Do wszystkich miast naszej wielkości w Polsce? Ja żadnego nie wskazałem. Ja powiedziałem o sąsiedzkich”.

**Radny Robert Wróbel** „Więc Pan Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka pozwolił sobie na takie retrospekcje odnośnie tej całej kadencji. Państwa zasługa jest taka, że w momencie rozpoczęcia tej kadencji zaczęli Państwo kontynuować projekty, które już zostały złożone, opracowane lub dofinansowane. Ja przypomnę, bo raczył Pan przypomnieć kilka inwestycji, które zostały już zaplanowane wcześniej, albo które dofinansowanie udało się otrzymać przed końcem kadencji, albo też, jak w przypadku kolektorów kilka tygodni po rozpoczęciu kadencji, to była termomodernizacja szkoły nr 1, to było zatorze, to były parki: Sikorskiego, Słowackiego, a to nieważne, to akurat mieszkańcy mnie słuchają, a to jest najważniejsze w tej kwestii, również inne inwestycje chociażby Mazurska Pętla Rowerowa, te wszystkie inwestycje rozpoczęły się o wiele wcześniej. No i oczywiście też koronna inwestycja, moim zdaniem, czyli kolektory, które na początku kadencji w marcu otrzymaliśmy dofinansowanie, natomiast sam projekt już opracowany o wiele, wiele wcześniej, więc to jest Pana zasługa, Panie Burmistrzu, że kontynuował Pan te projekty od tego roku zaczynamy realizować w końcu pod koniec kadencji wydłużonej w tym roku tej kadencji do pięciu i pół roku, zaczyna Pan realizować w końcu swoje projekty. No i to rzeczywiście w tym roku zaczął Pan koronną swoją inwestycje, czyli amfiteatr w Mrągowie. Powtórzę moje zdanie, to jest inwestycja kompletnie nieprzydatna, natomiast bardzo droga i nie otrzymałem odpowiedzi na podstawowe pytania, mianowicie koszty utrzymania. Wydaje się, że inwestor na tym etapie już realizacji powinien wiedzieć jakie będą koszty zwłaszcza, że w przypadku kiedy amfiteatr będzie funkcjonował w następnym roku już, to już te koszty powinniśmy uwzględniać, powinniśmy wiedzieć czy to będzie kilka złotych, kilka tysięcy czy kilkaset tysięcy, przynajmniej skalę inwestor powinien znać, więc to jest pierwsza kwestia. Nie odpowiedział Pan również na pytanie odnośnie autobusów, Pan zręcznie omija odpowiedź na pytanie kto będzie zarządzał tymi autobusami czy przekażemy je, czy miasto będzie, czy powołamy spółkę, skrzętnie unika Pan odpowiedzi na to proste pytanie, podobnie zresztą jak na ostatniej sesji unikał Pan odpowiedzi jakie mamy plany odnośnie dworca autobusowego. By porównać to, co Pan zrobił z miastami okolicznymi, dokładnie z Polskiego Ładu pobliskie Mikołajki w tym samym czasie, na tych samych zasadach otrzymały dofinansowanie 34 mln zł na kompleks sportowo-rekreacyjny, gdzie to miasto Mikołajki o wiele mniejsze niż Mrągowo wybuduje nowy stadion oraz kompleks sportowo-rekreacyjny, który obejmuje basen oraz sauny, to jest inwestycja wydaje mi się miejska, która jest jak najbardziej potrzebna mieszkańcom. Dziękuję Panie Burmistrzu, że w końcu, pod koniec mojej wypowiedzi Pan zaczyna aktywnie słuchać, ale proszę o nieprzeszkadzanie. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Wyczerpał Pan swój limit, dziękuję serdecznie. Nie widzę w takim razie głosów w dyskusji. Szanowni Państwo, zanim przejdziemy, ja tylko do Radnego Wilka powiem, Panie Radny, czy mieszkańcy ul. Krótkiej w Nikutowie, tak nazwę, czy Marii Konopnickiej są gorsi od mieszkańców ul. Skłodowskiej, czy os. Grunwaldzkiego, Brzozowego i tak dalej, no nie, tak nie można w ten sposób używać takich argumentów, uważam Drodzy Państwo, tak, zamykam dyskusję”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 13*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 14*

*Uchwała nr LXIX/2/2023 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2024*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Gratuluję Panie Burmistrzu, gratuluję Pani Skarbnik, Panie Zastępco Burmistrza, wszyscy pracownicy Urzędu Miejskiego, bo każdy z Państwa na pewno przyczynił się małą cegiełką do tego budżetu, proszę Pan Burmistrz, gratuluję jeszcze raz”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Jeszcze raz dziękuję wszystkim Radnym, którzy zagłosowali za budżetem. Naprawdę jest to bardzo dobry budżet, budżet inwestycyjny, rekordowy. Właśnie cała siła naszej grupy jest w tym, że jesteśmy odważni i realizujemy bardzo duże, odważne inwestycje, z których mieszkańcy na pewno będą dumni. Wielkie podziękowania. Dziękuję też radnym opozycji za to, że się wstrzymali, bo to wielka sprawa, że nie byli przeciw, że jednak też mają wątpliwości, ale jeżeli chodzi o kierunek przynajmniej mam nadzieję w dużej części akceptujecie to, bo widzę, że tu jest takim ogniskiem zapalnym ten amfiteatr, ale inne inwestycje, które są realizowane w naszym mieście i będą realizowane, one są potrzebne dla mieszkańców. Co innego priorytety, tak jak tutaj powiedział i Tadeusz Łapka, i Przewodniczący Rady no nie jesteśmy w stanie zrealizować i budować wszystkich ulic w mieście w jednym roku budżetowym, robimy to, te słynne słowo sukcesywnie, ale po prostu inaczej tego nie można zrobić, inaczej tego nie można zrobić, ale Boże, no proszę mi pozwolić, ja. *(wypowiedź została przerwana przez Radnego W. Cybula, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)*,

Głos zabrał **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Szanowni Państwo, teraz głos ma Burmistrz, uchwała została podjęta. No proszę już nie zabierajcie głosu w tym punkcie, no naprawdę. Pan Burmistrz ma głos. Proszę Panie Burmistrzu”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „W takim razie cofam te podziękowania dla radnych opozycji za te wstrzymanie się, bo ono w niczym nie pomogło, to nie ma żadnego sensu. Tak jak kiedyś przeprosiłem za ewentualne moje złe zachowanie, które czasami może wystąpić, bo jesteśmy emocjonalnymi ludźmi, ale potem okazało się, że po tych przeprosinach miałem jeszcze więcej problemów i hejtu niż wcześniej, a więc musiałem przeprosić za to, że przeprosiłem, bo to nie miało żadnego sensu. Jeszcze raz dziękuję w takim razie wszystkim urzędnikom Urzędu Miejskiego w Mrągowie, wszystkim pracownikom instytucji miejskich, mieszkańcom, bo to mieszkańcy mnie napędzają do pracy. Dziękuję Radnym tej grupie 10, 11, 12 osobowej, różnie to bywa, za to, że wspierają tak naprawdę miasto. No i wielkie podziękowania, no wiadomo, dla Pani Skarbnik, tutaj się powtarzam, co roku to samo, ale to jest ogromna wiedza, ogromny mózg, wielka merytoryka, wielka kultura osobista, tak jak Państwo widzicie, no Pani Skarbnik, nie można Pani Skarbnik wyprowadzić z równowagi, zawsze merytorycznie, spokojnie odpowiada na wszystkie pytania, które są w dużej części no niestety niemerytoryczne, bo no nie znamy się na finansach tak dobrze jak Pani Skarbnik i nawet jak Pani Skarbnik odpowiada, udziela merytorycznych odpowiedzi, które są poparte opiniami RIO to i tak Państwo się z tym nie zgadzacie, ale ja Pani Skarbnik bardzo dziękuję za to, że tych 5 lat i następne 5 lat też spędzimy razem w tym urzędzie dla dobra Miasta Mrągowo, ale dziękuję za to co Pani dzisiaj zrobiła, to jest Pani budżet”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził przerwę w obradach.

*Przerwa trwała od godziny 20.28 do godz. 20.35*

Przewodniczący Rady Miejskiej wznowił obrady LXIX Sesji Rady Miejskiej w Mrągowie.

**Radny Dariusz Papiernik** „Panie Burmistrzu przede wszystkim Dostałem właśnie teraz telefon od jednego mieszkańca który upoważnił mnie do tego abym przedstawił go z imienia i nazwiska to jest administrator takiej grupy na Facebooku Radni mieszkańcy os. Brzozowego i Pan Sławomir Piątkowski W imieniu mieszkańców osiedla brzozowego i ul. Konopnickiej bardzo serdecznie chciał podziękować prosił że przekazał podziękowania za remont ul. Konopnickiej to była ulica która wymagała remontu od wielu lat prosił żebym podziękował w Jego imieniu, więc składam podziękowanie w imieniu Pana Sławomira”.

1. **uchwalenia Gminnego Programu wspierania rodziny Gminy Miasto Mrągowo na lata 2024 – 2026**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 15*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 16*

*Uchwała nr LXIX/3/2023 w sprawie uchwalenia Gminnego Programu wspierania rodziny Gminy Miasto Mrągowo na lata 2024 – 2026*

1. **ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Wolności w Mrągowie**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych wydała pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały. Komisja Budżetu i Finansów nie wypracowała opinii nt. projektu uchwały.

Głos w dyskusji zabrał **Radny Marian Miksza** „Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, ja mam przed sobą pismo mieszkańców ulicy Wolności i Młynowej w Mrągowie z dnia 24 września 2023 r., adresowane to pismo jest do Pana Burmistrza Miasta Mrągowo i pozwolę sobie te pismo przeczytać, nie jest ono długie. „Wykorzystując możliwość wyrażania naszego stanowiska odnośnie do planowanej inwestycji mieszkaniowej przy ul. Wolności 20B jako stali mieszkańcy, użytkownicy budynków i terenów bezpośrednio sąsiadujących zwracamy uwagę na następujące zagadnienia, które Rada Miejska powinna przeanalizować i wziąć pod uwagę przy podejmowaniu uchwały. Po pierwsze inwestor w ramach własnej działalności zaprojektował wyłącznie 25 lokali mieszkalnych natomiast wszystkie obiekty powiązane funkcjonalnie z lokalami, ale jednocześnie podlegające szczególnym przepisom sanitarnym deweloper lokalizuje na innych działkach wprowadzając uciążliwości dla naszych nieruchomości i mieszkań. Po drugie lokalizacja wiaty śmietnikowej przy budynkach gospodarczych na zapleczu budynku mieszkalnego ul. Wolności 20A jest posunięciem nieakceptowalnym przez Wspólnotę Mieszkaniową tego budynku. Przez wiele lat podejmowane były działania, aby z tej lokalizacji usunąć pojemniki do gromadzenia nieczystości. Efektem tych działań było przestawienie pojemników w inne miejsce. Obecnie okazuje się, że w konsekwencji naszych starań stworzyliśmy miejsce dla lokalizacji śmietnika dla dewelopera. Mamy nadzieję, że nasi radni wybierani przez nas będą brać pod uwagę nasze argumenty, a nie wyłącznie interes finansowy dewelopera. Po trzecie lokalizacja tego budynku bezpośrednio przy liniach rozgraniczających dróg wewnętrznych doprowadzi do zwiększenia zagrożenia bezpieczeństwa ruchu pieszo-jezdnego dla istniejącego układu drogowego, który już obecnie można uznać za niewydolny na skutek ograniczonej szerokości krzyżujących się ciągów komunikacyjnych. Po czwarte nadmieniamy, że Wspólnoty Mieszkaniowe budynków położonych przy ulicy Wolności 20A, 18 i 16 nie mają zapewnionej infrastruktury osiedlowej, takiej jaka jest wymagana na osiedlach mieszkaniowych. Brak jest rozwiązania bezpieczeństwa ruchu pieszo-jezdnego, nie ma terenów biologicznie czynnych, a także nieprawidłowa organizacja gromadzenia i wywozu odpadów z gospodarstw domowych wpływa niekorzystnie na estetykę, higienę i ochronę środowiska. Stosowny wniosek z inicjatywą mieszkańców został przesłany do Pana Burmistrza w dniu 19 maja 2022 roku. Niestety nasza inicjatywa do dzisiaj nie spotkała się z życzliwym przyjęciem. Reasumując chcemy wyraźnie podkreślić, że nie jesteśmy przeciwni uzupełnieniu i uporządkowaniu zabudowy mieszkaniowej przy budynku ulicy Wolności 20B, ale naszym zdaniem zamiar inwestora powinien być proporcjonalny do możliwości jakie daje mu działka, do której posiada prawo własności. Jako właściciele nieruchomości sąsiednich mamy prawo oczekiwać, że nasze interesy zostaną wzięte pod uwagę przez Burmistrza, a następnie przez Radę Miejską i należycie rozpatrzone, zaś rozstrzygnięcia podejmowane przez te organy nie będą arbitralne i nieracjonalne. Do wiadomości Radny Daniel Jakubas” I tu są podpisy mieszkańców. Chciałbym Panie Burmistrzu się spytać czy te wszystkie wnioski i uwagi, postulaty jakie przesłali mieszkańcy zostały już przez Pana rozpatrzone czy uwzględnione. Co Pan na ten temat może powiedzieć?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Drodzy Mieszkańcy, ja króciutko, bo to jest nasza czwarta z kolei uchwała w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej, tym razem przy ul. Wolności. Przypominam, że pierwszą uchwałą była uchwała dotycząca budynku mieszkalnego na ul. Giżyckiej, następnie podejmowaliśmy uchwałę w tym samym trybie na ul. Słonecznej, ostatnio na ostatniej sesji podjęliśmy uchwałę dotyczącą budowy trzech budynków wielorodzinnych przez firmę Budextan i to są właśnie te uchwały podejmowane w trybie specustawy. Teraz przed nami jest czwarta uchwała. Oczywiście te kwestie, które zostały poruszane przez mieszkańców, ja nie mogę jakby się wtrącać w konsultacje pomiędzy mieszkańcami, a właścicielem tej nieruchomości. Wiem, że pewne kwestie zostały ustalone pomiędzy mieszkańcami a właścicielem nieruchomości, który złożył wniosek byśmy my mogli podjąć uchwałę o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej. Ten wniosek zyskał akceptację mojej osoby nie dlatego, że ja bardzo lubię ten podmiot, który wystąpił z takim wnioskiem tylko, że ten podmiot spełnił wszystkie wymogi formalne i prawne niezbędne do tego by przygotować uchwałę pozytywną. Tak jak Państwo wiecie, tutaj w ogóle jest ciekawa sytuacja, jeżeli chodzi o ten budynek, który jeżeli Państwo wyrażą na to zgodę i zagłosują „za” zostanie wybudowany, bo jeżeli Państwo zagłosują przeciw to oczywiście ten budynek też może tam powstać tylko z mniejszą liczbą mieszkań, a więc te kwestie, które zostały poruszone przez mieszkańców one dalej będą, powiedzmy jakąś delikatnie mówiąc kością niezgody, którą powinien, można tak powiedzieć, zakopać inwestor i dogadać się z mieszkańcami. No na to jakby nie mamy jakiegoś ogromnego wpływu, wiem, że kwestie dotyczące parkingu, bo tych miejsc parkingowych będzie więcej niż mieszkań, przynajmniej 10 miejsc parkingowych będzie więcej, z których będą mogli korzystać też okoliczni mieszkańcy, ale chciałem powiedzieć tylko tyle, tu Państwo jesteście jakby władni podjąć uchwałę i pozytywną, i negatywną. Inwestor wypełnił wszystkie wymogi. Ja nie miałem żadnych możliwości w tym momencie przygotowania uchwały negatywnej, a więc została przygotowana uchwała pozytywna i oczywiście wnoszę o jej podjęcie. Ciężko mi rozstrzygnąć te kwestie, które Pan Radny Marian Miksza przedstawił, zaprezentował, na jakim etapie i na jakich zasadach inwestor spotykał się z mieszkańcami, i co ostatecznie uzgodnił. Ja muszę w jakiś sposób się od tego odciąć, jest przygotowana uchwała. Proszę o ocenę Szanownych Radnych czy podjęcie tej uchwały jest zasadne, czy niezasadne, ale tak jak wspomniałem to jest bardzo specyficzna sytuacja, bo budynek w tym miejscu i tak będzie mógł powstać. To może tyle w tym momencie, trudno mi coś więcej powiedzieć. Dziękuję bardzo”.

**Radny Dominik Tarnowski** powiedział „Szanowni Państwo, oczywiście ostateczną decyzję o tym jaki budynek w jakim kształcie powstanie tam to podejmie Starostwo Powiatowe w Mrągowie, dokładnie Starosta Mrągowska. W związku z tym wszyscy mieszkańcy, którzy będą mieli swoje uwagi na etapie wydawania pozwolenia na budowę będą mogli te uwagi wnieść, w szczególności jeżeli będą mieli podmiot bycia stroną w tym postępowaniu, a ci sąsiedzi, których nieruchomości przylegają jak najbardziej, w związku z tym to Starostwo Powiatowe będzie o tym decydowało i wszyscy mieszkańcy będą mogli na etapie pozwolenia na budowę mieć wpływ na to w jakim kształcie ten budynek powstanie i odsyłam Państwa z taką serdeczną prośbą żeby właśnie mieszkańcy okolicznych budynków do Starostwa Powiatowego w Mrągowie wnieśli swoje uwagi na etapie wydawania pozwolenia na budowę. Dziękuję bardzo”.

**Radny Robert Wróbel** rzekł „Pan Burmistrz zauważył, jest to już czwarta uchwała w tej kadencji, gdzie inwestor wykorzystuje zapisy ustawy z 2018 r. ułatwienia w budownictwie. Ustawa dosyć specyficzna, bo nazywana również ustawą o patodeweloperce. W naszym Mrągowie jest myślę nadużywana, w Giżycku w tej kadencji, sprawdziłem, nie było ani jednej uchwały gdzie inwestor powoływałby się na tą ustawę. Również w pobliskich Mikołajkach nie było takiej uchwały zezwalającej na budowę wbrew planom zagospodarowania. Tutaj kłaniają się słowa Jakuba Doraczyńskiego w momencie kiedy uchwalaliśmy po raz pierwszy, procedowaliśmy uchwałę przy ul. Giżyckiej, że jeżeli raz zezwolimy deweloperom to będą po prostu przychodzić do nas, czyli do Miasta gdzie po prostu zezwala się na budowę wbrew planom zagospodarowania przestrzennego. Akurat tutaj te miejsce, jak zauważył Pan Burmistrz jest też moim zdaniem dosyć specyficzne, ponieważ dzięki ewentualnej inwestycji od 25 lat kotłownia, która tam jest przestanie straszyć i to będzie oczywiście na plus, natomiast moim zdaniem jeżeli zgodzimy się na tą uchwałę czy na ten tryb budowania wbrew planom zagospodarowania to jednocześnie powiększymy problemy, które już są w tamtym miejscu, czyli chodzi głównie o miejsca parkingowe. Nie ma inwestora, nie widzę nikogo, wczoraj też na komisji nie było, więc nie można było z inwestorem porozmawiać na ten temat i chyba główny problem, który zgłaszają właśnie mieszkańcy, który my możemy rozwiązać to jest właśnie kwestia miejsc parkingowych, ponieważ te inne kwestie, które poruszył Radny Miksza one odnoszą się głównie do spraw spółdzielczych, to są kwestie między tak naprawdę spółdzielniami, które tam są w pobliżu na tamtym terenie. Natomiast głównie problemem, który jest tak naprawdę nie tylko rozwiązywany, ale jest potęgowany to są miejsca parkingowe. Te dwa miejsca poza budynkiem, poza tym podziemnym garażem, które są wskazane czyli te miejsce tej kotłowni oraz pobliskiej zjazd czy wyjazd przy rondzie to są miejsca już wykorzystywane na miejsca parkingowe, przynajmniej teren po byłej kotłowni od 25 lat jak już nie jest składowiskiem na węgiel tam te miejsce jest notorycznie zapchane, w trochę mniejszym stopniu to miejsce przy wyjeździe z ronda, ale to i tak nie rozwiązuje problemów, ponieważ tych miejsc parkingowych tak naprawdę nie przybędzie o tyle. Tutaj dobrze, że inwestor tak naprawdę, co mamy notorycznie w Mrągowie do czynienia nie zwiększa kubatury budynku, jednakże 25 miejsc czy mieszkań, które proponuje to jest o 10 więcej niż w tej chwili może zbudować, dlatego ja by być zgodności z moim sumieniem nie mogę zagłosować za uchwałą i zezwolić deweloperowi na wykorzystanie tych zapisów tej specustawy, ponieważ w tym momencie, moim zdaniem, potęgujemy problem, który już tam jest i to wynika nie tylko z moich własnych przemyśleń, ale również z listu czy listów, które zostały podpisane przez okolicznych mieszkańców również z rozmów z mieszkańcami jak i również pobliskiej spółdzielni z niektórymi członkami tej spółdzielni. Również byli nieprzychylni tej inwestycji, ja sądzę, że w końcu inwestorzy powinni się nauczyć by w takich przypadkach, gdzie mamy gęsto zaludniony teren jednak wpasowywać się w zagospodarowanie, które jest przewidziane dla tego terenu, a nie nadużywać zapisów tej ustawy. Moim zdaniem Rada nie powinna wyrazić taką zgodę, co nie znaczy, jak wspomniał Pan Burmistrz, że inwestor nie może tam budować, ponieważ może budować tam zgodnie z obowiązującym na ten moment planem zagospodarowania, czyli w obrysie budynku, czyli tej kotłowni, która tam jest w pozostałości do wysokości budynku, który tam jest. No jednak tych miejsc mieszkaniowych oraz parkingowych będzie mniej o około 10, ale też i potrzeba będzie mniejsza. Dobrze w tym momencie, że inwestor planuje podziemny garaż. Dziękuję za udzielenie głosu”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Uzupełnię, bo troszeczkę mnie zdziwiły pewne słowa: „inwestorzy wykorzystują” i że inwestorzy, ci którzy korzystają z tej ustawy są „patodeweloperami”. Trochę mnie to dziwi, bo pamiętam jak podejmowaliśmy ostatnią uchwałę po raz drugi, gdzie byliście na mnie wściekli, że jak ja mogłem przygotować uchwałę odmawiającą budowie 4 budynków wielorodzinnych dla firmy Budextan, mówiliście, że jest to fantastyczny pomysł i rzeczywiście jest potrzeba by w tym miejscu te budynki wielorodzinne mogły powstać i nie ma żadnych zagrożeń, i rzeczywiście jest wszystko OK. Ja przekażę oczywiście to dla właściciela firmy Budextan, że jest patodeweloperem, bo takie słowa padły. No bo jeżeli traktujemy wszystkich równo no to traktujemy wszystkich równo, to jest czwarta z kolei uchwała, to jedni deweloperzy są patodeweloperami, a inni nie są patodeweloperami. To tak jak w przypadku dawnego miejsca przy PKP, że deweloper mógł tam pobudować i to skandal, że miasto skorzystało z prawa pierwokupu, a miasto nie może tam nic budować, bo powinien tam być dworzec, nie, a gdyby to kupiła firma prywatna to co? To też byśmy zmusili ją do pobudowania dworca? A więc trochę taka dziwna sytuacja i rzeczywiście tutaj trochę my za daleko próbujemy iść, bo tak jak słusznie zauważył Radny Dominik Tarnowski, pozwolenie na budowę będzie wydawane przez Starostę Powiatu Mrągowskiego. Stron w tym postępowaniu w ramach pozwolenia na budowę będzie mnóstwo i będzie to świetna okazja by uzgodnić wszystkie kwestie, które są wątpliwe, ale tu jest suwerenna decyzja Radnych. Ja tutaj wspomniałem, że nie miałem możliwości przygotowania uchwały negatywnej, bo wszystkie wymogi formalne, prawne zostały spełnione. Ja nie miałem po prostu po ludzku do czego się przyczepić i tyle. A więc tutaj w Państwa rękach decyzja, tak jak tutaj się zgadzamy to miejsce jest o tyle specyficzne, że tak czy inaczej ten budynek będzie mógł tam powstać, natomiast liczba miejsc parkingowych wzrośnie w momencie kiedy ten budynek powstałby na bazie uchwały podjętej w trybie specustawy, a więc większa liczba miejsc parkingowych byłaby do dyspozycji, byłaby ogólnodostępna, więc tutaj nastąpiłaby poprawa. Oczywiście szanuję stanowisko mieszkańców, nie dziwię się, że jakby chcą by ta zabudowa nie była tak ciasna, ale tu pod kątem prawnym no nie można było przygotować innej uchwały jak tylko uchwały pozytywną, dziękuję”.

Do dyskusji włączył się **Radny Grzegorz Parda** „Ja mam pytanie do Pana Radnego Wróbla. Jak głosował w przypadku właśnie tej uchwały odnośnie budynków na ul. Towarowej? Jak głosował cały Klub? I chciałem zauważyć niekonsekwencje Pana w wypowiadaniu się, nie wiem jak Pan myśli, ale przynajmniej wypowiada się Pan niekonsekwentnie i do każdej uchwały potrafi Pan tak dobrać logikę myślenia znaną chyba tylko Panu, że tak potrafi Pan odwrócić wszystko, że to, co Panu pasuje dotyczące dewelopera, nie wiem jakie Pan ma z nim układy, ale tak to odbieram, że to wszystko co Panu pasuje i deweloperowi naszemu miejscowemu pasuje to tak Pan głosuje i takie podejmuje decyzje. Ja chciałem powiedzieć, że ja byłem przeciwny tamtej uchwale podejmowanej odnośnie ul. Towarowej i w tym przypadku też będę przeciwny ze względu na mieszkańców, nie ze względu na Pana, Pana jakieś interesy prywatne, tylko ze względu na mieszkańców. Będę głosował zgodnie z własnym sumieniem i konsekwencją, moje czyny są konsekwentne wbrew tym czynom, które Pan wygłasza i które Pan robi. Dziękuję bardzo”.

**Radny Robert Wróbel** odparł „Więc tak, zdaje się na studiach prawniczych jedno z głównych kierunków, przedmiotów jest logika, ale również wydaje mi się, że słuchanie. Państwo słuchają, ale nie słyszą. Ja powiedziałem słowo nadużywają ustawy o deweloperce, nie że używają. I to jest też skierowane do Pana, Panie radny, nie powiedziałem, że używanie jest złe tylko nadużywają. Ja przypuszczam, że to już rozwiązuje Państwa wątpliwości, powiedziałem również, że spec ustawa to jest patodeweloperka, a nie że deweloperzy, którzy używają tej ustawy są patodeweloperami. Proszę słuchać i słyszeć co się mówi to wtedy być może nie będziemy musieli, czy ja nie będę musiał, znowu odpowiadać na te wycieczki krajoznawcze Pana no i teraz Pan się przyłączył do wycieczki. Nadużywają to oznacza, że są przypadki i jestem w stanie sobie wyobrazić przypadki, w którym na przykład plan zagospodarowania jest przestarzały czy tak jak chociażby w przypadku tej Towarowej 20 lat temu prawdopodobnie nikt by nie pomyślał nawet, żeby tam zbudować budynki, a budynków liczbę ograniczono i zwiększono obszar zielony, natomiast obecnie jest sprawą normalną mieszkać przy centrach handlowych, centrach logistycznych, tak jest w większych miastach i to się dzieje, to nie jest nic nadzwyczajnego, więc akurat są w przypadki, w których używanie tej ustawy jest jak najbardziej wskazane i ja nie mówię, że używanie, więc proszę o tym pamiętać. W przypadku Kauflandu, bo Pan Burmistrz znowuż nie słucha albo sobie coś tam wmawia, całkiem inne były argumenty, ale proszę, odsyłam Pana do tej dyskusji. W Giżycku, to też ciekawa sytuacja, była nawet sytuacja dwukrotna w tej kadencji, że Rada Miasta uchwaliła plan zagospodarowania by deweloper trzymał się zapisów planu zagospodarowania przestrzennego i to jest myślę bardzo dobre podejście żeby nie dochodziło do sytuacji w mieście, że ktoś wpadnie sobie na przykład na pomysł w miejscu gdzie nie ma planu zagospodarowania żeby sobie zbudować 30-metrowy budynek, bo wtedy faktycznie jeżeli w ogóle nie ma planu zagospodarowania wystarczy taki wniosek do Rady napisać. Tylko, że tak działają samorządy, które faktycznie myślą perspektywicznie. Mam nadzieję, że odpowiedziałem zarówno na Pana wątpliwości, Panie Burmistrzu, odnośnie sformułowań, których użyłem, więc proszę nie nadinterpretować, używanie to nie jest, Panie Burmistrzu, ja akurat mam świadomość wagi wypowiedzianych słów i wiem, że to się wszystko również nagrywa, i z tą myślą Pana pozostawiam, dziękuję”.

Głos w dyskusji zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Przysłuchuję się tej kwestii i dla sprostowania Panie Burmistrzu, bo Pan ma krótką pamięć, nie były 4 głosowania w sprawie podjęcia uchwał tylko były 4 lokalizacje, bo przypomnę Panu, że jeżeli chodzi o ul. Giżycką, czwarta lokalizacja, Szanowny Panie, przypomnę Panu, bo być może Pan ma problemy z pamięcią. Inwestycja na ul. Giżyckiej, co zresztą już wtedy, a zresztą też może poproszę Pana Burmistrza żeby powtórzył te słowa, które wtedy powiedział, bo niestety przegapiłem i przedawnieniu uległa możliwość pozwania Pana o zniesławienie, jak Pan tutaj na sesji, to możemy odtworzyć, mówił, że mnie z firmą Budextan łączą jakiekolwiek umowy, także jeżeli w sumie, jeżeli Pan mógł, ale może Pan powtórzyć dzisiaj, że Radny Doraczyński był związany jakimikolwiek umowami z firmą Budextan? *(Burmistrz odpowiedział się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)*, Ale to do mikrofonu za chwilę, jeżeli mógłby Pan powtórzyć to będę wdzięczny.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „To nie jest tematem Panie Radny, bardzo proszę do rzeczy mówić”.

**Radny Jakub Doraczyński** odparł „Ja mówię do rzeczy, wtedy mieliśmy 2 głosowania, następnie było głosowanie na ul. Słonecznej, tam w sumie nie było wątpliwości, później przypomnę Panu, że pierwszy wniosek na ul. Towarowej, gdzie były 4 budynki, czyli więcej mieszkań to Pan przygotował uchwałę negatywną, co ciekawe następnie przygotował Pan uchwałę pozytywną, tutaj te różnice. To teraz, *(wypowiedź została przerwana przez Burmistrza, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)*. Szanowny Panie, to z czego ja jestem zadowolony to nie będę Panu opowiadał, bo za długo by to zeszło. Także jeszcze raz mówię, tutaj kwestia nie była prosta. Ja osobiście też się długo wahałem, Panie Burmistrzu, Pan podchodzi do tematu inaczej, my się zastanawiamy nad tymi rzeczami, nawet jeszcze wczoraj byliśmy tam na miejscu obejrzeć tą sprawę i naszym zdaniem skoro w obecnie obowiązującym planie jest możliwość budowy budynku wielorodzinnego i biorąc pod uwagę dosyć duże zastrzeżenia mieszkańców i teraz, Panie Radny Grzegorzu, żeby można było zrozumieć logikę. Pan Radny, *(wypowiedź została przerwana przez Burmistrza, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* przecież mówił Pan Radny, że nie rozumie, dlatego próbuję zrozumieć, w sytuacji, w której planujemy inwestycje na podstawie ustawy o ułatwieniu budowy mieszkań na terenach jak na przykład było na ul. Słonecznej czy na ul. Towarowej i nie ma tam żadnych wniosków, ani protestów mieszkańców… (*Radny B. Moroz wtrącił, że będą jak zaczną tam mieszkać, bo tam jest strefa przemysłowa, hałas i będą protestować, żeby po godz. 22.00 zakład się zamknął)* „Ale Szanowni Państwo, oczywiście, to czemu zagłosowałeś za Bogdan? To tu jest właśnie logika skomplikowana. To nie jest jeden podpis, tylko to jest kilkadziesiąt podpisów, nie wiem czy Grzegorz Ty byłeś tam na miejscu i wiesz na przykład gdzie będzie wjazd do garażu podziemnego zgodnie z tą koncepcją, ale ja nie mówię czy Ty jesteś za czy przeciw, tylko jestem zainteresowany czy Ty wiesz jako Radny? W tej kwestii? Ale ja się nie pytam czy jest za czy przeciw tylko czy zna koncepcję. Ale ja zadaję pytanie”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Zaraz się Panu skończy czas, a Pan nie wykorzysta go do wypowiedzi”.

**Radny Jakub Doraczyński** „Także tak jak mówię. Grzegorz (Parda), ja nikogo nie namawiam do żadnego głosowania tylko stwierdzam fakt, że jest problem związany z tym, że mieszkańcy mają uwagi. Częściowo zostały one uwzględnione, ale pozostałe kwestie nie zostały uwzględnione i tyle jeżeli chodzi o tą sprawę”.

**Radny Grzegorz Parda** odpowiedział „Nie wiem Panie Radny Doraczyński jak Pan słucha i gdzie Pan jest w tej chwili. Natomiast mam pytanie, ja mówiłem, że ja będę głosował przeciw tej uchwale, przeciw tej uchwale ze względu na mieszkańców, tak samo jak przy poprzedniej uchwale na ul. Towarowej, ze względu na to, że w planie zagospodarowania przestrzennego nie ma tam budownictwa wielorodzinnego tylko są to tereny przeznaczone pod zupełnie inną zabudowę. Na Giżyckiej nie było takiego znaczenia, przemysłowo-składowe nie było na ul. Giżyckiej. Natomiast mam pytanie ile razy głosowali Państwo w sprawie deweloperów zewnętrznych za uchwałą o budowie budynków wielorodzinnych? Ile razy byli Państwo przeciwni inwestycjom dotyczących lokalnego dewelopera? To jest moje jedno pytanie. I drugie pytanie jakie jest przeznaczenie na ul. Towarowej zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego? Was, Klub Radnych Wspólna Sprawa.

**Radny Daniel Jakubas** powiedział „Ja bym chciał wrócić jednak do mieszkańców, którzy mieszkają na ul. Młynowej i Wolności, bo to ich dotyczy uchwała, a nie jakieś inne ulice. Jak to Państwo tutaj cały czas owijacie to wszystko. Na pewno jestem radnym, który najwięcej przeprowadził konsultacji z tym mieszkańcami na tym osiedlu, ponieważ tam zamieszkuje i znam doskonale te problemy od podszewki, aż po nawet rozwiązania ewentualne, które by mogły się kiedyś tam pojawić, i od problemów, które już są nawet tam zrobione za zeszłych kadencji, tak. Teraz po wysłuchaniu tych wszystkich opinii mieszkańców tych za i przeciw na pewno najbardziej mi się wydaje właśnie z własnym, można powiedzieć, sumieniem i uznaniem tych uwag za i przeciw od mieszkańców zagłosuje przeciwko tej inwestycji. Tak więc nie wiem po co tutaj dyskutujemy tak o innych Giżyckich, o jakichś tam Towarowych. Wróćmy do tej sprawy Wolności i Młynowej, zamknijmy temat no chyba, że Państwo chcą posiedzieć do 24 to gratuluję”.

**Radny Dominik Tarnowski** rzekł „Po raz drugi, ale krótko. W związku z tym co powiedział Radny Jakubas to ja przypomnę ul. Giżycką i inwestycję przy Giżyckiej, gdy Radni opozycji krzyczeli, że ta inwestycja jest niezgodna z prawem, że sąsiedztwo nie jest takie, że zatruty grunt i różne inne dziwne rzeczy, Starosta Mrągowska wydała pozwolenie na budowę, budynek jest budowany. Tak, ja Państwu powiem jak będzie z tą sytuacją, my tutaj zagłosujemy, pewnie nie będzie zgody na uznanie tej inwestycji, a zgadnijcie Państwo co będzie? Starosta Mrągowska wyda pozwolenie na budowę budynku i zapewniam Państwa, że raczej mieszkańcy nie będą zadowoleni z tego, oczywiście, z tego co będzie wybudowane i teraz jakie jest Państwa zadanie? Poza tym biciem piany tutaj już od kilkudziesięciu minut, gdzie wiadomo w jaki sposób zakończy się uchwalenie tej uchwały, czyli nie uchwaleniem tej uchwały. To w jaki sposób Radni opozycji zagwarantują mieszkańcom, że bliska im, bo to widać ze współpracy, tutaj Państwo przedstawiliście projekt uchwały dzisiaj, który ma iść tak bardzo mocno w kierunku Powiatu, to w jaki sposób Państwo zagwarantujecie mieszkańcom Mrągowa niezadowolonym z tej budowy, że Starosta Mrągowska wyda pozwolenie na budowę takiego budynku jaki będzie mieszkańcom się podobał, bo ja mówię, że Państwo w żaden sposób tego nie zrobicie tylko i wyłącznie będzie to sytuacja taka, że dzisiaj będzie polityczna piana, a potem mieszkańcy zostaną pozostawieni sobie samym, dziękuję”.

**Radny Jakub Doraczyński** odpowiedział przedmówcy „Niech Pan się wsłucha, Panie Tarnowski, bo Pan jak zawsze upraszcza pewne rzeczy i spłaszcza z niewiedzy albo specjalnie, raczej z niewiedzy, bo już tak od dłuższego czasu Pana obserwuje i Pan tutaj naprawdę próbuje grać mentora w wielu sprawach, ale jak się tak słuchać w to, co Pan mówi to jest naprawdę bełkot. Już Panu tłumaczę, bo może Pan nie wie o tym, że myśmy podjęli jedną uchwałę lokalizacyjną na ul. Giżyckiej, którą nie wiem czy Pan pamięta, ale Wojewoda zaskarżył do Sądu Administracyjnego. *(Wypowiedź została przerwana przez Burmistrza, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* Przypomnę Panu, ponieważ zawierała zapisy rażąco łamiąca, znaczy z tego co pamiętam została zmieniona. Pan ma też krótką pamięć, ale proszę nie przeszkadzać, bo ja teraz mówię, Szanowny Panie. Dodatkowo jeżeli chodzi o skażenie gruntu to być może Pan tego nie wie, bo Pan się nie interesuje, bo widocznie dla Pana to była sprawa błaha, ale dla mieszkańców ul.  Nowogródzkiej i Ogrodowej, i kolejnych to doszło do wymiany gruntu, Szanowny Panie i zostało wywiezione kilkadziesiąt wywrotek skażonego gruntu, Szanowny Panie Tarnowski i Panowie wiecie lepiej, ja Wam mogę przedstawić, bo Was oczywiście to śmieszy. Druga rzecz, bo Pan po prostu jest taki ignorantem w wielu kwestiach, że aż jestem tym przerażony, jeżeli Pan chce wiedzieć jakie jest zabezpieczenie to wytłumaczę Panu, że w obecnych zapisach planu obowiązującego dla tego terenu jest takie coś jak intensywność zabudowy. Jeżeli Pan sobie się dowie, przeczyta, może w Internecie wpisze w Google: co to jest intensywność zabudowy. Jeżeli Pan sobie zauważy, że w obecnie obowiązującym planie jest bodajże intensywność zabudowy wskaźnik od 0,4 do 2 i przeliczy Pan sobie to wtedy ile ewentualnie można uzyskać mieszkań przy tej intensywności zabudowy, a ile jest teraz przy korzystaniu z ustawy deweloperskiej, czyli wymagane jest minimum 25 mieszkań to zauważy Pan różnicę. Mało tego, nie wiem czy Pan zwrócił uwagę na to, na co nam zwrócili mieszkańcy ul. Młynowej, jak to są niewielkie mieszkania, mamy tam cztery kondygnacje, jest 25 mieszkań, które w dużej mierze są to kawalerki, *(wypowiedź została przerwana przez Burmistrza, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* ale ja się Pana nie pytam co ja muszę, także niech Pan się nie na chwilę nie odzywa i nie przeszkadza.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zwrócił Radnemu J. Doraczyńskiemu uwagę, dlatego że rozmawia z Burmistrzem.

**Radny Jakub Doraczyński** poprosił, by Przewodniczący dał mu skończyć.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** dodał „Spokojnie Panie Radny, zaraz mikrofon wyłączę, jak będzie Pan się tu ignorował takie zachowanie”.

**Radny Jakub Doraczyński** zapytał jakie zachowanie, odpowiada na wątpliwości dotyczące zabezpieczenia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł, że Radnemu kończy się czas, ma 20 sekund, potem wyłączy Radnemu mikrofon. Kończy się Panu czas, bardzo proszę 20 sekund. Ja wyłączam Panu mikrofon.

**Radny Jakub Doraczyński** poprosił o doliczenie tego czasu, który Przewodniczący mu zabrał.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odpowiedział, że nic nie będzie doliczał, Radny ma 20 sekund na sfinalizowanie rozmowy.

**Radny Jakub Doraczyński** ponownie zwrócił się do Radnego D. Tarnowskiego słowami „Także finalizując w nawiązaniu do tego, co Pan mówi to opowiada Pan brednie. I to wynika z tego po prostu, że Pan się na tym nie zna, dziękuję”.

**Radny Marian Miksza** rzekł „Panie Przewodniczący Pan zwraca uwagę, że Radny Jakub Doraczyński zachowuje się niewłaściwie. Dlaczego Pan nie zwróci uwagę dla Pana Burmistrza Bułajewskiego żeby nie przerywał, żeby nie przeszkadzał. Niech Pan traktuje wszystkich jednakowo, od tego jest Przewodniczący Rady Miejskiej”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Ale widzi Pan, Panie Marianie, przepraszam, ja wchodzę Panu w słowo, nie widzi Pan jak Pana kolega Doraczyński”.

**Radny Marian Miksza** „Bo mu Pan Bułajewski przerywa”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Zwraca się do Radnych typu, przepraszam, po nazwisku Parda czy Tarnowski, tego Pan nie widzi? No i czego się Panowie śmiejecie?

**Radny Marian Miksza** „Słuchaj Pan, Panie Nikonor, ciągle mruczy, buczy, tam przeszkadza. Niech Pan pilnuje porządku na tej sali”.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Projekt uchwały został odrzucony 13 głosami „przeciw”, przy 2 głosach „za” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 17*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 18*

*Projekt uchwały*

1. **zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego przejęcia przez Gminę Miasto Mrągowo 2024 roku zadań z zakresu turystyki i promocji samorządu prowadzonych przez Gminę Mrągowo**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 19*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 20*

*Uchwała nr LXIX/4/2023 w sprawie**zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego przejęcia przez Gminę Miasto Mrągowo 2024 roku zadań z zakresu turystyki i promocji samorządu prowadzonych przez Gminę Mrągowo*

1. **przyjęcia strategii rozwoju społeczno-gospodarczego Gminy Miasta Mrągowo do roku 2030**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 21*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 22*

*Uchwała nr LXIX/5/2023 w sprawie**przyjęcia strategii rozwoju społeczno-gospodarczego Gminy Miasta Mrągowo do roku 2030*

1. **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Mrągowo na lata 2023 – 2034**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, wiem, że Państwo analizowali autopoprawkę do tej uchwały na posiedzeniu komisji. Ja tylko chciałbym przypomnieć, że autopoprawka polega na tym, że zmieniły się kwoty w uzasadnieniu, a więc po słowach „w wyniku powyższych zmian podstawowe parametry budżetu zawarte w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2023-2034 kształtują się następująco” i właśnie to jest ta zmiana, dochody ogółem wynoszą po zmianie 127 479 153,81 zł, w tym dochody bieżące 103 458 309,09, dalej, w punkcie drugim wydatki ogółem wynoszą 140 551 250 zł 51 gr, w tym wydatki bieżące po autopoprawce 106 013 187 zł 58 gr. Oczywiście w załączniku nr 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej właśnie zmianie uległy te kwoty, tak jak w uzasadnieniu, a więc załącznik nr 1 jest jakby dokładnym odzwierciedleniem tych kwot, które zostały wskazane w uzasadnieniu. To jest moja autopoprawka i prosiłbym o podjęcie uchwały”.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie nad projektem uchwały z autopoprawką. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 23*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 24*

*Uchwała nr LXIX/6/2023 w sprawie**zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Mrągowo na lata 2023 – 2034*

1. **zmian budżetu Gminy Miasta Mrągowo na rok 2023**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, tu podobnie jak w przypadku poprzedniej uchwały są autopoprawki, które były przez Państwa analizowane na posiedzeniu komisji połączonych i te poprawki polegają na tym, że w projekcie uchwały w paragrafie pierwszym treść po autopoprawce brzmi następująco: dokonuje się zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2023 przyjętego uchwałą numer LVII/II/2022 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 15 grudnia 2022 roku polegające na: punkt pierwszy, znaczy ustęp 1 zwiększeniu dochodów o kwotę 216 384 zł 64 gr, ustęp drugi zwiększeniu wydatków o kwotę 216 384 zł i 64 gr. W paragrafie drugim ustęp 1 dochody budżetu miasta w wysokości 127 479 153 zł 81 gr zgodnie z załącznikiem nr 1 z tego, dobra OK, w porządku, bo tutaj już czas, no i paragraf drugi ustęp drugi po autopoprawce wydatki budżetu miasta w wysokości 140, po autopoprawce, 551 250, 51 gr zgodnie z załącznikiem nr 2 z tego, no i dalej już jest bez zmian, bez autopoprawki. Oczywiście odpowiednie załączniki, które odpowiadają tym kwotom po autopoprawkach zmieniły właśnie w taki sposób, że teraz mamy te kwoty i jeszcze jest w uzasadnieniu. Dodajemy nowy akapit po słowach: zwiększa się plan wydatków bieżących budżetu Szkoły Podstawowej nr 4 w Mrągowie o kwotę 6500 zł z przeznaczeniem na wypłatę stypendium, czyli po tych słowach jest nowy akapit o treści, dział 855 rodzina i treść jest to autopoprawka: „zwiększa się plan dochodów bieżących budżetu miasta o kwotę 22034,64 zł w związku z otrzymanym dofinansowaniem z rządowego programu wspierania rodzin asystent rodziny w 2023 roku, jednocześnie zwiększa się plan wydatków bieżących budżetu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie o kwotę 22034 zł 64 gr z przeznaczeniem na realizację tego programu”, a więc prosiłbym o przyjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Miasta Mrągowo na rok 2023 wraz z tymi autopoprawkami, dziękuję”.

**Radny Waldemar Cybul** „Panie Burmistrzu, chciałem zadać pytania właśnie w dziale 801 oświata i wychowanie. Pierwsze pytanie: mamy tutaj dwie pozycje wydatków, dokonuje się zmiany planu wydatków bieżących budżetu SP nr 4 w Mrągowie, poprzez przeniesienie pomiędzy rozdziałami, paragrafami klasyfikacji budżetowej kwoty 57 710 zł w celu zabezpieczenia środków na pokrycie składek na ubezpieczenie społeczne nauczycieli do końca roku. No i pytanie w tej kwestii drugie. Zwiększa się plan wydatków budżetu miasta o kwotę 176 890 zł z przeznaczeniem na wynagrodzenie dla nauczycieli. Nie wiem czy to, że tak powiem, wspomniane przez Pana Darka Papiernika już podwyżki, o których tutaj mówił, czy też z innych, w związku z innymi jakby działaniami wynika to, że na tą chwilę zwiększa się wydatki budżetu o prawie 200 tys. jeśli chodzi o wynagrodzenia. Co miało wpływ na zwiększenie tych wynagrodzeń, jeśli chodzi o tą kwestię? Proszę odpowiedź i pytanie drugie w tejże samej szkole z tytułu zakupu energii elektrycznej przenosi się środki finansowe w celu 6,5 tys. na zabezpieczenie środków na wypłatę stypendiów za osiągnięcia dydaktyczne lub sportowe. Z tego co wiem to konkurs odnośnie stypendiów sportowych, dydaktycznych, absolwenta roku i tak dalej to już Pan ogłaszał i został rozstrzygnięty. Skąd te dodatkowe pieniądze? Z czym są związane te przesunięcia w paragrafach, jeśli chodzi o Szkołę Podstawową nr 4?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Ja odniosę się, Panie Radny, do tej kwestii stypendiów. Z informacji, które uzyskałem od Dyrektora jest to spowodowane tym, że liczba osób, które powinny być wyróżnione okazała się znacznie większa i w związku z tym jest potrzebna dodatkowa kwota, tak żeby wszystkie osoby, które zasłużyły na tego typu wyróżnienie to wyróżnienie mogły otrzymać. *(Wypowiedź została przerwana przez Radnego W. Cybula, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* No tak, ale to już prosiłbym w takim razie albo zapytanie na piśmie żeby wyjaśnić w 100% jakby tą kwestię, ja tylko mówię efekt końcowy, po prostu liczba osób, które powinny być wyróżnione stypendiami okazała się znacznie większa od tej liczby, która otrzymała te wyróżnienia i po prostu chcemy jakby spowodować sytuację, że no nikt nie, dobrze, je tutaj przeczytam uzasadnienie, ale to ono idzie w tym samym kierunku przeniesienie środków, nie no, chyba się cieszymy z tego, że jeżeli okazało się, że osoby, które otrzymały te stypendia w liczbie mniejszej niż te, które powinno trzymać no naprawiamy w cudzysłowie błąd, tak. Pana, przeniesienie środków, tak. Nie no, ale to no mówię, że Pana błąd, przeniesienie środków do rozdziału 85 416 związane jest ze zmianą regulaminu przyznawania stypendium za wyniki w nauce i osiągnięcia sportowe. Zmiana polega na wprowadzeniu w paragrafie 18, który mówi, że w przypadku nieotrzymania stypendium Burmistrza z tytułu stypendysty roku dyrektor szkoły może podjąć decyzję o przyznaniu stypendium dyrektora szkoły za osiągnięcia dydaktyczne lub sportowe. Przeniesienie środków możliwi wypłatę wyżej wymienionych stypendium. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby. i ja cały czas mówię po prostu mnie Pan zdenerwował, cały czas mówię, że liczba osób, które powinny otrzymać stypendia jest większa niż ta, która te stypendia otrzymały. Dyrektor wystąpił z takim wnioskiem, bo ma takie prawo i do tego wniosku się przechyliliśmy, chyba jesteśmy za tym by uczniowie, którzy zasługują na stypendia wszyscy otrzymali, a nie tylko pewna grupa osób, tak? No chyba jesteśmy dumni ze wszystkich uczniów czy mamy ich pominąć?

Następnie głos zabrała **Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** „Jeśli chodzi o kwotę 176 890 jest to kwota wprowadzona na wynagrodzenia nauczycieli w związku z przyznaną częścią subwencji ogólnej, która ma odzwierciedlenie w dziale 758, gdzie zwiększamy plan dochodów bieżących o tą samą kwotę w związku z uzyskaną decyzją Ministra Finansów, czyli zwiększamy dochody w dziale 758, zwiększamy wydatki w dziale 801. Jeśli chodzi o kwotę 5 710 jest to przeniesienie z wniosku Dyrektora Szkoły nr 4, który dokonuje zmian pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej na tą kwotę 57,710 w celu zabezpieczenia składek po to, żeby do końca roku opłacić wszystkie składki Ubezpieczenia Społecznego i w ten sposób nie przechodzić z zobowiązaniami na przyszły rok. Czy to wystarczy, czy Pan Radny jeszcze życzy sobie, abym doczytała z jakiego powodu dostaliśmy pieniądze z Ministerstwa Finansów? Powyższa kwota została przyznana z tytułu wzrostu zadań szkolnych i pozaszkolnych polegającego na wzroście liczby uczniów przeliczeniowych w odniesieniu do danych przyjętych do naliczenia algorytmem części oświatowej subwencji ogólnej na 2023 r. To tak jak powiedziałam, dane wynikają z SIO. Natomiast nie wiem, szczerze mówiąc nie wiem na jakie jednostki konkretnie”.

**Radny Waldemar Cybul** odparł: „Dziękuję serdecznie Pani Skarbnik za wyjaśnienie, czyli nie są to podwyżki, o których wspominał Radny Papiernik, natomiast Panie Burmistrzu odnośnie stypendiów, bo tutaj nie za bardzo. Jak dobrze pamiętam to jakiś czas temu został przyjęty regulamin, który został opracowany, opracowane zostały wnioski, formularze termin składania itd., natomiast w tym momencie Pan mówi, że te dodatkowe pieniądze to są pieniądze, które w tym momencie mają wynagrodzić dodatkowych uczniów. Zgadzam się z tym jak najbardziej, że uczniów, którzy mają określone umiejętności, wykazują się zarówno w sporcie, kulturze jak i nauce trzeba doceniać, natomiast pytanie dlaczego w tym momencie ci uczniowie nie zostali objęci normalną procedurą konkursu, który jest prowadzony przez Urząd Miejski? Czy Coś się zadziało, czy w tym momencie Pan Dyrektor, nie wiem, zapomniał o tych uczniach, czy te wnioski zostały złożone później, czy coś Pan na ten temat wie?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Jeszcze raz powtórzę, w poprzedniej procedurze na bazie regulaminu pewna grupa uczniów otrzymała stypendia, Dyrektor, tak jak przeczytam uzasadnienie, myślę, że tu już nie ma wątpliwości, wystąpił z wnioskiem o zwiększenie kwoty do 6,5 tys. zł by wyróżnić dodatkową grupę osób i to wszystko, i tu może Pan to oceniać negatywnie, że chcemy dowartościować. Przeczytałem to, ja nie będę tego powtarzał. Kto złożył wniosek? Dyrektor. Ma do tego prawo i albo zwiększamy środki, i dzieci, uczniowie otrzymają te stypendia albo nie zwiększamy i nie otrzymają. Dyrektor doszedł do wniosku, że należy zabezpieczyć dodatkowe środki by wyróżnić większą grupę osób no i to wszystko, tutaj nie ma żadnego podtekstu. Każdy może złożyć taki wniosek, jak najbardziej, w ramach posiadanych środków będziemy wtedy decydować”.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie nad projektem uchwały z autopoprawką. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 25*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 26*

*Uchwała nr LXIX/7/2023 w sprawie**zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2023*

*Radny B. Moroz o godz. 21.35 opuścił obrady Rady Miejskiej, wobec czego w posiedzeniu uczestniczyło 19 radnych.*

1. **określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Miasta Mrągowo na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Uchwała została podjęta 19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 27*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 28*

*Uchwała nr LXIX/8/2023 w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Miasta Mrągowo na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków*

**Ad. pkt 4**

**Zatwierdzenie planu pracy Rady Miejskiej na 2024 rok**

Uwag do projektu planu pracy Rady Miejskiej nie wniesiono.

*Radny B. Moroz o godz. 21.38 powrócił na salę obrad Rady Miejskiej, wobec czego w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 18 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 29*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 30*

*Planu pracy Rady Miejskiej na 20234 rok*

**Ad. pkt 5**

**Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami**

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

*Załącznik nr 31*

*Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.*

**Ad. pkt 6**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

Uwag w punkcie nie zgłoszono*.*

*Załącznik nr 32*

*Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.*

**Ad. pkt 7**

**Interpelacje i zapytania radnych**

**Radny Marian Miksza** odczytał treść składanego pisma. „Szanowny Panie Burmistrzu, w miesięczniku samorządu Miasta Mrągowo Magazyn Mrągowski numer 1 (305) z kwietnia 2022 r. na stronie 2, na której to w każdym Magazynie Mrągowskim Pan się wypowiada, stwierdził Pan tak, cytuję Pańską wypowiedź do mieszkańców Mrągowa i całego Powiatu Mrągowskiego: „oczywiście linia 223 ostatecznie będzie przywrócona, tylko nie będzie mogła już w tym roku uzyskać dofinansowania z rządowego programu, który gwarantował 85% środków, które Samorząd Województwa świadomie odrzucił. Już wkrótce przedstawię autorską propozycję procesu dochodzenia do modernizacji linii kolejowej 223. Skoro Samorząd Województwa nie dał rady podejmiemy inne działania, nie składam broni i obiecuję Wam, że linia 223 będzie przywrócona. Stanisław Bułajewski Wasz Burmistrz”. Koniec cytatu. Pytanie do Pana Burmistrza, czy już opracował Pan autorską propozycję dochodzenia do modernizacji linii kolejowej 223? Jeżeli tak to czy może ją Pan przedstawić mieszkańcom Mrągowa i całego Powiatu Mrągowskiego? W załączeniu kserokopia wypowiedzi Burmistrza Mrągowa”. Radny poprosił o dołączenie odczytanego pisma do protokołu obrad sesji z dnia 21 grudzień 2023.

**Radny Tadeusz Orzoł** zapytał kiedy zostanie przywrócona sygnalizacja świetlna przy Policji, „bo tak jak w tej chwili wygląda to to jest no bardzo kiepsko”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Tutaj duża zasługa Tadeusza (Łapki) i rzeczywiście udało się usprawnić ruch w tym miejscu. Mieszkańcy naprawdę, chyba, że poza Panem Tadeuszem (Orzołem) i jeszcze kilkoma osobami, są zachwyceni z tego rozwiązania, więc mam nadzieję, że nigdy nie wróci poprzednie rozwiązanie ze światłami. Jeżeli już to przyszłościowo można tylko jakby rozbudować to rondo w taki sposób by było jeszcze bardziej przejezdne i żeby był jeszcze bardziej płynny ruch. Ja myślałem, że przynajmniej to Pan uzna, że to jest wielki sukces, wielka sprawa, bo chyba, że Pan ma tylko problemy z jazdą, bo realnie mieszkańcy są zachwyceni tym rozwiązaniem, to tyle. Mam nadzieję, że nie wróci poprzednie rozwiązanie”.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** dodał „Panie Tadeuszu odnośnie ronda, nie chciałbym Panu odpowiadać na okrągło, ale powiem tak – tam na pewno, ma Pan rację, że w tym stanie w jakim jest to rondo ono powiedzmy na chwilę obecną jeszcze może, zwłaszcza zimą czy jesienią ono nie jest za bardzo widoczne. Trzeba je bardziej, oznakowanie zrobić inne i o tym myślimy, natomiast w sezonie idealnie się sprawdziło. Ronda to najlepsze rozwiązanie, bo nie chcę powiedzieć, że można jeździć na okrągło, ale wie Pan, bo sam Pan pamięta jakie były problemy z jazdą w czasie kiedy były światła. A to, co mówiliśmy jeszcze przedstawialiśmy koszty jakie trzeba byłoby ponieść żeby doprowadzić z kolei do nowej, bo tam jest potrzebna wymiana całej sygnalizacji, wszystkiego, całej sieci, to przewyższają, wie Pan, przewyższają nawet budowę nowego ronda. To rondo, które w tej chwili jest nas w ogóle mało kosztowało, bo prawie że to było kilka tys. zł, ale takie rozwiązanie jest dobre, zwłaszcza, że no przyjdzie obwodnica, przyjdzie tutaj 16-tka, wszystko tak dalej, zmniejszy się jeszcze ruch w mieście i to jest, wie Pan, najlepsze wyjście z możliwych, tylko ma Pan rację, trzeba to rondo usprawnić jeszcze”.

**Radny Tadeusz Orzoł** odpowiedział, że nie tylko On ma z tym problemy.

**Radny Bogusław Wilk** dodał, że ludzie zwracają uwagę na te sygnalizatory wyłączone i to trzeba by było zdjąć i wtedy będzie dużo łatwiej.

**Radny Robert Wróbel** zwrócił uwagę na problem ze sterowaniem mikrofonów, które trwają od kilku miesięcy. Zapytał, czy ten problem jakoś zostanie wyjaśniony, bo to drobna sprawa ale irytująca, czy będzie jakaś naprawa zlecona.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł, że to złośliwość rzeczy martwych, to raz działa, raz nie działa i zostanie zlecone ponowne sprawdzenie systemu.

Głos zabrał **Radny Dariusz Papiernik** „Mam pytanie do Pana Burmistrza odnośnie ul. Brzozowej, tam gdzie powstała ta zatoczka, która była wyczekiwana przez niektórych mieszkańców os. Parkowego. Zostało zlikwidowane przejście dla pieszych, które było pierwotnie usytuowane wzdłuż schodów, które zostały zdemontowane do przedszkola Stokrotka i moje pytanie jest następujące: czy w kierunku, patrząc na ul. Brzozową w kierunku budynku Parkowe 16, tam gdzie jest sklep spożywczy. Czy w tamtym kierunku można byłoby usytuować przejście dla pieszych, które ułatwiłoby przemieszczanie się bezpieczne mieszkańcom z ul. Brzozowej w kierunku os. Parkowego?”

**Ad. pkt 8**

**Wolne wnioski, informacje, oświadczenia**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Szanowni Państwo, jak wiecie 8 grudnia wpłynęło pismo, wniosek Starosty Mrągowskiego do Rady Miejskiej w Mrągowie w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Śródmieścia w Mrągowie jako obszaru koncentracji usług ogólnomiejskich, uchwała nr LXI/I/2018 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 28 lutego 2018 r. Wszyscy Państwo chyba treść znacie, nie będę tego pisma treści całej tutaj przytaczał. Ja przygotowałem taką krótką odpowiedź. Nie wiem czy się Państwo zgadzacie, czy nie. Jeżeli nie to proszę o jakąś korektę. „W odpowiedzi na pismo wniosek Starosty Mrągowskiego z dnia 8 grudnia 2023 r. dotyczący zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Śródmieścia w Mrągowie dla nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 85/3, obręb 4 Miasto Mrągowo, położonej przy ulicy Mrongowiusza 65, Rada Miejska informuje, że został on uwzględniony w projekcie uchwały przygotowanej przez Burmistrza Mrągowa. Rada w pełni akceptuje złożony przez starostę wniosek”. Takie jest, więc bardzo proszę tutaj radnych o jakieś sugestie, nie wiem czy będziemy przedłużali, czy Państwo, nie wiem, prześlecie swoje sugestie i skorygujemy to wspólnie, czy Państwu roześlę, odpiszemy dla Pani Starosty stanowisko Rady Miejskiej.”

**Radny Robert Wróbel** zaproponował, aby numer uchwały z ostatniego razu, żeby Pani Starosta wiedziała, o którą uchwałę dokładnie chodzi, którą ma Przewodniczący na myśli.

**Radny Waldemar Cybul** zwrócił się do Burmistrza „Panie Burmistrzu, ja mam pytanko dotyczące tak hucznie otwieranego lodowiska. Okazuje się, że w tym roku niestety aura nie dopisuje no i lodowisko o takiej samej kubaturze i strukturze w Biskupcu, w Szczytnie sobie świetnie radzi, bo po prostu jest odpowiednio zadaszone lekką konstrukcją. Nasze przemilczę. Natomiast mam pytanko dotyczące zapytania do składania ofert, które zostało umieszczone na stronie Urzędu Miejskiego i do dnia 19 grudnia do godz. 15 należało składać wnioski o prowadzenie i utrzymanie lodowiska na rok 2024, od 1 stycznia do 31 grudnia przyszłego roku. Proszę mi powiedzieć, bo z tego, co słyszałem nie została złożona żadna oferta na prowadzenie tego lodowiska, czy będzie, nie wiem, ogłaszane kolejne zapytanie, czy też, że tak powiem, TBS jako dotychczasowy zarządca będzie miał to wrzucone. Czy od 1 stycznia lodowisko nie będzie działało? Prosiłbym bardzo o odpowiedź, bo też są jakby pytania ze strony niektórych użytkowników, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa to chciałem przedłożyć i przeczytać. „Pan Daniel Jakubas Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Mrągowie, dotyczy wniosek o zwołanie Komisji Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych. Szanowny Panie Przewodniczący w imieniu radnych reprezentujących Klub Radnych Wspólna Sprawa składam wniosek o zwołanie Komisji Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych w celu przedstawienia i omówienia tematyk związanych z sytuacją zarządzanych przez Gminę Miejską szkół w Mrągowie tj. informacja o działaniach podjętych przez szkołę i organ prowadzący w sprawie oskarżonego nauczyciela w Szkole Podstawowej nr 1, informacja dotycząca procedury przyznania stypendiów Burmistrza Miasta w Szkole Podstawowej nr 4. W związku z powyższym prosimy o zaproszenie kierowników wyżej wymienionych jednostek na posiedzenie komisji oraz o wyznaczenie jej terminu na pierwszy tydzień stycznia 2024 roku”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** powiedział „Ja tylko chciałem Pana Waldemara Cybula, który uwielbia jeździć na łyżwach uspokoić, że mamy jeszcze do końca 10 dni i zapewniam, że podmiot, który będzie zarządzał lodowiskiem zostanie wyłoniony, no bo jeszcze mamy troszeczkę czasu, a więc tutaj uspokajam, lodowisko będzie działać, no chyba, że będzie temperatura +10 czy +15 no to niestety to się nam nie uda, dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** rzekł „Pozwolę sobie na stojąco. Szanowni Państwo, zacytuję słowa pewnej piosenki ”jest taki dzień bardzo ciepły choć grudniowy, dzień zwykły, w którym gasną wszystkie spory”, pewnie znacie Państwo tą piosenkę. Zbliżają się Święta Bożego Narodzenia, radosne Święta, sądzę, że święta nas wszystkich jak tutaj siedzimy, słyszymy się i widzimy cieszących się z narodzin Boga, człowieka. Życzę Państwu Radnym, Panom Burmistrzom, pracownikom Urzędu Miejskiego, Pani Mecenas, wszystkim obecnym na sali obrad, mieszkańcom naszego miasta, aby nadchodzące święta zgasiły wszelkie spory, żeby upłynęły nam wszystkim w zdrowiu, spokoju i radosnej atmosferze. Życzę Bożego błogosławieństwa oraz wiele ludzkiej życzliwości oraz szczęśliwego Nowego Roku 2024”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** dodał „Oczywiście przyłączam się do życzeń Przewodniczącego Rady i też szczerze życzę wszystkim, bo oczywiście tu możemy się różnić, wypełniamy funkcję publiczną i ona jest trudna, bo jednak każdy ma troszeczkę inny punkt widzenia, przynajmniej w niektórych sprawach, ale wszystkim z imienia i nazwiska, może nie Radnym, bo tutaj mówię, my różnice zdań mamy, ale Radnymi jesteśmy tylko przez jakąś chwilę życzę Wam zdrowia, wytrwałości, spełnienia wszystkich marzeń, żeby się wszystko powiodło, wszystkie plany, wielkie podziękowania to dla Pani Kasi Rudkowskiej, której nie podziękowałem indywidualnie, a zasługuje na to, bo zawsze za profesjonalną obsługę sesji Rady Miejskiej, bo już myślałem, że spędzimy wspólnie wszyscy pasterkę, jak tak dalej pójdzie. A więc jeszcze raz wszystkiego dobrego dla Was wszystkich, dla Waszych rodzin, dla Waszych znajomych, dla naszych mieszkańców Mrągowa – wszystkiego dobrego”.

**Ad. pkt. 9**

**Zamknięcie posiedzenia.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** o godzinie 22.00 zamknął LXIX sesję Rady Miejskiej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Katarzyna Rudkowska