**PROTOKÓŁ NR LXIII/2023**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

**która odbyła się w dniu 29 czerwca 2023 roku**

**w sali Nr 1 Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

**Ad. pkt 1**

**Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** o godz. 15.40 oficjalnie rozpoczął LXIII Sesję Rady Miejskiej, po czym odczytał klauzulę informacyjną RODO. Powitał Burmistrza Miasta dra hab. Stanisława Bułajewskiego, Zastępcę Burmistrza Tadeusza Łapkę, Panią Skarbnik Anetę Romanowską, obecnych na sali kierowników referatów Urzędu Miejskiego, Radnych, media lokalne, gości oraz mieszkańców miasta Mrągowa, oglądających transmisję sesji za pomocą urządzeń internetowych. Następnie Przewodniczący stwierdził, iż według listy obecności potwierdzonej również na zalogowanych urządzeniach do głosowania uczestniczyło 19 radnych, co wobec ustawowego składu Rady stanowiło kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

*Załącznik nr 1*

*Lista obecności radnych*

*Załącznik nr 2*

*Lista obecności gości*

*Załącznik nr 3*

*Lista osób chcących zabrać głos*

**Ad. pkt 2**

**Ogłoszenie porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poinformował, że 21 czerwca radni otrzymali nowy porządek obrad. Zmiana porządku obrad ustalonego w dniu 14 czerwca br. nastąpiła wskutek złożonego zgodnie z art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym wniosku o wprowadzenie do porządku obrad uchwały. Odczytał obowiązujący porządek obrad, po czym zapytał czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad. Uwag nie wniesiono.

*Załącznik nr 4*

*Porządek obrad z dnia 14 czerwca 2023 r.*

*Załącznik nr 5*

*Porządek obrad z dnia 21 czerwca 2023 r.*

**Ad. pkt 3**

**Zatwierdzenie protokołu nr LXI/2023 z sesji, która odbyła się w dniu 26 kwietnia 2023 roku.**

Uwag do protokołu nie wniesiono.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Protokół został zatwierdzony 18 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 6*

*Imienny wykaz głosowania*

*Radny Edward Płocharczyk o godz. 15.50 dołączył do obrad Rady Miejskiej, wobec czego w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych.*

**Ad. pkt 4**

**Przedstawienie raportu o stanie Gminy Miasta Mrągowo za rok 2022.**

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor poprosił Pana Huberta Goskę, autora raportu, o zaprezentowanie Raportu o stanie Gminy Miasto Mrągowo.

#### Pan Hubert Goska (autor raportu o stanie Gminy Miasto Mrągowo) omówił Raport o stanie Gminy Miasto Mrągowo, zwracając szczególną uwagę na jego najważniejsze elementy.

*W trakcie omawiania Raportu o godz. 15.55 do obrad dołączył Radny Robert Wróbel, wobec czego w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych.*

*Załącznik nr 7*

*Raport o stanie Gminy Miasta Mrągowa*

**Ad. pkt 5**

**Debata nad raportem o stanie Gminy Miasto Mrągowo:**

1. **głosy radnych**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** przypomniał, że zgodnie z ustawą w debacie nad raportem o stanie gminy radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych. Zwrócił się z prośbą o konstruktywną, merytoryczną i nie przedłużającą się dyskusję w związku z planowanym na godzinę 17.30 przyjazdem do Mrągowa gości z miast partnerskich z Niemiec i Francji.

**Radny Jakub Doraczyński** zwrócił uwagę, że o przyjeździe gości było wiadomo wcześniej, w związku z czym Przewodniczący mógł ewentualnie sesję zwołać w innym terminie, bo poruszane na sesji sprawy są ważne. „Nie będziemy tutaj patrzyli czasowo, że za dwie godziny musimy kończyć, bo złożył się tak czy siak termin razem z sesją.”

**Przewodniczący** odparł, że to jest tylko Jego prośba, nikomu nic nie nakazał.

**Radny Jakub Doraczyński** Ja chciałem do Pana Huberta bo co roku tutaj mam uwagi co do tego raportu, w tym roku również, ale później jeszcze się wypowiem. Na razie chciałbym się zapytać do tego, co Pan jakby to bezpośrednio nam przedstawiał, bo troszkę nie do końca się z tym zgadzam i mam pewien dysonans. Pan powiedział takie zdanie, zresztą podkreślę, bo Pan cały czas można by zrozumieć z tej formuły, że mówi o sytuacji bieżącej. My dzisiaj mamy połowę roku 2023, a Pan to wszystko i te wskaźniki wszystkie, o których Pan mówił, o zadłużeniu, o kredytach, o koszcie obsługi długu mówił na podstawie uchwały wieloletniej z poprzedniego roku, tak? Rozumiem, że te dane, które my dzisiaj tu mamy jakby na bieżąco na ten rok i na przyszły to Panu nie są znane, bo Pan tego nie analizował. To jakby, to w pierwszej odpowiedź i druga sprawa chciałem się Pana zapytać, no bo Pan, tak jak Pan mówi w wielu samorządach takie raporty przygotowujecie i chciałem się Pana zapytać, bo tak zrozumiałem, że Pan to jakby przedstawił jako plus, jako tutaj pozytywną sprawę, że w 2020 roku, mimo ciężkich czasów zarówno związanych z wojną, jak i kwestiach pocovidowych, gdzie większość samorządów tak naprawdę zaciska pasa i 3 razy ogląda złotówkę i patrzy na co te złotówki wydać, Pan tutaj jakby zasugerował, że u nas to wygląda bardzo dobrze, bo my jeszcze zwiększyliśmy wydatki majątkowe. Także chciałem się Pana zapytać, jakby pierwsza Pana opinia czy, z resztą Pan stwierdził, że większość samorządów je obniżała, bo zakładam, że było to związane z prowadzeniem oszczędności, z sytuacją bieżącą to chciałem się Pana zapytać czy Pana zdaniem jakby zwiększanie wydatków majątkowych w dobie kryzysu jest pozytywne? To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, też Pan jakby zwrócił uwagę, wielokrotnie to powiedział, że w udziale inwestycji rośnie udział znowuż wydatków majątkowych i po raz kolejny się pytam czy taki trend, w którym inwestycje miejskie bilansują się w taki sposób, że zwiększa się wydatkowanie majątkowe a zmniejsza się wydatkowanie ze środków zewnętrznych to jest pozytywny trend? bo Pan jakby to tak przedstawił żebyśmy mogli z tego tutaj w zasadzie się bardzo cieszyć, to też chciałem się zapytać, ja tu Pana się pytam jako fachowca, żeby Pan mi tutaj na razie w tej sprawie Pana zdanie określił. To na razie bym to poprosił, bo jeszcze mam kilka różnych, ale to nie chciałbym żeby się tutaj wszystko zmieszało”.

**Pan Hubert Goska** odparł „Odpowiadając na trzy zagadnienia, które się pojawiły zacznę od ostatniego, kwestie rosnącego udziału wydatków majątkowych. Chciałbym tutaj zwrócić uwagę na taki jeden z elementów, bo wydatki majątkowe jako takie dobrze, że rośnie ten udział, bo pokazuje tutaj pod tym względem, może inaczej jeszcze, wydatki bieżące są zazwyczaj w pewnym sensie usztywnione, czyli jeżeli rośnie nam udział wydatków majątkowych to oznacza też, że budżet wydatkowy nam rośnie i to było widać w ramach jednego ze slajdów, które przestawiłem gdzie dochody nieznacznie spadły przy wzroście wydatków, ale to głównie w wynikało ze wzrostu wydatków majątkowych i to spowodowało, że udział wzrósł, ale tutaj też jest jedna rzecz, którą chciałbym sprostować, jeśli wcześniej to zabrzmiało w inny sposób to przepraszam tutaj za nie bycie precyzyjnym, bo kwestia tego jak się finansuje wydatki majątkowe to było osobne zagadnienie. Na pewno plusem jest to, że z nadwyżki operacyjnej, która była wygenerowana w poprzednim roku istniała taka możliwość. To nie jest też tak, że to musimy uznawać za wadę tylko za pewien tutaj plus, który po stronie samorządu wystąpił i pozwolił nie zwiększyć zadłużenia. Przechodząc do drugiego z zagadnień, czyli co robią inne samorządy po czasach związanych z epidemią czy w związku z konfliktem zbrojnym. Różnie, są samorządy, które rzeczywiście zaciskają pasa i redukują poziom inwestycji. Są takie, które nie mogą realizować inwestycji, ponieważ z uwagi na programy regionalne marszałek nie jest w stanie rozstrzygnąć konkursu, na przykład, a nie są zainteresowani finansowaniem w całości ze środków własnych, ale na pewno nie jest tak, że samorządy wstrzymują inwestycje i patrząc z perspektywy samorządów, przygotowując raporty, ponad 40 ich wykonujemy, tych, które wstrzymały politykę inwestycyjna i tych, które ją realizują, to te które realizują wychodzą na razie na plus, ponieważ inwestycja, która 3 lata temu kosztowała dajmy na to 5 milionów dzisiaj kosztuje 8. Chciałbym tutaj też ostrzec przed jedną pułapką, bo to oczywiście omawiając kwestie budżetowe cieszymy się tak, 25 mln, 30, 70, 10, 5. To jest pewien miernik, dlatego też oprócz kwot podajemy co konkretnie zostało zrealizowane i w ramach raportu te wszystkie zagadnienia zostały przedstawione, bo o co chodzi? Okazuje się, że w skali kraju są dość duże dysproporcje w zakresie cen, ta sama inwestycja w jednej gminie może kosztować 3 mln, w innej może kosztować już 3,5 i są tego typu zagadnienia. Wskaźnikiem wydatków majątkowych czy udziału pod tym względem to korzystniej wypadnie ta co wydawać 3,5, ale inwestycja jest dokładnie taka sama, dlatego bardzo ważne jest żeby nie pozostawiać wyłącznie przy tym aspekcie stricte finansowym i budżetowym tylko zobaczyć co zostało zrealizowane, jak się to przełożyło, to już są te przysłowiowe dodatkowe 3 km dróg, tak, dodatkowy kilometr sieci kanalizacyjnej i tak dalej, i tak dalej. I kwestia aktualności danych, siłą rzeczy podsumowujemy rok 2022, więc wszystko jest na dzień 31 grudnia 2022. To, co też mówiłem na samym początku, kadencja była niewątpliwie trudna i de facto każdy rok, i to od samego początku było w raportach widać, że jak omawialiśmy je w połowie roku to już wiedzieliśmy, że sytuacja powinna wyglądać inaczej, bo de facto w takim normalnym trybie to chyba podsumowaliśmy tylko rok 2018. 2019 to już był reżim epidemiczny i tam w raporcie za rok 2019 nie było ani słowa o covidzie, ale my już tu siedzieliśmy chyba w maseczkach, o ile dobrze pamiętam. W poprzednim roku sygnalizowaliśmy kwestię konfliktu zbrojnego, ale w raporcie nie występowało słowo Ukraina, tak, dlatego jest to pewna niefortunność wynikająca z przepisów, natomiast odpowiadając na to pytanie, tak, dane są na koniec roku 2022 i pomimo tego, że ja też w pewnym sensie nawiązałem do innych lat czy innych samorządów, w istocie raport skupia się na poprzednim roku i na sytuacji stricte miasta”.

Głos zabrał **Radny Marian Miksza** „Szanowni Państwo, w raporcie o stanie miasta zabrakło mi informacji na temat czystości w mieście, na temat stanu miejskich ulic i chodników, a te czynniki mają bardzo ważny wpływ na wizerunek miasta. Wizerunek miasta w oczach mieszkańców Mrągowa, a także osób przyjezdnych, w tym i turyści. Jak turyści oceniają i postrzegają Mrągowo jest po prostu czystość w mieście, ład i porządek na terenie miasta na co dzień. Bardzo ważnym czynnikiem jest utrzymanie dróg i chodników w dobrym stanie na terenie miasta, w tym dróg miejskich wewnętrznych. Na sesji Rady Miejskiej 30 czerwca 2022 roku, a była to jak dzisiaj sesja absolutoryjna, głos zabrała mieszkanka Mrągowa Pani Iwona Gancewska, która między innymi powiedziała, że miasto jest brudne, zaniedbane. Od tej wypowiedzi Pani Iwony Gancewskiej minął rok i nic się nie zmieniło na lepsze, wręcz przeciwnie, zmieniło się na gorsze, bo czystość miasta nie uległa poprawie. Czystość miasta pogorszyła się, mieszkańcy Mrągowa narzekają na to, że tereny miejskie nie są na bieżąco sprzątane i to jest prawda. Wystarczy przejść się po Mrągowie i widać ten brud, widać brak należytej troski o czystość w mieście. Tak było w roku 2022 i w latach wcześniejszych. Szczególnie mam tu na myśli tereny miejskie, położone na peryferiach, ale nie tylko. Chodniki będące w zarządzie miasta Mrągowa są brudne, już dawno nie widziałem, by chodnik był sprzątany. Na chodnikach w wielu miejscach leży piasek po zimie, leżą kawałki szkła jak na przykład na chodniku przy ul. Marii Curie-Skłodowskiej czy na promenadzie. Na placu byłego dworca PKS przy ulicy Kolejowej wyrosły chwasty wysokie po pas. Kilka razy telefonicznie zgłaszałem do referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, że plac byłego dworca PKS przy ulicy Kolejowej należy posprzątać. Na moje zgłoszenia plac owszem był sprzątany, no ale ileż to razy Panie Burmistrzu radny może zgłaszać ten sam problem. Nie są sprzątane chodniki, a utrzymanie czystości w mieście to zadanie własne, kierowanego przez Burmistrza, Urzędu Miasta Mrągowo. Kilka razy telefonicznie zgłaszałem do referatu Gospodarki Komunalnej, że należy posprzątać teren po byłej jednostce wojskowej, tam gdzie kilka lat temu zostało zwalonych kilkadziesiąt płyt typu jomb i te płyty leżą tam do dzisiejszego dnia w nieładzie i nie są zabezpieczone. Uszkodzone i zaniedbane są ławki, których w zarządzie Urzędu Miasta jest około 470. Następny problem, który był w roku 2022 i był w latach poprzednich, a także jest i w bieżącym 2023 roku to stan nawierzchni ulic i chodników. Na miejskich ulicach były i są dziury, mimo że radni zgłaszają i zgłaszali Burmistrzowi, że na jezdniach są dziury, że w wielu miejscach chodniki i ulice wymagają naprawy. Dziury na ulicy Giżyckiej, a jest to przecież ulica, na której jest bardzo duży ruch pojazdów, fatalny stan ulicy Spacerowej i chodnika przy tej ulicy, dalej fatalny stan chodnika przy ulicy Lubelskiej. Wiem, że ulica Lubelska to ulica wojewódzka, ale ta ulica i chodnik przy niej to leżą w Mrągowie. Utrzymanie dróg i chodników będących w zarządzie miasta w dobrym stanie technicznym to zadanie własne Urzędu Miasta. W wielu miejscach na chodnikach miejskich rośnie trawa, i rosną chwasty, czego w latach poprzednich nie było. Na dworcu autobusowym, oczywiście w cudzysłowie, bo to w żaden dworzec autobusowy, ale tak jest tam napisane, na dworcu autobusowym przy ulicy Marii Curie-Skłodowskiej nie ma pomieszczenia WC. Osoby czekające na bus do przewozu osób i na autobus załatwiają potrzebę fizjologiczną w pobliskich krzakach rosnących przy chodniku, co sam osobiście wiele razy widziałem. Od roku 2021 do chwili obecnej mieszkańcy budynku nr 1 przy ulicy Nadbrzeżnej nie mogą doprosić się Burmistrza, by spółka miejska TBS Karo naprawiła dach na pomieszczeniach gospodarczych, w których mieszkańcy przechowują opał. Podobno dach ma być naprawiony w roku 2023, no ale zobaczymy. Dużo budynków, którymi zarządza spółka miejska TBS Karo jest w bardzo złym stanie, jak na przykład budynek przy ulicy Plutonowej 1. Tam czas się zatrzymał bodajże w wieku XIX, budynki wymagają remontu. Pewnie tu Pan Burmistrz powie, że to zaszłość z lat kiedy Burmistrzem byłą Pani Otolia Siemieniec, jak to było na poprzednich sesjach, ale Panie Burmistrzu, już od czterech i pół roku Pan jest Burmistrzem Mrągowa i nie ma co zwalać na Panią Siemieniec, przecież nikt nie zmuszał Pana do tego by Pan został Burmistrzem, to był świadomy Pana wybór. Placami zabaw w mieście zarządza spółka miejska TBS Karo, ale prawda jest taka, że TBS Karo nie za bardzo dba o place zabaw, osobiście kilka razy telefonicznie informowałem TBS Karo, że plac zabaw dla dzieci przy ulicy Żołnierskiej przy boisku Orlik należy posprzątać i niektóre urządzenia należy naprawić. Ze strony TBS Karo owszem była reakcja, ale ileż razy można dzwonić do TBS-u Karo ciągle w tej samej sprawie. Zaniedbane są korty tenisowe za Urzędem Miasta, którymi zarządza TBS Karo. Za Pańskiej kadencji, Panie Burmistrzu, zaniedbano plac zabaw przy jeziorku Magistrackim w centrum miasta. W latach poprzednich na tym placu codziennie bawiło się dużo dzieci, od dwóch miesięcy, od ponad dwóch miesięcy uszkodzona jest zjeżdżalnia dla dzieci na placu zabaw przy ul. Kolejowej, co osobiście zgłaszałem jakieś, około dwóch tygodni temu dla Pana prezesa TBS-u Karo Pana Grzegorza Pałdyny, który obiecał mi, że już lada dzień, lada chwila pójdą tam fachowcy i naprawią te urządzenie. Do tej pory, bo dzisiaj sprawdzałem, do tej pory to urządzenie nie zostało naprawione. Zaniedbane, nie sprzątane w sposób solidny jest targowisko miejskie, którym zarządza TBS Karo. Miasto Mrągowo jest miastem turystycznym, ale jest wykluczone komunikacyjnie. Mieszkańcy Mrągowa nie mogą dojechać do lekarza w Biskupcu i do szpitala w Biskupcu, bo nie ma z Mrągowa połączenia autobusowego z Biskupcem. Jest to szczególnie uciążliwe dla mrągowskich seniorów, a przecież nie każdy ma samochód. Następny problem, na który zwracam uwagę to utrudnienia w poruszaniu się na wózkach inwalidzkich. Są wysokie krawężniki. Super, że komunikacja miejska w Mrągowie jest bezpłatna, ale problemem uciążliwym dla mieszkańców Mrągowa jest, że te autobusy komunikacji miejskiej bardzo często w czasie jazdy się psują. W raporcie podano, że Urząd Miasta w 2022 posadził 105 drzew tylko, że nie podano ile w roku 2022 tych drzew wycięto, a wycięto, z tego co ja pamiętam około 550 przy amfiteatrze Jaszczurcza Góra. No na koniec chciałbym po prostu zaapelować do Pana Burmistrza, żeby większą uwagę zwrócić na czystość, na stan ulic i na stan chodników na terenie miasta Mrągowa”.

**Radny Tadeusz Orzoł** powiedział „Dostosuję się do apelu Pana Przewodniczącego i hasłowo tylko kilka słów, kilka uwag odnośnie raportu i do Pana Burmistrza. W raporcie przeczytałem odnośnie 8 uchwał, że 8 uchwał zostało zmienione lub unieważnione przez wojewodę, więc jak na tak mocną obsługę prawną w urzędzie sądzę, że za dużo. Następnie nic nie mówi się na temat uchwały w sprawie intencyjnej, w sprawie połączenia spółek miejskich. Jest to mienie miejskie i sądzę, że należałoby w tej sprawie się wypowiedzieć dokładnie. Może nie w raporcie, ale może do Pana Burmistrza żeby tą uchwałę albo unieważnić, albo realizować. Raczej sądzę, że powinniśmy uchylić, bo pracownicy są w niepewności, często do mnie się zgłaszali, co z tą uchwałą będzie. Następny punkt zatrudnienie w Urzędzie Miasta jest 86 osób, niedawno było 60, z tego 26 zwolnionych i 26 przyjętych, więc jest duża rotacja. Program z ochrony środowiska, tutaj już radny Marian Miksza mówił, 145 drzew posadzono, co najmniej 550 wycięto, więc sądzę, że może by przynajmniej do tej 550 dosadzić. Jeżeli chodzi o program mieszkaniowy jest bardzo skąpo tutaj potraktowany, zresztą może nie dziwne, bo nie ma czym się chwalić, jest minus tego raportu. Mówi się o karcie seniora, brak wykazu punktów honorujących tą kartę seniora. Sądzę, że w takim raporcie powinno to być. Jest tylko zrealizowane dwa przyłącza do Miejskiej Energetyki Cieplnej, sądzę, że powinniśmy tutaj dużo więcej robić. Teraz jeżeli chodzi o, taka krótka ocena, na stronie 148 to już do raportu, wskazać jednocześnie należy na spadek poziomu zadłużenia na przestrzeni ostatnich lat i towarzyszący temu spadek kosztu obsługi zadłużenia. Spadek kosztów obsługi zadłużenia na następnej stronie jest wskaźnikiem w obszarze budżet i tam koszty obsługi zadłużenia, średnia dla lat 18-20 było 21 827 na mieszkańca, a w 2020-2022 jest 29 701, więc jedno z drugim tutaj nie pasuje. Następnie jest infrastruktura i gospodarka komunalna, wskaźnik kalkulowany jest w oparciu o wykonanie materiałów, wydatków inwestycyjnych rozdziale 90 005 i w tym rozdziale wychodzi zero, ale pisze Pan należy jednak wskazać, że w zakresie ochrony klimatu i powietrza w latach 2018 miasto poniosło określone wydatki ujmowane w innych działach. Nie podaje się w jakich działach i jakie wydatki. Następna sprawa taka, słowo to jest demografia i to jest właściwie najważniejsza sprawa, o której można by powiedzieć, że Mrągowo po raz pierwszy liczba ludności spadła poniżej 20 tys. i to jest tak od 2018, liczba cały czas spada. Pan, który tworzył raport tutaj tłumaczył nam, że to, ale sądzę, że tutaj trzeba by się postarać o przedsiębiorców, którzy by przyszli do Mrągowa i zakładali zakłady pracy i zatrudniali pracowników, bo inaczej to wyludnienie miasta Mrągowa będzie postępować. Bo w 2022 wymeldowano 897 osób, zameldowano 497. Ja wiem, że to jest ogólnokrajowy może trend, no ale powinniśmy tutaj robić wszystko żeby przyciągnąć przedsiębiorców do Mrągowa i żeby oni dali zatrudnienie dla ludzi. To tyle takich uwag na bieżąco”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Panie Przewodniczący, szanowni radni, drodzy mieszkańcy, tutaj odnosząc się też króciuteńko do uwag Pana Radnego Tadeusza Orzoła, jeżeli chodzi o kwestie związane z uchwałami, które zostały uchylone przez Wojewodę to prosiłbym Pana radnego o to, by porównywał nasze miasto do innych miejscowości, bo sama taka wrzutka, że 8 uchwał uchylono powoduje to, że wydaje nam się, że to jest dużo, natomiast to jest na dużo mniejszym poziomie niż w innych miastach, więc prosiłbym by Pan w trybie dostępu do informacji publicznej wystąpił do miasta Olsztyna, do samorządu województwa warmińsko-mazurskiego, do Ostródy, Pisza, Pan myślę, że jest osobą samodzielną, inteligentną, sobie poradzi. Ja tylko przypomnę, że statut, który był przygotowywany przez między innymi przewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie Pana Tadeusza Orzoła został uchylony przez Wojewodę w co najmniej 13 miejscach, a więc prosiłbym żeby tutaj naprawdę podchodzić do tego w sposób taki sprawiedliwy, a więc tu prosiłbym żeby Pan ewentualnie wystąpił do innych miejscowości w sytuacji, kiedy jest ta kadencja, a więc dużo nowych zadań, dużo nowych obowiązków i dużo zmian przepisów, interpretacje Wojewody też bardzo często się zmieniają i to są fakty, a więc tutaj nie mamy ani mniej ani więcej uchylonych uchwał niż w poprzednich latach, proporcjonalnie do uchwał podjętych i w porównaniu z innymi miastami. Jeżeli chodzi o połączenie spółek, jeżeli Pan się obawia i do Pana wszyscy pracownicy występują z obawami co dalej będzie to prosiłbym żeby na najbliższą sesję wystąpił Pan z projektem uchwały o uchyleniu tej uchwały. W tej chwili nie ma takiej potrzeby, w tej chwili ten proces jest zawieszony i w momencie kiedy będzie taka możliwość i będą warunki do powrotu do tego tematu, do tego tematu na pewno wrócimy. Jeżeli chodzi o mieszkalnictwo to tutaj Pana niestety negatywnie zaskoczę mamy jakby decyzję o finansowaniu budowy trzech budynków wielorodzinnych, czekamy na wpływ kasy na konto i na pewno w tym roku rozpoczniemy budowę tych trzech budynków. Trzymajcie kciuki żeby się nie udało, tak jak zwykle, a więc znowu się uda. Jeżeli chodzi o zatrudnienie w naszym Urzędzie w Mrągowie i w ogóle w urzędach w innych miejscowościach to przypomnę tylko, że po pierwsze mamy jedną z najtańszych administracji w Polsce. Jeżeli Pan sobie to porówna, ewentualnie zapyta naszego eksperta, który ma obraz na bazie kilkudziesięciu raportów o stanie gminy, które zostały przygotowane poza tym myślę, że Państwo zauważyli, bo śledzicie to na bieżąco, liczba zadań, którymi samorządy zostały obciążone znacznie wzrosła, a te zadania są realizowane większą liczbą pracowników. Nie ma innej możliwości. Jeżeli chodzi o mrągowską energetykę, a więc przyłącza centralnego ogrzewania, to w tamtym roku były te dwa obiekty, w poprzednich latach, z tego co się zorientowałem, było bardzo mizernie, było to na bardzo niskim poziomie, ale ogromne osiągnięcie kocioł na biomasę, 21 milionów inwestycja, która zwróciła się w rok, było to niedowierzanie tutaj radnego Jakuba Doraczyńskiego, prosta matematyka po prostu około 8,5 mln zł kar, które płaciliśmy za emisję nie płacimy, a poza tym oszczędności z tytułu zakupu biomasy, a więc odpowiedzialnie potwierdzam, inwestycja zwróciła się w rok czasu. Jeśli chodzi o demografię, to myślę, że tutaj możemy się spierać jeszcze wiele godzin, jest to problem nie tylko miasta Mrągowa, ale w większości miast i miejscowości w Polsce. Myślę, że tutaj nasz ekspert i mam nadzieję, że Państwo też jesteście zadowoleni z tego, że zleciliśmy wykonanie raportu podmiotowi na zewnątrz, podmiotowi bardzo renomowanemu i podmiotowi, który przedstawił tą sytuację obiektywnie. Oczywiście każdy ma prawo mieć różne zdanie stąd też pytania takie a nie inne, które dążą do tego by jakąś kwestie uszczegółowić czy wyjaśnić. To jest jasne, ale wyobraźcie sobie Państwo co by było w sytuacji gdybyśmy to my samodzielnie przygotowali ten raport. Myślę, że tych wątpliwości byłoby jeszcze więcej. Mam nadzieję, że tutaj Państwo jakby nie podważacie fachowości osób, które ten raport przygotowały i samego raportu. Jeżeli chodzi o przedsiębiorców, to Panie Tadeuszu tutaj proszę o to, żeby Pan się zgłosił tutaj do nas, bo liczba które uzyskały wpis do rejestru przedsiębiorców wzrosła w 2022 roku, a więc tutaj nie ma tego problemu, o którym Pan mówi, że ta liczba spada, czy tych przedsiębiorców odstraszamy brakiem aktywności w pewnych dziedzinach, a więc to tak na krótko. Jeżeli są jakieś uzupełnienia to prosiłbym tutaj naszego eksperta, bo nie byłem w stanie, przepraszam Panie Radny, wszystkiego jakby zanotować, a też powiem szczerze, że nie jestem w stanie na wszystkie bardzo szczegółowe pytania w tym momencie odpowiedzieć”.

**Pan Hubert Goska** dodał „Takie dwie kwestie, które warto byłoby jeszcze uzupełnić. Pojawiły się zagadnienia dotyczące Karty Seniora, że brak wykazu podmiotów. Tu w raporcie jest pełen odnośnik, który odsyła bezpośrednio też do strony miejskiej, na której ta lista jest, ponieważ ta lista jest aktualizowana i tutaj chcieliśmy, żeby w każdym momencie ona jak najbardziej odpowiadała stanowi rzeczywistemu, niezależnie od tego, w którym momencie będzie się korzystało z raportu. Jeszcze element dotyczący kwestii zadłużenia, a tak naprawdę kosztów jego obsługi, ponieważ tutaj rzeczywiście można mieć wrażenie, że coś nie tak brzmi, albo coś jest niespójnego, w kontekście tego, co Pan powiedział, dlatego spieszę z wyjaśnieniem, bo jeżeli spojrzymy na kwestię rok do roku to wzrosło oprocentowanie, ponieważ podniesione zostały stopy procentowe, więc nominalnie wydatki rok do roku wzrosły, natomiast to sformułowanie, którego ja używałem w trakcie cały czas, w trakcie przedstawienia i w raporcie ono też jest podkreślone, to mówimy o relatywnie niskich kosztach obsługi zadłużenia. Chodzi o to, że przykładowo za każdy milion długu średnio w okresie 2018-2020 czy 2020-2022 samorząd płacił dwadzieścia kilka tysięcy zł, czyli to możemy przełożyć na to, że średnie oprocentowanie wynosiło 2% i trochę. Za rok 2022, to jest w tej części budżetowej, średnie oprocentowanie było około 5,5. Zwróćmy uwagę, że stopy procentowe Narodowego Banku Polskiego były wyższe. To oznacza, że to zadłużenie, które zostało zaciągnięte w przeszłych latach osiągnięto na nim dobre warunki finansowe, dużo korzystniejsze niż inne samorządy, które się muszą borykać w tej chwili z analogiczną wartością na poziomie 70 - 80 tys. zł i to przede wszystkim na to chcieliśmy zwrócić uwagę, że za ten sam milion długu w Mrągowie płaci się mniej, po prostu za kapitał trzeba zapłacić, oddać, zwrócić jakby dodatkowo oprocentowanie dzięki temu, że w dobrym czasie to zadłużenie było zaciągnięte i na dobrych warunkach to oznacza, że na dzisiaj w Mrągowie płaci się mniej i warto też zwrócić uwagę, że pod tym względem sytuacja nadal oceniana jest korzystnie”.

**Radny Jakub Doraczyński** nawiązał do słów Autora raportu „Ja jeszcze też sprawy techniczne, Panie Hubercie, bo tak nad tym od dłuższego czasu się zastanawiam i dyskutuje, Pan jakby tutaj zaczął swoją wypowiedź od już usprawiedliwiania kwestii wpływu konfliktu zbrojnego na Ukrainie na samorządy. Mam do Pana pytanie: taki samorząd jak nasz, który powiedzmy w marcu, w zasadzie do sezonu i po sezonie przyjeżdża duża grupa ludzi, którzy mieszkają u hotelarzy, którzy dostają pieniądze z centralnego jakby budżetu, tak samo te osoby też dostają jakieś pieniądze, które wydają u nas w mieście. Chciałem się zapytać jak Pan uważa, jaki był wpływ, akurat konkretnie, do naszego miasta, bo Pan mówił, że ciężko, no po prostu w związku z konfliktem, że my tu jako samorząd, bardzo ciężko, dlatego ja chciałem się zapytać, żeby Pan mi powiedział dokładnie na czym ten ciężar naszego samorządu tutaj Mrągowa polegał, w stosunku do roku ubiegłego, w związku z tym, że pojawiło się tyle osób, które przyjechały z Ukrainy. Część tych osób pracuje, rozumiem, że płaci podatki, tego typu rzeczy. To jest rzecz nr 1, druga rzecz to też się z Panem zgodzę, do Pana wcześniejszej wypowiedzi, chciałem tylko powiedzieć, że bardzo dobrze Pan powiedział i musi Pan to też dla Pana Burmistrza może w kuluarach powiedzieć, bo Pan Burmistrz mi nie wierzy, że inwestycja im dłużej trwa tym jest droższa. Jak Pan się cofnie do 2000, no to Pana słowa, ja tego nie powiedziałem, no możemy cofnąć, także tu Panu powiem jedną rzecz, bo jak Pan wróci, nie pamiętam już teraz dokładnie czy w raporcie za 2019 czy za 2020 już Pan tam pisał o inwestycji kolektorów deszczowych. Niech Pan sobie wyobrazi, że dzisiaj mamy 2023 rok, czerwiec koniec, i jeszcze ta inwestycja nie jest skończona, także niech Pan tutaj sobie wyobrazi, mimo zmian projektowych ile ta inwestycja jest droższa w stosunku do tego niż byłaby zgodnie z planem zakończona na koniec 2021 roku. To na razie to by były te dwa aspekty i w dalszej kolejności też jeszcze będę się pytał”.

**Pan Hubert Goska** odpowiedział „To może na początek od samego końca znowu, czyli kwestia czy rzeczywiście powiedziałem, że inwestycja im dłużej tym jest droższa czy raczej powiedziałem, że samorządy, które inwestycji zaniechały w tej chwili muszę za nie zapłacić więcej. Ja powiedziałem to drugie zdecydowanie, że samorządy, które nie inwestują są w zdecydowanie trudniejszej sytuacji, bo kwestie inflacyjne wpływają na to, że dzisiaj ta inwestycja kosztuje więcej. Co do kwestii rozwlekania inwestycji czy jakiś innych elementów, tutaj w tym zakresie się nie wypowiadałem. Natomiast zagadnienia dotyczące już bezpośrednio Ukrainy i wsparcia. To, co chcieliśmy pokazać w raporcie to sytuacja czy też fakt jak miasto odnalazło się w tej trudnej sytuacji. Powiedziałem, że ta kadencja jest niewątpliwie jedną z trudniejszych i ją porównałem do kadencji z lat 90-94, gdzie wówczas organizowano podstawy samorządności w Polsce. Jeżeli mówimy o obecnej kadencji to rzeczywiście jej zmienność z punktu widzenia prawa, z punktu widzenia sytuacji epidemicznej, z punktu widzenia tego, że bądź co bądź sporo osób zza wschodniej granicy przyjechało i w trybie dość pilnym trzeba było się w tej sytuacji odnaleźć, trudność polega na tym, że w relatywnie krótkim okresie czasu trzeba podejmować decyzje, na które normalnie byśmy się pewnie przygotowywali dłużej, to jest chociażby zorganizowanie punktu pomocy, to jest kwestie dotyczące systemów czy szkoleń dla pracowników, tak, tutaj Pan Burmistrz wspomina, kwestie systemu oświaty, tak naprawdę gdyby nie konflikt zbrojny za wschodnią granicą sądzę, że temat uchwały, która była podejmowana w poprzednim roku nie wyniknąłby na jednej sesji, nie byłby już bardzo szybko zrealizowany tylko bardzo możliwe żeby to przygotowywane przez dwa, trzy miesiące albo dłużej, więc mówimy tutaj o sytuacji i o dynamice pod względem trudności, która w tym zakresie występuje i też rozwiązywania bieżących problemów, które mogą pod tym względem występować, bo niewątpliwie tak, to są zagadnienia dotyczące czy ubezpieczenia, czy też to, na co Pan zwrócił uwagę, tak jeżeli ktoś tu pracuje no to trzeba zadbać o to żeby ta osoba się zameldowała, bo dzięki temu jej podatki rzeczywiście będą finalnie wpływały na wysokość wpływów PIT dla Miasta Mrągowa. Mówimy o trudzie organizacyjnym, bo musimy pamiętać o tym, że samorząd co do zasady nie odpowiada bezpośrednio za poszczególne osoby tylko za stworzenie mechanizmów, sprawne stworzenie mechanizmów, które będą wspierały określone działania i umożliwiały ich wykonanie”.

**Radny Jakub Doraczyński** odparł „Nie odpowiedział Pan na moje pytanie to może zadam je inaczej. Czy Pana zdaniem taki samorząd jak nasz, z taką bazą hotelową, która poza sezonem stoi pusta, przyjmując taką grupę ludzi z zewnątrz, mógł coś zyskać i były tego zalety czy jakby kwestie organizacyjne i cierpienia, które tutaj musieliśmy związku z tym mieć. To jakby jako dopytanie do tego pytania”.

**Pan Hubert Goska** odpowiedział „Ponieważ jestem pytany o opinię, to też przedstawiam swoją opinię w tym momencie, a moja opinia jest taka, że w temacie pomocy dla narodu ukraińskiego trudno mówić o zyskaniu czegokolwiek, tu mówimy głównie o wyrażeniu solidarności i o pomocy dla osób zza wschodniej granicy, a kwestie tego czy to przeliczymy później na pieniądze w postaci udziału w picie czy zwiększonych wpływów z podatku przez przedsiębiorców - one tutaj mają w tym kontekście, w kontekście rozmowy o wsparciu dla narodu ukraińskiego dalsze znaczenie i zapewne odroczone. Dokładnych danych na ten temat nie ma i wątpię żeby była szansa je uzyskać, ponieważ tak jak już wcześniej rozmawialiśmy, sytuacja wojny za wschodnią granicą była nagła, tam nie było kryterium na zasadzie przyjmiemy osoby i będziemy im pomagać, jeśli tu będą płaciły podatki. Mówimy o liczonych w setkach tysięcy albo nawet o milionie osób, które tego schronienia i pomocy szukały i temat trudności, które z tym były związane to tak naprawdę żeby obsłużyć osobę, a nie tutaj dodatkowo jeszcze szukać możliwości zyskania”. (*Wypowiedź została przerwana przez Radnego J. Doraczyńskiego, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu).* „Myślę, że to nie jest temat na materię raportu o stanie, ale tylko na indywidualne rozmowy z przedsiębiorcami i tak zupełnie wprost przedstawiając, ale to w tym momencie będę bazował na ogólnych przekonaniach, jeżeli obiekty stały puste, a w danym momencie są wykorzystywane, jest to w pewnym sensie zysk, ale to jest zysk przedsiębiorcy, a nie coś co rozpatrujemy z punktu widzenia raportu o stanie miasta”.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** zwrócił się do radnego J. Doraczyńskiego „Panie radny, jakby Pan chciał wiedzieć jaki wpływ miał raptowny i powiedzmy niespodziewany napływ tak dużej ilości Ukraińców do takiego miasta jak Mrągowo to możemy o tym bardzo szeroko porozmawiać, bo od przyjazdu, od rozlokowania ludzi, od pomocy w załatwianiu opieki medycznej, potem jeżeli chodzi o umieszczenie dzieci w przedszkolu, w szkołach, o stworzenie warunków im w rodzinach, które przyjmowały te dzieci, przyjmowały dzieci no i też dorosłych, głównie matki z dziećmi. Tak samo, jeżeli chodzi o hotele, my nie mieliśmy tutaj decyzji, to nie jest decyzją naszego miasta żeby umieścić w hotelach, akurat zima czy początek wiosny był wtedy, gdy najwięcej przybyło, że my wskazujemy miejsca gdzie możemy zakwaterować, nie, to o tym decyduje Urząd Wojewódzki, on się zajmie koordynacją tych działań i on decyduje ile osób skieruje lub nie skieruje, lub skieruje w inne miejsce. My nie mieliśmy za bardzo wpływu, a ludzie chcieli zostać tutaj, trzeba było szukać im miejsc w rodzinach, które chciały przyjąć, a jak Pan dobrze wie te środki nie były za duże. Potem prosiliśmy o pomoc, tu z radnych kilka osób się włączyło, ale bardzo mało, w pomoc Ukraińcom. Prosiliśmy o pomoc organizacje społeczne i szereg organizacji się włączyło i bardzo fajnie współpracowaliśmy, tworzyliśmy zarówno naukę, różne formy wsparcia, to był zakres bardzo szeroki, zakrojony, potem oczywiście z czasem to zaczęło się klarować, już dzieci poszły do szkoły, do przedszkoli, rodzice, część osób zaczęło pracować, to już powiedzmy ten zakres pomocy zaczął się powoli zmniejszać i ustabilizował, tak jak jest w tej chwili, ale w dalszym ciągu mamy ok. 300. Oczywiście to jest tak, zostały matki z dziećmi, ale dalszym ciągu jest około 300 osób w hotelach plus jeszcze szereg osób w rodzinach. Wiadomo zmieniły się przepisy i teraz część osób musi za to płacić, także jakby Pan chciał się zapoznać co miasto robiło i co zrobiło to zapraszam, chętnie opowiem o tym wszystkim, a jest co opowiadać Panu powiem”.

Głos w dyskusji zabrał **Radny Tomasz Doraczyński** „Chciałbym parę rzeczy zauważyć odnośnie raportu. Po pierwsze, działania Pana Burmistrza można by krótko określić taką zasadą znaną już z czasów starożytnego Rzymu czyli „panem et circenses”, jeżeli chodzi o „circenses” to nie można narzekać, natomiast jeżeli chodzi o „panem”, Panie Burmistrzu, to jest kiepsko, tak naprawdę kiepsko. Po pierwsze podstawa, czyli nie ma tych mieszkań. Pan obiecuje już któryś raz z rzędu, że będą mieszkania pobudowane, któryś raz kolejny od samego początku Pańskiej kadencji mówimy o mieszkaniach, już Pan raz rozdawał je prawie za darmo, po 2 zł czy po ileś, nie wiem, od metra. Chciałbym tylko jedną jeszcze rzecz zauważyć, Pan mówił o zadłużeniu miasta i wydatkach inwestycyjnych, tylko w wydatkach inwestycyjnych ważne jest w co się inwestuje i czy ta inwestycja rzeczywiście jest konieczna, czy ona ma sens, sens ekonomiczny. Ja uważam, że główna inwestycja, którą Pan Burmistrz foruje jest nieekonomiczna z punktu widzenia, niepotrzebna w tej chwili. Wydatki powinny pójść w innym kierunku, właśnie na budownictwo mieszkaniowe dla rodzin, zwiększanie pomocy dla przedsiębiorców i takie inne rzeczy, także *(część wypowiedzi nie była słyszana z powodu problemów technicznych)* chciałem tylko powiedzieć to, co mnie najbardziej boli w tym wszystkim, bo Pan mówi duże wydatki, ja się zgadzam, tylko czy one są sensowne?

**Radny Tadeusz Orzoł** powiedział „Ja tylko ad vocem do Pana Burmistrza, bo nie pamiętam żebym ja przygotowywał statut, który zakwestionował wojewoda w 13 punktach, chyba Pan Burmistrz wie, że statut opracowuje zawsze komisja statutowa, a Rada Miejska cała go zatwierdza. To tak dla przypomnienia. Druga, że liczba przedsiębiorstw się zwiększa, a ludzi ubywa, to jest właśnie, to trzeba by sobie na to pytanie odpowiedzieć. Uchwała o połączeniu spółki to jest intencyjna uchwała, którą Pan wywołał i Pan powinien, z niej się wywiązać albo realizować, albo uchylić uchwałę, no bo ja sądzę, że powinniśmy ją uchylić, ale ja nie będę za Pana tutaj przygotowywał uchwały, bo Pan jest od tych spraw. To tyle na razie”.

Głos zabrał **Radny Bogdan Moroz** „Dzisiaj padło wiele słów odnośnie inwestycji. Ja właśnie chciałem Burmistrza pochwalić za te inwestycje, bo podstawą w ekonomii jest to, że właśnie w ramach kryzysu, w latach kryzysowych, właśnie wykonuje się więcej inwestycji. Pokazali to już Amerykanie w latach 20 podczas wielkiego kryzysu, że właśnie włożyli duże pieniądze w inwestycje i przez to uratowali miejsca pracy i to samo właśnie polski rząd tutaj w tym czasie kryzysu znalazł dodatkowe 200 miliardów zł, zainwestował i przez to w tej chwili w Polsce jest dzięki temu jest najmniejsze bezrobocie w Europie i drugie bezrobocie w świecie, w tej chwili bezrobocie w Polsce wynosi 3,1% i to jest bezrobocie najmniejsze w Europie. A odnośnie migracji to powiem Wam, że właśnie ostatnio pojawiły się statystyki, że w Niemczech w 2022 roku wyemigrowało dokładnie 1 mln mieszkańców i z tego miliona to 300 tys. jest Niemców i na przykład też powiem dla Pana Burmistrza, że jest właśnie okazja żeby takich migrantów właśnie przyjmować, tutaj mówię o migrantach oczywiście z Niemiec, to są w dużej mierze młodzi ludzie wykształceni i na pewno w Polsce znajdą pracę i z chęcią tutaj przyjadą, bo są bardzo dobre warunki, w Polsce coraz lepiej się żyje, wszyscy w całej Europie by chcieli tutaj u nas mieszkać”.

**Radny Marian Miksza** powiedział „Ja tylko bym pragnął zwrócić uwagę dla Pana Moroza, że mówimy Mrągowie nie o Polsce, a jakie jest bezrobocie w Mrągowie? Czy Pan wie? W Polsce 3,1, mówimy o Mrągowie”. (*Wypowiedź została przerwana przez Radnego B. Moroza, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu).*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił o spokój, przypominając, że tematem rozmowy jest raport o stanie miasta za 2022 rok.

**Radny Marian Miksza** rzekł „Panie Przewodniczący. Proszę zwrócić uwagę swojemu zastępcy, żeby mi nie przerywał i nie przeszkadzał, więc jeszcze raz, Panie Moroz mówimy o Mrągowie, a nie w skali ogólnej w Polsce i proszę wrócić do Mrągowa”.

**Radny Tadeusz Orzoł** zwrócił się do Radnego Bogdana Moroza „Ja jestem całym sercem za tym samym co Pan, tylko inwestycje, które przynoszą jakiś pożytek, a nie 20 milionów na zadaszenie amfiteatru. Taka inwestycja nam dużo tutaj nie przyniesie, a wiem, że Pan też był przeciwko temu.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Bardzo proszę nie wymieniajmy między sobą poglądów Panowie. Już mamy eksperta, mamy Pana Burmistrza i pytamy Pana Burmistrza i eksperta, a nie między sobą. Nie wymieniajmy swoich zdań”. Po czym udzielił głosu Radnemu Jakubowi Doraczyńskiemu.

**Radny Jakub Doraczyński** „Chciałem docelowo akurat w tym co miałem, ale w międzyczasie się tyle wątków pojawiło, że ciężko też nie zabrać krótkiego głosu w dyskusji. Ja o sytuacji mieszkaniowej będę mówił więcej, bo w sumie wszyscy się spodziewaliśmy, że u progu kadencji, końca kadencji w roku wyborczym dowiemy się, że te mieszkania, na które czekają mieszkańcy 5 lat nagle cudownie ta budowa się rozpocznie, także cieszymy się, ale powiem inną rzecz, a propos tego, bo Pan o tym akurat też w ogóle nie wspomina i jakby nie szuka Pan przyczyn szerszych tego, co się dzieje z demografią. Ja powiem szczerze nie podzielam zdania Pana Burmistrza, bo jeszcze też bym poprosił, żeby Pan powiedział ile ten raport kosztował, wykonanie tego raportu, bo ja jako radny z tego raportu praktycznie nic nie wynoszę. Dla mnie to jest raport kolejny raz zrobiony, tak naprawdę, jako laurka dla władz, tutaj Pan zresztą sam to powiedział, troszkę się dziwię, że te dane to tak w zasadzie można sobie interpretować w zależności od tego, ale u nas akurat szczęśliwie są uczciwe zinterpretowane i jest wszystko super, ale to inną rzecz chciałem poruszyć, bo ja taką analizę prowadzę od dłuższego czasu i powiem Państwu, przede wszystkim mieszkańcom, że na podstawie Pana raportu z 2019 roku, nie wiem, czy akurat Pana, ale Pana firmy, liczba mieszkańców na stałe zameldowanych w Mrągowie wynosiła 20941 osób, z czego, Szanowni Państwo zameldowanych osób przybyło 745, wymeldowanych 143 zatem bilans był plus 602 osoby. Najświeższe Pana dane z 2022 roku, Szanowni Państwo, liczba mieszkańców 19930 osób, zameldowania 497, wymeldowania 897. Szanowni Państwo, ja nie będę tutaj mówił o zgonach, bo one mają oczywiście swój też wpływ i mogę tutaj przedstawić, ale Pan doskonale też wie i większościowy wpływ mają kwestie wymeldowań i ten bilans. Szanowni Państwo, przypominam w 2019 roku plus 600, a w tym roku minus 400 osób, jeżeli chodzi o kwestie migracji. Nie mówimy tu o porodach i o zgonach. I tutaj Szanowni Państwo do tego co też Pan mówił, do struktury, że mamy bezpieczną, w 2019 roku mieliśmy osób w wieku przedprodukcyjnym 16,5% ponad, w wieku produkcyjnym 60,5%, przepraszam, i w wieku poprodukcyjnym 22,8%, w 2020 roku młodzieży jakby i mieszkańców w wieku przedprodukcyjnym 15%, w wieku produkcyjnym 57% i w wieku poprodukcyjnym 27%. Ja uważam, bo też obserwuje różne tutaj, w innych miastach, o których Pan mówi, że to są wskaźniki bardzo wysokie, a już to, co było w zeszłym roku, kwestia tego bilansu minus 400 to jest właśnie między innymi wynik działań, Panie Burmistrzu tego, jak wygląda gospodarka mieszkaniowa i to jak Pan rynek mieszkaniowy, mimo obietnic, w zasadzie zblokował całkiem. O tym porozmawiamy jeszcze później, ale mówię, ja dzisiaj z ciekawości przeprowadziłem analizę, poszukałem ile kosztuje średnia cena mieszkania w Mrągowie, przypomnę Panu, nie wiem czy Pan pamięta słynne minus tysiąc na metrze to dzisiaj mieszkania w Mrągowie w zasadzie poniżej 6 tys. to ciężko szukać za metr. Dużo łatwiej znajdzie się w Olsztynie, bo zdarzają się oferty nawet po 4, 5 tys. zł, ale te 6 tys. to też są mieszkania powiedzmy te najtańsze. Także tu, te wyniki Panie Burmistrzu to już jest Pana zasługa, bo Pan już ma, to jest piąty rok kadencji. Później jeszcze porozmawiamy przy absolutorium, to ja Panu przypomnę ile razy Pan już inwestycję zaczynał, zapisy, młodzi czekali, sam pamiętam była tutaj Pani na dyskusji w czasie TBS-u, że się wstrzymuje, bo mogła wziąć kredyt, ale wstrzymuje się, bo tutaj taki fantastyczny program, za chwilę będą mieszkania, nie bierze kredytu, bo czeka na to mieszkanie, to było w 2021 roku, a mamy połowę 2023 roku i w nawiązaniu do tego, dla mnie najważniejsze dane z tego raportu to są właśnie te dane, o których mówię, bo będą spadały nam dochody miasta majątkowe, spada liczba osób w wieku produkcyjnym, osób pracujących, spada nam tak naprawdę liczba ludności i też jestem ciekaw jakby Pan mógł rozwinąć, bo znowu Pan jakby jednostronnie podaje dane, a jestem ciekaw, że liczba nowych przedsiębiorców w tym roku się zwiększyła. Bym chciał się zapytać jaki jest bilans z 5 lat, ile przedsiębiorców nowych się zarejestrowało i otworzyło, a ilu przedsiębiorców się zamknęło i ogłosiło likwidację swoich firm, także jeżeli mówimy o jakichkolwiek danych to proszę dane przedstawiać, tak jak to Pan radnemu radził, żeby jechał i składał informację publiczną w sprawie, co myślę, że Pan mógłby pomóc zwyczajnie po ludzku, skoro Pan ma te dane, bo Pan ma pewność, że tam jest dużo więcej, to rozumiem, że Pan to sprawdził i można to wziąć. Także ja zwracam kolejny raz uwagę na to, co mówiłem. W 2019 rok, bilans migracji plus 602, w 2022 roku minus 400. Poniżej 20 tys. mieszkańców, Szanowni Państwo, to jest najważniejszy punkt, na którym my tu powinniśmy się skupiać i wracając do inwestycji, też jeszcze jedno słowo, również się zgadzam z Panem radnym Morozem, kolejny raz to już coś się, tylko jedna rzecz. Opowiem Wam Panowie, żebyście wiedzieli z rozmów z samorządowcami. W czasach kryzysu, szczególnie jak mamy pieniądze zewnętrzne to inwestujemy w rzeczy, które w wieloleciu przyniosą nam zyski albo oszczędności, a Panowie inwestujecie w rzeczy, które w wieloleciu przynoszą nam kolejne dodatkowe koszty i taka jest różnica, także wiadomo, możecie bronić tutaj swojej inwestycji pod niebiosa, ale tutaj możemy usiąść, przedstawić argumenty i z tego wynika jasno”.

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Drodzy Mieszkańcy. No trudno odnosić się oczywiście do wypowiedzi Pana Jakuba, bo przez tą wypowiedź przebija brak jakiejkolwiek wiedzy z zakresu funkcjonowania samorządu. Pan Jakub, słuchajcie Drodzy Mieszkańcy, próbuje zrobić z Was idiotów mówiąc o tym, że w 2018 roku, ale ja mówię o dniu wyborów w 2018 była taka sytuacja, a teraz jest taka sytuacja demograficzna. Ja przypominam, że w 2018 roku nie było epidemii, nie było wojny na Ukrainie i nikt nie był w stanie tego przewidzieć, nikt nie był w stanie przewidzieć tego, że jeszcze pół roku temu miał węglowy kosztował 1,5 tys. zł, a teraz jest rozstrzygany przetarg za 490 zł. No i widzicie Państwo, dlatego no mówię, takie osoby rzeczywiście poprzez ten rodzaj demagogii nie osiągną nigdy sukcesu, bo naprawdę, co zawsze będę podkreślał, mamy bardzo mądrych mieszkańców, którzy potrafią wyciągnąć wnioski i wiedzą w jakiej rzeczywistości żyją niezależnie od miliona ekspertów, wielu wypowiedzi, cały czas z uporem maniaka Pan próbuje udowodnić, że Burmistrz Mrągowa doprowadził do sytuacji, w której liczba mieszkańców spada, czyli takich burmistrzów w Polsce są setki, czyli ci burmistrzowie też nie mają, z tego wniosek, zielonego pojęcia co zrobić, by ta liczba osób zameldowanych rosła. Naprawdę zwracam Panu uwagę, niech Pan uderzy w inną nutę, a nie w tą, która nie ma nic wspólnego ze związkiem przyczynowo - skutkowym. 2018 rok charakteryzował się tym, że ceny mieszkań miały określoną wysokość, jeżeli chodzi o cenę metra, 2019/20 te ceny rosną i to rosną we wszystkich miejscowościach bardziej lub mniej. Mrągowo jest zawsze traktowana jako takie specyficzne miejsce, gdzie ceny mieszkań zawsze były wyższe niż w większości innych miejscowości, stąd też te programy rządowe, które mają to złagodzić i to, co powiedział Bogdan Moroz możecie zaklinać rzeczywistość, ale nasza współpraca z Krajowym Zasobem Nieruchomości doprowadziła do tego, że w związku z dofinansowaniem ta cena metra kwadratowego w momencie wykupu tego mieszkania będzie oscylowała wokół 4 tys. zł za metr, dlatego że mamy dofinansowanie około 50% do inwestycji, a więc jeszcze raz naprawdę, proszę nie porównywać roku 2018 czy 2019 z rokiem 2020 i 2023 gdzie cały czas mówicie o inwestycji, która będzie realizowana, jest realizowana i w tym roku, i jeszcze w roku następnym, a więc zadaszenie widowni amfiteatru, gdzie jesteśmy rozpoznawalnym miastem głównie w związku z festiwalami, z turystyką i dzięki temu amfiteatrowi ten sezon będzie mógł być rozpoczęty w maju, może się kończyć we wrześniu. Niech Pan zapyta właścicieli hoteli, restauracji czy jest to dobry kierunek czy zły. Każdy rozsądny człowiek, myśląca osoba stwierdzi, że tak. Można mieć uwagi tak, że można to zrobić lepiej, gorzej, inaczej, ale tu zawsze będzie wynik na plus i to jest logiczne. Naprawdę, proszę nie zaklinać rzeczywistości i proszę nie obrażać naszych mieszkańców”.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** zwracając się do Radnego J. Doraczyńskiego dodał „Panie Radny, powiązanie spadku ilości mieszkańców z brakiem mieszkań komunalnych jest nietrafione, kolejny raz. Ja zapewniam Pana, że żaden z tych, którzy, bo przecież mamy budować mieszkania komunalne, przecież o tym Pan mówi i to wiąże Pan z tym, że następuje migracja ludności z Mrągowa. Ja zapewniam Pana, że żadne z tych, którzy oczekują na mieszkanie komunalne z Mrągowa się nie wyprowadziło, a mało tego przybywa do Mrągowa jeszcze ludzi, którzy chcą mieszkania, liczą na to, że dostaną mieszkanie komunalne, bo w okolicach krąży informacja, że w Mrągowie łatwiej dostać mieszkanie komunalne niż w każdym innym mieście. Druga sprawa, z miasta wyprowadzają się ludzie, których stać na to, żeby zbudować sobie chałupę, żeby sobie zbudować dom i ci ludzie głównie odpływają, przeprowadzają się do okolicznych gmin, czy też wyprowadzają się dalej. Ja potwierdzam to, co Pan powiedział, Pan powiązał brak mieszkań komunalnych czy też brak budowy mieszkań komunalnych z odpływem mieszkańców. Nie ma żadnych, zapewniam Pana, że żaden ten, który oczekuje na mieszkanie komunalne nie odpłynął z Mrągowa. Wręcz przeciwnie, także proszę zastanowić się co Pan mówi i co Pan wiąże jedno z drugim czy to ma sens. Nie to wie Pan, Pana tłumaczenie na pewno będzie takie, że może do mnie nie dotrzeć”.

**Radny Jakub Doraczyński** odpowiedział „Panie Tadeuszu, niech Pan spróbuje, ja spróbuję to przetłumaczyć. Może nam się uda porozmawiać normalnie. Ja powiedziałem o zapaści rynku mieszkaniowego. Na rynek mieszkaniowy składają się zarówno mieszkania komunalne, socjalne jak i mieszkania na wolnym, jak i mieszkania…” (*Wypowiedź została przerwana przez Burmistrzów, którzy wypowiadali się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu).* „Szanowny Panie, na wolnym rynku, co z tego? Gdzie? W którym miejscu? Wie Pan jakie tu są ceny za metr? Jakie? 6400? Także uspokoiłem się, Szanowni Państwo, Pan Burmistrz tutaj nas uspokoił, że w zasadzie rynek jest w porządku, bo mieszkania czekają, deweloperskie mieszkania czekają na kupno i nie ma zainteresowania. Wytłumaczę Panom jedną rzecz, że mamy faktycznie teraz zapaść związaną z kwestiami kredytowymi i podwyżką stóp, ale wiecie doskonale, tu za chwilę Pan Bogdan też może się wypowiedzieć o kredycie 2% i uwierzcie Panowie, że za chwilę rynek ruszy z powrotem, ale my rozmawiamy o pięciu latach, ja nie mówię o roku poprzednim, Panie Tadeuszu, tylko od 2019 roku, to za chwilę będzie 5 lat”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zwrócił uwagę, że debata trwa nad raportem za 2022 rok.

**Radny Jakub Doraczyński** kontynuował „Tak jest, już kończę. Przepraszam, nie ma co przedłużać tylko wytłumaczę o co mi chodziło, Panie Tadeuszu, macie swój udział ogromny, bo tu ja za chwilę później przytoczę, prosiłem, mówiłem, radziłem, nie sprzedawajcie dużej działki na Nikutowie, bo się nie znajdzie kupiec. Podzielcie ją na trzy, niech kupi trzech deweloperów, bo będzie tańsza, będą budować. Nie, Panowie postanowiliście na swoją decyzję. Ja oczywiście zobaczę. Ja wszystko zobaczę, my od pięciu lat patrzymy i czekamy, ja zaraz Panu pokażę Pana wpisy z 2020 roku, z 19, jak na Nikutowie miały rosnąć mieszkania jak grzyby po deszczu, jak grzyby po deszczu. Szanowni Panowie, albo rozmawiamy do mikrofonów albo nie rozmawiamy wcale, dziękuję”.

**Radny Marian Miksza** rzekł „Szanowni Państwo, ja już myślałem, że w dzisiejszej sesji Pan Burmistrz Bułajewski zachowa spokój i nie będzie nikomu tu ubliżał, a jednak Pan nie wytrzymał nerwowo, no bo powiedział Pan tak: ‘Drodzy Mieszkańcy Mrągowa Jakub Doraczyński próbuje zrobić z Was idiotów’. Panie Burmistrzu, takie słowa z Pana ust nie powinny padać, Pan jest Burmistrzem, Pan powinien być wzorem jak się wypowiadać, bo radny ma prawo wyrazić swoją opinię, a Pan powinien po prostu jemu grzecznie odpowiedzieć, ale bez ubliżania, Panie Burmistrzu”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wtrącił „Panie radny Miksza, bardzo proszę, ja jestem od zwracania uwagi, Panowie wypowiadamy się na temat raportu, bo wyłączę mikrofon. Proszę Pan radny Miksza”.

**Radny Marian Miksza** kontynuował „Pan jest o zwracania uwagi, Panie Przewodniczący, tylko że Pan uwagi nie zwraca i proszę Burmistrzowi też uwagę zwrócić żeby nie ubliżał, po prostu te słowa są niegodne Burmistrza”.

**Radny Waldemar Cybul** odniósł się do Raportu „Ja może troszeczkę bardziej merytorycznie, tutaj niestety nie pokazał Pan (H. Goska) w prezentacji pozostałych analiz SWOT, które zostały przygotowane w porównaniu do innych samorządów, bo warto na to zwrócić uwagę, szczególnie mając na uwadze słowa Pana Burmistrza, że warto porównać Mrągowo do innych miast jak sobie funkcjonujemy, jak sobie radzimy w poszczególnych strefach, które zostały w tymże raporcie uwzględnione, między innymi demografia, budżet, infrastruktura, edukacja, sprawy społeczne i gospodarka. I tutaj warto zwrócić uwagę, że w tak zwanej tej sytuacji niesprzyjającej a wymagającej aktywności znajdują się chociażby kwestie związane z dochodami PIT i CIT. Pytanie, skąd to się bierze? Być może rzeczywiście tutaj odpływ mieszkańców poza teren społeczności Miasta Mrągowo powoduje, że te wpływy są niższe. Być może przemeldowania do sąsiednich gmin powodują odpływ środków finansowych z naszego budżetu. Kolejnym punktem, który jest wrzucany do demografii finansów jako sytuacja niesprzyjająca i wymagająca aktywności to są dochody z podatku od nieruchomości, podatku od środków transportu osób fizycznych. Pytanie dlaczego i co należy poprawić. Kolejnym punktem w tej grupie zagrożenia to są dochody podatkowe na jednego mieszkańca. No i rzecz kolejna, mówimy tutaj o inwestycjach, Pan mówi, że tak powiem, zobowiązania finansowe były kiedyś tańsze, teraz są droższe. Pytanie co jest miernikiem kiedy one są dobre, kiedy złe? Co nie zmienia faktu, że tutaj już między innymi Radny Tomasz Doraczyński powiedział, i zresztą Bogdan Moroz, że inwestowanie tak, tylko w rzeczy, które są korzystne dla rozwoju miasta. W raporcie wskazuje, analiza wskazuje znaczny wskaźnik zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego i niestety spadek zdolności kredytowej, czy to nie są sytuacje, które w najbliższym czasie przy aktualnych inwestycjach czy planach miasta nie będą wpływały na zahamowanie rozwoju gospodarki oraz planowanych inwestycji, czyli krótko mówiąc nie zatkamy się. W kolejnym dziale dotyczącym infrastruktury i gospodarki komunalnej bardzo zatrważająca, albo nie wiem, budząca wątpliwości jest informacja, że w porównaniu z innymi samorządami, a może to jest odpowiedź na wątpliwość, mamy niskie dotacje pozyskane na inwestycje w drogi publiczne, czy rzeczywiście w tym momencie kierunek inwestowania jest odpowiedni, do tej grupy zaliczamy właśnie wydatki majątkowe na drogi publiczne i o dziwo, Szanowni Państwo, nie wiem czy ktoś zwrócił uwagę, że w porównaniu z innymi samorządami awaryjność sieci kanalizacyjnej jest również problemem naszego samorządu, więc pytanie: co jest ważniejsze, dach nad amfiteatrem czy sprawna kanalizacja deszczowa i kanalizacyjna. No oczywiście raport ma to do siebie, że są również pochwały, tutaj nie chcę polemizować nad ilością wydarzeń, szczególnie na stadionie miejskim. Rozumiem, że wszelkie działania, które są realizowane na terenie Gminy Miasto Mrągowo, niezależnie od organizatora, zostały jakby w raporcie uwzględnione, ale tutaj Panie Burmistrzu muszę pochwalić, że mrągowski samorząd znalazł się w gronie 146 samorządów, które wyróżniają się w internecie i mediach społecznościowych, brano pod uwagę przede wszystkim aktywność profili facebookowych, liczbę interakcji rozumianych jako polubienia, reakcje czy też komentarze na udostępnienia, tak jest, także Panie Burmistrzu i wszystkich profili tam z związanych nie tylko z miastem. No i jeszcze taka dygresja, nie wiem czy to w tym momencie przeglądał dokładnie raport, bo cały czas Pan próbował w ciągu ostatniego roku mówić jaka szkoła Centrum Kształcenia Zawodowego jest szkołą złą, źle zarządzaną i tak dalej, natomiast chociażby w raporcie szkoła, która współpracuje z miastem w różnego rodzaju aspektach znalazła się aż trzykrotnie, za co dziękuję oczywiście i tyle chciałem jeśli mogę”.

Głos zabrał **Pan Hubert Goska** „Ponieważ się pojawiło kilka kwestii dotyczących bezpośrednio oceny i zagadnień związanych z poszczególnymi wskaźnikami to myślę, że warto byłoby właśnie do nich się odnieść, ponieważ to jest ten element, który tutaj przesądza o merytorycznej części raportu. Zgadza się, że z punktu widzenia prezentacji, przedstawienia, bardziej skupiliśmy się na podsumowaniu poszczególnych zadań, natomiast tą częścią merytoryczną, to jak najbardziej służy debacie i bardzo dobrze, że się pojawiła, to są poszczególne parametry i chociażby tej wywołane tutaj kwestie dochodów z PIT i CIT jak najbardziej to z jednej strony pokazują odpływ mieszkańców, ale z drugiej to są też zmiany w systemach podatkowych, które się dzieją i z trzeciej, nie zapominajmy o tym, co powiedziałem w trakcie prezentacji, to jest porównanie z naprawdę silnymi miastami, nie sztuką byłoby sobie tutaj wybrać gminy, na których wypadniemy świetnie, idealnie i będziemy w rewelacyjnej kondycji tylko porównanie z naprawdę silnymi miastami i miastami, które borykają się też z podobnymi problemami, bo debata, która się wywiązała na temat cen nieruchomości, mówimy o cenie 6 tys. i więcej za m2 to jeżeli przykładowo weźmiemy ceny nieruchomości z Zakopanego, z Kołobrzegu czy z innych tego typu miast, to tam ten problem jak najbardziej też występuje i pod tym względem ta grupa porównawcza tutaj też z jednej strony pokazuje silne strony, z drugiej miejsca, nad którymi warto pracować. Pojawiły się też w ramach głosu Pana Radnego elementy dotyczące podatku od nieruchomości. To jest jak najbardziej wyraz prowadzonej polityki. Z jednej strony możemy mówić wspieramy przedsiębiorców, nie podnosimy stawek, z drugiej Rada ma prawo aktualizować te stawki, bo to jest tak naprawdę uchwała Rady i w tym zakresie to jest kwestia prowadzonej polityki podatkowej. Są samorządy, które tutaj bezwzględnie wykorzystują maksymalne stawki podatkowe, są też takie, które pozostawiają pewien zapas i margines determinując to mniejszymi ciężarami, obciążeniami dla mieszkańców czy dla przedsiębiorców, no i to jest wyraz w tym modelu też przedstawiony, dlatego jasno, myślę możemy to powiedzieć i podkreślić, bo sam Raport ma pokazać wszystkie aspekty i to, że pojawiają się głosy przeciwne, bazujące na tym Raporcie to pokazuje też, że w ramach tego dokumentu staraliśmy się odzwierciedlić jak najwięcej elementów. Czy występują jakieś kryterium różnicowania inwestycji? Z punktu widzenia porównań bardzo trudno coś takiego, jedyne kryterium to jest wartość, które tutaj możemy porównywać, bo sami Państwo zauważyli raz to jest inwestycja w kolektory, raz to będzie inwestycja w jakiś obiekt sportowy, a później coś innego. Generalnie cykl inwestycyjny w samorządzie, w każdym jest inny, to nie jest tak, że wszystkie gminy inwestują w danym roku w stadiony sportowe, potem wszystkie w baseny, potem wszystkie w drogi, tylko jest to w mocny sposób zróżnicowane. Elementy dotyczące wskaźnika zadłużenia, starałem się to w ramach przedstawionego materiału przybliżyć, że Państwo macie ten komfort, że dokumenty przygotowane ze strony służb finansowych są realistyczne i tutaj bazując na doświadczeniu z naprawdę wielu samorządów, bo przy raportach powiedziałem, że to jest ponad 40 samorządów, ale w kwestiach finansowych na co dzień współpracujemy 1200 albo i więcej, związanych z wieloletnią prognozą finansową, z zagadnieniami dotyczącymi zadłużenia, to oczywiście nie jedna osoba, to jest szereg, ale też bazując na informacjach, które tutaj występują, którymi się mogę podzielić to czy istnieje ryzyko, że załamią się inwestycje, nie, nie istnieje takie ryzyko. Czy istnieje ryzyko, że bank odmówi finansowania, nie, nie istnieje takie ryzyko. Korzystne parametry finansowe na tle innych samorządów, czy może powiem inaczej, fakt, że z punktu widzenia wydatków bieżących i to też jest w tym modelu, samorząd wygląda oszczędnie i gospodarnie to jest bardzo silna strona, bo to się przekłada na możliwość później spłaty tego zadłużenia. Bank w pierwszej kolejności patrzy na to czy ktoś odda pieniądze, a nie czy ktoś trzyma tych pieniędzy na górkę i wstrzymuje nie wiadomo po co, tak, więc pod względem oceny zdolności kredytowej te elementy, one się pojawiały wcześniej, dotyczące racjonalnej polityki w zakresie wydatków bieżących oraz niskiego relatywnego kosztu obsługi zadłużenia, jak najbardziej przesądzają o tym, że pod tym względem możemy spać spokojnie i też starałem się zwrócić uwagę, że w zakresie wieloletniej prognozy finansowej mówimy o krótkim horyzoncie czasowym, dzisiaj nie jest rzadkością, że samorządy planują spłaty zadłużenia do roku 2040, 42, nawet 45, więc pod tym względem sytuacja w Państwa przypadku pozostawia spory margines. Zagadnienia dotyczące infrastruktury i gospodarki komunalnej, niskie dotacje na drogi, tak, w modelu to zostało pokazane, ja tu nie będę absolutnie temu zaprzeczał, ale pokazać chciałbym też i to w Raporcie jest przedstawione, że to jest wartość, która rośnie ze średniej od 60 zł do 105, w poszczególnych okresach, które były analizowane, z tej części wymagającej uwagi w stosunku do średniej 2019-2021 nieznacznie spadło, ale w stosunku do wcześniejszych rośnie. Startujemy z dość niskiego tutaj poziomu, więc pod tym względem tutaj są dodatkowe elementy. Co do awaryjności sieci kanalizacyjnej, kwestie jak najbardziej do zwrócenia uwagi, pod tym względem tutaj w modelu to również zostało pokazane, faktem jest, że spada, ale to są też zagadnienia, które mają mieć walor takiej wskazówki, w którym kierunku w najbliższym czasie być może polityka inwestycyjna, ale to już przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego i innego dokumentu strategicznego czyli wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych powinna pójść”.

**Radny Robert Wróbel** „Ja bardzo krótko, stan miasta w raporcie oczywiście jest taki jak Pan przestawił, to są dane statystyczne, liczba uchwał odrzuconych, przyjętych tak dalej i tak dalej, natomiast najciekawsze w raporcie są rzeczy, których nie ma i one mnie najbardziej interesują, ponieważ jest to kolejny raport w Urzędzie Miasta i to nie jest kwestia do Pana naszego eksperta tylko do Pana Burmistrza, ponieważ jest to kolejny rok niespełnienia obietnic wyborczych, już piąty o jednej sprawie już wspomniano, czyli o budowie mieszkań komunalnych. Jeżeli w tym roku, tak jak Pan Burmistrz powiedział, faktycznie rozpoczniemy budowę mieszkań na os. Mazurskim no to bardzo dobrze, natomiast to jest piąty rok, w którym miały powstawać budynki komunalne co roku, to tak przypominam, w tym momencie proszę Pana Burmistrza o odpowiedź, bo rozumiem, że otrzymaliśmy kredyt z Banku Gospodarstwa Krajowego, więc proszę o informację na jakich warunkach to się udało uzyskać, bo to była główna kwestia, którą poruszaliśmy w zeszłym roku. Również w raporcie nie ma tego, rzeczy bardzo interesującej moim zdaniem, a mianowicie nie ma ani jednej wzmianki w 2022 roku na temat uzdrowiska w Mrągowie. Było to hasło wyborcze bardzo medialne, myślę, bardzo łatwo wpadające w ucho. W 2021 roku bodajże zostały zakończone prace geologiczne w Parku Słowackiego, proszę związku z tym o informację, ponieważ te dane, już wyniki przebadania torfu już na pewno są, czy ten torf, który tam się nadaje, czy jego ilości, zasoby i właściwości nadają się do otworzenia w Parku Słowackiego właśnie uzdrowiska, to jest druga rzecz. No i trzecia rzecz to jest też rzecz interesująca, ponieważ od 2018 deficyt miasta z 10, prawie 11 wzrósł do 2023 roku o 7 mln, czyli tak statystycznie 1 mln - 1,5 mln wydatkuje Pan więcej niż tak naprawdę mamy i to oczywiście, tak jak Pan ekspert powiedział, się przyłączam, że jeżeli ktoś inwestuje, tak jak powiedział Pan Tomasz Doraczyński z głową, no to nie ma żadnego problemu, bo są to faktycznie pieniądze zainwestowane, to oczywiście też wszyscy wiemy, że w przypadku akurat Mrągowa sytuacja finansowa, którą zastał Pan Burmistrz w nowej kadencji jest bardzo dobra, bo to był deficyt na poziomie 10 mln, wtedy coraz bardziej zmniejszany ten deficyt, teraz mamy 17 i porównaniu z innymi miejscowościami przy budżecie, który ma 120 mln, no to oczywiście to jest niedużo i stąd te dobre nastawienie banków, natomiast Pan Burmistrz wydaje 1 mln-1,5 mln rocznie na inwestycje, których tak naprawdę nie widać, bo co mamy tak naprawdę? Mamy kolektory deszczowe, na które otrzymaliśmy finansowanie, miasto Mrągowo w momencie w którym otrzymaliśmy dofinansowanie, na które też Pana poprzedniczka zapracowała miało wydać 2,5 mln, czy niecałe 3 miliony. Amfiteatr, który Pan buduje, tak jak ja mówiłem, zadaszenie amfiteatru w momencie, gdy mielibyśmy na amfiteatr 20 mln, które Pan nie doszacował, nie ma problemu. Jeżeli byłyby te 20 mln faktycznie zadaszenie, nie ma problemu, natomiast one będzie kosztowało co najmniej 30 milionów i stwarza dodatkowe koszty. To pokazuje, że również, czego nie ma w raporcie, inwestycje miejskie są, tak jak powiedział Jakub Doraczyński, nieprzemyślane. Przygotował Pan projekt zadaszenia, który Pan przelicytował o 1/3, ponieważ nie miał Pan najzwyczajniej w świecie w szufladzie projektu. Obecnie, chyba, że proszę mnie poprawić, jeżeli coś się zmieniło, na dzień dzisiejszy miasto Mrągowo przygotowuje, albo już przygotowało dwie inwestycje, a są to dwa place zabaw, z tego co było mówione ostatnio, na ostatniej komisji, czyli przed poprzednią sesją, przepraszam, to są jedyne inwestycje, które Miasto Mrągowo przygotowuje.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Jeszcze raz tutaj, Panie Przewodniczący, Drodzy Radni, Drodzy Mieszkańcy, rzeczywiście ręce opadają jak słucha się tych argumentów, no ale nic, no mamy taką opozycję jaką mamy, z zerową wiedzą i nie daj Boże, by te osoby funkcjonowały w następnej Radzie, bo to byłaby tragedia dla tego samorządu. Teraz przechodząc do odpowiedzi na te pytania, zresztą nie dziwi mnie takie, a nie inne zachowanie, bo jeżeli ktoś będąc radnym, pracując w jednostce miejskiej, jednocześnie prowadzi działalność gospodarczą to takie są skutki, że jest zaślepiony w swoich zachowaniach i działaniach swoją działalnością gospodarczą. Jeżeli chodzi o pieniążki, kredyty, które otrzymaliśmy na budowę dwóch budynków wielorodzinnych na os. Mazurskim to takich kredytów nie otrzymaliśmy. Na razie otrzymaliśmy promesę, decyzję o przyznaniu kwoty, która jest swojego rodzaju pieniędzmi, które nie są jakby, nie ma do nich doklejonych żadnych odsetek, a więc to jest ta kwota, pewna część inwestycji będzie musiała być oczywiście skredytowana, po to TBS taki kredyt zaciągnie, by wyręczyć mieszkańców, którzy nie mają zdolności kredytowej, by końcu mogli otrzymać swoje mieszkania. Uzdrowisko, cały czas odsyłam do miasta Lidzbark, do burmistrza miasta, do starosty miasta Lidzbark, jakie pieniądze tam zainwestowano, by końcu w Lidzbarku uzdrowisko powstało. Trwało to 20 lat, my jesteśmy w czwartym roku tak naprawdę w cudzysłowie walki o powstanie uzdrowiska. Myślę, że jeszcze cztery, pięć lat i takie uzdrowisko powstanie, powstanie ono 2 razy szybciej niż to uzdrowisko w Lidzbarku. Jeżeli Pan nie pokusił się, by zapoznać się z dokumentami potwierdzającymi lecznicze wartości borowin, których mamy na co najmniej 100 lat to wstyd. Tutaj mam nadzieję, że mieszkańcy zweryfikują swój wybór, bo jeżeli nie chce się przyjść do Urzędu i nie chce się zapoznać z tymi dokumentami, tak jak z dokumentami potwierdzającymi mikroklimat, który mamy idealny, by takie uzdrowisko mogło powstać, no to współczuję Panu. Dalszym etapem, tak jak wspomniałem jest to etap ustalenia obszarów ochrony uzdrowiskowej. To jest etap długotrwały, który trwa od 2 do 3 lat, wymaga różnych decyzji różnych ministerstw, a więc naprawdę proszę bez tej demagogii, bo naprawdę nie wkręci Pan mieszkańców, by próbowali opluć Burmistrza, że uzdrowisko jeszcze nie powstało, jak to jest możliwe. Jeżeli chodzi o kolektory, słynne kolektory, tak jak wspomniałem przeprojektowana została cała inwestycja, gdybyśmy wykonali to na bazie tego projektu i pozwolenia na budowę, które było bazą do wykonania tej inwestycji to byłaby to jedna wielka porażka i faktycznie duża część byłaby w ziemi i mieszkańcy tak naprawdę realnie oprócz tej wartości, a więc doprowadzenie do sytuacji, że wiele terenów nieinwestycyjnych staje się inwestycyjnymi to naprawdę nie byłoby mowy o parkingach, o hydrofun’ie, a więc placu zabaw, wodnym placu zabaw dla dzieci. Ja tylko przypominam, że ostatnia decyzja Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, przyznano nam ponad 3 mln zł dodatkowo, niezależne od tej kwoty, którą otrzymaliśmy na początku, gdy wniosek został pozytywnie rozpatrzony przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska. Wszystkie prace idą zgodnie z planem. Do końca roku ta inwestycja zostanie zakończona i tak jak mówicie, że te wszystkie realizowane inwestycje są nietrafione, a z drugiej strony mówicie, że te wszystkie inwestycje zostały zaproponowane przez poprzedniczkę, to ja już zaczynam się mylić i zaczyna mi się już mieszać czy rzeczywiście te inwestycje, które Waszym zdaniem zaplanowała poprzedniczka, ja też mogę zaplanować dziś w ciągu 5 minut 100 inwestycji, a zostały zrealizowane w tej kadencji czy one są złe, czy one są dobre. Jakie tu jeszcze były pytania, bo rzeczywiście, jeżeli ktoś porównuje, Panie Tomaszu *(Doraczyński)*, proszę zająć się obcinaniem nóg, tak jak kiedyś Panu doradziłem, bo to Pan robi świetnie. Jeżeli ktoś porównuje zadłużenie samorządu z 2018 roku wskazując kwotę zadłużenia, proszę powiedzieć jaki był wtedy, jaki wtedy był budżet, w jakiej wysokości. Teraz kwota budżetu około 125 milionów jest to budżet dużo, dużo wyższy, a więc prosiłbym żeby nie stosować takiej demagogii, bo naprawdę, podkreślam to, mamy bardzo mądrych mieszkańców i tego typu tanie chwyty nie przejdą. Jeżeli chodzi o wypowiedź tutaj radnego Cybula, który mówi, że mamy osiągnięcia jako miasto w tych kwestiach promocyjnych, Internet, posty i tak dalej. Nie tylko mamy osiągnięcia w tym zakresie, ale przypomnę Państwu, wiem, że ciężko będzie powiedzieć słowo gratuluję, super Panie Burmistrzu, miasto Mrągowo zostało uznane w rankingu Gazety Prawnej, w naprawdę najbardziej prestiżowym z możliwych rankingów jako miasto najlepiej rozwijające się i najlepiej zarządzane w kategorii miast do 100 tys. mieszkańców. Jesteśmy w pierwszej dziesiątce, to po pierwsze, a więc jeżeli chcecie dyskutować z ekspertami i z danymi twardymi, które były bazą do tego wyróżnienia to mieszkańcy to słyszą, dyskutujcie z tymi wyróżnieniami, jeżeli uważacie, że budżet jest źle skonstruowany to przypominam, Pani Skarbnik została uznana jako, jest pierwszej trójce najlepszych skarbników w Polsce w miejscowościach do 25 tys. mieszkańców, za co należą się ogromne gratulacje i naprawdę wstydźcie się, mówiąc o tym, że budżet się nie spina, że będzie brakować na inwestycje za kilka lat. Wypowiedzi eksperta są przez Was kwestionowane. Ekspert, który ma doświadczenie, tak jak powiedział, jeżeli kwestie finansowe bazują na ponad tysiącu miejscowości, nie ma żadnego zagrożenia, jeżeli chodzi o kontynuację inwestycji czy realizowanie nowych inwestycji, nie ma żadnego zagrożenia jeżeli chodzi o zdolność kredytową miasta Mrągowa. Nie ma takich zagrożeń. Jesteśmy naprawdę w małym procencie miast w Polsce, które bardzo dobrze funkcjonuje, świetnie wygląda pod względem finansowym, niezależnie od naprawdę potwornie trudnej sytuacji w kraju, podwyżki, inflacja. Ja dzisiaj jadąc tutaj sesję Rady Miejskiej w Mrągowie w Radiu Zet słyszałem wypowiedź eksperta, który wspomniał tak, że w związku z tymi kłopotami, trudnościami, które są obecnie 90% miast, które są w Związku Miast Polskich mają katastrofalną sytuację finansową. 90% miast, my jesteśmy w tych 10%, które bardzo dobrze funkcjonują i niezależnie od Waszych pytań, komentarzy, zaklinania rzeczywistości nie wmówicie mieszkańcom, że miasto jest w bardzo złym stanie, że jest brudne, że jest niedoinwestowane, że tak naprawdę jedna wielka porażka, bo po raz też pierwszy w historii to miasto, jeżeli chodzi o edukację jest pierwszej siódemce najlepszych, jeżeli chodzi o szkołę na ulicy Kopernika, pierwsza siódemka najlepszych szkół w województwie, zresztą jest to największa szkoła w województwie, a więc tym bardziej trudno nią kierować i nią zarządzać, wielki szacun dla dyrektora tej szkoły, więc, tak, Pani Burmistrz tam dobrze wybrała. Natomiast te inwestycje, które są realizowane na bazie wcześniejszych pomysłów to jest zła droga. Mamy też 5 mistrzostw województw, jeżeli chodzi o kwestie sportowe, po prostu bijemy inne miasta na głowę, ale to drobiazgi, ja powtarzam to ciągle, ale widzę, że nic nie dociera. To tak jak mówicie o podatku od środków transportowych, który, gdzie dochody z tego wzrosły kilkunastokrotnie, z tego podatku, bo zmniejszyliśmy tu podatek o połowę. Pamiętajcie, jesteśmy jednym z nielicznych miast w Polsce, które nie podniosło podatku od nieruchomości dla mieszkańców, choć sami wnioskowaliście, by to zostało dokonane i była taka jedna próba i wtedy byliście przeciw. To jest schizofrenia maksymalnie, ale ja wierzę i wiem, naprawdę mamy bardzo mądrych mieszkańców, jeżeli chodzi o podatki dla przedsiębiorców to, co wskazał ekspert, pomagamy w ten sposób, że nie były podnoszone, jedyna podwyżka 5%, więc ona nie pokrywa nawet 1/10 tych strat, które wynikają z inflacji, ma skutek na ten rok, a więc ja naprawdę tutaj jestem bardzo zadowolony, zachwycony tym co udało się zrealizować. Jak cofniecie się kiedyś rzetelnie w tył i porównajcie tą kadencję do kadencji poprzednich, pomimo ciężkiej, naprawdę nieprzewidywalnej sytuacji to jakbyście nie kombinowali nie będziecie w stanie powiedzieć, że w tej kadencji nic się nie udało, wszystko zostało zepsute, bo bijemy na głowę, jeżeli chodzi o tą kadencję poprzednie kadencje, jeżeli chodzi o liczbę inwestycji, rozwój miasta. Kwestie demograficzne, które są taką regułą w całym kraju, że ta liczba mieszkańców spada, oczywiście jest to mniej widoczne w miejscowościach, które mają 23-24 tysiące mieszkańców i wtedy, jeżeli jest spadek o 1000 to dalej zostaje 22-23 tysiące mieszkańców i wtedy jesteśmy powyżej progu 20 tys., a więc tak liczba radnych, która chyba nie jest największym problemem nie spada, a w naszym wypadku spadnie i moim zdaniem dobrze. Z 21 radnych do 15, będą też z tego tytułu oszczędności, ale macie prawo krytykować, mówić niezgodnie z realnymi danymi, macie prawo wprowadzać mieszkańców w błąd, manipulować. Ja takiego prawa nie mam, dlatego że ja ponoszę odpowiedzialności za swoje słowa.”

**Radny Tomasz Doraczyński** w nawiązaniu do wypowiedzi Burmistrza odparł „Bardzo Panu dziękuję, że po raz kolejny w kulturalnych słowach powiedział Pan co ja najbardziej umiem robić, czyli obcinać nogi. Dobrze, że Pan mi to przypomniał, bo już dawno tego nie wykonywałem. Jest to naprawdę na poziomie Pańskiej, że tak powiem, osoby i Pańskiej kultury osobistej. Natomiast jeżeli chodzi o drugą rzecz to chciałbym powiedzieć, Panie Burmistrzu, że wysłuchaliśmy teraz taki pean pochwalny, który wygłosił Pan na siebie, nie słyszeliśmy z radnych Pańskiej koalicji, żeby ktoś wystąpił i powiedział ile Pan dobrego zrobił. Słyszymy tylko Pana, cały czas Pan, „ja, ja, ja to zrobiłem, wszystko było wcześniej do niczego, tylko ja”, a Panu jeszcze powiem jedną rzecz, Pan ciągle się odwołuje do mieszkańców i myślę, że rzeczywiście mieszkańcy Mrągowa są mądrzy i zdecydują dobrze, ale chciałem jeszcze jedną rzecz powiedzieć, że to wszystko w dużej mierze, co Pan teraz zapisuje na siebie, bo Pan żadnych porażek nie poniósł, tylko same sukcesy z tego co słychać, większość, może nie większość, powiedzmy 50% tych rzeczy, które Pan się tu chwali, wynikają tylko z aktywności mieszkańców Mrągowa i z tego jacy oni są i za to im chwała, bo mieszkańcy Mrągowa są bardzo aktywni, bardzo zaangażowani w działalność i tak samo angażują się w inne działania. Baza na przykład tylko istnieje przy pomocy rodziców, nic praktycznie Pan się nie dołożył, w wielu innych sytuacjach tak samo i to mieszkańcy Mrągowa widzą, że Pan nimi manipuluje, zwyczajnie manipuluje i taka jest prawda”.

Głos zabrał **Radny Rafał Markowski** „Szanowne Panie, Szanowni Panowie, mieszkańcy Mrągowa, na jesieni w 2022 roku została oddana inwestycja na ul. Żołnierskiej. To jest drugi etap przebudowy ul. Żołnierskiej wraz z budową nowej drogi łączącej jednostkę z ul. Żołnierską. Mogę zaznaczyć, że jestem mieszkańcem bloku przyległego do nowej wybudowanej drogi. Oczywiście tutaj radny Pan Robert Wróbel, który mówił wcześniej, że żadnych inwestycji drogowych się nie robiło w naszym mieście w ostatnim roku 2022, ale wystarczyło wyjść tylko na podwórko, zobaczyć, są ustawione tablice, jest napisane ile dofinansowanie było, zaznaczę, z rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych oraz z rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. I tutaj jeszcze tak zaznaczę jedną rzecz dotyczącą naszego amfiteatru. Dlaczego już setki razy słyszymy tutaj od radnych opozycji, mówią cały czas o 30 milionach czy tam o 29 milionach, że będzie kosztowało zadaszenie amfiteatru. Mylicie się Panowie. Polski Ład, na pewno niektórych w oczy gryzie taka strategia przedstawiona przez rząd Prawa i Sprawiedliwości, który na nasz amfiteatr, na zadaszenie głównie daje około 21 mln, a z budżetu miasta na tą inwestycję będzie przekazane ok. 8 milionów, każdy umie liczyć. Miasto nasze jest miastem turystycznym, miejscowość nasza leży na Warmii i Mazurach. Jest to raj dla turystów, zielone płuca Polski można powiedzieć, jak nie Europy. Mrągowo słynie nie tylko z letnich imprez i festiwali, ale także z produktów, nie będę tutaj reklamował, bo wszyscy wiedzą o jaki produkt chodzi i moim zdaniem niewyobrażalnym jest fakt żebyśmy nie brnęli dalej w rozwój festiwali na mrągowskim amfiteatrze, żeby odrzucić tak dużą kwotę na dofinansowanie nie tylko zadaszenia na amfiteatrze, bo już w tym roku, w 2022 został wykonany nad amfiteatrem parking, a po sezonie letnim we wrześniu zacznie się przebudowa sceny, zadaszenia nad sceną i oczywiście zadaszenia widowni”.

Radny **Daniel Jakubas** dodał „Chciałem tak uzupełnić tutaj wypowiedź Pana Markowskiego co do amfiteatru i przypomnieć dla tej opozycji naszej szanownej, że niegdyś za poprzedniej kadencji inwestycja przebudowa amfiteatru została zrealizowana przy 10 milionowym nakładzie, zaledwie z dofinansowaniem 2,3 mln, tak więc proszę porównać sobie do tego dofinansowania obecnego, przy jakim będzie robiony amfiteatr”.

**Pan Hubert Goska** „Nie chciałbym zostawiać jednej rzeczy, która gdzieś tam zawisła w powietrzu, a która pozostała bez odpowiedzi, dlatego warto tego wrócić, to są dwie w sumie rzeczy związane z zadłużeniem i związane z wynikiem budżetu, że tego w raporcie nie ma. Poświęciłem chwilę, to słusznie i to chyba dobrze, że te raporty są rzeczywiście co roku, bo można cofnąć się do każdego i zobaczyć, tą chwilę poświęciłem, żeby spojrzeć jak się kształtowały poszczególne parametry i tak rzeczywiście, jak spojrzymy na wynik budżetu to tutaj zróżnicowanie jest spore, chociażby za rok 21, +12 mln, za rok 22 – 9 mln 400. Tylko wynik budżetu jest złudną kategorią, bo zawiera dotację, bo zawiera dochody ze sprzedaży mienia, bo zawiera wydatki majątkowe, może przybierać naprawdę zróżnicowane wartości i rzeczywiście jakbyśmy spojrzeli w całą historię tego to pod tym względem czasem było lepiej, czasem było gorzej, czasem coś było sfinansowane zadłużeniem. Dlatego bardzo często, i to jest coś to metodologicznie się zaleca, porównuje się wynik budżetu bieżącego, czyli środki, które są wpływami bieżącymi i co roku wpływają z tymi wydatkami, zestawia się z tymi wydatkami, które co roku muszą być przekazane czy na wypłatę wynagrodzeń, czy na utrzymanie obiektów i pod tym względem rok 2019 wynik bieżący plus 4 mln, rok 2020 wynik bieżący 4,1 mln, 2010 - 10 mln na plusie, największy w historii, ale to też były kwestie dotacji, 2021 - 10 mln, ale to była kwestia rozliczenia dotacji z Polskiego Ładu. Też i tutaj musimy na to zwracać uwagę, przepraszam, nie z Polskiego Ładu, to były środki na uzupełnienie dochodów w związku z utratą płynności, specustawy covid, ale 22 wracamy do 4,2 mln, czyli pod tym względem mówimy o całkowicie stabilnej sytuacji, która de facto w perspektywie całej kadencji, z tym jednym wyjątkiem, wynikającym z rozliczenia, dodatkowymi środkami, wygląda analogicznie i tutaj nie ma jakiegoś specjalnego pogorszenia ani polepszenia sytuacji. Natomiast w temacie zadłużenia, to myślę, że jest najciekawsze, rok 2018 - 12,4 mln przy dochodach na poziomie 96 mln. 22 - 12,2 mln przy dochodach na poziomie 120 mln. To są kwestie dotacji, to są kwestie subwencji. Jednym z elementów, które poruszaliśmy jakbyśmy to porównywali to jest wzrost wydatków oświatowych, ale za wzrostem wydatków oświatowych też podążał wzrost subwencji. (*Wypowiedź została przerwana przez Radnego J. Doraczyńskiego, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu).*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** przypomniał, że głos ma ekspert i poprosił, by nie wymieniać się zdaniami.

**Pan Hubert Goska** kontynuował „Generalnie wzrost dochodów wynika z tego, że jest wyższy koszt realizacji części zadań, chociażby dotacje na zadania zlecone, subwencje rosną, chcąc nie chcąc podatek od nieruchomości czy wpływy z PIT-u też rosły. Jeżeli spojrzymy na te wszystkie kategorie to są wartości, które jak najbardziej nominalnie rosły. Nominalnie kwota zadłużenia jest taka sama jak w roku 2018. To chciałem tylko powiedzieć, podkreślić. Celem sprostowania jest przerzucenie uwagi na wynik budżetu bieżącego, żebyśmy się nie poruszali w kategoriach wyniku budżetu ogółem, bo ten z roku na rok może naprawdę przybierać zróżnicowane wartości in plus, in minus”.

**Radny Dariusz Papiernik** powiedział „Uważam, że raport napawa w wielu kwestiach optymizmem, w niektórych faktycznie są tam, tak jak kwestia demograficzna to zwraca uwagę na pewien niepokój, ale ja nie o tym chcę mówić. Chciałem powiedzieć o inwestycjach, nie będę wymieniał dużych inwestycji, bo to mieszkańcy widzą i wszyscy wiedzą co się zmieniło na przestrzeni kilku ostatnich lat czy choćby tego roku w Mrągowie. Ja chciałbym powiedzieć o kwestii może mało istotnej dla wielu, ale to jest znaczna część naszych mieszkańców, a konkretnie chcę powiedzieć o ogródkach działkowych. Od 90 lat, jak pamiętam, wcześniej to byłem młodszym chłopcem, się tym nie interesowałem, ale od 90 lat problem był z jakąkolwiek pomocą miasta dla ogrodów działkowych. Tylko w tej kadencji Pan Burmistrz, raz - odtworzył drogę, która została wytyczona w 66 roku, drogę dojazdową do ogrodu działkowego imienia 500-lecia Mikołaja Kopernika w Mrągowie, jedyna legalna droga była zarośnięta i nieprzejezdna. Tam było zdarzenie takie, że kobieta zasłabła, pogotowie nie mogło dojechać. Tylko dzięki Burmistrzowi ta droga została odtworzona, gdzie to się spotkało z wielką krytyką. W wielu kwestiach Pan Burmistrz pomaga nam, chociażby dzisiaj podpisaliśmy umowę między Marszałkiem Województwa a Urzędem Miejskim i tutaj wielkie podziękowania dla Pani Kierownik *(referatu BIG)* za determinację i to, że w tak krótkim czasie udało się dopiąć tą sprawę, bo to było dosłownie rzutem na taśmę, napisanie akcesu, zebranie dokumentów i dostarczenie wszystkiemu i temu, że Burmistrz nam naprawdę tutaj w tym pomagał. Może nie powinienem tego mówić, ale dzisiaj jak podpisywana była umowa widziałem jak był traktowany w Urzędzie Marszałkowskim. W Urzędzie Marszałkowskim nie było osoby, która nie podeszła do Burmistrza się przywitać i zamienić kilka zdań. Od marszałka po burmistrzów z innych miejscowości, ale to nie to jest, dla nas, dla ogrodów działkowych najważniejszą kwestią jest to, że dostaliśmy dofinansowanie na włączenie naszego ogrodu do ujęcia, do sieci wodnej i sieci kanalizacyjnej, gdzie nie mogliśmy się tego doprosić przez lata. To jest dla nas, dla działkowców jest, to jest około 30 lat to był problem, odwieczny problem i to tylko dlatego, że fakt faktem Burmistrz wysłuchał nas, przychodził na spotkania rozmawiać z działkowcami, wielokrotnie był na walnym zebraniu i kolejna sprawa chciałam się też odnieść do tak zwanego tego ujemnego wskaźnika, jeżeli chodzi o wymeldowanie, te wartości. Pamiętam jak w 2019 roku Pan radny Jakub Doraczyński i to nie jest uwaga tylko stwierdził, była rozmowa, wtedy była rozmowa na temat budowy bloków na os. Mazurskim, około 19, ewentualnie 20, była pierwsza rozmowa na temat budowy bloków na os. Mazurskim i Pan Jakub powiedział, no nie teraz, będzie można sięgnąć do protokołów, ale nie pamiętam dosłownie, ale cytuję z pamięci, że „trend w mieście jest taki, że wspierać trzeba budownictwo jednorodzinne, bo młodzi ludzie tak budują” i faktycznie Panie radny, ja Pana nie krytykuje. W tamtym okresie bardzo dużo ludzi, bardzo dużo mieszkańców naszego miasta zauważyło, że mogą kupić działkę czy w mieście, czy poza miastem. Działki były tanie, aczkolwiek choćby Pan Radny Cybul też posiada dom w Marcinkowie, czyli też jakby wyjechał, no nie jest mieszkańcem Mrągowa prawda. (*Wypowiedź została przerwana przez Radnego W. Cybula, który poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu zareagował na słowa Radnego D. Papiernika na swój temat).* Radny D. Papiernikodparł „Nie, nie, nie ja nie o tym, nie o tym mówię, nie o tym mówię. Dobrze, przepraszam, przepraszam nie o tym chciałem powiedzieć, ale mówię o trendzie, młodzi ludzie, choćby z mojej rodziny, też było stać kupić działkę i zaczęli budować domki jednorodzinne, później pojawiła się pandemia i krach w budownictwie, wzrost cen materiałów budowlanych. Kiedy to lekko stopniało ludzie zaczęli kończyć budowę, aby nie spłacać kredytu i wyzbywali się mieszkań w Mrągowie. Nikt nie obliczył ilu mieszkańców Mrągowa młodych stać było wybudować dom sobie gdzieś na obrzeżach miasta i wyprowadzili się, a że zrobili to raptownie teraz, w tym roku, kiedy nastąpiła jak gdyby odwilż w sektorze budownictwa, no to być może można się upatrywać, że wartość w tym roku tak nam skoczyła, ale to był trend, który narastał latami, bo ja sam też rozważałem czy nie kupić sobie domku gdzieś tam i przeprowadzić się na obrzeża, bo już mam dosyć mieszkania w blokowisku i dużo ludzi tak myśli. Jeśli sytuacja finansowa danej rodziny się poprawi na tyle, że może sobie kupić to dlaczego nie? Ja tego nie krytykuję, każdy jeśli może niech się wybuduje, a to też w jakimś stopniu rzutuje i na to jaka jest liczba mieszkańców w naszym mieście i nie do końca też się zgadzam, że tutaj w tej kwestii musi być winny Burmistrz, tutaj nie do końca się w tej kwestii zgadzam. Ale też pragnę zwrócić uwagę, aby ten czynnik też wziąć pod uwagę”.

**Radny Jakub Doraczyński** „Na świeżo do wypowiedzi ostatniej, ja przypomnę Tobie Jacku *(Radny zwrócił się do Radnego Dariusza Papiernika)*, że Ty być może nie pamiętasz, ale w poprzedniej kadencji byłeś również w koalicji rządzącej i zdaje się, że w tamtych tematach, jak już widziałeś te problemy i rozumiesz to nie za wiele zdziałałeś. Jeszcze wracając do tego Rafał *(Markowski)*, co Ty mówiłeś, bo ja za każdym razem mówię jedną rzecz - czy to jest inwestycja dobra czy nie dobra, każdy może mieć swoją opinię, ale wiesz doskonale o tym rozmawialiśmy, że to jest kwestia tego jak tą inwestycję się realizuje, bo jeżeli zaczynacie nową kadencję samorządu, Pan Burmistrz w swojej ulotce wyborczej obiecuje zadaszenie amfiteatru to co się robi w pierwszym roku? Zleca się dokumentację projektową. Wtedy jest czas na realizację projektu, żeby on był logiczny, nie był drogi ani nie był realizowany naprędce.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił by wrócić do omawiania Raportu z 2022 r., z uwagi na niepotrzebnie przedłużany czas.

Radny Jakub Doraczyński: Jeszcze tylko a propos amfiteatru, nie porównywałbym tego jaki był wymóg w tamtym czasie rozlatującego się amfiteatru, który groził, że imprezy w ogóle odpłyną. (*Wypowiedź została przerwana przez Radnego D. Jakubasa, który wypowiedział się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu).* Radny J. Doraczyński zapytał Przewodniczacego czy zareaguje.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odaprł ponownie, żeby Radny odnosił się do Raportu, bo wiele razy zabierał głos, a inni czekają na głos.

**Radny Jakub Doraczyński** dodał „Czym innym jest, bo już starego amfiteatru zdaje się, że niewiele osób pamięta, pilna potrzeba budowania amfiteatru... *(wypowiedź została przerwana przez radnego D. Jakubasa).* „Ale czy Pan radny da skończyć? Proszę się uspokoić. Panie Przewodniczący, czy Pan zareaguje?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Panie Radny, nie zwraca Pan uwagę nikomu oprócz mnie, ja jestem od zwracania uwagi, nie Pan.

**Radny Jakub Doraczyński** „To proszę”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Pan kontynuuje myśl nad raportem 2022”.

**Radny Jakub Doraczyński** powiedział „Także to jest ta myśl wracając do tego, dziękuję bardzo”.

Następnie głos zabrał **Radny Bogusław Wilk** „Proszę Państwa, mówimy o różnych sprawach nie zawsze związanych z raportem. Chciałem powiedzieć, że te 20 milionów, które Panowie tutaj mówicie cały czas można wydatkować było w mieście na co innego, na drogi. Kochanowskiego zrobiono, a dlaczego w środku w mieście nie zrobiono, Warszawska, Królewiecka, tylko nasze resory i nasze samochody to mają problemy. Non stop tylko zawieszenia się naprawia, to tak reasumując to, co Państwo powiedzieliście. W 2019 roku było przyrost ilości ludzi, którzy zameldowali się w Mrągowie. Ja się nie dziwię, bo w 2019 roku oddano dwa budynki, miasto oddało dwa budynki, w związku z tym ludzie, którzy się tam zameldowali, między innymi to też było powodem, że był ten przyrost. Jeżeli się nie buduje tanich mieszkań i blokuje się niektórym deweloperom możliwości budowy mieszkań w Mrągowie to nie dziwmy się, że ilości mieszkańców nam spada i będzie spadała, dopóki nie będzie budowane więcej mieszkań. Jeżeli kilku deweloperów będzie budowało w Mrągowie na pewno te mieszkania będą tańsze a nie tylko patrzymy, że jeden rocznie budynek się oddaje w Mrągowie i to nie pozwala na to, żebyśmy mieli tańsze mieszkania i to tylko chciałem powiedzieć na ten temat”.

Głos zabrał **Radny Grzegorz Parda** „Szanowni Państwo, według danych statystycznych GUS-u w 2020 roku było 40 tys. migracji z miast na wieś, a w 2021 - 50 tys. migracji z miast na wieś. Z 2022 nie ma danych, ale wynika to między innymi z tego, że Polacy generalnie się bogacą i są coraz zamożniejsi i taka jest ich chęć, żeby kupić sobie działkę na wsi i tam się pobudować, a nie chcą po prostu mieszkać w wielkiej płycie i ta dyskusja tutaj o tym, że się tyle czy tyle wyprowadziło z Mrągowa to nie ma najmniejszego sensu, taki jest trend generalnie w Polsce i tak to jest. I tutaj dyskutowanie o tym kilka godzin nie ma najmniejszego sensu, gdzie trzeba się skupić na poważnych sprawach, a nie na demagogii”.

**Radny Dominik Tarnowski** powiedział „Szanowni Państwo, Szanowne Mieszkanki Mrągowa, Szanowni Mieszkańcy Mrągowa, bardzo Państwa za to przepraszam, za tą całą dyskusję, której musieliście Państwo wysłuchać. Mam nadzieję, że większość z Państwa tych mniej zainteresowanych lokalną polityką nie będziecie musieli być poddawani i wysłuchiwać tego, co dzisiaj mówili radni opozycji, ale ja Państwu wytłumaczę dlaczego tak było, dlaczego to tak dzisiaj wyglądało. Otóż, Szanowni Państwo, po ponad 20 latach rządów Pani burmistrz Otolii Siemieniec, wspieranej dzielnie przez Mrągowską Wspólnotę Samorządową i od czasu do czasu przez Mrągowska Inicjatywę Społeczną, Miasto Mrągowo wylądowało na liście sporządzonej przez naukowców z Polskiej Akademii Nauk, jest to taka słynna lista miast dotkniętych procesami degradacyjnymi, tych, które tracą funkcje społeczno-gospodarcze. Szanowni Państwo, po tych latach rządów było tak świetnie, że Mrągowo wylądowało w tym cudownym rankingu. W tym roku, w roku 2022, którego dotyczy Raport, Mrągowo wylądowało w innym rankingu, w rankingu przygotowanym przez taką prestiżową gazetę, takie prestiżowe wydawnictwo Rzeczypospolita, bardzo cenione na rynku prawniczym, na rynku doradczym, na rynku gospodarczym i w takim niezwykle prestiżowym tym razem rankingu Miasto Mrągowo znalazło się wśród 10 najlepszych miasto do 100 tys. mieszkańców. Tutaj za chwilę będą rozmowy dotyczące realizacji budżetu, więc dodam Państwu, że ten budżet pod względem formalno-prawnym i księgowym był realizowany bezpośrednio przez Panią Skarbnik Anetę Romanowską i Pani Aneta Romanowska w tym samym rankingu skarbników miast do 100 tys. zajęła dopiero III miejsce, Szanowni Państwo, tylko brązowy medal. Ja już na Komisji Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych wyraziłem swoje ogromne zdziwienie czemu tak dobra Pani Skarbnik zajęła dopiero III miejsce w kraju, powinniśmy być pierwsi Pani Skarbnik. Także Szanowni Państwo to jest kolejny ranking, na którym obecnie miasto Mrągowo jest. No to powtórzę, Szanowni Państwo, w poprzedniej kadencji byliśmy bardzo wysoko w rankingu miast dotkniętych skutkami deprawacyjnymi, skutkami wykluczenia gospodarczego, wykluczenia społecznego. W tej chwili dziwnym trafem, po tych fatalnych rządach Burmistrza Bułajewskiego lądujemy w zupełnie innym rankingu prestiżowej gazety, bardzo cenionym wśród samorządów rankingu. No to patrzmy na to jak oceniają nas ci, którzy mieszkają na zewnątrz, bo tak jak mówią, są bardziej obiektywni. Oczywiście Panie Burmistrzu, ja tu będę mówić we własnym imieniu i w imieniu moich wyborców, Panie Burmistrzu jest wiele niedociągnięć. Oczywiście, że tych niedociągnięć jest wiele. Moi wyborcy na przykład mówili mi o tym, że za późno Pan zerwał z popłuczynami po Pani Burmistrz Otolii Siemieniec i za późno pozbył się Pan z koalicji tutaj w Radzie Miejskiej radnych MIS-u, którzy przez ładnych kilkanaście miesięcy blokowali różne Pańskie dobre inicjatywy i to jest rzeczywiście zaniedbanie, całe szczęście potem intensywną pracą Pan to podczas następnych lat tej kadencji nadrobił i to jest bardzo dobre posunięcie, dlatego wyniki w roku 2022 były takie dobre i to jest dowód na to dlaczego tak się stało. Panie Burmistrzu, oczywiście, że są inne rzeczy, na które moglibyśmy wskazywać jako mieszkańcy, bo wie Pan, pierwsza dziesiątka to też jest dobrze, no ale czemu nie I miejsce w kraju w tych miastach do 100 tys.? Także liczymy na to, że Pan ma jeszcze tutaj te znaczną liczbę miesięcy do zakończenia tej kadencji, że będzie, jeszcze lepiej, że będzie jeszcze lepiej, liczymy na to. My tu w swoim gronie możemy mówić właśnie o tego typu sytuacjach, które są sytuacjami takimi bezpośrednimi, życiowymi i że zawsze mogłoby być lepiej. Zawsze mogło być lepiej, niestety jest tak dobrze, że dzisiaj radnym opozycji w bardzo wielu kwestiach puściły nerwy. Mieliśmy tutaj takie tyrady ze strony radnych Doraczyńskich, no tu Waldek to tak personalnie odebrał pewną uwagę jednego z radnych koalicji, też tak jakoś to dosyć mocno poszło. Ja tylko tak sygnalnie odniosę się do kilku uwag, które padły tutaj ze strony radnych opozycyjnych, między innymi o tym, że w Mrągowie jest brudno. Szanowni Państwo to ja Państwu obiecuję, bo mam w takim starym komputerze, takim jeszcze wiecie Państwo, nie w laptopie tylko takim tym stacjonarnym z czasów z kadencji 2002-2006 mam przygotowaną dokumentację fotograficzną jak wtedy czysto było w Mrągowie i wtedy radny Miksza był członkiem koalicji rządzącej z Panią Burmistrz, ja Państwu obiecuję, jak mi się uda ten komputer uruchomić to ja Państwu na którejś sesji za zgodą Pana Przewodniczącego specjalny punkt w sesji będziemy mieli, żebym mógł pokazać tą czystość miasta Mrągowa, te uporządkowanie za kadencji Pani Burmistrz Otolii Siemieniec, ja to dzisiaj naprawdę wszelkimi siłami postaram się to zrobić i wtedy porównamy sobie jak wyglądało miasto Mrągowo w poprzedniej kadencji, jak ono wygląda obecnie. Druga sprawa, przecież za czystość odpowiadają firmy wykonujące te usługi, to nie Pan Burmistrz bezpośrednio odpowiada tylko firmy wykonujące te usługi. Jeżeli były i są uwagi ze strony mieszkańców Mrągowa to należy je zgłaszać do Urzędu Miejskiego i Urząd Miejski będzie wyciągał konsekwencje z nienależycie ewentualnie wykonywanych usług. Przecież to chyba na tym nam zależy żeby wspólnie poprawiać tą sytuację w naszym mieście. Szanowni Państwo nie dalej jak w piątek u nas w muzeum była para, para z Krakowa, która zwiedzała, przepraszam, to był czwartek, nie, we wtorek, we wtorek przepraszam najmocniej, zwiedzała nasze miasto, Pani jest zatrudniona w Urzędzie Miejskim w Krakowie na bardzo takim prominentnym stanowisku i Pani pochwaliła nasze miasto za schludność, za czystość, za elegancję, że to jest naprawdę śliczne, nieduże, mazurskie miasteczko, także, Szanowni Państwo, no właśnie chyba Pani musiałaby pójść po poradę do radnych opozycji żeby odpowiednio jednak ocenić nasze Mrągowo. Ja na co dzień w mojej pracy stykając się z turystami odwiedzającymi nasze miasto, ja nie usłyszałem ani jednej negatywnej opinii na temat nieczystości czy brudu w naszym mieście. Oczywiście, my jako mieszkańcy Mrągowa mamy prawo mieć uwagi, mamy prawo motywować Burmistrza, Urząd Miejski i tych, którzy wykonują przetargi na rzecz miasta, żeby było jeszcze lepiej i bardzo dobrze, tylko Szanowni Państwo, między taką narracją pogardy, ataku a narracją wspólnej pracy na rzecz poprawy sytuacji miasta to jest ogromna różnica. Ja od radnych opozycji oczekiwałbym, że chociaż tuż przed wyborami przebudzą się i zaczną rzeczywiście próbować współpracować z bardzo dobrym Burmistrzem, który jest w ten sposób oceniany nie tylko przez mieszkańców Mrągowa, ale przez bardzo obiektywne, bardzo prestiżowe rankingi zewnętrzne. Tutaj nie ma mowy o uznaniowości, to jest Szanowni Państwo zerojedynkowe, jeżeli mamy wskaźniki budżetowe, jeżeli mamy wskaźniki demograficzne, jeżeli mamy wskaźniki społeczne, one są przeliczane i statystycznie wychodzi, że Mrągowo jest w pierwszej 10 najlepszych miast, miast do 100 tys. mieszkańców w naszym kraju. Szanowni Państwo, jesteśmy jednym z dziesięciu najlepszych miast, według rankingu Perły Samorządu Rzeczpospolitej, powinniśmy być z tego dumni, Szanowni Państwo, wszyscy radni, nie tylko radni koalicji, ale także radni opozycji powinni być z tego dumni i powinni dzisiaj pochwalić Burmistrza i podziękować za te starania. Oczywiście, że Państwo macie prawo mieć uwagi i z chęcią bym takich merytorycznych uwag wysłuchał. Szanowni Państwo, jeszcze jedna rzecz, rzecz dotycząca ewentualnie właśnie tego brudu rzekomego w Mrągowie. Mieliśmy taką sytuację kilka miesięcy temu, gdy okazało się, że jeden z bliskich członków rodziny jednego z radnych Rady Miejskiej w Mrągowie najzwyczajniej podrzucił śmieci pod kontener PCK, Szanowni Państwo, jeżeli Państwo jako radni i Wasze rodziny nie będziecie dawali przykładu dobrego przykładu tego, że nie należy śmiecić w Mrągowie, to jak moralnie Wy macie prawo żądać, żeby było czysto w Mrągowie, skoro działacie w zupełnie innym kierunku, tak, czy Wasi bliscy działają w zupełnie innym kierunku. Oczywiście, żeby nie było. Nie generalizuje, nie mówię o wszystkich, mówię o pojedynczym, udowodnionym przykładzie, tak, o pojedynczym, udowodnionym przykładzie, że tak się stało. Jest to sytuacja bardzo przykra, bardzo źle wpływająca na wizerunek miasta naszego, dlatego że najbliższa rodzina jednego z radnych nie potrafi dać dobrego przykładu, tak. Myślę, że takich sytuacji powinniśmy unikać i ogólnie rzecz biorąc powinniśmy pracować nad tym żeby ich w przyszłości nie było. Kwestia wypowiedzi jednego z radnych dotyczącej ul. Plutonowej 1 i stanu tego budynku. Ja pamiętam, Szanowni Państwo, taką sytuację, ponieważ to niedaleko, że tak powiem, w sferze moich zainteresowań leży, tak ja doskonale pamiętam reakcję mieszkańców Mrągowa podczas tego pożaru, gdy między innymi jeden z radnych opozycji przybył tam. Szanowni Państwo, te okrzyki i te inwektywy, które były kierowane w stronę tego radnego to jest naprawdę na taką opowieść, które dzisiaj no niestety nie mogę przytoczyć, nie mogę przytoczyć, Pan Zastępca Burmistrza, Pan Tadeusz Łapka był świadkiem tej sytuacji i na własne uszy wysłuchał tego wszystkiego i wyraził ogromne zdziwienie, że radny ten mógł zdobyć dosyć spore poparcie w tym okręgu wyborczym, skoro tak szybko utracił to poparcie i musiał wysłuchiwać tak wielu bardzo nieprzychylnych opinii na własny temat, ale tak było, na to świadkiem jest Pan zastępca Burmistrza, Pan Tadeusz Łapka, który bardzo dzielnie, bardzo odważnie był na miejscu tej tragedii, świadczył bezpośrednio pomoc tym mieszkańcom. Bardzo dziękujemy Panie Burmistrzu za taką postawę. Bardzo dziękujemy, Szanowni Państwo, moglibyśmy ten sposób właśnie zbijać kolejne Państwa argumenty, w cudzysłowie argumenty, gdyż one nie są argumentami a są to zwykłe ataki wynikające z Państwa ogromnej frustracji, z ogromnego niespełnienia, a także niestety jeszcze z tego uczucia, mógłbym to takim kolokwializmem ująć, ale z utraty degradującego wpływu na miasto Mrągowo. Państwo przez wiele wiele lat mieliście ogromnie degradujący i niszczący wpływ na to miasto i w tej chwili nie możecie patrzeć na to, że przyszedł człowiek, dr hab. Stanisław Bułajewski, wieloletni mieszkaniec naszego miasta, uczący się tutaj, przez cały okres i studiów i potem pracy zawodowej bezpośrednio cały czas związany z Mrągowem i dokonuje trudnego, mozolnego procesu sanacji. Panie Burmistrzu, w imieniu mieszkańców Mrągowa, w imieniu własnym serdecznie Panu za to dziękuję, za ten ogromny, codzienny wysiłek, za to ogromne zmęczenie, za tą codzienną, wielogodzinną pracę w roku 2022 tutaj w Urzędzie Miejskim”. *Radny B. Wilk zapytał gdzie w wypowiedzi jest mowa o Raporcie.* „Już Panie radny Wilk przechodzę. Do mnie trafiały opinie mówiące o tym, że wielokrotnie w bardzo późnych godzinach Pan pracuje z swoim gabinecie, bo mieszkańcy to widzą, widzą zapalone światło w gabinecie Burmistrza i tą ciężką pracę, która dzięki Pańskim wysiłkom kończy się zdobywaniem rekordowej liczby środków zewnętrznych przeznaczonych na inwestycje służące mieszkańcom, kończy się tym, że wydatkujemy w budżecie roku 2022 znacznie więcej środków na sport i turystykę. Tak, dzięki temu inwestycje rosną dwukrotnie w porównaniu z rokiem 2021. Ja rozumiem ten paniczny atak ze strony opozycji, on jest atakiem tylko i wyłącznie nie merytorycznym, bo trudno dyskutować z tym, co przedstawił Pan Hubert Goska, który jest specjalistą w dziedzinie badań dotyczących wskaźników samorządowych, ich osiągnięć, sukcesów społeczno-gospodarczych. Nigdy nie będzie idealnie, ale jest naprawdę bardzo dobrze, co nie oznacza, że nie oczekujemy, Panie Burmistrzu, żeby Miasto Mrągowo w końcu było nie tylko w pierwszej dziesiątce, ale było pierwsze w tym rankingu. Mam nadzieję, że w przyszłej kadencji to się uda, ale tylko i wyłącznie dzięki dobrej Pańskiej pracy. Jeszcze najważniejsza rzecz, bo rzeczywiście to jest rzecz, o której mówią mieszkańcy Mrągowa i niestety o tym trzeba tutaj powiedzieć bardzo głośno, dlatego że wielu mieszkańców Mrągowa, bo to jak dzisiaj, mamy dzisiaj troje, czworo mieszkańców Mrągowa, ja przypominam sobie, Szanowni Państwo, tylko jedną sesję Rady Miejskiej, na której było znacznie więcej mieszkańców Mrągowa. To była sesja Rady Miejskiej kiedy Państwo z opozycji przez krótki czas mieliście większość, przez kilka miesięcy, może tak blisko roku, tak, wtedy mogliście zrobić wszystko, wszystko co chcieliście, mieliście większość. Wiecie co wtedy zrobiliście jedynie? Zagroziliście realizacji najważniejszej inwestycji miejskiej, zagroziliście realizacji budowy mieszkań komunalnych, wtedy groziliście, że groziliście, tym że. (*Wypowiedź była przerwana przez Radnego J. Doraczyńskiego, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu).*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** rzekł „Uspokajam, radny Tarnowski ma głos, proszę nie przerywać Panie Radny Doraczyński.

**Radny Dominik Tarnowski** kontynuował „Groziliście tym, że nie będzie można budować tych budynków i dzisiaj Wy wypowiadacie się, że to jest jakiś problem w naszym mieście, że to jest wina Burmistrza albo większości koalicyjnej, nie, Szanowni Państwo, to przez tą Waszą taktyczną większość przez pewien czas w Radzie Miejskiej jest opóźnionych bardzo wiele rzeczy, które mogłyby być zrealizowane więcej. To Wy jesteście winni temu, że ta budowa jeszcze się nie rozpoczęła, bo to Wy przedłużaliście. Wy przeszkadzacie notorycznie Burmistrzowi składaniem kolejnych donosów do różnych instytucji. Znaczna część pracowników Urzędu Miejskiego, łącznie z Panem Burmistrzem, łącznie z Zastępcą Burmistrza, łącznie z Panią Sekretarz ten czas, który mogliby poświęcić na pozyskanie jeszcze większej liczby środków finansowych to dzisiaj i w niedalekiej przeszłości i zapewne w przyszłości, bo Wy nie odpuścicie, bo Wy nie odpuścicie mimo tego, że żaden z tych donosów nie zakończył się prawomocnym skazaniem, ukaraniem, Wy dalej to robicie, dalej donosicie, ten czas powinien być poświęcony i mógłby być poświęcony na dobre działania dla mieszkańców, a to przez Was nie zrealizowano większej liczby dobrych rzeczy, ponieważ Wy notorycznie Burmistrzowi przeszkadzacie. Mieliście tą większość i wykorzystaliście ją tylko i wyłącznie po to, żeby trojgu z Was, trzem radnym podwyższyć diety, to rzeczywiście tutaj macie Państwo rację, trzech radnych otrzymało dzięki Waszej większości wyższe diety, to jest prawda, trzech oczywiście członków Waszego obecnie wspólnego klubu. Szanowni Państwo, to jest takie nasze wspólne zobowiązanie i mam nadzieję, że to zobowiązanie dzisiaj także wybrzmi ze strony Pana Burmistrza, że rzeczywiście mieszkania komunalne w tej chwili będzie ten program ruszał z kopyta, już rzeczywiście teraz będzie ogromny nacisk na to bo akurat przyszedł ten dobry czas, że są możliwości dzięki wsparciu rządowemu, ja się z tym rządem nie zgadzam. Ja nie jestem zwolennikiem tego rządu, ale tam gdzie pozyskujemy środki to ja będę dziękować i będę mówić jeszcze więcej dla Mrągowa, jeszcze więcej dla Mrągowa i niezależnie od tego jaki to będzie rząd oby było jak najwięcej pieniędzy dla Mrągowa, a Państwo dzisiaj powinniście milczeć, milczeć powinniście. Powinniście się wstydzić za to, że przeszkadzaliście Burmistrzowi i większości radnym. Szanowni Państwo, mieszkańcy Mrągowa, Państwo tego nie słyszycie, ale te słowa są niezwykle niewygodne dla naszych kolegów z opozycji, bo oni tego nie chcą słuchać, oni nie chcą słuchać prawdy, dlatego że ich ulubionym aspektem życia społecznego jest kłamstwo, manipulacja i donosy. Kłamstwo, manipulacja i donosy. Szanowni Państwo byłoby to straszne miasto gdybyśmy pozwolili, my mieszkańcy Mrągowa, żeby choćby cień tych niebezpiecznych ludzi miał jakikolwiek, najmniejszy wpływ na nasze miasto. Dzięki temu, że nie ma wpływu na nasze miasto to tak jak powtórzyłem, nasze miasto dzisiaj jest w pierwszej dziesiątce najlepszych samorządów w Polsce. Oby tak dalej. Bardzo dziękuję Panie Burmistrzu, bardzo dziękuję Szanownym Kolegom, przepraszam, Szanownym Koleżankom i Szanownym Kolegom Radnym, którzy przez ten miesiące, przez te lata wytrzymaliście i wytrzymujecie ten hejt, te obrzydliwe, wstrętne ataki ze strony radnych opozycji. Gratuluję Wam, bo jesteście dzięki temu współautorami tego ogromnego sukcesów, których głównym autorem jest Pan Burmistrz Stanisław Bułajewski, dzielnie wspierany przez zastępcę Pana Tadeusza Łapkę. Panie Przewodniczący, dziękuję Panu za 2022 rok. Jeżeli Pan Hubert Goska zapomniał o czymkolwiek w tym raporcie to Pan w związku z tym, że nie obejrzał pewnie wszystkich relacji z sesji to zapomniał Pan, albo po prostu nawet nie zapomniał, no nie wiedział Pan, że należy tutaj w naszej sytuacji to dopisać ogromny wkład, ogromną wytrzymałość i ogromne miłosierdzie chrześcijańskie, jakie na każdej sesji Pan Przewodniczący Henryk Nikonor wykazuje wobec radnych opozycji. Panie Przewodniczący ten Raport o stanie miasta to także jest Pański sukces, bo dzięki temu, że Pan w normalny, przyzwoity sposób prowadzi te sesje, dzięki temu także Pan ma ogromny udział w tym ogromnym sukcesie Pana Burmistrza, całej koalicji i co najważniejsze miasta Mrągowa i mieszkańców miasta Mrągowa. Serdecznie, serdecznie dziękuję, gratuluję i liczę na to, że z pierwszej dziesiątki awansujemy na miejsce pierwsze, tak w przypadku Pana Burmistrza, jak i w przypadku Pani Skarbnik”.

**Radny Rafał Markowski** powiedział, że Radny Szanowny Dominik Tarnowski, z którym nie zawsze się zgadza w wielu kwestiach, pozytywnie podsumował debatę nad Raportem o stanie Gminy Miasta Mrągowo. „Dziękujemy mu za to. Patrzę, że mamy tak szczerze 18.35, jeszcze nie dokończyliśmy tego punktu piątego, a pozostanie nam jeszcze 15, tak myślę, że debata nad Raportem Gminy Mrągowo to takie rozmowy niedokończone, w pozytywnym tego słowa znaczeniu. Tutaj jeszcze z Panem Radnym Bogusławem Wilkiem się nie zgodzę w dwóch kwestiach. Na temat zadaszenia, bo porównuje inwestycje zadaszenia, które dofinansowane jest z Programu Inwestycji Strategicznych Polski Ład w kwocie 20 mln do remontu jakiejś krótkiej ulicy w mieście, a druga jeszcze kwestia dotycząca meldunków w budynkach, które zostały oddane do użytku w 2018 i 2019 roku to był budynki komunalne i socjalne, i tam mieszkańcy Mrągowa dostali te lokale, zostali wyprowadzeni z innych lokali, które się nie nadawały do użytku i to w ogóle u nas w Mrągowie nie przybyło meldunków”.

**Radny Rafał Czyżewski** Także tutaj, jeśli każdy dokładnie się zapoznał z tym raportem to można tutaj zobaczyć, że w telewizji mrągowskie imprezy obejrzało 6,5 mln widzów. Czy dużo, czy nie dużo? Sami Państwo sobie odpowiedzcie na to pytanie. Zawsze mówimy, że tak, że to mieszkańcy, że to, że jest źle, że w Mrągowie jeśli chodzi o imprezy z roku na rok jest gorzej”. (*Radny zareagował na wypowiedź Radnego J. Doraczyńskiego, który poza mikrofonem nawiązał do Jego słów).* „Nie, nie. Ja mówię ogólnie, nie powiedziałem, że Pan przyszły kandydat na burmistrza, prawda, trzeba to podkreślać, ale Korsz, nie Szczytna, więc powiem tak, mówię tak ogólnikowo, że tutaj nawet Olsztyn i tu muszę to zacytować, no Panie Burmistrzu, no nie wiem jak to jest, że już Olsztyn mówi, że Pan jest najwspanialszym włodarzem, jeżeli wycieczki dalekie, proszę nie przeszkadzać, Panie kandydacie na burmistrza Korsz, żeby nie przeszkadzać, cytuję, mam nadzieję, że mi teraz nie przeszkodzi kandydat na burmistrza Korsz, cytuję, „Starówka Olsztyn, wycieczki dalekie i te całkiem bliskie pokazują nam, że wielu włodarzom miast lepiej idzie niż naszemu prezydentowi Olsztyna. Chyba lepiej mieć burmistrza niż prezydenta. Stanisław Bułajewski Burmistrz Miasta Mrągowo gratulujemy dbania o miasto, mieszkańców i turystów”. Wspaniale, że Olsztyn docenia tak wspaniałego Burmistrza, Panie radny, proszę sobie wejść Starówka Olsztyn, jest to na facebooku, bo tam wiadomo, pilnujecie wszystkiego, prawda, bardzo jest nam przykro, bo zawsze były w pierwszych latach Waszej kadencji, ja mówię o MIS-ie, te szablony, teraz to zanikło, no szkoda, bo nam to większą popularność zwiększało, teraz troszeczkę nam w rankingu to spadło, ale bierzemy się ciężko do pracy i mamy nadzieję, że my wygramy, a Wy po prostu się zajmiecie czymś innym od kadencji 2024. Dziękujemy mieszkańcom i turystom. Dziękujemy mieszkańcom i turystom, że widzicie, że Burmistrz Miasta Mrągowo dr Stanisław Bułajewski, habilitowany, podkreślę to, czekałem aż Waldek mi to i kandydat na burmistrza Korsz mi to wypowie, bardzo dobrze, więc dziękujemy, że w tym roku jest tak, jak to się mówi, bogata, jeśli chodzi o amfiteatr tyle imprez, że naprawdę docenia to już Olsztyn, dziękujemy Panie Burmistrzu”.

**Radny Robert Wróbel** powiedział „Ponieważ wydawało mi się, że zadałem proste pytanie do Pana Burmistrza, nie uzyskałem odpowiedzi, więc chciałem dopytać, ponieważ w 2021 przedstawiłem sytuację, że zostały przeprowadzone badania geologiczne, powinny być wyniki chemiczne próbek torfu, to już jest i zadałem Panu Burmistrzowi proste pytanie: czy te badania chemiczne uprawniają do stwierdzenia, że jest możliwe uczynienie z Mrągowa uzdrowiska. I to było bardzo proste pytanie, wystarczyło bardzo prosto odpowiedzieć, natomiast Pan poczuł się jakoś atakowany, zaczął jakieś inwektywy wysuwać, a pytanie było bardzo proste, jedynie odpowiedział Pan, że złóż torfu wystarczy na 100 lat. A teraz proszę o badania chemiczne i to nawet nie dokładne tylko stwierdzenie, czy te wyniki uprawniają do takiego stwierdzenia, czy też nie i to tyle”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Pan Burmistrz udzielił odpowiedzi, Szanowni Państwo, zanim przejdę do punktu B ja zabiorę głos zamykając punkt A. Szanowni Państwo, patrzę na nagłówek raportu, który opublikowany jest na stronie internetowej. Do kogo pisze, komu dziękuję, komu jest wdzięczny Burmistrz Bułajewski. Cytuję słowa Pana Burmistrza „Przedstawiam Państwu Raport o stanie Miasta Mrągowo za 2022 rok, który jest podsumowaniem naszej pracy i dokonań w minionym roku. Raport ten jest również wyrazem wdzięczności i uznania dla wszystkich, którzy przyczynili się do rozwoju naszego miasta: mieszkańców, radnych, pracowników urzędu i jednostek miejskich oraz partnerów społecznych i gospodarczych. Dziękuję Państwu za współpracę i zaangażowanie na rzecz dobra wspólnego”. Dziękuję Panie Burmistrzu”.

1. **głosy mieszkańców**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział, że wpłynął do Niego wniosek o udział w debacie poparty podpisami. Zgłosiła się Pani Dorota Kobylińska-Durka, której udzielił głosu.

**Pani Donata Kobylińska-Durka** „Dzień dobry, dziękuję Państwu za udzielenie głosu. Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie i Panowie Radni, Mieszkańcy, z uwagą i cierpliwością słuchałam, ale pozwólcie, ja zabieram głos, ponieważ nie podpisałam się na wniosku i powiedziano mi, że jakby tylko ja mogę mówić, ale chciałabym przedstawić tutaj osoby, które są ze mną i przysłuchiwały się dyskusji nad Raportem: Wiolettę Żełajtys i Mateusza Grustowskiego. Dlaczego te osoby akurat są ze mną? Dlatego, że to z inicjatywy Wioletty odbyły się spotkania dotyczące dostępności komunikacyjnej i dworca czy też poczekalni w Mrągowie i taki temat będę poruszała w kontekście Raportu o stanie miasta. Zanim przejdę do meritum chciałabym zapytać Państwa kto z Państwa przyjechał samochodem tutaj na posiedzenie Rady Miejskiej, proszę o podniesienie ręki”. (*Radni podnieśli dłonie).* A kto z Państwa może korzystał z transportu publicznego dzisiaj, albo w ostatnim miesiącu? (*Radni podnieśli dłonie). „*Świetnie, okej, dziękuję bardzo, bo Szanowni Państwo jakby te pytania dotyczą właśnie kwestii dostępności komunikacyjnej mieszkańców Mrągowa, ale również osób, o których rozmawialiście, czyli osób, które na przykład były mieszkańcami, a przeniosły się do gminy obwarzankowej, ponieważ rzeczywiście Mrągowo jest gminą jednoimienną, więc mierzy się z pewnymi barierami rozwojowymi i w naturalny sposób rzeczywiście, tak jak Państwo tutaj mówili i Pan autor raportu, jest taki trend, że wielu mieszkańców przeprowadza się na tereny gminy wiejskiej Mrągowo i teraz, Szanowni Państwo, czy wiecie jaka jest sytuacja, jeśli chodzi o dostępność raz Mrągowa, ja mam na myśli połączenia transportu zbiorowego Mrągowa z innymi miastami, bo mówimy, że miasto jest, nasze, miastem turystycznym. Do Olsztyna, czy też do Biskupca można poruszać się jedynie „okejkami” czy też transportem o bardzo wątpliwej jakości, tak, poza tym raz standard podróży, dwa mieszkańcy albo turyści przyjeżdżający do Mrągowa narzekali, często zgłaszali problem, że nie wiedzą gdzie szukać informacji o jakichkolwiek połączeniach, jeżeli mówię o osobach, która nie korzystają z własnego środka transportu, to jest kolejna perspektywa i trzecia perspektywa to są osoby, które zamieszkują na terenie gminy Mrągowo czy też powiatu mrągowskiego, które są totalnie wykluczone z dostępności do usług, które oferuje Mrągowo. Ogranicza to możliwość świadczenia pracy w Mrągowie, ogranicza to możliwość korzystania z usług zdrowotnych, ale też kulturalnych i sportowych. Mateusz jest ze mną, dlatego że mieszka w Popowie Salęckim i to jest jedna z wielu miejscowości, jest Boże, Budziszki, Grabowo, Karwie które są w momencie kiedy nie kursują autobusy, które dowożą dzieci, autobusy szkolne są kompletnie wyłączone z możliwości komunikacji transportem zbiorowym. Mateusz nie może uczęszczać na warsztaty terapii zajęciowej, chyba, że dowiezie go sąsiad albo ktoś z rodziny i takiej sytuacji doświadcza wielu mieszkańców gmin sąsiednich. Ja wiem, że w kontekście stricte jeżeli będziemy patrzeć tylko i wyłącznie na zadania samorządu miasta no to miasto odpowiada za transport gminny, tak i tutaj chciałabym docenić decyzję Pana Burmistrza o udostępnieniu mieszkańcom możliwości korzystania z transportu publicznego w ramach Miasta Mrągowo, to było doskonałe posunięcie, jak najwięcej takich decyzji i teraz, Szanowni Państwo, w ramach projektu Mrągowo Szuka Dialogu spotykamy się i rozmawiamy. Ja trochę zastanawiam się czy ja nie jestem jakimś Don Kichotem, my się spotykamy, przychodzą mieszkańcy, poruszamy tematy ważne, ale mam wrażenie, że odbijam się trochę od ściany jako przedstawicielka tego projektu, ale też zarazem jakby głosu, którzy zgłaszają mieszkańcy i właśnie Wioletta zainicjowała dyskusję na temat poczekalni w Mrągowie, takiej tymczasowej na czas, kiedy władze miasta nie zdecydują o dworcu, no bo przecież aspirujemy do miejscowości zdrowotnej, turystycznej, więc zakładam, no nie wyobrażam sobie, że nie będziemy skomunikowani transportem publicznym i tutaj również wiem, że Pan Burmistrz ma plany poprawy dostępności komunikacyjnej, jeśli chodzi o transport kolejowy, tylko wiemy też, że to są kwestie rozłożone w lata, a w tej chwili fakty są takie, że nie posiadamy tak naprawdę nawet poczekalni, która oferuje zaplecze sanitarne. Ja tutaj mam przygotowane pismo z prośbą do Pana Burmistrza, do Państwa, do Państwa radnych, z prośbą o zauważenie tego tematu, ponieważ jest naprawdę bardzo duża rzesza odbiorców, ludzi wykluczonych, którzy nie posiadają własnego środka transportu i nie mają możliwości dojazdu do Mrągowa. Oni korzystają z pomocy sąsiedzkiej, korzystają właśnie z tych autobusów miejskich, ale są wykluczeni. Ja po spotkaniu inicjowanym przez Panią Wiolettę przeprowadziłam kilkadziesiąt rozmów w ośrodkach pomocy społecznej z osobami w różnym wieku, to są wszystkie grupy wiekowe od osób najmłodszych, bo spójrzcie Państwo i od osób, które są zagrożone załóżmy wykluczeniem społecznym ze względu na sytuację ekonomiczną, ale dotyczy to, ten temat wykluczenia również osób tych zamożnych rodzin, gdzie całe rodziny przeprowadzają się na przykład na obrzeża miasta, mają dzieci i wtedy, co się dzieje? Jeden z członków rodziny musi być logistykiem w rodzinie po to, żeby to dziecko zawieźć na zajęcia sportowe, kulturalne. Nasze miasto na szczęście ma bardzo bogatą ofertę takich zajęć, więc teraz, Szanowni Państwo, rozmawiając o Raporcie o stanie miasta to Państwo jako radni analizujecie nie tylko sytuację istniejącą, ale również jakie są trendy, tak i jakie są potrzeby, i wyzwania, i uważam, że zadaniem miasta na poziomie porozumień międzygminnych i może powiatowych byłoby utworzenie, właśnie zainicjowanie takich rozmów i rozwiązanie tego problemu, pomalutku, może metodą małych kroków, może najpierw rozszerzając linie miejskie o miejscowości sąsiednie obserwując, bo ja sobie zdaję sprawę, że to jest bardzo skomplikowany temat, ponieważ dotyczy współpracy międzysamorządowej, a jak w Radzie trudno, w jednej Radzie się domówić, to co dopiero w samorządach. Każdy ma inne priorytety, ale słuchajcie Państwo, jeżeli samorządy się domówią to mieszkańcy będą wdzięczni i Mrągowo również będzie korzystało z tego, że więcej osób korzysta z usług oferowanych przez miasto, a przecież to jest w interesie miasta. Poza tym sądzę, że takie działania też zostaną zauważone i mogą przełożyć się na to, że mieszkańcy, powiedzieliście Państwo, że wpływy do budżetu to są udziały w podatku dochodowym, tak, osoba może wskazać, że chce rozliczać się...”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Pani Donato, muszę Pani wejść w słowo. Przepraszam, bo głos w dyskusji radni mają bez ograniczeń, ja z Panią rozmawiałem, że 5 minut plus 3 minuty, żeby Pani się w miarę zmieściła, także bardzo proszę jakby no w kierunku końca się zbliżać, tak? Proszę bardzo.”

**Pani Donata Kobylińska-Durka**: Reasumując, ja przekażę tutaj pisma, prośby o podjęcie tematu do Pana Burmistrza i na ręce Pana Przewodniczącego. Załącznikami do tego pisma są wnioski z dyskusji zainicjowanej przez Panią Wiolettę, wnioski z dyskusji, która odbyła się 26 kwietnia. Te wnioski są dostępne też na stronie naszej fundacji Złap Rozwój, także możecie się Państwo zapoznać i bardzo serdecznie proszę o wzięcie pod uwagę tego tematu w kontekście kolejnego roku budżetowego. Ja nie zdawałam sobie sprawy, dopóki nie zaczęłam pracować również z ludźmi z otoczenia, z gminy Mrągowo, z powiatu, jak duży to jest problem, który dotyczy zarówno zamożnych, jak i biednych, młodych i starych. Naprawdę jest wiele osób, które są zdane tylko i wyłącznie na pomoc sąsiedzką albo na autobusy szkolne, także dziękuję bardzo, przekazuję Panu, Panie Burmistrzu i Panu Przewodniczący pisma i bardzo proszę o podjęcie interwencji w tej sprawie, dziękuję”.

Głos w dyskusji zabrał **Radny Dominik Tarnowski** „Bardzo chciałem podziękować w imieniu Klubu Radnych Miasta Mrągowa „Mrągowianie Bułajewski 2024” Pani Donacie Kobylińskiej - Durce oraz Pani Żełajtys, tutaj drugiemu jeszcze Panu, że w ogóle Państwo zechcieliście, Panu Mateuszowi, przepraszam, że w ogóle Państwo zechcieliście przyjść, bo jest naprawdę bardzo mało osób aktywnych, które chcą zajmować się sprawami miasta. Bardzo serdecznie Państwu za to dziękuję. Rozumiem, że Państwo przedstawiliście jakiś taki fragment tylko takich oczekiwań, którymi się akurat Państwo zajmujecie i myślę, że już jeden ten fragment jest od razu do rozwiązania, dlatego że ja pełniąc funkcję starosty doskonale pamiętam jak był rozwiązywany, jak była rozwiązywania kwestia dowozu uczestników do właśnie terapii zajęciowej. Warsztaty Terapii Zajęciowej mogą pozyskać środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych do 100% i większość WTZów lub tego typu organizacji dowozi swoich uczestników. Jeżeli tutaj z Panem Mateuszem jest jakikolwiek problem, bo rozumiem, że Pan Mateusz jest mieszkańcem Gminy Mrągowo, gminy wiejskiej Mrągowo, tak, sprecyzujmy, wydaje mi się, że jeżeli nie ma podpisanego porozumienia między gminą wiejską Mrągowo a miastem Mrągowo w kwestii uczestniczenia uczestników Środowiskowego Domu Samopomocy to już można by było ewentualnie tą kwestię rozwiązać, łącznie z kwestią dowozu, gdyż uczestnicy z terenu miasta Mrągowa są do Środowiskowego Domu Samopomocy dowożeni. Wydaje mi się, że też można by było ewentualnie porozmawiać z Warsztatami Terapii Zajęciowej i nie tylko z warsztatami, które są na terenie miasta Mrągowa, ale są też warsztaty chyba w Warpunach, z tego co pamiętam i na pewno do warsztatów z Warpun też są dowożeni uczestnicy, więc jeżeli można by było tutaj ewentualnie pomóc Panu Mateuszowi to bardzo chętnie, ale rozumiem, że to był tylko i wyłącznie przykład, że większość uczestników chętniej skorzystałaby z dobrze działającej komunikacji regionalnej czy lokalnej, a nie z takiego dowozu, które oferują tego typu rzeczy, to w pełni rozumiem, ale jeżeli jest jakiś problem on jest do rozwiązania, tak mi się wydaje przynajmniej, jestem tego pewien, że on jest do rozwiązania. Jeszcze o jednej rzeczy takiej ważnej, tutaj już nie będę głosu zabierać. Super, że jesteście na sesji Rady Miejskiej, ale taka wizyta znacznie bardziej byłaby zasadna na sesji Rady Powiatu. O tym Donatko rozmawialiśmy. Pamiętasz, ja uważam, że to jest zadanie i zgodnie z zadaniami ustawowymi te kwestie, o których głównie dzisiaj rozmawiamy to są zadania o zadaniu ponadgminnym, tak, czyli to są kwestie, które powinny być rozwiązywane przez powiat. Oczywiście, że łatwiej byłoby te kwestie rozwiązywać we współpracy. We współpracy z poszczególnymi gminami i z powiatem, tyle, że jeżeli Burmistrz i większość radnych tutaj w mieście wyciąga do powiatu rękę w kwestii Zespołu Oświatowo - Sportowego Baza i niestety powiat ze względów typowo finansowych, tak, kwestii chęci przejęcia kontroli nad majątkiem po Bazie nie chce z miastem rozmawiać merytorycznie, to w tej kadencji także nie ma możliwości takich rozmów. Ja tylko tutaj dzisiaj wyrażam ogromną nadzieję, że po najbliższych wyborach Burmistrz Miasta Mrągowa dr hab. Stanisław Bułajewski w końcu znajdzie w następnej kadencji możliwość rozmowy normalnej, merytorycznej rozmowy z nową większością w radzie powiatu, z nowym starostą, z nowym zastępcą starosty, z nowym zarządem powiatu, bo dzięki temu będzie można rozwiązywać wiele ważkich społecznie spraw. Ja tutaj dzisiaj solennie składam obietnice Tobie Donatka i mieszkańcom Mrągowa, że jest możliwość współpracy i że będzie możliwość współpracy, tak, na różnych poziomach, w różnych aspektach, bo naprawdę z naszej strony jest pełna chęć co do tego. Tylko połóżmy ten akcent, że to jest obowiązek powiatu, Starostwa Powiatowego, Starosty i Zarządu Powiatu. W ważnych aspektach dotyczących transportu komunalnego, tam gdzie miasto je realizuje to mamy bezpłatną komunikację miejską, a niedługo będziemy mieli dwa elektryczne, ekologiczne, duże, nowoczesne autobusy, którymi będziemy przewozić mieszkańców bezpłatnie, bezpłatnie na terenie miasta”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** podziękował Pani Donacie Kobylińskiej – Durce i udzielił głosu Zastępcy Burmistrza.

Z**astępca Burmistrza Tadeusz Łapka** Dobrze jak uczestniczą mieszkańcy w dyskusji nad Raportem miasto, to właśnie tutaj powtórzę to, co powiedział radny Tarnowski Dominik i podziękuję również Pani Donacie, że przyszła. Natomiast wracając do tematu, który poruszyła, czyli wykluczenie komunikacyjne mieszkańców. My zwracaliśmy się, proponowaliśmy powiatowi, chcąc skorzystać z dopłat do transportu zbiorowego, do transportu regionalnego i chcieliśmy przewozy takie uruchomić, niestety, nawet mało tego proponowaliśmy powiatowi, że zajmiemy się organizacją całą techniczną i tak dalej, obsługą, żeby powiedzmy ich odciążyć od tego, bo nam zależało na tym, żeby uzyskać dofinansowanie do tego i mielibyśmy wtedy komunikację regionalną, tańszą. Niestety parokrotnie napotkaliśmy na mur i do takich nie doszło, dlatego też zrobiliśmy w efekcie komunikację miejską bezpłatną. Ja zadeklaruje jedno tylko, w przyszłej kadencji będę w Radzie Powiatu i na pewno ten temat załatwię. także to mogę zadeklarować już dzisiaj”.

**Pani Donata Kobylińska-Durka** „Dziękuję za to, za te odpowiedzi, od razu, choć nie spodziewałam się, jakby liczę na odniesienie się również do wniosków, które złożyłam. Moją intencją było tworzenie możliwości, bo chodzi o to, że jeżeli miejscowość jest skomunikowana, nie chodzi mi tylko o to, żeby na przykład Mateusz mógł korzystać z wybranego tylko jednego miejsca w WTZ-ach, ponieważ te osoby funkcjonują w pełni tak jak my i na przykład chciałby korzystać z kina mrągowskiego albo uczestniczyć w imprezach, które licznie są organizowane w okresie wakacyjnym, tak, więc chodzi tutaj o te potrzeby. Druga kwestia, ja może, bo ja lubię w konkretach, przepraszam, podam tylko przykłady konkretnych rozwiązań, bo nie mówię tak, nie zabiorę Państwu wiele czasu, natomiast są dobre praktyki. Spójrzcie Państwo na miejscowości Dywity, Olsztyn, Biskupiec, Barczewo, tam samorządy, udało im się podpisać porozumienia, pozyskały kilka milionów złotych, obecnie do 31 lipca, bo zasięgnęłam informacji, czy, przepraszam czy ja mogę kontynuować?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Ale bardzo proszę, ja mówiłem, zwracałem Państwu uwagę, nie róbmy takiej dyskusji w nieskończoność, bo będziemy tu siedzieli do 24”.

**Pani Donata Kobylińska-Durka** kontynuowała „Chciałam powiedzieć że do 31 lipca jest możliwość uzyskania środków porozumień międzygminnych z Funduszu Inwestycji Strategicznych kierowanych do terenów popegeerowskich. Gmina Mrągowo należy do tych terenów i tam są inwestycje w środki transportu. Właśnie miasto posiadając PGR Nikutowo i ja, ja absolutnie, jakby szukam rozwiązań, drodzy Państwo, możemy próbować w porozumieniu składać taki wniosek, odnowić tabor, doinwestować tabor, miasto skorzysta, może poniesie niższe środki utrzymania transportu miejskiego dzięki porozumieniom międzygminnym, ja nie wiem, nie jestem w tej chwili przygotowana merytorycznie w pełni, ja podaję możliwości i prośbę o analizę, rzetelną analizę tych możliwości, bo w innych miejscowościach te rozwiązania funkcjonują. Po prostu mówię o wykluczeniu komunikacyjnym z jednej strony, a z drugiej strony o statystykach i demografii, o której Państwo wspominali tutaj, Pan autor raportu o niepokojących trendach dotyczących wyludniania miasta”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** powiedział „Jeszcze raz Szanowni Radni, Pani Donato, jak króciuteńko też, bo rzeczywiście pismo jest, będzie odpowiedź. Tu jeżeli chodzi o Panią Żełajtys, jesteśmy w stałym kontakcie. Teraz jesteśmy w trakcie jakby poszukiwania środków i je znajdziemy na tymczasowy obiekt, który będzie pełnił funkcję poczekalni. Jest to problem, który jest od lat. On się nie pojawił 2 czy 3 lata temu. Tak jak wiemy komunikacja kolejowa została, użyje niestety takiego słowa, zdewastowana 12 lat temu i teraz jeżeli chodzi o kolej, żeby troszeczkę to uporządkować jakie są perspektywy. Tak jak Państwo wiecie toczyliśmy batalię odnośnie kolei, realizacji połączenia kolejowego 223 w ramach Programu Kolej+. Ostatecznie Marszałek Województwa pomimo tego, że udało nam się zgromadzić niemal 40 mln wkładu, który byłby uzupełnieniem wkładu własnego samorządu, nie wystąpił z ostatecznym wnioskiem, ale informacja sprzed miesiąca czy sprzed dwóch miesięcy, bardzo dobra i pewna, że jest 100% finansowanie tej linii w ramach Krajowego Planu Kolejowego, jest to linia, która została uznana za linię strategiczną, gdyż jest to najkrótsza droga pomiędzy Orzyszem a Olsztynem i to, że kolej wróci do Mrągowa to jest oczywiste, chodzi o czas. I nie wróci jutro ani za miesiąc, wróci najwcześniej za 3 lata. Jeżeli chodzi o komunikację regionalną, to jest tak jak tutaj zaprezentował to Pan Tadeusz, Zastępca Burmistrza, my proponowaliśmy dla powiatu, by taka komunikacja regionalna mogła powstać. Nie powstała, bo był wyraźny sprzeciw, my nie mogliśmy dalej czekać, jeżeli chodzi o realizację naszych tutaj obowiązków w stosunku do mieszkańców miasta Mrągowa i zorganizowaliśmy komunikację miejską bezpłatną i jeżeli chodzi o kursy na terenie Gminy Mrągowo, bo jeżeli chodzi o Miasto Mrągowo to one są zapewnione, jeżeli chodzi o Gminę Mrągowo oczywiście one są niewystarczające, ale one są zgodne w stu procentach z oczekiwaniami Gminy Mrągowo, a więc też ja prosiłbym żebyście Państwo skierowali odpowiedni wniosek do radnych Gminy Mrągowo, by ta komunikacja, która funkcjonuje w ramach miasta, ale też Gminy Mrągowo na bazie porozumienia, funkcjonowała w szerszym zakresie. Jeżeli Gmina Mrągowo przeznaczy na ten cel większe środki nie ma żadnej wątpliwości, że przewoźnik sprosta tym oczekiwaniom i ta komunikacja będzie jeszcze pełniejsza, te odległości w ramach gminy wiejskiej Mrągowo nie są odległe. Teraz jeżeli chodzi o inne kwestie związane z wykluczeniem komunikacyjnym, zresztą tutaj było spotkanie w kwietniu, ale też od razu mówię, że w tym samym dniu odbywała się sesja Rady Miejskiej w Mrągowie, też informuje Państwa, no bo ta komunikacja to też komunikacja lotnicza. Ja wiem, że ktoś tu w tym momencie się uśmiechnie, ale by ta komunikacja lotnicza pełną parą mogła ruszyć to ta droga 600, która jest przewidziana do modernizacji, droga wojewódzka, jeżeli zostanie zmodernizowana to też to wykluczenie komunikacyjne odnośnie tych dalszych przelotów będzie zniwelowane. I ostatnia informacja, pamiętacie Państwo o tym jak podejmowaliśmy uchwałę o przejęciu bezpłatnym dworca PKP, czekaliśmy, bo nie jesteśmy właścicielami jeszcze tego dworca. Czekaliśmy na różnego rodzaju wyceny, kosztorysy, które miało sporządzić PKP to już jest gotowe i dziś, właśnie na sesji Rady Miejskiej w Mrągowie modyfikujemy nieco tą uchwałę, którą podjęliśmy, bo jest 100% zgoda na bezpłatne przejęcie dworca PKP i mam nadzieję, że już to doprowadzi do tej sytuacji, że ten dworzec PKP, nieszczęsny dworzec, zniszczony, który jest w fatalnym stanie, że w tym roku, mam nadzieję, nie jest to zależne w 100% od nas, w formie aktu notarialnego zostanie przekazany na własność dla Miasta Mrągowo i będziemy mogli go rewitalizować, ale oczywiście nie możemy czekać w nieskończoność i tutaj ten wniosek o zapewnienie takiego tymczasowego lokum będzie rozpatrzony pozytywnie, to już mogę zadeklarować, nie mogę obiecać, że to będzie za tydzień, za dwa czy za miesiąc, ale już odpowiednie analizy są dokonane i te środki muszą się znaleźć, by ta sytuacja się poprawiła. A jeszcze jedno, bo to też ważna sprawa, bo możecie Państwo uzyskać informacje z powiatu, że ostatnio powiat zaprosił nas do tego, by komunikacja regionalna mogła powstać w Mrągowie, tylko zaprosił nas w takim momencie, gdzie my już podpisaliśmy czy byliśmy przed podpisaniem umowy na dostawę dwóch autobusów elektrycznych i mamy już zapewnione środki w ramach Stowarzyszenia Wielkich Jezior Mazurskich na następne 4 autobusy i ta komunikacja regionalna byłaby możliwa tylko i wyłącznie wtedy, jeżeli chodzi o ten moment, że my musielibyśmy zrezygnować z użytkowania autobusów elektrycznych i nie moglibyśmy ich zakupić, bo komunikacja regionalna nie pozwala jakby na użytkowanie tego typu autobusów, więc no powiat się obudził, ale trochę za późno. Nie mogliśmy czekać, bo mieszkańcy Mrągowa no nie mogli żyć w ciągłej niepewności i też są zarzuty i słuszne, że tabor jest lepszy, ale nie jest na tyle doskonały, by z niego się cieszyć i korzystać z jakąś ogromną radością, ale komunikacja jest bezpłatna, inwestujemy w autobusy elektryczne i to tyle. Myślę, że ja tu oczywiście odpowiem bardziej szczegółowo na te pytania”.

**Ad. pkt 6**

**Odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta.**

**Radny Bogdan Moroz**, Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, odczytał wniosek.

*Załącznik nr 8*

*Wniosek Komisji Rewizyjnej*

**Ad. pkt 7**

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowie Miasta Mrągowo wotum zaufania.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** otworzył dyskusję nad punktem. Wobec braku głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”. Przewodniczący pogratulował Burmistrzowi.

*Załącznik nr 9*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 10*

*Uchwała nr LXIII/1/2023 w sprawie* *udzielenia Burmistrzowie Miasta Mrągowo wotum zaufania*

Przewodniczący zarządził przerwę w obradach.

*Przerwa trwała od godz. 19.15 do godz. 19.35.*

*O godz. 19.15 Radny T. Doraczyński opuścił obrady Rady Miejskiej, wobec czego w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych.*

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady Rady Miejskiej w Mrągowie. Podziękował Panu Hubertowi Gosce, ekspertowi, który przygotował raport o stanie Gminy, za przygotowanie i przedstawienie raportu o stanie Gminy Miasta Mrągowo za 2022 rok.

**Ad. pkt 8**

**Rozpatrzenie sprawozdania finansowego za 2022 rok.**

Głos zabrał **Radny Bogdan Moroz** „Ja w tym punkcie chciałem pogratulować dla Pana Burmistrza za zakończoną inwestycje na Zatorzu. Inwestycja ta się odbywała w III etapach. Zaczęła się w 2020 roku, gdzie przebudowano ciągi komunikacyjne na Zatorzu, ul. Orzeszkowej, placu Słowackiego, ul. Krasińskiego, wartość zadania 6 298 000. Gmina Mrągowo tutaj wyłożyła 4 106 000 i budżet państwa 2 192 000. Dalsza część tej inwestycji, II etap odbył się w 21 roku, przebudowa ciągów komunikacyjnych na Zatorzu, ul. Kochanowskiego. Pozyskano tam właśnie z Funduszu przeciwdziałania Covid-19 środki w kwocie 1 164 000 i całość inwestycji została zakończona w 2022 roku. W tym roku dokończono ul. Krasińskiego i ul. Torową, koszt inwestycji 3 etapu to było 5 720 000. Z Funduszu przeciwdziałania Covid-19 uzyskano środki w kwocie 2 108 000, z Państwowego Funduszu Celowego w ramach rządowego Funduszu Rozwoju Dróg 2 384 000. Całość inwestycji wyniosła 13 234 000, budżet państwa wyłożył 7 848 000, 5 138 000 było środków z gminy miasta. Była to inwestycja bardzo długo oczekiwana przez mieszkańców Zatorza, była to dzielnica zaniedbana przez wiele lat, także w tej chwili jeżeli ktoś tam jedzie no to widzi jaka jest różnica. Mieszkańcy są bardzo zadowoleni, dziękujemy za tą inwestycję.”

**Radny Bogusław Wilk** powiedział „Ja też dziękuję za tą inwestycję, ale ja mam pytanie takie, nie położono polbruku 3 m2, chodzi o zjazd przy torach kolejowych, zjeżdża się na Torową i tam 3 m nie położono polbruku i zadano mi takie pytanie, w związku z tym te pytanie kieruje do Burmistrza. Dlaczego nie położono 3 m2 na drodze tylko zostawiono taki klin?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł, że tam jest droga krajowa i nie ma możliwości by idealnie skleić droga miejską z drogą krajową.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** dodał, że chodzi o pas drogowy drogi krajowej.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** rzekł, że w momencie przejęcia tej drogi, kiedy obwodnica ruszy pełną parą wtedy będzie można to zrobić, a w tej chwili nie jest możliwe.

**Radny Bogusław Wilk** „Wtedy jak modernizacja była, nie dopilnowano w tym momencie, tak.”

**Ad. pkt 9**

**Odczytanie uchwały składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Mrągowa sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Miasto Mrągowo za 2022 rok.**

Uchwałę odczytał wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, **Radny Bogdan Moroz**.

*Załącznik nr 11*

*Uchwała nr RIO.VIII-0120-174/23 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 17 kwietnia 2023 r.*

**Ad. pkt 10**

**Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Miasto Mrągowo za 2022 rok.**

Głos zabrała **Radna Katarzyna Detyna** „Jako przewodnicząca Klubu Radnych Miasta Mrągowo Mrągowianie Bułajewski 2024, w imieniu radnych tego Klubu chciałam zabrać głos nad wykonaniem budżetu za 2022. Stwierdzamy, że miasto Mrągowo nie tylko w roku budżetowym 2022, ale także od początku obecnej kadencji prowadzi zoptymalizowaną praktykę wydatkową budżetu. Warto podkreślić, że dzieje się tak przy rekordowo wysokiej aktywności na polu inwestycji infrastrukturalnych, które służą wszystkim mieszkańcom oraz przy jednoczesnym spadku zadłużenia miasta w roku 2022 o jedną piątą, czyli o blisko 20%. Za tak dobre zarządzanie finansami miasta nie tylko w roku 2022, ale od początku obecnej kadencji należą się ogromne podziękowania i gratulacje dla Burmistrza Miasta Mrągowa Stanisława Bułajewskiego, które niniejszym składam w imieniu klubu radnych Miasta Mrągowa Mrągowianie Bułajewski 2024, gratulujemy Panie Burmistrzu”.

Następnie wypowiedział się **Radny Dariusz Papiernik** „Ja również przyłączam się do tego co powiedziała moja przedmówczyni. Gratuluję Panie Burmistrzu wykonania, ale również chciałem to wyraźnie podkreślić, chciałbym bardzo, ale to bardzo wszystkim radnym, którzy wspierali Burmistrza, podejmując uchwały, by umożliwić mu tą pracę. Tylko dzięki temu, że są ludzie, którzy chcą wspierać pracę Burmistrza możemy mieć to, co mamy i żyć w takim mieście, w jakim żyjemy”.

**Ad. pkt 11**

**Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miasta Mrągowo za 2022 rok.**

Głos zabrał **Radny Marian Miksza** „Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, na sesji Rady Miejskiej 15 grudnia 2021 roku zgłosiłem Burmistrzowi interpelację w sprawie utworzenia w Mrągowie domu spokojnej starości. Pod interpretacją podpisało się około 760 mieszkańców Mrągowa. Przez cały 2022 rok i do chwili obecnej Pan Burmistrz nie udzielił mi na tą interpelację rzeczowej i konkretnej odpowiedzi. Jedyną odpowiedź jakiej mi udzielono to odpowiedź na piśmie z dnia 12 stycznia 2022 roku, numer BR.003.93.2021 podpisaną przez zastępcę Burmistrza Pana Tadeusza Łapkę, w którym napisał, że moja interpelacja w sprawie utworzenia domu spokojnej starości nie jest interpelacją, czym zignorował Pan Burmistrz nie mnie, tylko tych, którzy pod tą interpretacją się podpisali, a przede wszystkim ludzi starszych i ludzi w zaawansowanym wieku. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym z 1990 roku interpretacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla gminy, ale jak widać dla Burmistrza Pana Bułajewskiego utworzenie w Mrągowie domu spokojnej starości nie jest sprawą o istotnym znaczeniu dla Mrągowa. Do tego tematu dodam jeszcze to, bo jest na to odpowiedni czas i miejsce, że w Magazynie Mrągowskim nr 6 z grudnia 2021, na stronie 7 Pan Burmistrz Bułajewski stwierdził tak, cytuję: „Rozpoczynamy starania, które pozwolą na uruchomienie domu opieki w Mrągowie”. Dalej Pan Burmistrz stwierdza tak: „Myślimy o budowie całkiem nowego budynku dla potrzeb osób starszych lub zaadaptowanie istniejącego obiektu, że uruchomienie domu starości w Mrągowie jest bardzo ważne i priorytetowe. Znam potrzeby naszych seniorów i jako miasto zrobię wszystko, by uruchomić placówkę, że o postępie prac będę informował na bieżąco”. Panie Burmistrzu minął rok 2022, jest połowa roku 2023 i ani jeden raz nie poinformował Pan Burmistrz Bułajewski mieszkańców Mrągowa o postępie prac przy tworzeniu w Mrągowie domu spokojnej starości. Nie poinformował, bo nie podjął w 2022 roku żadnych działań zmierzających w Mrągowie domu spokojnej starości i jestem pewien, że do końca tej kadencji Pan Burmistrz żadnych działań w tym temacie nie podejmie, a mówienie, Panie Burmistrzu, przez Pana, że zna Pan problemy i potrzeby naszych seniorów jest to zdecydowanie za mało. W tym samym Magazynie Mrągowskim, na stronie 3 Pan Burmistrz Bułajewski stwierdził, że w styczniu 2022 roku chcemy zakończyć proces projektowania budynków, w tym samym czasie uzyskać pozwolenie na budowę dwóch bloków mieszkalnych na osiedlu Mazurskim w Mrągowie w ramach współpracy z Krajowym Zasobem Nieruchomości. Minął rok 2022, jest połowa roku 2023 i jak dotychczas temat budowy dwóch bloków w ramach współpracy z KZN-em nie ruszył z miejsca, a było tyle obiecanek ze strony Burmistrza, byli mieszkańcy też na jednej z sesji, których Pan zapewniał, że już niebawem budowa ruszy. Jedynie co zrobiono to wycięto drzewa gdzie mają być budowane te dwa bloki. Dnia 5 października 2022 roku Pan Burmistrz Bułajewski napisał na portalu Facebook, że „10 radnych zagłosowało przeciwko wsparciu mrągowskiego TBS, spółki miejskiej, która realizuje program budowy mieszkań dla mieszkańców naszego miasta. To pokazuje jakich mamy radnych, to jest radnych, którzy nie pomagają a przeszkadzają mieszkańcom w uzyskaniu własnego mieszkania. Szczegóły wkrótce”. Taki zamieścił Pan wpis, a ten wpis zamieścił Pan, Panie Burmistrzu tylko w jednym celu, a mianowicie w takim, że chciał Pan tych 10 radnych przedstawić w bardzo niekorzystnym świetle dla mieszkańców Mrągowa, no co się Panu nie udało, chciał Pan tym wpisem oczernić tych radnych, a przypomnę, że chodziło o wsparcie przez miasto spółkę TBS Karo kwotą 300 tys. zł. Ten Pański wpis, Panie Burmistrzu, to mówiąc kolokwialnie chwyt poniżej pasa Dodam także, że na następnej sesji tych 10 radnych zagłosowało za wsparciem spółki miejskiej TBS Karo kwotą 300 tys. zł, bo ówczesny prezes tej spółki Pan Janusz Pabich dokładnie nam wyjaśnił w biurze TBS Karo istotę tej sprawy, czego nie potrafił zrobić Pan Burmistrz na sesji, ale tego już Pan Burmistrz Bułajewski na facebooku napisał”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Panie radny, przekroczył Pan czas 5 minut. Bardzo proszę, jeszcze 3 minuty, jeżeli Pan chce dwa razy”.

**Radny Marian Miksza** kontynuował „Na sesji Rady Miejskiej 29 grudnia 2021 r., na której uchwalany był budżet miasta na 2022 r. Burmistrz stwierdził, cytuję: „Przebudowa bieżni przy Orliku przy ul. Żołnierskiej, nowe zadanie”, koniec cytatu i te nowe zadanie cały czas było w wykazie inwestycji, w załączniku nr 6, które miały być zrealizowane w 2022 roku. Te nowe zadanie nie było zrealizowane. Prawdę powiedziawszy od samego początku byłem przekonany, że Pan tego zadania nie zrealizuje. Na tej samej sesji 29 grudnia 2021 stwierdził Pan tak, cytuję: „Zagospodarowanie terenu do budynku mieszkalnego 5D przy ulicy Wojska Polskiego i w tej chwili jest to nowe zadanie, 50 tys. Te nowe zadanie było cały czas w wykazie zadań inwestycyjnych, w załączniku nr 6 na 2022 rok, zadania Pan tego nie zrealizował. Dalej, do budżetu na 2022 rok wprowadził Pan inwestycję pod nazwą „Przebudowa ul. Łąkowej”, wartość zadania 100 tys. zł. W sprawozdaniu z realizacji zadań inwestycyjnych za 2022 rok, załącznik numer 6, pisze Pan tak: zadanie zakończono, poniesione koszty to 99 875 zł i 69 gr, na tej ulicy tylko wyrównano asfaltem nawierzchnię przy byłej lecznicy weterynaryjnej, w stronę ulicy Dziękczynnej, a na pozostałej części tej ulicy, ulicy Łąkowej po prostu jej nie tknięto i dalej na tej ulicy są dziury, były dziury i są dziury. I to ma być zadanie zakończone? Panie Burmistrzu to jest po prostu, mówiąc kolokwialnie, Kościelna Bis, Panie Burmistrzu, osobiście doceniam to, że w 2022 roku zostało zmodernizowanych wiele ulic w Mrągowie. Jak to Pan często mówi, że tyle dróg i chodników to nigdy wcześniej w historii Mrągowa nie zrobiono, co prawda jeśli nie wszystkie, to prawie wszystkie te ulice zostały zmodernizowane w oparciu o projekty, które przygotowała Pana poprzedniczka, Pani Otolia Siemieniec, no ale zostały zrealizowane, zostały zmodernizowane i za to Panu należy się chwała, powinien Pan dbać także o takie sprawy, które na co dzień utrudniają mieszkańcom życie, mieszkańców, powinien Pan dbać o estetykę o to żeby ulice i chodniki były w należytym stanie technicznym, należytym stanie, to tyle co miałbym do powiedzenia”.

**Zastępca burmistrza Tadeusz Łapka** odparł „Panie radny, gdybym chciał kolokwialnie określić to, co Pan powiedział to znaleźlibyśmy się w sądzie, ale tak, jeżeli chodzi o dom spokojnej starości, wie Pan, tłumaczyliśmy tysiąc razy Panu, nie tylko Panu, że to jest zadanie powiatu i to jeżeli się dogadamy z nimi, wtedy możemy zrobić i miał Pan odpowiedź nie tylko od nas, ode mnie, podpisaną miał Pan, przecież był Pan chyba z 10 razy w MOPS-ie, gdzie też otrzymał Pan odpowiedź tego typu, jak z rozszerzoną. Ustawa o pomocy społecznej mówi jednoznacznie czyje to jest zadanie, a Pan wcześniej, to przecież nie jest Pan pierwszą kadencję, wie Pan, że gdyby Pan chodził za tym tematem w poprzednich pięciu kadencjach, których Pan był, czy w czterech to może Pan coś by wywalczył. Nic Pan nie wywalczył i dalej Pan nie wie do kogo się zwracać, po tylu kadencjach? No Panie Marianie, trzeba się wziąć, uderzyć w pierś i powiedzieć: „Nie wiem, nie nadaje się na radnego, skończyłem, albo już mi się nie chce być radnym, bo nie wiem nawet”. Po tylu kadencjach Pan nie zna ustawy, podstawowej ustawy o samorządzie gminnym, to trzeba, wie Pan, nie wszystko na piśmie, Panie Marianie, trzeba też czytać i trzeba rozumieć i czytać ze zrozumieniem, wtedy będzie Pan wiedział do kogo się zwracać. Druga sprawa jeżeli chodzi o mieszkania, manipuluje Pan dalej, jeżeli chodzi o budowę tych bloków na Mazurskim, sam Pan wie, tłumaczyliśmy tysiąc razy skąd wynikają poślizgi, i że jest to, słyszał Pan dzisiaj też, że będzie to realizowane, bo już wreszcie mamy promesę, mamy zapewnione finansowanie, możemy ruszać, możemy ogłaszać dalej. Wcześniej nie mogliśmy tego zrobić dopóki nie mamy finansowania, nie możemy ogłaszać przetargu, bo to jest normalne przecież. Pan Radny Jakub może Panu wytłumaczyć jaki jest proces inwestycyjny, On doskonale wie, także tu, w tym temacie się na pewno zgadzamy, że mamy czas. Jest czas na wszystko i my robimy to zgodnie z procedurą, jaka obowiązuje. Jeżeli chodzi o inne sprawy, Pan bardzo dużo tematów poruszył, oczywiście Pan mówi i odpowiada sam sobie. To nie tak, bo i wyraża Pan własne opinie odpowiadając sobie, a rzeczywistość jest inna Panie Marianie, no i nad tą rzeczywistością trzeba się zastanowić. Niech się Pan zastanowi, tu wszyscy Pana zwolennicy niech się zastanowią nad tym. Rzeczywistość jest inna, rzeczywistość jest niekoniecznie czarno-biała, Panie Marianie, rzeczywistość jest taka, jaka jest. Trzeba patrzeć na świat oczami i widzieć to, co się faktycznie dzieje, jaki mamy czas, o co chodzi w tym wszystkim i do czego zmierzamy. Pan zdaje się zapomina, no ja nie dziwię się prawda, bo jeżeli człowiek żyje w innej rzeczywistości, no to trudno żeby odnalazł się w takim, powiedzmy, w tych realiach, w życiu realnym, a realia są jakie są Panie Marianie. Żyje Pan tyle lat, już więcej nawet ode mnie, także powinien Pan wiedzieć, że świat jest dziwny, dziwny i trzeba w tym dziwnym świecie się odnaleźć”.

**Radny Jakub Doraczyński** powiedział „Kolejny raz, z przykrością, Panie Tadeuszu, uważam, że to w jaki sposób Pan się odzywa do radnego to też nie przystoi zastępcy. Ja tak zauważyłem, Panie Tadeuszu, tutaj już w zasadzie dowiedzieliśmy się, że Pan będzie starostą, tutaj Pan poucza Radnego o tym czego wie, czego nie wie, gdzie ma się dowiedzieć. Wydaje mi się, że Pan Radny Miksza akurat bardzo dużo jest przy ludziach i z ludźmi funkcjonuje. (*Wypowiedź była przerwana przez Zastępcę Burmistrza, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu).* Ale proszę mi dać skończyć Szanowny Panie, nie każdy tutaj musi być alfą i omegą. Skoro jest zadane pytanie dotyczące domu opieki dla osób starszych to mógł Pan w odpowiedzi, to co dzisiaj tutaj tak Pan stwierdza, że to jest takie oczywiste, Panu Radnemu odpowiedzieć, oczywiście, proszę dać mi skończyć, to tak jakby ewidentnie jest to przykład na przysłowia, które Panie Tadeuszu, sprawdza się bardzo często, czyli „Pycha kroczy przed upadkiem”, bo tutaj w ten sposób w jaki Pan się odzywa do wieloletnich radnych, którzy tak naprawdę osiągali tutaj rekordowe wyniki, jeżeli chodzi o poparcie to urąga godności. Wracając, ja powiem jeszcze jedną rzecz, bo ja będę głosował przeciw we wszystkich tych uchwałach, które tak naprawdę mają ocenić Pana pracę zarówno 2022 roku jak i tak naprawdę ja to traktuję jak te wszystkie lata, żeby też wyjaśnić pewną rzecz, ale to ja Panu powiem, bo myślę, że jak ja bym Pana się zapytał o to, to Pan mi nie odpowie, to ja Panu powiem, żeby Pan też posłuchał”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zwrócił uwagę Radnemu by mówił do rzeczy.

**Radny Jakub Doraczyński** kontynuował „Do tej pory Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o finanse, tutaj mówimy cały czas o bańce, która się ciągnęła i ciągnęła, o tych środkach, których nie wydatkowaliśmy na inwestycję, a trzymaliśmy je i mieliśmy je cały czas w tej nadwyżce. Dzisiaj tu już widzimy, mówimy o roku 2022, ale na podstawie obecnej uchwały wieloletniej ja bym chciał powiedzieć mieszkańcom, Szanowni Państwo, że na koniec 2023 planowany dług to jest 22 000 190 zł i tak naprawdę już pomijam kwestie, że tutaj na inwestycje drastycznie w przyszłości spadają kwoty, gdzie tak naprawdę Panowie, kwestie, które ciągnięcie i których nie robicie, czyli ulica Mickiewicza, 8-go Maja, Królewiecka, Warszawska do której tematu w ogóle nie podchodzicie, za chwilę to nie zniknie, do tego tematu trzeba będzie szukać środków i żebyście Szanowni Państwo mieszkańcy wiedzieli, że 2022 rok wyglądał jak wyglądał, ale mamy zaplanowane, myślę, że mówię, że nawet Pan tego nie wie, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej mamy zaplanowane, Szanowni Państwo, mieszkańcy na obsługę długu w latach 2023-2028, czyli tak naprawdę przyszła kadencja, bo tyle zajęło Panom realizacja inwestycji tak kosztownych i tak drogich to praktycznie całą kadencję, to jest rekord i na obsługę tego długu my, jako mieszkańcy będziemy przez te lata, zapłacimy blisko 10,5 mln zł, *(Wypowiedź była przerwana przez Zastępcę Burmistrza, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu).* Jeżeli można skończyć, jeżeli można skończyć, Pan, Panie Tadeuszu (Łapka) będzie mógł się odnieść. Także Państwo żyjecie w bajce, że jest tak fantastycznie i jest to niebezpieczne myślę z perspektywy mieszkańców, ale Wasze prawo do tego jest w pełni. Także to, jeżeli chodzi o dofinansowanie. Odnośnie tego, Panie Tadeuszu, co Pan mówił w kwestii mieszkań, które Pan zarzuca tutaj radnemu Mikszy, że się pyta, i że mówi, pytają się wszyscy mieszkańcy. A wiecie Panowie dlaczego? Dlatego, że być może za wcześnie i za często pewne informacje podajecie i później się dziwicie, zamiast odpowiedzialnie przedstawiać sytuację jak ona wygląda. Szanowni Państwo, to nie jest o wojnie z Ukrainą, to są, proszę bardzo, artykuły od Pana, z Pana strony, no nie macie nic do ukrycia, ale Państwo piszecie po przejściu kolejnych procedury szacujemy, że budowa mogłaby rozpocząć się w miesiącach wakacyjnych 2022. Tak jak mówię, w dalszym ciągu nie jest nawet pół łopaty wkopane, a ceny mieszkań w Mrągowie osiągają naprawdę kwestie ogromnie”.

**Radny Marian Miksza** chciał zabrać po raz kolejny głos, Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor odparł, że Radny wyczerpał swój limit 8 minut i będzie mógł się wypowiedzieć w kolejnym punkcie.

Głos zabrał **Radny Dominik Tarnowski** „Szanowni Mieszkańcy, mamy tutaj do czynienia z kolejną, ale oczywiście nieudolną manipulacją, bo wyjście było i ci Panowie i Pani mieli doskonale tego świadomość, wyjście było następujące: albo przez całą kadencję podnosimy podatki lokalne od nieruchomości i wtedy mamy środki finansowe na to żeby nie zaciągać kredytów, ale w związku z tym, że została podjęta decyzja o tym, że podatki od nieruchomości nie wzrosły przez całą kadencję to powstała potrzeba zaciągania kredytów na inwestycje, które miasto realizowało. Różnica jest taka, że oczywiście w sposób pośredni zawsze płacą mieszkańcy, tyle, że nie zapłacą w zwiększonej w podatku od nieruchomości i tutaj ta obrzydliwa manipulacja, kolejny raz pokazuje do czego jest w stanie posunąć się ktoś, kto już stał się ciężarem dla własnych rodziców, ponieważ trudno im dawać kolejne darowizny w wysokości 300 tys. zł i zechcieli żeby ten ktoś został kimś na stołku utrzymywanym przez nas podatników. Szanowni Państwo, nas nie jest stać jako mieszkańców Mrągowa, żeby dawać po 300 tys. zł rocznie dotacji pewnej osobie, która sobie zamarzyła wpierw utrzymanie po części na garnuszku rodziców. Marzy o tym żebyśmy to my tę osobę z naszych podatków utrzymywali, co oznacza, że trzeba będzie zaciągać kolejne kredyty”.

**Radny Waldemar Cybul** powiedział „Ja rozumiem, że już ciśnienia nie trzymacie i zaczynają Wam puszczać nerwy.

(*Wypowiedź była przerwana przez Radnych, którzy wypowiadali się poza mikrofonami, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu).*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zareagował „Proszę do rzeczy, szkoda personalnych takich wywodów, niepotrzebnie. Panowie czas tracicie, bardzo proszę, Panie Radny”.

**Radny Waldemar Cybul** kontynuował „Panie Burmistrzu, mówię tutaj do Pana Tadeusza (Łapki), szczerze mówiąc przy tych odpowiedziach dla Pana Mariana i kierowaniu jego zapytań do Starostwa Powiatowego, czy to kwestii komunikacji miejskiej, czy to w kwestii domu spokojnej starości, powiem szczerze, że Pan sobie, jako przyszły starosta parę tematów na głowę już bierze, także ja domyślam się, że w tym momencie Pan da radę, więc ja bym krótko odpowiedział na Pana miejscu, że jak będę starostą ogarnę te tematy, a nie, że tak powiem, nie próbował tutaj obrażać Pana Radnego Więc chyba prościej by było, że jak będę starostą to sobie z tymi tematami poradzę”.

Głos ponownie zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Ja się odniosę do słów Radnego Tarnowskiego, który tu znowu jako ekspert występuje, to jakby w ramach nauki, bo to mnie dziwi, że akurat Pan tu się wypowiada, ja później to przeczytam jakie Pan ma doświadczenie w wydatkowaniu finansów, to zresztą Pan Burmistrz zna też to opracowanie, to jeszcze później będzie okazja w kolejnym punkcie. Ja Panu wytłumaczę, bo Pan zdaje się nie wiem i znowu Pan tutaj jako mędrzec nam będzie obwieszczał. Sytuacja mogła być zupełnie inna, wystarczyło, Szanowny Panie, bo z tego co przypominam, Szanowny Panie, większość tego kredytu i tego zadłużenia będzie związane z naszym wkładem własnym do źle oszacowanej inwestycji zadaszenia amfiteatru i Panie Radny, nie jest jedynym wyjściem podnoszenie podatków dla mieszkańców, bo już Panu powiem jakie były inne wyjścia, które no niestety nie były w żaden sposób brane pod uwagę. Wystarczyło z pieniędzy centralnych, które my dostajemy, co zresztą tak się nazywa Fundusz Inwestycji Strategicznych, wystarczyło zainwestować pieniądze w rzeczy, które będą nam przynosiły roczne oszczędności i wystarczyło dobrze oszacować inwestycje. Podam Panu przykład, bo są samorządy nawet niedaleko nas, które tak zrobiły, że można na przykład zainwestować na maksa w obniżenie kosztów utrzymania obiektów użyteczności publicznej i wtedy, Szanowny Panie, my za pieniądze, które dostajemy z zewnątrz, nic w to nie wkładamy, mamy roczne oszczędności i my z tych rocznych oszczędności, Panie Szanowny, inwestujemy dalej te pieniądze, a po raz kolejny Panu mówię, Szanowny Panie, mnie nie interesuje ile kredytów kto po kim zostawił, bo ja oceniam dzisiaj”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił radnego by zwracał się Pana do Burmistrza i nie pouczać jedni drugich.

**Radny Jakub Doraczyński** powiedział „Proszę mi dać dokończyć. Jest 30 czerwca 2023”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** rzekł „Czy Pan rozumie co ja do Pana mówię? Panie Radny Doraczyński, wyłączyłem Panu mikrofon. Czy rozumie Pan co ja do Pana mówię? Pan się zwraca do Burmistrza, a nie do Radnego Tarnowskiego. Pan sobie porozmawia na przerwie z Radnym Tarnowskim. Udzielam Panu głosu. Proszę włączyć mikrofon, ma Pan jeszcze minutę czasu, bo zaczniemy zaraz debatować między sobą niepotrzebnie czas tracimy. Radny Doraczyński ma głos”.

**Radny Jakub Doraczyński** kontynuował „Powiedziałem Panu drogę, która była dobra, a Państwo wybraliście drogę następującą, na inwestycje, którą dostaliśmy, naprawdę to była szansa raz na kilkadziesiąt lat, wydaliśmy na inwestycję 20 540 000, do których dokładamy ze swoich pieniędzy blisko 9 mln i będziemy rokrocznie mieli dodatkowe koszty, także Szanowni Państwo, to jest majstersztyk. Ja wiem, że Wy się cieszycie, bo Radny Czyżewski będzie mógł sobie na koncercie chodzić, się popisywać, przecież to wszystko widzieliśmy. Pan się cieszy, Panie Czyżewski, ale reszta osób tak się bardzo jak Pan nie cieszy, bo nie wszyscy dostają darmowe wejściówki na różne, Szanowny Panie, eventy na amfiteatrze. Ja wiem, że Pan nie chce moknąć, ale my nie płaćmy z naszych pieniędzy”.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 12*

*Wykaz głosowania*

*Załącznik nr 13*

*Uchwała nr LXIII/2/2023 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miasta Mrągowo za 2022 rok*

**Ad. pkt 12**

**Odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Mrągowo za 2023 rok.**

**Radny Bogdan Moroz,** Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, odczytał wniosek.

*Załącznik nr 14*

*Wniosek Komisji Rewizyjnej*

**Ad. pkt 13**

**Odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Mrągowo.**

**Radny Bogdan Moroz**, Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, odczytał treść uchwały.

####

*Załącznik nr 15*

*Uchwała nr RIO.VIII-0120-254/23 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 6 czerwca 2023 roku*

**Ad. pkt 14**

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Mrągowo.**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

W pierwszej kolejności głos zabrał **Radny Rafał Czyżewski,** Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, „Z analizy wykonania budżetu Miasta Mrągowo za rok 2022, dokonanej przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miejskiej wynika jednoznacznie, co potwierdził także w pełnej rozciągłości Raport o stanie miasta, w którym niezwykle oceniono aktywność gospodarczą miasta Mrągowa. Podkreślono, iż korzystnie kształtuje się sytuacja społeczna miasta, wskazano, iż edukacja zdecydowanie jest mocną stroną Mrągowa. Szczególnie wysoko w Raporcie o stanie miasta oceniono aktywność miasta w dziedzinie pozyskiwania środków zewnętrznych na realizację zadań infrastrukturalnych i z tego bardzo tutaj wielkie podziękowania dla Pana Burmistrza. Podkreślono skuteczność pozyskiwania przez Burmistrza Miasta Mrągowa dofinansowań zewnętrznych. Rośnie wartość środków pozyskiwanych przez miasto na modernizację dróg i ciągów pieszych, podobnie jak wartość inwestycji infrastrukturalnych. W raporcie wskazano na jeden z najwyższych wskaźników bilansowania systemu gospodarowania odpadami. Na inwestycje służące mieszkańcom Mrągowa Burmistrz Miasta przeznaczył w 2022 roku ponad 24 mln i jest to wzrost o blisko 50% w porównaniu z rokiem 2021. Na gospodarkę mieszkaniową w roku 2022 Burmistrz przeznaczył blisko 5 mln zł. Jest to wzrost o ponad 50% w stosunku do roku 2021. Na pomoc społeczną i wsparcie rodzin Burmistrz przeznaczył ponad 36 mln zł. Na sport i kulturę fizyczną Burmistrz przeznaczył w roku 2002 blisko 1 mln 700 zł, na sport przeznaczono o ponad 20% więcej środków niż w roku 2021. W wydarzeniach kulturalnych w Mrągowie wzięło udział bezpośrednio w roku 2022 ponad 82 tys. widzów, w telewizji, tak jak wcześniej mówiłem, mrągowskie imprezy obejrzało blisko 6,5 miliona widzów. Na edukację dzieci i młodzieży w Mrągowie Burmistrz Miasta w roku 2022 przeznaczył blisko 40 mln zł. Jest to najlepsza inwestycja w przyszłość Mrągowa. Brawo Panie Burmistrzu! To pokazuje jednoznacznie, że absolutorium Burmistrzowi Miasta Mrągowo się należy.”

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor udzielił głosu **Radnemu Jakubowi Doraczyńskiemu**, który w nawiązaniu do wypowiedzi we wcześniejszych punktach porządku obrad odczytał fragment biuletynu Starostwa Powiatowego, jako ostrzeżenie, zaznaczając, że ma nadzieję, iż się nie ziści. "Szanowni mieszkańcy Powiatu Mrągowskiego, upłynęło już 10 miesięcy od momentu kiedy to nowe osoby w naszym powiecie przejęły odpowiedzialność za jego funkcjonowanie. Był to dla radnych, którzy przyjęli na siebie odpowiedzialność okres wytężonej pracy oraz analizy i dokonań sposobu podchodzenia do spraw publicznych ze strony poprzednich władz, którymi kierował Dominik Tarnowski pełniący funkcję Starosty Mrągowskiego. To co zastaliśmy przerosło nasze najgorsze obawy. Krótko mówiąc Powiat Mrągowski znajduje się po tych czterech latach pełnienia funkcji starosty przez Dominika Tarnowskiego w stanie zapaści finansowej. Sytuacja jest wręcz tragiczna, konieczne są zdecydowane reformy, niezbędne są programy oszczędnościowe. Rozdmuchane inwestycje", to jest akurat fragment, który pasuje idealnie do naszej sytuacji, wydaje mi się. "Rozdmuchane inwestycje z przerażająco dużymi wkładami własnymi spowodowały, że poprzednia kadencja odniosła pyrrusowe zwycięstwo w zarządzaniu jednostką i pozyskiwaniu środków unijnych. Za cenę jednej złotówki dopłacano wiele więcej. Wszystko na siłę i pokaz, bez odpowiedzialności. Stało się to początkiem końca wielu możliwości, z których przy tak dużym zadłużeniu Powiat Mrągowski nie będzie mógł skorzystać, a wszystko za sprawą nieodpowiedzialności i braku szacunku do wspólnego publicznego majątku, ponieważ obecne długi będą musieli spłacać nie poprzedni starosta, a wszyscy mieszkańcy Powiatu." To Szanowni Państwo jest fragment bilansu otwarcia z biuletynu Starostwa Mrągowskiego z 2011 roku z października, który podpisał między innymi Pan Burmistrz. Wówczas po dwóch stronach barykady, dzisiaj w zasadzie Panowie grający do jednej bramki i ciężko mi Panowie, mówię to naprawdę z lękiem, ciężko mi nie zauważyć analogii do obu tych sytuacji, bo to co teraz przeczytałem, tak naprawdę w wielu momentach można odnieść do tego co my poruszamy tu już w zasadzie od dwóch lat i o co się zwracamy, i o czym mówiliśmy też dzisiaj. Także ja po raz kolejny czytam to jakby na przestrogę i proszę, żeby też ewentualnie radni po tamtej stronie zastanowili się jak sprawy mogą wyglądać, o tym co my mówimy, o odpowiedzialności za finanse, odpowiedzialności za właściwe inwestycje, które będą skutkowały w kolejnych latach i będą miały wpływ na to, jak będzie miasto funkcjonowało.”

**Radny Dominik Tarnowski** odniósł się do wypowiedzi przedmówcy „To jest właśnie przykład tego, że ten młody i niedoświadczony człowiek, mało kompetentny musi się jeszcze wiele nauczyć. Musi nauczyć się tego, że pieniądze publiczne mają służyć celom publicznym, mają służyć ludziom. Bez kredytów i wsparcia pozyskiwanych z zewnątrz środków, dzisiaj wie Pan co by było? Dalej dzieci niepełnosprawne wspinały by się po stromych schodach w starej szkole specjalnej przy ulicy Królewieckiej i tam, największy brak humanitaryzmu dalej by był kontynuowany. Dzięki temu, że ja byłem starostą to dzisiaj te dzieci uczą się w supernowoczesnej szkole specjalnej przy ulicy Mrongowiusza. Wie Pan, gdyby nie wziąć kredytu, to co by było? To by do tej pory nie było hali sportowej przy Zespole Szkół nr 2, którym akurat teraz kieruje Pani dyrektor Agnieszka Pytel. Gdzie ci uczniowie, by na korytarzach dalej mieli ćwiczyć? Tak jak do tej pory to było przez wiele, wiele lat? Gdyby nie było kredytów, Szanowny Panie, to do dnia dzisiejszego w naszym mrągowskim szpitalu nie byłoby tomografu komputerowego, nie byłoby normalnych karetek, bo gdy ja przyszedłem do powiatu to jedna z karetek rozkraczyła się na rondzie Bema, wioząc ciężko chorego pacjenta. Do tego doprowadziliście Wy, Wasze rządy, Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej, SLD, potem jeszcze MIS-u, do tego doprowadziliście. Szanowny Panie, pieniądze mają służyć ludziom, ulica Młynowa do dnia dzisiejszego nie byłaby wyremontowana, do dnia dzisiejszego by nie była wyremontowana, Szanowny Panie, nie byłaby wyremontowana do dnia dzisiejszego. Nie powstałby pawilon edukacyjno-terapeutyczny przy Domu Pomocy Społecznej, do którego teraz dzieci z DPS do przejścia na wózkach inwalidzkich mają tylko kilkanaście metrów. Wie Pan gdzie te dzieci były wożone? Były wożone do starego budynku przy ulicy Warszawskiej, który nie był nawet do końca przystosowany dla osób niepełnosprawnych. To było humanitarne? Pieniądze mają służyć ludziom i służą ludziom, i służyły ludziom. Pan nie ma takiej świadomości, bo Panu się wydaje, że pieniądze się bierze z darowizn od tatusia i mamusi, że się poprosi to się dostaje 300 tysięcy. Nie, żeby zdobywać środki zewnętrzne trzeba mieć także wkłady własne, jeżeli w powiecie przez kilkanaście lat nic się nie robiło, to trzeba było w jednej kadencji te zaniedbania wszystkie nadrobić i to była niezwykle mądra decyzja. Wie Pan dlaczego? Bo Pan nie rozumie tego. Wie Pan za ile wtedy wykonywaliśmy te inwestycje, a gdyby trzeba było je teraz wykonywać, ile za nie trzeba byłoby zapłacić? 3,4 albo pięciokrotnie więcej, Szanowny Panie. 3,4 albo pięciokrotnie więcej. Wie Pan ile wynosiły odsetki? Po kilka procent, po kilka procent. To jest genialny interes dla Powiatu Mrągowskiego i dzięki temu te wszystkie inwestycje w dniu dzisiejszym służą ludziom, a kredyty zostały już dawno spłacone, a kredyty zostało już dawno spłacone. Gdyby nie te inwestycje, które wtedy zostały przeprowadzone to dalej w szkole, w której uczy Pan Waldek Cybul okna by wypadały, bo taka była sytuacja, przez te kilkadziesiąt lat, że tam okna wypadały, że trzeba było watą i szmatami zatykać. Dalej by stały puste warsztaty i nie byłoby miejsca na warsztaty gastronomiczno-hotelarskie, które zostały wykonane z 85% dofinansowaniem z Unii Europejskiej, bo Pan tego nie rozumie, że pieniądze mają służyć ludziom, a nie tylko i wyłącznie Panu, nie tylko i wyłącznie Panu. Zresztą, tutaj rzeczywiście się mylę, bo na Pana to trzeba mieć wygląd i pieniądze, nie pieniądze od mamusi i tatusia. Pan nie rozumie tego, że Powiat Mrągowski musiał zainwestować także w rozwój infrastruktury drogowej, ogromne środki europejskie, które pozyskiwaliśmy, między innymi na drogę Mikołajki - Tałty, między innymi na drogę w Górkle, między innymi na ul. Papieża Jana Pawła II w Mikołajkach. Pan tego nie rozumie, Pan tego nie rozumie i Pan potrafi tylko i wyłącznie jątrzyć i próbować podpuszczać mnie przeciwko Stanisławowi, przeciwko Burmistrzowi. My jesteśmy, Szanowny Panie, idealnym przykładem i przykładem, z którego wszyscy powinniście być dumni, że osoby, które przez wiele lat się spierały to teraz dla dobra Mrągowa, dla dobra mieszkańców Mrągowa, mimo wcześniejszych sporów potrafimy współpracować i pracować razem dla mieszkańców Mrągowa. Pan tego nigdy nie zrozumie i dlatego mieszkańcy nigdy Pana nie wybiorą na żaden stołek wyższy, Pan nawet radnym nie będzie przyszłej kadencji i wspomni Pan moje słowa, Pan się nie dostanie nawet do Rady Miejskiej.

**Radny Jakub Doraczyński** ad vocem „Panie radny Tarnowski, strasznie Pana bolą te nasze finanse, ja tylko chcę, to jest historyczna chwila. Niech Pan to zarejestruje, ja właśnie to od dwóch lat próbuję powiedzieć, to nie są moje słowa, to są słowa Pana Burmistrza. Ja właśnie od dwóch lat próbuję to Panu powiedzieć i zdawało mi się że Pan to rozumie, ktoś to robił takie inwestycje, że my te 20 milionów z Polskiego Ładu powinniśmy przeznaczyć na to, na remont całej szkoły nr 4. Takie wnioski powinniśmy składać. To co Pan mówi, na infrastrukturę, żeby korzystali ludzie i Pan z takimi poglądami, który był starostą i robił takie inwestycje, dzisiaj wykłada 29 mln zł na zadaszenie amfiteatru, które będzie Pana zdaniem służyć ludziom, mieszkańcom? Będzie służyło? Ja cały czas Panu to mówię. My się dzisiaj zgodziliśmy. Ja przytoczyłem nie moje słowa.

**Radny Dominik Tarnowski** odrzekł „Człowieku, weź zrób chociaż 10% tego co ja zrobiłem dla miasta i dla powiatu to będzie dobrze. Nie zwracaj się do mnie, bo ja sobie nie życzę.”

**Radny Jakub Doraczyński** kontynuował „Proszę, ale niech Pan to zrobi też dla miasta. Żeśmy się dzisiaj zgodzili. Ja cały czas to mówię, żebyście Panowie inaczej gospodarowali naszymi pieniędzmi i wszystko, i tu z Panem się zgadzam w 100% i gratulacje. Dziękuję bardzo, Panie Dominiku.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** powiedział „Tak nawiążę tylko do tego co tutaj radny Doraczyński zarzucał, czy próbował.” W związku z tym, że Jego wypowiedź była zakłócana przez radnych poprosił Przewodniczącego o reakcję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił o spokój.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** kontynuował „Za to co zrobił starosta Dominik Tarnowski, jeżeli chodzi o szkołę specjalną i cały ten zespół ogromny szacunek i za to będę mu zawsze dziękował, bo widziałem w jakich warunkach te dzieci musiały się uczyć w szkole nr 5, tutaj na Królewieckiej i to jest ogromny szacun, a długi, które zostały w powiecie spłacimy w następnej kadencji, to na marginesie. Chciałem się zwrócić tutaj do oponentów naszych, bo tak fraszkę Krasińskiego Wam powiem: Chłopcy przestańcie, bo się źle bawicie, chłopcy przestańcie bo się źle bawicie. Nam chodzi o Mrągowo, a Wy to niszczycie. Jeszcze powiem tak, jest absolutorium. Akurat tutaj będziemy głosowali, będziecie głosowali absolutorium dla Burmistrza. Ja jestem człowiekiem, który jest najbliżej z racji tego, że jestem zastępcą, czyli najwięcej wiem co i jak robi Burmistrz, ile czasu poświęca na pracę w urzędzie i powiem tak, że Burmistrz Stanisław to jest taki, ja przepraszam Stanisław, za moją prywatną taką opinię, ale Burmistrz Stanisław Bułajewski od 2018 roku bardzo się zmienił, w sensie takim bardzo pozytywnym, to już nie jest ten Burmistrz, który wystartował w 2018 roku. To jest już taki rasowy burmistrz, który ma niesamowitą skuteczność, wypracował sobie pozycję zarówno tu w najbliższym otoczeniu, jak i też województwie i wyżej. To jest człowiek już znany nie tylko w województwie, ale też i dalej na szczeblach rządowych i to jest człowiek, który rokuje dobrze na przyszłość. Ja w 2018 roku głosowałem na Burmistrza Bułajewskiego z nadzieją i wiarą, ale w przyszłym roku, w 2024 roku już będę głosował z pewnością i z pewnym przekonaniem, że to jest najlepszy wybór dla Miasta Mrągowa. To jest najlepszy kandydat na Burmistrza Miasta Mrągowo 2024 roku z pełnym przekonaniem i pełną świadomością. Chciałbym za ten rok i za poprzednie lata serdecznie podziękować za to, bo ja widzę ile człowiek robi, ile poświęca swojego życia prywatnego, osobistego, ile czasu na to, żeby doprowadzić i wyprowadzić i prowadzić to miasto we właściwym kierunku, ogromny szacunek Panie Burmistrzu i przepraszam za takie osobiste.”

Głos w dyskusji zabrał **Radny Daniel Jakubas** „Panie Burmistrzu na pewno będę głosować za udzieleniem dla Pana absolutorium, na które Pan w pełni zasługuje, ale ten głos poparcia nie jest tylko ode mnie. Przekazuje go też w imieniu mieszkańców inwestycji zrealizowanych takich jak Mrongowiusza 35, 37, 39 a i b, ulicy Laskowej, od mieszkańców, którzy bardzo wiele lat czekali na poprawę bezpieczeństwa na swoich ulicach. Coś co było obiecywane im przez wiele lat, a nie było jednak spełnione w poprzednich kadencjach. Ponadto pomimo utrudnień nawet ze strony opozycji zrealizował Pan inwestycję polegającą na poprawie zagospodarowania terenu rekreacyjno-sportowego przy ulicy Wolności, za co szczególne słowa uznania z mojej strony i podziękowania dla grupy radnych, którzy wsparli tą inwestycję również. Akurat moment kiedy się udziela dla Pana absolutorium jest takim, można powiedzieć, momentem do podsumowania, refleksji względem siebie jako radnego i tu mam prośbę do Państwa z opozycji, aby zamiast tak negować działania Burmistrza w tym okresie, można powiedzieć, że już prawie przedwyborczym wyciągnęli z szafy swoje ulotki wyborcze, spojrzeli na obietnice, które złożyli, przemyśleli czy coś w ogóle z nich zrobili i działali w ogóle na rzecz mieszkańców, poza utrudnieniem inwestycji. To my zrealizowaliśmy nie Wy, Wy głosowaliście non stop przeciw, nic nie zrobiliście na pewno dobrego, tak więc współczuję Wam i mam nadzieję, że mieszkańcy miasta Was za to rozliczą. Szkoda, bo na miejscu części z Was bym wstydził się być radnym Rady Miejskiej w Mrągowie i naprawdę bym nawet do końca kadencji wolał złożyć mandat i nie zajmować miejsca naprawdę dla, być może, lepszych kandydatów, którzy gdzieś tam czekają na realizację i działanie na rzecz miasta. Co do Pana Burmistrza i wracając do absolutorium, dużo nie trzeba tutaj bronić, sama ta gazeta *(radny pokazał pozostałym Dziennik Gazety Prawnej”)* wskazuje i znalezienie się w grupie 10 najlepszych miast w Polsce, broni to, że Pan Burmistrz zasługuje na uzyskanie absolutorium, co nie jest jedynym Jego sukcesem, to jest sukces Jego, Wiceburmistrza, Pani Skarbnik, kierowników naszego urzędu i wszystkich pracowników urzędu, tak więc ja gratuluję już za to co osiągnęliśmy i życzę dalszego powodzenia w karierze.”

**Radna Katarzyna Detyna** powiedziała „Ja się oczywiście dołączam do Daniela Jakubasa i bardzo dziękuję za inwestycje przy ulicy Mrongowiusza 35, 37, 39 a i b ponieważ raz, że tam mieszkałam i znam tych ludzi, wiem, że oczekiwali na tą inwestycję bardzo długo i wiem, że teraz im się żyje tam i ładniej jak to się mówi i wygodniej, dlatego jeszcze raz w imieniu swoim, Daniela i mieszkańców bardzo dziękuję za tą inwestycję.”

Głos zabrał **Radny Robert Wróbel** „Burmistrzem w 2018 roku w listopadzie po wyborach został Pan Stanisław Bułajewski, więc idąc za radą sięgnijmy do programu wyborczego Pana Stanisława Bułajewskiego, czyli do osoby, która jest władna realizować swój program wyborczy, więc mamy tak, budowa Miejskiego Ośrodka SPA z basenami, tężniami dostępnego dla wszystkich; budowa nowoczesnych tras, wypożyczalnia rowerów dla młodzieży uczącej się i osób po 65 roku życia; bezpłatne dla mieszkańców autobusy komunikacji miejskiej. Gratuluję. Niezależne od budżetu obywatelskiego oddanie do dyspozycji radom seniorów i radom młodym do 1% budżetu miasta, nie udało się zrealizować. Nowoczesne place zabaw na każdym osiedlu, tutaj coś się robi; reaktywowanie we współpracy z Gminą Mrągowo Góry Czterech Wiatrów, niestety nie; likwidacja nietrafionej inwestycji Miasteczka Mrongoville. Tu Pan był zgodny, tak samo jak ja, że to jest nietrafiona inwestycja, niestety dalej funkcjonuje i nie przynosi żadnych zysków dla miasta. Budowa skateparku dla dzieci i młodzieży z prawdziwego zdarzenia, nie udało się zrealizować. Mamy nadzieję, że się uda. Organizacja przeglądów młodych talentów, nie udało się. Modernizacja i budowa obiektów przyjaznych osobom niepełnosprawnym, nie udało się zrealizować. Powołać radę gospodarczą, to jest dział gospodarczy. Ciekawe czy cokolwiek się udało z tego działu zrealizować. Powołać radę gospodarczą, była, stworzyć klaster gospodarczy, nie. Dokonać określenia specjalizacji gospodarczej Mrągowa, to idiotyczny punkt, ale nie udało się nawet go zrealizować. Uregulować poprzez długoletnie stosowanie uchwał preferencje dla mrągowskich firm biorących udział w przetargach miejskich, nawet Pan będąc prawnikiem powinien wiedzieć, że jest to niemożliwe do zrealizowania, ale taką idiotyczną rzecz Pan zapisał. Od wielu lat radny Orzoł, inni pytają się co Pan w tej kwestii zrobił, to jest tylko takie wrócenie do Pana propozycji co władna osoba w naszym mieście, kandydująca na Burmistrza, czy sprawdziła się wypełniając swoje obietnice wyborcze; wprowadzić przyjazną platformę komunikacji dla współpracy między mieszkańcami, nie. Stopniowo obniżać podatki lokalne, nie. Przygotować dla całego miasta nowy plan, tutaj się odbywało. Odblokować większe tereny pod budownictwo wielorodzinne w takim zakresie, by ceny metra nowo budowanych mieszkań spadło 20-30%, nie. Przeznaczyć większe tereny pod budownictwo jednorodzinne, nie. Dowiedzieliśmy się, że sprzedano w całej kadencji 9 parcel. Każdego roku oddawać do użytku minimum 1 budynek komunalny wielorodzinny, niestety nie. Przejąć za przysłowiową złotówkę obecny dworzec PKP. Mam nadzieję, że się to Panu w końcu po trzech latach uda. Doprowadzić sygnalizację świetlną na mrągowskich skrzyżowaniach do takiej optymalizacji, by nie tworzyły się korki w mieście. Nie mógł Pan przez 2 miesiące znaleźć 150 zł na naprawę oświetlenia. Podjąć działania by Samorząd Wojewódzki dokonał za zgodą Komisji Europejskiej modernizacji i przywrócenia do użytku trasy kolejowej. To nie jest Pana zasługa, o czym Pan dzisiaj właśnie powiedział, potwierdził Pan moje słowa sprzed 3 lat, że kolej wróci do Mrągowa, ale to nie będzie Pana zasługa, ani żadnego samorządowca z naszego regionu tylko sytuacji geopolitycznej związanej z amerykanami stacjonującymi w Orzyszu, dzisiaj Pan to powiedział. Oświata i kultura, no i tak można by mnożyć, Centrum Edukacji Praktycznej, nie. Uruchomić program stypendiów dla wykwalifikowanych dzieci, to jest; wypromować nową imprezę miejską, nie wiem co Panu chodziło, bo te statystyki, które Pan podaje jeśli chodzi o imprezy miejskie, o zwiększającą się liczbie uczestników w amfiteatrze to chyba ci uczestnicy mnożą się na amfiteatrze jeszcze z niego nie wychodząc, więc to można mnożyć. To jest tylko odezwa na apel Pana radnego, żeby nawiązać do programu wyborczego jednej osoby na tej sali, która jest w stanie swój program wyborczy spełnić, jeżeli byłby Burmistrzem Pan Waldemar Cybul z pewnością większość, albo całość obietnic, bo one były oczywiste, racjonalne przemyślane, by się udało spełnić. To tak ad vocem.”

**Radny Dominik Tarnowski** „Skoro Pan w roku 2018 wiedział, że ten program wyborczy jest fantasmagorią, nie do zrealizowania to po coście się do koryta pchali, do koalicji z Burmistrzem Bułajewskim? Po to żeby Waldek został przewodniczącym, żebyście Wy mieli szansę na korytka w mieście? Czy po co? Czy po to, żeby realizować, czy po to żeby realizować wspólnie z Burmistrzem ten program wyborczy? *(radny R. Wróbel chciał odpowiedzieć radnemu D. Tarnowskiemu, wypowiadając się poza mikrofonem)* To jest pytanie retoryczne, bo na pytania retoryczne się nie odpowiada. Niech Pan przestanie mi przeszkadzać, niech Pan przestanie przeszkadzać Burmistrzowi, niech Pan przestanie przeszkadzać Miastu Mrągowo w rozwoju i pójściu ku lepszej przyszłości. Ja Panu mówię, że Wy dla koryt to robicie wszystko. Ja to rozumiem, że Wy nawet w tej chwili potrafiliście zrezygnować z szyldu MIS-u, z szyldu Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej po to, żeby spełniać kolejne fantasmagorie i próbować robić rzecz, która się nigdy w tym mieście nie uda, tak, ale róbcie to, to jest super rzecz i poniesiecie kolejną klęskę, po prostu poniesiecie kolejną klęskę i tyle. Ja sobie nie życzę odpowiedzi na to pytanie, bo to jest pytanie retoryczne i wszyscy wiemy po coście szli i po co idziecie do kolejnych wyborów, bo Wam się te kolejne stołki marzą, w odróżnieniu mnie i Burmistrza Bułajewskiego, bo ja już starostą byłem i ja nie potrzebuję spełnienia tego typu. Burmistrz Bułajewski burmistrzem jest, a Wy dalej jesteście głodni tych stołków i będziecie robić wszystko, żeby się do nich dopchać. Mieszkańcy Was do nich nie dopuszczą.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział, że zanim udzieli głosu Panu Burmistrzowi, sam się wypowie „Dziwię się radnym opozycji, drodzy Panowie, do Pani tutaj akurat nie mam zamiaru, w sensie złego, mówić tylko do Panów radnych. Pana radnego Wilka i Pana Mariana Mikszy. Dziwię się Panom, że głosujecie przeciwko tym wszystkim uchwałom, czyli przeciwko absolutorium, no jeszcze nie wiadomo czy będziecie głosować przeciwko, wotum zaufania i tak dalej, spójrzcie Panowie nawet na inwestycje, które zostały w Waszym okręgu wykonane. Ja bym się na Waszym miejscu wstydził przed mieszkańcami, że ja teraz będę głosował przeciw, bo to tak jakbym ja sam sobie zaprzeczał, że w zeszłym roku zostało coś w moim okręgu zrobione a ja teraz to zaprzeczam, temu wszystkiemu zaprzeczam, tym głosem. To będzie naprawdę wstyd wśród mieszkańców. Panowie naprawdę, uderzcie się we własną pierś. Postawcie się wobec mieszkańców, nie tam wobec koalicji, bo ja też czasami się wyłamywałem, jak jeszcze byłem 15 lat temu czy 12 w koalicji, też zagłosowałam inaczej, oczywiście, nie mówię, że nie, ale ja nie zaprzeczam, także Panowie naprawdę uderzcie się we własną pierś i bądźcie mężczyznami i zagłosujcie tak jak powinniśmy zagłosować nad absolutorium dla Pana Burmistrza.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** powiedział „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni, drodzy Mieszkańcy, ja zanim rozpocznę to krótkie wystąpienie, wszyscy już jesteśmy oczywiście zmęczeni, ale formalizmom musi stać się zadość. Właśnie jeden z mieszkańców wysłał mi zdjęcie i napisał tak „Co się tutaj dzieje, gdzie ten radny Tomasz Doraczyński jest?”. Jest właśnie pod sądem i to jest przykre, jest zdjęcie, jest pod sądem, a przynajmniej był w momencie, kiedy opuścił salę to jest po prostu wstyd. To jest, ale to ja tylko mówię, że to jest wstyd, ale trudno. To jest wybór tego radnego Tomasza Doraczyńskiego taki a nie inny. Prosiłbym i dziękuję Wam, że jesteście w ogóle, że jesteście pomimo tak długich obrad, natomiast no nie można w taki sposób postępować, że jesteśmy w jednym miejscu i drugim jednocześnie. Szanujmy czas swój, szanujmy czas mieszkańców, którzy oczekują uchwał, które podejmujemy. Ja zanim jeszcze przejdę rzeczywiście do tej wypowiedzi odnośnie budżetu, zrealizowania budżetu, zadam Wam pytanie. Ile uchwał przygotowaliście, ile projektów uchwał, które były przygotowane z myślą o mieszkańcach, o poprawie ich losu, z myślą o realizacji pomysłów. Ja odpowiem: zero. Zero takich uchwał i to jest przykre, bo macie prawo inicjatywy uchwałodawczej, przez niemal 5 lat nie wpłynęła żadna uchwała. Ja domyślam się, że teraz weźmiecie się do roboty, tuż przed wyborami i kilka uchwał wpłynie, ale pamiętajcie nie powinniście patrzeć na to kto ma większość w Radzie. Powinniście pokazać mieszkańcom, że Wam zależy na poprawie losu mieszkańców. Wprowadzacie projekt uchwały, załóżmy nie przechodzi, ale próbowaliście, pokazaliście mieszkańcom, że Wam na nich zależy, stosujecie tu takie bardzo chwyty, pamiętacie jak mi zarzucaliście i zarzucacie i będziecie zarzucać, bo ja rzeczywiście wracam do przeszłości i odnoszę się do pewnych działań podjętych przez moją poprzedniczkę, dziś zrobiliście to samo, choć największa krytyka na mnie spada właśnie za to, że się cofam do przeszłości. Dziś wróciliście do kadencji starosty Dominika Tarnowskiego, po co i dlaczego? Z prostego powodu. Pokazujecie tym swoją wielką słabość, bo nie macie tak naprawdę pomysłu na miasto i macie możliwość zrealizowania oczywiście swoich obietnic wyborczych poprzez projekty uchwał, które byście wnieśli pod obrady Rady, nie zrobiliście tego nigdy. Wracając już do oświadczenia. Jeszcze raz, Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, drodzy Mieszkańcy, rok 2022 rozpoczął się jako kolejny rok trwającej pandemii. Kryzys wywołany pandemią miał oczywiście wpływ na wszystkie sfery życia naszych mieszkańców, ale również na stan finansów Miasta. Mrągowo jest miastem turystycznym, a branże hotelarska i gastronomiczna oraz małe biznesy działające w usługach najbardziej odczuwały skutki pandemii. Do tego doszła inflacja. Nim wyszliśmy z jednego kryzysu rozpoczął się następny wywołany atakiem Rosji na Ukrainę. Zresztą to zostało przedstawione w bilansie, w Raporcie o stanie miasta, w Państwa wypowiedziach. Wojna w Ukrainie doprowadziła do wzrostu inflacji, a tym samym wzrostu cen faktycznie wszystkiego. Od cen papieru, środków czystości czy żywności dla stołówek szkolnych, po ceny usług komunalnych. Dla budżetu miasta szczególnie dotkliwy był wzrost cen energii elektrycznej i cieplnej z racji tego, że musimy ogrzać liczne obiekty użyteczności publicznej oraz zapewnić oświetlenie ulic. Teraz dodam tutaj do tej wypowiedzi - co by się stało gdybyśmy nie zrealizowali tej inwestycji, o której nawet w przyszłości przeszłości nie myślano? Kocioł, słynny kocioł na biomasę, doszłoby do tragedii, dalej płacilibyśmy kary za wprowadzanie dwutlenku węgla do atmosfery. To nawet nie byłoby najgorsze, trulibyśmy mieszkańców, bo mieszkańcy byli truci do tego momentu. W tej chwili jest około 60% mniej dwutlenku węgla. To są fakty. A inwestycja, powtarzam to i bez problemu można to udowodnić, zwróciła się w rok. Z powodu wojny w Ukrainie spadły na nas nowe obowiązki z pobytem w Mrągowie uchodźców z Ukrainy. Były pytania co my zrobiliśmy? Cały urząd został postawiony, można powiedzieć na głowie, po to by tym ludziom pomóc. Urzędnicy zajmowali się sprawami którymi się wcześniej nie zajmowali i Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, któremu bardzo, bardzo dziękuję, bo wykonał tytaniczną pracę. I pracownicy urzędu w tych kwestiach także wykonali ogromną pracę. Nie mówię już o dyrektorach szkół, przecież szkoły nie były przygotowane do wojny na Ukrainie, a przyjęły setki dzieci, które uczą się w naszych szkołach, teraz już troszeczkę mniej, czy przedszkola. Daliśmy radę i to jest piękna sprawa. Nie ułatwiły te kwestie realizacji budżetu, liczne ciągłe zmiany przepisów, miasto pośredniczyło w zakupie węgla przez mieszkańców po cenach preferencyjnych. Udało się to w 100% i my jako jeden z nielicznych samorządów tego węgla już nie mamy. My sprzedaliśmy realnie wszystko, nie zostało nic, no może jedna, dwie tony, ale myślę, że to nie jest problem. Na realizację budżetu miało bezpośredni wpływ również to, że kilka dużych inwestycji realizowaliśmy na podstawie kosztorysów, które zostały sporządzone w innych realiach ekonomicznych, zwłaszcza cenowych. Dlatego teraz staramy się negocjować urealnienie ich dofinansowania przykład: Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, ponad 3 mln zł dodatkowo pozyskanych środków. Mam tu na myśli właśnie np. realizację zadania "Budowa i przebudowa głównych kolektorów deszczowych". Mimo tego wszystkiego budżet realizowany bardzo dobrze. Zresztą to potwierdza Regionalna Izba Obrachunkowa, potwierdza to Raport o stanie gminy, potwierdzają eksperci, potwierdzają fachowcy, którzy są wybitni w dziedzinie finansów publicznych i finansów samorządowych czyli członkowie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Naprawdę nie możemy z nimi się boksować, że oni kłamią i wydają opinię pozytywną, choć tak naprawdę powinni wydać pewnie negatywną. Mimo tego wszystkiego budżet został zrealizowany tak jak wspomniałem bardzo dobrze, a zaplanowane zadania zrealizowane z największą starannością. Zadania z zakresu oświaty, gospodarki komunalnej czy pomocy społecznej i kultury czy sportu zostały wykonane na bardzo wysokim poziomie. Zorganizowaliśmy wiele imprez oraz inicjatyw dla naszych mieszkańców. Zrealizowane dochody ogółem wyniosły 119 963 246 zł 73 gr i zostały wykonane w 94,28%. W tym bardzo trudnym okresie tak fantastyczny wynik zrealizowania dochodów, właśnie na podstawie uchwalonego planu dochodów, po zmianach oczywiście. Wydatki budżetowe wyniosły 129 387 012,29 zł co stanowi 92,58%. To też potwierdza, że wydatki w związku z tym, że dochody nie zostały wykonane w 100%, także nie zostało to wykonane w 100%. 92,58% uchwalonego planu po zmianach. Budżet zamknął się deficytem w kwocie 9 423 765,56 zł. Zadłużenie miasta z tytułu długoterminowych kredytów oraz emisji obligacji na koniec 2022 roku wyniosło 12 227 272,72 zł i było mniejsze o 3 360 363,64 od zadłużenia na koniec 2021 roku. To w tak ciężkich czasach. To jeżeli porównacie wypowiedzi innych burmistrzów, naprawdę takich wypowiedzi nie znajdziecie zbyt wiele, co nie znaczy, że nie czeka nas trudny okres, jeżeli chodzi o rok 2023 czy 2024, ale my jesteśmy w porównaniu z innymi samorządami naprawdę w komfortowej sytuacji. Łączne zadłużenie miasta stanowi około 10%, powtarzam, 10% wykonanych rocznych dochodów. Jak rozmawiam z innymi burmistrzami, skarbnikami to po prostu jest nie do uwierzenia, myślą, że to jest pomyłka. W 2022 roku miasto otrzymało liczne dofinansowania. Za największy sukces, oprócz środków pozyskanych na inwestycje uważam otrzymane kwoty 2 mln 535 tys. zł z rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na budowę budynku mieszkalnego realizowaną przez TBS Karo. To był rok 2022, te pieniądze realnie wpłynęły, teraz tak jak wspomniałem jest promesa i czekamy na wpływ tych pieniędzy do budżetu miasta. Nie jest to zależne ode mnie, od miasta kiedy te pieniądze wpłyną, ale z deklaracji, z zasad przyznawania tej promesy jasno wynika, że w tym roku powinniśmy rozpocząć tą budowę. Nie byłem w stanie, niestety i za co przepraszam przewidzieć wojny na Ukrainie i epidemii, nie było to możliwe, nie było możliwe przewidzenie tego, o czym wspomniałem dzisiaj, że jeszcze pół roku temu cena tony miału węglowego to było 1500 zł, dziś rozstrzygamy przetarg poniżej 500 zł za tonę, nie byliśmy w stanie tego przewidzieć za to przepraszam, ale wróżką nie jestem. Wszystkie dofinansowania, które udało nam się pozyskać zostało szczegółowo opisane w sprawozdaniu opisowym z wykonania budżetu. Odnośnie wydatków warto zaznaczyć, że wśród wszystkich wydatków na łączną kwotę 129 387 012 zł i 29 gr kwotę 24 258 286 zł 95 gr, czyli 18,75% stanowiły wydatki majątkowe ponoszone głównie na inwestycje. W większości samorządów nie jest to więcej niż 10%. W 2022 roku realizowano 29 zadań inwestycyjnych. Najważniejsze z nich to, kontynuacja oczywiście, kompleksowa przebudowa, no tak można tak powiedzieć, bo jeszcze będziemy kontynuować w tym roku, kompleksowa przebudowa amfiteatru w Mrągowie i w następnym z budową infrastruktury towarzyszącej. Ja cały czas powtarzam, ja wiem, że uderzanie w to, że jest to zadaszenie amfiteatru być może fajnie wygląda to medialnie, ale ci właściciele hoteli i pensjonatów, którzy zatrudniają setki ludzi czekali na tą inwestycje od 30, a może i 40 lat, oczywiście 40 lat temu to były początki tych pensjonatów, chodzi o drogi dojazdowe, które są drogami miejskimi do hoteli, pensjonatów, miejsca parkingowe, których nigdy w tamtym miejscu nie było. Jeżeli ktoś zarzuca wycięcie drzew na bazie projektu, który powstał wcześniej to ma schizofrenię. Wartość całego zadania to kwota 29 mln 180 tys. zł, na realizację inwestycji uzyskano dofinansowania, jak to już zostało wspomniane, w ramach programu rządowego funduszu Polski Ład, było to chyba największe dofinansowanie w tym programie pilotażowym, program inwestycji strategicznych w kwocie 20 mln 540 tys. zł. Wydatki poniesione przez miasto na tę inwestycję w roku 2022 wyniosły 161 068 zł 50 gr. To był początek, realizację zadania kontynuujemy nadal. Dwa, oczywiście wymieniam te najważniejsze inwestycje, budowa i przebudowa głównych kolektorów deszczowych, o których już wspominałem na terenie miasta Mrągowo, wartość całego zadania to kwota 28 860 447 zł 23 gr, zadanie dofinansowane jest ze środków Unii Europejskiej na podstawie umowy zawartej z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, realizowane w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, wartość dofinansowania wynosi 16 616 243 zł. Na tę inwestycję ze środków własnych miasta w roku 2022 wydatkowano kwotę 2 802 530 zł 30 gr. Realizacja zadania jest kontynuowana w 2023 i tu od razu pocieszam, wszystko idzie zgodnie z planem, zadanie zostanie wykonane w tym roku, choć jest potwornie trudne, było bardzo dużo błędów projektowych, zostało to zracjonalizowane i teraz większą radość mieszkańcy będą mieli z tej inwestycji niż gdybyśmy bazowali na poprzednich planach. Ja dziękuję w tym momencie, powiem, Bogu za to, że nie rozstrzygnęliśmy przetargu, tu troszkę pomogła, w cudzysłowie, nam epidemia i nie wpakowaliśmy się w to bagno realizacji tego zadania na bazie poprzedniego projektu, nie poprawionego. Mazurska Pętla Rowerowa, tak jak poprzednie, kompleksowa budowa kolektorów deszczowych, tu jeden z radnych mówił to się nie uda, nie uda się Panie Burmistrzu, uda się. Mazurska Pętla Rowerowa, mówiono to się nie uda, uda się, zrobimy to w tym roku. Wartość całego zadania to kwota 8 209 905 zł, zadanie dofinansowanie ze środków europejskich Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020. Wartość dofinansowania wynosi 6 677 170 zł, na tą inwestycję ze środków własnych miasta w roku 2022 wydatkowano 391 514 zł 82 gr. Realizacja zadania jest kontynuowana w 2023 roku i pamiętacie Państwa jak ciśnięto dlaczego nie robimy kładki kompozytowej, gdzie wartość z przetargu wynosiła prawie 6 mln zł, że będzie drożej. Mamy ponad 2 mln taniej, rozstrzygamy przetarg, podpisujemy umowę, cieszmy się z tego. Oczywiście nie będzie to kładka kompozytowa tylko ścieżka po nasypie, ale zaoszczędziliśmy, jeżeli chodzi o wkład, oczywiście to jest dofinansowanie 85%, ale wkład byłby dużo większy. Myślę, że przynajmniej takie podejście mikrożyczliwe do tego co się udało zrobić powinno polegać na tym „Panie Burmistrzu, brawo trzymaliśmy kciuki, by się nie udało, ale się udało, ale dziękujemy za to”. Przebudowa ulicy Żołnierskiej w Mrągowie, wartość całego zadania to kwota 2 460 226 zł 35 gr, nie było to możliwe do wykonania wcześniej, mieszkańcy błagali mnie i na początku kadencji byliśmy na spotkaniu z mieszkańcami tej ulicy, mieszkańcami tych miejsc gdzie są te segmenty, że praktycznie co dzień okna muszą być myte. Tam tak naprawdę była jedna wielka tragedia, udało się, zadanie zostało zrealizowane, dofinansowane jest ze środków rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w ramach Funduszu Przeciwdziałania Covid-19 oraz rządowego Fundusz Rozwoju Dróg i tu, czy komuś się to podoba czy nie, czy ktoś kocha PIS czy nie kocha to jest właśnie dzięki pomysłom tej partii te fundusze. Pamiętacie jak mówiono o tych czekach, że premier przynosi czeki bez pokrycia. Po miesiącu, dwóch pieniądze mieliśmy na koncie, wszystkie pieniądze i wszystkie zobowiązania, które bazowały na czekach po to, żeby mieszkańcy zobaczyli jakie jest wsparcie rządowe, wszystkie znalazły się na naszym koncie i zostały przetransferowane do inwestycji. Wartość dofinansowania, jeżeli chodzi o ulicę Żołnierską 1 644 719 zł 35 gr. Na tą inwestycję ze środków własnych miasta w roku 2022 wydatkowano 769 707 zł 69 gr, inwestycje zakończono w roku 2022. Kolejna inwestycja, o której już wspominałem, przebudowa ciągów komunikacyjnych wraz z infrastrukturą techniczną na Zatorzu, ul. Krasińskiego, ul. Torowa w Mrągowie, wartość całego zadania to kwota 5 881 526 zł 55 gr, zadanie dofinansowane ze środków rządowego Programu Inwestycji Lokalnych w ramach Funduszu Przeciwdziałania Covid oraz rządowego rozwoju dróg, wartość dofinansowania wynosi 3 633 660 zł i 55 gr, na tą inwestycję ze środków własnych miasta w roku 2022 wydatkowano 2 193 416 zł 55 gr, inwestycje zakończono w roku 2022. Nie wszystkie samorządy, które złożyły wnioski otrzymały te środki, my je otrzymaliśmy i pamiętam, pamiętasz Tadeusz spotkanie nasze z mieszkańcami Zatorza, „Panie Burmistrzu, czy to się uda, nie wierzymy w to, że to wyjdzie”. Ja powiedziałem „wyjdzie, zrobimy to” i zrobiliśmy to. 40 lat, proszę przejść się na Zatorze, pamiętacie jak banery wzdłuż ulicy Wojska Polskiego, Olsztyńskiej były ustawiane „Żądamy naprawy naszych dróg”. Ponadto zrealizowano wiele innych, mniejszych inwestycji, w tym między innymi przebudowa chodnika w ciągu ulicy Wiejskiej, była już o tym mowa, przebudowa ulicy Łąkowej, wybudowano, wstyd mi, to co powiedział Marian Miksza, że nie zrobiono tam nic, miało coś być, nie było, nic nie zostało zrobione, wszystko źle, miasto jest brudne, jest to jedna wielka katastrofa, ale nie dziwię się Marian, nie dziwię się Marian Twoich wypowiedzi, bo funkcjonowałeś chyba w większości komitetów wyborczych i to jest przykre, bo powinieneś być dumny z tego Burmistrza, z którego komitetu startowałeś, a który komitet opuściłeś, wyborcy tego Ci nie zapomną, to po pierwsze, a po drugie nie żeruj na domu późnej starości i nie wprowadzaj w błąd mieszkańców, jakoby to była inwestycja miejska, oczywiście ja zadeklarowałem, że wspólnie z powiatem jesteśmy w stanie to zrobić i będziemy do tego dążyć, ale do tanga trzeba dwojga. Marian nie rób tego, nie manipuluj tymi ludźmi, bo zbierałeś podpisy pod czymś co nie miało nic wspólnego z realnym działaniem i z zakresem zadań własnych samorządu gminnego. Nie udało Ci się to w trzech, czterech kadencjach, wstyd. Ponadto właśnie zrealizowano, tu był też zarzut, pokażcie ile zrobiono wcześniej, wybudowano instalację centralnego ogrzewania w budynkach mieszkalnych przy ul. Roosevelta i ul. Mrongowiusza 4, wybudowano instalacje przeciwpożarowe w budynkach Szkoły Podstawowej nr 1 przy ul. Kopernika 2c oraz w budynku szkoły podstawowej nr 4 na osiedlu Mazurskim 12, wybudowano ogrodzenie budynku szkoły podstawowej nr 1 przy ul. Bohaterów Warszawy, rozbudowano oświetlenie uliczne przejść dla pieszych Marii Curie-Skłodowskiej, ulicy Brzozowej, wykonano oświetlenie terenu miejskich działek nr 124, nr 131/13, nr 281/20 w obrębie nr 6, wybudowano kolumbarium przy ul. Młodkowskiego, tak ważny obiekt, o którym nigdy nie pomyślano wcześniej, cały czas mówicie, że realizuje tylko i wyłącznie pomysły mojej poprzedniczki, cisza. Mimo tak wielu zadań budżet został zrealizowany i to bez sięgania do kieszeni mieszkańców przez podwyżki podatków i opłat lokalnych oraz bez zadłużenia miasta. Sprawdźcie swoje decyzje o wymiarze podatku od nieruchomości, tam cały czas jest ta sama kwota, od pięciu lat. Cały czas. My zrobiliśmy to w taki sposób, aby jak najmniej obciążyć naszych mieszkańców. Przykład, opłata za gospodarowanie odpadami, to co miasto Mrągowo robi, jak to jest skalkulowane, gdzie też było wiele wątpliwości - to jest majstersztyk. Mamy jedne z najniższych opłat za unieszkodliwianie odpadów w Polsce, dodatkowo zadłużenie miasta zmniejszyło się o ponad 3 miliony, ja nie wiem czy Wy to słyszycie, jeżeli się zwiększy mówcie, że się zwiększyło, ale jeżeli się zmniejszyło, nieważne z jakiego powodu to jest fakt, jest fakt. Na koniec chciałbym bardzo serdecznie podziękować Państwu radnym mnie wspierającym, a tak naprawdę nie mnie, tylko miasto, bo ja realizuję nie obietnice swoje, tak naprawdę, tylko to co wspomniano, to są obietnice, które nałożone zostały na mnie przez mieszkańców, bo my jesteśmy dla mieszkańców i realizujemy to dla ich dobra, tak naprawdę. Przy okazji też i dla naszego, bo łatwiej się nam żyje, a więc dziękuję Wam drodzy radni, właśnie ta grupa, która wspiera, ta 11, chociaż wydaje się, że jest 12 wspaniałych, ale był jeden, ale uciekł, byłoby 12 wspaniałych. Jest to bardzo przykre, a więc dziękuję Wam bardzo, bardzo mocno i za to, że przyszło nam realizować niełatwe zadania, tak jak to powiedział nasz ekspert, który analizuje ponad 1000 samorządów, jeżeli chodzi o kwestie finansowe i mówi: „Mrągowo jest w tej małej grupie, która ma wspaniałą zdolność kredytową i realizuje inwestycje i może je realizować, gdzie większość samorządów zawiesza wykonywanie tych inwestycji, bo po prostu nie jest w stanie.” Dziękuję również moim współpracownikom, mojemu zastępcy, Tadeusz, dzięki, nie znacie nas, my nie zawsze się zgadzamy, czasami dochodzi też do ostrych sporów i o to chodzi. Tu nikt sobie nie spija z dziubków, właśnie w wyniku różnych tarć dochodzi do tego, że znajdujemy jeszcze lepsze pomysły, a więc dziękuję Ci Tadeusz za wszystko, za tą harówkę. Zmieniamy się, ja od razu mówię, ja nie jestem o 7.30 w pracy. Ja jestem później godzinę, dwie, ale jestem praktycznie do dyspozycji mieszkańców 24 godziny na dobę i te zapalone światło nie jest to pomyłką, bo ktoś go nie zgasił tylko faktycznie ja tam jestem, ale śmiać się można, ale śmiech kroczy przed upadkiem. Dziękuję, właśnie wszystkim pracownikom Urzędu Miejskiego w Mrągowie, bo ja realnie nic nie znaczę bez tych urzędników, bez kierowników właśnie konkretnych referatów, za tytaniczna robotę, bo przy tylu inwestycjach, których faktycznie nigdy nie było w tym mieście to rola Burmistrza, jeżeli chodzi o przygotowanie dokumentów jest niewielka, ale dziękuję za tą lojalność, za wykonanie naprawdę tytanicznej pracy. Czasami jest tak ciężko, że faktycznie mamy łzy w oczach, ktoś może powiedzieć, że to jest taki rodzaj propagandy, może ja próbuję tutaj by było jakieś współczucie, naprawdę to jest ciężka harówka i bez wszystkich pracowników w 100% bez wyjątku, a kierowników oczywiście szczególnie, bo oni biorą odpowiedzialność za pracę referatu nic by się nie udało w tym mieście, za co Wam bardzo serdecznie dziękuję. Dziękuję szefom gminnych jednostek organizacyjnych, już wspomniałam tu o MOPS, Środowiskowy Dom Samopomocy, wykonujecie fantastyczną, tytaniczną pracę; szkoły podstawowe; szefowie właśnie spółek komunalnych, tak jak było to wspomniane, te obietnice, które zostały złożone to już naprawdę trzeba mieć dużo mściwości w sobie, by nie widzieć zrealizowanych obietnic, że nie zrealizowano prawie niczego. Spółka Miasteczko Westernowe Mrongoville gdy tu przyszedłem rzeczywiście była na skraju bankructwa, miasto realnie, pamiętacie, nie dofinansowało tej spółki poprzez zwiększenie wartości udziałów ani złotówką, ta spółka, przychody wzrosły kilkukrotnie, a więc dziękuję wszystkim szefom jednostek za to, że pracują na rzecz mieszkańców. Dziękuję, najbardziej dziękuję tak naprawdę mieszkańcom, bo dzięki Bogu te słowa, które zostały wypowiedziane przez opozycję nie mają nic wspólnego z rzeczywistością. Oczywiście są słowa krytyczne, jak najbardziej ze strony mieszkańców. Ja staram się je szanować, oczywiście nie jestem idealny i nie zawsze zareaguje może w sposób odpowiedni, ale nie jestem robotem, ale dzięki mieszkańcom i ich wsparciu ja tu w ogóle jestem, za to im serdecznie dziękuję i ja zamierzam tu jeszcze długo być, bo szkoda mi tego miasta, by ono zostało pozostawione osobom, które funkcjonowały wcześniej może trochę w innym wymiarze, tak, może w innym wymiarze w poprzednich pięciu kadencjach, to jest moja opinia, szanujmy się, każdy ma prawo do wyrażenia opinii. No i oczywiście, nie byłoby tak wspaniałego wykonania budżetu, nie byłoby trzeciego miejsca wśród najlepszych skarbników w Polsce w miastach do 25 tys. mieszkańców, to był ranking Gazety Prawnej bez żadnych opłat, na bazie profesjonalnej oceny, wysłaliśmy mnóstwo dokumentów i na bazie tego, tych dokumentów Pani Skarbnik została uznana, że jest w pierwszej trójce najlepszych skarbników w miastach do 25 tysięcy mieszkańców. Jest to ogromne osiągnięcie, Pani Skarbnik jest bardzo skromną osobą, wcale nawet nie chciała byśmy wysyłali te dokumenty, by mogła podlegać ocenie, ale tego już tej Pani Anecie Romanowskiej nikt nie zabierze do końca życia i ja upomniałem się o to, by ta osoba została doceniona właśnie przez podmiot niezależny, by nikt nigdy nawet nie pomyślał, że Pani Skarbnik popełniła jakiś błąd, błąd duży, bo jak ktoś mi wytyka, że jakaś cyferka się nie zgadza albo literka, no to jest rzeczywiście małostkowość. Między innymi też dzięki Pani Skarbnik, dzięki temu, że trzyma w ryzach budżet miasta i mamy tak fantastyczne wyniki, 10% zadłużenie, które oczywiście jakby nie powoduje tego, że nie mamy problemów, bo naprawdę to jest wielka harówka, ale dzięki temu no jesteśmy w pierwszej dziesiątce najlepiej rozwijających się, najlepiej zarządzanych miast w Polsce w miastach do 100 tys. mieszkańców, a tych miast jest ponad 900. To nie jest 5 miast, jest ponad 900. Już nie mówię, może w sprawach różnych przyjdzie na to pora, żeby powiedzieć o następnych sukcesach, bo pomimo tego, że nie czuję żadnego wsparcia ze strony radnych opozycji, bardzo dużo się udaje w tych trudnych czasach i prosiłbym Was żebyście zgodnie ze swoim sumieniem mnie ocenili. Nie musicie mnie osobiście prywatnie lubić, ja tego od Was Szanowni radni, nie oczekuję, ale przyzwoitość by wymagała, by choć postąpić jak będziecie chcieli się wstrzymać, bo to co są fakty, które możecie potwierdzić w dokumentach, jeżeli uważacie, że absolutorium mi się nie należy to jest mi po prostu po ludzku bardzo przykro. Jeszcze raz dziękuję Wam wszystkim dzięki Sekretarz, o której zapomniałem, fantastyczna osoba, były starosta Powiatu Olsztyńskiego, tutaj Pani Monika Kur-Rydzewska, muszę wymienić z imienia nazwiska, wykonuje tytaniczną pracę, naprawdę ja używam często tego słowa, ale faktycznie przy tylu inwestycjach to wszystko ogarnąć trzeba mieć potężną wiedzę i ta Pani tą potężną wiedzę ma. Magda Góralczyk, kierownik referatu Ochrony Środowiska czy teraz pełniąca obowiązki Pani Jakubowicz, EKZ klasa sama w sobie, mamy teraz Arka Mierkowskiego, kierownik referatu. To co wyrabia ten człowiek w pozytywnym tego słowa znaczeniu to jest coś nieprawdopodobnego i stąd tak wielkie sukcesy, jeżeli chodzi o organizację imprez, promocję naszego miasta i nawet to, co zacytował Waldemar, jesteśmy widziani w mediach, wcześniej było to rzadko spotykane, żebym kogoś nie pominął, jeżeli chodzi o kierowników referatu. Tadeusz pomóż mi, bo bez tych ludzi, tak, bez tych ludzi mnie nie ma i nie byłoby tych sukcesów, właśnie, muszę wymienić z imienia i nazwiska, prezes TBS Grzegorz Pałdyna, który w końcu przywrócił nazwę TBS-u, Towarzystwo Budownictwa Społecznego, przez 20 lat mi zarzucacie, że przez 4 lata nie wkopano łopaty, gdzie nie miałem wpływu na wojnę i na epidemie i teraz dostajemy te pieniądze, w końcu zaczniemy budować; Przemysław Budzyński, prezes MEC, jeżeli ktoś ma wątpliwości co do tej osoby jest mi też bardzo przykro, to jest mistrz, to co zrobił w tak krótkim czasie jest nie do pobicia. Dyrektor, który dalej szefuje i będzie szefował zakładem Wodociągów i Kanalizacji, dyrektor Andrzej Wołosz fantastycznie, to jest rzeczywiście też postać wielka, pomimo swojej postury, nie ma 1,8 m, ale to jest fantastyczny, mądry człowiek, który świetnie kieruje spółką. Nowy właśnie prezes Miasteczka Westernowego Mrongoville, człowiek, który zarządzał wieloma hotelami czterogwiazdkowymi, tworzył te hotele, tworzył restauracje. Fantastyczna osoba, wydobywa tą spółkę jeszcze bardziej. W lipcu i w sierpniu tam nie ma wolnych miejsc w pomieszczeniach, tam jest 60 miejsc noclegowych i realnie już tam nie można nic zablokować. Dyrektor Dariusz Żyłowski, widzicie jakie są sukcesy, siódme miejsce w województwie, jeżeli chodzi o najlepsze szkoły, a jest ich około 500 czy 600. Jesteśmy na siódmym miejscu, jeżeli chodzi o olimpiady i naukowe, już nie mówię o osiągnięciach sportowych, bo to słyszeliście i tu chyba się wszyscy zgadzamy, pięciokrotni mistrzowie województwa w koszykówce, w różnych kategoriach wiekowych, siódme miejsce w Polsce. W ciągu kilku lat doprowadziliśmy do tak ogromnych sukcesów i tam gdzie idziemy wszyscy się nas boją, nawet zlepiona „na prędkę” drużyna w piłce ręcznej zdobyła drugie miejsce w województwie, też trzech bramek zabrakło do pierwszego miejsca. Przedszkole Bajka dyrektor Iwona Kropiwnicka, wielkie podziękowania i gratulacje za wspaniałe kierowanie tą jednostką, wspaniałe; dyrektor Elżbieta Połomka, która teraz jest reelekcja, a więc to w ogóle tu ciężko mówić dużo, bo rzeczywiście to co tam się dzieje, jak my jesteśmy na tych wielu wydarzeniach, fantastyczna kobieta, fantastycznie zarządzająca już tak długo. Dyrektor Monika Oleszkiewicz-Adamska, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, daje radę. Kobieta, która w tych trudnych czasach zarządza podmiotem miejskim przy tak ogromnej liczbie zadań, jest cholernie ciężko. Małgorzata Grzymkowska, Środowiskowy Dom Samopomocy to krótka kadencja, więc ciężko się odnosić, tu są pieniądze głównie rządowe, ale funkcjonuje to, wyprowadziliśmy na prostą Środowiskowy Dom Samopomocy. Mrągowskie Centrum Kultury Agnieszka Michalska, tak, Agnieszka Michalska nowy dyrektor Domu Kultury, pomimo różnych działań, które mają tą osobę zniszczyć, fantastycznie kieruje tą jednostką, jeżeli chodzi o kwestie związane z kulturą tą wysoką, to jest prawdziwy reżyser teatralny, skończyła Szkołę Filmową, naprawdę chapeau bas, ogarnia to pomimo rzeczywiście trudnych działań i pomimo tego, że wiele osób próbuję podstawić jej nogę, także osób, które znajdują się na tej sali, gdzie jest mi bardzo przykro. Właśnie, o Arku Mierkowskim już mówiłem, już mówiłem, Daniel Olszewski nowy kierownik referatu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, widzicie go non-stop w terenie, ten człowiek żyje miastem, oczywiście działka gospodarki komunalnej i mieszkaniowej nie jest łatwa, bo wiadomo, zarządzanie mieniem to akurat jest mieniem komunalnym, to akurat jest domena TBS-u, ale ta współpraca układa się bardzo dobrze. O kierowniku referatu budownictwa już mówiłem, referat ochrony środowiska, Pani Gabrychowicz, referat kadrowo-administracyjny, fantastyczna osoba, stanowisko do spraw zamówień, Kuchciński, tu indywidualnie odniosę się do tego człowieka, mega wiedza, tyle przygotowanych postępowań przetargowych i wszystkie zostały przygotowane perfekcyjnie, Pani Agnieszka Piliszko jeżeli chodzi o działalność gospodarczą, Andrzej Doraczyński, Cezary Radziszewski, wspaniali informatycy no i nasz rzecznik prasowy urzędu Paweł Krasowski wykonuje mega pracę, dzięki której my jesteśmy rozpoznawalni już nie w Polsce, jesteśmy rozpoznawalni w Europie, a filmiki które nakręcił Paweł Krasowski, niektóre mają ponad 1 mln wyświetleń, to jest majstersztyk. Bardzo dziękuję. Przepraszam za zbyt długą wypowiedź, ale rok był może tak samo długi jak poprzedni, ale bardzo ciężki i nieprzewidywalny i bardzo proszę, tak wspomniałem, proszę Państwa o udzielenie mi absolutorium. Bardzo dziękuję.”

**Radny Marian Miksza** w nawiązaniu do wypowiedzi Burmistrza rzekł „Panie Burmistrzu, ja nie powiedziałem, że na Łąkowej nic nie zrobiono, ja powiedziałem tak, że na ulicy Łąkowej wyrównano asfaltem część ulicy od strony byłej lecznicy weterynaryjnej do ulicy dziękczynnej, natomiast w pozostałej części ulicy Łąkowej nie tknięto, na pozostałej części ulicy Łąkowej były dziury i są dziury, co łatwo można sprawdzić. Chwileczkę następnie, owszem powiedziałem, że miasto jest brudne, potwierdziłem słowa Pani Iwony Gancewskiej z czerwca 2022 roku, która powiedziała na sesji, że miasto Mrągowo jest brudne. Potwierdziłem i to potwierdzam, oczywiście, bo jest brudne, w niektórych miejscach…” *(Radny zareagował na rozmowy poza mikrofonami)* Panie Tadeuszu *(zastępca Burmistrza)* „Panie Burmistrzu, proszę nie przeszkadzać, no macie tendencję do przeszkadzania. W niektórych miejscach chodników w mieście, a zwłaszcza na peryferiach rośnie trawa, chwasty, to jest coś nieprawdopodobnego. To powiedziałem i to potwierdzam.”

Głos zabrał **Radny Bogusław Wilk** „Ja chciałem się odnieść do słów przewodniczącego, że dziwi się, że my z Marianem Mikszą głosujemy tak jak głosujemy. Trzeba powiedzieć, że z radnymi trzeba rozmawiać. Jeżeli nie ma kontaktu z Burmistrzem i nie ma rozmowy z nim konkretnej tylko te dyskusje są takie jałowe, to dlatego tak jest jak jest. A po drugie chciałem powiedzieć, że na temat właśnie brudnego miasta, proszę pojechać na ulicę Kochanowskiego i zobaczyć chwasty, które rosną półtorej roku, chwasty rosną w drodze już i piasku jest taka masa, sam od mojej strony, gdzie mieszkam zbierałem piasek i wynosiłem, to dla mnie to żenujące jest, pytanie mieszkańców wprost jest, gdzie jest miasto żeby sprzątnęło po zimie. Do tej pory nie ma tego miasta i dlatego mogę to powiedzieć wprost, że tak jest, bo można pojechać w tym momencie na ulicę i zobaczyć. W związku z tym ja głosuję tak, jak mi mówi sumienie a nie głosuję tak, żeby tylko klakierować komuś i tyle, skończyłem.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** powiedział „Tak, mamy dużo, wielką grupę osób, które są kierownikami i dyrektorami jednostek organizacyjnych, zapomniałem Wojtku Kordaczuku, o dyrektorze Szkoły Podstawowej nr 4, też nowy dyrektor, a tak naprawdę nastąpiła tam diametralna zmiana, nie tylko jeżeli chodzi o remonty, ale także jeżeli chodzi o działanie tej szkoły. Dużo wyjazdów zagranicznych, język niemiecki. No naprawdę, szkoła jest trudna do prowadzenia, bo rzeczywiście ten obiekt jest no tak wykonany, że pożal się Boże, ale fantastycznie kieruje tą jednostką, a więc Wojtek dziękuję Tobie.”

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 16*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 17*

*Uchwała nr LXII/3/2023 w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Mrągowa za rok 2022*

O głos poprosił **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Już dziękowałem wszystkim, wszystkim kierownikom jednostek organizacyjnych, tak, Urząd Stanu Cywilnego, wielkie dzięki za pracę Pani kierownik i wszystkim pracownikom Urzędu Stanu Cywilnego, Ewidencji Ludności, rzeczywiście to jest ogromny mechanizm, że tak powiem. No, ale najważniejsza osoba, bo już przyzwyczailiście się Państwo do tego, no to oczywiście jest Pani Skarbnik. Wiem, że ta skromność i tak dalej, ale to jest mega merytoryczna osoba, dzięki której rzeczywiście to wszystko funkcjonuje w dużym stopniu i tak jak tu powiedziałem wcześniej do Tadeusza, to nie jest tak, że my sobie spijamy z dziubków i my zawsze się zgadzamy, my też się przekonujemy. Oczywiście merytoryka jest bardzo duża Pani Skarbnik, a więc bardzo często Pani Skarbnik mnie przekonuje, najczęściej, ale czasami ja też staram się w taki sposób, żeby może wybrnąć. Obsługa prawna, no właśnie, wielkie dzięki, obsługa prawna, z której akurat Pan Tadeusz Orzoł nie jest zadowolony, bo bardzo dużo uchylonych uchwał, ale to trzeba rozumieć tą specyfikę tych przepisów, które się ciągle zmieniają, tak jak powiedziałem, sama ustawa ta antycovidowa dostarczyła tyle wątpliwości, widzicie co się działo w sądach, w organach ścigania, które różnie interpretowały, to samo robi Wojewoda, prokuratorzy nawet występują o zmiany uchwał, które uznano, że kiedyś były legalne, teraz są nielegalne, a więc tutaj wielkie podziękowania właśnie dla kancelarii radcowskiej Marcin Adamczyk, Pani Wojsa i Partnerzy no i tutaj dla Pani Połeć, która sami widzicie jest klasą samą w sobie i rzeczywiście mówi tylko i wyłącznie na temat i mam nadzieję, że też jesteście zadowoleni z tej obsługi. Pani Skarbnik wielkie podziękowania, zawsze były cięte kwiaty, ale chciałem żeby te wytrzymały do następnego mojego absolutorium, które będzie za rok i żeby ten kwiat był u Pani w domu, wielkie podziękowania.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** pogratulował Burmistrzowi i wszystkim pracownikom. Następnie ogłosił przerwę.

*Przerwa trwała od godziny 21.37 do godz. 21.45.*

*O godz. 21.17 Radny M. Moczydłowski opuścił obrady Rady Miejskiej, wobec czego w posiedzeniu uczestniczyło 19 radnych.*

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady Rady Miejskiej w Mrągowie.

**Ad. pkt 15**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. **określenia trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego w Mrągowie**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Uchwała została podjęta 18 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 18*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 19*

*Uchwała nr LXIII/4/2023 w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Mrągowie*

1. **zmiany uchwały nr XXV/7/2020 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 27 sierpnia 2020 r.**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski.** Wyjaśnił, że zmiana dotyczy podjętej uchwały Drodzy Mieszkańcy, wiem, że już późna pora, ale tak jak Państwo tutaj widzicie uchwałę, którą podjęliśmy, która była bazą do przejęcia dworca PKP w sposób nieodpłatny. Czekaliśmy na wszystkie postępowania, które przeprowadziło PKP, na wszystkie decyzje, które miały być podjęte. Praktycznie 3 lata, ani Rada Miejska, ani my osobiście nie ponosimy za to żadnej winy, no ale w końcu mamy, można tak powiedzieć, szczęśliwy finał. Musimy zmienić tylko podstawę prawną, bo nabycie odbędzie się w trybie mieszanym. Oczywiście dalej bezpłatnie, ale już jesteśmy coraz bliżej przejęcia dworca PKP w sposób nieodpłatny, czyli to co było zapowiadane. Zawsze te kontakty z PKP są trudne, bo jest tam dużo tych spółek, które kiepsko ze sobą współpracują, no ale tutaj już rzeczywiście finiszujemy mam nadzieję, a więc prosiłbym radnych o podjęcie tej uchwały, która przybliża nas do dworca PKP jako majątku miejskiego”.

**Radny Jakub Doraczyński** zapytał co oznacza zakup w trybie mieszanym.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł, że działka jest w użytkowaniu wieczystym, a budynek własnością. Dodał także, że zgodnie z treścią uzasadnienia zmieniła się podstawa prawna. W piśmie, które Burmistrz odczytał na poprzedniej sesji wyraźnie to było wskazane, że przekazanie jest to nieodpłatne.

**Radny Marian Miksza** zapytał co się stanie z dwiema czy trzema mieszkającymi w budynku dworca rodzinami w przypadku przejęcia go przez miasto, będą dalej mieszkać czy będą przekwaterowane?

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Dobrze, że my podejmujemy tutaj decyzję o tym co się stanie z tymi osobami, bo gdyby Pan podejmował to faktycznie ci ludzie dalej by tam mieszkali w skandalicznych warunkach. Oczywiście my zaproponujemy im mieszkania komunalne. Dobrze, Panie Marianie, Panie zdrajco, no, zdradził Pan komitet, z którego Pan startował, a więc ci mieszkańcy zostaną potraktowani z szacunkiem, dostaną propozycję mieszkań komunalnych, tak, żeby obiekt mógł być zrewitalizowany. Marian, prosiłbym żebyś nie zadawał pytań, bo te pytania, które zadajesz nie mają żadnego sensu, odpowiedź była udzielona już kilkunastokrotnie, także na to pytanie. Pamiętaj, zadałeś już je wielokrotnie i dostałeś odpowiedź, że te osoby, bo nie ma takiej możliwości by dalej tam funkcjonowały, dostaną w końcu porządne mieszkania. Gdyby liczyły na ciebie tych mieszkań by nie dostały”.

**Radny Marian Miksza** odparł „Panie Burmistrzu, w kadencji 1998-2002 kiedy Burmistrzem miasta był Karol Nowak, był Pan w tym zarządzie miasta, zastępcą Pana Karola Nowaka był Tadeusz Łapka i pamiętam jak dzisiaj, pamiętam jak dzisiaj jak tutaj, na tej sali Burmistrz Karol Nowak powiedział tak: „Radny ma prawo zadawać 100 razy to samo pytanie, a obowiązkiem Burmistrza na te pytanie jest spokojnie odpowiadać i radziłbym Panu to wziąć pod uwagę, może Pan nie pamięta, Pan wtedy był w zarządzie miasta krótki czas”. *(Wypowiedź została zakłócona przez Radnego D. Tarnowskiego, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu.)* „Proszę? Takim samym jak Tarnowski. Trzeba mieć wygląd i pieniądze. obywatelu Tarnowski”.

**Radny Waldemar Cybul** powiedział „Ja rozumiem, że już jest późno i zmęczeni radni niektórzy nie trzymają ciśnienia, więc prosiłbym troszeczkę też o trochę kultury. Natomiast Panie Burmistrzu, konkretne pytanie…*(Wypowiedź została zakłócona przez Radnego D. Tarnowskiego, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu.)* Radny W. Cybul zwrócił się do radnego D. Tarnowskiego „No mówię o Tobie, że nie wytrzymujesz ciśnienia” Następnie zapytał Przewodniczącego czy ma jakiś wpływ na to czy nie?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odpowiedział, żeby radny dalej mówił.

**Radny Waldemar Cybul** zapytał co mam mówić, jeżeli każdy przerywa Jego wypowiedź Szanowny Panie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział, że udzielił Radnemu głosu i prosił by mówił do mikrofonu i zwracał się do Burmistrza Bułajewskiego z zapytaniem.

**Radny Waldemar Cybul** odparł „Próbuję, natomiast w tym momencie cały czas ktoś utrudnia. Chciałem zapytać, Panie Burmistrzu, czy związku z tym, że po raz kolejny była ogłoszona informacja, że linia kolejowa będzie przywrócona w najbliższym czasie, że jest planowane jej odtworzenie czy w tym momencie nie ma ryzyka, że przejęcie majątku na własność przez Gminę Miasto Mrągowo, wyremontowanie nie będzie skutkowało potem jakimiś roszczeniami innych spółek, tak jak Pan powiedział, których jest wiele na bazie PKP o to, że te spółki będą chciały ponownie albo przejąć od miasta wyremontowany dworzec czy też w tym momencie po prostu ten dworzec, po uruchomieniu linii zostanie jakby na utrzymaniu jednostki samorządowej, czy nie ma takiego ryzyka?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Tutaj bez żadnych wątpliwości mogę powiedzieć, że od strony prawnej, a ona jest najważniejsza, nie ma żadnego ryzyka, że po przejęciu na własność budynków i użytkowaniu wieczystym, akurat ta forma też ma być zlikwidowana przyszłościowo, bo rzeczywiście jest to przeżytek, nie będzie podstawy prawnej do tego byśmy musieli obawiać się o zwrot majątku, zarówno tego budynkowego, jak i gruntowego. Jest to niemożliwe, bo przejęcie czy darowanie czegoś w tym momencie pod warunkiem jest niemożliwe. Natomiast w momencie kiedy będzie podpisany akt notarialny i przyjmiemy ten budynek razem z działką to oczywiście PKP zastrzega sobie niewielką powierzchnię, teraz nie powiem jaką, która ma być zabezpieczona pod usługi związane z kursowaniem pociągów. Ta powierzchnia zostanie zabezpieczona, ale jak to dokładnie będzie wyglądało w akcie notarialnym i jak to zostanie zabezpieczone to w tej chwili nie jestem w stanie powiedzieć, ale to był też warunek i dzięki temu możemy myśleć pozytywnie o tym, że kolej wróci do Mrągowa, że ta funkcja w cudzysłowie powiem kolejowa zostanie w jakiejś cząsteczce zachowana. Ale jak to ja mówię, cieszmy się z tego, że w końcu to przejmiemy, bo tu w pewnym momencie, ma Pan rację, PKP zblokowało i my długo czekaliśmy na tą decyzję czy Urząd Marszałkowski złoży ostatecznie wniosek do Programu Kolej+ i wtedy PKP samo wyremontuje ten obiekt, czy nie. Ostatecznie te działania się nie udały i teraz PKP wyraża zgodę. My możemy gdybać, dywagować, że może warto byłoby poczekać aż ta linia powstanie i niech PKP samo to zrobi, ale z tego co też słyszeliście mieszkańcy oczekują, nie tylko na prowizoryczną poczekalnię, ale też na profesjonalną poczekalnię, która będzie obsługiwała zarówno osoby, które czekają na autobus jak i osoby, które czekają na pociąg, a więc tu nie ma zagrożenia.”

Głos w dyskusji zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Nie dosłyszałem, Pan jakby to mówił poza mikrofonem, że te osoby będą dostawały mieszkania komunalne jakby poza kolejnością, tak? Pan powiedział, jeśli chodzi o wykwaterowanie tych osób mieszkających na dzisiaj w dworcu, to jest pytanie pierwsze, a pytanie moje drugie dotyczy tego, też o czym zaczął Radny Cybul. Jaki Panowie macie dzisiaj plan na ten budynek? No pytam się, bo jeżeli Pan teraz mówi, że część musicie zachować, nie wiecie jaką, na funkcję dworca, część tutaj słyszę o dworcu PKS, co dla mnie cały czas, bo mówię nie wyobrażam sobie gdzie tam będą te autobusy, to bym chciał żeby Pan rozwinął tą myśl, Panie Burmistrzu, bo od dłuższego czasu my próbujemy się dowiedzieć o tą koncepcję miało wyglądać bo my tam takiej możliwości nie widzimy fizycznie, jak to by miało wyglądać, bo my tam takiej możliwości nie widzimy fizycznie, żeby tam autobusy mogły się komfortowo w obie strony zatrzymywać i żeby to funkcjonowało, także odpowiedź na 2 pytania jeżeli mogę to dziękuję”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Po pierwsze jeżeli chodzi o mieszkania to jest zamiana mieszkania, bo te osoby mieszkania mają, a więc tu obowiązuje inną procedura niż osoby, które czekają na mieszkanie i są wpisywane na listę oczekujących, to jest normalna zamiana mieszkania. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie związane z modernizacją, remontem dworca, naprawdę, czy Pan robi to celowo, czy Pan udaję tylko, ale w jaki sposób mam Panu odpowiedzieć na pytanie jak będzie wyglądał budynek mieszkalny, który wybuduje się za 3 lata? Dziękuję, tutaj nie ma sensu rozmawiać”.

**Radny Robert** **Wróbel** zabrał głos „W nawiązaniu do pytania Pana Radnego Doraczyńskiego, który nie uzyskał odpowiedzi chciałem zadać pytanie wprost i bardzo proste. Czy w związku z przejęciem dworca i utworzeniem tam, a będzie on istniał, ponieważ wiemy już, to dzisiaj Pan powiedział i to też jest oczywiste od trzech lat, że linia kolejowa zostanie odtworzona, już wiemy że do roku 2030 oraz planami przygotowania budynku pod dworzec kolejowy, w którym zostanie wydzielone już miejsce w akcie notarialnym pod usługi związane ze sprzedażą zapewne biletów, czy funkcjonowaniem dworca. Pytanie w związku z tym czy planuje Pan zmiany w koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeśli chodzi o zmianę funkcji placu tego manewrowego, czyli z usług transportowych i obstaje Pan dalej przy koncepcji zagospodarowania tego miejsca na budownictwo wielorodzinne, bo zgadzam się tutaj z Radnym Doraczyńskim, że nie ma chyba innej możliwości niż wykorzystanie obecnego placu na usługi transportowe właśnie jako plac manewrowy i postojowy dla autobusów niż to miejsce do tej pory, które tą funkcję ma, więc proszę o krótką, to jest krótkie pytanie, proszę o krótką odpowiedź”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Na to pytanie udzieliłem już wielu odpowiedzi na poprzednich sesjach, proszę sobie odnaleźć miejsce, gdzie ta odpowiedź została udzielona. Ja cały czas podtrzymuje to zdanie, które wypowiedziałem na dwóch lub trzech sesjach odnośnie pytania, które po raz kolejny Pan zadaje. Ja widzę, że to jest taka jakaś moda to Marian Miksza zadaje pytanie 40 razy o to samo. Robert Wróbel 15 albo 5. Dziękuję bardzo, odpowiedzi udzieliłem, dlatego jest Pan tam gdzie jest”.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Uchwała została podjęta 14 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 20*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 21*

*Uchwała nr LXIII/5/2023 w sprawie* *zmiany Uchwały Nr XXV/7/2020 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 27.08.2020 r.*

1. **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2023-2034**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poinformował, że Pani Skarbnik informowała na komisjach o wszystkich zmianach, autopoprawkach do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odczytał treść autopoprawek, które na posiedzeniach komisji przedstawiła pani Skarbnik.

**Radny Jakub Doraczyński** zapytał o to w jakiej fazie jest obecnie projekt zadaszenia amfiteatru i czy otrzymał pozwolenie na budowę. Drugie pytanie dotyczyło sprawy, którą poruszył na komisji. „Chciałem się zapytać na jakiej zasadzie oba te tereny, na których te place zabaw miasto będzie stawiało czy one są w użyczeniu, czy one są w dzierżawie i czy miasto jakieś ma dodatkowe koszty związane jakby z dostępem do tych terenów, na których ma ta inwestycja przebiegać, bo czekałem na odpowiedź i odpowiedzi nie uzyskałem, to poproszę. Może dzisiaj się uda.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Dzisiaj się uda, chociaż nie wiem czy zadowolę. Jeżeli chodzi o pozwolenie na budowę w tej części zadaszenia amfiteatru, wniosek jest złożony do starostwa, pozwolenie na budowę na chwilę obecną nie zostało jeszcze wydane. Mam nadzieję, że będziecie trzymać kciuki, żeby nie zostało wydane, to wtedy się uda. Jeżeli chodzi o umowy, na bazie których powstaną dwa place zabaw zarówno na os. Metalowców, jak i na os. Perspektywy *(Spółdzielni Mieszkaniowej Perspektywa)*, już jeżeli chodzi os. Perspektywy podpisaliśmy umowę z wykonawcą. Jeżeli chodzi o os. Metalowców zabrakło trochę środków, ale dzisiaj te środki znajdujemy, bo bardzo chcemy podpisać tą umowę, bo to co nie było możliwe przez znowu 30 lat, okazuję się, że jest możliwe. Wcześniej tłumaczono nam, że nie ma takiej możliwości, by na terenie Spółdzielni mógł powstać na os. Grunwaldzkim mógł powstać plac zabaw, na terenie, który nie jest własnością miasta. Oczywiście jest to możliwe. Umowa, która jest bazą do tego typu inwestycji to jest w jednym i drugim przypadku umowa użyczenia, która nie wiąże się z żadnymi kosztami, bo umowa użyczenia no ze swojej natury jest umową nieodpłatną. Oczywiście my będziemy właścicielami tych urządzeń, ten plac zabaw będzie ogólnodostępny i to jest właśnie ten element, który rozstrzyga, że możemy na nie swoim gruncie urządzić taki plac zabaw. Będą mogły z niego korzystać nie tylko dzieci z osiedla Metalowców i osiedla Grunwaldzkiego, ale dzieci z całego miasta”.

Głos zabrał **Radny Tadeusz Orzoł** wyjaśnił dlaczego nie będzie głosował za uchwała dotyczącą zmian w budżecie „Budżet ten zawiera minus 8 155 000 deficyt, zakłada zadłużenie na koniec bieżącego roku 22 000 190. Większość inwestycji tych funduszochłonnych jest przerzucony na rok 2024. W 2024 mamy 39 210 000 zł, czyli to jest na przerzucanie kwoty większej na przyszłą kadencję. Z tych 39 mln, 26 mln to jest amfiteatr, przebudowa amfiteatru i zakłada kredyt do wysokości prawie 10 mln zł, jest dokładnie 9 963 000 i niepokojące jest, że różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi jest minus 4 622 000, dlatego nie mogę głosować za tym budżetem”.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 22*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 23*

*Uchwała nr LXIII/6/2023 w sprawie* *zmiany* *Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2023-2034*

1. **zmiany** **budżetu Gminy Miasta Mrągowa na rok 2023**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Radny Waldemar Cybul** zadał pytania dotyczące uchwały „Dział 600, tutaj mamy w zmianie planu wydatków kwotę 10 tys. polegającą na przeniesieniu między paragrafami, wykonanie przeglądu pięcioletniego obiektów mostowych leżących w ciągu dróg gminnych Miasta Mrągowo. Moje pytanie w tym zakresie o jakie, że tak powiem, obiekty mostowe chodzi i z czego wynika, że teraz mamy przesunięcie budżetowe, a nie zostały zaplanowane jakby w projektowanym budżecie. To jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie dotyczy działu 750, administracja publiczna, tutaj mamy kwestię muralu mrągowskiej olimpijki Anny Puławskiej kwota 84 500 zł, która w ramach budżetu obywatelskiego miała zostać wykonana. Na dzień dzisiejszy tutaj przeznacza środki na wykonanie murala w ramach promocji Miasta Mrągowa. Skąd ta decyzja o zmianie jakby formy finansowania i czy ten mural powstanie? Pytanie kolejne, dział 801, oświata i wychowanie, w tym dziale zmniejsza się kwotę 45 tys. z przeznaczeniem na zwrot kosztów utrzymania targowiska oraz inkaso za pobór opłaty miejscowej. Jakie tutaj koszty utrzymania targowiska są wzięte pod uwagę, że środki w tej kwocie 45 tys. ściągamy z działu oświata i wychowanie. A i jeszcze jedno pytanie, dział 900, budowa pomostu i slipu przy ulicy Jaszczurcza Góra w Mrągowie. Kwota 220 tys., chciałem zapytać, o który pomost i który slip konkretnie chodzi, bo jakby nie ma tej informacji podanej czy to jest ten slip przy wjeździe tutaj na tak zwanej wysokości Pana Glinki czy też ten, który jest dalej już aż tam na wylocie, jeśli chodzi o amfiteatr, także prosiłbym bardzo o odpowiedź na te pytania”.

Odpowiedzi udzielił **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „To może ja odpowiem na dwa pytania i poproszę Panią Skarbnik o uzupełnienie. Jeżeli chodzi o mural, a więc ten projekt, który wygrał w Mrągowskim Budżecie Obywatelskim, dlaczego teraz jest taka formuła. Formuła jest taka dlatego, że wcześniej ten projekt, który wygrał no nie przewidziano za bardzo możliwości i nie chcemy tu podejmować ryzyka wykonania tego muralu na nie swojej własności. Wcześniej regulamin tego nie przewidywał, próbowaliśmy w różny sposób prawny do tego podejść, ale ostatecznie nie możemy tego zrealizować na ścianie, która nie jest naszą własnością i własnością się nigdy nie stanie, ale z szacunku dla osób, które zbierały podpisy pod tym muralem i z szacunku dla Ani Puławskiej wicemistrzyni olimpijskiej ten mural powstanie, teraz na innych zasadach. Nie w ramach Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego, tylko ze środków budżetu miasta i po to właśnie jest ta zmiana, żeby ten mural mógł powstać w tym samym miejscu, w którym miał powstać, ale teraz podobnie jak w przypadku placów zabaw będziemy mogli podpisać umowę użyczenia i ten mural wykonać na ścianie tego bloku, w którym Ania Puławska, z tego co pamiętam mieszka czy mieszkała. Jeżeli chodzi o slip to tak jak tutaj Radny zauważył, chodzi o ten drugi slip bliżej amfiteatru. Z tego co pamiętam, mam nadzieję, że się nie mylę, on został rozebrany już ,slip i pomost. Mamy już pozwolenie na budowę no i chcemy zrealizować tę inwestycję, bo rzeczywiście troszeczkę pusto w tamtym miejscu, a chcielibyśmy by ten pomost był pomostem w cudzysłowie miejskim, tak żeby był pomostem ogólnodostępnym, a nie pomostem, który byłby wykorzystywany tylko na prowadzenie działalności przez przedsiębiorcę, więc chodzi o ten drugi pomost i slip, ten najbliższy amfiteatru”.

**Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** uzupelniła odpowiedź na pytania „Chciałabym odnieść się do działu 801, tam gdzie 45 tys. przeznacza się na utrzymanie targowiska. To jest zarządzanie, koszty związane z utrzymaniem targowiska i w projekcie budżetu, w budżecie na 2023 rok, została zabezpieczona, jeśli dobrze pamiętam, kwota w granicach 40 tys. W tej chwili zwiększamy ją o drugie tyle, ponieważ pierwotnie było planowane jakby trwanie targowiska do określonego momentu, w tej chwili już wiemy, że w związku z inwestycją polegającą na budowie targowiska ta druga część targowiska będzie funkcjonowała i dalej będzie funkcjonowała w podobnej formule jak dotychczas. Natomiast jeśli chodzi o inkaso opłaty miejscowej to wynika z tego, że większe wpływy w tej klasyfikacji powodują, że musimy zabezpieczyć, pierwotnie zabezpieczaliśmy na początku roku zdaje się 3000 i teraz zwiększamy o kolejne 3, czyli 42 z tych tysięcy idzie na utrzymanie targowiska, a 3 na opłatę miejscową, na inkaso opłaty miejscowej. Jeśli coś Pan nie rozumie to ja chętnie wyjaśnię. Przegląd pięcioletni, natomiast ja nie wiem, którego mostu, bo takich informacji nie posiadam. To znaczy, ja myślę, że tutaj jeśli chodzi o samą zmianę w budżecie to wymaganie ode mnie posiadania wiedzy w zakresie, o które mosty chodzi to jest troszkę przydużo”.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 24*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 25*

*Uchwała nr LXIII/7/2023 w sprawie* *zmiany budżetu Gminy Miasta Mrągowa na rok 2023*

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „To były dwie bardzo ważne uchwały, ja chciałem bardzo podziękować tym wszystkim radnym, którzy głosowali za tymi uchwałami, oczywiście wiele mniejszych, większych inwestycji będzie zrealizowanych dzięki tym dwóm uchwałom. Między innymi te place zabaw, a więc na os. Grunwaldzkim i os. Metalowców. Tu wielkie podziękowania dla inicjatorów, bo to nie jest tak, że ja tutaj wpadłem na tak fantastyczny pomysł, też nie jestem tutaj wszechwiedzący, wielkie dzięki dla Kamila Wojno, który był inicjatorem i jest inicjatorem placu zabaw na os. Metalowców, w końcu dzieci z tego osiedla będą mogły korzystać z nowoczesnych urządzeń, które będą służyły zabawie. No i wielkie podziękowania dla Przewodniczącego Rady Miejskiej Henryka Nikonora za inicjatywę, jeżeli chodzi o plac zabaw na os. Grunwaldzkim, tam też powstanie piękny plac zabaw. Dziękuję Wam i dziękuję za współpracę, bo na tym to powinno polegać”.

1. **rozpatrzenia skargi**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów nie opiniowały projektu uchwały.

Głos zabrał **Radny Robert Wróbel** „Ja proszę radnych o głosowanie przeciwko tak sformułowanej uchwale, projektowi oraz zwłaszcza uzasadnienia, ponieważ w sprawie rozpatrzenia skargi, komisja doszła do wniosku, że uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu. Natomiast uzasadnienie nijak odnosi się do skargi, nie odnosi się ona do meritum skargi, a żeby to udowodnić posłużę się zarówno uzasadnieniem jak i treścią mojej skargi. Otóż wielokrotnie w uzasadnieniu Komisja Skarg i Wniosków, która właściwie powinna się nazywać chyba „komisją obrony układu Pana Burmistrza” wskazuje na to, że istnieje jakikolwiek jakiś konflikt kompetencyjny pomiędzy Zespołem kontrolnym a Radnym, który przeprowadzał kontrolę. Otóż takiego kompetencyjnego sporu w ogóle nie było, natomiast wielokrotnie i to nie był spór pomiędzy komisją a osobą, która kontrolowała jako Radny czy była, przebywała w domu kultury w tym czasie, a wielokrotnie w uzasadnieniu pojawiają się zwroty typu, że radny przeprowadzał swoją własną kontrolę, o czym powiadomił Dyrektor o wszczęciu swoich kontroli na piśmie. Obie kontrole odbywały się w tym samym czasie i te same materiały pozostawały w obrębie zainteresowania obu kontroli. Otóż nie, podkreśliła również Pani Dyrektor po wyjaśnieniu, że nie ma uprawnień do rozstrzygania sporów kompetencyjnych pomiędzy poszczególnymi Radnymi, wkraczanie w spory interpretacyjne i rozsądzanie różnic zdań między Radnymi. Takich kwestii nie było i również tego nie było w skardze poruszonej. Skarga dotyczy całkiem czegoś innego. Kolejne sformułowania, zachowanie dystansu do sporu zaistniałego między kontrolującymi w ocenie Komisji było właściwym zachowaniem. Otóż, jak mówię, nie było żadnego sporu. Rolą Dyrektor było udostępnienie materiałów na potrzeby kontrolujących nie zaś dyrygowanie komu przysługuje większe prawo do ich przeglądania, kiedy i w jakim czasie. Otóż ani razu, zarówno Zespół kontrolny jak i Radny nie korzystali z tych samych materiałów, ani razu. To w ogóle nie było takiej kwestii w skardze”. Radny zacytował fragment uzasadnienie „Skoro Radny postanowił w tym samym czasie prowadzić kontrolę tego samego obszaru co Zespół kontrolny”. Kontynuował „Również, nie zrozumiecie Państwo sensu kontroli, ponieważ nie było wspólnych obszarów kontroli. Zaraz przejdę do tej kwestii. Radny zacytował „Również wyjaśnienie zaistniałej sytuacji powodującej uczucie dyskomfortu leżało w interesie skarżącego i winno być przeprowadzona między kontrolującymi”. Kontynuował „No takiej kwestii również nie było, dlaczego? Ponieważ Zespół kontrolny pracował w oparciu o plan pracy uchwalony przez Radę, natomiast również Państwo w otrzymaniu wyjaśnień od Pani Dyrektor powołujecie się na pismo Radnego, który sprawował kontrolę. Czego kontrolę sprawował Radny? Również załączyłem uzasadnienie tego, że Radny przeprowadzał kontrolę Zespołu kontrolującego, co nie możliwe zgodnie nawet z uzasadnieniem radcy prawnego, które otrzymaliśmy od naszego radcy prawnego, miejskiego. Radca prawny sformułował to jednoznacznie i oto jest meritum, którego Państwo najwyraźniej nie zrozumiecie w skardze, tu są słowa radcy prawnego Radny nie ma prawa kontrolować pracy zespołu kontrolującego”. W związku z tym, jeżeli otrzymaliście Państwo również od Pani Dyrektor wyjaśnienie, w którym powołuje się ona na pismo dostarczone przez Radnego, który kontroluje Zespół kontrolny to w tym momencie również Państwo przychylacie się do opinii Pani Dyrektor, która jest niezgodna z opinią prawną, to jest pierwsza rzecz, więc ja nie kwestionuję, że Radny ma prawo kontrolować, natomiast nie ma prawa kontrolować Zespołu kontrolnego, a cały czas o to chodziło. Cały czas, również prosiłem za każdym razem Panią Dyrektor, żeby przydzielała inne pomieszczenie i o to chodziło cały czas w tej kwestii. Nie interesowało Zespół kontrolny czy pomieszczenie będzie duże, czy małe, bo Państwo mówią, że jest to jedna z największych sal. Mówicie Państwo w uzasadnieniu, że tam były ciepłe napoje i nie wiem być może klimatyzacja, w ogóle nie o to chodziło. W uzasadnieniu radcy prawnego jest wyraźne sformułowanie „Radny nie może kontrolować, jednakże brak jest podstaw do odmówienia Radnemu wstępu do pomieszczenia, w którym znajdują się materiały udostępnione mu w trybie art. 20 ustawy o samorządzie gminnym, jeżeli decyzją kierownika jednostki w tym samym pomieszczeniu odbywają się czynności kontrolne”. Dlatego wspomniałem, że dokumenty, o które wnioskował Pan Radny nie są tymi samymi dokumentami, o które wnioskowała komisja. W związku z tym, opierając się o zdanie Pana radcy prawnego to są dwie niezależne komisje badające różne dokumenty, ani razu Radny nie chciał tych samych dokumentów co komisja”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poinformował radnego, że wyczerpał 5 minut na wypowiedź, zapytał czy przydzielić mu kolejne 3 minuty.

**Radny Robert Wróbel** odparł, że skorzysta z możliwości wypowiedzenia się drugi raz.

**Radny Grzegorz Parda,** przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, odniósł się do słów Radnego R. Wróbla „Szanowni Państwo, najpierw powiem co może być przedmiotem skargi, a więc przedmiotem skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy, albo ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie sprawy. Według Komisji nie doszło tu do żadnych z wyżej wymienionych przesłanek, każdy z kontrolujących miał zapewnione te same warunki, zostały zapewnione te same dokumenty, sala była wystarczająco duża, a rolą Dyrektora podległej placówki, w tym przypadku Mrągowskiego Centrum Kultury nie jest rozstrzyganie, który z Radnych ma większe prawo do dostępu do nich. Według mnie animozje pomiędzy Skarżącym a Radnym, który według Skarżącego był nieupoważniony do przebywania w tym samym pomieszczeniu są próbą uwikłania Dyrektor Mrągowskiego Centrum Kultury w konflikt. Mam pytanie do Skarżącego Radnego Roberta Wróbla, czy brał udział w posiedzeniach Komisji, której nie był członkiem, jak również zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 21 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym posiedzeniach komisji, a zespół kontrolny jest częścią komisji mogą uczestniczyć radni niebędący jej członkami, mogą oni zabierać w dyskusji, składać wnioski bez prawa udziału w głosowaniu. Natomiast art. 24 ust. 2 stanowi w wykonywaniu mandatu radnego radny ma prawo, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych innych osób do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały oraz wglądu w działalność urzędu gminy, a także spółek handlowych z udziałem gminnych osób prawnych, gminnych osób prawnych oraz zakładów, przedsiębiorstw i innych gminnych jednostek organizacyjnych z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej. W związku z powyższym odbieram próbę, skargę Radnego Wróbla jako próbę ograniczenia wykonywania mandatu przez Radnego Dominika Tarnowskiego, a chce zrobić to wikłając Panią Dyrektor Mrągowskiego Centrum Kultury, w tym przypadku”.

**Radny Robert Wróbel** zwrócił się do Radnego G. Pardy, przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji „Panie przewodniczący, bo najwyraźniej znowuż Pan nie zrozumiał, kwestia nie jest kwestią sporu kompetencyjnego między komisją a radnym, bo to nie są moje słowa tylko słowa radcy prawnego, których najwyraźniej Pan źle zinterpretował lub prostu nie przeczytał w uzasadnieniu. Radny nie ma prawa kontrolować pracy zespołu kontrolnego. Tymczasem również Pani Dyrektor przesyła Wam wyjaśnienia, w którym powołuje się na pismo Pana Radnego o przeprowadzenie kontroli, w którym Radny wyraźnie pisze, że przystępuje do kontroli działań Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie, zespołu kontrolnego, to są słowa radcy prawnego, który interpretuje przepisy prawa. Już dowiedzieliśmy się wielokrotnie, że przez 2 czy 3 lata bodajże Komisja uważając, że korzysta z opinii radcy prawnego korzysta z opinii Pani Sekretarz. Odnosząc się do Pana słów pierwotnych, odnośnie niezachowania, odnośnie właśnie tego, że Pani Dyrektor zapewniła wszystkie warunki, że również Jej działania były w czasie podejmowane, nie zwlekała i tak dalej. Co powiedział radca prawny? Radny zacytował fragment uzasadnienia do uchwały „W jednym pomieszczeniu mogą przebywać radni lub zespoły kontrolne, lub komisje rady wykonujące własne zadania wynikające z tematu kontroli” i końcówka, której Pan wyraźnie nie zrozumiał, „jeżeli warunki lokalowe na to pozwalają”. Przez każde spotkanie mówiłem, że Radni chcą mieć wydzielone pomieszczenie, ponieważ nie mają warunków do wypełniania swoich zadań. Doszło nawet do sytuacji, że Radny prawie usiadł mi na kolana w momencie kiedy rozmawialiśmy ze świadkiem. Metr ode mnie, prawie, że na kolana, tak był ciekawy pracy Zespołu kontrolnego, do którego kontroli nie miał prawa, więc najwyraźniej, powtarzam to jeszcze raz, nie zrozumieliście kwestii skargi, ponieważ skarga nie dotyczyła kwestii kompetencyjnych tylko całkiem innych, do którego w uzasadnieniu Państwo się w ogóle nie odnieśliście”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Dziękuję bardzo, nie wiem którym radcą prawnym Pan się Radny posługuje, bo tutaj siedzi Pani Radczyni już teraz nie wie czy to Jej opinię, czy Pana Radcy prywatnego?”

**Radny Robert Wróbel** odparł, że mówił o tym, co jest w uzasadnieniu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Panie Radny, ale zrozumiał Pan mnie, co ja Panu powiedziałem? Bo wiem, że Pan się zwracał też do Radcy prawnego z zewnątrz, nie wiem czy w tej, czy w innej”.

**Radny Robert Wróbel** odpowiedział, że w całkiem innej kwestii.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Dlatego spokojnie, Panie Radny, nic złego nie powiedziałem, tylko zapytałem, w porządku. Radny Tarnowski, bardzo proszę. Jedną minutę Panie radny.

**Radny Robert Wróbel** rzekł „Jeżeli Pani Dyrektor wypełniłaby swoje obowiązki, czyli zapewniła Komisji, Zespołowi kontrolnemu odpowiednie warunki do pracy, i o to się rozchodzi, że Komisja nie musiałaby chociażby przerywać spotkania ze względu na to, że warunki były niespełnione to nie byłoby żadnej kwestii w tej materii, a opinia radcy prawnego to jest opinia wystawiona przez Panią, bodajże, żebym nie skłamał, Panią Połeć”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „No i dziękuję Panu bardzo, tyle ja chciałem wiedzieć”.

Głos zabrał **Radny Dominik Tarnowski** „A ja mam swoją opinię, swojego radcy, która mówi zupełnie co innego i ja się nią posługuje i mam do tego pełne prawo. Kolejny spór kompetencyjny to po pierwsze. Po drugie, Szanowni Państwo, ja Państwu wytłumaczę o co tak naprawdę w tej sprawie chodzi. W tej sprawie chodzi tylko i wyłącznie o to, że Pan Radny Robert Wróbel nie radzi sobie, nie radzi sobie i tyle. W związku z tym zaczął wzywać kobiety na pomoc, tak, radczynię prawną na pomoc, Panią Dyrektor na pomoc, policjantkę na pomoc i wyobraźcie sobie, że Pan Radny Wróbel w towarzystwie Radnego Doraczyńskiego wraz z tymi Paniami, bardzo miłymi, dalej sobie nie mogli poradzić z jednym Radnym Tarnowskim. No i tutaj, Szanowni Państwo jest jeszcze clou programu, najgorsze z tego wszystkiego jest to, że Pan Radny Wróbel nie może złożyć skargi na mnie jako radnego, w związku z tym dostaje się biednej Pani Dyrektor Domu Kultury, która tam po prostu dwoiła się i troiła żeby było sprawiedliwie wobec wszystkich, żeby każdy Radny był tak samo traktowany, ale nie, Pan Wróbel chciał być lepiej traktowany, w związku z tym ta skarga z tego właśnie wynika, z tej frustracji, że nie można przyłożyć Tarnowskiemu to chociaż napiszemy skargę na Panią Dyrektor. No to jest sytuacja niezwykle przykra, Szanowni Państwo, nie może być inne rozstrzygnięcie tej skargi niż właśnie takie. W szczególności, że wynika tylko i wyłącznie z tego, że chciałoby się dowalić komuś innemu, a że nie można to niech się chociaż dostanie biednej Pani Dyrektor Domu Kultury”.

**Radny Grzegorz Parda**, przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział „Szanowny Panie Radny, odczytałem Panu art. 21 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, który mówi wyraźnie, że w posiedzeniach komisji, a zespół kontrolny jest częścią komisji mogą brać udział inni Radni. To, że Pan… *(wypowiedź została przerwana przez Radnego R. Wróbla, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* Ja Panu nie przeszkadzałem. To, że Pan uważa, że radny nie może brać udziału to ja się pytam Pana ile razy Pan brał udział w posiedzeniach komisji, której Pan nie był członkiem? Ile razy Pan brał udział i czy Pan brał udział, dlatego że Pan kontrolował , tak jak napisał to Radny, czy może brał udział, dlatego że Pan chciał brać udział w posiedzeniu tej komisji. To że ktoś napisał, że kontroluje to nie znaczy, że kontroluje Pana”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział Radnemu Robertowi Wróblowi, że głos ma przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Radny Grzegorz Parda,** przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji kontynuował „Słucha Pan, ustawa mówi jedno i każdy radny ma prawo brać udział w posiedzeniach komisji, w jakiej by ona nie była formie, jeśli nie narusza to interesu innych osób i to wszystko, i czego Pan tutaj nie rozumie? To, że Pan uważa, że Pani Dyrektor miała Panu zapewnić jakieś specjalne traktowanie…*(wypowiedź została przerywana przez Radnego R. Wróbla, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* A Pan był częścią tego Zespołu, a chciał Pan ograniczyć wykonywanie mandatu przez innego radnego? Ale to, że ktoś się wyraził, że kontroluje, ale radny, rada kontroluje komisje rewizyjną, tak? Ale kontroluje czy nie? Dobrze, ale ja Panu tłumaczę, że radny miał prawo wziąć udział w posiedzeniu tej komisji. Dobrze, ale Zespół kontrolny jest częścią komisji. To nie jest jakiś, znajdzie mi Pan w ustawie zespół, gdzie jest mowa o zespole kontrolnym. No, proszę znaleźć mi w ustawie. No dlatego Panu mówię, że w każdej komisji, może Pan wziąć również udział w posiedzeniu mojej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i ja zapraszam Pana i innych Radnych do wzięcia udziału w tej, a Panowie nie chcecie”.

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Ja powiem na spokojnie, może szerzej w ogóle, bo można tutaj odnieść wrażenie, że to było jakieś celowe działanie, ta kontrola, przeciwko komukolwiek. To tylko przypomnę, bo może Państwo nie wiecie, że w czasie obrad komisji każdy z Państwa Radnych ma prawo, Komisji Rewizyjnej, na początku jak ustalamy plan, dać swoją propozycję kontroli i jako ciekawostkę Państwu powiem, że propozycja tej kontroli to była propozycja Radnej Ewy Szałachowskiej z Waszego obozu. Także to nie był, ja proszę, rysuje sytuację w całości, żebyście Państwo wiedzieli, także to nie było jakiekolwiek planowane działanie, że ktokolwiek przeciwko komuś tam ma działać. To była propozycja Waszej strony, również radni po Waszej stronie wybrali w czasie Komisji Rewizyjnej na przewodniczącego Zespołu kontrolnego Radnego Roberta Wróbla i wróćmy teraz do sytuacji, Grzegorz *(Parda)* spróbuj zrozumieć, zacznijmy od tego po co Radny Tarnowski tam był. Ja wiem i przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który był w zespole wie, że był po to, żeby utrudniać tam pracę i tak było i teraz Grzegorz *(Parda),* my odnosimy się do opinii prawnej, którą za pośrednictwem Pana Przewodniczącego otrzymaliśmy od Pani, która siedzi, Pani Połeć, która jest dzisiaj na sali. I jeszcze jedna rzecz, pierwszy dzień kontroli, Szanowny Panie Radny Grzegorzu *(Parda)*, my dostajemy informację, że Radny Rady Miejskiej, który nie jest członkiem Komisji Rewizyjnej, nie może kontrolować pracy Komisji Rewizyjnej. Rozumiesz to czy nie? *(Radny G. Parda, odniósł się do zadanego pytania poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* Ale dasz skończyć? Radny został wpuszczony do naszego pomieszczenia przez Dyrektor Mrągowskiego Centrum Kultury na podstawie pisma, które otrzymała od Radnego Tarnowskiego, w którym to piśmie Radny Tarnowski nie mówi o tym, że on przyszedł kontrolować to samo co my, nie poprosił o dokumenty te same co my, tylko napisał wyraźnie, że przyszedł, rozpoczął kontrolę pracy Zespołu kontrolnego. A więc, Szanowni Państwo, w czasie pierwszego spotkania myśmy byli u Pani Dyrektor, poprosiliśmy o pismo…” *(wypowiedź była przerywana przez Radnego D. Tarnowskiego, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* Radny J. Doraczyński zwrócił się do Przewodniczącego rady Miejskiej „Panie Przewodniczący, może Pan dać skończyć?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zareagował „Proszę o ciszę, bo szkoda czasu, Panie Radny. Panowie, ale kończmy to naprawdę, bo wymieniamy się argumentami, niepotrzebnie czas tracimy”.

**Radny Jakub Doraczyński** Przecież byliśmy, pytaliśmy się na jakiej podstawie Pan Radny jest w tej samej sali, w której my i myśmy dostali od Pani Dyrektor kopię pisma, na podstawie której Pan Radny znajdował się w tej sali, a w tym piśmie było napisane wyraźnie, że Pan Radny rozpoczął kontrolę Zespołu kontrolnego i tu jest wszystko powiedziane, jest wszystko powiedziane. Przynajmniej na pierwszym spotkaniu Zespołu kontrolnego, na podstawie, na którą się powoływał Radny, nie miał prawa być wpuszczony do naszego pomieszczenia i tyle, i tutaj nie ma co dyskutować”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił o spokój. Udzielił ponownie głosu radnemu Grzegorzowi Pardzie, przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, który przygotował projekt uchwały.

**Radny Grzegorz Parda** powiedział „Słuchajcie Państwo, to że ktoś się wyraził tak czy inaczej to jakby, to nie ma żadnych podstaw. Ważne jest, że ustawa o samorządzie gminnym zezwala brać udział każdemu Radnemu w posiedzeniach wszystkich komisji i tyle, i tutaj nie ma co roztrząsać. To, że się wyraził tak czy inaczej to jest inna sprawa. Natomiast to, że macie jakieś obiekcje między sobą czy jakieś spory to jest inna sprawa, ale ile razy czy Ty *(J. Doraczyński),* czy Robert *(Wróbel)* braliście udział w innych komisjach i czy nazwiecie to, że przyszliście na kontrolę pracy tej komisji? Radny ma prawo brać udział w dyskusji, może to, co Wy rozmawiacie na Zespole kontrolnym, on ma tak samo prawo brać udział w tej dyskusji Zespołu kontrolnego”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** zabrał głos „To znaczy dosłownie jedno zdanie, bo rzeczywiście już zaraz będzie faktycznie to, co przepowiedział jeden z radnych – 30 *(czerwca).* Kontrola może być rozumiana w różny sposób, jest to pojęcie potoczne czy pojęcie prawne. Tu w tym wypadku z tego co rozumiem, bo też dostałem taką informację do wiadomości była kontrola działań legalności jednego z członków Zespołu kontrolnego która ta legalność została podważona związku z tym, że członek zespołu kontrolnego był pracownikiem Mrągowskiego Centrum Kultury, jednocześnie podlegał pod Dyrektora, którego zakres czasowy kontroli też obowiązywał. A więc w tym momencie to kontrola jest jak najbardziej dopuszczalna. Ja wiem, że literalnie interpretujecie opinie radcy prawnego, ale to właśnie wychodzi brak elementarnej podstawy i wiedzy z zakresu prawa. Jest taki przedmiot wstęp do nauk prawnych czy wstęp do prawoznawstwa i wtedy ta interpretacja byłaby inna. Proszę nie utożsamiać słowa kontrola, radny ma prawo kontrolować, także w języku potocznym nie zespół tylko ma prawo kontrolować legalność działania innego radnego i ta legalność działania została podważona poprzez wniosek o wyłączenie radnego Roberta Wróbla z prac Komisji Rewizyjnej, a w konsekwencji członka Zespołu kontrolnego. Ja wiem Waldemar *(Cybul),* ja nie organizuje ochrony imprez masowych i na ten temat się nie wypowiadam, natomiast na temat Komisji Rewizyjnych mam prawo się wypowiadać, niezależnie już oczywiście od tego, że te kontrole były kontrolami problemowymi, które jako takie powinny trwać 14 dni kalendarzowych, a trwały miesiąc, półtora, a więc złamań prawa tych Zespołów kontrolnych było wiele”.

**Radny Jakub Doraczyński** dopytał czy ta kontrola była kontrolą problemową i powinna trwać 14 dni.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Pewnie, że tak. Pewnie, że tak, wszystko zależy od tego jak została ona opisana w planie kontroli. Jeżeli mamy dwa problemy do rozstrzygnięcia przez Komisję Rewizyjną, ale Jakub, że tak powiem, Panie Jakubie, nie masz zielonego pojęcia o funkcjonowaniu Komisji Rewizyjnej, naprawdę. *(Wypowiedź była przerywana przez Radnego J. Doraczyńskiego, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** rzekł „Proszę, Panie Burmistrzu, kończymy dyskusję, szkoda naszego czasu.” Kto jeszcze z Państwa nie zabrał głosu a chciałby zabrać głos? O głos poprosił radny Robert Wróbel. Przewodniczący odparł, że nie udzieli mu głosu po raz czwarty. Po czym zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Uchwała została podjęta 10 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Radny Bogusław Wilk nie wziął udziału w głosowaniu, z powodu zawieszenia się tabletu, będącego narzędziem do głosowania.

*Załącznik nr 26*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 27*

*Uchwała nr LXIII/8/2023 w sprawie rozpatrzenia skargi*

**6) uchylenia uchwały nr LXI/7/2023 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 26 kwietnia 2023 roku**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały negatywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Uchwała została odrzucona 11 głosami „przeciw”, przy 8 głosach „za” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 28*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 29*

*Projekt uchwały*

**Ad. pkt 16**

**Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.**

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

*Załącznik nr 30*

*Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.*

**Ad. pkt 17**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Jeszcze uzupełnienie do sprawozdania, bo została opublikowana uchwała numer LXII/2/2023 w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu Miasta Mrągowa położonego na północ od ulicy Generała Okulickiego oraz zachód od ulicy Młodkowskiego i jeziora Juno. Uchwała znajduje się pod pozycją 3509 i wejdzie w życie w dniu 14 lipca 2023, dziękuję”.

*Załącznik nr 31*

*Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej*

**Ad. pkt 18**

**Interpelacje i zapytania radnych**

Głos zabrał **Radny Grzegorz Parda** „W imieniu mieszkańców Miasta Mrągowa zwracam się z zapytaniem o możliwość ustawienia lustra na skrzyżowaniu łącznika obwodnicy z ulicą Rynkową. Mieszkańcy sygnalizują, że na wyżej wymienionym skrzyżowaniu jest utrudniony wyjazd z ulicy łącznika obwodnicy na ulicę Rynkową, szczególnie gdy na parkingu przy skrzyżowaniu ustawione są samochody dostawcze, które ograniczają widoczność. Prosiłbym też o poprawienie mocowania istniejącego już tam lustra przy szkole nr 4, bo zostało znowu zruszone.”

**Radny Robert Wróbel** rzekł „Chciałem zapytać Pana Burmistrza, ponieważ nie uzyskałem dzisiaj odpowiedzi, więc w trybie zapytania radnego chciałem uzyskać odpowiedź na pytanie czy badania geologiczne w parku Słowackiego w 2021 roku oraz analiza chemiczna złóż torfu, która została wtedy przeprowadzona umożliwiają zorganizowanie w tamtym miejscu uzdrowiska. Czyli krótko mówiąc, czy badania chemiczne wskazują na właściwości uzdrowiskowe tamtejszego torfu?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł, że w trakcie dzisiejszej sesji udzielił już odpowiedzi na to pytanie.

**Radny Waldemar Cybul** powiedział „Ja mam pytanie, że tak powiem etapowe. Pierwsze pytanie to do Pani Radczyni prawnej, może tym razem zostanie Pani opinia zaakceptowana, bo wcześniejsze opinia wydana w sprawie tutaj przedstawionej przez Roberta Wróbla niestety nie uzyskała jakby akceptacji Radnych. Moje pytanie brzmi: ile czasu Rada Miejska jako organ, który otrzymuje dokument od petenta jest zobowiązany, w jakim czasie odpowiedzieć na zapytanie czy też wniosek skierowany do Rady Miejskiej?”

**Radca prawny, Pani Kamila Połeć** odpowiedziała „Szanowny Panie radny, to zależy przede wszystkim od tego, czego ten wniosek dotyczy, więc tutaj za każdym razem należy badać to na jakiej podstawie został do Rady skierowany, czy konkretny przepis reguluje termin w jakim Rada ma zająć stanowisko. Nie można tutaj określić, że jest to jeden ogólny termin na wszelkie odpowiedzi Rady kierowane na poszczególne pisma. Nie można tutaj mówić o zwyczaju. Tak naprawdę w niektórych aspektach przepisy mówią konkretnie ile czasu Rada ma na zajęcie się konkretną sprawą, tak więc nie można tutaj mówić o tym, że we wszystkich sytuacjach należy kierować się jednym terminem. Jeżeli przepisy nie regulują, że Rada na załatwienie konkretnej sprawy ma 7, 14, 30 dni to w mojej ocenie należy zająć się sprawą w odpowiednim czasie, tak, czyli tyle ile Rada potrzebuje na załatwienie konkretnej sprawy powinna się tym po prostu tym jak najszybciej zająć. Jeżeli oczywiście przepis szczególny nie stanowi, że Rada ma określony czas na zajęcie stanowiska, więc tu za każdym razem należy patrzeć na to czego konkretne pismo, konkretny wniosek dotyczy.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** rzekł „Ja Panu Radnemu zwracam uwagę, że w rozdziale II § 24 naszego Statutu pisze wyraźnie, że radni mogą kierować do Burmistrza interpelacje i zapytania na zasadach określonych w ustawie, do Burmistrza.”

**Radny Waldemar Cybul** powiedział „Ja mam pytanie dotyczące pisma, które wpłynęło do Rady Miejskiej 23 maja tego roku od Towarzystwa Miłośników Wilna i Ziemi Wileńskiej ul. Warszawska 26, 11-700 Mrągowo w sprawie umieszczenia napisu w ramach organizacji 28. Festiwalu Kultury Kresowej w Mrągowie na ścianie festiwalu w mrągowskim amfiteatrze. Oprócz informacji o tym, że takie pismo wpłynęło w tak zwanym zestawie korespondencji do dnia dzisiejszego, z tego co słyszałem no tym tematem my jako radni się nie zajmowaliśmy. Na poprzedniej sesji Pan poinformował o tym, że takie pismo wpłynęło i teraz pytanie czy w związku z powyższym Pan wystosował jakieś informacje, że, nie wiem, Rada zajmie się tym na kolejnej sesji, na następnej sesji, czy wnioskodawcy otrzymali jakąś odpowiedź w tym temacie? Jeżeli nie to czy ewentualnie kiedy i w jaki sposób my jako radni zamierzamy zająć się tą sprawą?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Odpowiadam Panu. Ja przesłałem pismo do wiadomości dla Państwa, żebyście również wzięli udział w tej inicjatywie i czekam na Państwa głosy. Jakoś nie widzę żebyście się w to włączyli. Wszystko zwalacie na innych a sami, no proszę bardzo, ruszcie swoje głowy. Czekam na Państwa inicjatywę, jeżeli nie będzie inicjatywy to ja odpiszę Państwu, że nikt z radnych nie podjął, bo z tego co wiem to nie jest to planowane”.

**Radny Waldemar Cybul** złożył wniosek formalny o skierowanie o przekierowanie pisma Towarzystwa Miłośników Wilna i Ziemi Wileńskiej do Komisji Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych w celu zajęcia stanowiska w imieniu Rady Miejskiej.

**Radny Jakub Doraczyński** zwrócił się do Burmistrza „Ja jeszcze tak na koniec, bo też dostajemy sms-y w czasie sesji. Niektórzy ludzie chcą się dopytać to przekażę pytanie, bo Pan tutaj pouczał jakby Radnego Mikszę, że nie wie co jest w ramach czyich obowiązków. Wracając do Pana programu wyborczego jest taki punkt: wspierać Kluby Seniora, w ramach wsparcia powstanie Dom Seniora, wzmocnić finansowo organizacje i lokalowo Uniwersytet Trzeciego Wieku, korzystać z rządowych programów wsparcia na przykład senior-wigor czy też program Seniorzy Plus, stąd moje pytanie czy od 2018 roku zmieniło się coś w przepisach?

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział, że nic się nie zmieniło a postulaty miały być realizowane we współpracy z Powiatem.

**Radny Jakub Doraczyński** odparł „A to tego Pan tutaj nie napisał, a to pomyłka”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wobec wyczerpania głosów zarządził głosowanie wniosku Radnego Waldemara Cybula o przekierowanie pisma Towarzystwa Miłośników Wilna i Ziemi Wileńskiej do Komisji Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych w celu zajęcia stanowiska.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 9 głosami „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

**Ad. pkt 19**

**Wolne wnioski, informacje, oświadczenia**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Chciałem tylko Państwu jedną rzecz zasygnalizować, a mianowicie na sesję sierpniową planuję podjęcie uchwały o powołaniu zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników. W związku z tym prośba do Państwa o zastanowienie się kto chciałby być członkiem zespołu. To jest taka moja prośba, również jakby w tym dalszym temacie, zgodnie z rekomendacją Ministerstwa Sprawiedliwości, z uwagi na rolę jaką ławnik pełni w polskim wymiarze sprawiedliwości, aby umożliwić udział sędziów, bądź pracowników sądów w pracy zespołu opiniującego gdy Rada Gminy wystąpi o wskazanie takich osób. W związku z tym, jeżeli nie będzie żadnych tutaj głosów przeciw to wystąpię do sądu o wskazanie takiej osoby do pracy w komisji. Proszę, czy Państwo macie jakieś inne zdanie, jak nie to wystąpię do sądu. Ławnicy mają do końca miesiąca czerwca”.

**Radny Bogusław Wilk** powiedział „Proszę o wpisanie w protokole, że nie zezwolono mi na głosowanie przy skargowej uchwale, zgłaszałem, że laptop mi w momencie wyłączył się, także proszę to wpisać, ponieważ zgłaszałem to i Pan Przewodniczący nie zareagował. A drugą sprawę, którą mam, cały czas mówi się, że Pani Burmistrz to zrobiła źle, tamto zrobiła źle. Uważam, że na pewno jedną rzecz zrobiła bardzo dobrze i Pan Burmistrz pochwalał to, z racji tego, że wybrała Panią Skarbnik, którą Pan poparł i pierwsze kroki, która robiła to Pani Skarbnik przy Pani Burmistrz, w związku z tym to przynajmniej zrobiła chyba dobrze, chyba to trzeba powiedzieć, że coś zrobiła dobrze. Nareszcie musi Pan powiedzieć”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Ja nie znam znaków migowych, Panie radny Pana, mógłby Pan się zwrócić na głos”.

**Radny Bogusław Wilk** powiedział „Rękę podnosiłem i mówiłem, że nie mogę głosować, głośno powiedziałem”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Ja naprawdę nie słyszałem”.

**Radny Bogusław Wilk** rzekł „Jak ktoś jest głuchy to nie powinien być przewodniczącym”.

Głos zabrał **Radny Marian Miksza** „Panie Burmistrzu ja w sprawie pisma nr BR.003.24.2023 z dnia 20 czerwca 2023 roku, podpisane Burmistrz dr hab. Stanisław Bułajewski i w tym piśmie pisze Pan tak „W odpowiedzi na zapytanie z dnia 9 czerwca bieżącego roku będące kontynuacją korespondencji z dnia 17 maja bieżącego roku wskazuję, że odpowiedzi udzieliłem Panu pismem z dnia 31 maja bieżącego roku. Stan opisany w odpowiedzi odnosi się do Pańskiego zapytania, do którego załączył Pan również zdjęcia, to jest teren między budynkiem 5b, a murem przy ul. Wojska Polskiego. O ten teren Pan pytał i ten teren Pan sfotografował. Podany w treści pisma numer 58 zamiast 5b jest zwykłą omyłką pisarską. Biorąc pod uwagę nagminnie popełniane przez Pana błędy w pismach, błędy pisarskie, zadziwiająca jest Pańska uwaga”. Panie Burmistrzu, po pierwsze, nie ja popełniłem pomyłkę, bo ja napisałem budynek 5b, a nie wiem kto te pismo Panu pisał, napisał 58 i Pan te pismo podpisał, to jest jedna rzecz. Druga sprawa, pisze Pan, biorąc pod uwagę nagminnie popełniane przez Pana błędy, jeszcze raz, biorąc pod uwagę nagminnie popełniane przez Pana w pismach błędy pisarskie zadziwiająca jest Pańska uwaga, więc Panie Burmistrzu, ja bym bardzo prosił, żeby Pan pokazał mi te nagminnie popełniane przeze mnie błędy pisarskie, bo mało tego, że Pan mi ubliża na sesji, to jeszcze Pan takie robi wycieczki pod moim adresem. Bardzo proszę o pokazanie mi tych błędów pisarskich. A poza tym, wie Pan, nie wiedziałem, że Pan jest aż tak wybitnym polonistą, no, teraz się dowiedziałem, dlatego proszę o pokazanie mi tych błędów pisarskich”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** powiedział „Tak na koniec mam dwie takie bardzo złe wiadomości, bo wiele osób trzymało kciuki żeby się nie udało, a znowu się udało, a więc końcówka naszej Pętli Mazurskiej, ścieżka po nasypie, zgodnie z teorią, która dzisiaj była wygłaszana, że lepiej było zrobić coś 2 lata temu, bo byłoby taniej. Okazuje się, że ścieżka po nasypie będzie niemal 2,5 miliona tańsza. No niestety, tak to wygląda, przepraszam. I targowisko miejskie też rozstrzygnęliśmy przetarg, mam oczywiście nadzieję, że dojdzie do umowy, a więc będziemy modernizować targowisko miejskie pomimo tego, że wielu tu obecnych na sali, no zniechęca i buntuje osoby, które tam wykonują swoją pracę, że to jest źle, że to jest tragedia. Tragedia to jest właśnie teraz co się tam dzieje. W końcu przywracamy jakby normalność w tym miejscu i XXI wiek, bo dalej nie można było tego targowiska w takim stanie utrzymywać, a więc przetarg został rozstrzygnięty. Jeszcze nie jest podpisana umowa, mam nadzieję, że zostanie podpisana i będą godne warunki handlowania na targowisku miejskim”.

**Ad. pkt 20**

**Zamknięcie posiedzenia.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** podziękował wszystkim za udział w obradach i o godzinie 23.15 zamknął LXIII sesję Rady Miejskiej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Katarzyna Rudkowska