**PROTOKÓŁ NR LVIII/2023**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

**która odbyła się w dniu 26 stycznia 2023 roku**

**w sali Nr 1 Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

**Ad. pkt 1**

**Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** o godz. 15.30 oficjalnie rozpoczął LVII Sesję Rady Miejskiej, po czym odczytał klauzulę informacyjną RODO. Powitał Burmistrza Miasta dr hab. Stanisława Bułajewskiego, Zastępcę Burmistrza Tadeusza Łapkę, Panią Skarbnik Anetę Romanowską, kierowników referatów, mecenas Kamilę Połeć, Radnych oraz wszystkich oglądających transmisję sesji za pomocą urządzeń internetowych. Poinformował, że Radni rozpoczynają pracę na nowych urządzeniach, tj. mikrofonach i tabletach, na których są zgromadzone materiały sesyjne oraz które są urządzeniami do głosowania. Powiedział, że jest przekonany, że dłuższej perspektywie przyniesie to oszczędności czasu pracy nad przygotowaniem sesji oraz pozwoli oszczędzić na materiałach, takich jak toner i papier czyli nie będą wycięte drzewa. Wyjaśnił zasady korzystania z mikrofonów, po czym poprosił wszystkich obecnych o powagę wyrozumiałość i cierpliwość w czasie obrad, gdyż praca z nowym systemem wymaga dużego skupienia.

Następnie Przewodniczący stwierdził, iż według listy obecności potwierdzonej również na zalogowanych urządzeniach do głosowania uczestniczyło 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady stanowiło kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

*Nieobecny:*

*Radny Mirosław Moczydłowski*

*Załącznik nr 1*

*Lista obecności radnych*

*Załącznik nr 2*

*Lista obecności gości*

**Ad. pkt 2**

**Ogłoszenie porządku obrad**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zapytał, czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

*Załącznik nr 3*

*Porządek obrad*

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** zgłosił trzy wnioski formalne do porządku obrad: pierwszy wniosek dotyczył zmiany kolejności podjęcia uchwał „odpadowych”, to jest punkt 7 miał być punktem 9, punkt 8 miał być punktem 7, a punkt 9 punktem 8. Wyjaśnił, że uchwała o zniżce związana z posiadaniem kompostownika zależna jest od wysokości stawki ustalonej w uchwale w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty wraz z określeniem stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi, więc powinna być podjęta po wspomnianej uchwale, drugi wniosek dotyczył poszerzenia porządku obrad poprzez dodanie w punkcie 4 podpunktu 14 - podjęcia uchwały w sprawie zmiany statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie, wyjaśnił, że podjęcie zaproponowanej uchwały w sprawie zmiany statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej konieczne jest ze względu na przekazanie do wykonywania dla naszego MOPSu kolejnych zadań przewidzianych ustawami, mającymi na celu ograniczenie skutków nagłego i znaczącego wzrostu cen produktów wykorzystywanych do prowadzenia gospodarstw domowych. W 2022 roku wprowadzono do realizacji kilka ogólnopolskich programów wsparcia, w tym w postaci dodatków w związku ze wzrostem kosztów ogrzewania mieszkań i domów energią elektryczną, jak i przy użyciu gazu, zaś zadania związane z ustaleniem prawa do tych dodatków, jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej, Burmistrz Mrągowa przekazał, zgodnie z przyznanym upoważnieniem do realizacji dla dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, trzeci wniosek dotyczył poszerzenia porządku obrad poprzez dodanie w punkcie 4 podpunktu 15 – podjęcia uchwały w sprawie wystąpienia do Powiatu Mrągowskiego z wnioskiem o przekazanie Gminie Miasto Mrągowo prowadzenia Szkoły Podstawowej nr 3 Mistrzostwa Sportowego im gen. Mariusza Zaruskiego w Mrągowie. Wyjaśnił „Tu sytuacja jest taka bardzo dynamiczna, związana z tym co wydarzyło się w poniedziałek na sesji Rady Powiatu Mrągowskiego. Tam z niezrozumiałych powodów Rada Powiatu przegłosowała uchwałę odnośnie likwidacji Szkoły Podstawowej numer 3 Mistrzostwa Sportowego. Niezrozumiała, dlatego że wcześniej planowała doprowadzić do takiej ostatecznej likwidacji tej szkoły w 2026, teraz nastąpiło jakby skrócenie tego czasu wygaszania szkoły do 1 września 2023. Wielokrotnie, tak jak Państwo pamiętają, zarzucano Radzie Miejskiej w Mrągowie, Radni Powiatowi, czy Pani Starosta, że nie podjęliśmy stosownej uchwały w ciągu 21 dni od dnia podjęcia uchwały przez Powiat, tak byśmy mogli mieć podstawę do przeprowadzenia negocjacji z Powiatem odnośnie przyjęcia do prowadzenia szkoły Mistrzostwa Sportowego. Oczywiście ja dokładnie ten harmonogram ewentualnego przejęcia szkoły Mistrzostwa Sportowego przekażę Państwu, jeżeli ten punkt zostanie wprowadzony do porządku obrad. Natomiast teraz, z racji tego 21 dni na podjęcie tej uchwały, bo oczywiście podejmowaliśmy uchwały wcześniej, gdzie Rada Miejska wskazała, że jest w stanie przyjąć szkołę Mistrzostwa Sportowego do prowadzenia pod warunkiem przekazania na rzecz Gminy Miasto Mrągowo majątku, na własność, niezbędnego do prowadzenia tej szkoły. W tym momencie, w związku z tym, że ten okres wygaszania edukacji w tej szkole został skrócony o 3 lata, no musimy podjąć jakieś działania. Po prostu mieszkańcy nam by tego nie darowali i słusznie, bo to właśnie mieszkańcy współtworzyli tą szkołę i należy się tutaj właśnie szacunek w stosunku do mieszkańców i pokażmy, że jesteśmy w stanie jakby na bazie tej uchwały przeprowadzić negocjacje z Powiatem, które zobaczymy, czy zakończą się porozumieniem, czy też nie i ostatecznie Szanowna Rada wtedy ewentualnie podejmie jeszcze jedną uchwałę, ale ja tą procedurę dokładnie przedstawię też. Państwo też wielokrotnie wypowiadali się na ten temat, że ta procedura jest bardzo dobrze wszystkim znana, bo te uchwały przecież zapadały już rok wcześniej.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie dotyczące pierwszego wniosku Burmistrza.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych, wniosek został przyjęty 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 4*

*Imienny wykaz głosowania*

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie dotyczące drugiego wniosku Burmistrza.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych, wniosek został przyjęty 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 5*

*Imienny wykaz głosowania*

Przewodniczący zarządził głosowanie dotyczące trzeciego wniosku Burmistrza.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych, wniosek został przyjęty 17 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 6*

*Imienny wykaz głosowania*

#### Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał porządek obrad po zmianach.

1. **Otwarcie Sesji.**
2. **Ogłoszenie porządku obrad.**
3. **Zatwierdzenie protokołu nr LVI/2022 z sesji, która odbyła się w dniu 24 listopada 2022r.**
4. **Podjęcie uchwał w sprawie:**
5. przyjęcia Strategii Rozwoju Obszaru Funkcjonalnego Wielkie Jeziora Mazurskie do roku 2030,
6. zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczące przejęcia przez Gminę Miasto Mrągowo w 2023 roku zadań z zakresu turystyki i promocji samorządu prowadzonych przez Gminę Mrągowo,
7. ustalenia stawek za 1 kilometr przebiegu pojazdów, uwzględnianych przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży, uczniów oraz rodziców,
8. zmiany uchwały Nr III/11/2018 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 13 grudnia 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Warm.-Mazur. z 2018 r., poz. 5517) w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do korzystania z pomocy społecznej przez osoby objęte wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023,
9. wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Warmińsko-Mazurskiego – PN.4131.433.2022 z dnia 16.12.2022 r.,
10. przyjęcia „Miejskiego planu adaptacji do zmian klimatu dla Gminy Miasta Mrągowa”,
11. zmiany Uchwały Nr XLV/7/2021 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
12. zmiany Uchwały Nr XXIX/1/2020 Rady Miejskiej z dnia 1 grudnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty wraz z określeniem stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
13. zmiany Uchwały Nr XXIX/3/2020 Rady Miejskiej z dnia 1 grudnia 2020 r. w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady, stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym,
14. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2023-2031,
15. zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2023,
16. przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za 2022 rok,
17. zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2023 rok,
18. zmiany statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie,
19. wystąpienia do Powiatu Mrągowskiego z wnioskiem o przekazanie Gminie Miasto Mrągowo prowadzenia Szkoły Podstawowej nr 3 Mistrzostwa Sportowego im. gen. Mariana Zaruskiego w Mrągowie.
20. **Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.**
21. **Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**
22. **Interpelacje i zapytania radnych.**
23. **Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.**
24. **Zamknięcie posiedzenia.**

Następnie **Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad po zmianach. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych, porządek obrad został przyjęty 20głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 7*

*Imienny wykaz głosowania*

**Ad. pkt 3**

**Zatwierdzenie protokołu numer LVI/2022 z sesji, która odbyła się w dniu 24 listopada 2022r.**

Uwag do protokołu nie wniesiono.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Protokół został zatwierdzony 19 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 8*

*Imienny wykaz głosowania*

**Ad. pkt 4**

**podjęcie uchwał w sprawie:**

1. **przyjęcia Strategii Rozwoju Obszaru Funkcjonalnego Wielkie Jeziora Mazurskie do roku 2030**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 9*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 10*

*Uchwała nr LVIII/1/2022 w sprawie* *przyjęcia Strategii Rozwoju Obszaru Funkcjonalnego Wielkie Jeziora Mazurskie do roku 2030*

1. **zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego przejęcia przez Gminę Miasto Mrągowo w 2023 roku zadań z zakresu turystyki i promocji samorządu prowadzonych przez Gminę Mrągowo**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 11*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 12*

*Uchwała nr LVIII/2/2022 w sprawie* *zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego przejęcia przez Gminę Miasto Mrągowo w 2023 roku zadań z zakresu turystyki i promocji samorządu prowadzonych przez Gminę Mrągowo*

1. **ustalenia stawek za 1 kilometr przebiegu pojazdów, uwzględnianych przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży, uczniów oraz rodziców**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 13*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 14*

*Uchwała nr LVIII/3/2022 w sprawie* *ustalenia stawek za 1 kilometr przebiegu pojazdów, uwzględnianych przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży, uczniów oraz rodziców*

1. **zmiany uchwały Nr III/11/2018 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 13 grudnia 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Warm.-Mazur. z 2018 r., poz. 5517) w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do korzystania z pomocy społecznej przez osoby objęte wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023”**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** złożył autopoprawkę dotyczącą nazwy programu zawartej w podstawie prawnej uchwały, było ”Posiłek w szkole i w domu na lata 2018 - 2023”, powinno być ”Posiłek w szkole i w domu na lata 2019-2023”.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 15*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 16*

*Uchwała nr LVIII/4/2022 w sprawie* *zmiany uchwały Nr III/11/2018 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 13 grudnia 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Warm.-Mazur. z 2018 r., poz. 5517) w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do korzystania z pomocy społecznej przez osoby objęte wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023”*

1. **wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Warmińsko-Mazurskiego PN.4131.433.2022 z dnia 16.12.2022 r.**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** zadał pytanie Pani radczyni i Burmistrzowi. „Jeśli chodzi o Panią radcę, chciałem zapytać o kwestie następującą, zapis w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody, na końcu jakby dokumentu, informuje, że na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, natomiast pismo jest datowane na, Olsztyn 16 grudnia 2022, więc Pana Burmistrza chciałem się zapytać kiedy wpłynęło do Urzędu Miejskiego rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody i jeszcze jedno pytanie do uzasadnienia. Cytuję zapis „W ocenie Burmistrza Miasta Mrągowa postanowienie rozstrzygające jest niezasadne, gdyż uchwała została podjęta z zachowaniem zasad poprawnej legislacji.” Więc chciałem się zapytać, na czym ta ocena polegała, bo nikt tutaj podczas posiedzenia Komisji nie był, jakby, nikt nie chciał, że tak powiem, wyjaśnić, nie mamy żadnej informacji czy w sprawie tego rozstrzygnięcia były jakieś podejmowane rozmowy z biurem Wojewody i z czego to wynika?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, jeżeli chodzi o kwestie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, to tak jak tutaj Pan Radny zauważył, ono zostało wydane 16 grudnia, doręczone 23 grudnia, z tym że procedura wnoszenia skargi jest taka, że skargę taką może wnieść Burmistrz bez zgody Rady. Tą zgodę musi uzyskać później, czy może uzyskać później. Taka procedura jest stosowana w całym kraju i dlatego dzisiaj jest prośba podjęcia tej uchwały. Ja wiem, że to jest może niezrozumiałe i dziwne, ale to jest normalna procedura, która jest stosowana i akceptowana, że albo będzie zgoda uprzednia, albo następcza. A więc tu chciałem uspokoić Pana Radnego, że skarga na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody została wniesiona w terminie, natomiast problem jaki tutaj zauważył Wojewoda, naszym zdaniem zauważył go w sposób jakby niewłaściwy, bo jeżeli zerkniecie Państwo sobie, ja wiem, że w tym momencie może nie macie przed sobą regulaminu, ale w § 8 mamy już dwa punkty i po drugim punkcie zdanie, którego zdaniem Wojewody nie ma, „minimalnego wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela mianowanego z wykształceniem wyższym magisterskim i przygotowaniem pedagogicznym, określonym w rozporządzeniu”, my dodaliśmy do tego regulaminu punkt 3, „funkcje mentora w wysokości 3,5% miesięcznie” i oczywiście ta treść, która była po punkcie drugim jest zachowana po punkcie 3, a więc to jest logiczne, że kwestia związana z tym od czego liczyć te 3,5% jest jasne, więc uważamy, że tutaj nie ma żadnego problemu; że Wojewoda niesłusznie wskazał, że nie wie w jaki sposób liczy te 3% od jakiego wynagrodzenia, gdzie w regulaminie jest to wyraźnie wskazane, po pierwsze. Po drugie Wojewoda wskazał, że kwestie związane z zasadami techniki legislacji zostały naruszone, a tym samym przepis, który został zakwestionowany przez Wojewodę, nie jest jasny, tym samym należało stwierdzić nieważność uchwały, tutaj Wojewoda zapomniał o najważniejszym orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego, które stwierdza gdybyśmy nawet przyjęli, że faktycznie jest jakiś problem ze zrozumieniem tego paragrafu, gdzie tego problemu nie ma, bo jest wyraźny odnośnik do jakiego wynagrodzenia się odnosimy, to pamiętajmy, że zgodnie z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego, uchwały, które są aktami prawa miejscowego, które zostały przygotowane, nawet niezgodnie z zasadami techniki prawodawczej z automatu nie mogą być uznawane jako uchwały nielegalne, tylko jeżeli już to jako uchwały gorszej jakości, bo rzeczywiście byłby problem gdyby w mocy utrzymane zostało, już dawno wydane takie orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego, który stwierdził, że uchwały Rady będące aktami prawa miejscowego przygotowane przez samorząd niezgodnie z zasadami techniki prawodawczej są uchwałami od razu z mocy prawa nielegalnymi, no to tak naprawdę co trzecia, co czwarta uchwała byłaby uznana za akt nielegalny, a więc tu my się nie zgadzamy z dwiema kwestiami. Po pierwsze nie złamaliśmy, naszym zdaniem, zasad techniki prawodawczej, a po drugie ten zarzut, który uczynił Wojewoda, że jego zdaniem nie ma odniesienia o jakie wynagrodzenie nam chodzi. Nie wiem co się stało, ale chyba Wojewoda, czy prawnicy Wojewody tak naprawdę, nie zauważyli, że jest to wyraźnie w regulaminie określone.”

**Radczyni prawna Kamila Połeć** dodała „Szanowni Państwo w zasadzie po wypowiedzi Pana Burmistrza nie mam nic do dodania. W naszej ocenie skarga jest jak najbardziej uzasadniona, gdyż tutaj zarzuty Wojewody w żaden sposób nie znajdują oparcia w rozporządzeniu dotyczącym zasad techniki prawodawczej. Uchwała kwestionowana przez Wojewodę została sporządzona w sposób prawidłowy i w zasadzie dodając w kwestionowanym § 8, ust. 1, pkt 3 dotyczący wynagrodzenia mentora, w zasadzie można to było zrobić wyłącznie w taki sposób jak to Państwo uczyniliście w kwestionowanej uchwale i w tym zakresie skarga została przez kancelarię wniesiona. Jeżeli Państwo podejmiecie uchwałę o wniesieniu tej skargi, uchwała zostanie przesłana do WSA, a o rozstrzygnięciu sądu administracyjnego tutaj Państwa Pan Przewodniczący oczywiście poinformuje.”

**Radny Jakub Doraczyński** „Mam takie pytanie do Pana, Panie Burmistrzu, bo wielokrotnie już tutaj na tej sali mieliśmy podobne sytuacje i stwierdzał Pan, że nie warto tego zgłaszać do sądu, bo to jest tak błaha sprawa, że można poprawić uchwałę, i że tak powiem nie tracić czasu i nie zawracać głowy. Zastanawiam się czy, no to już kancelaria zaangażowana, pisze skargi czy po prostu nie możemy, dzisiaj nawet chociażby tą uchwałę przyjąć poprawioną i nie tracić czasu, ani pieniędzy związanego z udowodnieniem kto tu akurat w takiej błahej sprawie, bo to wydaje się być błaha sprawa, ma rację, bo moim zdaniem tu interpretując to, co napisał Wojewoda, ja nie jestem prawnikiem, ale wydaje mi się, że mogliśmy to załatwić dzisiaj na tej sesji i nie angażować sił ani środków w wyjaśnianie tak błahej sprawy.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Szanowny Panie Radny, z podobną sytuacją nie mieliśmy do czynienia, bo tak jak pamiętacie, drodzy Radni, rozmawialiśmy na temat ewentualnej możliwości wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody w sytuacji, kiedy Wojewoda uznał, że Komisja Rewizyjna nie może kontrolować spółek komunalnych i wtedy, tak jak Państwo wiecie przywołałem wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który potwierdził działania Wojewody Warmińsko-Mazurskiego. Tak jak sami Państwo wiecie, w Polsce nie ma takiej zasady, że rozstrzygnięcie danego sądu administracyjnego jakby jest wiążące i obowiązuje w całym kraju, ale jednak Wojewodowie sugerują się rozstrzygnięciami sądów administracyjnych, które jakby leżą w zasięgu działania danego Wojewody. W tym wypadku nie możemy przywołać żadnego jakby rozstrzygnięcia, które w tej konkretnej sprawie sugerowałoby, że nie mamy racji, że jest rozbieżność w orzecznictwie, a więc dlatego, tutaj bez krzywdy dla nikogo podjęliśmy decyzję, żeby zaskarżyć rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody, bo to jest ewidentna wpadka Wojewody, bo sami Państwo widzicie w regulaminie punkt 1.2 odnośnik o jakie wynagrodzenie chodzi, dorzucamy punkt 3, nie wiem czy to jest nieuwaga czy jakaś inna wpadka prawników Wojewody, ale w tym wypadku należało zaskarżyć rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody i proszę Radnych byśmy tą uchwałę dzisiaj podjęli, dziękuję.”

**Radny Waldemar Cybul** powiedział „Panie Burmistrzu, Pan używa słowa wpadka i Pani tutaj reprezentująca kancelarię prawną mówi, zresztą Pan też to potwierdza, że w § 8 mamy podpunkt 1, podpunkt 2, tu się z Państwem zgadzam i jest zapis dotyczący podstawy naliczania tychże procentów, czyli minimalnego wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela mianowanego z wykształceniem wyższym magisterskim i przygotowaniem pedagogicznym określonych w rozporządzeniu, ale może, Panie Burmistrzu, Wojewoda ma na uwadze zupełnie co innego, wpadkę naszą, to znaczy, że jak Pani mecenas też by zerknęła do projektu uchwały, to w tejże uchwale mamy coś takiego podpunkt 3, funkcje mentora w wysokości 3,5% miesięcznie i postawioną kropkę. Kropkę, która jest podstawowym, najważniejszym, przestankowym, Szanowni Państwo, zasadniczą jej funkcją jest kończenie wypowiedzi, zdania lub równoważnika zdania, więc po prostu kropka zakończyła pewien cykl myślowy i w tym momencie Wojewoda nie znalazł, zgodnie z zasadami pisowni ortograficznej, odniesienia do minimalnego wynagrodzenia, które jest podane w tym paragrafie, więc Panie Burmistrzu, może wystarczyłoby złożyć ponownie wniosek o rozpatrzenie projektu uchwały bez kropki, a nie angażować całą armię prawniczą naciągając miasto na dodatkowe wydatki. Uważam, że w tym momencie, Szanowni Państwo, głosowanie tejże uchwały w ogóle jest niezasadne, proponuję by Pan Burmistrz po prostu ją zdjął z porządku obrad. Na kolejną sesję poprawimy, przyjmiemy i temat będzie, bez kropki, tak jest Panie Burmistrzu, dziękuję.”

**Radny Jakub Doraczyński** „W odniesieniu do słów Pana Burmistrza, ale mi nie chodziło o tą uchwałę odnośnie kontroli przez Komisję Rewizyjną spółek komunalnych, tylko mieliśmy wiele mniejszych, błahych i jak dziś pamiętam to tłumaczenie, że są to mikrobłędy i tak naprawdę można je uznać, że są, że nie są, Wojewoda uznał, że są, no nie ma co się kopać, to trzeba by było odświeżyć, ja teraz Panu nie przypomnę wszystkich sesji przez 4 lata, ale jak Pan chce to odszukam, postaram się. Ja uważam, jeszcze raz mówię, że to nie jest sprawa, która tutaj ma coś dla gminy wygrać, to jest tylko jakby kwestia jakiegoś osobistego udowodnienia czy ktoś ma rację, czy nie ma. Uważam, że szybciej, łatwiej i taniej by było po prostu zagłosować, jeszcze raz poprawić i nie angażować zarówno prawników od Pana Wojewody, czy tak samo naszą kancelarię prawną i na koniec, właśnie w związku z tym, mam zapytanie czy tego typu postępowanie wiąże się z jakimiś dodatkowymi opłatami ze strony naszej tutaj, jeżeli zlecamy dla kancelarii, czy to jest w obrębie umowy i nic poza tym nie dopłacamy, to jest w obrębie funkcjonowania zwykłego tej usługi.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Oczywiście przygotowanie skargi jest w obrębie umowy, nie ponosimy żadnych dodatkowych opłat związanych z przygotowaniem skargi, w sądzie jest opłata 100 zł? 300 zł.”

Głos zabrał **Radny Dominik Tarnowski** „Tak a propos naciągania miasta na koszty sądowe w sądach administracyjnych, to ja Waldku *(Cybul)* Tobie chciałem zadać pytanie. Czy prawdą jest, że chyba jako jedyny Radny otrzymałeś zwrot kosztów sądowych od miasta, w związku ze sprawą sądową, którą najprawdopodobniej w ogóle przegrałeś, tak? Także to gdybyś mógł o tej sytuacji dokładnie opowiedzieć mieszkańcom, nam Radnym, ile to pieniążków z budżetu miasta wyciągnąłeś w ten sposób, to bylibyśmy Ci wdzięczni.”

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 1 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 17*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 18*

*Uchwała nr LVIII/5/2022 w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Warmińsko-Mazurskiego PN.4131.433.2022 z dnia 16.12.2022 r.*

1. **przyjęcia „Miejskiego planu adaptacji do zmian klimatu dla Gminy Miasta Mrągowa”**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** wniósł autopoprawkę dotyczącą podstawy prawnej uchwały, tj. zmiany publikatora było „t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 559 ze zm.”, powinno być „Dz.U. z 2023 r., poz. 40”.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 19*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 20*

*Uchwała nr LVIII/6/2022 w sprawie przyjęcia „Miejskiego planu adaptacji do zmian klimatu dla Gminy Miasta Mrągowa”*

1. **zmiany uchwały Nr LXV/7/2021 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych nie wypracowała opinii nt. projektu uchwały. Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** wniósł autopoprawki spowodowane skorygowaniem wskaźnika inflacji. „W momencie przygotowywania uchwały tego wskaźnika nie mogliśmy jakby zaprezentować takiego pewnego. W tej chwili ten wskaźnik 13,6% został opublikowany. No chyba nie dziwimy się dlaczego tak jest, bo żyjemy w takich, a nie innych czasach. Inflacja oczywiście spada, ale nie aż tak drastycznie i moja propozycja jeżeli chodzi o autopoprawkę, w § 2, ust. 1, pkt 1, 2, 3, 4 otrzymuje brzmienie: 1) za jednokrotny odbiór 60 l odpadów komunalnych i tutaj zmieniamy z 25 zł na 23, a więc te autopoprawki skutkują obniżeniem tych opłat maksymalnych, w punkcie 2 za jednokrotne odbiór 110 l odpadów komunalnych z 38 autopoprawka na 34, w punkcie 3 za jednokrotny odbiór 120 l odpadów komunalnych zmieniamy z 40 na 36, w punkcie 4 za jednokrotny odbiór 240 l odpadów komunalnych zmieniamy z 65 na 62. W § 2, ust. 2, pkt 1, 2, 3, 4 też następują autopoprawki, w punkcie 1 za jednokrotny odbiór 60 l odpadów komunalnych jest 75 autopoprawka na 69, punkt 2 za jednokrotny odbiór 110 l odpadów komunalnych jest 114 zamieniamy na 102 zł, punkt 3 za jednokrotne odbiór 120 l odpadów komunalnych zamieniamy ze 120 zł na 108, i punkt 4 za jednokrotny odbiór 240 l odpadów komunalnych zmieniamy z 195 na 186. Te zmiany, te autopoprawki spowodowane są skorygowanie w wskaźnika inflacji z 16,6% na 13,6%. Prosiłbym Szanownych Radnych o podjęcie uchwały wraz z autopoprawkami.”

**Radny Bogusław Wilk** powiedział „Proszę Państwa, my głosowaliśmy zamianę uchwały nr 9 na 7, a 7 na 9, a uchwała nr 8 zrobiła się teraz 7 i my mówimy, niech Pan Burmistrz mówi o pojemnikach, a my mówimy o zbiornikach ciekłych, w związku z tym to nie jest ta uchwała, no właśnie pomyłka jest, pomyłka jest uchwałach. Zamieniliśmy uchwały, a wprowadziliśmy 8, 7 a 9 jest 8, a 7 zrobiła się 9. W kolejności, głosowaliśmy inaczej, pomyłka jest w kolejności uchwał. Głosowaliśmy 7 miała być 9, a 9 miała być 7, ale Pan Burmistrz mówił o pojemnikach, a my mamy zbiorniki płynne, ale zbiorników płynnych czy z pojemników, bo teraz mówimy o zbiornikach, transport nieczystości ciekłych, to są, wywożenie ciekłych, a nie, tu nie ma zbiorników 120 l żeby były ciekłe, pomyliliśmy uchwały no, nieprawda, no jest w porządku. Proszę do zmian dojść i sprawdzić to.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikono**r odparł „Panie Radny, w treści uchwały jest w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników. „Oraz” czyli są jakby dwa wątki w jednej uchwale.”

**Radny Dominik Tarnowski** „Ja się nie czuje na siłach, żeby komukolwiek, cokolwiek tłumaczyć, ale w punkcie 2.1 był wniosek o zmianę kolejności podejmowania uchwał w następujący sposób: pkt 7 staje się pkt 9, pkt 8 staje się pkt 7, a pkt 9 staje się pkt 8, a nie tak jak Pan twierdził, że punkt 7, 9 a 9, 7.”

**Radny Tadeusz Orzoł** zapytał „Ja chciałbym się dowiedzieć odnośnie tych zmian stawek, w jakim procencie wzrost tych stawek jest w stosunku do ostatnich, które mieliśmy do tej pory, do aktualnych.”

**Magdalena Góralczyk, kierownik Referatu Środowiska i Gospodarki Odpadami (dalej: ŚGO)** powiedziała, że w związku z autopoprawką Burmistrza, musiałaby dokonać przeliczenia, ale jeżeli Radny sobie życzy to to zrobi.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** rzekł, że ustalając stawki Miasto odnosi się też do innych samorządów, odczytał przykładowe stawki z uchwał Rady Gminy Stawiguda, Rada Gminy Ełk, Rada Gminy Gietrzwałd. Dodał, że proponowana stawki dla Miasta Mrągowa są wielokrotnie niższe, są jednymi z najniższych w Polsce, nawet te które są stawkami maksymalnymi.

**Radny Marian Miksza** odparł „Panie Burmistrzu tak, to jest prawda, co Pan mówi o tych stawkach, że tam są stawki wyższe, z tym, że tereny gmin są terenami bardzo rozległymi, tam dojazdy do posesji są o wiele trudniejsze niż w mieście Mrągowo, koszty paliwa i tak dalej transport tam rośnie, dlatego też te stawki też są większe, także nie ma co się porównywać do gmin.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski**  w odpowiedzi przytoczył stawki podjęte przez Rady Miejskie w Wielbarku i Pasymiu. Powiedział, że mógłby powołać się na jeszcze wiele takich uchwał.

**Radny Tadeusz Orzoł** rzekł „Pan Burmistrz czyta akurat miasta i gminy, a nie miasta same, także jeżeli chodzi o Gminy to tak jak tutaj Radny powiedział Miksza, że to dotyczy gmin, gdzie jest, są większe koszty dojazdu, także, no Pasym nie możemy porównywać do Mrągowa. Chciałbym zapytać jeszcze jakie firmy złożyły wnioski o podwyższenie tych stawek.”

**Magdalena Góralczyk Kierownik Referatu ŚGO** nawiązując także do wcześniejszego pytania odpowiedziała, że przy jednokrotnym opróżnieniu 60 litrowego pojemnika koszt zmienił się z 12 zł na 23, to jest podwyżka 91,67%, w przypadku pojemnika 110 litrowego z 22 zł na 34, to jest 54,55%, w przypadku pojemnika 120 litrowego z 24 na 36 to jest 50%, z pojemnika 240 z 47 na 62 to jest 30,91%. Wnioski o dwukrotne podwyższenie stawek za najniższe pojemniki złożyły firmy Koma i Remondis.

Głos zabrał **Radny Tomasz Doraczyńsk**i „Panie Burmistrzu, ja już wielokrotnie Panu zwracałem uwagę, że mieszkańców Mrągowa nie interesuje to co jest w innych gminach czy w innych miastach. Wypowiadam się w imieniu wszystkich mieszkańców, dlatego, że interesuje ich to, co się dzieje tutaj, bo to jest bezpośrednio dla nich interesujące i dla ich wiadomość przekazujemy taką, że na tych najmniejszych pojemnikach dostaną praktycznie 90 parę procent, czyli około 100% więcej do płacenia, mimo, że Pan powiedział, inflacja wynosi teraz 13% to my podnosimy im tą cenę praktycznie o 90. Już nie chcę powiedzieć 100%, bo nie jest, 90% a średnio statystycznie patrząc na tą całą resztę, jak byśmy tak przeliczyli to około 70% jest podwyżka za cenę i to jest najważniejsza rzecz, którą poczują mieszkańcy Mrągowa. Nie interesuje tak naprawdę Gmina Stawiguda. Każda gmina, każde miasto ma swoje uwarunkowania, ma swoje politykę śmieciową, ma inne podejście, ma inne obszary, ma inną charakterystykę śmieci, więc takie porównania, jak Pan pokazuje, czyli bezpośrednio o cenie, to są po prostu porównania niemiarodajne, bo nie odnoszą wszystkich rzeczy. Miarodajną rzeczą i to co czują mieszkańcy Mrągowa jest to, że podniesiemy ją o 70, średnio 70% cenę wywożenia odpadów.”

Do dyskusji włączył się **Radny Jakub Doraczyński** ”W pierwszej kolejności to chciałem podziękować Pani kierownik, że po naszej burzliwej wtorkowej dyskusji, Panie jeszcze raz się pochyliły nad tymi kwotami. Ja jednak w dalszym ciągu uważam, że mimo wszystko w dalszym ciągu zbyt wysokie, dlatego ja będę z pełną świadomością głosował przeciw. Kolejny raz apeluje o to, bo za każdym razem o tym rozmawiamy, że takie banalne jakby i uproszczone rzucanie kwotami w różnych innych gminach jest moim zdaniem daleko nie na miejscu. Pan wymienia tutaj Gminę Stawiguda, nie wiem czy tam jest 2 tys. mieszkańców, pewnie nie ma, Gminę Pasym to też jest chyba nie wiem, pewnie 4 może 5 tys. mieszkańców. Nie chce obrazić mieszkańców Pasymia. Szanowny Panie Burmistrzu, jeżeli Pan chce cokolwiek porównywać to bym Pana prosił, żeby Pan dał porównanie z miejscami powiatowymi z naszego województwa, zbliżonymi wielkością, czyli powiedzmy 20 - 25 tys. mieszkańców, bo pozwolę sobie właśnie tutaj na pewną złośliwość, że jeżeli Pan będzie w dalszym ciągu tego typu miejscowości stawiał za wzór to i tak już przyśpieszony za Pana kadencji odpływ mieszkańców, bo już z tego co wiemy, chyba najświeższe dane, że już jesteśmy poniżej 20 tys. stałych zameldowanych osób, to wydaje mi się, że mimo wielu czynników zewnętrznych to jest bardzo, bardzo przyśpieszony tryb, także lepiej niech Pan stawia sobie za wzór miejscowości, które stawiają na rozwiązania lepsze, są troszkę w lepszej grupie porównawczej.”

**Radny Rafał Markowski** w związku z tym, że bój toczył się o transport nieczystości ciekłych zwróci się do Pani kierownik ŚGO z pytaniem o to ile gospodarstw domowych z tego korzysta.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział, żeby Radni wykorzystywali swój czas, bo nie będzie udzielał głosu po raz trzeci.

Głos zabrała **Magdalena Góralczyk, Kierownik ŚGO** odniosła się najpierw do wypowiedzi Radnych Tomasza Doraczyńskiego i Jakuba Doraczyńskiego. Powiedziała, że podanie cen, jakie funkcjonują w innych gminach, jest tylko informacyjne i jeśli Radni sobie tego nie życzą takie informacje nie będą przedkładane. Referat czy Urząd absolutnie o te dane się nie opiera. Referat śledząc podwyżki podejmowane w innych gminach, zastanawia się jak daleko te ceny dojdą. Ceny przedstawione Radnym były w Jej ocenie cenami zmiarkowanymi, które zabezpieczą w tym roku przedsiębiorców i jeżeli chodzi o wykonawstwo zastępcze zabezpieczą interes miasta. Odpowiadając Radnemu R. Markowskiemu, powiedziała, że Burmistrz Miasta i Rada Miejska jest również zobligowana do ustalenia ceny górnej na wywóz nieczystości płynnych z szamb. „To jest identyczna sytuacja, jak z odbiorem odpadów komunalnych i tu Państwo macie obawy, natomiast tu, jeżeli chodzi o stosowanie tych stawek, one też są stawkami górnymi dla przedsiębiorców, nie mogą przedsiębiorcy stosować wyższych stawek przy opróżnianiu szamb, niż te, które są ustalone, przez Radę Miejską. Ile tych punktów jest, w tej chwili Panu nie odpowiem, bo nie mam wiedzy ile jest szamb na terenie miasta. My otrzymujemy sprawozdanie szamb, chyba co kwartał, że te szamba są jakby opróżniane, bo na tym polega jakby rola tutaj i kompetencje referatu, natomiast listę i rejestr tych wszystkich szamb na terenie miasta posiada inny referat, ja po prostu nie wiem, Stawka, o którą Pan pyta jest zabezpieczeniem posiadaczy szamb, jak również wyznaczeniem tej stawki górnej, której nie mogą przekroczyć przedsiębiorcy odbierający ścieki z szamb.”

**Radny Jakub Doraczyński** zwrócił się do Radnego R. Markowskiego „Nie wiem, pewnie na naszej komisji tego nie było, bo ta uchwała, o której my tu rozmawiamy to jest uchwała, która dotyczy przede wszystkim przedsiębiorców, czyli wszystkich odbiorców spoza systemu, którzy na wolnym rynku podpisują z firmami u nas na miejscu umowę. I mamy tutaj informacje, bo oczywiście szamb w mieście jest niewiele, ale my nie rozmawiamy tutaj o kwestiach szamb, bo to jest kwestia poboczna, tylko rozmawiamy o tym ilu i jacy przedsiębiorcy dostaną za chwilę prawdopodobnie, albo mogą dostać ewentualne podwyżki i to jest: punktów, które korzystają z 60 litrowych zbiorników to jest 175 takich przedsiębiorców, punkty 120 litrów to jest 291, punkty 240 l to jest 105, punkty 1100 to jest 104 i punkty 7000 l to są 3 takie punkty. Także w sumie to jest 678 punktów, a z tego te małe zbiorniki to, jak wiemy, to jest większość małych przedsiębiorców, jakieś indywidualne ewentualnie działalności, także to jest raczej uchwała ważka, bo odniosłem wrażenie, że tutaj nie do końca powagę tej uchwały rozumiemy.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** powiedział „Żeby nie było jakby wątpliwości, tego typu uchwała dotyczy tych obiektów niezamieszkałych, a więc podmiotów, które prowadzą działalność gospodarczą. Zauważcie Państwo kilka kwestii, po pierwsze, są to stawki maksymalne, już straszymy, że podmioty, które będą proponowały, wyjdą z ofertą do przedsiębiorców, z tych stawek maksymalnych skorzystają. Jest to bzdura. Po drugie wskazanie wyższych stawek maksymalnych powoduje to, i to jest logiczne, że jest możliwość wejścia na rynek dodatkowych podmiotów, które też mogą złożyć swoją ofertę na wywóz nieczystości od przedsiębiorców. Po trzecie, dlaczego małe pojemniki, taka zwyżka? Sami Państwo wiecie, że jest ogromny zawsze problem z ustawieniem małych pojemników, nie ma miejsca, jeżeli jest tysiąc małych pojemników to trudno je ustawić, prowokujemy jakby w tym momencie przedsiębiorców do tego, by podpisywali pomiędzy sobą porozumienia i zamiast dwóch małych pojemników, był jeden większy pojemnik, logiczne? Mam nadzieję, że zgodzicie. Stawki, jeżeli chodzi o pojemniki powyżej 240 l nie wzrastają, więc ta kwota maksymalna nie wzrasta i co najważniejsze, bo to nie jest tak, że my to bardzo chcemy ustalać stawki maksymalne, zgodnie z tym co proponują dwie firmy, które wystąpiły z takim wnioskiem, ale te firmy to są podmioty, które prowadzą też działalność gospodarczą, specyficzną i jeżeli te stawki maksymalne nie wzrosną istnieje duże ryzyko, że dane firma w ogóle nie złoży oferty, jeżeli chodzi o wywóz nieczystości i co wtedy się dzieje? Podmiot nie ma zawartej umowy i miasto musi wkroczyć do akcji, by ukarać takiego przedsiębiorcę. Chcecie by tak się stało? Chyba tak. A więc ja bardzo proszę Szanownych Radnych, by ta uchwała mogła być podjęta, absolutnie automatycznie nic tu się nie dzieje, tak jak sugerują tu Radni, że natychmiast zostaną zaproponowane przedsiębiorcom stawki maksymalne, tylko naprawdę musimy zabezpieczyć, by na naszym rynku było jak najwięcej podmiotów, które złożą ofertę odbioru odpadów naszym przedsiębiorcom. Pamiętacie jak straszyliście wszystkich, że wyprowadzamy z systemu obiekty niezamieszkałe, nikt nie zgłasza żadnych uwag, nikt, przedsiębiorcy nie zgłaszają żadnych uwag, jest to dla nich bardzo dobre rozwiązanie i ja nie wypowiadam się tak jak Pan Radny Tomasz Doraczyński, w imieniu wszystkich przedsiębiorców, powiedzmy wypowiadam się w imieniu 20 przedsiębiorców, bo Pan
ma legitymację do wypowiadania się w imieniu wszystkich mieszkańców, co jest myślę obrazą dla tych mieszkańców, bo nie dostał Pan legitymacji od tych wszystkich mieszkańców. Dziękuję, ja nie wypowiadam się w imieniu wszystkich mieszkańców.”

**Magdalena Góralczyk, Kierownik ŚGO** „Chciałabym jeszcze dodać do słów Pana Burmistrza, takim przykładem jest ulica Królewiecka 21, to tam są właśnie mali przedsiębiorcy, mówię w cudzysłowie mali, te firmy dogadały się między sobą, tam jest 7 podmiotów takich małych, dogadały się między sobą i tak naprawdę ustawiły jeden pojemnik, gdzie mają swoje udziały w tym pojemniku, dzięki temu są obniżone koszty związane z odbiorem odpadów i do tego jako referat też będziemy dążyć, żeby pomóc mieszkańcom, przedsiębiorcom, żeby się właśnie łączyli w porozumienia, tyle mogę powiedzieć. Natomiast, jeżeli chodzi o wzrost tych stawek przedstawię Państwu, jak to się kształtowało wtedy kiedy żeśmy podejmowali uchwałę w 2021 roku i tak, jeżeli chodzi o wynagrodzenie minimalne wówczas była wielkość 2 800, obecnie w 2023 to jest obecnie 3 490, a planowane jest 3 600, to jest samo wynagrodzenie. Jeżeli chodzi o paliwo, średnie ceny paliwa, oczywiście tu jest olej napędowy, wartość była 5,79, obecnie styczeń 2023, to jest 7,67. Jeżeli chodzi o średnie ceny energii dla przedsiębiorców w 2021 to jest 1,40 za kWh, w 2023 jest 2,07. To są te wzrosty, o których tak naprawdę nie pamięta się, a mając to przed oczami, widzi się tą różnicę, więc proszę się też nie dziwić, że przedsiębiorcy wnioskują zważywszy, że to są przedsiębiorcy, którzy bazują i na najniższym wynagrodzeniu, jak i na przede wszystkim na paliwie, bo to są usługi transportowe.”

**Radny Waldemar Cybul** powiedział „Panie Burmistrzu, nie wiem, albo Pan ustali z kierownikami, że w tą samą nutę uderzacie na komisjach, a potem na sesji nie ma jakby rozdźwięku, albo z informacji, które posiadamy z jednej i drugiej komisji, w których uczestniczyłem, a Pani Magda informowała, że wnioski, które spłynęły od firm były od razu, że tak powiem, o podwojenie stawki w stosunku do dotychczasowych stawek, czyli wzrost z automatu bardzo wysoki, to zapomniała nas Pani kierownik, że to właśnie analiza w referacie, wzięcie pod uwagę informacji, które przekazały firmy Koma i Remondis doprowadziły do analizy stawek, i które zostały zaproponowane nam jako Radnym na komisjach. Dziwi mnie też fakt, że Pan tutaj kiedy obiecuje czy też zapewne próbuję zapewniać mieszkańców, przedsiębiorców przypomnę, którzy są również mieszkańcami naszego miasta, że firmy nie muszą stosować stawek maksymalnych, no nie muszą, ale skoro zakładały podwójne podniesienie stawek, no to chyba tylko i wyłącznie po to, żeby te maksymalne stawki wykorzystać, jeżeli zostaną dzisiaj uchwalone. To jest pierwsza sprawa. Oczywiście, Pan najbardziej to wie, bo Pan, że tak powiem, podpisuje umowy jako przedsiębiorca z firmami wywożącymi śmieci. Dobrze Panie Burmistrzu, teraz pozwoli Pan, że ja będę kontynuował, Pan też próbuje, że tak powiem, przedsiębiorcom zaproponować rozwiązania typu łączenie się w spółdzielnie, inne rzeczy, no to żeśmy już przerabiali, że 2 lata temu z tego systemu te podmioty niestety zostały jakby wyrzucone, to jest kolejna kwestia. No i jeszcze chyba najważniejsza, do wczoraj w kalkulacji uwzględniano 16,6 % inflacji, na nasze pytanie dlaczego akurat z grudnia, gdzie była inflacja najwyższa, no to dzisiaj się okazuje, że możemy obniżyć tą inflację już do 13,3. No tutaj wiceprzewodniczący Bogdan Moroz zapewnia, że jako przedstawiciel partii rządzącej, że to inflacja będzie jeszcze niższa na rok 2023, więc być może tutaj przesadzamy, więc warto by było uwzględnić zapewnienia no tutaj z samej góry, że ta inflacja będzie niższa, tym bardziej, że w kalkulacji już zostały uwzględnione koszty paliwa, koszty zysku 10%, a my dalej próbujemy w tym momencie przerzucać wszelkie działania na przedsiębiorców. I dodam jeszcze tylko na koniec jedną rzecz, o tych wszystkich aspektach, o których pani Magda przed chwilą powiedziała, czyli wzrost energii, wzrost cen paliwa, wzrost płacy minimalnej, one również dotyczą tych wszystkich przedsiębiorców, którzy będą musieli dodatkowo jeszcze być obciążeni wyższymi stawkami, jeśli chodzi o śmieci, także warto by było być może rzeczywiście zastanowić się nad tym rozdźwiękiem między komisami a sesją i mieć na uwadze to, że to też dotyczy mieszkańców i przedsiębiorców naszego miasta i oczywiście w przypadku tej uchwały, będę głosował przeciw.”

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 21*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 22*

*Uchwała nr LVIII/7/2022 w sprawie zmiany uchwały Nr LXV/7/2021 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych*

1. **zmiany Uchwały Nr XXIX/1/2020 Rady Miejskiej z dnia 1 grudnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty wraz z określeniem stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził przerwę w obradach.

*Przerwa trwała od godz. 17.10 do godz. 17.30*

Przewodniczący Rady Miejskiej wznowił obrady LVIII sesji Rady Miejskiej w Mrągowie.

#### Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych wydały pozytywne opinie dotyczące projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 23*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 24*

*Uchwała nr LVIII/8/2022 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/1/2020 Rady Miejskiej z dnia 1 grudnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty wraz z określeniem stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi*

1. **zmiany Uchwały Nr XXIX/3/2020 Rady Miejskiej z dnia 1 grudnia 2020 r. w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady, stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym**

#### Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych wydały pozytywne opinie dotyczące projektu uchwały.

Głos zabrał **Radny Dominik Tarnowski** „Bardzo dziękuję, ja akurat dyskusja będzie dotyczyła dwóch poprzednich, a w sumie poprzedniego punktu.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział, że realizowany jest już 9 podpunkt.

**Radny Dominik Tarnowski** odparł „Ale ja mówię w tym punkcie. Bo te trzy uchwały tak naprawdę dotyczą i są one pakietem i dotyczą pewnej sfery dotyczącej Miasta Mrągowa, w szczególności gospodarki odpadami komunalnymi i nie chciałem zabierać głosu przy poprzednich dwóch uchwałach, dlatego że budziły one niezdrowe emocje, zupełnie niepotrzebnie, dlatego że mieszkańcy Mrągowa są dużo mądrzejsi niż myślą Radni opozycji, mieszkańcy Mrągowa wiedzą o tym, że tak czy owak zapłacimy za wywóz odpadów komunalnych, bo albo zapłacimy, Szanowni Państwo, w podwyższonej opłacie za wywóz śmieci, tą którą zapłacimy co miesiąc, albo zapłacimy z budżetu miasta, który pochodzi z naszych podatków. Tak czy owak będziemy płacili za wywóz śmieci. I teraz tylko osoby najbardziej cyniczne, osoby, które chcą zbijać populistycznie kapitał będą mówiły, że źli Radni na wniosek jeszcze gorszego Burmistrza podwyższyli opłaty za wywóz śmieci w Mrągowie. Szanowni Państwo, doskonale o tym wiemy, że w taki czy w inny sposób będziemy musieli za te opłaty, te opłaty ponieść i czy one będą poniesione bezpośrednio przez mieszkańców, czy za pośrednictwem podatków lokalnych, przez budżet Miasta Mrągowa, który pochodzi w całości, który pochodzi w całości, bo jest nasz, z naszych kieszeni to nie ma żadnej różnicy, więc tylko Państwo jako Radni opozycji, na pewno niedługo doczekamy się słynnych publikacji na profilach MIS Mrągowo i Mrągowska Wspólnota Samorządowa, klub radnych Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej krytykujący, już tam pewnie Pan Waldek bardzo intensywnie nad tym pracuje krytykujących Radnych koalicji i Burmistrza. Doskonale mieszkańcy o tym wiedzą, a próby wszelkich manipulacji z Waszej strony będą budziły tylko śmieszność i zażenowanie.”

**Radny Rafał Markowski** zapytał jak są weryfikowane i czy są sprawdzane kompostowniki przydomowe, bo by zmienił, żeby zwalniać 2,20 miesięcznie za każdą osobę zamieszkującą nieruchomość z tym kompostownikiem tylko w miesiącach letnich, to jest od kwietnia do października, a w miesiącach zimowych od listopada do marca, żeby pozostawić normalną kwotę.

**Magdalena Góralczyk, Kierownik ŚGO** odpowiedziała, że w referacie jest cały rejestr nieruchomości, które posiadają kompostowniki, te kompostowniki są sprawdzane i weryfikowane. W referacie jest dokumentacja do każdej deklaracji, są protokoły kontroli. Ilość tych kompostowników oraz wielkość tych kompostowników również wpływa na obliczenie przez Miasto rocznego wskaźnika przy selektywnej zbiórce. Odnosząc się do stosowania ulgi z tytułu posiadania kompostownika w tym okresie, kiedy te odpady zielone powstają powiedziała, że takiej możliwości nie ma, tego ustawa nie przewiduje.

**Radny Marian Miksza** powiedział „Szanowni Państwo, na sesji 28 lutego 2019 roku była także głosowana uchwała w sprawie ustalenia stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pojemnik o określonej pojemności i wtedy, szkoda, że Pana Tarnowskiego nie ma, bo to właśnie szczególnie Jego się dotyczy, i wtedy właśnie Pan Tarnowski, mam protokół z tej sesji, tak powiedział, że będzie bacznie obserwował jak Radni zagłosują za tą uchwałą, czyli za zmianą stawki za odpady komunalne, jak Radni są nastawieni wobec mieszkańców, czy zapomnieli już jak chodzili od drzwi do drzwi w swoich okręgach wyborczych i zapomnieli o tym, że będą dbać o interes mieszkańców, Radny uważa, czyli Pan Dominik Tarnowski uważa, że skoro Burmistrz chciał mieć maksymalne wynagrodzenie to powinien maksymalnie dobrze pracować na mieszkańców, ale ta maksymalnie dobra praca dla mieszkańców to nie jest fundowanie 35% podwyżki tylko zrobienie wszystkiego, żeby mieszkańcy za te odpady płacili jak najmniej, więc teraz tak, czytam wypowiedź Pana Tarnowskiego na sesji w lutym 2019 roku to był po prostu populizm, czy miał na względzie dobro mieszkańców?”

**Radny Tomasz Doraczyński** powiedział „Chciałem odpowiedzieć Panu Radnemu Markowskiemu, bo kompostowniki nie dotyczą tylko trawy. Dotyczą także kuchennych odpadów zielonych i to kompostownik funkcjonuje całorocznie, tak jak u mnie na przykład. Także to nie jest, że to tylko chodzi o koszenie trawy i innych rzeczy, ale także o odpady kuchenne.”

Głos zabrał **Radny Dominik Tarnowski** „Ja oczywiście nie do Pana Radnego Doraczyńskiego, który poprzedził moją wypowiedź tylko do tego Radnego, który na pewno będzie wiedział: Próżno riposty się spodziewasz, nie dam Ci prztyczka ani klapsa. Nie powiem nawet pies Cię..., bo to mezalians byłby dla psa.”

**Radny Rafał Markowski** w odpowiedzi do Radnego T. Doraczyńskiego „Oczywiście, że się orientuję, ale znam nieruchomości, które posiadają kompostowniki i te kompostowniki zazwyczaj są gdzieś na końcu działki i widzę, że nie wszyscy wyrzucają, bo to jest niewygodne, żeby iść przez całą działkę i wyrzucać odpady zielone do tego kompostownika, dlatego tutaj miałem pomysł, żeby tylko obniżać o te 2,20 w okresie letnim.”

**Magdalena Góralczyk, Kierownik ŚGO** zwróciła się do Radnego R. Markowskiego ”Jeżeli ktoś deklaruje, że ma kompostownik, my to weryfikujemy, tak jak powiedziałam, a nie dokonuje zbierania w tym kompostowniku tego, co powinien, to też nie jest ten odpad odbierany z jego nieruchomości, bo ta nieruchomość nie jest w wykazie przekazanym dla firmy, że na tej nieruchomości powstaje odpad biodegradowalny, więc no, albo we własnym zakresie musi wywieźć do PSZOKu, albo no musi w jakiś sposób zagospodarować, tak, a no najprościej w kompostowniku, więc nie sądzę, żeby komuś się opłacało coś z tym odpadem innego robić niż kompostować, skoro deklaruje kompostownik.”

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 25*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 26*

*Uchwała nr LVIII/9/2022 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/3/2020 Rady Miejskiej z dnia 1 grudnia 2020 r. w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady, stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym*

1. **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2023-2031**

#### Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych wydały pozytywne opinie dotyczące projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 27*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 28*

*Uchwała nr LVIII/10/2022 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2023-2031*

1. **zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2023**

Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych wydały pozytywne opinie dotyczące projektu uchwały.

**Radny Jakub Doraczyński** zapytał o inwestycje na ul. Mrongowiusza przy blokach 35, 37, 39 o łącznej wartości zadania 766 000. „Z tego co pamiętam to ta inwestycja miała się zakończyć w zeszłym roku. Nie zakończyła się i chciałem zapytać jak w ogóle wygląda sytuacja z tą inwestycją, czy została aneksowana umowa, przedłużenie terminu czy firma płaci kary czy, bo w zasadzie jest już końcówka stycznia. Drugie pytanie czy inwestycja już została zakończona i odebrana. I trzecie moje pytanie jaką procedurą ta inwestycja była realizowana. Czy było to realizowane na zgłoszenie czy na pozwolenie na budowę, czy bez zgłoszenia i bez pozwolenia na budowę.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, wiem że już tutaj odpowiedź była udzielana na posiedzeniu komisji. Jeżeli chodzi o ulicę Mrongowiusza, tak jak dobrze wiemy, rzeczywiście ta inwestycja miała być zakończona w poprzednim roku. Był podpisany jeden aneks, teraz nie pamiętam, czy do 29 czy do 30 grudnia, chyba do 29, firma była jakby zdecydowana zakończyć inwestycje w tym terminie i taką gwarancję złożyła. Ten termin upłynął, firma nie zrealizowała, nie zakończyła inwestycji do końca 2022 roku, a więc od momentu, kiedy minął termin zgodny z aneksem są naliczane kary umowne i te kary umowne są już naliczone definitywnie, teraz nie jestem w stanie powiedzieć na jaką kwotę, ale około kilkunastu tysięcy zł i w tej chwili czekamy jeżeli dobrze pamiętam na wystawienie faktury. Ja mam tyle do powiedzenia, że są naliczane kary umowne, kwota, która została jakby zaakceptowana w wyniku przetargu zostanie pomniejszona o te kary umowne. Została zakończona inwestycja, tylko nie podam Panu, jak mnie Pan zapyta jak jest dzień zakończenia inwestycji. Zapraszam jutro do urzędu, do Pani Moniki Kur i do zapoznania się z protokołem odbioru.”

**Radny Waldemar Cybul** miał pytanie do działu 900 o to z czego wynika zmniejszenie planu wydatków o kwotę 726 300 zł na zadaniu inwestycyjnym „Budowa i przebudowa głównych kolektorów deszczowych na terenie Miasta Mrągowa”, które było po raz drugi kosztorysowane.”

**Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** powiedziała, że sąto środki niezaangażowane na zadaniu i dodała, że „najprawdopodobniej wynikają z tego, że kwota wstawiona do projektu budżetu, który powstaje do 15 listopada, czyli tak naprawdę powstaje w granicach początku listopada była jeszcze na tyle nieznajoma odnośnie 2023 roku, że stąd pojawiły się te oszczędności. To znaczy w ciągu trzech miesięcy bo mamy cały, tak, w międzyczasie trwały, tam były te przetargi prawda. No i z punktu widzenia budżetowego jest to korzystniejsze, jeżeli przesuwamy środki niezaangażowane i wiemy, że one są na tą chwilę niezaangażowane niż mielibyśmy występować o zwiększenie deficytu i finansowanie zewnętrzne tego deficytu, więc najpierw sięgamy po te zasoby, które mamy w ramach budżetu, w ramach jego planu, a dopiero potem po zewnętrzne źródła finansowania, bo na tą chwilę nie jestem w stanie jeszcze określić jaka jest wielkość wolnych środków, ponieważ nie mamy zakończonego ubiegłego roku 2022 z wynikiem takim, którym mogłabym jednoznacznie określić, czy mogę więcej na przykład wolnych środków angażować. Z inwestycji przesuwamy na inwestycje. Z inwestycji kolektory zabieramy te 700 z niewielkim hakiem i przekładamy na Mrongowiusza i tam zdaje się 20 tys. na to zadanie inwestycyjne dotyczące miejskiego targu.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** dodał „Ja tylko dopowiem, że no wszyscy dobrze wiemy, że w budżecie na rok 2022 była inwestycja odnosząca się do ul. Mrongowiusza. Nie została zakończona w roku 2022, a więc realnie nie mogliśmy wydać tych środków, które były przeznaczone na tą inwestycję. Tu jeszcze tylko do powiem, bo tutaj Pan Radny Jakub Doraczyński pytał czy było pozwolenie na budowę czy na zgłoszenie. Ta inwestycja została zrealizowana na zgłoszenie do Starostwa Powiatowego.”

**Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** zwróciła się do Radnego W. Cybula „Jeśli Pan pozwoli to proszę zerknąć na dział 900, w dziale 900 zmniejszamy plan wydatków o kwotę 726 i tą kwotę zmniejszenia na kolektorach przesuwamy w celu realizacji, jeszcze jest nawet dopisane, w zakresie wkładu własnego, bo to świadczy o klasyfikacji budżetowej, w celu realizacji zadania inwestycyjnego „Przebudowa dróg dojazdowych...” i jest to kwota 701 300, i zadania inwestycyjnego „Przebudowa i uruchomienie miejskiego targu 25 tys.”. Suma tych kwot daje kwotę 726 300 i na tą samą kwotę 726 300 zwiększamy w dziale 600 o kwotę 701 300 z przeznaczeniem na realizację zadania, o którym mówił Pan Burmistrz i zwiększamy w dziale, chyba to jeszcze 710, może mam nieopisane, budowę miejskiego targu, tak, czyli działu 710, ale jest to opisane w dziale 900. Tak, zgadza się? No to głównie matematyka, jeśli coś co będzie jeszcze wyjaśnić to ja służę pomocą.”

**Radny Tadeusz Orzoł** powiedział „Ja miałem to samo pytanie co tutaj Kuba Doraczyński. Ja rozumiem, że jest protokół, jest faktura, jest potrącenie kar umownych. Może Pani Skarbnik pamięta ile tych kar umownych żeśmy naliczyli dla tego wykonawcy? Chodzi o Mrongowiusza 35, 37, 39.”

**Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** odparła, że sposób obliczania kar umownych jest określony w umowie. „W momencie, gdy liczymy od następnego dnia najczęściej do momentu ostatecznego zakończenia inwestycji bądź momentu rozpoczęcia prac odbiorowych. Na tą chwilę tej kwoty nie znam, bo jeszcze tego nie liczyłam, nie przeliczyłam prawda, ponieważ jeszcze, tak jak Pan Burmistrz powiedział, nie została wystawiona faktura, gdy będzie, będziemy wiedzieli, będzie komplet dokumentów, będą protokoły odbioru, będą wyliczone, ale nie ma też problemu, żebyśmy Państwa poinformowali o tych kwotach, gdy one będą już naliczone i będą pewne, bo tutaj wiadomo, że nikt to nie chce być gołosłowny.”

Głos ponownie zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Ja mam tutaj dwie rzeczy, jeszcze Panie Burmistrzu żeby dopytać i znowu tutaj, jeżeli chodzi o inwestycje, pytanie pierwsze dotyczy kiedy rozpocznie się budowa budynku na ul. Roosevelta, bo tutaj zapytania dosyć często się pojawiają, bo z doniesień medialnych, interpretacja mieszkańców jest, że to już lada moment. I drugie pytanie tu przy okazji budżetu też bym chciał się Pana zapytać, to też na podstawie filmu tutaj z Pana udziałem. Jaki jest koszt tej bezpłatnej komunikacji miejskiej na lodowisko, bo z tego co zrozumiałem to jakby partycypuje w kosztach spółka Mrongoville, albo ja to źle zrozumiałem, to jakby Pan mógł mi powiedzieć, jaki jest ogólny koszt tej dodatkowej komunikacji i jak wygląda ta partycypacja pomiędzy Gminą Miasto Mrągowo a spółką Mrongoville, czyli to w sumie trzy pytania.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Jeżeli chodzi o budynek na ulicy Roosevelta to oczekujemy na przyznanie dofinansowania z Banku Gospodarstwa Krajowego cały czas, wniosek został złożony, czekamy cały czas na tym etapie. Jeżeli chodzi o komunikację miejską to, tak jak Pan zauważył, umowa została podpisana nie pomiędzy miastem a firmą prywatną, tylko pomiędzy spółką Miasteczko Westernowe Mrongoville a firmą, która także świadczy usługi komunikacji miejskiej w Mrągowie. Jeżeli chodzi o kwotę, to tak jak sam Pan zauważył, to jest to umowa pomiędzy spółką a firmą, mogę tylko może tak powiedzieć, uchylić rąbka tajemnicy, że to jest kwota około 400 zł dziennie, chyba tak, może troszeczkę nawet mniej, ale w skali dwóch tygodni jest to kwota poniżej 10 tys. zł. To jest naprawdę, jeżeli Państwo przeliczycie liczbę kilometrów, nikt nigdy nie wpadł na taki pomysł, rzeczywiście lodowisko cieszy się ogromnym zainteresowaniem, dodatkowo w Miasteczku Westernowym Mrongoville, ja wiem, że Waldemar Cybul był prezesem spółki jeden dzień i nie miał żadnego pomysłu na funkcjonowanie spółki, natomiast tutaj musiałbyś przyznać Panie Waldemarze i powiedzieć ‘Stanisław, super, udało się gratuluję’, a więc no choć raz. Tutaj Pan Tadeusz Orzeł też się śmieje, bo brał udział tylko w podnoszeniu ręki jeżeli chodzi o dokapitalizowanie spółki i kilka milionów złotych zostało . W tej kadencji, ani złotówka z miasta nie trafiła do spółki Miasteczko Westernowe Mrongoville, a jeżeli chodzi o wpływ z podatku wpłynął, oczywiście to jest nieduża kwota, taka naprawdę niewielka, ale wpłynął. Porównując to do poprzednich lat to jednak widać różnicę.”

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 29*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 30*

*Uchwała nr LVIII/11/2022 w sprawie zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2023*

1. **przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za 2022 rok**

Projekt uchwały nie był opiniowany przez komisje.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 12 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 31*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 32*

*Uchwała nr LVIII/12/2022 w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej 2022 rok*

1. **zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2023 rok**

Projekt uchwały nie był opiniowany przez komisje.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 02 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 33*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 34*

*Uchwała nr LVIII/13/2022 w sprawie zatwierdzenia plany pracy Komisji Rewizyjnej*

1. **zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie**

#### Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych wydały pozytywne opinie dotyczące projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 02 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 35*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 36*

*Uchwała nr LVIII/14/2022 w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie*

1. **wystąpienia do Powiatu Mrągowskiego z wnioskiem o przekazanie Gminie Miasto Mrągowo prowadzenia Szkoły Podstawowej nr 3 Mistrzostwa Sportowego im. gen. Mariusza Zaruskiego w Mrągowie**

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, ja też jakby zostałem zaskoczony tą uchwałą, która zapadła w poniedziałek na posiedzeniu Rady Powiatu Mrągowskiego, bo nie było żadnych sygnałów, że Rada Powiatu zamierza taką uchwałę w tym roku podjąć, stąd też takie ekspresowe działania z naszej strony. Pamiętacie Państwo, że my podejmowaliśmy apel, gdzie, już nie pamiętam czy jednogłośnie, ale naprawdę ogromną większością Radnych, ten apel został przegłosowany. Zaproponowaliśmy w tym apelu Powiatowi przejęcie szkoły do prowadzenia przez Miasto, no ale pod warunkiem zabezpieczenia tych kwestii majątkowych związanych z kwestiami własnościowymi, zarówno tych obiektów na ulicy Nadbrzeżnej, jak i obiektów w Tałtach. Odpowiedź była odmowna. Pani Starosta wielokrotnie wypowiadała się na ten temat i szła w tym kierunku, że ok, że Powiat nie wyraża zgody z jednej strony na przekazanie na własność tych obiektów w ramach prowadzonej szkoły, ale z przyjemnością użyczy ten majątek, przynajmniej jeżeli chodzi o majątek znajdujący się na terenie Miasta Mrągowa do prowadzenia szkoły dla miasta, i tak jak dobrze Państwo pamiętacie, początkowo uchwała Rady Powiatu w Mrągowie odnosząca się do likwidacji szkoły podstawowej wskazywała datę końcową 2026 rok. Teraz nastąpiła szybka zmiana i Powiat chce się jakby pożegnać z obowiązkiem prowadzenia tej szkoły już pierwszego września 2023 roku. I teraz jaka jest procedura? Tu króciutko co prawda, ale jednak zostało to opisane w uzasadnieniu. Ja tylko zacytuję artykuł 90 ustawy Prawo Oświatowe, ust. 14 ‘W przypadku zamiaru likwidacji szkoły podstawowej, specjalnej szkoły sportowej, szkoły Mistrzostwa Sportowego lub szkoły ponadpodstawowej prowadzonych przez powiat Starosta jest obowiązany na co najmniej 6 miesięcy przed terminem likwidacji zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły także organ wykonawczy Gminy, na obszarze której ma siedzibę ta szkoła.’ I oczywiście Starosta Powiatu Mrągowskiego wczoraj powiadomił organ wykonawczy gminy, czyli Burmistrza Miasta Mrągowo. I jak wygląda teraz procedura, którą Państwo bardzo dobrze znacie, bo jest tu wielu nauczycieli. Organ wykonawczy Gminy w terminie 21 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o zamiarze likwidacji szkoły, o której mowa w ustępie 14, na podstawie uchwały Rady Gminy może wystąpić do Powiatu z wnioskiem o przekazanie gminie prowadzenia tej szkoły i o to dzisiaj Państwa proszę, o podjęcie tej uchwały, ale co dalej. W przypadku, ust. 16, w przypadku otrzymania wniosku, o którym mowa w ust. 15 powiat przekazuje gminie, która wystąpiła z wnioskiem prowadzenie szkoły z początkiem roku szkolnego następującego po roku szkolnym, w którym powiat otrzymał ten wniosek. Ust. 17, warunki korzystania przez gminę z mienia przejętej szkoły określa porozumienie między gminą i powiatem zawarte w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez powiat wniosku gminy, o którym mowa w ust. 15, a więc ta uchwała, o której podjęcie proszę w dniu dzisiejszym, upoważni mnie do wynegocjowania porozumienia z powiatem, jeżeli chodzi o przyjęcie do prowadzenia szkoły mistrzostwa sportowego, co się stanie w momencie, kiedy do takiego porozumienia nie dojdzie, bo też jest to możliwe. Ust. 18 art. 89, ‘W przypadku niezawarcia porozumienia w terminie, o którym mowa w ust. 17 gmina przejmuje prowadzenie szkoły, jeżeli w drodze uchwały rady gminy zobowiąże się do zapewnienia warunków działania szkoły, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki’, a więc ta pierwsza uchwała dzisiejsza, która powinna być podjęta w ciągu 21 dni od dnia powiadomienia organu wykonawczego Gminy daje nam prawo do oficjalnego negocjowania warunków prowadzenia tej szkoły. Nie wiem czy do takiego porozumienia dojdziemy, ale myślę, że Szanowni Radni powinniście dać mi szansę do wynegocjowania takich warunków i przedstawienia Radzie w terminie ustawowym jakie warunki zostały wynegocjowane, czy one są dla nas do przyjęcia, czy też nie są do przyjęcia. Myślę że tutaj w mniejszym lub większym stopniu jesteśmy zgodni co do tego, że ta szkoła ma ogromną tradycję. Oczywiście są problemy z naborem i z tego powodu, między innymi, Powiat rezygnuje z prowadzenia tej szkoły. My uważamy inaczej, my uważamy, że nabór nie jest problemem, przykład, nasze klasy sportowe, jeżeli chodzi o piłkę koszykową. Oczywiście te klasy sportowe są też w Szkole Podstawowej nr 4. Jesteśmy pewni, że jesteśmy w stanie sobie z tym poradzić. Oczywiście nie za wszelką cenę i na wszystkich warunkach, a więc ta uchwała otworzy nam drogę do negocjacji z Powiatem i wynik tych negocjacji zostanie Państwu przedstawiony, a więc bardzo bym prosił, bo tak jak powiedziałem, jesteśmy winni to mieszkańcom, bo Szkoła Mistrzostwa Sportowego, z jednej strony to szkoła powiatowa, ale z drugiej strony leży na terenie Miasta Mrągowo i to głównie mieszkańcy Mrągowa, w wielu sytuacjach oddawali kawałki swoich nieruchomości po to by ta szkoła mogła funkcjonować. W tym momencie Powiat, znaczy przykro mi, że wcześniej nie zakomunikował, że taką uchwałę zamierza podjąć. Moglibyśmy wtedy przeprowadzić taką może bardziej bogatą dyskusję, ale ta dyskusja jeszcze będzie. Chodzi o to byśmy dzisiaj podjęli tą uchwałę, która w sposób legalny upoważni mnie do prowadzenia rozmów z Powiatem.”

**Radny Jakub Doraczyński** powiedział „Ja tu się zgadzam, Panie Burmistrzu, tylko, i proszę tam nie brać tego jako złą wiarę czy cokolwiek, ja chciałem się wypowiedzieć w takim oto sposób. Informacja jest w poniedziałek, tak, myśmy mieli już komisję we wtorek, w środę, czyli była możliwość wstępnego zasygnalizowania, że taka uchwała. Ja apeluję do Pana, Panie Burmistrzu mimo wszystko, bo tak jak Pan sam zauważył, mamy 21 dni. Myślę, że rozsądnym rozwiązaniem byłoby, żeby ewentualnie zwołać, na przykład, za dwa tygodnie sesję nadzwyczajną, żeby w tym czasie, czy nawet za tydzień, żebyśmy mieli możliwość w przyszłym tygodniu spotkać się tutaj z Państwem, spotkać się z naszym tutaj, przedstawicielami referatu edukacji, ja bym się chętnie chciał spotkać z dyrektorem jednej szkoły podstawowej, z dyrektorem drugiej szkoły podstawowej. Ja bym też chciał usłyszeć zdanie rady rodziców, bo Pan mówi tutaj o tym, że nie ma problemów u nas z naborami do klas sportowych, ale tak sobie myślę, że może nie każdy rodzic by chciał z automatu żeby teraz, jeżeli jest przyzwyczajony do budynku, jego dziecko na ulicy Kopernika, bądź na osiedlu Mazurskim, że będzie przeniesione do budynku szkoły na ulicy, ja tego nie wiem, bo nie to nie dostajemy żadnych danych. Ja widziałem, że Pan powołał ten zespół i pomyślałem sobie, że bardzo dobrze, może w końcu on wypracuje jakieś dane. Wiem, że teraz jest mało czasu. Ja cały czas, od początku mówię, że nie jestem ani przeciw ani za, ale chciałbym zobaczyć faktyczne jakieś wyliczenia. Jedno wyliczenie, które pokaże nam ile nas będzie to kosztować, jaki to będzie miało wpływ na istniejące nasze szkoły, bo przecież dzieci ubywa, nasze szkoły podstawowe, duże budynki, jest coraz mniej klas, utrzymanie budynku jest w dalszym ciągu wysokie. Ja jako Radny dzisiaj, z całym szacunkiem, nie jestem w stanie podjąć uchwały, która już w uzasadnieniu mówi, że w związku z tym, jeżeli zostanie przyjęte, no to my już w roku szkolnym 23/24 zaczniemy prowadzić tą szkołę. Ja naprawdę apeluję tu z czystym sumieniem i z dobrą intencją Panie Burmistrzu. Dajmy sobie czas, bo mamy 21 dni, możemy normalnie sobie w tygodniu, w przyszłym tygodniu się spotkać, są jeszcze ferie, możemy nawet się wybrać do szkoły. Mamy Komisję Gospodarki Komunalnej, która też zajmuje się edukacją. Proponuję, że możemy nawet dzisiaj tu ustalić termin sesji nadzwyczajnej i powołać ją w tym terminie żebyśmy mieli odpowiedni czas, ale podejmijmy decyzję chociaż w miarę świadomie, no bo dzisiaj jest część Radnych, wiem, że jest zaangażowana i gdzieś tam bierze udział. Ja też ubolewam nad tym, że nad konsensusem nie pracuje się ze wszystkimi środowiskami, tylko jest jeden zespół, który pracuje w oderwaniu od wielu innych środowisk. Jeżeli Pan Burmistrz miałby intencje, żeby zrobić tam coś dobrego to trzeba zrobić to ze wszystkimi zainteresowanymi stronami i przekonać te strony, żebyśmy naprawdę, ale pokażmy w końcu, bo mieliśmy w zeszłym roku dyskusję, bardzo burzliwą i szczegółów nie było i w dalszym ciągu ja czekam i czekam i czekam i ja szczegółów nie widzę. Chciałbym zobaczyć chociaż raz, żeby Pan Burmistrz wyszedł, powiedział mi tak Panie Doraczyński, tylu i tylu uczniów bierzemy w tym naborze, takie i takie jest zainteresowanie, taka i taka będzie subwencja, takie i takie są koszty utrzymania. No proszę bardzo, niech Pan teraz decyduje, bo naprawdę myślę, że mamy czas jeszcze na tą chwilę żebyśmy naprawdę przepracowali ten temat. Myślę, że z podjęciem uchwały tego problemu nie będzie, ale żebyśmy mogli, przecież my jesteśmy istotami myślącymi, no podejmujemy decyzje na podstawie pewnych informacji szerszych, no chyba po to też jesteśmy Radnymi, żeby podejmować decyzje mając możliwie jak najwięcej danych wyjściowych, do tego żebyśmy podejmowali te decyzje mądrze i ja apeluję, Panie Burmistrzu, o to i też do pozostałych Radnych, tu się deklaruje ja, jako przewodniczący klubu radnych. Weźmiemy udział czynny w tych spotkaniach, w tej debacie i weźmiemy udział w sesji i wtedy jak najbardziej będę w stanie z czystym sumieniem zagłosować za, ale muszę mieć chociaż trochę więcej danych i to jest mój apel tutaj do nas wszystkich, jako być może podwalinę pod rozpoczęcie naprawdę faktycznej próby ratowania tej szkoły, a nie próby po prostu po raz kolejny puszczania pewnych rzeczy, które się moim zdaniem rozmyją, bo nie ma poważnego fundamentu pod ratowanie tej szkoły. Tylko pismo, pismo. Spotykaliśmy się, było zaangażowane dużo osób w spotkania organizowane przez Fundację w zeszłym roku, pamiętam, burzliwe były dyskusję, było bardzo wiele osób, jest to sprawa bardzo poważna, jeżeli ktokolwiek chce poważnie tą szkołę uratować no to zacznijmy naprawdę to poważnie traktować i apeluję naprawdę Panie Burmistrzu, to proszę traktować jako z mojej strony apel prawdziwy i bez żadnych tych, żebyśmy dali sobie jeszcze chociaż ten tydzień czasu na otrzymanie informacji od Pana, na spotkanie z dyrektorami, z Radą rodziców, jakiekolwiek opinie.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Więc jeszcze raz, bo ja nie po to przeczytałem artykuł 89 i te paragrafy dlatego, że chciałem kogokolwiek pouczać, tylko chciałem przypomnieć jak wygląda procedura. Ta uchwała, którą dzisiaj podejmujemy nie jest uchwałą definitywną, na bazie której przejmiemy Szkołę Mistrzostwa Sportowego do prowadzenia. Proszę zauważyć ust. 17 warunki korzystania przez Gminę z mienia przyjętej szkoły określa porozumienie pomiędzy gminą i powiatem, zawarte w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez powiat wniosku gminy, o którym mowa w ust. 15. My mamy termin 21 dni na podjęcie tej uchwały i teoretycznie możemy podjąć i za tydzień, za dwa tygodnie, ale podejmując dziś uchwałę my możemy rozpocząć wszelkiego rodzaju analizy, dyskusję, także na posiedzeniu komisji w sposób legalny i dopiero wtedy wysyłam wniosek, gdzie w ciągu 30 dni dochodzimy do porozumienia lub nie dochodzimy, niczego złego nie robimy w ten sposób, że dzisiaj podejmujemy tą uchwałę. Naprawdę, no najwięcej no to ma Pan do powiedzenia, gdzie Pan mówił, że bez złośliwości, tutaj z taką chęcią pomocy szkole i rozważenia realnych zasad, tak, ta uchwała dzisiaj nie prowadzi do tego, że ja ją jutro wyślę do powiatu. Przeprowadzimy te analizy, komisja, któraś z komisji, mam nadzieję, zajmie się tym tematem i będzie Pan mógł na ten temat dyskutować, naprawdę dajmy sygnał, że reagujemy w sposób taki pozytywny. Jak to się zakończy, nie wiem, bo nie wiem jakie warunki przedstawi powiat, które my będziemy w stanie zaakceptować, czy powiat zaakceptuje nasze warunki, być może nie dojdzie do przyjęcia szkoły do prowadzenia. Ale słuchajcie, a co stoi na przeszkodzie podjąć dzisiaj uchwały i zacząć pracę, ale naprawdę dajcie prawo do legalnych działań. Ale po co ta dyskusja za tydzień, za dwa. No dobrze, ale to uchwałę, sam Pan powiedział, nie będzie problemu z podjęciem tej uchwały, tak, po tej dyskusji, która będzie za tydzień, czy za dwa tygodnie, ale nie jest, Panie Tomaszu nie jest Pan bardziej świadomy, to nie jest temat z wczoraj, to jest temat rok, dwa, 5, 10 lat. Ta uchwała jest podstawą do uzyskania danych, podstawą do takiej rzeczowej dyskusji, by powiat zobaczył, że traktujemy Szkołę Mistrzostwa Sportowego poważnie i to wszystko. Ja wiem, że tu nie wszystkim zależy na utrzymaniu jakby tej szkoły, jeżeli chodzi o Miasto Mrągowo i nie chcą tego wyraźnie i głośno powiedzieć, ale dajcie szansę do tych negocjacji i rozmów.”

**Radny Waldemar Cybul** Panie Burmistrzu, jak dobrze pamiętamy, no to sam Pan wspomniał, że już taką uchwałę intencyjną żeśmy podejmowali, że w tym momencie może Pan w tym momencie podejmować różnego rodzaju inicjatywy mające na celu ewentualne przejmowanie placówki oświatowej. Sam Pan wspominał przed chwilą o tym, że chodziło o przejęcie szkoły łącznie z majątkiem w Mrągowie oraz w Tałtach. Przed chwilą dokładnie Pan to powiedział, tak jest, czyli podjęliśmy inicjatywę, już podjęliśmy inicjatywę. Dwa Panie Burmistrzu, Pan mówi, że w tym momencie ta dzisiejsza uchwała ma być podstawą do legalnego działania, tak Pan mówi, to proszę mi wytłumaczyć, to, czy Pan powołując różnego rodzaju zespoły eksperckie działa nielegalnie czy legalnie, bo co upoważniło Pana do tego, żeby przy Burmistrzu powołać zespoły fachowców, które miały pod kątem prawnym, formalnym sprawdzić czy przejęcie szkoły Mistrzostwa Sportowego jest zasadne czy też nie. Proszę mi też wytłumaczyć jak to się ma, gdzie wczoraj na komisji kierownik referatu, który jest w składzie tychże organów doradczych Pana i członkiem tej powołanej komisji tłumaczy tutaj nam Radnym, że jest zespół, to znaczy dwa zespoły, jeden pod kątem prawnym to analizuje, czy możemy, czy nie możemy, na jakich zasadach. Natomiast drugi zespół jest od spraw merytorycznych, ma weryfikować czy inaczej, weryfikuje ilu jest chętnych uczniów, jaki potencjalny będzie nabór do tej szkoły, jakie dyscypliny sportowe tam należy zrobić, więc na moje pytanie czy już jakieś podejmowane są działania, Pan Mierkowski odpowiada, że tak. Na kolejne pytanie kiedy otrzymamy, my jako Radni, raport z tego działania tejże powołanej przez Pana komisji, legalnie albo nielegalnie, skoro Pan to mówi, to okazuje się, że ten raport ma być przygotowany na koniec czerwca. Rzecz kolejna, Szanowny Panie i Szanowni Państwo, czy ktoś z Państwa dzisiaj wie ilu uczniów jest na dzień dzisiejszy w szkole Mistrzostwa Sportowego? Zadaję proste pytanie. Jeżeli ktoś z Państwa chociaż troszeczkę ma pojęcia o funkcjonowaniu szkoły to dokładnie wie, że uczeń ma tzw. określoną swoją stawkę, tzw. subwencje i utrzymanie szkoły, gdzie często słyszymy, że największym, że tak powiem, miejscem, którym my jako miasto dokładamy jest właśnie oświata, więc musimy dokładać do szkół, bo subwencje ministerialne, rządowe są niewystarczające. Dzisiaj bez żadnej analizy Pan próbuje nas przekonać do tego, że mamy wziąć kolejną szkołę, kolejny budynek, gdzie tych uczniów, Panie Szanowny Burmistrzu, nie przybędzie. Problem polega na tym, że tych uczniów rzucimy do kolejnego obiektu, który będzie na utrzymaniu ewentualnie miasta. No chyba, że Starostwo Powiatowe wynegocjuje z Panem, że będzie utrzymywało jako organ swoje nieruchomości, a my tylko tam damy uczniów, ale to też, to co powiedział Radny Doraczyński, fajnie by było jakbyśmy mieli opracowane. Rzecz kolejna, zapytam Państwa, mówimy o szkole Mistrzostwa Sportowego to przypomnę Państwu, że od dwóch lat szkoła to jest tylko i wyłącznie placówką oświatową, ja nie wiem o czym Pan mówi teraz, o jakim deweloperze, mógłby Pan przybliżyć informację Panie Burmistrzu? Rozumiem. że Pan nie trzyma ciśnienia, ale prosiłbym bardzo tutaj uspokoić. Szanowny Panie, zadaję jeszcze raz pytanie, czy Pan wie ile na dzień dzisiejszy jest uczniów w tejże placówce oświatowej? Szanowny Panie, szkoła Mistrzostwa Sportowego Generała imienia Zaruskiego to już jest odrębny twór, jeśli chodzi o szkolenie żeglarstwa i kajakarstwa, Szanowni Państwo, bo od dwóch lat funkcjonuje MOS Baza Mrągowo, więc w tym momencie to już nic nie ma wspólnego ze szkołą, która kształci żeglarzy i kajakarzy. Panie Burmistrzu, to szkoda, że Pan Mierkowski zupełnie nie wie co się dzieje w tym temacie, a Pan dzisiaj nam kolejnego wrzuca podrzutka, bo Pan chce, że tak powiem, walczyć o szkołę, walczyć o szkołę, fajnie tylko to, co Radny Doraczyński mówi, zbierzmy komisję, siądźmy, porozmawiajmy z dyrektorami, przeanalizujmy ile mamy uczniów, jakie jest zainteresowanie i wtedy jak najbardziej będziemy głosować za.”

Głos zabrał **Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Pan Radny Cybul odpowiedział sobie na pytanie, które zadał, bo ta uchwała otwiera nam, to co powiedział Burmistrz, otwiera nam drogę do tego żebyśmy tą szkołę mogli przejąć, jeżeli oczywiście wcześniej ustalimy w porozumieniu warunki, które będą nam odpowiadały, tak samo jak i Powiatowi, ale mamy ten czas na to, żeby zacząć właśnie to, o czym Pan mówi, o co Pan pytał, żeby to właśnie wszystko wyjaśnić i to ustalić. Natomiast ten zespół, który działa, natomiast ta komisja, która działa między innymi to jest kompatybilna w zasadzie z tą uchwałą, którą chcemy podjąć, no niejako tak, no bo ona w tej chwili bada warunki na jakich możemy, na jakich ta szkoła.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Muszę się wtrącić dlatego, że tutaj Radny Waldemar Cybul wprowadza w błąd mieszkańców i Radnych mówiąc, że jest powołany zarządzeniem Burmistrza zespół który debatuje na temat przyjęcia szkoły, nie ma takiego zespołu. Zespół pracuje nad tym jakie warunki prawne muszą być spełnione, by miasto mogło utworzyć Szkołę Mistrzostwa Sportowego, jakie warunki. W tym momencie Rada Powiatu podejmuje uchwałę w poniedziałek, reagujemy w środę i ta reakcja pozwoli nam na legalne działania. Proszę, Waldemar nie blokuj tych działań i nie przykładaj się do zlikwidowania tej szkoły. Nie rób tego, pozwól, ale pozwól nam na to byśmy mogli rozpocząć te działania, by komisje tutaj mogły zająć się tym, o czym mówisz, a my byśmy mogli wynegocjować porozumienie lub nie wynegocjować, bo też są granice, gdzie my możemy albo nie możemy tych granic przekroczyć. Słuchajcie, jeżeli ktoś dzisiaj naprawdę będzie przeciwnikiem tej uchwały no to przykłada się do likwidacji szkoły Mistrzostwa Sportowego w Mrągowie. Dajcie nam możliwość negocjacji i rozmów, apel nie dawał takiej możliwości. Dlaczego nie zrobiliśmy uchwały? Dlatego, że Rada Powiatu podjęła uchwałę, że Szkoła Mistrzostwa Sportowego, jeżeli chodzi o podstawówkę przestanie istnieć w 2026 roku, a więc mieliśmy jeszcze czas na rozmowy. Teraz tego czasu nie mamy, a więc proszę o podjęcie tej uchwały.”

**Radny Robert Wróbel** powiedział „Ja chciałem Panu zadać, Panie Burmistrzu, pytanie odnośnie ostatniego zdania w uzasadnieniu ‘mając na uwadze dotychczasowe działania mające na celu utrzymanie funkcjonowania szkoły sportowej’. W dniu 26 marca 2021 roku sformułował Pan list do Radnych Powiatu Mrągowskiego, w którym pisze Pan ‘Mamy plan działań, który doprowadzi do tego, że szkoła po wielu latach stanie się miejscem, w którym uczniowie będą chcieli się uczyć i trenować’. W zeszłym roku, chyba w lutym wystosowaliśmy apel, czy w marcu, do Powiatu Mrągowskiego właśnie w sprawie przejęcia szkoły. Ja wtedy zadałem pytanie jakie to są działania, które Miasto Mrągowo czy Pan podjął, by faktycznie i realnie a nie w formie tylko i wyłącznie deklaratywnej na Facebooku, by faktycznie doprowadzić do przejęcia tej wspomnianej szkoły, bo ja mam wrażenie, że działania, które Pan podejmuje to są wyłącznie na Facebooku w formie właśnie deklaracji, natomiast żadnych realnych działań. W zeszłym roku, powiedział Pan to 2 lata temu, że podejmuje Pan realne działania. Ja mam pytanie właśnie do Pana, jakie to są te działania, które Pan podjął. Faktycznie wczoraj deklaracja kierownika referatu promocji, różni się troszkę od tego, co Pan nam dzisiaj opowiada. To jest kolejny przykład, że wydaje mi się, że Pan czy też zastępca Pana powinniście uczestniczyć w pracach komisji, bo od kilku już miesięcy żaden z Panów nie pojawia się i potem mamy problemy polegające na tym, że kierownik mówić coś innego niż jego zwierzchnik, więc proszę o te działania, które Pan podejmuje i tu zgadzam się również z moimi przedmówcami, że już od co najmniej dwóch lat, a wydaje mi się, że od trzech lat zaczyna Pan, mówi Pan o przejęciu szkoły, więc myślę, że to jest wystarczający czas żeby przedstawić nam realny plan faktyczny, przemyślany, oparty o koszty żebyśmy mogli podjąć taką tego typu uchwałę, więc również apeluję do Pana i przyłączam się do apelu Radnego Doraczyńskiego, by faktycznie i to byłaby wydaje mi się, w Pana wykonaniu za tydzień czy za dwa jeżeli byśmy zrobili spotkanie na komisjach czy też faktycznie sesję nadzwyczajną, byśmy porozmawiali o przyszłości tej szkoły, byśmy porozmawiali o przyszłości w oparciu o faktyczne materiały, które wydaje mi się, że Państwo już po dwóch albo trzech latach już teraz mówienia o przyjęciu szkoły powinniście mieć.”

Do dyskusji włączył się **Radny Dariusz Papiernik** „Panie Burmistrzu, bardzo dziękuję Panu, że taka uchwała dzisiaj będzie procedowana. Dlaczego? Ano dlatego, że w poniedziałek Powiat podjął uchwałę o likwidacji szkoły. We wtorek lub w środę uczniowie i nauczyciele zatrudnieni w tej szkole dowiedzieli się, że nie będą wiedzieli co się z nimi stanie z końcem roku szkolnego. Taka uchwała uspakaja i uczniów i nauczycieli zatrudnionych tam w tej szkole, że miasto wykazuje wolę walki o tą szkołę. Wolę walki o ich miejsca pracy czy nauczania uczniów. To jest bardzo dobry krok uspokajający ludzi, którzy jedni mogą stracić pracę a drudzy tracą miejsce nauki. No likwidacja szkoły, tak czy inaczej uważam, że podjęcie takiej uchwały uspokoi zarówno uczniów jak i nauczycieli pracujących w tej szkole.”

**Radny Jakub Doraczyński** „Szanowni Państwo, ja jeszcze raz proszę o wyciszenie emocji, bo naprawdę tu argumentów możemy się wymieniać tysiące, bo, Darku **(Papiernik**), w odpowiedzi na Twój argument to ciekawe czy taka uchwała uspokoi nauczycieli w naszych podstawówkach. Ja jestem z tego bardzo dumny, że jestem aktywnym działaczem MOS-u Panie Burmistrzu i powiem Panu szczerze, mówię to nawet publicznie, jest mi przykro, że Pan akurat takiego fantastycznego przedsięwzięcia w ogóle nie wspiera, także, Panie Burmistrzu, już widzę, że wracamy do tego co zawsze, apel pewnie niestety odbije się o ścianę, bo po raz kolejny Pan pokazuje swoją dojrzałość jako Burmistrz, jako człowiek, jako mieszkaniec. Ja od samego początku jak można było brałem udział w spotkaniach dotyczących bazy, jestem też osobiście zaangażowany w projekt MOS i bardzo jestem z tego dumny, uważam, że to jest fantastyczna sprawa i liczę na to, że będzie się rozwijał. Nie ma to nic wspólnego, niech Pan nie opowiada takich rzeczy, bo Pan jest zwykłym populistą i do tego, naprawdę, Panie Burmistrzu. Przykro mi, mi jest naprawdę przykro, że taki ktoś jak Pan jest Burmistrzem mojego miasta. Ale wracając do tego, apeluję jeszcze raz, to może chociaż do Radnych. Pan, Panie Tadeuszu, zwrócił uwagę, że faktycznie mamy mało czasu. To dlaczego nie skorzystamy z tej możliwości maksymalnych terminów na przerobienie tematu i skoro daje nam możliwość do pierwszego kroku ustawa 21 dni to po raz kolejny apeluje, ja jak tutaj siedzę to zobowiązuje się, tak samo wszyscy Radni naszego klubu, że na sesji nadzwyczajnej się pojawimy, czy ona będzie za tydzień, czy ona będzie za 2 tygodnie i zagłosujemy, ale dajmy sobie kolejne 2 tygodnie na przepracowanie tematu. Niech zespół, może Radny Wojno się wypowie, bo jest też w tym zespole, niech już nam powie jakie tam są prace poczynione, niech my się z nimi zapoznamy.” Radny zwrócił się do Burmistrza, który wtrącił wypowiedź nie włączając mikrofonu. „No ludzie kochani, a Pan uważa, że ja jako Radny nie mam prawa brać udział w takich pracach, my nie jesteśmy po imieniu Panie Szanowny, to poproszę, także no niestety z przykrością stwierdzam po raz kolejny, że się nie da, ale próbowałem.”

**Radny Waldemar Cybul** rzekł „Kwintesencją jakby właśnie dyskusji o czymś, o czym nie wiemy jest niestety wypowiedź Twoja Darku *(Papiernik)*. Problem polega na tym, że Ty martwisz się o uczniów, o nauczycieli a na pytanie czy to zweryfikowałeś stwierdzasz, że to jest Twoje zdanie. Twoje zdanie. To ja odpowiem teraz Tobie i wszystkim Radnym, bo to udało mi się zweryfikować. W dniu dzisiejszym, albo inaczej, na koniec tego roku szkolnego, bo my chcemy przejąć szkołę od nowego roku, to na dzień dzisiejszy w szkole jest 18 uczniów, z czego, to Pan Burmistrz też przed chwilą mi potwierdził, w klasie VI we wrześniu zostanie trzech uczniów, trzech uczniów na całą szkołę. Natomiast to pytanie gdzie ci rodzice te tłumy, które tak, że tak powiem, mają walczyć o swoją szkołę, to jest jedna sprawa. Na pewno się martwią, bo powiat też ma to na uwadze, to jest jedna sprawa. Druga sprawa, mówi Pan o nauczycielach, natomiast też nie ma Pan informacji o tym, że nauczyciele, pracownicy administracyjni mają zapewnione miejsca pracy, są zagospodarowani, więc cieszmy się Panie Burmistrzu, to co przed chwilą powiedział Radny Doraczyński, demagogia i mówienie o czymś, o czym nie mamy, przepraszam powiem kulturalnie, nie mam zielonego pojęcia. Nie chcę używać, że Wy nie macie, my nie mamy zielonego pojęcia i po raz kolejny Pan Burmistrz rzuca nam podrzutek i dajemy się łapać na puste słówka.”

**Radny Dominik Tarnowski** powiedział „Akurat w tej sprawie zabierają głos osoby, które nie powinny się w ogóle odzywać i nie powinny w ogóle brać udział w głosowaniu, ze względu na ważne interesy, które łączą Was z tą uchwałą. Po pierwsze, jeżeli jesteście Państwo w jakiejś części pracownikami jednostek powiatowych to wola Radnych powiatowych i koalicji rządzącej w powiecie wpływa na Państwa, czy bezpośrednio czy pośrednio. Jesteśmy samorządowcami, zdajemy sobie z tego sprawę w sposób bezwzględny, że tak jest i mieliśmy dzisiaj tyrady Waldek *(Cybul)* z Twojej strony, nie bez powodu one tak brzmiały. Z drugiej strony, jeżeli ktoś ma swój prywatny interes w tym, żeby całkowicie zniszczyć dorobek wielu dziesiątek lat kształcenia sportowego w Bazie Mrągowo tylko dlatego, że stworzył lub współtworzył hubę, tak jak Pan Burmistrz nazwał, która wysysa życiodajne soki z Bazy Mrągowo, także nie powinien brać udziału w głosowaniu, także nie powinien brać udziału w głosowaniu, powinien się grzecznie z tego udziału w głosowaniu wyłączyć. Państwo w ogóle nie powinniście się wypowiadać, nie powinniście głosować w tej sprawie, powinniście siedzieć i milczeć. Państwo nie skorzystaliście z tej możliwości żeby siedzieć i milczeć, dlatego ja Państwu zwracam uwagę, że jest to wysoce niestosowne, wysoce niestosowne. Panie Przewodniczący podobno ten nowy system miał zapobiegać tego typu dyskusjom pobocznym. Ja widzę, że i Pan takie dyskusje uskutecznia i Radni opozycji takie dyskusje uskuteczniają, więc Pan Burmistrz zgodnie ze statutem ma prawo zabrać głos zawsze i w każdej sprawie. Takiego zapisu w statucie nie ma, tam nie ma zapisu o pozwoleniu i widzi Pan, Panie Przewodniczący, i dalej Radni, to, co robili robią.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł, że rozmawiają poza mikrofonem.

**Radny Dominik Tarnowsk**i: Szanowni Państwo, moim zdaniem to jest jedyna rozsądna decyzja, aby dzisiaj zagłosować za tą uchwałą, dlatego że to otwiera rzeczywiście drogę do uratowania tej szkoły. Jeśli Państwo nie zgadzacie się z tym to proszę bardzo, ale to nie Państwo będziecie decydowali o tym czy będziemy chcieli uratować tą szkołę i czy uda się tą szkołę uratować tylko zdecyduje większość Radnych tutaj Rady Miejskiej i większość Radnych Rady Powiatu Mrągowskiego i takie próby takie przynajmniej przedłużenia tego wszystkiego albo rozmycia całej sytuacji są z Waszej strony głęboką nieudolnością. To tylko pokazuje, że nie potraficie działać merytorycznie, a próbujecie wykorzystywać jakieś takie właśnie chwyty marketingowe do tego, żeby przedłużyć całą sytuację i tylko przeszkadzać, nie pierwszy i nie ostatni raz zresztą.”

**Radny Dariusz Papiernik** „Ja powiem tak, drogi Waldku *(Cybul*), te fakty, które przytoczyłeś są mi znane i dalej jestem przekonany i będę twierdził i twierdzę, że likwidacja szkoły sportowej to jest zły pomysł i wszelkie kroki jakie są podejmowane w celu jej uratowania są właściwe, a próba rozmycia tematu jest naprawdę, to jest coś czego sobie nie wyobrażam. Kolejna rzecz jest taka, że zlikwidować szkołę jest bardzo łatwo, ją otworzyć później już jest dużo trudniej, dlatego należy zrobić wszystko co jest w naszej mocy żeby tą szkołę uratować.”

**Radny Robert Wróbel** powiedział „Chciałem powtórzyć to co powiedziałem, bo ktoś się tutaj jakieś błędne wnioski wyciąga, że została podjęta decyzja, że jesteśmy przeciwko. Ja akurat nie jestem przeciwko, tylko żeby podjąć decyzję to ja chciałbym w oparciu o jakieś dane podjąć tą decyzję. Już ponad 2 lata Pan Burmistrz mówi głośno o przejęciu szkoły Mistrzostwa Sportowego przez Miasto. Mówi również oficjalnie, kierując pismo do Radnych Powiatu, że ma przygotowany plan. Ja myślę, że przy okazji tej uchwały to jest najwyższy moment żebyśmy w końcu dowiedzieli się jaki jest realny plan przejęcia tej szkoły, jeżeli podejmujemy uchwałę, w której zwracamy się, chcemy zwrócić się o przejęcie tej szkoły. Przypomnę również, że nie otrzymałem odpowiedzi od Pana Burmistrza na zadane pytanie i prosiłbym o odpowiedź: jakie działania Pan Burmistrz podjął żeby tą szkołę przejąć? Kieruje Pan słowa do Radnego, że jeżeli się tak bardzo interesuje to powinien pójść do sekretariatu powiatu i sam wziąć informację odnośnie kosztów. Ja myślę, że Pan już 2 lata temu, jeżeli to jest takie proste, powinien sam to zrobić i nas o tym poinformować, bo to Pan chce przejąć tą szkołę, Pan do tego zmierza, natomiast nie daje Pan mam żadnych informacji realnych jak Pan chce to zrobić. To jest właśnie ten moment żeby Pan nam o tym powiedział.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Tak żeby sprostować to ta komisja, która działa na mocy zarządzenia Burmistrza ona ma za zadanie, jakbyście w nazwie samej sprawdzili, jest o powołanie szkoły Mistrzostwa Sportowego, a nie o przejęcie Szkoły Mistrzostwa Sportowego, to jest ta różnica, bo można zarówno uruchomić Szkołę Mistrzostwa Sportowego na bazie szkoły, która istnieje w powiecie lub też u nas w mieście, prawda. To taki drobny niuans, natomiast tak, można też zadać pytanie co oczekujecie od nas konkretnych już bardzo odpowiedzi, no ale powiedzcie, co Wy do tej pory zrobiliście przez 2 lata? Czy jakąś inicjatywę podjęliście czy nie? No cały czas żądacie, no bo może faktycznie my rozmawiamy z ludźmi, którym w ogóle nie zależy na tym, żeby tą szkołę przejąć i ewentualnie czy też prowadzić dalej i żeby ona nie upadła. Ja powiem tak z innej bajki zupełnie. Ja byłem Radnym pierwszej kadencji Powiatu Mrągowskiego i walczyliśmy o to żeby ta szkoła się rozwijała, żeby ta szkoła nabrała, wróciła, ona wtedy jeszcze była w miarę w takim fajnym ruchu, gdzie mistrzowie jeszcze ćwiczyli u nas, uczyli się i zdobywali najwyższe laury i w zasadzie w Powiecie Mrągowskim jako powiat, w sensie jako Starostwo, to jest jedyny taki ośrodek, ja mówię w sensie jeżeli chodzi o wyjście poza powiat, który dawał sławę i rozsławiał Powiat Mrągowski, Miasto Mrągowo i to jest taka perła, której nie można stracić, bo ludzie, mieszkańcy nas za to rozliczą. Ja już pomijam, już nie mówię o innych szkołach, które mają też osiągnięcia swoje. Ja mówię o takiej szkole, która dawała największe laury dla całego Powiatu, to była Szkoła Mistrzostwa Sportowego i przez wiele, wiele lat, sami wiecie najlepiej, ona się bardzo dobrze sprawdzała. No teraz jest likwidacja i taki w zasadzie pogrzeb tej szkoły. My niejako tak patrzymy na to spokojnie lub też mniej spokojnie i staramy się coś zrobić i mamy jeszcze opozycję w tym, że chcemy ratować coś co ratować powinniśmy, to tak na marginesie żeby wziąć pod rozwagę to, co mówimy, bo ta uchwała, którą chcemy teraz podjąć autentycznie otwiera nam drogę do konkretnych działań, tylko tyle.”

**Radny Tomasz Doraczyński** powiedział „No niestety muszę powiedzieć jedną rzecz. Ja osobiście nie wiem dlaczego, skąd ta jest antycypacja, że my, skoro zgłaszamy wątpliwości, jesteśmy przeciwko działalności i utrzymaniu tej szkoły i przejęciu jej przez nasz samorząd do prowadzenia. Ja myślę, że to jest, tak słuchając Radnego Tarnowskiego, jest to cały czas chocholi taniec, który trwa już od wielu, wielu lat i ten kolejny ruch nie przyczynia się do rozwiązania tego problemu, ten kolejny ruch powoduje znowu ruchem udawanym, pozorowanym, bo nadal nie ma tego, co my żeśmy powiedzieli. Nie ma prawdziwej dyskusji. Nie ma prawdziwych danych, nie ma prawdziwych, opieramy się tylko na tym, że kiedyś była to piękna szkoła, była kiedyś, to prawda i ja chciałbym żeby te czasy wróciły, kiedy wychowywało się tu u nas tysiące, przyjeżdżało ludzi, mieszkali ludzie z Warszawy. Ja znam tych wszystkich ludzi, znam tych ludzi, którzy tutaj się uczyli, bo to byli akurat ludzie z mojego wieku, ja ich wszystkich znam i dlatego uważam, że to co się teraz odbywa to jest po raz kolejny mistyfikacja, nieprawdziwe działania. Tak mi się wydaje i dlatego to mnie bardzo boli, i to boli wielu mieszkańców Mrągowa, tak, boli to, że do tej pory ten problem nie został rozwiązany i my nadal chcemy rozwiązać ten problem. Nie stoimy naprzeciw, tylko chciałbym raz w końcu żeby to nie była dyskusja tylko dla dyskusji i opowiadania tutaj sobie, że chcemy utrzymać tą szkołę, a reszta jest przeciwko. Tylko żebyśmy naprawdę rozsądnie ze sobą porozmawiali, nie dzielili się na jednych i drugich tylko porozmawiali. Jaka jest przyszłość tej szkoły? Jakie są możliwości utrzymania tej szkoły? Jakie są możliwości rozwoju? Jak możemy przyciągnąć innych tutaj uczniów? W jaki sposób to mamy zrobić, czy rozmawiać z ministerstwem, czy nie rozmawiać. To jest nasze zadanie, a znowu, po raz kolejny robimy tylko pozorny ruch, bo ja jestem święcie przekonany, że Pan Burmistrz nie zrobi nic więcej i tak to się skończy, że ta szkoła upadnie i to będzie w końcu efekt i koniec tego chocholego tańca, który trwa już od 10 lat.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** zabrał głos „Ja tylko przypomnę, że to jest szkoła powiatu i uchwały o likwidacji podejmuje powiat, a nie Burmistrz Miasta Mrągowo żeby była sprawa jasna i Burmistrz nie ma wpływu na to czy padnie ta szkoła, czy będzie zlikwidowana, czy nie. O tym decyduje Rada Powiatu i Rada Powiatu już zdecydowała, że chce to zlikwidować. Nasze działania są po to żeby tą szkołę reaktywować, żeby, może i spóźnione, ale trzeba coś zrobić, ale trzeba coś zrobić żeby przynajmniej spróbować.”

**Radny Tadeusz Orzoł** powiedział „Chciałbym powrócić do pytania Pana Radnego Wróbla, może sensu dla Pana Burmistrza nie ma. Przez 2 lata co zostało zrobione, może jakieś porozumienie z powiatem czy może im pomóc coś, czy może pomóc w naborze, czy może pomóc w finansach, tego żeśmy nie otrzymali przez całe 2 lata. Teraz uchwałę mamy z dnia 16 stycznia, a Rada Powiatu podjęła uchwałę w dniu 23 czyli myśmy już wcześniej wiedzieli o tym, że nie wiem, no tutaj jest taka data 16 stycznia uchwała, a Rada Powiatu podjęła uchwałę 23, czyli Panie Przewodniczący”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Pan Radny kontynuuje, każdy projekt uchwały musi być na 7 dni przedstawiony Radzie, Panie Radny. Projekt projektem, podjęcie uchwały podjęciem uchwały.”

**Radny Tadeusz Orzoł** dodał „Chciałbym usłyszeć te odpowiedzi przez 2 lata co zostało zrobione dla Szkoły Mistrzostwa Sportowego.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Tak jak powiedziałem, no mieszkańcy to widzą, czarno na białym, jest pewna grupa osób, która nie podjęła żadnej inicjatywy by uratować tą szkołę. Nie zwołała, nie wystąpiła o zwołanie sesji nadzwyczajnej przez 2 lata. Burmistrz, zdaniem tutaj Pana Roberta, nic nie robi. Śmiejący się Tomasz Doraczyński mówi, ‘że stare dzieje, wspaniała szkoła, szkoda’, ale nie podjął żadnej inicjatywy, żadnej. Teraz Tadeusz Orzoł mówi o porozumieniu, proszę, błagam Pana. Niech Pan przeczyta ten art. 89, jakie porozumienie bez uchwały, nie ma takiej możliwości by jakiekolwiek porozumienie podpisać bez uchwały. Skoro Panu zależy na uratowaniu tej szkoły dlaczego przez 3 lata nie podjął żadnych działań, żadnych, bo Pana ta szkoła nie interesuje, tak jak nie interesowała Pana firma, w której Pan pracował.” Zwrócił się do Radnego J. Doraczyńskiego, który wtrącił wypowiedź bez włączania mikrofonu „O zaczyna się, nie, tutaj MOS, tak, trzeba wyssać krew poprzez MOS ze szkoły Mistrzostwa Sportowego, brawo. Zastanów się, tak, zastanów się co Ty mówisz, takie słowa są w kierunku Burmistrza. Słuchajcie, Drodzy Państwo, Szanowni mieszkańcy, po to jest ta uchwała byśmy mogli realnie zacząć działać. Ja nie mówię, że ta uchwała doprowadzi do tego, że ostatecznie Miasto Mrągowo przejmie do prowadzenia Szkołę Mistrzostwa Sportowego. To Radni o tym zadecydują czy warunki, które zaproponuje powiat będą dla nas do udźwignięcia, ale my musimy podjąć te działania. Zarzucano nam rok temu, że nie podjęliśmy tej uchwały, podejmijmy, żaden termin tutaj nam nie umknie, to nie jest tak, że będziemy mieli dwa tygodnie więcej czasu, nie, to będzie ten sam czas. Ja wiem, że być może chodzi Wam o to, by któregoś Radnego przekonać, by zniszczyć tą szkołę i za dwa tygodnie będzie większość za tym, by tej uchwały nie podjąć. Nie róbcie tego, nie róbcie tego. Otwórzcie drzwi, by mogły być prowadzone rozmowy, co nie oznacza, tak jak mówię wielokrotnie, że my tą szkołę do prowadzenia przyjmiemy. No nic, oczywiście za to Pan doprowadził, dzięki swojemu tacie i niech Pan w końcu oswobodzi się, niech Pan stanie się dorosły, samodzielny, bardzo Pana o to proszę. Tatuś nie zawsze będzie Panu pomagał. Niech Pan stanie się wolny.”

Głos zabrał **Radny Dominik Tarnowski** „Szanowni Państwo, Państwo widocznie rzeczywiście potrzebujecie jakichś takich szerszych wykładów o polityce ogólnoświatowej, o socjologii, o życiu, tak, takiej wiedzy erudycyjnej, to ja Państwu trochę opowiem o tym. W NRD to się nazywało śpioch, w Związku Radzieckim to się nazywało kukłaboczka albo matrioszka, a w Polsce się nazywa pożyteczny idiota. Tak Szanowni Państwo i teraz pytanie jest takie, kto Państwa zadaniuje i dlaczego Państwo z takim zaangażowaniem to zadanie wykonujecie i niech każdy mieszkaniec Mrągowa, słuchając tej dyskusji odpowie sobie sam, dlaczego na tej sali w ogóle są tego typu głosy, gdzie to jest duma Mrągowa, gdzie to jest historia Mrągowa, gdzie powinniśmy wszyscy, jak jeden mąż, walczyć o to żeby ta szkoła istniała, a nie tylko istniała. Żeby miała ponownie ogromne sukcesy, co, może jednak prawdziwymi są te podskórne informacje, które do nas docierają o tym, że tutaj rzeczywiście stawką jest co? Ogromny majątek w Tałtach i ogromna nieruchomość, niezwykle cenna w Mrągowie. To jest Państwa zadanie? To jest wstyd Szanowni Państwo. Jeżeli Państwo nie potraficie stanąć i głośno o tym powiedzieć to przynajmniej nie głosujcie i nie powstrzymujcie, nie próbujcie podtrzymywać tych Radnych, którzy chcą tą szkołę ratować, bo to jest ogromny wstyd, ogromny wstyd nie tylko dla Państwa, ale także dla tych mieszkańców, którzy oddali na Państwa głos, a którzy na pewno dzisiaj są zwolennikami tego, żeby Szkołę Mistrzostwa Sportowego Bazę Mrągowo ratować, wstydźcie się Państwo, wstydźcie się.”

**Radny Tomasz Doraczyński** odparł „No w każdym razie, jako pożyteczny idiota powiem taką jedną rzecz. W swoim życiu nauczyłem się jedno, że żeby podejmować decyzje racjonalne i pewne, i żeby ponosić za nie odpowiedzialność to trzeba naprawdę wiedzieć bardzo dużo i trzeba być dorosłym. Natomiast po wypowiedziach Pana Dominika Tarnowskiego i Pana Burmistrza widzę, że oni jeszcze nie osiągnęli tego stanu dorosłości, oni postępują w sposób dziecinny, czyli życzeniowo-marzeniowy, czyli to, co sobie zażyczą to się na pewno spełni. Takie jest właśnie postępowanie ludzi o poglądach dziecka i umysłowości dziecka. Natomiast ja jako człowiek dorosły, żeby podjąć decyzję jakąś muszę mieć pewne dane, ponieważ ja za tą decyzję ponoszę pełną odpowiedzialność i chcę żebyśmy właśnie w taki sposób postępowali ze Szkołą Mistrzostwa Sportowego. Ja nie jestem jej przeciwnikiem, ale chcę żebyśmy podjęli racjonalną decyzję, która tą szkołę uratuje i dzięki której będzie mogła funkcjonować, a nie tylko na zasadzie życzenia, że będzie dobrze, będzie, my to zrobimy. Panie Burmistrzu, Pan to powiedział, że my jesteśmy przeciwnikami, że dążymy do zniszczenia tej szkoły, to Pan powiedział, a ja Panu mówię, że Pan nie przedstawił żadnego racjonalnego planu, Pan przedstawił tylko życzenie, że chcę uratować szkołę, a to jest dla człowieka dorosłego to jest nie do przyjęcia. Pan zachowuje się jak dziecko, jak małe dziecko.”

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 13 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 37*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 38*

*Uchwała nr LVIII/15/2022 w sprawie wystąpienia do Powiatu Mrągowskiego z wnioskiem o przekazanie Gminie Miasto Mrągowo prowadzenia Szkoły Podstawowej nr 3 Mistrzostwa Sportowego im. gen. Mariusza Zaruskiego w Mrągowie*

**Ad. pkt 5**

**Informacja Burmistrza Miasta Mrągowo o pracach pomiędzy sesjami.**

**Radny Jakub Doraczyński** zadał pytanie dotyczące zawarcia aneksu w sprawie wydłużenie terminu realizacji umowy na opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu śródmieścia w Mrągowie. ”Moje pytanie, które też zadają mieszkańcy, Panie Burmistrzu kiedy wróci temat planu zagospodarowania dla śródmieścia, bo uwagi zostały przyjęte częściowo już jakiś czas temu i nie wiemy co dalej się z tym tematem będzie działo. Jakie są dalsze Pana plany w tutaj w tym temacie.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Jeżeli chodzi o plan zagospodarowania dla śródmieścia, w ciągu tygodnia Pani architekt przedstawi poprawiony plan, który uwzględnia uwagi przyjęte przez moją osobę. Potem wystąpimy do wszystkich instytucji, jak poprzednio, o uzgodnienie i po otrzymaniu uzgodnień lub upływie terminu, w którym te uzgodnienia powinny być przesłane wykładamy plan. Będzie to przełom kwietnia/maja. Nie jestem w stanie jakby precyzyjnie teraz tego określić, bo być może będzie też potrzeba wyłożenia planu ponownie, ale jeżeli miałbym podać orientacyjny czas to przełom kwietni/maja, ta sprawa powinna wrócić na sesji i powinno się wtedy odbyć głosowanie.”

**Radny Waldemar Cybul** zapytał o zarządzenie w sprawie unieważnienia postępowania na zakup dwóch autobusów elektrycznych na potrzeby obsługi komunikacji miejskiej. „Okazuje się, że przetarg został unieważniony, natomiast już Pana zdjęcia na przystankach ze słynnym kciukiem zachęcających do ekologicznego transportu są publikowane, natomiast w związku z tym, że przetarg został unieważniony ze względu na to, że oferenci dali wyższą kwotę od planowanej czy zakładanej przez samorząd na to zadanie, chciałem zapytać co dalej z tym tematem, czy po raz kolejny będziemy ogłaszali przetarg, czy w tym momencie Pan zamierza, nie wiem, wystąpić do Rady o zwiększenie nakładów środków budżetowych na tym zadaniu, bo reklama już poszła z Pana osobą i teraz pytanie co dalej z tym tematem.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Radny Waldemar Cybul jak zwykle mistrz uszczypliwości, a no widzi Pan, no to może jednak czegoś się Pan nauczy. A więc tak, jeżeli chodzi o zdjęcia na autobusach czy też na przystankach, sam Pan wie, że jeżeli większa liczba osób jeździ autobusem, nieważne czy to jest autobus elektryczny, czy autobus spalinowy to mniejsza liczba osób jeździ swoimi prywatnymi samochodami i o to tutaj chodzi, żeby więcej osób jeździło bezpłatną komunikacją miejską, a nie pojazdami i Pana też serdecznie zapraszam, by Pan korzystał z naszych autobusów, wtedy mniej spalin z Pana pojazdu chyba, że jeździ Pan autobusem elektrycznym. Ja też się staram, oczywiście tutaj mamy dużo do zrobienia, rzeczywiście, chociaż nie przebije Pana Tomasza *(Doraczyńskiego)*, bo ostatnio jechałem za nim samochodem i no nie dałem rady dogonić, tak tylko, że ja przekroczyłem prędkość 1 km na godzinę, a Pan 20, ale teraz, jeżeli, no właśnie, chciałem tutaj żeby Pan dotarł na miejsce zdarzenia. Natomiast jeżeli chodzi o postępowanie przetargowe to rzeczywiście złożona została jedna oferta przekraczająca nasze możliwości o około 360-370 tys. zł. Teraz przygotowywany jest przetarg na nowo, bo musiał upłynąć ten czas, który, gdzie firma mogła zaskarżyć jakby decyzję o unieważnieniu przetargu. Ogłaszamy jeszcze raz przetarg, na razie nie występuję do Rady o to, by zwiększyć środki na zakup dwóch autobusów elektrycznych, a więc będzie ogłoszony następny przetarg. I zachęcam do jazdy naszymi autobusami, na lodowisko, widzimy się, a właśnie, samochód służbowy, a tu informacja dla mieszkańców, drodzy Państwo, pamiętacie jak kiedyś mi zarzucano, że Burmistrz Bułajewski w porównaniu z Burmistrz Otolią Siemieniec wydał 10 tys. więcej złotych na paliwo, bo jeździ tym samochodem sam. Właśnie to jest tylko, żeby tam gdzieś złapać pół słówka to chociaż już sukcesik mały jest, no a więc, ale nie mówicie, że od ponad dwóch czy trzech lat nie ma kierowcy. Kierowca w Urzędzie Miejskim nie jest zatrudniony, a zatrudnienie kierowcy w skali roku to około 50-60 tys. zł, czyli jesteśmy na plusie, 50 tys. na plusie. Można? Można, a to, że ja załatwiam sprawy w ten sposób, że docieram do ministra, wiceministra samochodem, nie załatwiam spraw w sposób telefoniczny to chyba dobrze. No mam nadzieję, że Pan Tomek Doraczyński też nie przeprowadza operacji telefonicznie, że ktoś sam musi sobie nogę obciąć piłką, a więc trzeba dojechać do ministra, no i, ale sam Pan podał liczbę amputacji, ale te robi Pan najlepiej.”

**Radny Jakub Doraczyński** zapytał Burmistrza „Czy Pan z tymi ministrami to się spotyka na przykład w Biedronce, bo ja widzę jak Pan naszym służbowym samochodem na przykład jeździł na zakupy”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł, że czasami w Biedronce też.

**Radny Jakub Doraczyński** kontynuował „Także jeżeli Pan się spotyka w sklepach czy na przykład na różnych innych okazjach to chętnie z tych spotkań bym jakieś sprawozdanie usłyszał, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, to już pomijam to wszystko, bo w sumie chciałem tylko zapytać, Pan ma inne podejście do publicznych pieniędzy i publicznych rzeczy niż ja, ale pytanie moje brzmi następująco: czy w drugim przetargu na te autobusy cokolwiek zmienia się w specyfikacji dotyczącej tych pojazdów?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział, że trwa właśnie analiza zapisów, które są zawarte w specyfikacji, w ciągu kilku dni zostanie podjęta decyzja czy coś będzie zmieniane czy nie.

**Radny Marian Miksza** zapytał o zarządzenie w sprawie zatwierdzenia postępowania na realizację zadania pod nazwą utrzymanie i konserwacja terenów cmentarzy komunalnych oraz odbiór odpadów wytworzonych przez użytkowników cmentarzy komunalnych będących własnością Gminy Miasta Mrągowo, tj. kto wygrał przetarg.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odparł, że została przyjęta oferta TBS Karo.

*Załącznik nr 39*

*Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.*

**Ad. pkt 6**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

*Załącznik nr 40*

*Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.*

**Ad. pkt 7**

**Interpelacje i zapytania Radnych**

Głos zabrała **Radna Agnieszka Pytel** „Ja mam pytanie do Pana Wiceburmistrza w sprawie komputerów dla dzieci, których rodzice, dziadkowie pracowali w PGR, czy te komputery zostały wyposażone w pakiet Microsoft Office, który był wskazany przez Ministerstwo? Zostały wyposażone tak? Obowiązkowo, no bo właśnie dostałam taką informację od osoby, która taki zestaw komputerowy, laptop dostała i tam tego oprogramowania nie ma.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odparł „Tych komputerów zostało rozdane bardzo dużo, ja już tam ilości dokładnej teraz nie powiem, żeby o jeden się nie pomylić, natomiast one miały być, zgodnie z zamówieniem, wyposażone w to oprogramowanie i zostały wyposażone. Jeżeli coś tam, bo może, nie wiem może jakieś przełączenie albo może nie potrafi uruchomić, niech się zgłosi do nas to to wyjaśnimy szybciutko.”

**Ad. pkt 8**

**Wolne wnioski, informacje i oświadczenia**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poinformował, że wpłynęło do Niego pismo, lecz nie będzie go odczytywał, ponieważ jest to anonim, pismo nie jest podpisane. Dodał, że na kopercie wprawdzie jest adres Warszawska 26, jest nazwisko z imieniem, ale podejrzewa, że takie nazwisko nie istnieje, nie będzie go upubliczniać. Pismo dotyczy skontrolowania sytuacji w Mrągowskim Centrum Kultury zarządzanym przez nową dyrektor, można się z nim zapoznać w Biurze Rady. Następnie podziękował

za wytrwałość Panom Burmistrzom, Pani kierownik, Pani z obsługi naszego systemu i Panom informatykom z Urzędu Miejskiego, jak również Panu informatykowi gościowi i Państwu Radnym.

**Ad. pkt 9**

**Zamknięcie posiedzenia.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** o godzinie 19.25 zamknął obrady LVIII sesji Rady Miejskiej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Katarzyna Rudkowska