**PROTOKÓŁ NR LXIV/2023**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

**która odbyła się w dniu 29 sierpnia 2023 roku**

**w sali Nr 1 Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

**Ad. pkt 1**

**Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** o godz. 10.00 oficjalnie rozpoczął LXIV Sesję Rady Miejskiej, po czym odczytał klauzulę informacyjną RODO. Powitał Burmistrza Miasta dra hab. Stanisława Bułajewskiego, Zastępcę Burmistrza Tadeusza Łapkę, Panie i Panów Radnych, Panią Mecenas Kamilę Połeć, Panią Skarbnik Anetę Romanowską, obecnych na sali kierowników referatów Urzędu Miejskiego i spółek miejskich oraz mieszkańców miasta Mrągowa, oglądających transmisję sesji za pomocą urządzeń internetowych. Następnie Przewodniczący stwierdził, iż według listy obecności potwierdzonej również na zalogowanych urządzeniach do głosowania uczestniczyło 19 radnych, co wobec ustawowego składu Rady stanowiło kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

*Załącznik nr 1*

*Lista obecności radnych*

*Załącznik nr 2*

*Lista obecności gości*

**Ad. pkt 2**

**Ogłoszenie porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zapytał czy są uwagi do porządku obrad.

*Załącznik nr 3*

*Porządek obrad*

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** złożył wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg gminnych: Pl. Słowackiego, ul. Torowa i ul. Krasińskiego w Mrągowie, który był dzień wcześniej opiniowany na posiedzeniu komisji. Burmistrz wniósł o wprowadzenie projektu w punkcie 5, podpunkcie 6 porządku obrad. Obecny podpunkt 6 stałby się punktem 7.

Wobec braku innych uwag **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie wniosku złożonego przez Burmistrza. W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Wniosek przyjęto 19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 4*

*Imienny wykaz głosowania*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odczytał porządek obrad po zmianach.

1. **Otwarcie Sesji.**
2. **Ogłoszenie porządku obrad.**
3. **Zatwierdzenie protokołu nr LXII/2023 z sesji, która odbyła się w dniu 25 maja 2023 r.**
4. **Analiza z działalności spółek miejskich w 2022 roku (ZWiK, MEC, TBS KARO, Miasteczko Westernowe Mrongoville).**
5. **Podjęcie uchwał w sprawie:**
6. zmiany uchwały Rady Miejskiej w Mrągowie nr LX/1/2023 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Mrągowo na rok 2023,
7. zmiany Uchwały Nr XLIX/2/2022 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 31 marca 2022 roku w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Miasto Mrągowo na lata 2022-2024,
8. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2023-2034,
9. zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2023,
10. powołania Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników,
11. ustalenia przebiegu istniejących dróg gminnych: Pl. Słowackiego, ul. Torowej i ul. Krasińskiego w Mrągowie,
12. rozpatrzenia skarg.
13. **Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.**
14. **Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**
15. **Interpelacje i zapytania radnych.**
16. **Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.**
17. **Zamknięcie posiedzenia.**

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie dotyczące przyjęcia porządku obrad po zmianach. W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Porządek obrad po zmianach przyjęto 19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 5*

*Imienny wykaz głosowania*

**Ad. pkt 3**

**Zatwierdzenie protokołu nr LXII/2023 z sesji, która odbyła się w dniu 25 maja 2023 roku.**

Uwag do protokołu nie wniesiono.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu. W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Protokół został zatwierdzony 17 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 6*

*Imienny wykaz głosowania*

**Ad. pkt 4**

**Analiza z działalności spółek miejskich w 2022 roku (ZWiK, MEC, TBS KARO, Miasteczko Westernowe Mrongoville).**

- **Zakład Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powitał Dyrektora Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, Pana Andrzeja Wołosza. Przypomniał, że każdy z radnych ma 5 minut plus 3 minuty, w związku z czym poprosił by tak formułować pytania i wypowiedzi, aby w tym limicie się mieścić. Otworzył dyskusję.

**Radny Bogdan Moroz** zapytał Dyrektora czy spółka jest zabezpieczona przed zakażeniami, które ostatnio pojawiły się w całej Polsce, prawdopodobnie w wodociągach.

**Pan Andrzej Wołosz, Dyrektor ZWiK** odpowiedział „Z informacji, które wczoraj odczytałem na pasku to chyba nie było potwierdzenia, że to akurat z wodociągów. Wprost przeciwnie, w wodzie zimnej z wodociągów nie wykryto akurat legionelli. Jak zabezpieczona jest spółka? No przede wszystkim dbamy o jakość wody, nasza woda nie ma kontaktu zewnętrznego ze zbiornikami, które są hermetycznie też zamknięte. Woda pochodzi ze studni głębinowych, temperatura wody nie przekracza 10 stopni, więc też nie ma możliwości, żeby legionella mogła się rozwijać w wodzie zimnej, poza tym jeśli chodzi o kontrolę to przepisy sanitarne nie uwzględniają badań badań wody zimnej pod względem legionelli. Tyle na ten temat. Przypadków w Mrągowie pojawienia się legionelli, z tego co wiem do tej pory nie wykryto”.

**Radny Jakub Doraczyński** w odniesieniu do strony 25. sprawozdania, zauważył, że przychody z robót odpłatnych w 2022 roku znacząco wzrosły, „czyli widać, że spółka i pracownicy bardzo dużo pracują”. Zapytał z czym są związane te roboty odpłatne, z jakimi inwestycjami. Zapytał także o to, co się kryje pod tą pozycją pozostałe koszty operacyjne na stronie 27.

**Pan Andrzej Wołosz, Dyrektor ZWiK** odpowiedział, że spółka bierze udział w przetargach na wykonawstwo robót inwestycyjnych sanitarnych, głównie robót sieciowych. W roku 2022 spółce udało się wygrać przetarg w Gminie Mrągowo na budowę sieci wodociągowej z Mrągowa do Wyszemborka, to jest 13 km na kwotę ponad 7 mln zł. Roboty zostały zakończone 3 msc przed terminem, inwestycja została rozliczona już z końcem lipca i ten powiększony przychód pochodził głównie z tej inwestycji. „On będzie jeszcze występował w tym roku, gdyż gro robót wartości 5 mln było wykonane w tym roku. W tym roku też już, tak jak już jestem przy głosie, wygraliśmy przetarg w Gminie na budowę kanalizacji sanitarnej we wsi Bagienice. Tam jest kwota 1,3 mln i realizujemy też inne drobniejsze. Dla miasta zrealizowaliśmy budowę sieci wodociągowo-kanalizacyjnej na ul. Okulickiego, w tej chwili budujemy przyłącze wodociągowo-kanalizacyjne do ogródków działkowych. Oprócz tego realizujemy własne inwestycje, między innymi wybudowaliśmy na ul. Giżyckiej sieć wodociągową, sieć kanalizacyjną na ul. Lubelskiej, tam jest taki stary budynek, który od lat nie był podłączany i udało nam się w tej chwili już tą sieć wybudować. Jeśli chodzi o te koszty operacyjne, one są opisane w sprawozdaniu w dziale koszty, między innymi jest tam amortyzacja od środków trwałych wytworzonych z dotacji unijnych i to jest najbardziej znacząca kwota, odsetki od kredytów, które żeśmy zaciągnęli, długoterminowych i krótkoterminowych i w kosztach operacyjnych odsetki, które żeśmy płacili, ale tam jest bardzo nieznacząca kwota, także to są główne koszty operacyjne. Tzw. finansowe operacyjne, może w ten sposób dokładnie”.

Głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Panie Dyrektorze, ja chciałem zapytać o taką kwestię, w sprawozdaniu mamy informację, że za rok 2022 spadła sprzedaż wody na terenie miasta prawie 2%, na terenie gminy 3%, oraz spadła ilość odebranych ścieków na terenie miasta Mrągowo. To też widać, że przekłada się jakby na wynik finansowy z tej działalności związanej ze sprzedażą wody i odbiorem ścieków. Proszę powiedzieć z czego wynikają jakby te zmniejszone wartości, no przede wszystkim poboru wody, tak, no bo rozumiem, że jak nie ma sprzedaży wody to automatycznie też i spada odbiór jakby w drugą stronę ścieków, z czego te zmniejszenia wynikają?

**Pan Andrzej Wołosz, Dyrektor ZWiK** wyjaśnił, że „są to przyczyny niezależne od działań spółki, także związane głównie z warunkami zewnętrznymi na przykład pogodą, która panowała latem, czyli większe opady, mniejsza sprzedaż wody na cele rekreacyjne czy też związane z podlewaniem ogrodów, a druga kwestia jest to porównanie do roku 2021. Rok 2021 był rokiem bardzo dobrym, jeśli chodzi o sprzedaż wody. Sami Państwo pamiętacie, był to jakby pierwszy rok rozluźnienia po pandemii i jeszcze ludzie bali się wyjeżdżać za granicę na wczasy, więc Mazury były tutaj bardzo popularnym miejscem do spędzania wakacji, mieliśmy w roku 2021 naprawdę bardzo duży wysyp turystów, dlatego też i sprzedaż wody w hotelach, pensjonatach, w tych wszystkich mieszkaniach, apartamentach wynajmowany był znaczący i dlatego też i ta sprzedaż była większa. Rok 2022 to jest powrót raczej do normalności i takiego przeciętnego, jeśli chodzi o obłożenie turystami, przeciętnego zużycia wody w tych obiektach, o których mówiłem. Rok 2023 zapowiada się dobrze, z tych analiz, które przeprowadzaliśmy do tej pory”.

**Radny Bogusław Wilk** powiedział „Wasza firma miała zysk, z zysku miasto zabrało 400 tys. Chciałem się spytać z tego zysku, który miasto zabrało jaki wpływ to ma na to czy mógłby Pan te 400 tys. przeznaczyć na coś innego. Ja wiem, że właściciel ma prawo z zysku zabrać pieniądze, to nie negujemy tego, tylko chciałem spytać się taką rzecz czy mając te 400 tys., które miasto sobie wzięło, bo to tak trzeba powiedzieć, bo ma prawo takie wziąć w jakiś tam sposób, nie ma to wpływu na to, że woda mogłaby podrożeć albo nie mogła podrożeć?

**Pan Andrzej Wołosz, Dyrektor ZWiK** odparł „Dywidenda jest wypłacana właśnie z zysku, więc no oczywiście, że gdyby pieniądze zostały w spółce byśmy je spożytkowali, no ale to skoro Rada w budżecie przegłosowała 400 tys. dywidendy to to tyle dywidendy zostało uwzględnionych też w końcowym rozrachunku. Nie można tego mówić w kategorii, że ktoś coś zabrał, po prostu takie jest prawo i taki przepis jest, że może być wzięta dywidenda. Nie mnie jako dyrektorowi zarządu spółki dyskutować w tym temacie. To pytanie było, odpowiedź mogła być oczywista, że jasne, gdyby pieniądze były to byśmy je spożytkowali, na pewno na jakieś inne rzeczy, ale czy woda byłaby tańsza? Myślę, że nie do końca, bo jeżeli byśmy to spożytkowali na inwestycje to później koszty amortyzacji, więc koszty amortyzacji to koszty, więc to też się też odkłada. Do końca nie można tak jednoznacznie stwierdzić, chyba, że jakaś inwestycja, która by znacznie obniżyła koszty, ale na dzień dzisiejszy ta dywidenda, która została pobrana, nie została pobrana jakby z zysku na działalności podstawowej, gdyż ten zysk był bardzo niewielki, natomiast no jest to zysk wypracowany przez spółkę na robotach odpłatnych i zasadniczo tyle mogę na ten temat powiedzieć”.

Po raz drugi głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Tu uwaga tutaj do Panów też Burmistrzów, bo z tego co tutaj słyszymy w głównej mierze dywidendę, którą miasto pobrało, i którą Panowie spożytkowaliście w budżecie wypracowali głównie pracownicy, którzy, tak jak słyszymy, realizują inwestycje i te inwestycje jakby wzrosły i stąd tak naprawdę mówimy o torcie, który dzisiaj możemy w jakiś sposób dzielić i tu stąd moja uwaga, Panie Burmistrzu, przede wszystkim do Pana, jako do zgromadzenia wspólników, bo na przykład dywidendę z 200 tys. na 400 tys. zwiększono, a jeżeli chodzi o zakładowy fundusz pracowniczy zwiększył się z 60 na 80 tys. Ja bym zawnioskował, żeby jednak mimo wszystko kolejnym razem, jeżeli wiemy, że to tak naprawdę związane z pracą ludzi naszych pracowników spółek, żeby na tym zakładowym funduszu być może proporcjonalnie, w innych troszkę proporcjach zwiększyć, żeby też ci pracownicy po tych ciężkich latach pracy na inwestycjach mogli chociażby lepiej odpocząć”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, ja chciałem tylko przypomnieć, że spółki komunalne są powoływane po to, by realizować potrzeby mieszkańców i tutaj nikt nikomu niczego nie zabrał, bo realizujemy wiele inwestycji między innymi ze środków, które pochodzą z inwestycji, natomiast jeżeli chodzi o ten podział, o którym Pan wspomniał to przypominam, że w Radzie Nadzorczej spółki Komunalnej Zakład Wodociągów i Kanalizacji jest dwóch przedstawicieli pracowników i z tego co wiem no to była pozytywna opinia całej Rady Nadzorczej bez wyjątków, jeżeli chodzi o tego typu podział, a więc tu niczego złego proszę się nie dopatrywać. Pracownicy Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, tak jak ja bardzo często mówię, to są mądrzy ludzie, Dyrektor dba o to by pracownicy, jak to Pan powiedział, w tym torcie także wzięli udział, a więc tu też jest udział w podejmowaniu tej decyzji przedstawicieli pracowników i to wszystko co miałbym do powiedzenia, dziękuję”.

Radny Dominik Tarnowski: Dzień dobry, chciałem po pierwsze przywitać wszystkich mieszkańców Mrągowa, bo to do Państwa, do mieszkańców będę mówić dlatego, że mieliśmy przed chwileczką do czynienia z kolejną próbą manipulacji i próbą szczucia, szczucia przez radnego Doraczyńskiego pracowników spółki zakład wodno-kanalizacyjny na Burmistrza Miasta Mrągowa. Oczywiście Panu Doraczyńskiemu to się strasznie nie podoba, to się bardzo Panu nie podoba, dlatego, że ktoś obnaża Pańskie manipulacje. *(Radny Jakub Doraczyński, zwrócił się poza mikrofonem do Przewodniczącego Rady, reagując na wypowiedź Radnego Dominika Tarnowskiego)*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zwrócił się do radnego D. Tarnowskiego „Bardzo proszę o powagę i proszę kontynuować”.

**Radny Dominik Tarnowski** odparł, że też bardzo prosi żeby Radny J. Doraczyński przestał przeszkadzać. Następnie kontynuował wypowiedź „Szanowni Państwo, oprócz tego, że radny Doraczyński próbuje manipulować i szczuć pracowników to w tej chwili jeszcze próbuje, Szanowni Państwo, przeszkadzać innym radnym w wypowiedziach. Widać, że temu młodemu, niedoświadczonemu radnemu kolejny raz puszczają nerwy, ponieważ zbyt pochopna decyzja szanowanych w poprzednich kadencjach, szanowanych i popularnych, klubów Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej, Mrągowski Inicjatywy Społecznej teraz okazuje się rzeczywiście zbyt pochopną i coraz częściej z tych kręgów Państwa zwolenników dochodzą właśnie takie sygnały mówiące o tym, że te zachowania Radnego Doraczyńskiego na sesji pokazują, ta decyzja była decyzją jak najbardziej błędną, tak i dzisiaj mieliśmy przykład, dzisiaj mieliśmy właśnie przykład tego typu zachowania, Szanowni Państwo, gdzie Pan radny Doraczyński próbuje szczuć pracowników zakładu wodno-kanalizacyjnego na Burmistrza. Jest to działanie nieetyczne. Jest to działanie nieetyczne, Szanowni Państwo, ponieważ Pan Radny Doraczyński próbuje w ten sposób zepsuć bardzo dobrą opinię jaką my radni mamy o pracy i Pana Dyrektora Wołosza, i całego zakładu wodno-kanalizacyjnego, o tym w jaki sposób pracownicy pracują tutaj w szczególności na wyróżnienie zasługuje Pan Radny Jacek Dariusz Papiernik, a także wszyscy inni pracownicy zakładu wodno-kanalizacyjnego. Szanowni Państwo, przejdźmy do oceny merytorycznej, tylko i wyłącznie oceny merytorycznej tych działań, które mają miejsce i teraz jeszcze też pokrótce odniosę się do niemerytorycznej wypowiedzi radnego Bogdana Wilka, który raczył się wyrazić, nie wiem czy Pan radny to potwierdzi, iż miasto jako właściciel zabiera spółce pieniądze. Otóż Szanowny Panie, to my mieszkańcy, jako właściciele tej spółki wpierw tą spółkę obdarzyliśmy majątkiem, majątkiem, nieruchomością, sprzętem i ta spółka od nas, od mieszkańców otrzymała ogromny majątek. Pracownicy ze swoją ciężką pracą co miesiąc otrzymują wynagrodzenia, otrzymują także wynagrodzenia dodatkowe i są bardzo przyzwoicie wynagradzani, oczywiście oczekiwania płacowe we wszystkich działach gospodarki w tej chwili rosną i w miarę możliwości zapewne Pan Dyrektor wsłuchując się w głosy swoich pracowników zapewnia odpowiednio wysokie podwyżki i na to nie tylko jest przyzwolenie, ale jest wręcz zgoda i zachęta ze strony obecnego Burmistrza Miasta Mrągowa, żeby pracownicy wszystkich spółek komunalnych zarabiali w sposób godny, Panie radny Wilk mówienie o tym, że my jako właściciele zabieramy to jest kolejne nadużycie i bardzo Pana proszę żeby Pan nie stosował tego typu retoryki nastawionej kolejny raz na zbliżające się wybory. Jest to bardzo przykra sytuacja, że Państwo, w szczególności Panowie, nie potraficie wznieść się nad takimi właśnie politycznymi podziałami. Ogłosiliście tak wcześnie swojego kandydata na Burmistrza, jeszcze daleko przed kampanią wyborczą. Rozpoczęliście tą kampanię wyborczą i w tej chwili mieszkańcy nie mogą merytorycznie ocenić pracy spółki i pracowników spółki, dlatego że Państwo próbujecie uprawiać tutaj politykę. Dość polityki w samorządzie, zajmijmy się, Szanowni Państwo, znaczy Państwo zajmijcie się, bo my się cały czas zajmujemy sprawami miasta i mieszkańców. Przestańcie robić, Szanowni Panowie, politykę, bo jest to głęboko niewłaściwe i o to Was bardzo proszę, bo nie chciałbym kolejny raz przy omawianiu merytorycznym kolejnych spółek znowu Państwu w jakiś sposób zwracać uwagę na to, że zachowujecie się sposób niewłaściwy, niemerytoryczny i nieprofesjonalny, bardzo dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił o wypowiadanie się dalej od mikrofonu, bo trzaski w głośnikach, które wszyscy słyszą to niestety są zakłócenia spowodowane zbyt małą odległością od mikrofonów.

**Radny Bogusław Wilk** powiedział „Panie Radny Dominiku Tarnowski, nie życzę sobie, żeby Pan komentował moje wypowiedzi. Moje wypowiedzi były, że miasto bierze dywidendę, bierze. W związku z tym, jakby została ta dywidenda ta spółka mogłaby zrobić jakąś małą inwestycję, którą na pewno by zrobiła, ponieważ nie ma ideału w zakładach pracy. W związku z tym proszę nie komentować mnie. Panie Przewodniczący, jak ktoś mówi nie na rzecz, mówi o radnym drugim czy omawiając spółkę to radny jest omawiany czy jest omawiana spółka. Jeżeli Pan Przewodniczący nie umie reagować na takie rzeczy no to powinien się zastanowić po co tam siedzi, dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Dziękuję za radę Panie radny, radny Tarnowski odniósł się do wypowiedzi radnego Doraczyńskiego na temat spółki, proszę radny Tarnowski po raz drugi”.

**Radny Dominik Tarnowski** rzekł „Ja tylko oczywiście kolejny raz prostuje, Szanowni Państwo, nieprawdziwe słowa Radnego Wilka. Ja mówiąc o Radnym Doraczyńskim używając tego sformułowania „Radny Doraczyński” używałem zwrotu grzecznościowego „Radny”, ale tak naprawdę to, Szanowni Państwo, oceniałem Jakuba Doraczyńskiego jako Państwa kandydata na Burmistrza, a nie jako radnego, ogłoszonego przez wspólnie klub Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej i Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej na jednej z sesji i w związku z tym, że ma to być przyszły kandydat Państwa na Burmistrza, dlatego jeżeli ja widzę, że Pan Radny Doraczyński zabiera głos niemerytorycznie tylko właśnie jako przyszły kandydat MISu i Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej na Burmistrza, dlatego oceniam go w tym kontekście. Tak samo, Panie Radny Wilk, ja nie komentowałbym Pańskiej wypowiedzi, gdyby Pańska wypowiedź miała znamiona wypowiedzi radnego Rady Miejskiej. Pan mówił jak kandydat, kandydat na radnego w przyszłych wyborach, popierający kandydaturę Pana Radnego Doraczyńskiego i jeżeli Państwo będziecie za każdym razem próbować wprowadzać politykę to z naszej strony będzie merytoryczna, acz twarda odpowiedź na te działania, bo my nie będziemy Panom pozwalać na tego typu działania, dlatego że my tutaj jesteśmy dla dobra mieszkańców i dla dobra Mrągowa w odróżnieniu od Państwa, bo Państwo chcecie realizować tylko i wyłącznie swoje prywatne, polityczne interesy i to w każdej Państwa wypowiedzi słychać bardzo wyraźnie, bardzo dziękuję”.

Do dyskusji włączył się **Radny Tadeusz Orzoł** „Nie miałem zamiaru zabierać głosu, ale po tych głosach chce się aż cokolwiek powiedzieć, że niestety, ale wprowadzamy tutaj politykę do tej dyskusji. Ja chciałbym tylko merytorycznie, że taryfa wodociągów i kanalizacji została zmieniona. Poprzednia trzyletnia taryfa została anulowana, jest nowa taryfa na ten rok z podwyżką 17,5%. To jest podwyżka bardzo wysoka, ponad wskaźnik inflacji, a zyski w spółce są dosyć wysokie, z czego odprowadzamy podatek dochodowy do Urzędu Skarbowego, dlatego też sądziłem, nie wiem czy była analiza przeprowadzona, że przy starych cenach moglibyśmy, i ewentualnie zrezygnowania z dywidendy 400 tysięcy złotych, czy spółka wyszłaby na plus na zyskiem i prawdopodobnie by tak było, dlatego też dokładamy dla mieszkańców 17,5% za wodę i ścieki, a to nie jedyne podwyżki, bo zaraz niedługo będziemy omawiać następną spółkę, która też podwyżki niemałe wprowadziła i tak Drodzy Mieszkańcy płacicie za to, między innymi za tę dywidendę. No przecież to dywidenda wchodzi, gdyby dywidenda 400 tys. nie była pobierana zysk mógłby być mniejszy i ceny mogłyby być mniejsze, o ile to trudno powiedzieć w tej chwili, bo trzeba by przeprowadzić analizę tego, ale nie można mówić, że 400 tys. nie wpływa na ceny za wodę i ścieki. Tyle, mówię, miałem nie zabierać głosu, ale prowokują niektórzy, dziękuję”.

**Radny Marian Miksza** zacytował treść § 82 pkt 1 Statutu Miasta Mrągowo „Przewodniczący Rady czuwa nad sprawnym przebiegiem obrad, a zwłaszcza nad zwięzłością wystąpień radnych oraz innych osób uczestniczących w sesji”. Pkt 2 „Przewodniczący może zwrócić uwagę mówcy, który w swoim wystąpieniu odbiega od przedmiotu obrad przywołaniem „do rzeczy”.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł, że to żadne odkrycie i Statut zna na pamięć. Może, ale nie musi, jeżeli uważa, że nie musi to nie zwraca uwagi.

**Radny Marian Miksza** odparł „Skoro Pan tak uważa”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** podziękował Dyrektorowi ZWiK i wobec wyczerpania pytań odnoszących się do zarządzanej przez Niego spółki poinformował, że kolejną omawianą spółką będzie MEC sp. z o.o.

- **Miejska Energetyka Cieplna Spółka z o.o.**

Przewodniczący powitał Dyrektora Miejskiej Energetyki Cieplnej, Pana Przemysława Budzyńskiego i główną księgową, Panią prokurent Annę Jabłońską. Otworzył dyskusję dotyczącą spółki.

**Radny Jakub Doraczyński** poprosił Dyrektora o opisanie procedury dla każdego przyłączenia do sieci miejskiej dla mieszkańców W odniesieniu do wykazu zakończonych inwestycji na str. 8. sprawozdania zadał pytanie „Wcześniej mieliśmy rozbite koszty wykonania poszczególnych przyłączy razem z dokumentacją techniczną i dokumentacją budowlaną, czy jest taka możliwość otrzymania rozbicia tych poszczególnych inwestycji na koszt dla spółki, który był poniesiony, jeżeli chodzi o przyłączenie tej nieruchomości. Kolejna sprawa, to jeżeli Pan mógłby pokrótce też opowiedzieć, bo tutaj w planie na 2023 rok przedstawił Pan bardzo wiele nowych podłączeń, mamy już w zasadzie wrzesień 2023 to bym poprosił, żeby Pan teraz na podstawie tej tabeli, to jest strona 11, powiedział pokrótce jaka jest sytuacja obecnie. Panie Dyrektorze, na koniec Sprawozdania Zarządu, w dziale 13 pisze Pan, że „pod koniec 2020 roku podpisaliśmy umowę z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska na dofinansowanie w formie pożyczki przedsięwzięcia pn. Rozbudowa systemu ciepłowniczego” i tak dalej. „Na początku 2023 roku działanie to zostało objęte również dotacją w wysokości 46,09 % kosztów. Przedsięwzięcie to obejmuje inwestycje wykonane w 2021 oraz 2022”. Moje pytanie brzmi: dlaczego nie wszystkie inwestycje, które zostały w 2022 wykonane zostały objęte tą dotacją 46%, tylko jakby część inwestycji. Z czego to wynika i na jakiej zasadzie jakby ta dotacja jest przyznawana?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** przypomniał, że spółki miejskie są analizowane za 2022 rok, poprosił o odnoszenie się do wskazanego roku.

Głos zabrał **Pan Przemysław Budzyński, Dyrektor MEC** „Dzień dobry Państwu, postaram się odpowiedzieć na wszystkie pytania i oczywiście jeżeli zabraknie nam czasu ja nie widzę problemu żebyśmy, jeżeli Pan Przewodniczący nam wyrazi zgodę żebym udzielił na pozostałe pytania, które Pana nurtują, ale postaram się odpowiedzieć ogólnie wyczerpująco, więc jeżeli chodzi o procedurę przyłączeniową ona się nie zmienia od lat, zawsze wygląda tak samo. Beneficjent, który chce być przyłączony do sieci miejskiej ciepłowniczej występuje z wnioskiem o wydanie warunków przyłączeniowych. Te warunki przyłączeniowe mają swój termin ważności, ja podpisuję te warunki techniczne, dział techniczny wypowiada się czy jest możliwość przyłączenia i czy fizycznie jesteśmy w stanie dostarczyć tam ciepło, w skrócie czy mamy zapas mocy w danej lokalizacji. Jeżeli dział techniczny oceni pozytywnie taką lokalizację i my jesteśmy w stanie zapewnić to ciepło to takie warunki przyłączeniowe wydajemy. Te warunki, tak jak wspomniałem, mają termin dwóch lat. Jeżeli beneficjent, nowy, potencjalny, decyduje się na przyłączenie, bo na ten moment nie mieliśmy żadnych odmów jeżeli byliśmy w stanie wykonać takie przyłącze, no to podpisujemy umowę o przyłącze, ustalamy warunki i wykonujemy to przyłącze w terminie uzgodnionym. To jest standardowa procedura, ona nie zmienia się od lat tak, tak to już funkcjonuje. Jeżeli chodzi o zadania wykonywane w 22 roku, tu musiałbym się skonsultować. Myślę, że możemy udzielić jak najbardziej takiej informacji. Oczywiście nie mam jej teraz w głowie, natomiast wszystkie te inwestycje są oczywiście rozbite co do złotówki, tak, więc jeżeli to Pana interesuje to możemy takiej odpowiedzi udzielić Panu na maila z rozbiciem kosztów, co ile kosztowało. Dalej jeżeli chodzi o to, które inwestycje tak jakby łapią się do dotacji, to wszystko zależy. My w momencie składania wniosku o dofinansowanie, tutaj mówimy o „Ciepłownictwie powiatowym”, faktycznie złożyliśmy go w roku 2020 i później on był jeszcze raz rozszerzony, robimy rozeznanie i wszystkie warunki przyłączeniowe, które mamy, w skrócie, ujmujemy w tym wniosku, podpisujemy listy intencyjne, w których beneficjent, znaczy może nie zobowiązuje się tylko deklaruje moc, zakładamy termin przyłącza, zakładamy moc, którą chcemy dostarczyć, zarówno na ciepłą wodę jak i na ogrzewanie budynku i po prostu wpisujemy go, tak także wszystkie wnioski, które były w MEC-u złożone i te, które wiedzieliśmy, że mogą potencjalnie być wybudowane w przyszłości ujęliśmy w tym, natomiast czy one zostały finalnie wykonane na to nie mamy żadnego wpływu. Tu ma Pan odpowiedź na to, co żeśmy zrobili w 2023 roku, bo wszystkie te inwestycje, które tutaj są wymienione - na nie zostały podpisane listy intencyjne i no czy to deweloperzy, czy osoby prywatne, w zależności od tego kto ten budynek buduje zadeklarowali, że będą chcieli odbierać od nas ciepło do końca 23 roku. W większości przypadków tak się nie stało ze względów wolnorynkowych. Wiele bloków w Mrągowie, które miały powstać nie powstały, wiele terminów się przesunęło. Ja mogę powiedzieć, że w 23 roku na pewno będzie wykonane podłączenie budynku przy ul. Mickiewicza, bo to jest jedyny budynek, który na ten moment idzie, że tak powiem, zgodnie z planem. Reszta budynków bądź jest w toku bądź te terminy będą przesuwane, więc to jest wszystko, co żeśmy zrobili, tak, z tego nam zostaje budynek na Mickiewicza, reszta budynków jest bądź w trakcie budowy bądź terminy są przesunięte. Natomiast jeżeli chodzi o „Ciepłownictwo powiatowe”, termin wykorzystania środków przyznanych na te jest do końca 25 roku, więc jeżeli te budynki zostaną wybudowane to te środki po prostu będą wykorzystane. Natomiast jeżeli chodzi o „Ciepłownictwo powiatowe” to faktycznie, ono zakłada tutaj dotację na poziomie 46 %, natomiast za chwilę będzie uruchomiony nowy program Feniks, następca POIŚ-a, w pierwszym naborze w październiku będzie też możliwość realizacji nowych przyłączy, wybudowania sieci i modernizacji, no i nie wiemy de facto jaki będzie poziom wsparcia. Na dzień dzisiejszy wiemy, że to będzie instrument finansowy, czy instrument finansowy będzie podzielony na pożyczkę i dotacje to na pewno, natomiast w jakiej propozycji tego jeszcze nikt nie wie. Chcemy złożyć taki wniosek po to, żeby te koszty kwalifikowane urealnić. Jeżeli tylko będzie opcja pozyskania większej dotacji niż te 46 % to na te wszystkie niewykonane inwestycje oczywiście postaramy się zwiększyć pulę dotacji, ponieważ wszędzie tam gdzie została wbita łopata już jest za późno, żeby móc pozyskać dotacje w wyższej kwocie. Tutaj Narodowy Fundusz ogólnie bardzo się trzyma efektu zachęty i jeżeli zadanie jest rozpoczęte to już nie ma możliwości ubiegania się o inne środki z innych programów, w związku z tym na ten moment mamy tak jak powiedziałem Mickiewicza, budynek, który idzie zgodnie z planem. Resztę ze względów czysto rynkowych zostają przełożone bądź w ogóle nie są wykonane, bo są takie, które już wiem, że w ogóle nie będą wykonane i to chyba wszystko co mam do powiedzenia, także jeżeli czegoś nie doprowadziłem to bardzo proszę”.

**Radny Jakub Doraczyński** doprecyzował pytanie. Inwestycje zakończone w 2022 roku, czyli nowi odbiorcy przyłączeni do miejskiej sieci ciepłowniczej przy ul. Wojska Polskiego 31, Sobczyńskiego na Liceum Ogólnokształcące, Mrongowiusza 4, Roosevelta 31, Oficerska 1a, 2a, Żołnierska 7, Królewiecka 27, Mrongowiusza 69. Inwestycji łącznie 9, a jeżeli chodzi o inwestycje zrealizowane na podstawie tego, co Pan mówi, a są też między innymi inwestycje z 2001 roku to ze zrealizowanych w 2022 roku to z dotacją 46% zostało zrealizowanych przyłączy 6 i dlatego się pytam dlaczego te pozostałe trzy przyłącza jakby nie dostaliśmy na to dotacji. Dziękuję”.

**Pan Przemysław Budzyński, Dyrektor MEC** odpowiedział „Jeżeli chodzi o doszczegółowienie co zostało zrobione ogólnie w ramach dotacji „Ciepłownictwo powiatowe” to faktycznie nie wszystkie te inwestycje, Liceum Ogólnokształcące było podłączone, ponieważ przyłączenie tej inwestycji było planowane dużo, dużo wcześniej, ten węzeł już był wykonany, więc de facto nie było to umieszczone, ponieważ praktycznie było to tylko podłączenie liceum do naszej sieci, więc no tak jakby nie było tutaj co finansować, ponieważ zakres rzeczowy został wykonany wcześniej tylko tak naprawdę zostało wykonane wpięcie z początkiem w tamtym roku i to ciepło dostarczamy od tego roku. Wojska Polskiego 31 to był indywidualny odbiorca, który wcześniej już był, że tak powiem złożony, więc było to ze środków faktycznie naszych i Mrongowiusza 69 tutaj była indywidualna dotacja z „Czystego powietrza”, która mniej więcej kończyła się na wsparciu podobnym jak „Ciepłownictwo powiatowe”, tutaj akurat miejska spółka otrzymała zwrot dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na przyłączone do sieci ciepłowniczej, więc tak naprawdę poza dotacjami i poziomem wsparcia, o którym Pan powiedział były przyłączenie liceum i Wojska Polskiego, tak jak mówię, liceum ze względów, że już inwestycja była wcześniej wykonana. Wojska Polskiego też była wcześniej zakontraktowana i nie było możliwości pozyskania innych środków, a ze względu na podjęte zobowiązania zostało ona wykonana i to były te trzy, które nie były w „Ciepłownictwie powiatowym”.

Głos zabrał **Radny Tadeusz Orzoł** „Proszę Państwa, to jest kolejna spółka, która podwyższa ceny za usługi i to znacznie. Chciałbym tylko przypomnieć, że pierwszego maja 2021 podwyżka była 7,9%. W styczniu 2022 była podwyżka o 14,85%. Od 1 września 2022 o 34,51%, łącznie to jest powyżej 55%. Chciałbym zapytać czy w 2023 MEC planuje podwyżkę cen za energię cieplną? Pytałem wczoraj się na komisji, Pan Dyrektor mówił, że to jest jakaś tajemnica, ludzie chcieliby wiedzieć na jakie podwyżki mają liczyć, bo wiadomo, że spółdzielnie mieszkaniowe przecież automatycznie zmieniają ceny i doliczają do cen czynszu. To jedno pytanie takie jaka jest planowana w 2023? Drugie odnośnie amortyzacji. Do głównej księgowej raczej, czy ta amortyzacja od wykonanej inwestycji była wliczana w 2022 czy jest wliczana w 2023, czy jeszcze będziemy ją dopiero wliczać w 2024?”

**Pan Przemysław Budzyński, Dyrektor MEC** odparł „Jeżeli chodzi o podwyżki, o których Pan wspomniał odniosę się do 22 roku, więc pierwsza podwyżka, która wyszła od stycznia związana była tylko i wyłącznie ze zwiększeniem kosztów związanych z koniecznością zakupu praw do emisji Co2. Tak jak już wielokrotnie mówiłem od marca ubiegłego roku MEC nie płaci już żadnych emisji, znaczy nie musi dokupować praw do emisji Co2 ze względu na uruchomienie instalacji biomasowej. Druga podwyżka, czyli te 30 kilka procent, która była we wrześniu, 34,51%, która miała miejsce we wrześniu spowodowana była tylko i wyłącznie drastycznym wzrostem cen za opał. Wszyscy jesteśmy świadomi co się stało, jak wyglądał poprzedni sezon zimowy. Już nie będę tutaj mówił sytuacji z dostępnością węgla i wojną na Ukrainie, ponieważ jest to fakt powszechnie znany, więc było to spowodowane tylko i wyłącznie tym. Natomiast co do planów taryfowych i kolejnych podwyżek cen za ciepło to ja wczoraj nie powiedziałem Panu, że jest to tajemnica tylko powiedziałem, że złożyliśmy wniosek do Urzędu Regulacji Energetyki i do momentu zakończenia postępowania daleko nieroztropnym byłoby mówienie o jakichkolwiek możliwych rozstrzygnięciach tego postępowania. Ja tylko powiedziałem i to podtrzymuje, że nie spodziewam się znaczącego wzrostu cen ciepła, raczej będzie on utrzymany na niższym poziomie, znaczy na poziomie obecnym, ale nie wiem czy będzie to plus 2% czy minus 2%. Nie ja akceptuje taryfy na ciepło. My tylko przedstawiamy swoją propozycję dla URE, która po wnikliwej analizie kosztów, przychodów i wszystkich elementów składowych wydaje taką opinię, więc proszę dać wypowiedzieć się prezesowi URE i nie mówić tutaj, że jest tajemnicą, bo nie jest to żadną tajemnicą. Wszystkie koszty, przychody i elementy składowe taryfy są jawne, więc jeżeli tylko to postępowanie zostanie zakończone na pewno wszyscy będą wiedzieć. Wspólnoty i spółdzielnie, niech mi Pan wierzy, są w stałym kontakcie z Miejską Energetyką Cieplną, tutaj Pani główna księgowa może potwierdzić, że wszyscy jesteśmy ze sobą, wymieniamy się informacjami i wszyscy wiedzą na co się przygotowują, z wyprzedzeniem wprowadzenia taryfy. Na dzień dzisiejszy mogę powiedzieć jedno nie przewidujemy znacznych zmian cen ciepła na rok 2023. Podwyżki, które miały miejsce, były wynikiem splotu sytuacji, które dotknęły nas wszystkich bez względu czy było to ciepło systemowe, czy było to indywidualne ogrzewanie, czy węglem, czy pompami ciepła, bo wzrost za energię elektryczną też miał miejsce i wszystkie nośniki energii elektrycznej i cieplnej po prostu wzrosły. Nie byliśmy tutaj osamotnioną wyspą. Natomiast powiem więcej, dzięki uruchomieniu instalacji biomasowej na pewno byliśmy zabezpieczeni energetycznie, bo nie mieliśmy takiego problemu jak inne ciepłownie, gdzie dochodziło do wykupowania węgla ze składu na skład. My byliśmy bezpieczni. Mieliśmy dwa rodzaje opału i nawet przez moment nie było zagrożenia, że ciepło bądź ciepła woda dla mieszkańców Mrągowa nie będzie dostarczona. Powiem więcej, nawet te podwyżki, o których Pan mówi dzisiaj, cena ciepła w Mrągowie kształtuje się na poziomie 88,60 za GJ *(gigadżul).* Pomoc rządowa kształtuje się od prawie 104 zł za GJ. Różnica, gdzie my byliśmy i jesteśmy, a poziomem wsparcia rządowym jest tak duża, że nasze ceny bronią się i odpowiadają same. Okres, który był najtrudniejszy dla wszystkich ciepłowni przeszliśmy bez większych perturbacji. Oczywiście, ja nie mówię, że są to niskie podwyżki, bo oczywiście są duże, natomiast trzeba być obiektywnym i spojrzeć na sytuację makroekonomiczną, która miała wpływ nie tylko na ceny ciepła systemu tylko na wszystkie nośniki. Nie byliśmy osamotnieni, ale uważam, że naprawdę bardzo dobrze sobie poradziliśmy. Jeżeli ktokolwiek by mnie się spytał czy inwestycja, którą żeśmy przeprowadzili została przeprowadzona dobrze, czy przyniosła efekty ekonomiczne, czy zadbaliśmy o jakość powietrza, o której nikt nie mówi, bo trzeba powiedzieć, że to też ma znaczący wpływ na to czym oddychamy my mieszkańcy Mrągowa i wszyscy mieszkańcy czy turyści, którzy się tutaj pojawiają, już nie mówię o nowych przyłączach bloków dla deweloperów, którzy przychodząc do MEC-u nie muszą, nie mają konieczności projektowania dodatkowych źródeł OZE, ponieważ mają efektywny system ciepłowniczy, jest tak dużo elementów wymiernych, że jeżeli miałbym tą inwestycję przeprowadzić jeszcze raz to z zamkniętymi oczami bym to zrobił jeszcze raz, dokładnie tak samo bym to powtórzył. Dziękuję”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** dodał „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Drodzy Mieszkańcy, ja tak jak poprzednio zabierał głos Tadeusz Orzoł i miał zamiar nie zabierać głosu, ja miałem zamiar nie zabierać głosu przy tej spółce, ale widzę, że muszę, bo krótką pamięć ma nasz radny Tadeusz Orzoł, który razem z poprzednimi niektórymi radnymi i jeszcze we wcześniejszych kadencjach rujnowali tę spółkę celowo. Rujnowali do tego stopnia, że mało brakowało, by ta spółka padła. Zresztą prób prywatyzacji z Pana udziałem tej spółki było wiele i teraz to już jest najwyższy szczyt demagogii w Pana ustach. Podwyżka w ostatnich trzech latach blisko 50%. No to jest rzeczywiście skandal to, co Pan mówi, bo tak jak wspomniał tu Dyrektor MECu, ja nie wiem czy Pan robi to celowo, czy po prostu z nieświadomości. Pamięta Pan jak rosły ceny węgla, kilkaset procent, kilkaset procent natomiast nasza podwyżka 35% jest jedną z najniższych podwyżek w Polsce. Proszę zadzwonić do Biskupca, podwyżka ponad i Burmistrz Biskupca mówi „Stasiu możesz to powiedzieć radnym, u mnie jest 100% i jestem z tego dumny, bo to też jest jedna z niższych podwyżek”, a więc naprawdę to jak był Pan radnym i jak spółka, która wymagała inwestowania, ten kocioł na biomasę powinien powstać już 5 lat albo 10 lat wcześniej. Zabieraliście właśnie wtedy, można powiedzieć, zabieraliście dywidendę niemal rok w rok, nie pozwalając na inwestowanie i proszę głupio się nie uśmiechać, bo to co teraz się dzieje i nawet ta mała podwyżka, której by nie było to jest Pana wina Panie Tadeuszu. W 100% Pana wina, zabieraliście spółce pieniądze, która balansowała na krawędzi, nie pozwalaliście jej inwestować i to jest skandal. Dzięki temu, że powstał kocioł na biomasę, tak jak tu Dyrektor też wspomniał około 65%, czy 60% jest mniej dwutlenku w atmosferze, Pana działania prowadziły do tego, że truliście mieszkańców, truliście świadomie mieszkańców dwutlenkiem węgla. Teraz tego dwutlenku węgla jest mniej. Prosiłbym Pana, Panie radny, by Pan naprawdę nie wypowiadał się w taki sposób i nie straszył mieszkańców podwyżkami czy nie opowiadał jak to strasznie się działo, że w tym czasie były takie podwyżki. Naprawdę jest to niegodne to, co Pan zrobił, bo to właśnie Pana wina, że taka spółka mało brakowało zostałaby po pierwsze sprywatyzowana, bo dążył Pan do tego, a po drugie nie pozwalaliście w ogóle inwestować w tej spółce. Różnica, jeżeli chodzi o wynagrodzenia pomiędzy wynagrodzeniami pracowników MEC-u, a pracowników wodociągów to była przepaść. Teraz ta różnica jest praktycznie zasypana i ja jestem jakby dumny z działania tej spółki i powinniśmy być po prostu obiektywnie wszyscy dumni. Tam gdzie można krytykować i atakować, OK, róbcie to, ale tu powinniście być dumni z tej spółki, powinniście wypowiadać się obiektywnie, a więc prosiłbym, by nie siać demagogii, tylko powiedzieć do Pana Prezesa MEC-u „Panie Prezesie, gratuluję świetnego zarządzania spółką, są podwyżki, ale i tak jesteśmy w tej grupie miast i mieszkańców, którzy mogą obawiać się najmniej tych podwyżek”. Dziękuję bardzo”.

Do dyskusji włączył się **Radny Dariusz Papiernik** „Moim zdaniem spółka MEC jest zarządzana bardzo dobrze. Wyniki jakie przynosi, jakie pokazuje nam Pan Dyrektor są zadowalające po trudnym okresie kilku lat wcześniej. Wcześniej bywało to różnie, ale ja bym chciał w tym miejscu poprosić Pana dyrektora żeby Pan jak gdyby powiedział mieszkańcom, głównie mieszkańcom, takiemu przeciętnemu mieszkańcowi spółdzielni co dzięki odważnej Pańskiej decyzji, odnośnie modernizacji tego kotła, czyli przejścia na inne paliwo, na biomasę, co taki przeciętny mieszkaniec spółdzielni zyskuje, oprócz tego, że pozyskał Pan znaczne środki na tą inwestycję. W jakim stopniu by kształtowała się cena ciepła, ciepłej wody i ogrzewania budynków gdyby tej inwestycji nie było, gdybyśmy szli tym torem jaki był wcześniej, czyli ogrzewanie paliwem stałym, mam na myśli węgiel, dziękuję”.

**Pan Przemysław Budzyński, Dyrektor MEC** powiedziałem „Już udzielam odpowiedzi Panu Radnemu tylko może już tutaj dokończymy, bo uciekł nam temat amortyzacji wcześniej u radnego Orzoła, więc wrócimy jeszcze może na chwilę. Pani Ania ogólnie dopowie na temat tego czy ta amortyzacja już została uwzględniona i gdzie ona, gdzie tam jesteśmy”.

**Pani Anna Jabłońska, Główna księgowa MEC** „Kocioł został oddany do użytkowania w sierpniu 22 roku, także amortyzację naliczamy już od września 22 roku, także koszty amortyzacji są ujęte w tym sprawozdaniu finansowym i 23, 24 i lata następne, także nie jest to odłożone w czasie.

**Pan Przemysław Budzyński, Dyrektor MEC** dodał „Co do odpowiedzi dla Radnego Papiernika, powiem tak w pierwszym roku funkcjonowania instalacji, czyli od marca powiedzmy do marca różnica w kosztach, które żeśmy zaoszczędzili nie musząc kupować praw do emisji Co2 oraz różnica w cenie zakupu opału, ponieważ w tym okresie pierwszego roku zrębka była znacznie tańsza niż miał węglowy, po odjęciu kosztów funkcjonowania to jest około 10,5 mln złotych. 10,5 mln złotych netto to jest kwota, którą MEC zaoszczędził w pierwszym roku funkcjonowania spółki i to jest kwota, która by się znalazła w taryfie dla mieszkańców miasta, w skrócie. Nawet nie jestem sobie w stanie wyobrazić jakiego rzędu by to były podwyżki, ponieważ ceny emisji przekroczyły już barierę 100, no dzisiaj kosztują około 85 euro za tonę. Był czas kiedy kosztowały już ponad 100, więc po pierwszym roku możemy spokojnie powiedzieć, że 10,5 mln netto to jest kwota, którą żeśmy zaoszczędzili. Nie zapłaci za to mieszkaniec. Pożyczka, no bo nie liczę oczywiście kwoty dotacji, bo wiadomo, że jest ona bezzwrotna i tak jakby nie ma co jej ujmować, natomiast pożyczka, którą żeśmy zaciągnęli na budowę kotłowni to jest 9,2 miliona złotych. Każdy kolejny rok funkcjonowania instalacji będzie przynosił kilka kolejnych milionów oszczędności. To są kwoty, które się nie znajdą w taryfie za ciepło i to trzeba powiedzieć jasno. Do momentu jeżeli nie zmieni się system handlu emisjami, odkąd tutaj ja zacząłem zasiadać w tym różne dyskusje są prowadzone, że ma się to zmienić, ma być zawieszone, wiele słów padło na temat EU ETS-u, systemu handlu emisjami, on się nie zmieni i ciągle wygląda dokładnie tak samo i rok 23, rok 24 będzie wyglądał tak samo, nawet jeżeli się zmieni w 24 to my i tak już będziemy daleko do przodu, jeżeli chodzi o oszczędności dla mieszkańców, natomiast nie ma co gdybać jak to będzie wyglądało, bo nie wiemy. Ja osobiście bardzo doceniam bezpieczeństwo, które tak naprawdę my żeśmy zapewnili mieszkańcom Mrągowa, a więc dostęp do opału, w skrócie, ponieważ w momencie jak trzeba było kupić węgiel, w momencie gdy wybuchła wojna na Ukrainie tego węgla w ogóle nie było. Jak Państwo doskonale wiecie cała ściana wschodnia opalana była węglem rosyjskim, przetargi się nie rozstrzygały, nie tylko u nas tylko we wszystkich ciepłowniach i dochodziło do tego, że ciepłownie między sobą sprzedawały węgiel ze swoich składów opału. Ja już nie mówię o tym, że ludzie, którzy opalali węglem piece indywidualne mieli problem, miału też nie było. Ceny miału były tak horrendalnie wysokie, w tym momencie dostępność zrębki leśnej w skrócie uratowała nas i dała nam spokojne przejście suchą stopą przez tak trudny okres, więc bezpieczeństwo energetyczne, które zostało zapewnione w tym najtrudniejszym okresie jest bezcenne. O czystym powietrzu już powiedziałem, oczywiście tak, bo to że ograniczamy emisję Co2 do atmosfery, to że jakość powietrza nie będzie się, nie będziemy my dokładać swojej cegiełki, że będzie gorsza tylko będzie lepsza. No to to jest i liczba potencjalnych odbiorców, którzy chcą się przyłączyć do MEC-u, niech mi Państwo wierzą, samo z siebie pokazuje jakim zainteresowaniem dzisiaj ciepło systemowe w Mrągowie się cieszy. Poza tym, umówmy się i trzeba powiedzieć sobie szczerze, dzisiaj wybudowanie bloku w Mrągowie bez podłączenia do sieci ciepłowniczej jest dosyć trudne ze względu na długi okres otrzymywania warunków przyłączeniowych pod gaz, ponieważ Mrągowo ma zapas około 8 MW, chociaż może tu warto też powiedzieć, my też złożyliśmy do spółki Gazownictwo Polskie w Olsztynie wniosek o przyłącze na gaz na 4 MW, ponieważ tak jak powiedziałem na początku, bardzo chcę przekształcić ciepłownie w elektrociepłownie, po to żeby uruchomić tutaj kogenerację opartą na gazie, po to żeby spróbować ten gaz wpiąć jako podstawę i później samemu sobie zacząć wytwarzać prąd i być może dostarczać go jeszcze na potrzeby tutaj zewnętrzne. Natomiast czekamy dzisiaj na to czy te 4 MW w ogóle do Mrągowa mogą popłynąć, więc jeżeli ktoś myśli, że tutaj powstanie nie wiadomo jak dużo bloków i one będą ogrzewane gazem to ogólnie, można sobie włożyć między książki. Najpierw zobaczmy czy w ogóle jest szansa żeby te 4 MW do Mrągowa popłynęły. Będziecie Państwo o tym wiedzieć, bo zobaczymy jak to się ułoży. W związku z tym spółka miejska dzisiaj, MEC, jako spółka, która zapewnia odbiór ciepła dla nowych inwestycji jest bezcenna dla miasta. Być może ta sytuacja ulegnie zmianie, ale na ten moment, tu i teraz, uwierzcie mi Państwo, wszystkie nowe inwestycje, każdy chce żeby przechodziła przez MEC. Oczywiście są miejsca gdzie, tak jak za torami, nie mamy dzisiaj możliwości i nie dostarczymy tego ciepła i tam pewnie będą musiały iść przyłącza gazowe i pewnie te inwestycje się wydłużą, ale tam gdzie możemy staramy się zapewnić to ciepło. To jest nawiązanie do Radnego Doraczyńskiego, jeżeli chodzi o warunki przyłączeniowe, które wydajemy. Nie zdarzyło nam się dzisiaj odmówić nikomu wydania warunków przyłączeniowych, bo musimy je wydać. Powiem więcej, idąc dalej, nawet jeżeli czegoś żeśmy nie zrealizowali nie było to z naszej winy”.

**Radny Marian Miksza** zapytał „Panie Dyrektorze, odpowiadając na pytanie radnego Tadeusza Orzoła Pan powiedział, że wystąpiliśmy do URE z wnioskiem o no wzrost procentowy ogrzewania za ciepło. Czy może Pan na dzień dzisiejszy w tej chwili podać jaką wysokość procentową Pan wystąpił, jaką Pan zaproponował? Czy to jest możliwe?”

**Pan Przemysław Budzyński, Dyrektor MEC** odpowiedział „Musimy wystąpić raz w roku z wnioskiem taryfowym przed zakończeniem obowiązującej taryfy. Musimy złożyć wniosek do URE o nową taryfę, nie możemy przedłużyć jej, nie ma takiej możliwości, nie możemy utrzymać cen, nie ma prawnie takich uwarunkowań. W związku z tym musimy złożyć nowy wniosek taryfowy, tylko i wyłącznie jest to tym spowodowane. Dzisiaj powiedzenie czy będzie to podwyżka 5% czy obniżka 5% jest tak daleko idąca, że ja tutaj naprawdę nie jestem w stanie powiedzieć, ponieważ nawet po dwóch miesiącach, od czerwca, nie dostaliśmy informacji zwrotnej z URE. Nie na temat tego, które koszty, przychody i tak dalej jak będzie URE akceptowało, więc dzisiaj jest naprawdę, uwierzcie mi Państwo, za wcześnie żeby mówić. Jedyne co nam wydaje się na podstawie naszych wyliczeń i obliczeń to jest to, że ta cena za ciepło powinna być na bardzo zbliżonym poziomie do obecnej”.

Głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Ja wrócę do liczb, jeśli chodzi o sprawozdanie. Zobowiązania wobec pozostałych jednostek i tutaj mamy z tytułu dostaw i usług w okresie wymagalności do 12 miesięcy mamy kwotę ponad 5 mln zł. Chciałem zapytać czy na dzień dzisiejszy te zobowiązania za rok 2022 zostały przez spółkę uregulowane i z czego one wynikały, bo porównując z rokiem 2021 jest to kwota o 3 mln wyższa.

**Pani Anna Jabłońska, Główna księgowa MEC** „Zobowiązania te wszystkie zostały uregulowane w całości, to na 100%, a one były tak wysokie, dlatego że pod koniec roku kiedy sytuacja z dostępnością materiału była bardzo trudna, rzeczywiście zwiększaliśmy zapasy węgla. Węgiel był w dużo wyższych cenach niż lata wcześniej, a proszę tutaj zobaczyć jak Pan sięgnie do sprawozdania, do bilansu na pozycję zapasy, w aktywach obrotowych. Proszę zobaczyć jak wartość naszych zapasów posiadanych na koniec roku wzrosła. Dlatego wartość jest zobowiązań jest tak wysoka, że i zapasy mieliśmy bardzo duże. W sprawozdaniu Zarządu też jest taka adnotacja, że w momencie kupowania węgla negocjowaliśmy z naszymi dostawcami wydłużenie terminów płatności, bo my też nie mieliśmy tyle pieniędzy, żeby nagle zapłacić za węgiel, który był o 200% droższy, bo takie były wtedy realia i dlatego wartość tych zobowiązań rzeczywiście jest większa, ale to wynika tylko i wyłącznie z cen surowca, który w tym momencie kupowaliśmy i odroczonych terminów płatności”.

**Radny Jakub Doraczyński** „Ja po raz drugi i na początek to chciałbym, żeby odnotować, bo może mieszkańcy nie widzą, że wrócił Radny Tarnowski z zakupów, ma już pożywienie, właśnie już się pożywia, także za chwilę znowu będzie mógł merytorycznie się wypowiadać. Smacznego Panie Radny, trochę tutaj dyskutowaliśmy o spółce jak Pana nie było, ale to nieważne. Ważne żeby Pan podjadł. Wracając do tego co mówił Pan Burmistrz, Panie Burmistrzu, to że Pan Przewodniczący nie reaguje to ja już się przyzwyczaiłem, ale jeżeli ja z Pana ust słyszę, Burmistrza Miasta Mrągowo, że świadomie truliście mieszkańców i Pan to rzuca w kierunku Radnego Tadeusza Orzoła, który rozumiem chodzi Panu o kadencję gdzie między innymi był Przewodniczącym Rady Miejskiej, gdzie razem z Radnymi Szałachowską, Papiernikiem czy chociażby Nikonorem Państwo głosowali za zatwierdzaniem budżetu. O zatwierdzeniu budżetu, Szanowny Panie, to decyduje Rada Miejska, co zresztą dzisiaj też Panowie zwróciliście uwagę i w kwestii dywidend tak naprawdę decyduje Rada Miejska. Także Panie Burmistrzu, naprawdę to nie przystoi, żeby na tej sali tego typu słowa, Pan się powinien wycofać i przeprosić, bo jeżeli, ja tylko Panu mówię co ja uważam, a Pan co z tym zrobi to już jest Pana sprawa. A Pan, Panie Przewodniczący kolejny raz nie reaguje na skandaliczne, moim zdaniem, słowa Burmistrza kierowane do radnych, bo naprawdę świadome trucie mieszkańców to zważajmy na słowa. Świadomie, ale jeszcze też chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz, bo tutaj troszkę nam się temat rozjechał, bo decyzja, Szanowni Państwo, o budowie kotła biomasowego to nie była decyzja Pana obecnego Dyrektora, tylko to była decyzja poprzedniego Zarządu, podjęta w poprzedniej kadencji i pamiętamy kiedy zostało zlecone wykonanie studium i te wszystkie historie, które mieliśmy na początku. A tu, Szanowni Panowie, proszę się nie dziwić, że my z pewnym brakiem zaufania podchodzimy do tego, co Panowie mówicie, bo ja przygotowując się do sesji przypominałem sobie nasze dyskusje w latach ubiegłych, czy też materiały prasowe jak Pan Burmistrz podawał, że znaleźliście oszczędności, że nie będziecie nowego budynku budować, 10 mln oszczędności. Z tego co wiem budynek na MEC-u nowy powstał, ja Panu to otworzę, Pan może nie pamięta, no przypomnę Panu, Panie Burmistrzu, że jak była mowa o inwestycji, przygotowane studium za poprzedniego dyrektora to Pan w doniesieniach prasowych podawał, że dzięki temu Pan z nowym Panem Dyrektorem znaleźliście oszczędności między innymi na tym, że nie trzeba będzie budować nowego budynku i to jest 10 mln złotych. Ja to dzisiaj oglądałem, ja Panu to wyślę, bo być może Pan ma krótką pamięć, ale wracając jeszcze do tej jednej historii, bym chciał Panie Dyrektorze doprecyzować, bo to też jakby z ciekawości mojej zawodowej, jaki to jest tryb związany z tym dofinansowaniem dla spółki miejskiej czy z Programu „Czyste powietrze” dla indywidualnego odbiorcy. Jak to można fizycznie, formalnie załatwić i pytanie też gdzie tutaj w całym tym sprawozdaniu jest ta dotacja przeznaczona z Programu „Czyste Powietrze” akurat, w której pozycji można odczytać jakiej to wysokości była dotacja, dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** nawiązał do słów Radnego Jakuba Doraczyńskiego „Dobrze, że Pan Radny powtarza, że to jest Pana zdanie. No ja nie widzę przeszkód, że Pan mówi, że to jest Pana zdanie, a nie moje zdanie. Moje zdanie było inne i dlatego uwagi nie zwracałem nikomu i kontynuuję obrady”.

**Pan Przemysław Budzyński, Dyrektor MEC** odniósł się do wypowiedzi Radnego Jakuba Doraczyńskiego „Tak może w dwóch słowach się odniosę tylko do tego czyja to była koncepcja, bo to tak naprawdę już nie chodzi o to ogólnie kto to wymyślił, co wymyślił, bo akurat technologia spalania biomasy jest dosyć powszechna. Mam nadzieję, że będzie jeszcze bardziej powszechna, więc ja chyba jestem ostatnią osobą, która zamierza się w ten sposób spierać, natomiast ja się odniosę do oszczędności, o których Pan tutaj powiedział, że Pan Burmistrz ogólnie mówił i budowy nowego budynku. Jeżeli Pan dobrze pamięta koncepcja, która była przedstawiona przez mojego poprzednika i firmę de facto, która przegrała w sądzie ogólnie na temat niezrealizowania koncepcji i wypłaciła środki MEC-owi na konto, na temat nieudolności przeprowadzenia całego procesu zakończonego prawomocnym wyrokiem sprawa została zamknięta, natomiast chodziło o niedopasowanie instalacji na możliwości MEC-u. Tam chodziło o zakup nowej działki, wybudowanie nowej kotłowni z całym parkiem maszynowym i nową obsługą. Ogólnie mówiąc, że chodzi o wybudowanie nowego budynku to jest bardzo spłycenie tematu, bo to w ogóle nie chodzi o postawienie hali na kocioł tylko całej infrastruktury łącznie z działką, to po pierwsze. Jeżeli chodzi o proces otrzymywania dotacji dla osoby fizycznej, bo jeżeli chodzi o odbiorców grupowych i takie duże inwestycje jak bloki, też to skrócę, no to faktycznie tutaj jest „Ciepłownictwo powiatowe”. W skrócie, my zbieramy zainteresowanych, podpisujemy listy intencyjne, występujemy do NFOŚ-u w Warszawie, NFOŚ ocenia nasz wniosek, przyznaje dotację, wypłaca nam bądź w trybie zaliczkowym, bądź ogólnie po wykonaniu zadania, cała tajemnica. Ja wiem, że może ogólnie Miejska Energetyka Cieplna nie ma doświadczenia, nie wiem czemu nie chciała mieć w pozyskiwaniu środków, wszystko jest możliwe do zrobienia, więc my nie robimy nic nadzwyczajnego, niech mi Pan wierzy poza tym, że to po prostu robimy. Jeżeli chodzi o tryb przyznawania dotacji dla osób fizycznych, oczywiście jest on zgoła odmienny, ponieważ osoba fizyczna, która jest właścicielem domku jednorodzinnego występuje do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w ramach Programu, aktualnego rządowego, „Czyste powietrze”. Jednym ze źródeł ciepła jest przyłączenie do sieci miejskiej, składa wniosek, otrzymuje wniosek, podpisuje dotacje, wykonuje zadanie, którego przedmiotem jest kompleksowa termomodernizacja budynku, docieplenie, okna, wymiana okien, stolarki okiennej, stolarki drzwiowej i tego typu rzeczy. W zakresie gdzie jest przyłączenie do sieci ciepłowniczej w zależności od wysokości dochodu taką dotację Wojewódzki Fundusz przyznaje całkowicie poza MEC-em, w związku z tym my mamy koszt kwalifikowany, określamy go i tam jest procent indywidualny, który jest przyznawany przez Wojewódzki Fundusz i taka kwota trafia na konto bądź do osoby prywatnej, bądź do wykonawcy. W naszym przypadku trafiła na nasze konto, ponieważ osoba wykonująca inwestycję ma prawo i możliwość wyboru czy sama opłaca fakturę czy będzie ona opłacana przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska. Procent, który wpływa do Funduszu określony jest na podstawie dochodu osoby fizycznej, nic nadzwyczajnego. Program funkcjonuje od 19 roku. Jedyne co się zmienia to tylko stawki dopłat i poziomy wsparcia”.

**Radny Dariusz Papiernik** powiedział „Dziękuję Panie Dyrektorze za odpowiedź na moje wcześniejsze pytanie. Z Pańskiej odpowiedzi jedna informacja jest dla mnie bardzo, bardzo ważna, dla mnie jako dla mieszkańca i sądzę, że dla wielu mieszkańców, że miasto Mrągowo jest bezpieczne, jeżeli chodzi o bezpieczne dostawy ciepła, o bezpieczne o stabilne ceny. Mam nadzieję, że będzie tak jak jest i będzie się spółka rozwijała w tym kierunku w jakim się rozwija. Ale ja chciałem potwierdzić taką informację, którą otrzymałem, czy to jest prawda, że inni dyrektorzy, podobnych zakładów jak MEC, przyjeżdżają do Pana, oglądają ten kocioł, ten sposób przeprowadzenia tej modernizacji i biorą to jako wzór. Czy to jest prawda?”

**Pan Przemysław Budzyński, Dyrektor MEC** odparł „Jeżeli chodzi o stabilność i to bezpieczeństwo to tak naprawdę już potwierdzeniem tych słów to już są czyny tak naprawdę, więc to co się wydarzyło jest jak najlepszym, najbardziej pokazuje czy te ceny faktycznie są stabilne czy to ciepło, czy dostawy tego ciepła są niezakłócone, więc tak naprawdę myślę, że żeśmy sami odpowiedzieli sobie przez nasze działanie tym na to pytanie. Natomiast jeżeli chodzi o instalację no to tak to działa, tak. No my też w momencie jak żeśmy planowali wybudowanie kotła, czy to moi pracownicy, czy to ja, czy zresztą różne były te delegacje, każdy, jeździliśmy, oglądaliśmy, wypowiadaliśmy się łącznie z wchodzeniem do środka kotła, który był budowany. No teraz ta sytuacja faktycznie się odwróciła. To do nas przyjeżdżają, no u nas jest sytuacja o tyle ciekawa, że zamontowanie tego kotła pozwoliło nam na opuszczenie handlu systemu ETS i to jest coś ogólnie co jest niespotykane w skali Polski i tutaj raczej pod kątem ekonomicznym mało kto wierzy, że faktycznie tak to wygląda. Natomiast jeżeli chodzi o samą technologię, która funkcjonuje no to tak, wycieczek poglądowych mamy jak najbardziej dużo”.

Głos zabrał **Radny Tadeusz Orzoł** „Proszę Państwa, Pan Burmistrz zaczyna odpowiedź i dyskusję od obrażania radnych. To jest no faktycznie niedopuszczalne, Pan Przewodniczący tego nie reaguje. Ja wiem, że pisze w tam statucie, że „może”, ale jeżeli Pan nie może to może przekazać Panu Bogdanowi *(Morozowi Wiceprzewodniczącemu)*, jest młodszy, może On będzie mógł zwracać uwagę. No nie można”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Czy Pan rozumie słowo „może”? To niech Pan sobie znajdzie w słowniku”.

**Radny Tadeusz Orzoł „**Tłumaczę Panu, że jeżeli Pan nie może to może zastępca może, może młodszy jest. Nie będę się odnosił do steku kłamstw, które Burmistrz wygłosił, że jeżeli ktoś truł powietrze czy coś takiego, bo to jest no śmieszne faktycznie tylko można się z tego uśmiać. To że na poprzednikach Pan wiesza, no co tylko, to już żeśmy się do tego przyzwyczaili, ale jest piąty rok działalności. Pan musi się wytłumaczyć przed wyborcami z pięciu lat swojej działalności. Dywidenda poprzednio była zabierana, a teraz to jest jakoś inaczej, nie. Tak Burmistrz ocenił, że przedtem to zabierali, a teraz to sami dają. Dyskusja z Panem, no. Teraz wzorowy MEC. ja nie twierdzę, że Dyrektor tutaj dużo nie włożył swojego wkładu w to, żeby była niższa tylko, że Drodzy Mieszkańcy, powyżej 50% to jest, nikt takich podwyżek w wynagrodzeniach nie otrzymuje, a jest w jednym roku jest prawie 50% podwyżki i to jest to jest główny powód mojego niepokoju. Mam nadzieję, że w następnych latach będzie mniejszy, te podwyżki, chociaż pożyczkę, którą wzięliśmy na tą inwestycję 9 211 000, ona też będzie wpływać, spłata tej pożyczki na ceny. Amortyzacja, którą trzeba będzie naliczać, Pani główna księgowa mówiła, że od września jest naliczona, ale w 2023 będzie już liczona cały rok i w 24 tak, też cały rok, ale mam nadzieję, że ona nie wpłynie w ten sposób, że tak jak było w 2022 roku. Także Panie Przewodniczący apel jeszcze mój naprawdę szczery, żeby reagować na takie rzeczy, bo nie możemy, idą wybory, może być jeszcze gorzej. Pan może być jeszcze gorszy. Dziękuję, tyle z mojej strony”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Panowie radni, proszę nie wymuszajcie na mnie co ja mogę, czego nie mogę. Ja wiem co ja mogę i decyduję ja czy to jest, czy są słowa obraźliwe czy nie obraźliwe, także naprawdę nie wymuszajcie na mnie, żeby między Wami tutaj. Jestem powołany i cały czas tłumaczę Państwu, że mogę, ale nie muszę, bo uważam, że aż takie słowa nie są użyte, że ja muszę reagować. Nie wymuszajcie na mnie żebym na siłę komuś uwagę zwracał”.

Do dyskusji włączył się **Radny Dominik Tarnowski** „Szanowni Państwo mieszkańcy Mrągowa, to właśnie mamy do czynienia z taką kolejną niezwykle przykrą sytuacją, w której Radni opozycji atakują największy, niewątpliwy, bezsporny i ogromny sukces tej kadencji. Atakują go tylko i wyłącznie, ze względów politycznych, ponieważ mają świadomość tego, że dzięki Panu Burmistrzowi, że dzięki Panu Dyrektorowi, całej załodze MEC-u w tym głównemu księgowemu, który musiał to wszystko wzorowo zaksięgować i wiązało się z tą z dodatkową ogromną pracą, my mieszkańcy Mrągowa po pierwsze możemy czuć się bezpiecznie. Bezpiecznie w bardzo trudnych, wymagających czasach. To bezpieczeństwo wspólnie Burmistrz i Prezes Zarządu MEC-u nam zapewnili, Dyrektor Zarządu MEC-u nam zapewnili. Jakiś czas temu na tej sesji z ust Radnych opozycji, a także ze strony osób krytykujących obecną władzę w Mrągowie, obecnego Burmistrza mogliśmy słyszeć, że będą trudności z zakupem węgla, że zrębka zostanie wykupiona przez dwa największe zakłady w okolicy i że jej nie będzie, i że jej zabraknie, i że mieszkańcy Mrągowa będą siedzieli w zimnych mieszkaniach. Takie słowa padały tutaj, Szanowni Państwo, mieszkańcy byli straszeni, mieszkańcy byli niepokojeni, a okazało się, że dzięki tym dwóm ludziom Stanisławowi Bułajewskiemu i Przemysławowi Budzyńskiemu mogliśmy się czuć w najcięższych od drugiej wojny światowej czasach czuć się bezpiecznie. Ta wzorowo przeprowadzana inwestycja nie tylko sprawiła, że w tej chwili spółka MEC jest we wzorowej kondycji finansowej, ale także spowodowała to, że mieliśmy jedne z najniższych w Polsce podwyżek cen za ciepło, gdzie w okolicy słyszeliśmy o kilkuset procentowych podwyżkach czy w Biskupcu, czy w Reszlu, czy w setkach innych miast na terenie Polski. To powinno zostać docenione w szczególności przez Radnych opozycji, ponieważ taka bezpardonowa krytyka tak ogromnego, niewątpliwego sukcesu pokazuje kompletny brak wiarygodności ze strony opozycji, bo gdyby opozycja rzeczywiście wskazywała rzeczywiste błędy, niedociągnięcia wtedy stawałaby się wiarygodna, a opozycja atakując niewątpliwy i bezsporny sukces, pokazuje tylko i wyłącznie, że nie robi tego w sposób merytoryczny a typowo polityczny i to jest ogromnie przykre. Raz jeszcze należy położyć tutaj rzeczywiście naszą uwagę, uwagę nie tylko mieszkańców, ale nas jako radnych na ogromny efekt ekologiczny tej inwestycji, bo ten efekt znakomity ekonomiczny nieco nam ten aspekt przysłania. Dlatego, Szanowni Państwo, to na tej sesji musi wybrzmieć w kontekście właśnie roku 2022, w którym już można było skonsumować ten efekt ekologiczny i efekt ekonomiczny. Podkreślmy to, oprócz bezpieczeństwa mamy także ogromny efekt ekologiczny, jest to drugi efekt osiągnięty dzięki działaniom Burmistrza Miasta Mrągowa i Prezesa Zarządu MEC sp. z o.o. Jeszcze jedna ważna rzecz, Szanowni Państwo, o której też należy tutaj powiedzieć, poprawienie wskaźników finansowych spółki przy przeprowadzeniu tak ogromnej inwestycji jest ogromnym, ogromnym osiągnięciem. Mamy dwa pozytywne efekty społeczne i do tego pozytywny efekt jeśli chodzi o zarządzanie firmą. I w tym kontekście wynagrodzenie odpowiednie zarządzających oraz pracowników wręcz staje się obowiązkiem miasta i obowiązkiem nas mieszkańców zrealizowanym przez Burmistrza. Jeżeli efekty pracy są tak znakomite to należy się za to także odpowiednie wynagrodzenie i mamy tego pełną, Szanowni Państwo, świadomość. Jest mi naprawdę przykro, że nie usłyszeliśmy dzisiaj ze strony opozycji gratulacji dla Burmistrza, gratulacji dla Prezesa Zarządu MEC-u i całej załogi MEC-u. W związku z tym w imieniu mieszkańców, w imieniu wyborców, ponieważ między innymi ja mieszkam na osiedlu, które jest ogrzewane przez MEC, mamy tą właśnie miłą okazję, że te wzrosty ceny były umiarkowane, liczymy na to, że rzeczywiście URE wykaże się i przychyli się do wniosku MEC-u i to będzie naprawdę miła niespodzianka dla mieszkańców, jeżeli tak się stanie. Szanowni Państwo zaczekajmy do decyzji Urzędu Regulacji Energetyki i w tym momencie, mam nadzieję, jeżeli ta taryfa zostanie zatwierdzona w taki sposób o jaki wnioskował MEC to mam nadzieję, że w końcu Radni opozycji będą w stanie wykrzesać z siebie słowa „dziękuję i gratuluję”, skierowane tak do Pana Burmistrza, jak i do Dyrektora Zarządu. Tego na dzisiejszej sesji, Szanowni Państwo, zabrakło, dlatego ja w imieniu mieszkańców mówię Panie Burmistrzu dziękujemy i gratulujemy. Panie Dyrektorze na ręce Pańskie i całej załogi MEC-u dziękujemy i gratulujemy”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zapytał czy któryś z radnych chce jeszcze zabrać głos, nikt się nie zgłosił. Powiedział „Pan Radny Tarnowski zabrał mi słowa, które miałem powiedzieć, także dziękuję również Panu Burmistrzowi i Panu Dyrektorowi i całej załodze Miejskiej Energetyki Cieplnej za działanie w 2022, bo o tym roku mówimy”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** rzekł „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Drodzy Mieszkańcy, bo tutaj po prezentacji poprzedniego Dyrektora Zarządu Pana Wołosza, wiadomo obowiązki, Pan Dyrektor wyszedł i bardzo dobrze, bo wiadomo praca jest najważniejsza i tu póki jeszcze jest obecny Dyrektor Zarządu MEC-u chciałem podziękować, pogratulować. Tu tych gratulacji było bardzo wiele, mógłbym tak powiedzieć, że jestem dumny z tego co Pan zrobił w Miejskie Energetyce Cieplnej. Cieszę się, że właśnie to Pana osoba została wyłoniona w konkursie na stanowisko dyrektora MEC-u. Naprawdę, obiektywnie i niezależnie od tego czy się tutaj będziemy lubić wszyscy, czy nie, oceńcie obiektywnie to co się działo w MEC-u w poprzednich kadencjach i obecnie, i naprawdę powiedzcie, że jest choć mały plusik w porównaniu z tym co było, a więc jeszcze raz wielkie podziękowania i gratulacje dla Pana, dla całej załogi MEC-u, bo wiadomo nie tylko prezes czy dyrektor zarządu, tak mi się miesza troszeczkę, bo jest jeszcze ta stara nomenklatura, jeżeli chodzi o MEC i wodociągi, że jest dyrektor zarządu, ale wykonaliście rzeczywiście tytaniczną robotę, widać fajne zgranie wszystkich pracowników i to jest jedna wielka wspaniała ekipa. Te same gratulacje dla osoby, która właśnie wcześniej wyszła Dyrektora Zarządu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji. Świetnie prowadzona spółka osiągająca zyski, w bardzo dobrej kondycji, która także dba o swoich pracowników i rzeczywiście ta spółka świetnie funkcjonuje i są świetne widoki na przyszłość, a więc wielkie gratulacje dla Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, dla Pana Dyrektora i całej ekipy. Nie będę tutaj już powtarzał tych kwestii, które były poruszane, które są w sprawozdaniu, ale to potwierdza, że zarówno jedna jak i druga spółka, która już się prezentowała, działa świetnie. Dziękuję”.

**- Towarzystwo Budownictwa Społecznego Karo sp. z o.o.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powitał Pana Prezesa Grzegorza Pałdynę, następnie otworzył dyskusję.

**Radny Marian Miksza** zapytał o ilość wyremontowanych przez spółkę w 2022 r. mieszkań komunalnych, socjalnych, a także pomieszczeń gospodarczych oraz związany z tym koszt. Zwrócił także uwagę Prezesa na fatalny stan kortów tenisowych za Urzędem Miasta.

**Pan Grzegorz Pałdyna, Prezes TBS „Karo”** przywitał się i następnie odpowiedział na zadane przez Radnego pytanie. „Chciałbym powiedzieć, że TBS jest firmą zarządzającą i wykonuje remonty, jeżeli chodzi o komunalkę i socjalkę według zleceń z wydziału z Urzędu Miejskiego, w związku z tym my nie ponosimy, nie remontujemy sami mieszkań ze swojego wskazania tylko z tego wskazania, które jest z Urzędu Miejskiego. Jeżeli chodzi o korty, proszę Państwa, korty zostały wyremontowane jeżeli chodzi o nawierzchnię w tym roku. Wymieniliśmy 30% nawierzchni, wykonała to firma zewnętrzna zgodnie ze specyfikacją, otrzymaliśmy potwierdzenie, że stan kortów na dzień dzisiejszy na terenie miasta Mrągowo jak i orlików jest bardzo dobry, taką otrzymaliśmy opinię z Ministerstwa Sportu”.

**Radny Tadeusz Orzoł** powiedział „Proszę Pana, w roku w ubiegłym wykonaliście przedsięwzięć remontowych na 306 384 zł. Czy Pana zdaniem jest to wystarczająca kwota i czy plan remontów został wykonany w 2022? Osiągnęliście 128 tys. straty. Czy Pan Prezes myślał nad tym jak tą stratę skasować, aby wyjść przynajmniej na zero w roku bieżącym? To tyle, dziękuję”.

**Pan Grzegorz Pałdyna, Prezes TBS „Karo”** odpowiedział „Kwota, która została przekazana przez Radę Miasta i uznana w budżecie na remonty w kwocie trzystu sześćdziesięciu paru zł, które Pan Radny przeczytał została w całości zrealizowana. Na pewno tych pieniędzy byłoby o wiele więcej potrzeba, ponieważ miasto Mrągowo to w większości kamienice zabytkowe, jeżeli mówimy o mieszkania komunalne i ich remont pochłania dużo większe pieniądze ze względu na wymogi jakie stawia przed nami konserwator zabytków. Druga sprawa, jeżeli Państwo patrzycie na wynik finansowy TBS-u proszę patrzeć pod kątem, że spółka jest spółką na zasadzie non profit, czyli my nie możemy osiągać zysków jak inne spółki, ponieważ my świadczymy usługi na rzecz mieszkańców. Specjalnie w 2022 roku zamroziliśmy, nie podwyższaliśmy cen na mieszkaniach komunalnych czy na mieszkaniach wspólnot, aby być jedną z najtańszych spółek tutaj w regionie do obsługi. Mieliśmy tutaj na względzie właśnie podwyżki, wysokie ceny energii, wysokie podwyżki innych rzeczy jak spożywczych, w związku z tym ograniczyliśmy swoje wydatki, aby zabezpieczyć byt mieszkańców Mrągowa. Tutaj zważając pod tym kątem, działając jako spółka na rzecz mieszkańców, a minus 126 tys. gdybyście Państwo spojrzeli na niewpłacone kwoty przez mieszkańców, gdzie jest minus 256 tys., tak naprawdę spółka ma zysk. Gdybyśmy to wszystko ściągnęli na 110 tys. byśmy się zamknęli na plusie. Dodatkowo proszę zwrócić uwagę, że 2022 rok był rokiem bardzo trudnym, gdzie pozyskaliśmy nowe grunty pod budowę, sporządziliśmy nowe projekty, otrzymaliśmy i tu proszę Państwa, musicie sprawdzić sobie katalogu tylko dwa TBS-y w kraju otrzymały dofinansowania na budowę mieszkań z Programu „Mieszkania plus”, gdzie program upadł a my w 2023 roku otrzymaliśmy jako ostatni następne 8,5 mln.”

**Radny Jakub Doraczyński** rzekł „Ja chciałem się odnieść jeszcze raz, bo tutaj ostatecznie to nas, Panie Prezesie, interesują liczby. Liczba jest taka, że na koniec roku jest minus 128 tys. zł, jeżeli chodzi o bilans finansowy spółki i to dzisiaj omawiamy. Kolejna sprawa, w nawiązaniu do tego co Pan mówi to jestem zaniepokojony, a to wychodzi na to, że musi to jednak mieć spory związek z Pana pojawieniem się na stanowisku Prezesa, bo skoro spółka obniża swoje koszty, żeby być najtańsza na rynku, a w dalszym ciągu rok do roku pomiędzy 31 grudnia 2021 na 31 grudnia 2022 powierzchnia zarządzana spadła o 5 tys. m2, no to tu już naprawdę trzeba się poważnie zastanowić gdzie jest problem. Notabene tutaj z Pana sprawozdania zarządu to widzimy, że to jest najniższa powierzchnia w historii TBS-u, najniższa od 2010 roku, jeżeli chodzi o zarządzanie i nie jest to, Szanowni Państwo, trend, o którym za chwilę tu będziemy rozmawiać, Pan Burmistrz jak zawsze powie to samo, że odszedł poprzedni prezes, bo jak widzimy poprzednik Pana dał radę mimo tych wszystkich kryzysów zwiększać tą powierzchnię i pomiędzy 2019 a 2021 roku zwiększył ją właśnie o 5 tys. m2, czyli jest to tak naprawdę wykonalne. Tutaj czytamy o zahamowaniu trendu, ale to jest chyba napisane trochę na wyrost, także to jeżeli jeśli chodzi o te oszczędności i też jeżeli chodzi o oszczędności to zauważyłem, że spółka między innymi na kontrakcie menadżerskim kwoty są wyższe niż w zeszłym roku. Rozumiem, że to jest związane z odejściem byłego prezesa, ale Pana wynagrodzenie też chyba jest inaczej liczone niż Pana poprzednika, Pana Pabicha. To jakby tytułem wstępu, bo moim zdaniem sytuacja spółki nie jest najlepsza i trzeba o tym poważnie rozmawiać, też dlatego pytanie moje pierwsze jest takie, bo na stronie Banku Gospodarstwa Krajowego informacja faktycznie jest o dotacji 8,5 mln, ale ja nie mogę tego wyjaśnić dlaczego tam beneficjentem nie jest spółka TBS Karo tylko beneficjentem jest Gmina Miasto Mrągowo. Bym chciał żeby Pan mi to wyjaśnił, bo Pan mówi teraz, że TBS otrzymał te dofinansowanie albo tam jest błąd w tabelce na stronie BGK, albo inaczej trzeba to interpretować, bo wyraźnie jako beneficjent jest napisane Gmina Miasto Mrągowo, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, no to pytam się, skoro tak naprawdę my czytamy na stronie BGK w sprawozdaniu bodajże z czerwca, że Państwo już macie od no to co najmniej przed czerwcem informacje o tym dofinansowaniu to pytam się na jakim etapie jesteśmy, jeżeli chodzi o przetargi i rozpoczęcie tych robót, bo ja na stronie TBS-u żadnego przetargu na wykonanie robót nie zauważyłem. Czekam codziennie, bo mieszkańcy już dostali informację o dofinansowaniach, ale nic się nie dzieje, także to jest moje w ogóle pytanie pierwsze, które bym poprosił żeby Pan odpowiedział. Mam pytanie co tak naprawdę, jak Pan to widzi, co Pan będzie robił żeby poczynić starania, czy w ogóle już jakby będziemy rezygnować z zarządzania wspólnotami mieszkaniowymi, bo zahamowanie trendu to nie jest zadowalające, bo dobrze byłoby ten trend zupełnie odwrócić. Wychodzi na to, że spółka mimo obniżek kosztów nie jest konkurencyjna dzisiaj na rynku. Przy okazji mam drugie pytanie, bo tutaj wielokrotnie też o tym mówiliśmy na początku kadencji, że zarzuty były do poprzednich zarządów, że to wszystkie remonty wykonywały spółki zewnętrzne, że trzeba zatrudnić swoich ludzi do TBS-u i niech oni to wykonują to chciałem zapytać ile % z tych robót wykonanych na zlecenie miasta wykonują firmy i podmioty zewnętrzne, a na ile to jest robione siłami pracowników TBS-u, dziękuję”.

**Pan Grzegorz Pałdyna, Prezes TBS „Karo”** odparł „Chciałbym się odnieść na początku jeżeli chodzi o ilość wspólnot. W 2022 roku nie utraciliśmy żadnej wspólnoty, jeżeli chodzi o TBS i to jest pierwszy wynik od zmiany z poprzednika, jeżeli chodzi o Pana Żbikowskiego. Jeżeli mówimy o jakości spółki to bardzo duża ubytek właśnie było przez to, że poprzedni prezes nie miał w umowie zapisanych, że nie może otworzyć konkurencyjnej firmy, otworzył ją na drugi dzień co możecie Państwo sobie sprawdzić w dokumentach. Jeżeli chodzi o stworzenie ekipy remontowo-budowlanej to mamy tutaj przedstawicieli firm budowlanych, sami Państwo wiecie jak trudno jest o fachowców i jak trudno jest o specjalistów, o wykonywanie robót jeżeli chodzi o remonty zewnętrzne, w mieszkaniach. Z punktu ekonomicznego jest lepiej ogłosić przetarg czy ofertówkę na remonty i wykorzystać wyspecjalizowane firmy, gdzie cięcie kosztów jest wtedy dużo wyższe niż utrzymanie dużej ekipy remontowej na cele samego TBS. Co do, jeżeli mówimy do kwot finansowych, proszę Państwa, jeżeli mówimy o budownictwie mieszkaniowym z programów rządowych, wiadomo, że beneficjentem zawsze jest miasto, gmina na terenie którego powstaje inwestycja. TBS jest tylko firmą zarządzającą, pośredniczącą, przygotowującą komplet dokumentów, a jeżeli chodzi o podpisanie umowy to umowa jest podpisana zawsze między włodarzem miasta a Bankiem Gospodarstwa Krajowego, bądź też innym operatorem programu czy to unijnego, czy krajowego. W związku z tym, odpowiadając tutaj Panu Radnemu, tak, beneficjentem zawsze będzie miasto, jest tak w przy budownictwie mieszkaniowym, ale cała inwestycja jest realizowana przez spółkę miejską właśnie, która po to powstała, żeby realizować statutowo budowę mieszkaniową i poprzez nią są pozyskiwane środki, które wpływają do budżetu miasta i następnie są przekazywane do budżetu spółki. Budowa ruszy po wyłonieniu wykonawcy”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zwrócił uwagę Radnemu Jakubowi Doraczyńskiemu, który zadawał Prezesowi pytania z wyłączonym mikrofonem, przypominając, że omawiany jest 2022 rok, pytania dotyczące bieżącego roku może zadać w innym punkcie.

**Pan Grzegorz Pałdyna, Prezes TBS „Karo”** powiedział „Proszę Państwa, miasto nie budowało niczego od 20 lat, w związku z tym jeżeli teraz we wrześniu ogłosimy przetarg i zaczniemy gdzieś w październiku, więc myślę, że około miesiąca, półtora mieszkańcy jeszcze wytrzymają. Zwłaszcza, że mieszkańcy są w stałym kontakcie ze mną, ci którzy są zainteresowani. Jest 86 rodzin, które złożyło potwierdzenie deklaracji z tego 60 rodzin jest takich na 99%, którzy mówią są pewni, że będą chcieli zamieszkać. Dodatkowo proszę spojrzeć, że wykonywaliśmy też remonty w zasobie własnym, żeby przejść kontrolę BGK-u, którą mieliśmy w sierpniu tego roku i otrzymaliśmy też wynik pozytywny, dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił by trzymać się roku 2022. „Bardzo proszę, bo mi uwagę zwracacie, a sami łamiecie porządek”.

Do dyskusji dołączył **Radny Dominik Tarnowski.** „Szanowni Państwo, tak to jest, że gdy w ferworze dyskusji Radny Doraczyński zdenerwuje się, co mu się zdarza bardzo często, zostanie wyprowadzony z równowagi to wtedy raz się pomyli i powie prawdę i zazwyczaj ta prawda, zazwyczaj, zawsze jest niezwykle niewygodna dla Radnego Doraczyńskiego. Tym razem, Szanowni Państwo, usłyszeliśmy rzecz niezwykłą, to znaczy, że Radny Doraczyński oświadczył tutaj nam dzisiaj na sesji, że jego interesują liczby, tylko i wyłącznie liczby. Rozumiem, że jeśli liczby to w kontekście sprawozdań, czyli pieniądze, bo to głównie pieniądze były w tych liczbach rozpatrywane i ta różnica, Panie Radny Doraczyński, między nami a Panem jest taka, że nas interesują mieszkańcy, nas interesują ludzie i my dbamy o mieszkańców, a Pana interesuje tylko i wyłącznie, tylko i wyłącznie interesują Pana liczby i to jest Pański ogromny problem, do którego Pan się dzisiaj, całe szczęście, przyznał, dlatego że ci mieszkańcy, do których ta transmisja dociera, miejmy nadzieję, że także ci mieszkańcy, którym my o tym powiemy, będą mieli świadomość jak ogromnym zagrożeniem jest Pan dla tego miasta, bo Pana będą interesowały tylko i wyłącznie liczby, a nie miasto i nie jego mieszkańcy. Całe szczęście, że tutaj Pan Pałdyna bardzo skrzętnie podkreślił iż problem, który Pan podkreślił, że istnieje problem spadającej powierzchni zarządzanej wynika tylko i wyłącznie z zaniedbania Pańskiej koleżanki z tego samego klubu, z Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej, tak, Pani Burmistrz Otolii Siemieniec, która nie dopełniła swojego obowiązku, żeby w umowie o pracę czy też kontrakcie poprzedniego dyrektora, prezesa TBS-u zawrzeć zakaz konkurencji, zawrzeć zakaz konkurencji i to doprowadziło do sytuacji, w której ta firma przejęła znaczną część zarządzanej powierzchni tylko i wyłącznie dlatego, że Pańska koleżanka z Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej nie dopełniła swoich obowiązków w tym zakresie. Gdyby w tym kontrakcie taki zapis był nie byłoby tego problemu dzisiaj, nie byłoby tego problemu dzisiaj, to jest głębokie niedopełnienie obowiązków. W zwykłym logicznym myśleniu i w gospodarskim podejściu do zarządzanego mienia komunalnego i tego u Pani Burmistrz Otolii Siemieniec zawsze brakowało, gdyż gdy zatrudniała zięcia ówczesnego Przewodniczącego Rady Miejskiej jako prezesa TBS-u, czy też dyrektora TBS-u to z jakiegoś względu nie zawarła w tej umowie właśnie takich ograniczeń, tak. To podobnie jak Pan był zatrudniany w ZWiK-u, który był także miejską spółką. Także, Szanowni Państwo, tutaj oczywiście także należą się gratulacje i Panu Burmistrzowi i Panu Dyrektorowi, dlatego że rzeczywiście skala wykorzystania tego trudnego czasu, czyli wpierw epidemii covida a teraz ogromnie trudnego czasu związanego z wojną w Ukrainie Panowie ten czas wzorowo wykorzystali, dlatego że wykorzystaliście ten czas do zdobycia środków finansowych, podkreślimy to, zewnętrznych środków finansowych, do mądrego rozpisania przetargu, przygotowania do rozpisania przetargów, wtedy kiedy teraz ceny za materiały budowlane i robociznę są umiarkowane, bo gdyby ten przetarg rozpisywany był rok wcześniej czy dwa lata wcześniej mielibyśmy do czynienia z ogromnym przeszacowaniem wartości tego przetargu, więc to jest kolejne mądre podejście do tej sprawy i skala budowy, Panie Burmistrzu, to są cztery budynki, tak, cztery budynki, łącznie? 4 budynki tak czy ile budynków będzie łącznie budowanych? Jednego, tak, a na Roosevelta 4, tak, łącznie, bo ja przepraszam, Szanowni Państwo, dlatego że tych inwestycji teraz mieszkaniowych jest tak dużo, że nawet ja jako Radny już przestaje, że tak powiem wyliczać to są naprawdę już w tej chwili ponad 100 mieszkań, tak. Łącznie, tak czy około 100 mieszkań to, Szanowni Państwo, to jest około 100 rodzin, które zostaną w Mrągowie, będą w Mrągowie płaciły podatki, dzieci z tych rodzin będą uczęszczały do mrągowskich szkół i to jest ogromne, mądre, dalekowzroczne myślenie o przyszłości Mrągowa, Mrągowian. Dlatego ja Panie Prezesie, Panie Burmistrzu Panom bardzo dziękuję, że dla Panów nie są ważne liczby, że dla Panów są ważni mieszkańcy. Za to serdecznie właśnie w imieniu mieszkańców Wam dzisiaj dziękuję, za tą ciężką pracę, która już niedługo zacznie być widoczna, serdecznie dziękuję”.

**Radny Waldemar Cybul** powiedział „Co prawda Pan Tarnowski już peany wygłosił, natomiast ja wrócę może jeszcze do sprawozdania. Panie Prezesie, chciałem zapytać o dwie kwestie. Mówi Pan, że liczba wspólnot za rok 2022 nie zmalała, natomiast sprawozdaniu mamy informację, że odeszły wspólnota w Rucianem-Nidzie, ul. Kwiatowa 7 oraz ul. Królewiecka 41, natomiast podpisano umowy na zarządzanie ze wspólnotami Parkowa 8. Chciałem zapytać ile lokali, lokali jeśli chodzi o ilość wchodziło w skład wspólnoty w Rucianem-Nidzie i przy ul Królewieckiej 41, a ile lokali w tym momencie dotyczy ulicy Parkowej 8. To jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie, chodzi o kolumbarium czy ta inwestycja już została ostatecznie zakończona? Ile na dzień dzisiejszy kwater już jest wykorzystanych i jakie na dzień dzisiejszy jest zainteresowanie? No i do dnia dzisiejszego, mimo tego, że wielokrotnie o to wnioskowaliśmy nie otrzymaliśmy jakby regulaminu i cennika, jeśli chodzi o zarządzanie tym zasobem miejskim. Tu już odnośnie bloków usłyszeliśmy, że wreszcie będą, no do tej pory rzeczywiście, mimo obietnic Pana Burmistrza, że co roku jeden blok być może w ostatnim roku rozpocznie się inwestycja dotycząca tychże nieruchomości. Natomiast wspomniał Pan również w swojej wypowiedzi, że bardzo duże są zobowiązania mieszkańców zasobów komunalnych wobec spółki, a tym samym wobec miasta. Chciałem zapytać jakie działania spółka podejmowała, by te należności od lokatorów tychże zasobów komunalnych odzyskać. Czy są podejmowane działania w związku z tym, czy też no ci lokatorzy żyją krótko mówiąc na koszt spółki, a tym samym innych podatników naszego miasta. No i pytanie na koniec, to już może Pan udzielić tej odpowiedzi lub nie, bo zarzucane było poprzedniemu włodarzowi to, że w umowie o pracę z byłym prezesem spółki nie zawarł kontraktu dotyczące zakazu konkurencji, więc zapytam już przy okazji Pana czy w swojej umowie menadżerskiej taki kontrakt dotyczący zakazu konkurencji po rozwiązaniu umowy o pracę, kontraktu Pan posiada? Dziękuję”.

**Pan Grzegorz Pałdyna, Prezes TBS „Karo”** odparł „Zacznę od odpowiedzi na ostatnie pytanie. Tak, jak mój poprzednik Janusz Pabich i ja posiadamy takie zapisy, że nie będziemy prowadzili działalności konkurencyjnej na terenie miasta Mrągowa. Co do wielkości powierzchni w Rucianej-Nidzie i pozyskanej tutaj w Mrągowie proszę o pisemne zapytanie, ponieważ od strony technicznej nie pamiętam każdej wspólnoty w m2, na pewno się to zrównoważyło. Różnica, jeżeli chodzi o metraż wynika z tego, że miasto wyprzedaje też mienie komunalne poprzez mieszkania komunalne dla mieszkańców za preferencyjną cenę. W związku z tym obsługa przez TBS m2 też się przez to zmniejsza. To nie ma nic wspólnego z prywatnymi wspólnotami, którymi zarządzamy, ale to chodzi o mienie miejskie. Działania, jeżeli chodzi o windykację robimy wszystko w zakresie prawnym, sami Państwo wiecie, że od wysłania wezwania do zapłaty do elementu windykacji poprzez komornika musi być odpowiedni okres czasu, ponieważ wydany jest nakaz zapłaty przez sąd, później jest prawo odwoławcze osoby, która jest dłużnikiem, następnie składamy wniosek do komornika, jeżeli komornik ma możliwość ściągnięcia z majątku dłużnika to wtedy jest to pokrywane, jeżeli nie to niestety polskie prawo zabrania z mienia komunalnego na eksmisję na tak zwany bruk, musi być już to konkretna, rażąca sytuacja co nie ma możliwości praktycznie, jeżeli chodzi o takie eksmisje. Jeżeli chodzi o kolumbarium to inwestycja kolumbarium została zakończona. Jest to inwestycja miejska. Znajduje się na terenie cmentarza miejskiego w Mrągowie, to co powiedziałem wcześniej, cennik i sposób wynajmu kwater jest uregulowany przez miasto. My jesteśmy tylko i wyłącznie zarządcą i my tylko wykonujemy polecenia, które Państwo przyjmujecie w uchwałach, czy są wydawane w zarządzeniach Burmistrza, dziękuję”.

**Radny Tadeusz Orzoł** zabrał głos w dyskusji „Panie Prezesie, nie wiem, tutaj chciałbym żeby Pan uszczegółowił, bo na stronie 10 wynagrodzenia, rok bieżący to czy to jest 2023 czy to jest roku 22. 22, tak? 1 714 000, no bo coś mnie nie i 1 378 000, pozycja piąta. No, a w części opisowej jest co innego. Czy to jest właściwe to, 1,7 mln to jest za rok 2022. A to jest 2021, no bo w opisie ma Pan, że jest 1 306 000, więc Panie Prezesie, czy Pan się zastanawiał w jaki sposób zlikwidować tą stratę, no bo jeżeli to czytam tak jak tutaj jest napisane to wzrost płac jest o 24% w roku ubiegłym. Teraz tak. Kontrakt managerski jest 228 tys., tak 200 990, czyli to jest 19 tysięcy złotych na miesiąc, brutto. Rada Nadzorcza wzięła 33 763 za 4 posiedzenia w roku ubiegłym i ja nie twierdzę, że to jest za wysoko, ale jeżeli firma osiąga stratę 128 tys. to zakładając tylko po tutaj w jakiś sposób oszczędzić i być może, że byśmy wyszli na zero, no bo 19 tys. to nie jest mała pensja na miesiąc. Rada nadzorcza 33 tys. za 4 posiedzenia, no to też nie jest tak mało, także przy stracie firmy, no bo jeżeli firma by dobrze funkcjonowała to ja rozumiem, ale jeżeli jest na stracie 128 tys. i to nie jest, także, no do zastanowienia Panie Prezesie, dziękuję”.

**Pan Grzegorz Pałdyna, Prezes TBS „Karo”** rzekł „Jak już mówiłem, proszę Państwa, strata firmy w TBS-ie tak naprawdę wynika tylko i wyłącznie z zadłużenia mieszkańców, o czym mówimy. Oczywiście również też z opłat, które w grudniu, za grudzień są wnoszone w styczniu, a w bilansie są nieuwzględniane, to po pierwsze. A po drugie jeżeli chodzi o mój kontrakt, moje wynagrodzenie, wynagrodzenie Rady Nadzorczej to już pytanie jest do Pana Burmistrza. Czy Pan Burmistrz na przykład nie zatrudni kogoś z CIS *(Centrum Integracji Społecznej)* na stanowisku prezesa TBS-u, wtedy będzie taniej i mądrzej zarządzane, może lepsze dofinansowania będę pozyskiwane, bo z tego co wiem to Państwo, jako TBS nie otrzymaliście do 2022 roku poprzednich dofinansowań, jeżeli chodzi o dofinansowanie zewnętrzne, mówimy bezzwrotne. W tej chwili jest to włącznie z działką kwota 14 mln dofinansowania, w ciągu jednego roku czasu pracy. Dodatkowo teraz będziemy składali też o dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego na renowację TBS-u i tworzenie innowacyjnych systemów zarządzania oraz systemu informatycznego jeżeli chodzi o zarządzanie nieruchomościami, tu już wyprzedzę Państwu. W 2023 roku, chociaż mówimy o 2022 roku TBS przyjęło zarządzanie bardzo dużym obiektem turystycznym w miejscowości poza Mrągowem, jest to obiekt o wielkości 3,5 tys. m2 i 22 tys. jeżeli chodzi o powierzchnię użytkową. To są korty tenisowe, to są baseny, to są punkty rekreacyjne. Także w ten sposób zaczęliśmy kampanię, wychodzimy na zewnątrz do spółek, znaczy do wspólnot. Mam nadzieję, że w Mrągowie też zaczniemy te wspólnoty przyjmować dodatkowo, dziękuję”.

**Radny Jakub Doraczyński** ”Panie Prezesie, wydaje mi się, że za działkę, o której Pan tutaj stwierdził o jakimkolwiek dofinansowaniu to chyba my jako mieszkańcy daliśmy udziały w naszej spółce miejskiej, także to nie jest żadna dotacja ani żadne dofinansowanie, bo myśmy za to fizycznie oddali udziały, musi Pan troszkę nadrobić, ale mniejsza z tym. Mnie w tym, co Pan mówi to znowu bardziej martwi jedna rzecz, bo Pan stwierdza, że spadająca powierzchnia zarządzana przez TBS jest związana z tym, że mienie miejskie przechodzi na własność prywatną, czyli z Pana słów wynika, że dopóki kamienice albo wspólnoty są tak naprawdę miejskie no to zarządza je TBS, ale w momencie, w którym prywatni inwestorzy je wykupują to zmieniają od razu zarządcę. A to w takim razie znowu powinno dać nam do myślenia, no bo tak wychodzi z Pana słów, bo jeżeli coś schodzi z zasobu miejskiego, wchodzi na rynek prywatny i w tym czasie zmienia się, zmniejsza się powierzchnia to znaczy, że te wspólnoty zmieniają zarządcę. To jest rzecz pierwsza. Druga rzecz to będę jednak apelował żebyście Panowie przynajmniej przybliżoną datę kiedy można się spodziewać przetargów na realizację tej inwestycji podali, bo przecież to chyba nie jest tajemnica jeżeli są środki przyznane no to na co my czekamy? No to można tutaj chyba powiedzieć, bo mówicie Państwo, puszczacie w eter informację, że są bloki, wszystko jest, są pieniądze, ale żadnych formalnych tematów za tym nie ma, nic się nie dzieje, dlatego ja apeluję, jeszcze raz poproszę żeby przekazać informację mniej więcej, bo przecież nie musicie podawać dokładnego terminu, ale plus minus dwa miesiące czy dwa, trzy tygodnie, miesiąc, bo nie wiem kiedy planujecie żebyśmy się dowiedzieli. To jest pierwsza rzecz, a druga rzecz to mam do Pana jeszcze pytania jako do prezesa. Czy w 2022 roku, jak wygląda Pana kontrakt, czy Pan ma nienormowany czas pracy, czy przykładowo ile godzin średnio Pan spędza w biurze naszym w Mrągowie, jeżeli chodzi o TBS i czy to jest regulowane Pańską umową? Drugie pytanie jak w spółce TBS rozliczane są koszty użytkowania samochodów służbowych i trzecie pytanie czy w 2022 roku używał Pan samochodu służbowego do celów prywatnych? Trzy moje pytania, dziękuję”.

**Pan Grzegorz Pałdyna, Prezes TBS „Karo”** „Odpowiadając na pytanie pierwsze jeżeli chodzi o samochód służbowy, z samochodu służbowego czasem korzystam tylko na terenie Mrągowa, jeżeli muszę przejechać z TBS-u do zarządzanych przeze mnie nieruchomości i to korzystam bardzo rzadko, ponieważ pozostawiam dwa samochody do dyspozycji swoich pracowników. Samochodu jako służbowego używam swojego samochodu prywatnego, bardzo często mnie można spotkać kiedy jeżdżę swoim Fordem prywatnym po Mrągowie, po wszystkich wspólnotach, którymi zarządzamy, wożę czasami pracowników, jeżeli jest takie zapotrzebowanie. Korzystałem z samochodu chyba służbowego dwukrotnie wyjeżdżając poza miasto Mrągowo. W celu podpisania właśnie w Karwicy umów jeżeli chodzi o zarządzanie nieruchomościami. Co do kontraktu, jak sami Państwo wiecie, kontrakt menadżerski nie jest objęty tak jak kodeks pracy mówi o umowach o pracy, że pracownik jest 8 godzin dziennie, 40 godzin tygodniowo, 150 maksymalnie nadwyżek. Proszę Państwa, ja pracuję nie tylko w Mrągowie, ale pracuję również w imieniu TBS-u w Olsztynie, w Warszawie, to samo w Piszu, ponieważ bardzo często telefony czy komputer prywatny wykorzystuje do celów służbowych ze swojego miejsca zamieszkania, także jest to nieregulowany czas pracy. Ja nie muszę być od godziny 7 do 15 na miejscu, ponieważ czasami jestem od godziny 14 do godziny 22 w Warszawie, dziękuję”.

Glos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Drodzy Mieszkańcy, materiały przetargowe są przygotowywane i na pewno do końca tego roku postępowanie przetargowe zostanie, mam nadzieję, że w ogóle wyłonimy wykonawcę, bo też nie jesteśmy jasnowidzami, nie jesteśmy w stanie przewidzieć ilu chętnych zgłosi się do przetargu, ale w tej chwili materiały przetargowe praktycznie jest końcówka jeżeli chodzi o przygotowywanie. Moim celem jest by w ciągu miesiąca ogłosić przetarg i by do końca roku wyłonić wykonawcę. Te budynki gdzie TBS pośredniczy. Równolegle też te same terminy mnie interesują, jeżeli chodzi o te dwa budynki na ul. Roosevelta. Proszę? Jeżeli chodzi o materiały przetargowe wspólnie tutaj działamy, bo to jest inwestycja realizowana, tu beneficjentem jest miasto, ale te techniczne kwestie dotyczące postępowania przetargowego też przygotowywane są w TBS-ie. Ale teraz wracając jeszcze ogólnie, bo na początek żeby potem mi się nie wymknęło, że nie będzie Prezesa, tak jak Dyrektora Zarządu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, a więc na początek wielkie gratulacje Panie Prezesie za te działania, które zostały podjęte. Rzeczywiście troszeczkę to trwało, ale tak jak tutaj Radny Doraczyński zwrócił uwagę gdzie jest ta firma remontowa, która miała funkcjonować w ramach TBS-u. Ja tylko przypominam, chociaż wydaje się, że to powinno być oczywiste, że w momencie kiedy były rzeczywiście takie plany by w ramach TBS-u powstała grupa remontowo-budowlana nie było epidemii, nie było wojny na Ukrainie, naprawdę. Starajmy się jakby zadawać pytania w oparciu o to co wiemy, w oparciu o to co się wydarzyło w ostatnim okresie, nie tylko w Polsce, ale i na świecie. Naprawdę, tu prosiłbym żeby, bo mieszkańcy naprawdę są bardzo mądrzy i mieszkańcy wiedzą co wydarzyło się rok temu, dwa lata temu, 3 lata temu, a więc jeżeli ktoś właśnie mówi o pewnych podwyżkach, o cenie węgla i tak dalej, co na co ma wpływ to żeby to było oczywiste i teraz tak, tu już było to powiedziane, proszę Państwa, jeżeli chodzi o poprzedniego prezesa, jak ja przyszedłem tutaj do urzędu piastować stanowisko Burmistrza, poprzedni prezes nie tylko nie miał zakazu konkurencji, nie tylko, miał zgodę na prowadzenie prywatnej działalności gospodarczej polegającej na zarządzaniu wspólnotami prywatnymi. Wyobrażacie sobie coś takiego, że ktoś, a pod słowem ktoś była poprzednia Pani Burmistrz, wyraża na to zgodę? A więc oczywiście, działania z jednej strony poprzedniego prezesa TBS były w 100% legalne, bo dostał taką zgodę od Pani Burmistrz, ale to jest to jest karygodne, moralnie, etycznie to jest niszczenie spółki publicznej poprzez umożliwienie w trakcie działania prywatnej działalności polegającej na zarządzaniu mieniem prywatnym, to po pierwsze, a więc to zmieniliśmy. Jeżeli chodzi o TBS, skrót Towarzystwo Budownictwa Społecznego, w ostatnich kilku kadencjach, ja już nie mówię, że wybudowano, bo ja też nie wybudowałem, ale nie podjęto żadnych działań, by pozyskać jakiekolwiek środki na wybudowanie jakiegokolwiek budynku komunalnego, socjalnego, jakiegokolwiek. W tej chwili, tak jak Państwo widzicie i to są realne pieniądze, bo czasami mnie dopytują, Panie Bogdanie *(Moroz)* - też mówią, o czeki, tekturowe karteczki, które nie mają nic wspólnego z rzeczywistością, te tekturowe karteczki po kilku tygodniach zamieniają się na realne pieniądze, no tak, bo jesteśmy atakowani i Pan Bogdan *(Moroz)* z racji tego, że reprezentuje obecną jakby władzę, która rządzi w Państwie Polskim jest atakowany. Ja też jestem atakowany i wyśmiewany, co to jest ten czek, to jest po prostu jedna wielka ściema. To nie jest ściema, to są realne pieniądze, a więc te działania są podejmowane, to też bądźcie obiektywni i prawdziwi, że „no Panie Stanisławie, rzeczywiście źle się dzieje, no budynek nie powstał, ale mija kadencja, ale poprzednich kilka kadencji mijało i poprzez TBS nie powstał żaden budynek, we współpracy z TBS-em”. W tej chwili są te dwa budynki, ale planowane są kolejne dwa, miejsce na kolejne dwa budynki też w tym samym miejscu na os. Mazurskim jest, a więc te środki, które zostały pozyskane na te wszystkie 4 budynki, bo tak jak Państwo wiecie, jeszcze dwa budynki na ul. Roosevelta, to jest ponad 20 mln zł. Ja przyjmowałem ten czek niemal 19, ale wcześniej otrzymaliśmy około 3 mln zł, które wcześniej wpłynęły pieniążki jako ten 10% udział. A więc jeżeli chodzi o Towarzystwo Budownictwa Społecznego naprawdę nie zakłamujmy rzeczywistości, przyszedł nowy prezes, nie mówię o obecnym tylko o poprzednim w tej kadencji, no i co zastał? No zastał to, że około 40% wspólnot odeszło do starego prezesa, który funkcjonuje w ramach, no widzimy reklamy na terenie miasta i to jest najbardziej karygodne, że do tego doprowadzono, ale no taki jest plan, żeby to poprawić, ale prezes powiedział pozyskany nowy obiekt, co prawda w tym roku w Karwicy, tak, jeżeli dobrze pamiętam, a więc odbijamy, bo tylko tak możemy o tym powiedzieć, odbijamy te wspólnoty też, jeżeli chodzi o miasto Mrągowo, co jest nie do pomyślenia, bo my w ogóle nie powinniśmy używać takiego słowa odbijamy. Od kogo? Od byłego prezesa spółki TBS Karo, co jest czymś nieprawdopodobnym, mi się to nie mieści w głowie, jak można nie zawrzeć zakazu konkurencji i jeszcze pozwolić na prowadzenie działalności. Tutaj, jeżeli chodzi o kwestie zysku, to co tutaj Pan prezes powiedział, może powiedział za mocno, że nie może osiągać zysku, może, ale jakiś mikroskopijny. Z tym, że rzeczywiście te zobowiązania, które są do ściągnięcia są trudne do ściągnięcia. Spółka komunalna też nie jest po to, by windować ceny. Ona jest powołana po to, żeby mieszkańcom żyło się lżej, żeby było łatwiej żyć, spółka komunalna nie może żyłować cen i niszczyć mieszkańców, my tego nie robimy. A więc tu jeszcze raz, Panie Prezesie, wielkie gratulacje dla Pana i całego zespołu, całej ekipy, która jest, można powiedzieć, w budowie, bo trzeba też zmienić sposób myślenia by Towarzystwo Budownictwa Społecznego rzeczywiście budowało, a nie skupiało się, co było ogromnym błędem, największym błędem właśnie TBS-u poprzedniego było to, że zarządzał głównie wspólnotami mieszkaniowymi no i potem doprowadziło to do katastrofy, bo stary prezes działa na tych obiektach, na których wcześniej działał TBS. Tu jeżeli chodzi o budowę tych dwóch budynków wielorodzinnych na os. Mazurskim to, tak jak wspomniałem, zależy mi na tym żeby postępowanie przetargowe jak najszybciej zostało wszczęte, jak najszybciej - to w ciągu miesiąca i żeby do końca roku wyłonić wykonawcę. Zobaczymy jak to będzie, bo nie mam wpływu na rynek, jeżeli chodzi o przetargi, bo tak jak Państwo wiecie, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli dotknę może tematu niezwiązanego, chociaż tutaj pośrednio związanego z TBS-em, jeżeli chodzi o targowisko, wykonawca, który wygrał wycofał się z realizacji tej inwestycji. Dlaczego, między innymi? Niektórzy tu obecni bardzo mocno straszyli naszych targujących na targowisku, że ten pomysł to zły pomysł, zobaczcie jak ta hala targowa wygląda, za długa, za mała, za krótka, oczywiście nie mówię, że to był jedyny argument wykonawcy, że się wycofał, co nie znaczy, że straciliśmy pieniądze, bo już wystąpiliśmy do Premiera Polski, bo taka jest procedura o to byśmy mogli ogłosić następny przetarg i na pewno to się uda. No i tyle, dziękuję na razie”.

**Radny Waldemar Cybul** nawiązał do umowy, na mocy której przekazano spółce w zarząd obiekty sportowe, m.in. orliki, korty tenisowe czy place zabaw. Zapytał na jakich zasadach prowadzona jest konserwacja placu zabaw nad jeziorkiem Magistrackim, który jest w opłakanym stanie, we własnym zakresie czy jest to zlecane firmie zewnętrznej? Na kortach tenisowych znajdowały się trybuny sportowe, które przewieziono na Miasteczko Mrongoville, podobnie jak trybuny, które znajdowały się przy boiskach do piłki plażowej, Radny zapytał czy przekazano je w zarząd drugiej spółce czy też na innych zasadach i czy urządzenia zostaną rozłożone na terenie Miasteczka.

**Pan Grzegorz Pałdyna, Prezes TBS „Karo”** odparł „Jeżeli chodzi o ruchomości, które są własnością miasta to, jeżeli tutaj mówimy o trybunach to proszę o pytanie do właściciela trybun, ponieważ ja tylko posiadam to w zarządzie, jeżeli właściciel decyduje się na przesunięcie z danego obiektu elementów ruchomych to jest to poza moją jakby jurysdykcją. To pierwsza sprawa, druga, jeżeli chodzi o place zabaw, wykonujemy naprawy bieżące we własnym zakresie, własnymi pracownikami. Jeżeli chodzi o elementy, które są certyfikowane tutaj no sami nie możemy wykonać takiego urządzenia i go zcertyfikować, musimy takie urządzenia zakupować zewnętrznie. Jeżeli jest to urządzenie całościowo zakupione to montujemy je we własnym zakresie i gwarancji. Jeżeli jest to urządzenie elementowe, czyli jest to jeden z elementów zabawki i wtedy jest montowany przez firmę, która zajmuje się sprzedażą i montażem takich elementów na placach zabaw”.

**Radny Waldemar Cybul** zapytał Prezesa czy otrzymał polecenie przekazania tego wyposażenia na rzecz spółki Mrongoville i czy w związku z przekazaniem Prezes zdjął je ze zasobu spółki TBS Karo.

**Pan Grzegorz Pałdyna, Prezes TBS „Karo”**  odpowiedział „Z tego co dobrze pamiętam TBS „Karo” samych trybun nie miał w swoich środkach trwałych, w związku z tym przesunięcie przez właściciela trybun nie wchodzi na zasadzie, że to ja jestem właścicielem tylko dostałem informację, że trybuny w takich i takich dniach zostaną przesunięte do innej spółki, która jest też własnością miasta i tyle”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** dodał „Jeżeli chodzi o te trybuny, które były posadowione przy Ekomarinie, wszyscy dobrze wiemy, że były wykorzystywane tak, no skrajnie w 5% i przy okazji 2, może, imprez w większej w liczbie procentów. To zostało przekazane na zasadzie, jeżeli dobrze pamiętam, ale proszę mnie poprawić, bo na zasadzie chyba użyczenia, użyczenia tutaj jeżeli chodzi o trybuny. Nie wywołało to jakichś ostrych reakcji, bo ja z młodzieżą w tym miejscu rozmawiam, oczywiście zadawała pytania gdzie są trybuny i czy te trybuny wrócą. One świetnie się sprawdziły w Miasteczku Westernowym, bo wiele imprez odbyło się przy wykorzystaniu tych trybun. W to miejsce, tak jak Państwo zauważyli, mam nadzieję, zostały przewiezione takie mikrotrybuny składające się z 24 miejsc i nawet one nie są wykorzystywane w 100% i wydaje się, że są w pełni wystarczające. Co do decyzji czy te trybuny na przykład wrócą, czy nie wrócą to ja tutaj decyzji wspólnie z prezesem Mrongoville, a Mrongoville, tak jak Państwo wiecie, jest spółką w 100% miejską, jeszcze nie podjęliśmy, będziemy jakby na ten temat rozmawiać i ja tu jakby nie widzę niczego złego. Może poza jeszcze jedną informacją, która jest dobrą informacją dla młodych ludzi, bo w rozmowie z młodymi osobami wpadliśmy na taki, ich zdaniem też świetny pomysł, by młodzi ludzie tuż po sezonie mogli korzystać z jednego z pomieszczeń Miasteczka Westernowego Mrongoville, żeby mogli się tam po prostu spotykać, słuchać muzyki, wypić herbatę, porozmawiać. Ja ich zapytałem, „słuchajcie, bo jest dużo takich różnych dyskusji, że to za daleko, mówi Panie Stanisławie, jak za daleko, żaden problem, ale naprawdę? Będzie taka szansa byśmy mogli skorzystać z jakiegoś pomieszczenia Miasteczka Westernowego Mrongoville?” Oczywiście, że tak. To jest spółka miejska, to jest mienie miejskie, tak jak place zabaw, gdzie Państwo słusznie zauważyli, w całym mieście wiele placów zabaw wymaga wielu napraw, bo to są już wiekowe place zabaw. Dzisiaj też między innymi będziecie Państwo podejmować jedną z decyzji doposażenia placu zabaw na ul. Kolejowej, żeby nie było tak, że dorzucimy tam jedno urządzenie. Chcemy zrobić żeby tych urządzeń było tam więcej, żeby było to bardziej atrakcyjne. Dwa nowe place zabaw, myślę, że do końca września najpóźniej powstaną na os. Mazurskim, przepraszam, na os. Metalowców i na os. Grunwaldzkim. Oczywiście to też się wiąże potem z utrzymaniem tych obiektów. Póki te obiekty są nowe to te utrzymanie nie powoduje zbyt wielu kosztów, ale jeżeli są to takie obiekty, które są przykładowo wokół jeziorka Magistrackiego to rzeczywiście wymaga to już coraz większych nakładów i tak naprawdę wymiany wielu urządzeń, które już praktycznie są w stanie dostatecznym. To może tyle, dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** podziękował Prezesowi TBS „Karo” za obecność i udzielenie wszelkich odpowiedzi. Poinformował, że po analizie spółki Miasteczko Westernowe Mrongoville będzie 10 minut przerwy, natomiast dłuższa przerwa będzie po uchwale budżetowej.

**- Miasteczko Westernowe Mrongoville sp. z o.o.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** powitał Pana Dyrektora Jarosława Karczmarczuka oraz Panią manager Annę Siwicką, następnie otworzył dyskusję..

Głos zabrał **Radny Tadeusz Orzoł** „W związku z tym, że poprzednio nie mogłem zabrać już głosu, bo dwa razy zabierałem, więc tylko chciałem skonkludować, że odnośnie TBS-u nie otrzymałem wiadomości, które wiadomości są prawdziwe czy w opisie, czy w sprawozdaniu tym w tabelce, bo są różne wielkości i to bardzo duże wielkości, 1,7 mln a 1,3 mln to jest to jest duża różnica, także tylko tyle chciałem”.

**Radny Waldemar Cybul** rzekł „Witam serdecznie, przede wszystkim na początku chciałem serdecznie Panu podziękować za przybycie, bo jest Pan pierwszym dyrektorem spółki Mrongoville, który od 4 lat pojawił się na sesji, na której są omawiane spółki, także gratuluję. Panie Prezesie, strata spółki 116 732 i tutaj ze sprawozdania zarządu mamy takie informacje, że na wpływ, oczywiście oprócz już sztandarowego Covidu i wojny na Ukrainie miała też tutaj jakby sytuacja związana ze zmianami kadrowymi w zarządzie, czyli rozumiem, że w tym momencie pożegnanie nowego prezesa, odprawy, inne rzeczy też miały wpływ jakby na wynik finansowy spółki. Też mamy informację o tym, że zostały jakby podjęte działania inwestycyjne dotyczące instalacji w restauracji Eldorado kominka z płaszczem wodnym. No i tutaj są zapewnienia dotyczące tego, że umożliwiło to pracę tego obiektu również w sezonie zimowym, między innymi decyzja o przeniesieniu lodowiska na teren miasteczka umożliwiła przygotowanie ze strony spółki różnego rodzaju spotkań w postaci ognisk, przyjęć w restauracji i tak dalej. Chciałem się zapytać czy już za ten rok 22 może Pan powiedzieć jakie spotkania się odbyły, czy rzeczywiście jakby ta inwestycja w 2022 roku już pokazała, że był to dobry kierunek? Jeśli chodzi jeszcze o już jakby raport sam finansowy, sprawozdanie finansowe, w zobowiązaniach krótkoterminowych na koniec roku mamy zobowiązanie w wysokości ponad 60 tys. z tytułu dostaw i usług w okresie wymagalności do 12 miesięcy. Jest ono trzykrotnie wyższe niż za ten sam jakby okres za rok 2021. Z czego to wynika i jaka jest sytuacja tychże zobowiązań na dzień dzisiejszy? I kolejne pytanie, mamy informację, że za rok 2022 usługi obce wyniosły prawie 180 tys. Jakie to usługi obce wchodziły jakby w tą kwotę, które zostały jakby przez spółkę zlecone dla podmiotów zewnętrznych. Tym bardziej tutaj dziwi fakt, że jeszcze jedna rzecz, mamy wynagrodzenia w wysokości 145 tys., a poniżej mamy informację, że w 2022 roku spółka nie zatrudniała pracowników, a za wynagrodzenie Zarządu to 103 tys., natomiast wynagrodzenie Rady Nadzorczej 17 tys., więc skąd ta jakby różnica i czy to w tym momencie rzeczywiście tylko i wyłącznie Zarząd i Prezes odpowiadali za funkcjonowanie spółki i ten koszt jakby związany z usługami zewnętrznymi był podstawą jakby do tego, że w tym momencie te zobowiązania są po stronie kosztów, dziękuję.

**Pan Jarosław Karczmarczuk, Dyrektor Miasteczka Westernowego Mrongoville** powiedział „Witam serdecznie wszystkich Państwa. Cieszę się, że jestem tutaj z Wami. Odpowiadając na pytania Szanownego Pana Radnego. Ogrzewanie w budynku Eldorado jak najbardziej było przydatne z tego względu, że posadowione lodowisko pozwoliło nam tak jakby gościć i sprzedawać w tym budynku kawy, herbaty, czekolady i tutaj bardzo mocno pomogły nam też hotele z Mrągowa, które miały na swoim terenie dzieciaczki na feriach czy tam też osoby, że tak powiem, indywidualne i tutaj naprawdę też chcę bardzo podziękować wszystkim hotelom w Mrągowie, które no dosyć mocno nam tutaj pomogły poprzez tak jakby polecenie odwiedzenia miasteczka, lodowiska i takiej w ogóle reklamy. Natomiast co się odbywało, to pytanie bodajże drugie, kilkanaście ognisk jak również gry i zabawy eventowe na śniegu. No niestety później, jak Państwo sami wiecie, aura niestety popsuła plany, była bardzo taka kapryśna. Natomiast, Szanowny Panie Radny, odnośnie tak jakby całokształtu finansowego spółki za rok 2022, o który Pan mnie pyta, niestety nie jestem w stanie Panu odpowiedzieć, bo ja jestem zatrudniony od listopada, więc tak jakby listopad, grudzień, bardzo chętnie odpowiem Państwu na wszystkie pytania, natomiast no chyba jest to zrozumiałe, że w miejscu gdzie mnie nie było, nie uczestniczyłem, tak jakby trudno mi odpowiadać na te pytania, dziękuję”.

**Radny Tadeusz Orzoł** „Tutaj w sprawozdaniu zarządu jest takie jedno zdanie: ponadto wpływ na sytuację spółki miały zmiany kadrowe w zarządzie. Jakby Pan mógł rozwinąć ten temat, o co tu chodzi?”

**Pan Jarosław Karczmarczuk, Dyrektor Miasteczka Westernowego Mrongoville** odparł „Szanowny Panie Radny, jak w każdej dyscyplinie liczy się ciągłość. Każdy w zarządzie podejmuje inne decyzje, ma jakieś inne wizje, inne plany. Niestety, jak Państwo wiecie, można powiedzieć miasteczko dosyć mocno odżyło w tym roku, zapewne obserwujecie Facebooka, różne inne social media i widzicie, że tak jakby no chyba od wielu lat nie działo się aż tylu ciekawych wydarzeń, które się odbyły w tym roku, także no tak jak, jeszcze raz powtarzam, każdy zarząd ma jakieś plany długoterminowe. Niektórych rzeczy nie da się zrobić w ciągu 3-4 miesięcy, natomiast, Szanowny Panie Radny, mogę Panu na przykład dać za przykład to, że ja teraz jako w Zarządzie, podpisujemy już powoli umowy ze szkołami, z biurami turystycznymi na 2024 rok, więc tak jakby ta ciągłość, Panie Radny, wymaga tego, żeby ten Zarząd popracował rok, dwa, trzy, nie wiem ile, dziękuję”.

Do dyskusji włączył się **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Panie Przewodniczący, Szanowni radni, jeżeli chodzi o te kwestie związane ze zmianami zarządu to jest jakby zrozumiałe, że ma wpływ to na sytuację ekonomiczną spółki, bo jest coś takiego jak odprawa. Ta odprawa to było kilkadziesiąt tysięcy zł, z tego co pamiętam. Może nie kilkadziesiąt tysięcy sama odprawa, ale też zaległe wynagrodzenia i to obciążało budżet spółki. Widzę, że tu bardzo zdziwiony jest nasz Radny Pan Jakub, ale to już, tak, to już mnie tu akurat nie dziwi zdziwienie. Natomiast jeżeli chodzi o te działania inwestycyjne, bo rok 2022 polegał głównie na pewnych działaniach inwestycyjnych, bo Miasteczko Westernowe Mrongoville - to myślimy, i słusznie, że to są te obiekty, te 10 hektarów ziemi i rzeczywiście tam, tak żeby potem nie było wątpliwości, ja tu podam taką kwotę około 200 tys. zł inwestycji, było to może troszeczkę więcej, troszeczkę mniej, w infrastrukturę. Państwo sami wiecie, że wcześniej obiekty były dzierżawione. Pan Waldemar Cybul akurat może nie pamięta tych czasów, a choć był też jeden dzień prezesem, jeden dzień dyrektorem zarządu Miasteczka Westernowego Mrongoville i wiem, że nie przyniosło to żadnych strat, te działania, więc jedyny dyrektor, który właśnie dobrze zarządzał spółką, ale już całkowicie poważnie, rzeczywiście sami wiecie, bo Państwo jako radni macie też, może nawet nie prawo, ale obowiązek odwiedzania Miasteczko Westernowego i porównywania tego co było i tego co jest. Tego co było w 2021, 20, 19 i w 2022 roku, gdzie trzeba było nawet wymienić, może nie kilkadziesiąt, ale 20 może 30 łóżek z pościelą, z materacami, trzeba było wykonać nawet takie drobne prace budowlane i zauważcie Państwo, że po raz pierwszy w historii, jeżeli chodzi o tą spółka nie została dokapitalizowana przez miasto, tak jak to bywało wcześniej, że były miliony złotych, które były pakowane w spółkę i z jednej strony słusznie, że trzeba było dokapitalizować czy pomóc w remoncie, tam chyba około, znaczy nie chyba, ale około 2 mln zł i realnie nie widzieliście Państwo żadnych efektów, żadnych. Teraz spółka na bazie swojej działalności jest w stanie wygospodarować pieniądze. W tym roku obrót to ponad, grubo ponad milion złotych. W tamtym roku mniej, ale dlatego, że było poczynionych wiele inwestycji, po to żeby przygotować Miasteczko Westernowe do działalności. Uregulowaliśmy wszelkie zobowiązania z poprzednim dzierżawcą, co też tutaj ogromna zasługa obecnego Dyrektora Zarządu, za co bardzo dziękuję, bo to była taka troszeczkę kula u nogi, żeby to uregulować i zakończyć tą sprawę i rok 2022 dla mnie to był takim rokiem przejściowym, jeżeli chodzi o ruszenie z kopyta działalności na terenie Miasteczka Westernowego Mrongoville i rzeczywiście te wszystkie inwestycje sprawdziły się, a więc wielkie też podziękowania dla poprzedniego Prezesa Miasteczka Westernowego Radka Nowosielskiego, jeszcze była tu jedna z Pań, ale to była w takim okresie przejściowym, a więc trudno było jej podjąć jakiekolwiek działania, ale tutaj działania można powiedzieć podejmowała realnie tu Pani menedżer Anna Siwicka, za co jej bardzo dziękuję, bo rzeczywiście, tak jak sami Państwo wiecie, znaleźć dobrego menedżera i osobę, która zarządzać chciałaby tą spółką jest potwornie trudne, nam się to udało i teraz rzeczywiście możemy liczyć na to, że spółka będzie się rozwijać. Oczywiście nie byłoby to możliwe bez dwóch punktów, którymi także spółka się zajmuje, a więc Ekomarina i kawiarnia Festiwal Cafe. Ja tutaj, przypomniało mi się, poprzedni Prezes już wyszedł, Prezes TBS, te pytania dotyczące samochodu służbowego, tylko tak napomknę, gdzie prywatny, to dokładnie jakby ja dostaję te same pytania i te same pytanie ostatnio znalazło się w postanowieniu Prokuratury Okręgowej w Olsztynie, bo tak jak Państwo wiecie jestem tutaj nieźle grillowany przez CBA, ABW, ale przez Komendę Wojewódzką Policji w Olsztynie. Teraz już domyślam się skąd te pytania znalazły się też w postanowieniu Prokuratury. Słuchajcie, działajmy razem, naprawdę nie przekraczajmy pewnych granic. Ja rozumiem dbanie o dobro miasta, o to żeby się ono rozwijało, ale tego typu działania, które są w wykonaniu tutaj niektórych osób no są niegodne, nie, ale nie, no to, o uderz w stół, ja naprawdę nie chcę wskazywać nikogo, ale sami Państwo wiecie, no zresztą dziesiątki interpelacji, które nie mają żadnego jakby związku z tym, żeby mieszkańcom żyło się lepiej, ale po to by grillować Burmistrza, by może uda się, może postawią mu zarzuty, będzie super, będzie w co uderzać, bo przecież nie możemy się niczym pochwalić, a więc zróbmy tak by Burmistrz musiał się tłumaczyć. Może Wam się też to uda, zobaczymy jak to będzie, na pewno ja sobie nie mam nic do zarzucenia, jeżeli chodzi o działalność w interesie publicznym. Wracając do sprawozdania z działalności spółki Miasteczka Westernowego Mrongoville, dziękuję zarówno Ani Siwickiej, tutaj obecnej, która była, można powiedzieć, prawą ręką poprzedniej Pani Prezes, gdzie naprawdę trudno nam było, bardzo trudno przekonać kogokolwiek do tego, by przejął na siebie obowiązki zarządzania spółką. No i wielkie gratulacje dla obecnego Prezesa, który tak jak wspomniał, nie miał zbyt wielkiego wpływu na to co się wydarzyło w 2022 roku, ale końcówka 2022 była po to, by przygotować pewien plan i ten plan wypalił. Mam nadzieję Drodzy Radni, ale tak naprawdę, obiektywnie i szczerze, jest lepiej? Jeżeli chodzi o funkcjonowanie spółki Miasteczko Westernowe Mrongoville, tak po ludzku, nie dotykając cyfr tylko odczuć jako człowieka. Czy widzicie rzeczywiście, że zaczęło się dobrze dziać? To bym tego oczekiwał, być może to jest pytanie retoryczne, ale miło by mi było gdyby była taka sytuacja, że „Panie Burmistrzu to jest źle, to nie powstało, to jest niedobrze, ale to Panu wypaliło, to się udało. Gratuluję Prezesa, super, dużo się działo i jest fajna perspektywa, że będzie się działo jeszcze więcej i bez wsparcia z budżetu miasta”, pomijając oczywiście kwestie umorzonego podatku od nieruchomości, tak i dążę do tego by ten podatek nie był umarzany, dążę jako właściciel tej spółki, bo zgodnie z prawem to Burmistrz jest takim jednoosobowym zgromadzeniem wspólników, a więc może tyle. Ja też się nie dziwię, że jako tak zwana opozycja i grupa osób, które przygotowują się do pewnych działań w następnym roku będziecie uderzać w Burmistrza, uderzać w spółki, które coraz lepiej sobie radzą, ale zauważajcie też dobre rzeczy, bo to naprawdę takie samo bicie w Burmistrza, uderzanie w niego i pokazanie złych rzeczy to nie podoba się tak bardzo mieszkańcom, to taka podpowiedź delikatna. Pochwalcie czasami Burmistrza, lepiej na tym wyjdziecie, dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Dziękuję Panie Burmistrzu, bezsprzecznie jest lepiej. Ja to mogę potwierdzić, radny Cybul Waldemar po raz drugi, Panie Waldemarze, tak jest, bardzo proszę”.

**Radny Waldemar Cybul** „Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Burmistrzu, to, że Pan próbuje układać kampanię wyborczą dla, że tak powiem swoich przeciwników, szacun. Dziękujemy serdecznie, skorzystamy, że tak powiem ze swojego doświadczenia i ewentualnie podpowiedzi innych osób, niekoniecznie Pana, na pewno również nie będziemy słuchać Pana Tarnowskiego. Natomiast ja chciałem wrócić do Pana Prezesa. Panie Prezesie, Pan wspomniał o tym, że oczywiście przyjął Pan spółkę w listopadzie, natomiast chciałem dopytać ponownie, bo zobowiązania krótkoterminowe, które były na koniec roku 2022 i tutaj mam, powtórzę, 60 tys. z tytułu dostaw i usług w okresie wymagalności, 200 ponad 7 tys. z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń i innych świadczeń oraz wymagania dotyczące paragrafów wynagrodzenia w kwocie 22 tys. Chciałem zapytać czy na dzień dzisiejszy te zobowiązania, które były na koniec roku zostały uregulowane, czy też ewentualnie jeszcze jakieś zobowiązania na spółce za okres 2022 ciążą. To chyba jest już w Pana kompetencji”.

**Pan Jarosław Karczmarczuk, Dyrektor Miasteczka Westernowego Mrongoville** odpowiedział, że wszystkie zobowiązania spółki zostały spłacone.

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Ja dzisiaj chciałem się skoncentrować na merytoryce, ale mamy tutaj dzisiaj ciekawą dyskusję, może dobrze, wcześniej zaczęliśmy to możemy sobie trochę podyskutować. Panie Burmistrzu, fantastyczna rada z końcówki Pańskiej wypowiedzi i naprawdę myśmy to Panu od początku tej kadencji mówili, bo nie wiem czy Pan pamięta jak Pańską poprzedniczkę Pan wielokrotnie tutaj publicznie obrażał, słynne 20 lat wstecz i wszystkie inne tego typu historie, także nas Pan nie musi pouczać. Ja rozumiem, że Pan to jakby w odniesieniu do swojego zachowania mówi. Druga rzecz to przypomnę Panu, bo za chwilę ja przejdę do dyskusji nad spółką, pozwoli Pan, Panie Prezesie i wypowiem swoje zdanie, ale wypowiem też swoje zdanie, bo Pan, Panie Burmistrzu zdaje się ma krótką pamięć. Dla mnie Pańskie podziękowania dla byłego Prezesa, który popełnił przestępstwo skarbowe, przestępstwo skarbowe, ja mówię wyraźnie to co mówię, najwyżej zostanę po prostu przez Pana Prezesa pozwany i będę się tłumaczył w sądzie, proszę mi nie przerywać, Szanowni Państwo, ja wiem co mówię. Jestem za swoje słowa odpowiedzialny. Ja w przeciwieństwie do Panów nie rzucam przeróżnych insynuacji bojąc się powiedzieć wprost, bo Pan tutaj cały czas mówi ktoś, coś, jakieś hejty, donosy. Jeżeli Pan ma jakąkolwiek informację, Panie Burmistrzu, jest Pan odważnym człowiekiem i pewnym tego co mówi, niech Pan powie do mikrofonu kto i co, i wtedy te wszystkie osoby, które Pan tu powie to po prostu spotkają się z Panem na sali sądowej i Pan to wytłumaczy. Ma Pan odwagę czy nie? Pan cały czas opowiada o jakiejś historii, którą Pan sobie namalował, w Internecie kiedy się nie wejdzie to jakaś armia hejterów po prostu, gang czy to nie wiem skąd już nasłane biednego naszego Pana Burmistrza cały czas atakuje, to samo tutaj. No niech Pan pokaże naprawdę, że Pan wie co mówi, niech Pan weźmie odpowiedzialność za swoje słowa i niech Pan powie konkrety, przecież nie bądźmy dziećmi, Pan jest przecież chyba mężczyzną czy nie? Ja jestem mężczyzną, możemy porozmawiać także zapraszam do tego. Wracając do spółki Mrongoville, wracamy do spółki Mrongoville. Ja przypomnę Państwu, że zmiana Prezesa to mimo tych wszystkich historii i ten cały marazm, który był na spółce to nie wyniknęła z tego, że Pan Burmistrz był niezadowolony tylko chyba Prezes sam zrezygnował poprzedni, tak? Z pełnienia funkcji? Ale ja się tylko pytam o fakt, czy sam zrezygnował, czy? *(Burmistrz potwierdził)* No to dziękuję za odpowiedź i teraz przejdę już jakby do clou. Trzeba przyznać faktycznie, że ta krótka zmiana, która była pomiędzy Panem Prezesem, dwóch Prezesów wstecz a Panią Prezes, która była bardzo krótka, ja oceniam ją pozytywnie, bo jest możliwość współpracy, są osoby, które są do kontaktu, działalność spółki jest transparentna, my jako radni mamy kontakt zarówno z Panem możemy się skontaktować, z Panem Prezesem jak i z Panią manager, ten kontakt jest naprawdę bardzo dobry i dlatego ja uważam, że jest to zmiana na lepsze. Kibicuję spółce, to zresztą Państwo też wiecie, staramy się też jak możemy, także tutaj w tym temacie nie ma kwestii. My tutaj mamy, cały czas rozstrzygamy historię, tak naprawdę z tej kadencji, bo my nie znajdujemy się, Szanowni Państwo, na początku kadencji tylko znajdujemy się praktycznie na końcówce pięcioletniej kadencji i my dzisiaj oceniamy te ruchy, które się wydarzyły w tej kadencji. Tu dzisiaj faktycznie ja uważam, że to jest zmiana bardzo dobra, ale przypominam ile mieliśmy tutaj problemów. Jaka była transparentność spółki, jak była traktowana Rada, że Pan Prezes to nie raczył do nas na sesję przychodzić, tyle to się możemy cofnąć do tej kadencji, ja się nie cofam tak daleko jak Pan, jeżeli chodzi o poprzednie kadencje, bo to już mnie specjalnie nie interesuje. Mnie raczej interesuje to co teraz i to co na przyszłość, ale proszę nie przeszkadzać i wracam do tematu, także ja generalnie zauważyłem zmianę pozytywną na spółce. Na pewno widać, że są starania, widać tą energię właśnie pozytywną i pomysły jedne lepsze, jedne gorsze, no ale ten się nie myli kto nic nie robi i uważam, że idzie to w dobrym kierunku. Mam też pewne swoje przemyślenia być może inne, ale tak jak mówię, to Panie Burmistrzu tylko zasługa przede wszystkim Państwa, że na spółce ewidentnie widać coś się dzieje i to, co ja osobiście jestem bardzo szczęśliwy, że jest transparentność, tak, że można, po prostu, my jako radni możemy przyjść, zobaczyć, dotknąć, tego wcześniej nie było. W zasadzie nie byliśmy w stanie ani otrzymać informacji, pamiętamy różne i zdjęcia jak to było zadbane, a jak nie było za poprzedniego Pana Prezesa, także jeżeli chodzi o spółkę Mrongoville to życzę powodzenia. Nie będę specjalnie tutaj do tych liczb się przyczepiał, no bo Pan tutaj nie ma na to wpływu, za rok już będziemy mogli coś więcej porozmawiać, dziękuję”.

**Radny Marian Miksza** zapytał Dyrektora jaka jest możliwość, szansa żeby noclegi były w Miasteczku Westernowym Mrongoville całodobowe i cały rok.

**Pan Jarosław Karczmarczuk Dyrektor Miasteczka Westernowego Mrongoville** odparł „Szanowny Panie Radny, od maja tego roku jest 60 miejsc noclegowych całodobowych. Tutaj poprzedni Pan Prezes wie, budynek „Stacja” wyremontowany, 14-16 miejsc noclegowych w zależności od ułożenia łóżek. Budynek „Amfiteatr” wyremontowany, budynek „Szeryf” wyremontowany, budynek „Bank” całodobowe. Panie Radny, no tutaj między innymi pierwszym krokiem było to, co tutaj Pan Radny powiedział odnośnie budynku Eldorado. Jest to jedyny na chwilę obecną punkt ciepła, tak naprawdę na miasteczku, co prawda są możliwości, są warunki żeby pociągnąć tak jakby to ciepło gdzieś tam dalej do tych budynków, natomiast sami Państwo wiecie, że to wymaga inwestycji. Oczywiście będziemy teraz we wrześniu, w lutym składać wnioski o dofinansowanie właśnie Miasteczka, jak również chcemy też w 2024 wpisać Miasteczko w taki program Poznaj Polskę. To jest program, dzięki któremu wszystkie wycieczki w Polsce mogą przyjechać do miasteczka i między innymi do muzeum, i dostać z budżetu państwa 80% dofinansowania, więc tak jakby to byłoby świetne, natomiast no zobaczymy co nam życie przyniesie. Jeżeli dostaniemy jakiekolwiek dofinansowanie z różnych miejsc to oczywiście priorytetem byłoby przedłużenie sezonu turystycznego, to, co Pan Radny tutaj mówi o całoroczne, tak, jak najbardziej, natomiast ten początek już jest w postaci tego jednego budynku, dziękuję”.

**Radny Tadeusz Orzoł** „Chciałbym powiedzieć w ten sposób, że miło byłoby, powtarzam słowa Pana Burmistrza, żeby Pan Burmistrz nie obrażał radnych. Byłoby milej. Sądzę, że przechodząc do sprawy tutaj odnośnie Miasteczka, to sama obecność Pana Dyrektora na sesji już jest na plus, bo do tej pory nie mogliśmy się nikogo doprosić. To, że Pan, widać, że Pan ma jakiś plan na tą inwestycję, że jest to, jeżeli umowy są już podpisane na 2024 to to jest no chwała, naprawdę, bo widać, że to jest takie dalekosiężne działania. Chciałbym za to pochwalić tutaj Pana Dyrektora. Oby nie za wcześnie. Dziękuję”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** rzekł „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, tak jak Państwo tutaj zauważyli, właśnie cieszy mnie ta reakcja. Pamiętacie, że pod koniec poprzedniej kadencji, jeszcze poprzedniej zawsze największym problemem było Miasteczko Westernowe Mrongoville i brak planów na przyszłość. Usilnie szukano dzierżawcy, by ten dzierżawca znalazł pomysł na to, by te Miasteczko się rozwijało, nie udało się to nigdy, tak naprawdę. Teraz widzicie robimy to sami jako spółka miejska poprzez swoich ludzi nie poprzez podmioty, które dzierżawiły i które pozostawiały obiekty Miasteczka Westernowego, które były dzierżawione za można powiedzieć psie pieniądze, w kiepskim stanie, delikatnie mówiąc w kiepskim stanie i myślę, że tutaj i obecna na sali Pani Ania Siwicka i Pan obecny Prezes to potwierdzą. Tak naprawdę było zero perspektyw, dlatego też ja idąc do wyborów, Państwo pamiętacie co było zapisane w moim programie wyborczym, ja za bardzo nie widziałem przyszłości w tym Miasteczku, jeżeli chodzi o tą działalność, która była prowadzona wcześniej i nie spodziewałem się, że jest możliwe wyjście z tego, ale dzięki właśnie takim osobom jak obecny Prezes, jak właśnie Pani menadżer, takim osobom bardzo zaangażowanym, które mają bardzo dużo świetnych pomysłów tu już nie ma potrzeby myślenia, by powstało tam osiedle mieszkaniowe, by może podjąć inne działania, które doprowadzą do takiego stanu, że sprzedamy te Miasteczko tu naprawdę może ono bardzo dobrze funkcjonować, oczywiście jest to ogromny obiekt, ogromna liczba obiektów, to nie jest jeden budynek, jest wiele obiektów, a więc ogarnięcie tego pod względem technicznym, konserwacja, ubezpieczenia i tak dalej to są potężne koszty. Ja jestem dumny z tego, że właśnie przez te lata lepiej, gorzej, teraz lepiej, cieszę się, że to zauważacie, udało się bez pomocy miasta w postaci dofinansowań różnego rodzaju, pożyczek czy zwiększenia jakby wartości udziałów w spółce doprowadzić do takiej sytuacji, że jest perspektywa bardzo fajna, za co mówię chciałbym jeszcze raz jakby podziękować i cieszę się, że Państwo to zauważacie. To jest jakby dobry znak i już nie będzie takiej sytuacji, żeby pod koniec kadencji podejmować jakieś dziwne działania w stosunku do spółki, żeby pokazać o zobaczcie jest jakiś sukces, wydzierżawiamy kolejnemu dzierżawcy. Jesteśmy w stanie sami jako miasto tą spółkę dobrze prowadzić, dziękuję”.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** włączył się do dyskusji „Jestem mile zaskoczony reakcją Radnych opozycji na działania związane z działalnością spółki. To, że docenili ludzi, którzy zaangażowali się, przyjęli to jako wyzwanie takie swoje życiowe i chcą doprowadzić tą spółkę do, tu wspólnie z miastem, doprowadzić do takiej normalnej działalności, żeby ta spółka zaczęła normalnie funkcjonować i przynosić zyski, i że to doceniają, i że nawet słowa podziękowania i tutaj gratulacji padają, to jest bardzo miłe. Widać, że czasami też ponad podziałami potrafimy się porozumieć i tego należy sobie i Wam i nam wspólnie pogratulować, tak jest, to chciałem dodać na końcu. Nie, żartuję oczywiście, Panie Prezesie, Pani Aniu naprawdę chapeau bas, ja wiem ile czasu, ile zaangażowania wkładacie w to, żeby ta spółka funkcjonowała, żeby ją wyciągnąć i udaje się i życzę powodzenia i wszystkiego dobrego”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Dziękuję Panu Burmistrzowi Łapce, nie widzę więcej pytań, także dziękuję Dyrektorowi Zarządu Mrongoville Panu Jarosławowi, dziękuję Pani Annie. Dziękuję, że wysłuchaliście moich rozmów, próśb telefonicznych także, nie tylko pisemnych, ale próśb i jesteście tutaj obecni. Dziękuję Państwu za analizę, życzę spółce dalszego rozwoju, sukcesów”

Przewodniczący zarządził przerwę w obradach.

*Przerwa trwała od godz. 13.09 do godz. 13:25.*

Po przerwie **Przewodniczący Rady Miejskiej** wznowił obrady Rady Miejskiej w Mrągowie.

**Ad. pkt 5**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. **zmiany uchwały Rady Miejskiej w Mrągowie nr LX/1/2023 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Mrągowo na rok 2023**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił o zalogowanie się do systemu, zapytał czy Radny Wilk się zalogował, po czym zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Uchwała została podjęta 18 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Radny Bogusław Wilk nie oddał głosu z powodu problemów z zalogowaniem się do systemu posiedzenia.pl.*

*Załącznik nr 7*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 8*

*Uchwała nr LXIV/1/2023 w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Mrągowie nr LX/1/2023 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Mrągowo na rok 2023*

1. **zmiany uchwały nr XLIX/2/2022 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 31 marca 2022 roku w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Miasto Mrągowo na lata 2022-2024**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Głos w dyskusji zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Korzystając z okazji, że dzisiaj jest na sesji przewodniczący komisji, Pan Burmistrz Tadeusz Łapka, witam serdecznie Panie Burmistrzu, wczoraj niestety na moje pytania, które zadawałem na sesji nie miał kto udzielić odpowiedzi. Pan Radny Tarnowski sugerował żebym zadał je na piśmie, na komisji powiedziałem. Dobrze to na komisji, ale dziękuję serdecznie za jak zwykle dobre rady i Pana uwagi. Natomiast przechodząc do meritum sprawy. Chciałem zapytać o kwestie następującą, mamy w propozycji zmianę jakby w regulaminie funkcjonowania komisji poprzez dodanie dodatkowych punktów związanych z wynagradzaniem członków tejże komisji związanych z ich pracą kontrolną. Do tej pory komisja, która funkcjonowała nie wykazywała jakby takich działań, tak, inicjatywy. Przypomnę, że powołanie jej jest z 2019 roku i chciałem zapytać się Pana przewodniczącego komisji jak do tej pory funkcjonowała kwestia przeprowadzania kontroli? Czy takie kontrole przez ostatnie lata były dokonywane? No i teraz pytanie kolejne, zgodnie z procedurą kontroli, która stanowi załącznik do rozporządzenia 77 nr z 7 września 2020 roku „kontrole prowadzone są zgodnie z rocznym harmonogramem”, więc pytanie czy ten harmonogram planujecie dopiero Państwo stworzyć? Rzecz kolejna, w szczególności należy kontrolować przedsiębiorców, na działalność których wpłynęła skarga mieszkańców lub uprawnionych instytucji w związku z prowadzoną działalnością punktów sprzedaży napojów alkoholowych. Chciałem zapytać jak, ile takich skarg było w roku 2020, 2021, 2022 i ewentualnie ile jest na dzień dzisiejszy, że taka inicjatywa została tutaj skierowana do Rady Miejskiej w celu wprowadzenia zmian w obowiązujących aktualnie zapisach. No i jeszcze jedna rzecz. Prosiłbym bardzo o wyjaśnienie, bo zgodnie z tą procedurą w punkcie 10 mamy informację, że kontrolę przeprowadza zespół, zwany w dalszej części zespołem w minimum trzyosobowym składzie. W skład zespołu wchodzi co najmniej dwóch upoważnionych członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz upoważnieni pracownicy Urzędu Miejskiego w Mrągowie, więc chciałem zapytać jak Pan, jako przewodniczący tejże komisji, planuje organizować jej pracę, bo z tego co mamy w uzasadnieniu, notabene podpisane również przez Pana, Panie Burmistrzu jako Burmistrza, a jednocześnie przewodniczącego tejże komisji mamy informację, że proponowane wynagrodzenie za przeprowadzenie kontroli punktu sprzedaży wynosić ma 3% minimalnego wynagrodzenia, co określono kwotą na dzień dzisiejszy 108 zł brutto. Jeżeli mamy 3 minimum członków komisji kontrolnej no to mamy trzy razy 108 zł brutto. Pytanie ile tych komisji Państwo zamierzają zrobić i w jaki sposób będą realizowane, bo podejrzewam, tym bardziej, że uchwała rodzi skutki finansowe, które będą pokrywane z tychże opłat związanych z uzyskaniem pozwolenia na sprzedaż alkoholu. Dodam jeszcze, że Komisja tak czy owak bierze uposażenie za swoją pracę i za każde posiedzenie tam z tego co pamiętam jest 6% najniższego wynagrodzenia za pracę, więc pytanie czy te uprawnienia, które były do tej pory zamrożone i teraz są, jest propozycja żeby je odmrozić spowodują przede wszystkim uszczuplenie środków finansowych związanych z profilaktyką przeznaczanych chociażby na różnego rodzaju programy, które są kierowane do dzieci, młodzieży, do szkół, do różnych instytucji społecznych czy krótko mówiąc no nie jest to próba, próba, no krótko mówiąc dodatkowego uposażenia członków tejże komisji, dziękuję”.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział „Zadał Pan tyle pytań, Panie Radny, na 80% Pan sam odpowiedział, zresztą Pan zna ten zakres, tak, z Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych typujemy, tak jak Pan powiedział, dwie osoby plus osobę z zewnątrz, czyli może to być pracownik urzędu lub też pracownik policji, w zależności od potrzeb i przeprowadzamy taką kontrolę. Do tej pory, powiem Panu tak, do tej pory, dlaczego wprowadzamy w ogóle ten zapis, rozszerzamy tutaj zakres powiedzmy działalności komisji o kontrolę, tak, ale do tej pory kontrole w urzędzie takie przeprowadzał pracownik, to był inspektor do spraw kontroli i generalnie przeprowadzane były przez pracowników Urzędu Miejskiego, jeżeli chodzi o kontrolę punktów sprzedaży i to było praktykowane dłuższy czas, natomiast pojawiała się potrzeba, żeby ten, zresztą też i prawo pozwala na to, a nawet nakłada pewne obowiązki na komisje, żeby takie działania też prowadziły i stąd też stąd też są prowadzone. Jeżeli chodzi o częstotliwość, jak Pan mówi czy to dodatkowe uposażenie, no ja powiem Panu tak, zaplanowaliśmy cztery kontrole w tym roku, z tego jedna została już wykonana, także myślę, że tu wielkiego skoku na kasę nie ma, prawda, także powiedzmy te 90, tak, natomiast nie muszą to być te same osoby, prawda, bo do jednej kontroli będą wytypowane jedne osoby, jedni członkowie do drugiej, w zależności od potrzeb. No też i od czasu, bo one nie odbywają się w czasie odbywania się komisji i posiedzeń komisji do spraw RPA, także to są dodatkowe niejako, czas zabrany tym bądź co bądź społecznym członkom komisji, także co tam jeszcze było, czy są skargi? Skargi pojawiają się, oczywiście, na poszczególne punkty kontroli natomiast nie są takie skargi nagminne. Ja, z tego co pamiętam, to były skargi chyba rok, dwa lata temu, Pan pytał na tam przy Wojska Polskiego, na ten bar, potem tu na sklepy przy Rynkowej, na Mazurskiej bodajże, tam też Komisja była, sprawdzaliśmy z policją, ale to nie są jakieś nagminne. Jakby Pan chciał dokładnie mieć ile było tych to możemy, wykaz mamy, bo prowadzimy regularną powiedzmy dokumentację związaną z pracą Komisji, także nie ma problemu. Komisje odbywają się rzadko, chyba, że jest powiedzmy tutaj ten sezon letni, że zdarza się, że odbywały się dwa razy w miesiącu, ale z reguły odbywały się raz albo rzadziej na miesiąc, także tu wie Pan wielkiego obciążenia, że tak powiem, nie ma. Wszystko jest ujęte w ramach rozporządzenia, którym się kierujemy i na mocy, którego musimy pracować. Nie pamiętam jeszcze jakie pytania Pan zadał, bo trochę, tak, trochę Pan zadawał, odpowiadał. Z naszej strony, jeżeli chodzi o naszą komisję była jedna kontrola i jeszcze zostały nam trzy kontrole w tym roku, także to są cztery kontrole tylko, zaplanowane. No niestety, no taka jest prawda, natomiast gdyby coś jeszcze Pan chciał dopytać to, bo może coś pominąłem to chętnie odpowiem”.

**Radny Waldemar Cybul** powiedział „Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący Komisji, pytanie jest może bardziej no krótkie i dosadne. Jak, albo inaczej, co zmotywowało Pana jako wnioskodawcę do tego, żeby od teraz za prowadzenie kontroli, które Pan mówi że są sporadycznie, brać pieniądze, a przez ostatnie lata wykonywaliście te kontrole w ramach swojej jakby działalności. Jeżeli Pan mówi, że Komisja spotyka się raz w miesiącu, raz na dwa miesiące, no to być może w ramach tego spotkania komisji gdzie macie 6%, czyli to jest ponad 300 zł na członka Komisji, a tych członków Komisji, jak dobrze teraz sprawdzam, jest 6 osób, czyli 6 razy 300 zł, więc w ramach jakby działalności swojej organizacyjnej te kontrole, które są ponoć tak sporadyczne moglibyście Państwo dalej realizować. Pytanie skąd decyzja, żeby za to brać pieniądze?”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odparł „Jakby Pan dokładnie czytał uzasadnienie, tutaj jest napisane dlaczego rozszerzamy to, bo to należy do obowiązków, no bo był pracownik, który to powiedzmy wykonywał merytorycznie i stąd też, tak, a nie mógł, a poza tym też to jest pewnego, czasami trzeba zajść do lokalu czy do sklepu popołudniami, gdzie jeden pracownik po prostu się boi, taka też prawda, do lokalu, zwłaszcza, że lokale są, mają różną reputację, natomiast tak, nie 300, jak Pan określa Panie radny, nie 300, nie 400 tylko 189 zł, dokładnie tyle wpływa za jedno posiedzenie komisji, 189 zł, tyle wpływa, tak, tyle wpływa, tyle pobiera każdy członek za jedno posiedzenie, także nie tak. Jeżeli chodzi o kontrolę 108 brutto, czyli też około tam 90 zł za kontrolę, a kontrolę jeżeli robimy to wie Pan, też staramy się robić dwóch, trzech punktów, żeby to, to zajmuje trochę czasu, bo nie tylko, że zajdziemy, powiedzmy spojrzymy 10 minut i wypad, nie, po prostu robimy tak, no to kontrola polega na dużo szerszej, sprawdzić dokumenty, wszystko po kolei, warunki, jeszcze no jest zakres kontroli jest dużo szerszy i to zajmuje sporo więcej czasu niż parę minut, także myślę, że to naprawdę nie jest nie jest duża kwota za posiedzenie czy za udział w takim zespole kontrolnym”.

**Radny Waldemar Cybul** „Panie Burmistrzu i Panie przewodniczący komisji, Pan mówi o tym, że do tej pory wykonywał to pracownik, że lokale są niebezpieczne i tak dalej, nie wiem czy ja źle odczytuje zapisy załącznika do zarządzenia Pana Burmistrza numer 77 z 2020 roku, gdzie jest krótka informacja, że kontrolę przeprowadza się w siedzibie kontrolowanego w godzinach pracy, ale co jest najważniejsze, że tą kontrolę Pan jako komisja musi zapowiedzieć, więc tenże pracodawca, który świadczy usługi na was czeka, więc raczej nie będzie czekał na was z baseballem. Odbieram to tak, Szanowni Państwo, w mojej ocenie, że krótko mówiąc do tej pory komisja wykonywała swoje czynności, na dzień dzisiejszy stwierdziła, że przy okazji każdy członek, który będzie w tejże komisji kontrolnej na jednym punkcie sprzedaży, dla jednej osoby będącej członkiem komisji może dorobić 108 zł i będę przeciwny tejże uchwale, dlatego że uważam, że te środki powinny być przeznaczone na profilaktykę a nie dofinansowywanie członków komisji, dziękuję”.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział „Panie Radny, ma Pan prawo mieć własne zdanie i niektórzy to uszanują, natomiast tak wracam do tak zwanego meritum, my, wie Pan, mamy określony zakres prawny, w którym możemy się poruszać, i w którym powinniśmy się poruszać i tak się poruszamy jako Komisja. Nie jest to, wie Pan, żadne nasze działania, nasze działania jako działania Komisji są też działaniami profilaktycznymi, żeby Pan wiedział, że my, to nie jest jakiś odrębne, wie Pan, poza. Nasze działania, nasze spotkania mają przesłanki, nie przesłanki tylko mają zawartość merytoryczną związaną z profilaktyką rozwiązywania problemów alkoholowych i właśnie w tym kierunku, to jest między innymi zakres działalności jaki mamy. Także to, wie Pan, to się też mieści w tym zakresie profilaktyki i te pieniądze są nie wydawane na same posiedzenia tylko jeżeli Pan chce, wie Pan, Komisja nasza i tak jest wyjątkowo oszczędna. W gminach ościennych czy w Giżycku są komisje do 12 osób, a nawet do 15, także wie Pan, nasza Komisja jeżeli chodzi o ilość osobową członków jest bardzo skromna i nie powiększamy jej od wielu lat, bo jak pamiętam, jak przypomnę Panu 25 lat temu jak byłem to mieliśmy komisję 12 czy 14 osobową, także to były dużo większe koszta, teraz ograniczyliśmy maksymalnie. Dziękuję”.

**Radny Marian Miksza** zapytał „Panie Burmistrzu, czy były przypadki w roku 2021 i 2022 no i 2023 do chwili obecnej cofnięcia zezwolenia na sprzedaż alkoholu, czy komisja wnioskowała, bo czy jakieś były stwierdzone nieprawidłowości i jakie konsekwencje w stosunku do właściciela punktu sprzedaży?

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** udzielił odpowiedzi „Były zastrzeżenia co do prowadzenia niektórych punktów, sprawdzaliśmy, dawaliśmy zalecenia jako Komisja i one zostały wykonywane w zasadzie, ja nie przypominam sobie żeby któryś z punktów nie wykonał, ale musiałbym to sprawdzić, wie Pan, nie chciałbym strzelać, bo to jednak jest tych przypadków gdzie wydawane są pozwolenia, bo przed sezonem na przykład jest bardzo dużo tego na sezon wydawanych potem one wygasają lub też są tak zwane ograniczone czasowo i musiałbym to sprawdzić, tak, nie chciałbym, a że jak Pan wie zawsze mówię prawdę, nie chciałbym skłamać”.

Do dyskusji włączył się **Radny Jakub Doraczyński** „Ja tylko takie pytanie, bo tak się przysłuchiwałem i Panie Tadeuszu „skok na kasę” to Pan poruszył to stwierdzenie to jakby tutaj wysłuchując radnego Cybula to tam ja czegoś takiego nie usłyszałem, ale to być może tego typu kwestia. Ja chciałbym dopytać, bo nie zrozumiałem, Pan tutaj powiedział, że kilka punktów kontrolujecie, to ja chciałem zapytać czy na podstawie tej, po pierwsze czy w planie kontroli, jeżeli jest kontrola to ona de facto oznacza kontrolę jednego punktu czy kilku punktów i czy te 108 zł to jest płacone od każdego punktu, jeżeli na przykład kontroli jest 10 punktów to płacone jest od każdego punktu w momencie kontroli. Dziękuję”.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odparł „Pytanie zasadne, prawda, bo jest tak jest napisane, że od posiedzenia, od pracy w zespole kontrolnym, czyli od jednego powiedzmy spotkania tego zespołu kontrolnego, który czy będzie kontrolował kilka punktów, czy jeden, bo może być i tak, dostaje tą samo dietę, powiedzmy dietę jak ją zwać, także nie od każdego punktu, od jednego posiedzenia. Słucham? Kontroli, tak, mówię, od posiedzenia czy od pracy zespołu kontrolnego, tak, może punktów dotyczyć kilku w zależności od tego jak ustalamy, prawda. Jak są te zgłoszenia, bo mamy też tak zwany plan tutaj przyjęty, które punkty kontrolujemy w tych czterech posiedzeniach czy zebraniach tych zespołów kontrolnego i one są kontrolowane. Chyba, że pojawi się dodatkowo jeszcze jakieś zgłoszenie, które wymaga powiedzmy pilnego sprawdzenia wtedy dokładamy to i jako dodatkowo jeszcze jeden punkt na jednym posiedzeniu. Czy coś może jeszcze, tak?”

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor: Mikrofon, proszę bardzo.

**Radny Jakub Doraczyński** „Już słyszę, że Panowie dyskutujecie, ale ja po pierwsze chciałbym właśnie Pani Tadeuszu w takim razie żebyśmy to doprecyzowali, bo w uchwale, zarówno w uchwale jak i w uzasadnieniu mamy napisane, w uchwale, pkt 6 „Za przeprowadzenie kontroli punktu sprzedaży napojów alkoholowych członkom komisji przysługuje wynagrodzenie w wysokości 3% minimalnego wynagrodzenia za pracę” i podobnie jest, Panie Tadeuszu, jeżeli tu czytam, jeżeli, o ile radny Cybul nie dał mi podrobionych dokumentów tu do czytania, że „za przeprowadzenie kontroli sprzedaży napojów alkoholowych przysługuje 108 zł brutto”, znaczy w uchwale też jest to napisane nieprecyzyjnie, także bym poprosił Panie Burmistrzu może autopoprawkę, teraz parę minut i żebyśmy to poprawili, a to Panowie, za przeprowadzenie kontroli. Wystarczy wpisać, no bo jeżeli kontrola, moim zdaniem, znaczy no to już jest Pani radca prawny, jest Pan też wybitny prawnik to byśmy mogli to doprecyzować. To znaczy ja to rozumiem jako punkt sprzedaży, bo tak jest napisane, prawo powinno być napisane tak żebyśmy zrozumieli, a nie tak jak ono miałoby brzmieć. Dziękuję”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** Ja proponowałbym, punktów, ale jak będzie tylko jeden punkt to może „co najmniej jednego”, „punktów” to jest liczba mnoga, to zawsze musi być więcej niż jeden. To może tak, słuchajcie, Drodzy Państwo, „za przeprowadzenie kontroli punktu lub punktów sprzedaży napojów alkoholowych”, czyli będzie tutaj możliwość, że rzeczywiście może być kontrola punktu, bo nie ma potrzeby by kontrolować w danym momencie dwa punkty, nie będziemy na siłę szukać kilku, nie. Słuchajcie, moja autopoprawka „za przeprowadzenie kontroli punktu lub punktów”, dodajemy te dwa słowa sprzedaży. Zgłaszam autopoprawkę, punktu i żeby dodać dwa słowa „lub punktów”. To jest autopoprawka, Panie Przewodniczący”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Już zapisuje, że z autopoprawką, ale myślę, że Pani mecenas tutaj potwierdza, że tak może być, jak Pan Burmistrz proponuje, wobec tego tak jest. Kto jeszcze z Państwa?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Ale i tak będziesz głosował przeciw. Tak i w uzasadnieniu. Słusznie Pan Radny (Waldemar Cybul) zauważył, akapit trzeci od końca, proponowane wynagrodzenie za przeprowadzenie kontroli punktu lub punktów, też te dwa słowa, sprzedaży napojów alkoholowych i tak dalej, czyli żeby w uzasadnieniu i w paragrafie pierwszym uchwały dodać słowa lub punktów”.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie nad projektem uchwały z poprawkami Burmistrza. W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Uchwała została podjęta 12 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 9*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 10*

*Uchwała nr LXIV/2/2023 w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIX/2/2022 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 31 marca 2022 roku w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Miasto Mrągowo na lata 2022-2024*

1. **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2023-2034**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

*Radny Jakub Doraczyński o godz. 13.57 opuścił obrady Rady Miejskiej, wobec czego w posiedzeniu uczestniczyło 18 radnych.*

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 11*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 12*

*Uchwała nr LXIV/3/2023 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2023-2034*

1. **zmian budżetu Gminy Miasta Mrągowo na rok 2023**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały

**Radny Waldemar Cybul** „Chciałem dopytać o kwestie działu 600 transport i łączność, mamy informację, że ze środków pozyskanych kwocie 469 200 zł na zadanie remont ul. Jaszczurcza Góra zwiększa się plan wydatków do kwoty prawie 800 tys., 793 tys. w celu realizacji tego zadania. Chciałem zapytać jakie działania spowodowały, że w tym momencie otrzymana kwota dofinansowania musi być zwiększona prawie dwukrotnie co jakby w zakresie tej zwiększonej kwoty na tym zadaniu będzie wykonane. Kolejne pytanie mamy ponownie zwiększenie środków na budowę zatoki autobusowej w ciągu ulicy Brzozowej o kwotę 40 tys., więc chciałem zapytać jaka jest teraz łączna, bo już chyba powyżej 500 tys., kwota w celu wykonania tego zadania inwestycyjnego? Czy w tym momencie jest to związane z przeprowadzonym przetargiem czy innymi działaniami, które powodują, że po raz kolejny na tym zadaniu zwiększamy wydatki, także na tą chwilę to te dwa pytania, dziękuję”.

*W trakcie wypowiedzi Radnego Waldemara Cybula o godz. 14.02 powrócił na salę obrad Radny Jakub Doraczyński, wobec czego w posiedzeniu uczestniczyło 19 radnych.*

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Panie Przewodniczący, Szanowny Radny, może ja odpowiem na te ostatnie pytanie odnośnie zatoki autobusowej, bo tak jak wspomniałem, już dzisiaj były trzy przetargi na realizację tej inwestycji, trzy przetargi zakończyły się niepowodzeniem no i teraz jesteśmy na etapie przystąpienia do negocjacji cenowej i to zwiększenie jest niezbędne byśmy mogli do tych negocjacji przystąpić i mam nadzieję wyłonić wykonawcę tej inwestycji, która jest zaplanowana w budżecie miasta na ten rok. To na chwilę obecną tyle mogę powiedzieć, bo nie mogę powiedzieć, jak to się mówi za dużo, bo negocjacje rządzą się swoimi prawami, a na pozostałą część pytań prosiłbym Panią Skarbnik, bo jeżeli chodzi o Jaszczurczą Górę to może tylko dopowiem tyle, że tak jak wiecie Państwo to jest, to są pieniążki z programu rządowego, jest 60% dofinansowania inwestycji, a więc dlatego też ta dodatkowa kwota jest niezbędna byśmy mogli ogłosić przetarg, dziękuję”.

**Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** „Zgodnie z listą przyznane środki uzyskaliśmy, cała wartość projektu jest 782 tys. i o taką poszedł o dofinansowanie. Wnioskowana kwota dofinansowania, którą uzyskaliśmy to jest 469 200, a deklarowana kwota środków własnych, czyli wkładu własnego to jest 312 800. Różnica 11 tys. Chodzi o kwotę za nadzór, ona jest w paragrafie 430 z zerem, czyli po stronie dochodów zwiększamy o kwotę, którą uzyskaliśmy dofinansowania czyli 469 200, a po stronie wydatków w paragrafie odpowiednio 427 zakupu usług remontowych i 4 300 zakup usług pozostałych zwiększamy o kwotę dofinansowania, powiększoną o wkład własny. Co w ramach to tutaj już kolega dopowie”.

**Grzegorz Woźniak Pracownik referatu BIG** „Planowane jest w ciągu ul. Jaszczurczej Góry położenie nowego dywanika asfaltowego, tak, ponieważ jest to remont, tak, to nie jest żadna przebudowa, to jest remont, więc w ramach remontu jak najbardziej można, tak jest, tak jest.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** dodał „Akurat te środki mogą być pozyskane tylko i wyłącznie na remont.

**Grzegorz Woźniak Pracownik referatu BIG** po szczegółowy zakres remontu zaprosił do referatu.

**Radny Jakub Doraczyński** powiedział „Ja bym chciał poruszyć na razie trzy kwestie. Pierwsza to chciałem się zapytać czy już, Panie Burmistrzu, udało się wyłonić operatora kredytu na 13 mln zł, który jako Miasto mamy zaciągnąć i ewentualnie jakiegoś rzędu są to kwoty za to obsługę, ile nas to będzie wszystko kosztowało łącznie. To jest pierwsza informacja dotycząca tego postępowania przetargowego. Druga informacja to chciałem się zapytać, bo oczywiście Pan mówi, że te środki można było pozyskać tylko na remont, już na komisji się dowiedziałem, że złożyliście tylko jeden wniosek to chciałem się zapytać czy Pana zdaniem poza ul. Jaszczurcza Góra nie ma w Mrągowie ulic, które wymagają remontu, i o które składalibyście wnioski o dofinansowanie? To jest pytanie numer dwa. Pytanie numer trzy, bo nie wiem, chciałbym to potwierdzić, takie dostałem słuchy, że zgodnie z projektem zadaszenia amfiteatru, który Państwo planujecie, łączna powierzchnia dachu tego nowego obiektu będzie powyżej tysiąca m2, a w związku z tym budynek będzie budynkiem wielkopowierzchniowym co ma znaczące kwestie dotyczące utrzymania tego obiektu, jeżeli chodzi o kontrole wszelkiego rodzaju techniczne, protokoły i odbiory także bym chciał się dowiedzieć ewentualnie czy to już mamy taką informację czy nie, jak ta sytuacja wygląda? To na razie tyle Panie Przewodniczący, jeszcze coś dopytam na pewno”.

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Ja oczywiście odpowiem na te pytania, Pani Skarbnik uszczegółowi. Jeżeli chodzi o wybór operatora odnośnie kredytu to został wyłoniony, Pani Skarbnik zaraz powie o szczegółach. Jeżeli chodzi o ten wniosek, który złożyliśmy na Jaszczurczą Górę, więc ja tak, żeby było jasne, chodzi o ten pasaż handlowy, który jest takim pasażem w czasie Pikniku Country. To wielokrotnie Państwo też zwracali uwagę, że warto byłoby tam zmienić wygląd tego miejsca, to jest ten nasz wkład własny z wydatków bieżących. My w ogóle się zastanawialiśmy czy złożyć taki wniosek, bo tych wydatków bieżących mamy sporo, a pieniążków, które są niezbędne do tego by te wydatki bieżące realizować jest niewiele, a więc tutaj był ten problem, ale ostatecznie postanowiliśmy złożyć ten wniosek i uzupełnić ten wkład własny, kwotę około 40% całości inwestycji, ale o resztę prosiłbym, czyli nie było takiej możliwości na tamten czas, budżetowej by złożyć więcej niż jeden wniosek, bo zastanawialiśmy się czy w ogóle składać jakikolwiek wniosek, jeżeli chodzi o te kwestie remontowe, które pochodzą z wydatków bieżących, dziękuję”.

**Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** „Dodam, że ogłoszenie wyników wyboru oferty najkorzystniejszej jest na BIP-ie, ale Panu chodzi o jakie kwoty czy o co Panu chodzi? To znaczy podstawą wyboru oferty jest cena, tą cenę szacuje się na podstawie parametrów określonych specyfikacji na dany dzień, więc cena ostateczna tego kredytu będzie zależna od tego kiedy na przykład zostanie uruchomiony, jeśli Pan zerknie w odpowiedzi do specyfikacji to tam jest oszacowane, że pobierzemy ten kredyt pierwszego września 2023 roku co faktycznie już wiemy, że nie nastąpi, tak, natomiast jeśli chodzi o wybór najkorzystniejszej oferty, jeśli dobrze pamiętam, był w czwartek. Bank jeszcze nie przedstawił projektu umowy. Będzie ona zawierała wszystkie zawarte przez nas w specyfikacji dane, natomiast nie wzięłam ze sobą konkretnych kwot. Jeżeli Pan Radny, nie myślałam, że będzie takie pytanie skoro jest informacja na BIP-ie. Jeżeli Pan Radny chce wiedzieć to oczywiście, ale ja byłam wczoraj na komisji i no to, znaczy ja na przyszłość jakbyście Państwo zechcieli albo powiedzieć, zadać to pytanie na komisji, więc ja też przyjdę, bo ja nie pamiętam 5 ofert, które wpłynęły w piątek z kwotami”.

Ponownie głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Jeszcze mam dopytania związane z działem kultura fizyczna i kultura ochrona dziedzictwa narodowego. W dziale kultura fizyczna zdejmujemy prawie 450 tys. z zadania inwestycyjnego „Przebudowa stadionu miejskiego”. Z informacji, wcześniej chyba akurat padły na komisji, że tam jest składany wniosek z innego jakby projektu, z innego źródła finansowania. Pytanie ewentualnie na kiedy czy kiedy jest planowane rozstrzygnięcie tego wniosku. Drugie pytanie zmniejsza się plan wydatków majątkowych miasta o kwotę 150 tys. na zadaniu inwestycyjnym pn. „Budowa skateparku” i tutaj mamy informację, że w związku z odstąpieniem od realizacji z powodu znacznego przekroczenia wcześniej szacowanych środków finansowych, więc pytanie jakie środki były, że tak powiem na tą chwilę przeznaczone na to zadanie, skąd mamy tą informację o znacznym przekroczeniu szacowanych, czy był robiony przetarg, czy ewentualnie jakieś oferty, które wpłynęły do miasta spowodowały to, że kwota na budowę skateparku jest aż taka wysoka, że musimy to zadanie, no krótko mówiąc uspać? I pytanie trzecie, mamy wkład własny w wysokości prawie 200 tys. na rzecz Mrągowskiego Centrum Kultury w ramach dofinansowania projektu „Na nowo słyszalne - Mrągowskie Centrum Kultury”. Czy ewentualnie kilka informacji dotyczących na czym ma polegać ten projekt, jaka jest jego jakby pełna kwota, bo dofinansowanie wkładu własnego w wysokości 200 tys. jest sporym przekazaniem środków budżetowych, dziękuję”.

Odpowiedzi udzielił **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Panie Przewodniczący, Panie Radny, jeżeli chodzi o stadion to rzeczywiście zdejmujemy tą kwotę, ale nie dlatego, że nie będziemy realizować te inwestycji tylko dlatego, że rzeczywiście złożyliśmy wniosek z nowej edycji Polskiego Ładu na budowę stadionu. Mam nadzieję, że przed wyborami tak się wszyscy domyślamy rozstrzygnięcia zapadną, ale też jest oczywiste, że w tym roku nie będziemy w stanie wydać jakiejkolwiek kwoty na budowę stadionu. To będzie inwestycja przyszłoroczna, ale wniosek jest złożony i mam nadzieję, że rzeczywiście ten wniosek zostanie rozpatrzony pozytywnie. Podobnie sytuacja wygląda w przypadku skateparku, bo tutaj rzeczywiście ten skatepark tak zwany ruchomy, składający się z elementów ustawianych na takiej nawierzchni stałej był w ramach budżetu obywatelskiego, jednakże tu akurat, no nie ma Arka Mierkowskiego, sam go zwolniłem, przepraszam, bo by powiedział dużo, dużo więcej, ale kwestie związane z kosztorysem inicjatorów spowodowały to, że ten kosztorys był znacznie wyższy niż ta kwota, która mogła być przeznaczona w ramach tej inwestycji z budżetu obywatelskiego, a zgodnie z regulaminem ta kwota nie powinna być wyższa. Oczywiście, jak to się mówi, są wyjątki i pamiętamy kiedyś była podobna sytuacja w przypadku placu zabaw, ale tu jest taka sytuacja, że w ramach tej samej edycji Polskiego Ładu złożyliśmy dwa wnioski. Złożyliśmy wniosek o stadion i wniosek na kwotę 2 mln zł na budowę skateparku, a więc te dwa wnioski zostały złożone w ramach tej edycji, a więc nie rezygnujemy ze skateparku, chcemy doprowadzić do takiej sytuacji, że ten skatepark będzie nie taki jaki był kiedyś na ulicy chyba Mickiewicza, przy ulicy Mickiewicza. Zresztą ten skatepark był posadowiony też w sposób nielegalny, bo był za blisko drogi i tak naprawdę zbyt wiele nie mogło się tam dziać i z tego powodu chcemy postawić na skatepark taki betonowy, który będzie zaspokajał potrzeby zarówno tych, którzy dopiero się uczą jak i tych, którzy już mają wiele umiejętności, a więc nie będzie to realizowane w ramach budżetu obywatelskiego, a chcemy to zrealizować z dofinansowania z Polskiego Ładu. Jeżeli chodzi o Mrągowskie Centrum Kultury to była już informacja, jeżeli chodzi o kwotę, to jest ogromny sukces, bo rzeczywiście tego typu kwoty realnie już od kilkunastu lat nie były pozyskiwane przez Mrągowskie Centrum Kultury, ponad milion, chyba 1,1 mln, jeżeli dobrze pamiętam, ale w okolicach 1,1 mln dofinansowanie, no i dlatego też nasz wkład własny, który jest tylko 15%, stąd ta kwota. Wiadomo, że ta kwota wcześniej nie była zabezpieczona w budżecie Mrągowskiego Centrum Kultury, teraz to robimy. Jeżeli chodzi o specyfikację co dokładnie zostanie zakupione jeżeli chodzi o nagłośnienie no to tutaj odsyłam do Pani Dyrektor Mrągowskiego Centrum Kultury. Ewentualnie proszę o jedno zdanie w formie maila, że tutaj Panie Burmistrzu proszę o dokładną specyfikację tego co w ramach tej kwoty jest planowane do zakupu jeżeli chodzi o nagłośnienie. Tu prosiłbym, jeżeli czegoś nie dodałem, to Panią Skarbnik o uzupełnienie”.

**Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** dodała „W uzupełnieniu informacji o Mrągowskim Centrum Kultury, całkowita wartość, czyli wydatki kwalifikowalne projektu wynoszą 1 306 372, 31, dofinansowanie na realizację to jest 1 110 285,83 i tak jak w uchwale, wkład własny 196 086 zł 48 gr, tyle na temat Mrągowskiego Centrum Kultury. Natomiast jeśli chodzi o poprzednie pytanie, które Pan Radny zadał i kwestie ceny za jaką banki zaoferowały usługę. Bank SGB Bank S.A z Poznania, tak już będę w skrócie, najlepsza oferta to jest 7 mln Warmińsko-Mazurski Bank Spółdzielczy w Piszu, najlepsza oferta jest za kwotę 7 196 547, 82, poczekajcie, bo ja mam tu ze zdjęcia 7 429 758,93, jednak chciałabym tu od razu dodać, że to są wartości, które są szacowane na dzień pierwszy września. Gdybyśmy kredyt uruchomili 1 września, im dalej będziemy oddalali w czasie jego uruchomienie i im mniejszą kwotę uda nam się tego kredytu pobrać tym koszty jego obsługi będą mniejsze”.

**Radny Marian Miksza** zapytał Burmistrza o to, w którym miejscu ma powstać skatepark.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „To znaczy tutaj jest rozważanych kilka propozycji, zaraz będzie zarzut, że to nie wiecie gdzie, ale chodzi o znalezienie najlepszego rozwiązania, wydaje nam się, że najlepsza propozycja, która też wyszła od młodzieży, która korzysta i musi wyjeżdżać do innych miast by jeździć czy na rolkach, czy na innym sprzęcie to jest tam na os. Grunwaldzkim przy ekomarinie, znaczy ekomarinie, też mówię ekomarinie dlatego, że w ramach Stowarzyszenia Wielkich Jezior Mazurskich tam też chcemy wykonać ekomarinę, ale tam gdzie jest ta wieża widokowa i jest takie boisko do siatkówki zarośnięte trawą, z którego nikt nie korzysta i chcemy na większości tego boiska, w samym tym dole, w przepięknym miejscu zrobić skatepark. Wtedy nie będzie tutaj jakby negatywnie wpływał na mieszkańców, bo on jest w takim zagłębieniu, więc tam wydaje się, że jest idealne miejsce i ono zostało wskazane przez wielu tych, dla których chcemy to zrobić, bo my możemy mieć inne pomysły, ale to jest pomysł wskazany, jeżeli chodzi o miejsce ze środowiska tych, którzy będą korzystać z tego. No chyba, że ktoś z Państwa też chciałby pojeździć to spotkamy się”.

**Radny Jakub Doraczyński** rzekł „Ja po raz drugi, bo chciałbym to wyjaśnić i zrozumieć dokładnie, jeżeli chodzi o kwestie Jaszczurczej Góry. Z tego co rozumiem to ze środków bieżących, które były w tym roku przeznaczone na remont i jakby utrzymanie dróg my tak naprawdę bierzemy środki żeby dać nasz wkład na dofinansowanie, tak, dobrze rozumiem? Dlatego mam pytanie i prośbę, które w takim razie zadania, które były planowane, bo rozumiem, że były planowane wcześniej, za te 350 tys. zł nie zostaną zrealizowane i po raz kolejny tu mówię, Pan to jakby poruszył, że my byliśmy za tym żeby coś takiego zrobić tylko my to mówiliśmy, Panie Burmistrzu, że zamiast zadaszenia za tyle pieniędzy to żeby zrobić faktycznie porządną infrastrukturę na Jaszczurczej Górze, jeżeli chodzi o taki przypadek gdzie miałbym na Pana miejscu do wyboru przykładowo ul.ę Andersa a ul. Jaszczurcza Góra to akurat tutaj nie miałbym wątpliwości, który wniosek składałbym i ewentualnie chciałbym realizować. Jest jeszcze parę innych ulic w mieście, które o remont się proszą i czekają, tutaj będziemy działali remontowo na ul. Jaszczurcza Góra, gdzie tak naprawdę, moim zdaniem powinno się do tematu podejść kompleksowo i zrobić tam porządny projekt, przygotowany już pod boksy, pod wszystko, a nie po raz kolejny robić, moim zdaniem podkreślam, Panie Przewodniczący, moim zdaniem na łapu capu, tak samo jak było z ul. Kościelną i tak samo tutaj dla mnie to jest takie same działanie, gdzie to jest naprawdę duża kwota. To pytanie jest jedno, precyzując do końca. Jakie zadania z bieżącego utrzymania dróg, które były planowane w tym roku nie zostaną zrealizowane w związku z tym, że te środki są przeznaczane na wkład własny do inwestycji na ulicy Jaszczurczej Górze? To jest pytanie numer jeden. Drugie pytanie, to już się dowiedziałem, Panie Burmistrzu, przeczytałem poinstruowany, faktycznie 13 mln kredyt obsługa na poziomie 7,1 tys. zł ze wszystkimi zastrzeżeniami, o których mówiła tutaj Pani Skarbnik. I kolejna rzecz, oprócz tego jednego pytania, to mam pytanie, to już jakby trochę odchodząc od tematu, ale związane z budżetem, Panie Burmistrzu, umowa pomiędzy miastem a operatorem komunikacji miejskiej wyraźnie wskazuje na standard pojazdów, które obsługują mieszkańców i chciałem się Pana zapytać kto z ramienia miasta ten standard pojazdów, które są przez operatora na komunikacji miejskiej wypuszczane co każdego dnia, jak to jest realizowane, kto to sprawdza, kto to weryfikuje, jak ta sytuacja wygląda dzisiaj? Co Pan uważa na temat taboru, czy umowa jest realizowana należycie? No Pan jako przedstawiciel miasta to bym chciał usłyszeć Pana opinię, czyli tutaj te dwie sprawy, dziękuję”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Panie Przewodniczący, Drogi Radny, Szanowni Mieszkańcy, jeżeli chodzi o pierwsze pytanie jakie zadania nie zostaną zrealizowane to odpowiadam, że zostaną zrealizowane wszystkie zadania. Zresztą jeżeli Państwo śledzicie, bo macie takie prawa, ale i obowiązek śledzić jakie wnioski są składane w ramach różnych działań to ten wniosek dotyczący tej ulicy został złożony na wiosnę. Spodziewaliśmy się rozstrzygnięcia dużo wcześniejszego i na przykład realizacja tego wniosku zgodnie z wytycznymi powinna zakończyć się do końca listopada, co jest mało prawdopodobne, ale do podpisania umowy by zdobyć te środki musimy przedstawić środki, które będą w ramach wkładu własnego. Wystąpiliśmy z wnioskiem o to byśmy mogli tą realizację tej inwestycji wykonać w następnym roku, nie spodziewam się braku zgody, poza tym myślę, że bardziej jeszcze Pana przekona i uwierzy Pan, że żadne zadania w związku z tą inwestycją nie spadną, nie tylko z tego powodu, że realizacja tego zadania najprawdopodobniej będzie w następnym roku to informuję wszystkich Państwa, że otrzymaliśmy już decyzję o przyznaniu subwencji wyrównawczej w wysokości około 5,5 mln zł, która to może być przeznaczana na różne cele między innymi na uzupełnienie tego typu działań. Oczywiście to jest dalej kropla w morzu, ale cieszymy się z tej kwoty, bo ona doprowadzi do sytuacji, że absolutnie nie będziemy musieli zrealizować tego kredytu, który został, na który Państwo wyrazili zgodę na zaciągnięcie, ale dzięki temu będziemy mogli skorzystać z tych środków. A więc konkludując, realizacja żadnych działań w tym roku nie zostanie zablokowana. Natomiast jeżeli chodzi o ulice w Mrągowie to rzeczywiście zastałem miasto bardzo zaniedbane, ulice, sami Państwo się zgadzacie, i Warszawska i Królewiecka przecież o to wnioskowaliście wielokrotnie, dużo udało się zrobić, bo ul. Krótka, Żołnierska, cała prawa część Zatorza, teraz otrzymaliśmy też jeszcze decyzję o wyborze naszego wniosku na ul. Konopnicką, która wielokrotnie też była zgłaszana przez Państwa na sesji, a więc tutaj uspokajam, nic nie zostanie, żadna inwestycja czy działania remontowe nie zostaną zdjęte. Nie wiem, było jeszcze pytanie, a, standard pojazdów. Tutaj jest to w gestii referatu gospodarki komunalnej i tutaj Pan Daniel Olszewski, kierownik jest na miejscu, konkretnie zajmuje się tym pracownik merytoryczny, oczywiście tak jak w każdym mieście są uwagi ze strony mieszkańców, jednakże te pojazdy, które mogą się nie podobać, a które już niedługo w pewnej części zostaną wymienione, spełniają wszystkie nasze standardy, które zostały zawarte, tak, no ja wiem, że Pan rzadko korzysta, ale one spełniają standardy, to jest bezpłatna komunikacja i oczywiście, tak jak wspomniałem, są uwagi, mieszkańcy zgłaszają tutaj nawet niektórzy Radni częściej niż mieszkańcy, chociaż nie korzystają z komunikacji, ale zgłaszają. Natomiast odpowiadając na to pytanie, tak, spełnione są te standardy, które zostały określone w umowie. No i przypominam, bo też już jesteśmy w samym kontakcie z Agencją Rozwoju Przemysłu, dwa nowe autobusy elektryczne. Myślę, że na przełomie nowego roku dotrą do nas. Teraz jesteśmy na tym etapie uzgadniania kwestii związanych z oznakowaniem, barw, a też już jest stuprocentowa jakby pewność, że w ramach Stowarzyszenia Wielkich Jezior Mazurskich cztery nowe autobusy elektryczne dotrą też do nas. Myślę, że w przeciągu następnego roku 2024-2025. Tak, ja wiem, że to się nie podoba tylko to wszystko jest realizowane i będziemy, ja nie przewidzę wojny, nie przewidzę różnych sytuacji i na pewno nie będę podnosił, tak jak Państwo możecie wskazywać na pewne sytuacje, a potem wydarzy się coś nieprzewidzianego i ja Państwu tego nie będę wytykał, ale za ponad rok będziemy mieli pełny tabor autobusów elektrycznych, tyle. Dziękuję. Weryfikuje, tak jak wspomniałem, jeden z pracowników referatu gospodarki komunalnej, Pani Ewa Sadowska, proszę tutaj Pana Kierownika”.

**Daniel Olszewski, Kierownik Referatu GKiM** odpowiedział, że pod względem merytorycznym tematem autobusów zajmuje się Pani Ewa, a za stan techniczny pojazdów odpowiada, zgodnie z umową, wykonawca. Pani pracownik merytoryczna przeprowadza kontrole wyrywkowe, które nie są zapowiedziane. Wsiada do autobusu po prostu, jedzie i kontroluje, że na przykład nie działa klimatyzacja, bo są takie przypadki, że zgłaszają i też na bazie skarg. „Pismem albo od razu reagujemy na zasadzie maila bądź też telefonu, jak są zgłoszenia ze strony mieszkańców, żeby to usunąć w trybie pilnym”.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 13*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 14*

*Uchwała nr LXIV/4/2023 w sprawie zmian budżetu* *Gminy Miasto Mrągowo na rok 2023*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Szanowni Państwo, obiecałem Państwu przerwę po tym punkcie, ale mamy tutaj dwie uchwały jeszcze przed tymi skargowymi, może byśmy przeprocedowali i wtedy dłuższą przerwę zrobimy, bardzo proszę. No obiecałem Państwu po czwartym punkcie. Jeżeli nie będzie tutaj nacisku to procedujemy dalej te dwa punkty i wtedy zrobimy przerwę dłuższą”.

Głosów przeciwnych prośbie Przewodniczącego nie było.

1. **powołania zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów nie opiniowały projektu uchwały.

Głos zabrał **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Szanowni Państwo, jak widzicie w projekcie uchwały mamy pięć pozycji, musimy powołać zespół, proponuje trzy zgłaszające się osoby do tego zespołu. Powiem tylko, że jest w tej chwili jedna kandydatura na ławnika, także wybór jest no wiadomo, że musimy, to musi komisja, zespół zaopiniować. Bardzo proszę Państwa o zgłaszanie kandydatów do zespołu”.

Swoje kandydatury zgłosili: Radny Rafał Markowski, Radny Dariusz Papiernik, Radna Katarzyna Detyna. Głosów przeciwnych kandydaturom nie było, wobec czego **Przewodniczący Rady Miejskiej** zarządził głosowanie dotyczące podjęcia uchwały w sprawie powołania zespołu w składzie jak wyżej, wymienionym w § 1 projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Uchwała została podjęta 18 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 15*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 16*

*Uchwała nr LXIV/5/2023 w sprawie powołania zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników*

1. **ustalenia przebiegu istniejących dróg gminnych plac Słowackiego, ulicy Torowej i ulicy Krasińskiego w Mrągowie**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Uchwała została podjęta 19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 17*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 18*

*Uchwała nr LXIV/6/2023 w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg gminnych plac Słowackiego, ulicy Torowej i ulicy Krasińskiego w Mrągowie*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził przerwę w obradach.

*Radny Kamil Wojno o godz. 14.35 opuścił obrady Rady Miejskiej, wobec czego w posiedzeniu uczestniczyło 18 radnych.*

*Przerwa trwała od godz. 14.35 do godz. 14.50.*

Po przerwie **Przewodniczący Rady Miejskiej** wznowił obrady Rady Miejskiej w Mrągowie.

**7) rozpatrzenia skarg**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów nie opiniowały projektów uchwał.

1. **złożonej przez J. M.**

**Radny Waldemar Cybul** zwrócił się z pytaniem do Pani Mecenas Kamili Połeć „Zapisy Statutu Miasta, § 68: Sesję przygotowuje Przewodniczący. Punkt drugi, przygotowanie sesji obejmuje ustalenie porządku obrad, ustalenie czasu i miejsca obrad, podpunkt trzeci zapewnienie dostarczenia materiałów, w tym projektów uchwał dotyczących poszczególnych punktów porządku obrad. W podpunkcie 4 mamy informację o terminie, miejscu i proponowanym porządku obrad sesyjnych powiadamia się radnych najpóźniej na 7 dni przed terminem obrad za pomocą listów poleconych, poczty elektronicznej lub w inny skuteczny sposób. Zawiadomienie dotyczące dzisiejszej sesji Rady Miejskiej z 21 sierpnia i proponowany porządek zawiera w pkt 6 rozpatrzenie skarg, stąd do Pani pytanie czy w tym momencie w dniu 21 sierpnia projekty czterech uchwał, które dostaliśmy do ręki powinny być dołączone do materiałów, tak zwanych, sesyjnych czy też w tym momencie możemy to traktować jako niedopełnienie obowiązków przez Przewodniczącego, że dostajemy je dopiero dzisiaj, z którymi, Panie Przewodniczący, ja bym tutaj, że tak powiem, kontynuował swoje pytanie do radcy prawnego, nie do Pana Burmistrza, czy w tym momencie takie, że tak powiem, dostarczenie materiałów nie narusza zapisu Statutu Rady Miejskiej? Dziękuję”.

**Mecenas Kamila Połeć** odpowiedziała „Szanowni Państwo, istotnie zapisy statutu, o których powiedział Pan Radny wskazują, że Przewodniczący jest obowiązany do przedłożenia radnym porządku obrad i w dostarczonym Państwu porządku taka informacja o rozpatrzeniu skarg się znajduje. W tym porządku sesji taka informacja się znajduje, z tego co mi wiadomo to te materiały również zostały Państwu Radnym dostarczone przed sesją, dzisiaj przed sesją lub też w trakcie sesji, więc tutaj decyzja Pana Przewodniczącego czy ewentualnie przerwać, dać Państwu czas na zapoznanie się z tymi materiałami, bo w mojej ocenie takie działanie no nie narusza w żaden sposób Statutu”.

Głos zabrał **Radny Grzegorz Parda** *(Przewodniczący KSWiP)* „Szanowni Państwo, komisja zbierała się ostatnio 24 sierpnia i wczoraj zdalnie też dosyć późno i raz, że były sprawy dosyć skomplikowane, czekaliśmy też i na materiały, czekaliśmy na odpowiedź radców prawnych dotyczących skarg, także moglibyśmy jeszcze zrobić inaczej, to znaczy zwołać nadzwyczajną sesję, żeby rozpatrzyć w terminie. Jeśli Państwo będziecie tak wnioskować i będziecie tak chcieli no to będziemy zwoływać sesje 2-3 razy w miesiącu, tak jak będą wpływały skargi. To jest do Państwa przemyślenia i zrobimy tak jak będziecie Państwo chcieli. Komisja po prostu musi mieć czas na wypracowanie stanowiska, na zaznajomienie się z materiałami i rzetelnym rozpatrzeniem skarg. Tyle mam do powiedzenia, dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** rzekł „Jeżeli potrzebujecie Państwo czasu na zapoznanie się z tymi uchwałami, ja zarządzę przerwę, nie wiem, godzinę, dwie, trzy. Czy ktoś z Państwa wnosi o taką przerwę, jak najbardziej zarządzę, żeby później nikt do mnie pretensji nie miał. Jeżeli nie to procedujemy projekty uchwał”.

Nikt nie wniósł o przerwę.

**Radny Bogusław Wilk** „Będę głosował przeciwko, bo nie zgadzam się na takie załatwienie sprawy, bo nie mam możliwości zapoznania się dokładnego i sprawdzenia tego co napisała komisja, dlatego też ja jestem przeciwko takim załatwieniu sprawy, że dano mi na ostatnią chwilę i godzina czy coś. Nie da rady, bo może wyciągnąć takie wnioski, że trzeba z tą osobą może nawet porozmawiać i to jest moje zdanie, dziękuję”.

**Radny Grzegorz Parda** *(Przewodniczący KSWiP)* „Panie Radny, zapraszam do pracy w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Może Pana działania, Pana praca spowoduje, że przyspieszy swoją pracę komisja i pójdzie ku lepszemu. No zapraszam”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział, że jeżeli jest taka wola, to może odczytać całą treść skargi z uzasadnieniem.

**Radny Tadeusz Orzoł** rzekł „Ja na temat nie skargi a na temat opinii Pani Radcy. Z tego wynika, że można by materiały nam wszystkie odnośnie dzisiejszej sesji dać przed sesją i Panie Przewodniczący ucisz Pan tam, z tej opinii tak wynika, że dzisiaj moglibyśmy dostać materiały w trakcie sesji wszystkie, łącznie z budżetem i tak dalej, także nie zgadzam się z taką opinią, dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Jeszcze raz powtarzam, zapytałem Państwa czy chcecie przerwy, aby zapoznać się z treścią rozpatrywanych skarg. Skoro nie chcecie jest dyskusja, bardzo proszę, kto jeszcze głosy w dyskusji? Jeżeli nie będzie głosów dyskusji poddaję projekt uchwały pod głosowanie”.

Głos zabrał **Radny Rafał Czyżewski** „Ja tu tylko zaznaczę, że w tamtej kadencji, z tego co pamiętam to na sesjach były te podrzutki tak zwane, ale mówię były podrzutki i też radni się zapoznawali z projektem uchwały i było wszystko w porządku, dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** po stwierdzeniu braku chęci zabrania głosu przez Radnych odczytał treść projektu uchwały. Następnie zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Radny Waldemar Cybul nie brał udziału w głosowaniu.

*Załącznik nr 19*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 20*

*Uchwała nr LXIV/7/2023 w sprawie rozpatrzenia skargi*

1. **złożonej przez M. T.**

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Ja tutaj, czytając teraz w tym momencie nie ukrywam też, że znam tą sprawę, bo rozmawiałem z Panią właścicielką, chciałem się zapytać co jakby stało na przeszkodzie i czy Pan Burmistrz rozważał to ewentualnie, żeby po prostu osoba, która jakby regularnie płacąc przez tyle lat dzierżawiła ten garaż czy nie mogła jakby skorzystać z prawa pierwokupu, bo ja rozumiem, że jeżeli no ktoś by miał zaległości czy cokolwiek innego no to można jeszcze się po prostu nie przechylać, ale to jest kwestia dobrej woli i pytam się po prostu czy prawnie to było możliwe, że coś takiego zrobić? To jest pierwsza rzecz, a druga rzecz to mam pytanie o to, co Panowie zamierzacie z tym garażem zrobić i co w dalszym ciągu będzie się z nim działo, i kiedy to się będzie działo, to na razie bym chciał wiedzieć tyle, jeżeli chodzi o to”.

Odpowiedział **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Panie Przewodniczący, Szanowny Radny tu jeżeli chodzi o pierwsze pytanie to nie zamierzam się wypowiadać, bo to Państwo oceniają czy skarga jest zasadna czy nie, a więc tutaj nie mogę udzielić odpowiedzi na to pytanie. Jeżeli chodzi o drugie pytanie jeszcze nie podjęliśmy konkretnej decyzji co dalej, to tyle mogę powiedzieć. Nie będę tutaj wchodził w dyskusję, bo to jest skarga na Burmistrza i naprawdę Państwo samodzielnie, czas gdzie komisja mogła to analizować, mógł Pan też, Pan wiedział wcześniej o tym, że skargi wpłynęły czy nie wiedział Pan nic, bo w materiałach na sesję dostał Pan? Nie mogę odpowiedzieć, bo Pan prowokuje mnie do złamania prawa, dziękuję”.

**Radny Jakub Doraczyński** powiedział „Powtarzam pytanie. Ja nie bardzo rozumiem reakcję Pana Burmistrza. Ja się pytam, tu mamy też przedstawiciela referatu, czy była możliwość prawna, żeby akurat w tej ścieżce dokonać jakby zakupu za sprawą pierwokupu, ja się nie pytam czy musiał ktoś, czy nie musiał, czy po prostu taka możliwość była, tu chodzi o dobrą wolę. Panie Burmistrzu, o co Panu chodzi? Przecież to jest proste pytanie dotyczące skargi, spokojnie, coś jakieś tutaj, nie rozumiem w ogóle reakcji, to może, nie wiem, poproszę Pana Zastępcę, bo on się zajmuje sprawami komunalnymi czy po prostu jest taka możliwość. Ja się po prostu pytam czy jeżeli są mieszkańcy, którzy korzystają z pewnych lokali naszych i po prostu nie zalegają z pieniążkami i przez ileś tam lat kilkanaście, kilkadziesiąt wszystko prowadzą na czas no to czy w związku z ewentualną dobrą wolą miasta jest możliwość sprzedaży takiej nieruchomości na prawie pierwokupu i to jest po prostu pytanie, czy to jest możliwe? Jeżeli Panowie nie wiecie to może Pani radczyni prawna odpowie, mi chodzi o to tylko po prostu czy to jest prawnie możliwe i nic poza tym. Czy to jest decyzja taka czy inna no to już jest Państwa kwestia, nie odnoszę się akurat do tego, a jest to dla mnie istotne w momencie, w którym zastanowię się tutaj nad głosowaniem nad tą skargą, także to jest dla mnie sprawa istotna i nie rozumiem Pańskiej reakcji, Panie Burmistrzu. Proszę się naprawdę nie unosić, bo ta sytuacja nie wymaga takiej reakcji, jestem zdziwiony o co tutaj chodzi. Czyli rozumiem, że tak czy siak, jeszcze podsumowując, Państwo wypowiadacie najemcom lokal, ale nie wiecie co z nie będziecie robić, na razie po prostu wypowiadacie i koniec, a pieniążki, które mogłyby co miesiąc wpływać z dzierżawy nie będą wpływały, bo będziemy czekali co Panowie sobie wymyślicie z tą nieruchomością. No chyba plan jakiś macie? Nie wiem, przepraszam jeszcze, ja tylko mam głos. Po prostu rozumiem, że jakikolwiek pomysł na to Panowie macie, no bo za chwilę to będzie stało puste i pieniądze, które mogłyby przychodzić nawet krótkoterminowego, jakiejś umowy wynajęcia nie będą do nas wpływały, czy to są małe pieniądze, czy nieduże, nie będą, dlatego pytam się, pierwsze pytanie powtarzam, to jest konkretne pytanie i drugie pytanie dotyczące Państwa planów odnośnie, akurat chodzi mi kwestia tego garażu”.

**Radny Grzegorz** **Parda** *(Przewodniczący KSWiP)* „Szanowni Państwo, skarga dotyczyła odebrania działki na rośliny jednoroczne, wypowiedzenia umowy najmu garażu i wypowiedzenia umowy najmu mieszkania. Skarga dotyczyła tych trzech spraw, nie dotyczyła pierwokupu, rozpatrujemy skargę dotyczącą tych trzech spraw, nie rozpatrujemy skargi dotyczącej pierwokupu. *(Wypowiedź była przerywana przez Radnego Jakuba Doraczyńskiego, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu).* No to ja myślę, że nie. Nie, no bo nie rozumiem pytania, bo jeśli mówisz, ale poczekaj, masz głos? Ja mam głos. Twoje pytanie *(Radny zwracał się do radnego Jakuba Doraczyńskiego)* nie dotyczyło jakby skargi, tematu skargi, mówisz, że nie będziesz głosował za rozpoznaniem skargi w taki sposób, dlatego że, no tak powiedziałeś to odsłuchaj, no to odsłuchasz sobie, odsłuchasz sobie co powiedziałeś, dziękuję”.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Ja mówię tylko potwierdzić to, co powiedział mój szef, natomiast pytał Pan czy mam jakiś pomysł. No my na wszystko mamy pomysł, także na i na garaż, ale jeszcze, jeszcze nie teraz, jeszcze nie dzisiaj”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** po stwierdzeniu braku chęci zabrania głosu przez Radnych odczytał treść projektu uchwały. Następnie zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Radny Waldemar Cybul nie brał udziału w głosowaniu.

*Załącznik nr 21*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 22*

*Uchwała nr LXIV/8/2023 w sprawie rozpatrzenia skargi*

1. **złożonej przez W. B.**

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk** odczytał treść projektu uchwały, po czym zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Radny Waldemar Cybul nie brał udziału w głosowaniu.

*Załącznik nr 23*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 24*

*Uchwała nr LXIV/9/2023 w sprawie rozpatrzenia skargi*

1. **złożonej przez A.W. na dyrektor Mrągowskiego Centrum Kultury**

Głos zabrał **Radny Dominik Tarnowski** „Szanowni Państwo, ustalenia komisji, przynajmniej w części są błędne, dlatego że skarga w całości jest bezzasadna, dlatego że w wyroku z dnia 19 czerwca 2020 roku o sygnaturze akt I OSK 1777/19 Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, iż wniosek o udostępnienie informacji publicznej, w wyniku którego zapadną decyzję w przedmiocie dostępu do informacji publicznej wniesiony za pośrednictwem poczty e-mailowej wymaga zachowania formy przewidzianej w kodeksie postępowania administracyjnego, w tym podpisu podmiotu składającego wniosek, a także z roku 2016 nieco kontrowersyjne, ale obowiązujące postanowienie Trybunału Konstytucyjnego o sygnaturze akt SK 36/14, w którym Trybunał Konstytucyjny uznał, że zdolność do wnoszenia skarg do Trybunału Konstytucyjnego w sprawach dotyczących wniosków o udzielanie informacji publicznej przysługuje tylko i wyłącznie obywatelom, tylko i wyłącznie obywatelom. Z tego wniosek i on został w judykaturze dość mocno opisany, iż wnioski składane przez inne podmioty niż obywatele, w tym także przez stowarzyszenia, fundacje, a także przez firmy, a tu mamy, Szanowni Państwo, do czynienia wniosku złożonego przez firmę, tam jest jej nazwa Defence coś tam, coś tam, a tylko ten Pan jest jej reprezentantem, czyli de facto ten wniosek nie został poprawnie złożony i świadczą o tym, tak wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego jak i postanowienie Trybunału Konstytucyjnego, w związku z tym skarga w całości jest niezasadna. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zapytał Radnego Dominika Tarnowskiego czy to Jego wniosek o poprawkę do projektu uchwały. Radny zaprzeczył. Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk odczytał treść projektu uchwały, po czym zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Uchwała została podjęta 10 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Radny Waldemar Cybul nie brał udziału w głosowaniu.

*Załącznik nr 25*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 26*

*Uchwała nr LXIV/10/2023 w sprawie rozpatrzenia skargi*

**Ad. pkt 6**

**Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami**

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

*Załącznik nr 27*

*Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.*

**Ad. pkt**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

*Załącznik nr 28*

*Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.*

**Ad. pkt 8**

**Interpelacje i zapytania radnych**

Głos w dyskusji zabrał Radny Dariusz Papiernik „Sprawa dotyczy prowadzonego remontu nawierzchni na ulicy Młodkowskiego w Mrągowie. Panie Burmistrzu, w związku z sprowadzonymi pracami remontowymi na ulicy Młodkowskiego została wprowadzona zmiana organizacji ruchu drogowego, ustanowiono tymczasową sygnalizację świetlną, która wyłącza jeden pas jezdni na bardzo długim odcinku. Powoduje to duże utrudnienia podczas włączania się do ruchu pojazdów wyjeżdżających z pierwszego parkingu przy cmentarzu komunalnym. Spowodowane jest to tym, że ustanowione na drodze sygnalizatory świetlne nie są widoczne dla włączających się do ruchu. Na prośbę mieszkańców chciałbym dowiedzieć się czy Pan Burmistrz mógłby zwrócić uwagę samorządowi, który zlecił remont wyżej wymienionej drogi, aby rozwiązać opisany problem komunikacyjny. Ponadto chciałbym dowiedzieć się w imieniu mieszkańców czy remont drogi zostanie zakończony przed pierwszym listopada 2023 roku, z uwagi na wzmożony ruch w tym okresie w pobliżu cmentarza, dziękuję”.

**Radny Bogusław Wilk** powiedział „Ja mam pytanie związane z drogą przy Hotelu Mrągowia. W związku z tym, że tam zamknięto jedną część pasa drogi, ludzie i mnie się pytają, ale nie jestem w stanie odpowiedzieć. Z jakiego powodu zostało zamknięty jedna część tej drogi wzdłuż, żeby dojeżdżać do miejscowości Tymnikowo? Czy jest możliwe powiedzieć?

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Panie Przewodniczący, Panie Radny, jeżeli chodzi o tą drogę na Tymnikowo to, jak Państwo pewnie dobrze wiecie, ta droga, przynajmniej z tej części jak jedziemy w kierunku Tymnikowa po lewej stronie jest to własność prywatna, która należy do właściciela Hotelu Mrągowo Resort & Spa. Natomiast ta część, która teraz została delikatnie poszerzona to jest droga powiatowa i tutaj ja jakby nie znam intencji właściciela hotelu dlaczego swoją drogę zamknął, bo nie jest to droga ani gminna, ani powiatowa. Wiem, że Powiat próbował się kontaktować z właścicielem, ale widzę, że, tak jak wszyscy zauważyliśmy, jest takie tymczasowe rozwiązanie, które polega na poszerzeniu w sposób taki no słaby, ale jednak umożliwiający przejazd, a więc jest to droga powiatowa, dziękuję”.

**Ad. pkt 9**

**Wolne wnioski, informacje, oświadczenia**

**Radny Waldemar Cybul** ponownie zwrócił się Pani Mecenas „Rozumiem, że § 68 cytowany przeze mnie nie przekonuje Pani, natomiast ustawa o samorządzie gminnym w art. 20 ust. 1 informuje, że rada gminy obraduje na sesjach zwoływanych przez Przewodniczącego w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał, dlatego pytanie moje brzmi: czy w związku z tym, że zwołanie sesji w punkcie piątym podjęcie uchwał, gdzie mamy 5 ppkt i 5 w tym momencie projektów uchwał, w ppkt 6 mamy rozpatrzenie skarg, które dostaliśmy dzisiaj, czy Pani zdaniem, tak powiem, spełnia zapisy art. 20 ustawy o samorządzie gminnym, bo moim zdaniem tych uchwał nie otrzymaliśmy w momencie zawiadomienia o zwołaniu sesji?

**Mecenas Kamila Połeć** odparła „Panie radny, wyjaśniam raz jeszcze. Jeżeli spojrzymy do § 68 statutu to w ust. 2 przygotowanie sesji obejmuje: pkt 3 zapewnienie dostarczenia radnym materiałów w tym projektów uchwał dotyczących poszczególnych punktów porządku obrad. Jeżeli spojrzymy dalej na ustęp 4 i 5 to następuje tu rozróżnienie i w pkt 5 powiadomienie wraz z materiałami dotyczącymi sesji poświęconej uchwalaniu budżetu i sprawozdania z wykonania budżetu przesyła się radnym najpóźniej na 14 dni przed sesją, jednakże termin ten nie dotyczy uchwalania zmian do budżetu. Odmiennie punkt 4 o terminie, miejscu i proponowanym porządku obrad sesyjnych powiadamia się radnych najpóźniej na 7 dni przed terminem obrad za pomocą listów poleconych, poczty lub w inny skuteczny sposób. W ustępie 4 nie ma już mowy „wraz z materiałami”. Proszę zauważyć, że tutaj statut nie określa terminu, w którym przed sesją jest zobowiązany Przewodniczący do przedłożenia Państwu tych materiałów i takie sytuacje już wielokrotnie u Państwa na sesji były, że w porządku obrad znajdował się punkt dotyczący rozpoznania chociażby skargi, a z uwagi na obszerność prac Komisji Skarg, Wniosków, która te skargi rozpatrywała, Państwo otrzymywaliście już gotowe projekty uchwał wraz z opracowanym przez Komisję uzasadnieniem w dniu sesji. Proszę zwrócić uwagę, że projekt uchwały w sprawie rozpoznania skargi może być dwojaki, tak, albo Państwo kwalifikujecie w ślad za komisją daną skargę za odrzuceniem, za uwzględnieniem, za oddaleniem, więc tutaj nie ma takiego przedmiotu rozważań Komisji, który by wymagał, jakby nakazywał Przewodniczącemu przedłożenie tych uchwał, tych projektów wraz z uzasadnieniami, wraz z materiałami. Takie sytuacje u Państwa się zdarzały. Ja nie uważam, że to naruszenie statutu, co nie zmienia faktu, że takie Państwo mieliście prawo do tego, aby wnosić o zarządzenie chociażby przez Pana Przewodniczącego przerwy na zapoznanie się z tymi materiałami. Panie Radny tutaj argumentacja mnie nie przekonuje w świetle takich zapisów statutu, ustawy. Statut jest uszczegółowieniem „wraz z projektami uchwał”, ale proszę zwrócić uwagę, że art. 20 w żaden sposób nie określa konsekwencji na nieprzedłożenie tych projektów uchwał, odrębnie od § 68, który mówi o tym, że… *(wypowiedź została przerywana przez Radnego Waldemara Cybula, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu).*

Do dyskusji włączył się **Radny Jakub Doraczyński** „Ja sobie tylko pozwolę zabrać głos, że wydaje mi się, że to co Pani mówi to jakby jest jedna sprawa i to, że myśmy wcześniej tak robili to jakby nie daje legitymacji temu, że to jest zgodne z prawem. Kwestia jest innego typu, jeżeli my mamy jedną skargę, Grzegorz *(Parda),* co innego, bo przecież my jesteśmy normalni, rozumiemy, że Wy pracujecie jako Komisja, nikt nie ma pretensji, ale dzisiaj dostajemy tak obszerne uzasadnienia, cztery skargi i oczywiście my możemy zrobić wszystko, tak naprawdę to my możemy w ogóle robić wszystko, zgłaszać możemy, 10 dni wziąć przerwy i będziemy sobie czytać, ale to my mówimy akurat o tym przypadku, bo jeżeli były pojedyncze skargi to nikt tutaj nie robił, że tak powiem, problemu tylko braliśmy, czytaliśmy tu jest materiał, który my dostajemy i tak naprawdę są tu rzeczy, które to, co zaznaczał Radny Wilk, można by było skonsultować na przykład z mieszkańcami, bo są tu poruszane tematy osób, które mogą to też zweryfikować, Wy jako Komisja pracujecie, macie swoje spostrzeżenia, ale my jako radni ostatecznie możemy do tego też się odnieść na podstawie pewnych rozmów i wszystkich innych rzeczy. Ja za chwilę Ci odpowiem, że ja mogę zapisać się do Twojej Komisji, oczywiście, to jest cały czas ta sama odpowiedź, ale być może Państwo, nie wiem, nie zauważyłem, ja staram się godnie swój mandat reprezentować i na takich rzeczy czasu mimo wszystko nie mam, bo jeszcze mam rodzinę, bo jeszcze mam pracę zawodową i wiele innych różnych historii, także, cieszę się, nie każdy radny ma dzieci. Szanowni Państwo, ja nawiązuję do tego, że moim zdaniem akurat dzisiaj jest strasznie dużo tego tematu i moim zdaniem nie byliśmy w stanie tego dokładnie aż tak przeanalizować i takie jest moje zdanie w tym temacie”.

**Radny Grzegorz Parda** *(Przewodniczący KSWiP)* rzekł „Szanowni Państwo, do biura rady wpływa korespondencja i każdy radny ma prawo zaznajomić się z tą korespondencją i było w korespondencji na przykład, że była skarga taka, czy inna i miał możliwość zaznajomienia się z tą skargą, *(wypowiedź została przerywana przez Radnego Jakuba Doraczyńskiego, który wypowiadał się poza mikrofonem, bez udzielenia przez Przewodniczącego głosu)* Ale to moja wina? Każdy radny ma prawo, Pan widocznie nie podpisał odpowiedniego pisma czy co. Pan uważa, że jest nielegalne a reszta radnych uważa, że jest legalne i legalnie wpływają te pisma, tak, może Pan przyjść do biura rady i się zaznajomić ze skargą, nie ma tutaj przeszkód, ale zostaje Pan poinformowany o każdej korespondencji, która wpływa do biura rady i ma Pan możliwość od tego czasu zaznajomić się z tą skargą, taką czy inną i ma Pan możliwość porozmawiania ewentualnie z zainteresowanymi osobami, a komisja wczoraj pracowała do godziny prawie 22 zdalnie i wypracowywała zdanie na temat skarg, dziękuję”.

**Radny Tadeusz Orzoł** powiedział „Proszę Państwa, art. 20, ust. 1 - rada gminy obraduje na sesjach zwoływanych przez Przewodniczącego w miarę potrzeby, nie rzadziej niż raz na kwartał. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał. Na następnej stronie ustęp 3, ten sam artykuł, pisze na wniosek wójta lub co najmniej jedna czwarta ustawowego składu Rady Gminy Przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Wniosek o zwołanie sesji powinien spełniać wymogi określone w ustępie 1, w zdaniu 2, czyli w zdaniu drugim, do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał. Jako nieprawnik chyba jednoznacznie można to stwierdzić”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Szanowni Państwo, przypominam, że jesteśmy w punkcie wolne wnioski, informacje, oświadczenia, a nie dyskusja tutaj z osobą uprawnioną, z Panią mecenas. Dostaliśmy odpowiedź i tego się trzymamy. Czy są w tym punkcie, Pan Burmistrz Bułajewski. Proszę Panie Burmistrzu.

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „To jeszcze może jedno, ja wiem, że i tak tutaj, jeżeli chodzi o moje umiejętności prawne szacunkiem niewiele osób mnie darzy, ale przeczytajcie sobie Państwo art. 94, ostatnie zdanie Konstytucji, zasady i tryby wydawania aktów prawa miejscowego, co analogicznie stosujemy też do zwykłych ustaw, określa ustawa. Tej ustawy do dnia dzisiejszego nikt nie uchwalił, a więc te kwestie związane z trybem podejmowania uchwał są uszczegóławiane w statucie i statut uszczegółowił to w taki sposób, że można mieć wątpliwości oczywiście, ale też nie można mówić, że złamane zostało prawo w tym momencie, jeżeli będzie inicjatywa odnosząca się do zmiany statutu i konkretnej regulacji to wtedy żadnych wątpliwości nie będzie, ale w tym momencie no musicie Państwo, zresztą też w ustawie o samorządzie gminnym znajdziecie odpowiedni przepis, który wskazuje, że statut jest tym aktem uzupełniającym i on uzupełnia wiele niedopowiedzeń ustawowych, nie może kazuistycznie ustawa regulować wszystkiego od A do Z, bo jest to niemożliwe A więc jeżeli, i ja się zgadzam, że tu może być problem, jeżeli jest problem to ja bym bardzo prosił Szanownych Radnych o wystąpienie z inicjatywą uchwałodawczą, by statut był tak uregulowany, by nie pozostawił żadnych wątpliwości i wtedy wszyscy będziemy zgodni. To tylko tyle, dziękuję bardzo”.

**Radny Grzegorz Parda** *(Przewodniczący KSWiP)* „Szanowni Państwo, była dzisiaj pretensja Radnego Cybula o to, że były 4 projekty uchwał, że obszerny materiał, że były 4 projekty uchwał. Możemy procedować zgodnie z prawem i jakby rozpatrywać wszystkie skargi w terminie, ale musimy dzisiaj podjąć decyzję o tym, że będziemy to robić w ten sposób, że jeśli będzie każda kolejna skarga wpływać, będziemy ją w określonym terminie rozpoznawać i będziemy się spotykać, mówię, 3-4 razy w miesiącu w zależności od liczby skarg. Skargi muszą być rozpatrzone w ustawowym terminie i jeśli chcecie no to, jeśli podejmiemy dzisiaj taką decyzję to będziemy się tak spotykać na sesjach 3-4 razy w miesiącu, jeśli będzie skarg tyle”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Szanowni Państwo, bo tu widzę, że wszyscy zostaniemy prawnikami zaraz”.

**Radny Jakub Doraczyński** „Ja właśnie, Panie Przewodniczący, dlatego, żebyśmy nie zostali to zarówno do Pana, jak do Pana Przewodniczącego Komisji apeluje i proszę żebyście Panowie ten temat rozwiązali. Albo Pan, Panie Przewodniczący, Pan ma możliwości też i doradztwa prawnego, bo ja jako radny nie mam takich możliwości jak Pan. Pan jest naszym przewodniczącym, czyli proszę, jeżeli tak Pan uzna, przygotować zmiany do statutu albo ewentualnie jeżeli uznacie Panowie z Panem przewodniczącym, bo no po coś te funkcje pełnicie, macie też jakąś dodatkową odpowiedzialność, rozwiążcie tą sprawę. Ja chciałbym usłyszeć od Was rozwiązanie na następnej sesji. Czy jeżeli dojdziecie Państwo, Panowie obydwaj, że nie da się zmienić statutu albo to nie ma możliwości to robimy sesje nadzwyczajne przy każdej skardze i jest to też nasz obowiązek i tak będziemy robić, bo jesteśmy radnymi. Jeżeli Pan Przewodniczący zwoła sesję to my na tę sesję będziemy przychodzić, bo to jest nasz psi obowiązek, a jeżeli stwierdzicie Panowie po konsultacji z Panią i z Panem Burmistrzem na przykład, który też to jest fachowcem w tej sprawie, że trzeba zmienić statut żeby doprecyzować, żeby nie było wątpliwości to poproszę drugą taką opcję, Panie Przewodniczący, bo to zdaje się też ciąży na Państwu, bo ja jako radny nie będę, ale to jest właśnie występuje ta z inicjatywą. Szanowny Panie Burmistrzu, ja właśnie występuję z inicjatywą żebyście Panowie funkcyjni, za które dostajecie też dodatkowe wynagrodzenie, załatwili tą sprawę. Pan Przewodniczący jest Przewodniczącym Rady Miejskiej, dlatego też mój apel jest o to, żeby w imieniu radnych, razem z Panem Przewodniczącym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji tą sytuację rozwiązali, dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odpowiedział „Dziękuję bardzo, Szanowni Państwo, ja mogę Państwa także informować kiedy ma posiedzenie komisja skargowa i możecie Państwo uczestniczyć i będziecie wszystko wiedzieli w komisji, no nie będziecie brali udziału w sensie głosowania, ale będziecie o wszystkich sprawach wiedzieli. No jeżeli macie czas i możecie być obecni, jak nieraz widziałem na komisji budżetu czy komisji gospodarki jest któryś z radnych, który nie jest członkiem danej komisji, a uczestniczy w pracach komisji, także zapraszam tak samo do komisji skargowej”.

**Ad. pkt 10**

**Zamknięcie posiedzenia.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** podziękował wszystkim za udział w obradach i o godzinie 15.50 zamknął LXIV sesję Rady Miejskiej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Katarzyna Rudkowska