**PROTOKÓŁ NR LVI/2022**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

**która odbyła się w dniach 24 listopada 2022 roku**

**w sali Nr 1 Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

**Ad. pkt 1**

**Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** ogodz. 15.35 oficjalnie rozpoczął LVI Sesję Rady Miejskiej, po czym odczytał klauzulę informacyjną RODO. Powitał Burmistrza Miasta dr hab. Stanisława Bułajewskiego, Zastępcę Burmistrza Tadeusza Łapkę, Radnych, kierowników referatów, mecenasa Mateusza Sadowskiego oraz wszystkich oglądających transmisję sesji za pomocą urządzeń internetowych.

Przy pomocy urządzeń do głosowania Radni potwierdzili udział w posiedzeniu, po czym Przewodniczący stwierdził, iż w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady stanowiło kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

*O godz. 15.38 do posiedzenia dołączył Radny Edward Płocharczyk, wobec czego w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych.*

*Załącznik nr 1*

*Lista obecności radnych*

*Załącznik nr 2*

*Lista obecności gości*

**Ad. pkt 2**

**Ogłoszenie porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zapytał, czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

*Załącznik nr 3*

*Porządek obrad*

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** złożył wniosek o poszerzenie porządku obrad poprzez dodanie przed podpunktem dotyczącym rozpatrzenia skarg, podpunkt dotyczący rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości. Wyjaśnił, że uchwała odnosi się do kwestii podatku od nieruchomości, który jest związany z prowadzeniem działalności gospodarczej i nie dotyka osób fizycznych. Propozycję zaprezentowano na posiedzeniu Rady Biznesu i z racji takiego dosyć dobrego odbioru i zrozumienia Burmistrz poprosił, by radni zajęli się projektem uchwały. Dodał, że w Jego imieniu w posiedzeniu Rady Biznesu uczestniczył Zastępca Tadeusz Łapka, który w momencie wprowadzenia projektu uchwały do porządku obrad zda relację z tego posiedzenia.

**Radny Marian Miksza** powiedział, że nie wie jak pozostali Radni, ale On projektu uchwały nie otrzymał, a jest ona tak ważna, że Radni chyba powinni ją otrzymać. Nie była tez analizowana na komisjach.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Panie Radny, jako doświadczony Radny, ja dziwię się, że Pan jest tak zbulwersowany. Ta uchwała będzie dostarczona. Mam nadzieję, że Komisja Budżetowa też w trakcie przerwy się tą uchwałą zajmie. Nie jest uchwała dosyć skomplikowana, a więc spokojnie, tu nikt nikogo nie próbuje wprowadzić w błąd ani niczego nie ukrywa, będzie miał Pan możliwość zapoznania się, wypowiedzenia się i oddania głosu, to wszystko.”

**Radny Marian Miksza** odparł, że nie jest zbulwersowany, jest faktycznie doświadczonym radnym, faktycznie, zagłosuje, tak albo tak. Poprosił by mu nie wmawiać, że jest zbulwersowany, bo zachowuje spokój.

**Radny Jakub Doraczyński** zaapelował do Przewodniczącego o punktualne rozpoczynanie sesji, jeżeli nie ma żadnych powodów do przesuwania rozpoczęcia, ponieważ kolejny raz sesja rozpoczyna się z opóźnieniem. Sesja rozpoczyna się 15:30 i jest to informacją publiczną. Po raz kolejny zaapelował także o to, by Pan Burmistrz nie przeszkadzał i nie zabierał głosu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł, że dyskusja dotyczy porządku obrad.

**Radny Jakub Doraczyński** powiedział „Wracając do kwestii porządku obrad, że to jest uchwała ważna, bo to, że nie dotyka osób fizycznych, to jedna rzecz, ale w dalszym ciągu to jest podatek od nieruchomości. „To, że Rada Biznesu jakieś stanowisko zajęła, wydaje mi się w Radzie Biznesu nie wszyscy przedsiębiorcy z terenu Mrągowa, działają i funkcjonują i wrzucanie takiej uchwały jako podrzutek w momencie, gdy nie będziemy mieli czasu odpowiednio tego przeanalizować na Komisji, bo doskonale wiemy, że dzisiaj jest sesja, jest wiele punktów do dyskusji, do analizowania. Nie rozumiem dlaczego jest to w tym momencie wrzucane. Uważam, że to jest błąd, jest to w pewien sposób brak szacunku dla nas jako dla Rady i dla Radnych, że tak ważną uchwałę, bo nie trywializowałbym tutaj i nie próbował udowadniać, że ona jest nieważna, bo Rada Biznesu zajęła stanowisko. Wrzucana jako podrzutek, gdzie np. w październiku w ogóle nie mieliśmy też sesji. Dziwi mnie to, że nie mogliśmy przedyskutować odpowiednio tego tematu.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zapytał czy są inne uwagi.

Głos zabrał **Radny Robert Wróbel** „To już jest kolejny przykład tego, że chcecie Państwo bez należytej pracy przepracować uchwałę, która nie będzie przepracowana w sposób należyty. Chociażby nie wyobrażam sobie, żeby Komisja Budżetu i Finansów, która ma się dzisiaj zabrać w przerwie sesji, żeby w sposób należyty przepracowała tę uchwałę, żeby Radni zadawali pytania do odpowiednich osób. Rozumiem, że będą kierownicy działów i w ten sposób będziemy robić Komisje Budżetu i Finansów w trakcie trwania posiadania czy w przerwie. Ja będę jak najbardziej przeciwko włączeniu tej uchwały do dzisiejszego posiedzenia, ponieważ jest to kolejny przykład, śmiało można powiedzieć, arogancji.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził przerwę w obradach w związku z problemami technicznymi związanymi z brakiem fonii w transmisji sesji.

*Przerwa trwała od godz. 15.40 do godz. 16.20*

#### Po przerwie Przewodniczący Rady Miejskiej wznowił obrady LVI sesji Rady Miejskiej w Mrągowie, podziękował Panu informatykowi za usunięcie usterki technicznej, następnie zarządził głosowanie dotyczące wniosku Burmistrza o rozszerzenie porządku.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych, wniosek został przyjęty 11 głosami „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 4*

*Imienny wykaz głosowania*

#### Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał porządek obrad po zmianach.

#### 1. Otwarcie Sesji.

#### 2. Ogłoszenie porządku obrad.

#### 3. Podjęcie uchwał w sprawie:

#### 1) wyrażenia zgody na ponowne wydzierżawienie dla Hotel Mrągowo INC Sp. z o.o. i odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na okres 10 lat części nieruchomości gruntowej położonej przy ulicy Giżyckiej,

#### 2) zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Mrongowiusza,

#### 3) wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia tego handlu,

#### 4) zmiany uchwały Nr VI/13/2003 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 25 kwietnia 2003 r. w sprawie ustalenia zasad zbywania lokali mieszkalnych w budynkach stanowiących własność Miasta Mrągowa,

#### 5) zmiany Uchwały Nr XXI/8/2016 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie przyjęcia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw,

#### 6) ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego strażakom ratownikom Ochotniczej Straży Pożarnej w Mrągowie za udział w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu,

#### 7) przyjęcia do realizacji aktualizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Miasto Mrągowo do roku 2030,

#### 8) przyjęcia do realizacji Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Miasto Mrągowo na lata 2022-2037,

#### 9) ustalenia opłaty miejscowej, określenia zasad jej ustalania, poboru i terminu płatności oraz wysokości stawki opłaty,

#### 10) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2022-2029,

#### 11) zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2022,

#### 12) określenia stawek podatku od nieruchomości,

#### 13) rozpatrzenie skarg.

#### 4. Informacja na temat realizowanych inwestycji miejskich w 2022 r. (II półrocze).

#### 5. Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.

#### 6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

#### 7. Interpelacje i zapytania radnych.

#### 8. Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.

#### 9. Zamknięcie posiedzenia.

#### poddał porządek obrad pod głosowanie.

Następnie **Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad po zmianach. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych, porządek obrad został przyjęty 11 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 5*

*Imienny wykaz głosowania*

#### Ad. pkt 3

#### Podjęcie uchwał w sprawie:

#### wyrażenia zgody na ponowne wydzierżawienie dla Hotel Mrągowo INC Sp. z o.o. i odstąpieniu od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na okres 10 lat części nieruchomości gruntowej położonej przy ulicy Giżyckiej

#### Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych wydały pozytywne opinie dotyczące projektu uchwały.

**Radny Robert Wróbel** powiedział, że wydaje mu się, że okres 10 lat jest zbyt duży, bo jako Urząd Miasta Radni zablokują sobie fajny teren, właściwie na stałe. Zapytał czy jeśli Urząd Miasta podpisze umowę z dzierżawcą na 10 lat, to po tym okresie dzierżawca nie będzie uprawniony do kupienia bezprzetargowego tej działki.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział, że dzierżawca nie uzyska takiej możliwości, będzie musiał kupić to w drodze przetargu nieograniczonego.

**Radny Jakub Doraczyński** powiedział, że w nawiązaniu do odpowiedzi Zastępcy Burmistrza, chciałby, żeby w oparciu o, bodajże, art. 37. ustawy o gospodarce nieruchomościami Zastępca się odniósł do swojej odpowiedzi. „Analizowałem tą uchwałę, przypomnę, że to jest teren, który też mieliśmy tu kontrowersję 3 lata temu, bo w celu tego, żeby ominąć decyzję Rady o wydzierżawieniu na 3 lata. Pamiętamy, jak dziś, że uzasadnienie było wydzierżawienie tego terenu na okres krótszy niż 3 lata, żeby nie trzeba było pytać się o zgodę Rady Miejskiej, to tylko gwoli ścisłości chcę przypomnieć. Kolejne sprawy. Ja w ogóle nie rozumiem i mam nadzieję, że tu Panowie mi wytłumaczycie, dlaczego na tak długi okres, bo ja nie widzę problemu, żeby ten okres przedłużyć o kolejne np. 3 lata, o kolejne np. 5 lat, ale wydzierżawianie na 10 lat, czyli tak naprawdę blokowanie w pewnym sensie tej działki, jeżeli chodzi o ewentualną sprzedaż, o ewentualne tego typu rzeczy, to jest grunt, który w planie zagospodarowania przestrzennego oznaczony jest terenem, oznaczony jest symbolem 78 UT US i to jest grunt przeznaczony na usługi turystyki oraz sportu. Tak, także analizując przykładową wycenę działki na ulicy Młynowej z zachowaniem wszystkich proporcji, to ja śmiem twierdzić, że grunt, który ma tutaj powiedzmy prawie 0,9 ha, czyli 90 arów to jego wartość to jest szacuje powyżej 1,5 mln zł. Odnoszę się do wyceny, która była na wycenę do działki na ul. Młynowej. Nie jest to dla mnie zrozumiałe, że 10 lat, bo tak naprawdę też tutaj rozmawialiśmy często i tutaj Pan też Zastępca zwracał uwagę, że będzie potrzeba wpływów do budżetu pieniążków i tak naprawdę to jest działka, którą my na 10 lat jakby wyłączamy z tej możliwości, jeżeli przyjdą takie czasy, że będzie potrzeba wpływu do budżetu, to my zamykamy sobie drogę, skracając ten czas dzierżawy, powiedzmy na 3 lata albo na 5 lat, możemy na bieżąco reagować na sytuację, którą będzie w mieście i mamy tutaj pole manewru. Ja po raz kolejny mówię, nie widzę żadnej korzyści dla gminy, żeby ten okres dzierżawy był akurat na okres 10 lat, a w nawiązaniu też do tego co Pan mówił, bo ja mam dwie kwestie jeszcze, ważne moim zdaniem. Wtedy, za pierwszym razem to się odbyło bez zgody Rady, decyzją tutaj Urzędu. Mi się wydaje, Szanowni Państwo, że na terenie miasta są różne podmioty, które świadczą też usługi związane z turystyką, ze sportem, które ewentualnie mogły być zainteresowane wydzierżawieniem takiego gruntu. Nie rozumiem czemu my jakby tutaj nie dajemy takiej możliwości wolnorynkowo podejść do tematu i na zasadzie przetargu wydzierżawienia tego gruntu, niech jest nawet szansa, że będą to większe wpływy do budżetu miasta. To jest jedna rzecz, że moim zdaniem nie traktujemy tutaj równo dostępu innych przedsiębiorców i innych podmiotów. I wracając do tego też, co Pan Burmistrz odpowiedział dla Pana Radnego Wróbla. Zaraz ja tutaj znajdę, bo wydaje się, że nie do końca jest to zgodne z tym co mówiliśmy, już przytaczam art. 37 gospodarki nieruchomościami w punkcie bodajże trzecim, w ppkt 2 jest zapis, że zabudowy na podstawie zezwolenia na budowę, w których to budowa została zdelegalizowana zgodnie z procedurami przewidzianymi w odrębnych przepisach, jeżeli o nabycie nieruchomości ubiega się osoba, która dzierżawi lub użytkuje nieruchomość na podstawie umowy zawartej na co najmniej 10 lat, a zapis ten dotyczy możliwości bezprzetargowego sprzedaży gruntu. Bym chciał, żeby Pan (Zastępca Burmistrza) się odniósł do tych spraw.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odparł „Jak Pan wie, ta działka, która została przez obecnego dzierżawcę, zainwestował, zrobił na niej boiska, czyli wyłożył własne pieniądze i to niemałe, przez 2022 lata leżała i nie przynosiła do miasta ani grosza. Jeżeli tak, jeżeli teraz dzierżawca, który za własne pieniądze zrobił z tego ugoru boiska, zainwestował, płaci do miasta ok. 25 tys. rocznie dzierżawy i miał wcześniej to na 3 lata, teraz chce wydzierżawić to na 10 lat, aby tam nadal prowadzić działalność i dalej płacić dzierżawę. Ta dzierżawa oczywiście z roku na rok jest zwiększana o stopień inflacji, czy też o wskaźnik GUS także z roku na rok będzie ta dzierżawa coraz wyższa i mamy powiedzmy jakąś pewność, że ta, że te pieniądze będą wpłacane za działkę, w którą my nie zainwestowaliśmy ani grosza i przypominam, że nie braliśmy, nie czerpaliśmy ani grosza zysku z tej działki przed tym, zanim ten dzierżawca ją wziął. Także uważam, że należy mu tą umowę przedłużyć. Druga sprawa. Tutaj szybko ocenił Pan wartość tej działki, Pan ocenia wartości działki teraz już po zrobieniu. Czy Pan wyceniał ją jako ugór?

**Radny Jakub Doraczyński** udzielił odpowiedzi nie włączając mikrofonu.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** kontynuował „Na razie rozmawiamy o tej działce, uważam, że po 10 latach, to jeżeli upływa 3 lata dzierżawy, naturalnie, zgodnie z tym artykułem, który Pan przytoczył wymagana jest zgoda Rady, żeby przedłużyć na kolejne 3 lata, ewentualnie czy na dłuższy okres lub na czas nieoznaczony, są takie możliwości. Ja poprosiłem radcę, żeby sprawdził, czy po upływie 10 lat i tak będzie potrzebna zgoda Rady na zbycie w trybie bezprzetargowym, przecież w trybie bezprzetargowym bez zgody Rady się nie sprzedaje. Także tak czy tak Rada podejmie decyzję, gdyby nawet taka możliwość była. Także to wie Pan, poza tym dzierżawa jest tylko dzierżawą, w każdej chwili można tą dzierżawę, oczywiście, na mocy zapisów umowy dzierżawy wypowiedzieć, jeżeli podejmiemy decyzję o tym, że ta działka pójdzie do sprzedaży lub będzie przeznaczona na jakiś inny cel, także jako takiego ryzyka utraty działki, za którą co miesiąc, czy corocznie płacona jest dość pokaźna kwota, jeszcze tej działki nie tracimy. Nie wszystkie działki można sprzedać od razu. Też nie możemy wszystkiego sprzedać i nie mieć nic, prawda? Trzeba mieć też takie działki, które będziemy dzierżawić i za które rok w rok będziemy brali pieniądze, a działki dalej będą naszą własnością, no to jest normalna polityka. Dobra polityka, dodam.”

**Radny Tomasz Doraczyński** powiedział „Ja myślę, że Pan, Panie Tadeuszu, nie zrozumiał pytania i naszych, że tak powiem, intencji, bo my nie jesteśmy przeciwko. Bo moim zdaniem nie udzielił Pan w ogóle odpowiedzi na nasze pytanie, bo nam nie chodzi, my nie jesteśmy przeciwko wydzierżawieniu tego terenu, w żaden sposób. Czy usłyszał Pan taki głos, że jesteśmy przeciwko dzierżawie? Nie, nie powiedział tego. Pan tego nie zrozumiał, powiedział tylko jedną rzecz, i ja też tak uważam, dlaczego wydzierżawiamy na 10 lat, ponieważ są wątpliwości i nadal ich Pan nie wyjaśnił, że po 10 latach ten, który będzie dzierżawcą, będzie mógł wystąpić do Rady o sprzedaż bezprzetargową i będzie miał takie prawo. Poza tym wie Pan, ja lubię traktować podmioty jednakowo, za pierwszym razem dzierżawca do tej pory nie wystąpił, tak naprawdę umowę dostał tylko od Państwa, bo nie dostał zgody Rady na dzierżawę, ponieważ skrócono okres, tam zdaje się na 2 lata 10 miesięcy czy 2 lata 9 miesięcy, żeby nie dotrzymać tego okresu 3 lat, żeby była zgoda, więc uważam teraz, że dużo rozsądniej i dużo bardziej, że tak powiem, zgodnie z zasadami byłoby, żebyśmy ogłosili przetarg na tą dzierżawę i niech dzierżawa będzie krótsza, 5 lat, 3 lata. Uważam, że to jest jeszcze lepsze rozwiązanie i to Panie Tadeuszu, mogłoby przynieść do naszego budżetu większe wpływy, dlaczego nie spróbować?”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odparł „Mi się zdaje, że dość logicznie i jasno wytłumaczyłem, dlaczego wystąpiliśmy z projektem takiej uchwały. Mam nadzieję, że zrozumiane zostaną moje intencje, jakie wynikają z przytoczenia czy też z przedstawienia tej uchwały do aprobaty Rady. Nie wiem, czy powtarzać jeszcze raz te same argumenty.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** dodał „Pytanie było takie, żeby przestraszyć mieszkańców, że w momencie, kiedy Rada podejmie uchwałę o wydzierżawieniu tej nieruchomości okres 10 lat, to wtedy tak naprawdę Rada nie może, a musi sprzedać tą nieruchomość w formie bezprzetargowej. Z taką sytuacją nie ma miejsca, bo tak jak dziś to Rada podejmuje decyzje, a nie Burmistrz, o wydzierżawieniu tej nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata. Tak samo Rada, a nie Burmistrz będzie decydowała w przyszłości, jeżeli zainteresowany wystąpi o kupno tej nieruchomości, czy tą nieruchomość mu sprzeda w formie przetargu, czy też nie sprzeda. Tu Rada jest jednak reprezentantem mieszkańców i większość decyduje i bierze na siebie odpowiedzialność, a więc nie ma takiego zagrożenia, że wyzbędziemy się własności bez zgody Rady, to po pierwsze. Po drugie, jeżeli ktoś wystąpił o kopię umowy dzierżawy, to tak jak Państwo zauważyli, poczynione zostały tam pewne działania. Miasto Mrągowo zabezpieczyło się i przeczytam, tylko § 4 z tej umowy dzierżawy, który będzie miał kontynuację w nowej umowie, jeżeli Szanowna Rada wyrazi zgodę na tę dzierżawę na okres 10 lat, gdzie wnioskodawca wyłożyły już setki tysięcy złotych. Oczywiście to nie oznacza, że my musimy to honorować i zawrzeć umowę na 10 lat, bo możemy zawrzeć na np. 2 miesiące, no bo Burmistrz nie może wydzierżawić teraz tej nieruchomości, nawet na okres 2-3 miesięcy, bo każda umowa przekraczająca okres 3 lat, wymaga zgody Rady, ale brzmi ten zapis tak: „Dzierżawcy nie będą przysługiwały wobec wydzierżawiającego żadne roszczenia, zwrot poczynionych na przedmiocie dzierżawy nakładów i ulepszeń. Dzierżawca zrzeka się jakichkolwiek roszczeń z tytułu poczynionych na przedmiocie dzierżawy nakładów i ulepszeń”, a więc my uzyskamy po upływie tego okresu tą nieruchomość, w takim stanie w jakim ona jest w danym momencie, a więc jeżeli tam są poczynione nakłady, one staną się naszą własnością i tak naprawdę zwiększą wartość tej nieruchomości. I nawet gdyby, zakładając, że Rada za 10 lat będzie podejmowała uchwałę czy sprzedać tą nieruchomość, oczywiście zgodnie z naszymi przewidywaniami, a z resztą i z prawem, ja będę tylko 6 lat, a więc już inny Burmistrz będzie wnioskował o tą uchwałę, a więc 0 obaw, naprawdę 0 obaw, bo tak czy inaczej uchwałę podejmie Rada i bardzo prosiłbym, o podjęcie tej uchwały. Chodzi o to, że przecież sami Państwo wiecie, właściciel hotelu jednego, drugiego, zatrudnia naszych mieszkańców, są jakby dodatkowe możliwości ściągnięcia tu większej liczby turystów. Turyści pozostawiają tutaj pieniążki i ja rozumiem, że nie jesteście przeciw, tylko jesteście za tym, by ta umowa trwała krócej, choć to wydaje się, że jakby nie ma żadnego sensu i to tutaj nie powinno być sporu pomiędzy nami, no bo interes miasta nie jest w żaden sposób zagrożony, wpływa konkretna kwota, wpływa dodatkowa kwota z tytułu podatku od nieruchomości, zostały poczynione w tym miejscu nakłady, a więc wartość nieruchomości wzrasta bez naszego, tak naprawdę, udziału.”

**Radny Robert Wróbel** nawiązując do słów Zastępcy Burmistrza powiedział, że Jego pytanie dotyczyło nie zasadności, tylko czasu tej dzierżawy. Następnie odniósł się do wypowiedzi Burmistrza mówiąc, że historia tej działki chyba jest taka, że kilka miesięcy przed wydzierżawieniem tej działki usunięto stamtąd, czy wypowiedziano umowę innemu dzierżawcy tego terenu, więc to nie jest tak, że ona nie przynosiła żadnych kwot do budżetu miasta. W związku ze swoimi wątpliwościami co do dziesięcioletniego okresu dzierżawy złożył wniosek formalny o zmianę okresu dzierżawy w § 1 na okres 5 lat.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** przypomniał, ze trwa dyskusja.

**Radny Tomasz Doraczyński** zwrócił się do wszystkich Radnych mówiąc, że to Radni decydują i nie muszą podejmować takiej decyzji jak Pan Burmistrz. Zaapelował do, żeby rozważyć możliwość skrócenia okresu dzierżawy. „Ja nigdy nie byłem i nie będę przeciwko wydzierżawieniu terenu, który można wydzierżawić, który może przynosić dochody, ale uważam jednakowoż, że ten (okres) jest za długi i okres 5 lat jest jak najbardziej adekwatny. Także Państwo, bierzemy my tą decyzję na siebie. Nie Pan Burmistrz, Pan Burmistrz zgłosił propozycję, ale jak sam podkreślił to decyduje Rada, więc chciałbym jeszcze raz o taki głos zastanowienia się i rozsądku, czy jednak nie zastanowić się na tym, żeby dać 5 lat.”

**Radny Jakub Doraczyński** powiedział, że też nie jest przeciwny wydzierżawieniu tego terenu, jest przeciwny wydzierżawieniu tego terenu na okres 10 lat. Przychyliłby się do skrócenia tego okresu, bo obecny dzierżawca działalność będzie tam prawdopodobnie jeszcze prowadził długo i czy Rada np. za 5 lat znowu taką uchwałę będzie podejmować, czy za 6, czy za 3 jest to różnica. Nawiązał do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza i sugestii Burmistrza. „Myśmy precyzyjne powiedzieli, że art. 37 nie mówi o tym, że działka zostanie już z automatu bezprzetargowo sprzedana, tylko, że pojawia się taka możliwość za zgodą rady. I o to było pytanie. Pan (Zastępca Burmistrza) stwierdził w odpowiedzi, że ona musi być sprzedana w przetargu nieograniczonym. To już, jakby mija się ze stanem faktycznym. Ja mam pytanie do Pana radcy prawnego, który tam studiuje teraz, myślę ten art. 37, ja bym chciał, żeby Pan wyjaśnił te jakby wątpliwości, chciałem się zapytać, jak interpretować ten zapis, Panie radco, bo my w tym zapisie mamy napisane, że to co ja wcześniej przeczytałem, jeżeli o nabycie nieruchomości ubiega się osoba, która dzierżawi lub użytkuje nieruchomość, na podstawie umowy zawartej na co najmniej 10 lat. Czy to oznacza, że możliwość bezprzetargowego trybu sprzedaży tej działki następuje dopiero po 10 latach, czyli jak ta umowa zostanie wypełniona, czy może to się odbyć w każdym momencie, jeżeli jest już podpisana umowa na 10 lat?”

**Aplikant radcowski Mateusz Sadowski** odpowiedział, że dopiero po upływie 10 lat Rada będzie uprawniona do tego, żeby podjąć taką uchwałę, nie zobowiązana. Może to zrobić, nie musi tego robić.

**Radny Tadeusz Orzoł** zapytał na podstawie czego była ustalona stawka dzierżawy, bo wyszło mu około 3 zł za m2, a to jest strasznie niska cena oraz o to czy dzierżawca korzysta z tego terenu obecnie skoro skończyła mu się umowa. Następnie zapytał o to czy w umowie jest zapis o inflacji odnośnie ceny. Zapytał dlaczego nie zrobić przetargu, wówczas prawdopodobnie by wygrał dotychczasowy dzierżawca, ale cena by była na pewno dużo większa.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odniósł się do wypowiedzi Radnego J. Doraczyńskiego „Najpierw sprostuję to, co Pan Radny Jakub powiedział, że stwierdziłem, że obligatoryjnie będzie bez przetargu po 10 latach, czegoś takiego nie powiedziałem. Powiedziałem, że w przetargu nieograniczonym i za zgodą Rady. To jest to, co powtórzył Pan mecenas, jest napisane zresztą w artykule, który Pan wcześniej przytaczał, tylko w innym podpunkcie. Natomiast jeżeli chodzi tutaj o pytania Pana Tadeusza to tak, mamy, stawki ustalone są w uchwale Rady Miejskiej, za którą Pan kiedyś też głosował, także to jest ta uchwała, gdzie są obowiązujące stawki za m² lub ar, w zależności od wielkości działki jaka jest dzierżawiona. Nie ma tu żadnych preferencji akurat dla tej działki, tak jak dla pozostałych działek stawki są jednakowe. To, że na tej działce, nie wiem, czy teraz zimą ale, ale latem cały czas jest użytkowana, także do jesieni jest użytkowana, jest bardzo ładnie zrobione z tego co widziałem i jest temu dzierżawcy po prostu potrzebna, inaczej by tam nie inwestował i nie dzierżawił. Jakiś jeszcze, chyba 4 pytania Pan jeszcze zadał, nie pamiętam, jakby Pan mógł powtórzyć?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odczytał § 4 ust. 3 umowy dzierżawy „Ustalany czynsz dzierżawny podlega podwyższeniu zgodnie z zapisami umowy, tj. co roku, począwszy od 1 stycznia 2021 w drodze jednostronnego pisemnego oświadczenia wydzierżawiającego wg stawek określonych, (dodał: „oczywiście na bazie uchwały”) zarządzeniem Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia wysokości stawek czynszu za wydzierżawiane grunty komunalne podejmowanym na dany rok”. Dodał, że co roku jest to aktualizowane w oparciu o zarządzenie Burmistrza, więc nie ma niebezpieczeństwa, że ta stawka będzie utrzymywana na tym samym poziomie. „No, chyba że Burmistrz tej stawki nie zmieni. Ja oczywiście, uprzedzając następne pytanie czy te stawki, jak się one kształtowały, czy rosły, czy spadały, w tej chwili, jakby nie potrafię, od razu uprzedzam, odpowiedzieć, mogę udzielić odpowiedzi na piśmie.”

**Radny Tadeusz Orzoł** odparł „W nowej umowie trzeba by jednoznacznie stwierdzić, że będzie podwyższana o wskaźnik inflacji, to co Pan Burmistrz czytał tak jakoś.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** wyjaśnił, że o tym mówi to zarządzenie, bo zarządzenie uaktualnia stawki po to, żeby ta inflacja nie dogoniła, nie „zjadła” tych stawek. „Podobnie dzisiaj jak będziemy dyskutować na bazie uchwały podatkowej, tak jak wiemy w ostatnim niecałym roku inflacja była ponad 11,9% i tak naprawdę spora część dochodów z tytułu podatku została zjedzona przez tą inflację. Propozycja, która dzisiaj padnie, będzie stanowiła niespełna 1/3 tego, co zostało zjedzone przez inflację, a więc jako takiej podwyżki nie będzie po prostu mniej strat będzie w budżecie miasta, ale na 1000% tego typu zapis, bo on musi być, będzie w tej uchwale i to Panu gwarantuję.”

**Radny Tadeusz Orzoł** podziękował i zapytał, czy w umowie jest zapis o wypowiedzeniu umowy.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Oczywiście zapis o wypowiedzeniu umowy jest. Ja przeczytam, oczywiście umowy terminowe zazwyczaj nie zawierają, jakby wypowiedzenia w sytuacjach takich zwyczajnych, że chcemy po prostu wypowiedzieć, ja może przeczytam jakie tutaj są treści, bo oczywiście w tej chwili osoba, której umowa się skończyła, płaci czynsz z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości, a więc, żeby też nie było żadnych wątpliwości, że w tej chwili nie płaci nic, bo umowa się skończyła, ale zaraz znajdziemy. Tutaj jest § 9 „rozwiązanie umowy następuje automatycznie z upływem terminu, na który została zawarta, do rozwiązania umowy może dojść przed terminem za jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia w następujących przypadkach: jeżeli zachodzi potrzeba przeznaczenia przedmiotu dzierżawy w całości bądź w części na cele związane z realizacją ważnych zadań własnych gminy, a więc tu myślę, że bardzo ważny zapis, że w każdej chwili możemy wypowiedzieć, jeżeli Rada podejmie decyzję, że ważne zadanie gminy chciałaby realizować właśnie w tym miejscu, gdy potrzeba przyjęcia przez wydzierżawiającego terenów w całości bądź w części wynika z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Realizacja zamierzeń planu, a więc, gdybyśmy chcieli zmienić plan zagospodarowania i w tym momencie nie mogłyby być prowadzone te działania, które są prowadzone, możemy tę umowę wypowiedzieć. I tu mamy jeszcze trzeci przypadek, gdy konieczne jest przekazanie terenu na cele publiczne, a więc w każdym momencie, jeżeli Rada chciałaby dokonać takiej zmiany w tej umowie dzierżawy i ten teren przekazać na cele publiczne, nie jesteśmy tym związani. Rozwiązanie umowy może nastąpić, no oczywiście na zasadzie wzajemnego porozumienia stron w terminie uzgodnionym. W tej chwili mamy w tej umowie, która już została zakończona tego typu treści odnośnie rozwiązania umowy.”

**Radny Tadeusz Orzoł** zapytał dlaczego Burmistrzowie nie chcę przeznaczyć tej dzierżawy w formie przetargu, np. na 5 lat, gdzie dotychczasowy dzierżawca prawdopodobnie by wygrał ten przetarg prawdopodobnie z większą kwotą.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „No widzi Pan, tutaj jest jakby prosta odpowiedź. Dzierżawca w tym momencie poczynił pewne działania i pewne nakłady, które są dosyć wysokie. Ja wcale się nie dziwię dzierżawcy, że wnioskuje o 10 lat, bo chciałby, choć w części, większej, mniejszej wykorzystać te nakłady, które poczynił, bo typowe umowy dzierżawy, takie długoletnie to możecie sobie Państwo sprawdzić zazwyczaj są 15-20 letnie. Tu jest okres 10-letni, wcale to nie jest okres taki bardzo długi, te okresy nie mogłyby być jeszcze dłuższe, bo jeżeli ktoś chce jakby poczynić pewne działania, bo, gdybyśmy, nie daj Boże, organizowali przetarg, to co by się stało, te nakłady, które zostały poniesione przez tego dzierżawcę, gdyby ten dzierżawca przegrał przetarg, stałyby się bazą do działalności nowego dzierżawcę, to nieciekawie to by wyglądało, to by była tak naprawdę kradzież.”

**Radny Waldemar Cybul** „Panie Burmistrzu, zaczynam mieć ogromne wątpliwości, czy działa Pan na rzecz miasta, czy rzecz dzierżawcy, to tak na marginesie.”

**Radny Dominik Tarnowski** rzekł „Waldek, opanuj się. Opanuj się, bo jest to po pierwsze niegrzeczne, po drugie \*\*\*”

**Radny Waldemar Cybul** odparł „Pana Radnego Tarnowskiego nie przekonam i nie przeskoczę.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił o spokój i nieprowokowanie.

Nie prowokujmy.

**Radny Waldemar Cybul** zwrócił się do Burmistrza „Proszę mi wytłumaczyć Panie Burmistrzu, skoro umowa była zawarta do dnia 30 września 2022 roku, projekt uchwały, który dzisiaj procedujemy, był przygotowany i podpisany przez Pana Burmistrza Łapkę 20 września, a sesja wrześniowa była 29. Dlaczego ten projekt uchwały nie stanął na wrześniowej sesji? Druga sprawa, czy zgodne z tą umową dzierżawca przedłożył pisemny wniosek dotyczący przedłużenia dzierżawy przed upływem zakończenia dzierżawy, czyli przed 30 września. Kolejne sprostowanie to już tutaj Radny Wróbel informował, że wcześniejszy dzierżawca, Quady Mrągowo prowadziło działalność gospodarczą i niezależnie, ktoś wydzierżawił wcześniej, czy to było za złotówkę, czy za 2, więc nie można powiedzieć, że nie przynosiło to dochodów. Jeżeli nawet w tym momencie Państwo przedstawiają projekt uchwały dotyczący przedłużenia dzierżawy na 10 lat, dlaczego do tego nie jest dołączony projekt umowy właśnie tejże dzierżawy na kolejne 10 lat? Jaką mamy gwarancje, że ta umowa będzie zawarta w tej samej formule, z tymi samymi zapisami, o których, że tak powiem, możemy mówić w tej umowie, która zakończyła swój bieg. Panie Burmistrzu, w tym momencie jeżeli my wyrażamy zgodę na 10 lat, a Pan napisze tam sobie zupełnie co innego niż załóżmy, to co mamy na podstawie zawartej umowy na poprzednie 3 lata, to przecież Pan może tam różne rzeczy zawrzeć, jeśli chodzi o te działania dodatkowe. Rzecz kolejna, Szanowny Panie, wspomina Pan o nakładach inwestycyjnych. Oczywiście dzierżawca, zresztą Pan sam cytował to kilka minut wcześniej, że ponosi, jakby pełną zgodę, że w przypadku zakończenia dzierżawy teren, który zmodyfikował zostawia taki, jaki jest. Nikt tutaj nie ma zamiaru, że tak powiem, ograniczać działalności gospodarczej. Panie Burmistrzu. Dzierżawca i tutaj jeszcze raz powtarzam, nikt nie zamierza blokować działalności gospodarczej, natomiast to, co nawet przeczytał Pan, jeśli chodzi o § 9, nie wiemy, jaka sytuacja będzie za 5 lat, 6 lat, 7 lat itd. mówił Pan o boiskach, czas eksploatacji boisk tego typu, no po 10 latach, jeżeli nie będą inwestowane to się po prostu one zużyją, więc też przychylam się do wniosku Radnego Roberta Wróbla, że ten okres dzierżawy i wcześniej właśnie ta przygotowany projekt umowy dzierżawy na 5 lat jest zasadny, bo nie wiemy, co będzie się działo dalej. Tak, tym bardziej, że ostatnio tutaj Państwo przytaczali argumenty, że zasadnym jest likwidacja spółki miejskiej, kolejne działania jakieś inwestycyjne w tym obszarze, więc nie blokując jakby terenu miejskiego na okres 10 lat, przyjmijmy, że okres dzierżawy zaproponowany tutaj przez Radnego Roberta Wróbla na 5 lat będzie, pozwala prowadzić działalność gospodarczą przedsiębiorcy i w żaden sposób go nie będzie ograniczał.

Powtórzę pytania dotyczące okresu, dlaczego w tym momencie skoro zakończyła się umowa 30 września i projekt był przygotowany wcześniej, dlaczego nie zostało to procedowane na sesji wrześniowej, dopiero dzisiaj. Czy zgodne z tym został, że tak powiem, protokół zdawczo-odbiorczy sporządzony z tytułu zakończenia dzierżawy. I czy dzierżawca przedłożył wniosek o kontynuowanie dzierżawy?”

Odpowiedzi udzielił **Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Zawsze działamy na wniosek, także nie proponujemy, znaczy jak trzeba proponujemy. Natomiast zawsze działamy na wniosek i wniosek taki dzierżawca dotychczasowy złożył. Odnośnie terminu kiedy złożył, daty itd. to Panu odpowiem, czy też ma Pan do wglądu, nie ma problemu. Natomiast to, czy został przekazany, jeżeli złożył wniosek wcześniej, zanim upłynął termin dzierżawy, to na pewno protokołu zdawczo-odbiorczego nie praktykujemy w takim czasie, bo czekamy na przedłużenie, dlaczego referat nie przygotował w tym czasie, jak Pan mówi na tamtą sesję to nie powiem Panu, sprawdzę, bo najprawdopodobniej referat nie zdążył z przygotowaniem wniosku na tamtą sesję. Przygotował na, kiedy mieliśmy sesję ostatnio, no po prostu dlatego trafia dopiero teraz, gdyby była w październiku, byłby wcześniej. Natomiast sprawa tutaj dlaczego wnioskujemy o 10 lat, no bo też i taka prośba jest obecnego dzierżawcy, to już było tłumaczone dlaczego, skąd to wynika, jakie są przesłanki do tego, żeby pójść akurat dzierżawcy na rękę. Jest to przedsiębiorca nasz, mrągowski tak samo jak każdy inny i każdemu staramy się iść na rękę, jeżeli jest taka możliwość prawna. I tyle, no i nie ma tutaj żadnych jakichś podtekstów, czy jakichś innych stron, żeby była sprawa jasna. Czy to się zużyje boisko po 10 latach, no jeżeli będzie używał, a używa je w celu takim, że akurat tam prowadzi szkółki piłkarskie, no to musi konserwować, bo nikt nie da dzieci na boisku, które będzie niebezpieczne, które nie będzie konserwowane. Jest to logiczne. To jak przytaczał jeszcze wcześniej tu Burmistrz i radca prawny sprawy dotyczące rozwiązania umowy o dzierżawę, jest to też w każdej chwili możliwe, ta umowa, mamy wzory umów, które są zresztą, które są jednakowe dla wszystkich praktycznie działek takie same, tu nie komponujemy. Natomiast, tak jak nie kombinowali, myślę poprzedni też, bo te umowy się powtarzają, te same zapisy będą zawarte, a po drugie, mamy trochę szacunku dla naszej kancelarii prawnej. Oni każdą umowę, każda umowa jest parafowana, sprawdzana pod kątem prawnym i tu nie może być takiego momentu, że nasz interes, w sensie właściciela będzie niezabezpieczony.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** dodał „Trudno byłoby też dołączać projekt umowy do projektu uchwały, dlatego że byłoby to wyjście poza zakres upoważnienia ustawowego. Kompetencją Rady jest określenie czasu trwania dzierżawy na okres dłuższy niż 3 lata. Kompetencją Burmistrza jest ustalanie zasad dzierżawy. Już kiedyś Wojewoda nam zwracał na to uwagę, by niezależnie od tego, bo kiedyś się wydawało, że jak jest wątpliwość to może lepiej Rada niech podejmie uchwałę, albo Burmistrz może, ale lepiej, niech Rada podejmie uchwałę. Takich rzeczy robić nie można. Działamy na zasadzie, jakby podziału kompetencji. Ja biorę za to odpowiedzialność i będę z tego rozliczany. Natomiast ten argument, który tu wspomniał Pan Waldemar i odpowiedział Tadeusz, że po 5, czy 10 latach te boisko będzie już tak zniszczone, zmasakrowane, że realnie one nie będzie przedstawiało niemal żadnej wartości, to już Tadeusz odpowiedział, no przedsiębiorca musiałby być wariatem, by nie konserwować tego boiska, by ono było w ostatnim roku już tak niezdatne, tak zdegradowane, że realnie my nie będziemy mieli z tego żadnej korzyści, że przejmiemy nieruchomość, która będzie większej wartości niż ta, która była w momencie wydzierżawienia po raz pierwszy tej nieruchomości. A więc tu 10-letnia dzierżawa nie jest niczym nadzwyczajnym, niczym. Tak jak będziemy mówili o bonifikatach z tytułu sprzedaży mieszkań. Skoro tutaj Pan Radny też włączył w pewnym momencie spółkę, nie wiadomo z jakiego powodu. We Wrocławiu jest 98% bonifikata przy sprzedaży mieszkań komunalnych. Tak jak w tym wypadku 10-letnia dzierżawa nie jest niczym nadzwyczajnym, 20-letnie dzierżawy są nadzwyczajne, ale też takie uchwały podejmowane są w Polsce, więc 10 lat nie jest wcale długim okresem, jeśli ktoś perspektywicznie myśli o danej nieruchomości, tak by spełniała wszystkie kryteria i zapewniała komfort osobom, które korzystają z tego boiska w tym przypadku.”

**Radny Waldemar Cybul** zapytał Panią Kierownik Referatu Budownictwa i Gospodarki Nieruchomościami czy wpłynął wniosek i czy ewentualnie ten wniosek można zobaczyć, na ile dzierżawca wnioskował? „Czyli co, na dzień dzisiejszy możemy głosować nad kotem w worku, tak? Czyli nie jest Pani w stanie udostępnić tego wniosku? Ale to jest chyba w Urzędzie Miasta? Czy nie?”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odparł „Działamy, zawsze tłumaczę, nie wiem, od kiedy ta Rada istnieje, działamy na wniosek, Burmistrz działa na wniosek czyjś, sam nie wymyśla dzierżaw, no niech Pan to zrozumie. Musiał być wniosek, jeżeli jest wniosek o uchwałę Rady Miasta.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zwrócił się do Radnego T. Doraczyńskiego, który chciał zabrać głos „Pan Radny już dwa razy głos zabierał, Panie Radny, będzie to wyłom, że Panu udzieliłem po raz trzeci. Jedno zdanie, warunkowo.”

**Radny Tomasz Doraczyński** „Jeżeli można tylko, żeby odbywały się przetargi. Przy dzierżawach, przy zakupach żeby były przetargi nieograniczone. To jedno, a drugie, decyzja jest nasza, Pan Burmistrz to jeszcze podkreślił. My tylko decydujemy o tym czy wydzierżawić, czy nie.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział „My mamy podpisywanych umów dzierżaw setki rocznie, bo to są z reguły są roczne, potem inne, trzyletnie. To są setki umów rocznie, gdybyśmy mieli przeprowadzać na każdą działkę przetarg, to my byśmy to robili 3 lata na 1 rok, byśmy musieli, wie Pan.”

**Radny Dominik Tarnowski** „Panie Radny Doraczyński, skoro Pan jest takim wielkim zwolennikiem przetargowego trybu dzierżawy oraz sprzedaży mienia komunalnego, chciałem zapytać o to, w jaki sposób spółka, której jest Pan współwłaścicielem dzierżawiła, a potem nabyła nieruchomości przy ulicy, w sąsiednim budynku? Czy to był tryb przetargowy czy bezprzetargowy, Panie Radny? Bo to jest łatwo być zwolennikiem gdy patrzy się na kogoś, a gdy patrzy się na siebie to wtedy Pan nie jest tak wielkim zwolennikiem, prawda?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Panowie, Panowie Radni, nie zadajemy pytań. Nie, dziękuję. Zamykam, nie będziemy przedłużać obrad. Ja decyduję, kto jeszcze z Państwa nie zabierał głosu? Dziękuję, nie widzę. Zamykam dyskusję, czy są wnioski inne, oprócz wniosku Pana Radnego Wróbla?”

**Radny Tadeusz Orzoł** rzekł, że nie ma wniosku, tylko zapytanie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** nie udzielił Radnemu głosu, zarządził głosowanie dotyczącego wniosku Radnego R. Wróbla o skrócenie okresu dzierżawy do 5 lat.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych, wniosek został odrzucony 11 głosami „przeciw”, przy 10 głosach „za” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 6*

*Imienny wykaz głosowania*

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie dotyczące podjęcia uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 7*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 8*

*Uchwała nr LVI/1/2022 w sprawie wyrażenia zgody na ponowne wydzierżawienie dla Hotel Mrągowo INC Sp. z o.o. i odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na okres 10 lat części nieruchomości gruntowej położonej przy ulicy Giżyckiej*

1. **zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Mrongowiusza**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Radny Tadeusz Orzoł** zapytał aplikanta radcowskiego dlaczego przy jednych uchwałach są daty podpisu, a przy innych nie ma *(poświadczenie sprawdzenia projektu uchwały pod względem merytoryczno-prawnym)*. Przy poprzedniej uchwale nie było daty podpisu, Radny zapytał kiedy zostało to potwierdzone?

**Aplikant radcowski Mateusz Sadowski** odpowiedział, że jest kwestia czysto techniczna i wynika wyłącznie, z zaniedbania kancelarii po prostu, to nic szczególnego. Jeśli Państwo Radni sobie życzą, to pod każdą uchwałą będzie oczywiście taki podpis wraz z datą, w którym został złożony.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wobec braku dalszej dyskusji oraz wniosków zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Uchwała została podjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 9*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 10*

*Uchwała nr LVI/2/2022 w sprawie* *zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Mrongowiusza*

1. **wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia tego handlu**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Radny Waldemar Cybul** zapytał kto będzie osobą czy podmiotem określającym czy osoby handlujące w piątek i w sobotę, w tym momencie są to towary objęte tym zakresem obrotu rolników i domowników. „Czy ktoś będzie to w jakiś sposób weryfikował czy po prostu ustalamy, że na dzień dzisiejszy wyznaczamy teren targowiska do prowadzenia tej weekendowej działalności w celu sprzedaży płodów rolnych.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odparł, że będzie to należało do obowiązków zarządcy targowiska.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** dodał, że uzupełnienie odpowiedzi jest w uzasadnieniu do uchwały, gdzie jest podana definicja słowa rolnik i zarządca będzie w oparciu o tą definicję dopuszczał albo nie. „Pewnie będą problemy, jak to zwykle z definicjami, pojęciami nieostrymi, ale zarządca będzie ponosił odpowiedzialność.”

**Radny Grzegorz Parda** powiedział, że według Jegoinformacji będą to osoby, które prowadzą rolniczy handel detaliczny, oraz są wpisane w ewidencji krajowego systemu ewidencji producentów, pszczelarze też. Ewentualnie rodziny producentów, najbliżsi.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wobec braku dalszej dyskusji oraz wniosków zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Uchwała została podjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 11*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 12*

*Uchwała nr LVI/3/2022 w sprawie* *wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia tego handlu*

1. **zmiany uchwały Nr VI/13/2003 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 25 kwietnia 2003 r. w sprawie ustalenia zasad zbywania lokali mieszkalnych w budynkach stanowiących własność Miasta Mrągowa**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Ja mam takie pytanie do Pana Burmistrza o to, jak my jako Rada na podstawie materiałów, które dostajemy od Pana funkcjonujemy, żebyście Panowie nam tutaj odpowiedzieli, bo jestem ciekaw, czy jakakolwiek logiczna współpraca tu się odbywa, tryb działania, Otóż Szanowni Państwo 20 września na sesji przyjmowaliśmy bardzo ważny dokument, mianowicie Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Mrągowo na lata 2022-2026. Przypominam to było 20 września. Tam, w tym planie m.in. są wykonane bardzo ważne prognozy dotyczące sprzedaży mienia, dochodów z tej sprzedaży. Rozumiem, że te wartości, które tam są podane również zostały przekazane do Referatu Finansów, jeżeli chodzi o budowanie zarówno budżetu na przyszły rok, jak i na prognozę wieloletnią, po czym Szanowni Państwo, mijają dwa miesiące, dzisiaj jest 24 listopada, i tak naprawdę przyjmujemy uchwałę, która wszystkie te założenia, które są tutaj wzięte likwiduje. Chciałem się zapytać, bo to my jako Rada podejmujemy decyzje, ale na Państwa wniosek, dlaczego po raz kolejny, bo mi się wydaje, że to jest już nagminne, nie ma spójności w tych działaniach, dlaczego Pan, Panie Burmistrzu nie zaproponował i nie wprowadził do porządku obrad kwestii bonifikat wcześniej, a dopiero później na tej podstawie nie zostały wykonane prognozy i nie został wykonany plan wieloletni, jeżeli chodzi o gospodarkę nieruchomościami, bo wydaje mi się, że jest to naprawdę dziwne. Jak ten urząd funkcjonuje, jak Pan prowadzi tą pracę, że my, dwa miesiące mija i w zasadzie jeden ważny dokument traci już swoją powagę. Przyjmujemy kolejny bardzo ważny. Chciałem się zapytać z czego wynika, że funkcjonujemy na odwrót?”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odparł „Odpowiadając na Pana pytania powiem tak, jedno nie wyklucza drugiego. Skąd Pan wie, że wpływy, bo regulamin, który przyjmowaliśmy we wrześniu, określa cały system gospodarowania zasobem komunalnym, prawda. Natomiast tak, tam był też zapis dotyczący bonifikat, które udzielane są przy sprzedaży mienia komunalnego. Pan twierdzi teraz, że przyjęliśmy założenia do budżetu, że powiedzmy wykonanie ze sprzedaży mienia będzie na takim powiedzmy, czy takim poziomie i teraz ta wyższa bonifikata zmniejszy nam wpływy do budżetu, ale Pan tak zasugerował, bo jeżeli Pan twierdzi, że brak jest spójności między jednym a drugim, no to efekt musi być w postaci pieniądza, czyli w postaci wpływu do budżetu ze sprzedaży mienia, prawda? No bo jeżeli zmniejszamy, chyba że nielogicznie Pan myśli, bo jeżeli zwiększamy bonifikaty, czyli wpływ do miasta byłby większy, czyli to ma wpływ na stan budżetu, no chyba to jest logiczne, jeżeli Pan, jeżeli logicznie rozumujemy, czy staramy się rozumować logicznie, co nie jest tu normą akurat, często nie jest normą w naszych rozmowach. Ja nie mówię o Pana rozmowach i moich. Natomiast tak, jedno nie wyklucza drugiego. Poza tym tak większa bonifikata może spowodować większy popyt na mieszkania, czyli ten wpływ nawet do budżetu może być wyższy, czyli to też nie wyklucza prognoz finansowych z wykonania sprzedaży mienia. Także nie widzę tu żadnej niespójności, natomiast to, co mówiliśmy na poprzedniej jeszcze, dyskutując we wrześniu przy tamtej uchwale była zapowiedź, że przygotowujemy się do uchwały, która zwiększy wysokość bonifikat. I to nie było tajemnicą, nie było działaniem jakimś tajnym, tylko było to zapowiadane kilka razy wcześniej. Zresztą Pan ma dobrą pamięć, Pan jest młodszy, także było to mówione o tym kilka razy i nawet z Panem dyskutowaliśmy też na ten temat przy różnych jeszcze innych tematach, dotyczących zasobu komunalnego na poprzednich komisjach czy sesjach. Także nie spowoduje to zmniejszenia wpływu do budżetu z tego tytułu, ale będzie powodowało, że wychodzimy do ludzi. Idziemy im na rękę, stwarzamy możliwości. Poza tym robimy oszczędności na utrzymaniu mienia komunalnego, jeżeli sprzedamy więcej tych, bo to dotyczy głównie tych starych mieszkań, starych budynków, które pochłaniają największą część kosztów remontowych. Jeżeli ograniczymy ilość tych mieszkań, mniej będziemy wydawali na remonty, czyli miasto będzie de facto miało zysk w takiej postaci, że mniej środków będzie musiało przeznaczyć na remonty tych mieszkań, które mogą być sprzedane.”

**Radny Tadeusz Orzoł** „Ja nie wiem, czy logicznie myślę, ale z tego, co Pan Burmistrz Łapka powiedział to im większa bonifikata, tym większe wpływy do budżetu. Tak? Dziękuję.”

Głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Panie Burmistrzu, mówię do Pana Tadeusza. Miód na moje serce Pana wypowiedź, tylko się zastanawiam, bo jeszcze się raz przyjrzałem uzasadnieniu, dlaczego nie ma Pana pieczątki, tylko jest tu pieczątka Pana Stanisława, bo przytoczę, w dłuższym okresie czasu przy proponowanych korzystniejszych dla najemców warunkach sprzedaży spodziewamy się wtedy większego zainteresowana nabyciem najmowanych mieszkań. Można założyć wzrost do budżetu z tego tytułu. Poza tym właśnie, że sprzedaż spowoduje po stronie kosztów zmniejszenie, tak, kosztów związanych z zarządzaniem nieruchomościami wspólnych, składek z tytułu funduszu remontowego, obniżenie poziomu partycypacji w kosztach ewentualnych remontów budynków. Jak najbardziej, tym bardziej, że ostatnio rozmawialiśmy na temat dokumentów dotyczących zasobów mieszkaniowych i m.in. tam w tym planie było zapisane, że ta sprzedaż powinna być zwiększona po to, żeby rzeczywiście mieszkańcy, którzy są najemcami w danym momencie tych lokali odpowiadali za nie jak za swoje. I tutaj się przychylę jak najbardziej. Ale, żeby tutaj może pójść jeszcze bardziej na rękę, Szanowni Państwo, chciałbym złożyć wniosek formalny dotyczący tego, by w pkt 2, jeśli chodzi o bonifikaty, wprowadzić propozycję, że przy stopniu zużycia technicznego budynku 30% i powyżej bonifikata powinna wynosić 85% w przypadku nabycia lokalu na raty. Natomiast 95 w przypadku nabycia lokalu za gotówkę. Co to spowoduje? Przede wszystkim to, że ilość zainteresowanych mieszkańców może być zdecydowanie większa. Robimy ukłon w ich stronę. Druga sytuacja jest taka, że być może unikniemy, albo raczej powinniśmy w tym momencie uniknąć sytuacji, że w budynku wielorodzinnym pozostaną pojedyncze lokale, które dalej będą, jakby na głowie samorządu, więc stąd też tutaj, przychylając się do argumentów, które Pan Burmistrz przedłożył, wnioskuję by w pkt 2 tak, te podpunkty dotyczące bonifikaty zwiększyć do 85 z 80, do 95 z tutaj proponowanych przez Burmistrza 90.”

**Radny Marian Miksza** zapytał ile jest lokali mieszkalnych będących w zasobach komunalnych Miasta Mrągowa, które mieszkańcy chcą kupić od miasta.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Ja odpowiem, tutaj widzę fantastyczny zabieg Waldemara Cybula. Przez 4 lata czekali i nie złożyli żadnego projektu uchwały, a w tym momencie… Przepraszam, tutaj rzeczywiście pomyłka, jednak Radni złożyli projekty uchwał o wyrzucenie innych Radnych z komisji, ale wracając do tej propozycji. Pamiętajmy, że jeszcze jest taka kwestia, jak nakłady, które zostały poniesione przez mieszkańca, które także zostaną odliczone, jeżeli była zgoda na piśmie od ceny, którą ostatecznie zapłaci osoba, która będzie chciała kupić to mieszkanie i w skrajnym wypadku, no ta bonifikata realnie w tym wypadku wyszłaby 99%, czyli realnie oddawalibyśmy te mieszkania za darmo, przyjmując propozycję Pana Waldemara Cybula, no najpierw Radny Waldemar, teraz jest remis, bo mi przerywa. Jak ja przerywałem to Pan Radny prosił, żeby nie przerywać. Teraz Pan Radny przerywa mi. A więc tutaj nie ma to żadnego sensu, jest ta, a nie inna propozycja, 80 i 90%. Dlaczego akurat taka propozycja? Zaraz oczywiście odpowiem na pytanie Radnego Mariana Mikszy, propozycja wynika m.in. z tego, że w tym momencie wpływy do budżetu miasta z tytułu sprzedaży mieszkań komunalnych w ostatnich 4 latach to jest kwota 124 000 zł. Powiem tylko tyle, że w 2018 roku, grudzień, sprzedano 2 lokale z zastosowaniem bonifikaty 60% i 1 lokal zastosowanie bonifikaty 70%, a więc była to wpłata jednorazowa. W 2019 były to 3 lokale. Znaczy będę może łączną liczbę lokali podawał. Były to 4 lokale, w 2020 5 lokali, w 2021 5 lokali i 2022 były to 2 lokale, a więc widzimy znikome zainteresowanie mieszkańców m.in. ze względu na taką, a nie inną bonifikatę. Teraz chcemy ją podwyższyć, ale nie do granic absurdu, to po pierwsze. Po drugie, dlaczego też taki wniosek w tym momencie. Wielu mieszkańców zgłaszało się wnioskiem o sprzedaż mieszkań i mówili mi tak, my poczyniliśmy wielkie nakłady na te mieszkania, mamy ustną zgodę Pani Burmistrz na dokonanie tych zmian. Pani Burmistrz powiedziała, że jej słowo święte i na bazie tego słowa będą mogli odzyskać tę kwotę z tytułu nakładów. Oczywiście jest to bzdura, bo nakłady mogą być rozliczone, tylko i wyłącznie w momencie, kiedy zgoda na piśmie właściciela lokalu, czyli miasta na dokonywanie zmian, a więc te osoby zostały wprowadzone w błąd i takich osób jest bardzo dużo, które sobie same dokonywały przeróbek na bazie rób Pan, bo to taka najczęściej była odpowiedź, czy niech Pani tam robi, co tam Pani chce. Oczywiście to było wprowadzenie w błąd tych ludzi, którzy zainwestowali, można powiedzieć, w mieszkania o niezbyt wysokim standardzie, duże pieniądze i w tej chwili po wycenie te mieszkania, bo mamy jeden budynek do sprzedaży oscylują wokół kwoty 300 tys. zł. 5-5,5 tys. biegły rzeczoznawca wycenił za metr. Więc nawet bonifikata, która jest obecnie, jakby nie rekompensuje tych nakładów. Jest to ogromne obciążenie dla tych mieszkańców i także inni mieszkańcy, którzy o to wnioskują, ale tu oczywiście taki chytry wybieg. Możemy i 99,99% ustalić najlepiej, ale chcę żebyście Państwo zwrócili uwagę, że nie możemy, jakby pójść do pewnego, jest pewien moment krytyczny, tak, bo też dbamy o dochody budżetu miasta. Ja mam nadzieję, że dzisiaj też będzie jednogłośność co do kwestii podatkowych, bo pewne wpływy muszą być zagwarantowane. Oczywiście te wpływy, co jest jasne, będą większe przy większej bonifikacie, bo większą część mieszkań sprzedamy, z tym, że chcę, żebyście Państwo wiedzieli, że proces przygotowywania mieszkań do sprzedaży w budynkach, które nie są przeznaczone do sprzedaży trwa około 3 lat i teraz, odpowiadając na pytanie tutaj Pana, oczywiście proszę o, jakby nie popieranie wniosku Pana Waldemara, bo wpadł na ten pomysł po 4 latach funkcjonowania w Radzie i na bazie tak jak jemioła czy huba chce wykorzystać sytuację, żeby pokazać, że tutaj Burmistrz jest taki niedobry, bo proponuje w ogóle za niską bonifikatę, ale odpowiadając, to oczywiście jest faryzeuszostwo, ale odpowiadając na pytanie Pana Mariana Mikszy - budynków, które są w 100% własnością Miasta Mrągowo jest 47 i w ramach tych 47 budynków jest 457 lokali, natomiast lokali komunalnych, które miasto ma we wspólnotach mieszkaniowych jest, nie, tutaj 500 było razem ze sprzedanymi, jest około 120 lokali, czyli łącznie około 600 lokali jest naszą własnością, a więc mamy ogromny zasób, z tym są związane ogromne koszty zarządzania mieniem komunalnym. W tej chwili około 800 tys. rocznie. Oczywiście zapotrzebowanie na wszelkiego rodzaju remonty, wymianę okien, gdzie wiadomo w lokalach komunalnych, które są zabytkowe, ta wymiana jest bardzo, bardzo droga, często sięga 10 tys. zł 7-8 tys. zł za jedno okno. A więc tutaj pomysł jest taki, tak jak zadał pytanie Radny Orzoł czy, jeżeli zwiększymy bonifikatę, czy będą większe dochody do budżetu. Tak, już to przetestowaliśmy na bazie podatku od autobusu. Zmniejszyliśmy podatek autobusów o połowę i nasze wpływy do dochodów wzrosły o kilkaset procent, gdzie wcześniej nikt takiego pomysłu nie miał, a więc prosiłbym o, jakby odrzucenie pomysłu Radnego Waldemara Cybula, który dzisiaj po sesji napisze, że zgłosił bardziej korzystny pomysł na mieszkańców i przyjęcie tej propozycji rozsądnej, która też wynika z rozmów z mieszkańcami, bo ja nie wiem, czy Pan przeprowadził takie rozmowy, ale ja przeprowadziłem, że tego typu bonifikata, która wzrośnie o 20% zadowala mieszkańców w pełni.”

**Radny Waldemar Cybul** odparł „Panie Burmistrzu, to ja takie mam rozdwojenie jaźni, zaczynam mieć, bo chwilę temu dyskutowaliśmy na temat przedłużenia dzierżawy dotyczącej boisk na ul. Giżyckiej, terenu na ul. Giżyckiej i Pan sam przytaczał tutaj, że tak, podobnie jeżeli chodzi o dzierżawę terenu, podobnie samorządy robią z dzierżawami dotyczącymi lokali komunalnych i bonifikaty mówił Pan o 95%. Mówił Pan. To jest raz. Druga sprawa, Szanowny Panie, to, co rozmawiałem i mówiłem przed chwilą, kiedy żeśmy 2 miesiące temu rozmawiali na temat planowania i zarządzania zasobem nieruchomości i sam Pan przytoczył, że w 2022 roku sprzedał Pan, jako miasto sprzedaliśmy tylko 2 lokale. W 2021 5, w 2020 5, w planie są planowane po 12 sprzedań, 12 lokali do sprzedania, więc pytam się, w jaki sposób Pan chce ten cel osiągnąć? Z jednej strony Pan chce mieć ciastko i zjeść ciastko. Z jednej strony chce Pan obniżyć koszty eksploatacji i funkcjonowania, koszty zarządzania zasobem lokalowym. Tutaj Pan mówi o obiecankach, które złożyła ponoć Pani Burmistrz, tymże lokatorom, nie mając na ten temat ani dowodów, ani dokumentów. To już pomijam ten aspekt. Natomiast proszę też tutaj mam pytanie, a co z tymi osobami, które w tym momencie są w tych lokalach i od wielu lat wnioskują o to, żeby wykupić, a dzisiaj, kiedy Pan chce zaproponować tutaj projekt uchwały, skąd Pan ustalił te stawki, skąd to zostało wzięte? Pan przed chwilą powiedział, że proponowane 80-90 to są stawki, które zostały ustalone z lokatorami, bo na takie poziomy bonifikaty wyrazili zgodę, więc albo w tym momencie zgodnie, Pan kłamie w uzasadnieniu i mówi nieprawdę, albo mija się Pan tutaj z tym, że ustalił Pan to z mieszkańcami. Uzasadnienie, proszę Pana, 12 października tego roku Pan podpisał. Proponowane zmiany są korzystniejsze dla nabywców, ponieważ zmniejszają finalnie kwotę należne do zapłaty. Dalej Pan argumentował, że to jest korzystne dla budżetu. I przedstawił Pan argumenty, że rzeczywiście lepiej to sprzedać i mieć problem głowy, niech mieszkańcy dbają jak o swoje, więc jaki problem z tym, żeby uniknąć sytuacji, że pozostają lokale niesprzedane, propozycja 95% tak, i 85 jest uważam, jak najbardziej dla mieszkańców korzystna. Szanowni Państwo, proszę o poparcie tego wniosku.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** zwrócił się do Radnego W. Cybula „Panie Radny, Pan świadomie lub nieświadomie myli pewne fakty, jeżeli przytacza Pan sumę, ilość sprzedanych mieszkań czy zakładanej sprzedaży tam 12 lokali komunalnych. Burmistrz przytacza, że sprzedano w tym roku 2 lokale komunalne z bonifikatą, my sprzedajemy nie tylko lokale komunalne z bonifikatą, ale sprzedajemy normalnie przetargu nieograniczonym lokale komunalne, które są zwalniane i gdzie już powiedzmy w budynkach, w których mamy mniejszość lub został jeden lub dwa lokale i tam uzyskujemy kwoty zupełnie inne, bez bonifikat. To są zakładane wpływy z tych mieszkań komunalnych, z jednych i z drugich, także to jest ta różnica. Ta argumentacja, która jest przytoczona w uzasadnieniu jest jak najbardziej logiczna, to już mówiliśmy wcześniej, mniejszy zysk na jednym mieszkaniu, ale większa ilość to daje większy wpływ, ale nie brak, w ogóle trzeba mieć to co mówił Burmistrz wcześniej, jakaś logika, jakieś granice są, no nie można udawać, patrzmy też na innych ludzi. Tych, którzy nie mają mieszkań komunalnych, lub starają się o mieszkanie komunalne. No patrzmy na wszystkich, prawda? Druga sprawa, już tak, nie lubię tak mówić, ale trzeba było tą uchwałę zgłosić 10, 20 lat temu, 5 lat temu, no, dopiero w momencie, kiedy pojawia się, kiedy dajemy po rozmowach z ludźmi, dajemy takie propozycje realne dla nich do przyjęcia, które mogą spowodować, że ruszy się sprzedaż tych mieszkań komunalnych, tych starych mieszkań, raptem dajcie propozycje, no, żeby przebijać się, żeby zabłysnąć na jeden dzień, to trzeba myśleć logicznie, generalnie o wszystkim i tyle, no nic więcej.”

Głos zabrał **Radny Marian Miksza** „Panie Burmistrzu, ja się nie pytałem ile jest budynków komunalnych będących w zasobach Miasta Mrągowo, ile tam mieszkań. Tylko moje pytanie brzmiało, ile jest mieszkań, które mieszkańcy mogą kupić na dzień dzisiejszy, które są do sprzedaży, które mogą wykupić, które nie są wyjęte ze sprzedaży, więc ile jest takich mieszkań?

I drugie pytanie, mieszkańcy budynku mieszkalnego nr 16 przy ul. Sienkiewicza już po raz któryś zgłosili chęć wykupu tam mieszkań, jest to budynek będący w zasobach Miasta Mrągowo, czy tam też mieszkańcy mają prawo wykupić te mieszkania, czy nie, czy te mieszkania są wyjęte z odsprzedaży. Bym prosił o informację na ten temat.

Odpowiedział **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Tak jak Pan Radny bardzo dobrze wie, nie wiem dlaczego Pan zadaje takie pytanie, bo to Pan decydował, że budynek na ul. Sienkiewicza nie jest w tej chwili przeznaczone do sprzedaży. To nie była moja decyzja. To była decyzja poprzednich Rad, a więc nie jest przeznaczony do sprzedaży, ale przyszłościowo my będziemy decydować o tym, czyli może nie my, ja nie będę, bo o tym decydują Radni, czy dany budynek będzie przeznaczony do sprzedaży, czy nie. Ten wykaz, jeżeli Pan będzie miał taką ochotę, budynków, które są w 100% komunalne, które ewentualnie mogą być przeznaczone do sprzedaży, ja ten wykaz przekaże, mam go przy sobie, natomiast tych budynków, które na dzień dzisiejszy zawierają mieszkania przeznaczone do sprzedaży, 3 budynki są. Łącznie myślę, że jest to poniżej 20 mieszkań, które są przeznaczone do sprzedaży. A więc to nie jest jakaś duża liczba i na pewno w najbliższym czasie po podjęciu tej uchwały pewnie na sesji styczniowej, może troszeczkę później, po analizie przedstawimy projekt uchwały, który będzie zawierał też propozycje innych budynków, które będą przeznaczone do sprzedaży na rzecz najemców. Też będę oczekiwał wniosków Radnych, bo też rozmawiacie z mieszkańcami i też wiecie, jakie jest nastawienie mieszkańców, którzy wynajmują mieszkania komunalne, czy są zainteresowani wykupem czy też nie. Tylko ja bardzo Państwa proszę, by nie dochodzić do skrajności, bo zaproponowanie bonifikaty 95% jest maksymalnie populistyczne i jakby w tej części może faktycznie zabraknąć pieniędzy na niektóre inne zadania, które realizuje miasto, bo tak jak wspomniałem, osoby, które zainwestowały w lokale komunalne i mają na to zgodę Burmistrza to ta kwota zainwestowanych środków będzie odjęta od ostatecznej ceny zakupu, czyli globalnie ta bonifikata 95% spowoduje to, że te mieszkania, które stanowią majątek i własność miasta, będą oddawane praktycznie za 1000-2000 zł. Też są pewne granice sprawiedliwości społecznej, a więc nie możemy iść aż tak mocno. Ja wiem, że kiedyś tu Pan Radny Doraczyński, chociaż nie powinienem wypowiadać tego słowa, jak proponował zwiększenie bonifikaty do 95% w przypadku sprzedaży w formie bezprzetargowej na rzecz parafii na ul. Olsztyńskiej. My proponowaliśmy 90, no to 95, bo to bardziej się spodoba. Nie chodziło o przekształcenie użytkowania na własność, chodziło o sprzedaż tej jednej działki na Olsztyńskiej. Oczekuję słowa przepraszam za pomyłkę z Pana strony, a więc chodziło o wbicie klina pomiędzy parafianami, bo wcześniej działkę sprzedaną dla innej parafii z 90% bonifikatą. Teraz 95% po to, żeby zabłysnąć tylko naprawdę. Mieszkańcy są bardzo mądrzy, nie kupią tego wniosku. To Wam się nie przyda w kampanii, ale też pamiętajcie, że odpowiadacie za budżet miasta.”

**Radny Marian Miksza** podziękował za odpowiedź.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** uzupełnił odpowiedź dla Radnego M. Mikszy „Dlaczego Sienkiewicza 16, dlatego że ta substancja jest jeszcze w miarę, w miarę zdrowa i dobrze utrzymana, bo to nie jest stara, ileś tam lat temu był remont i to jest budynek w miarę zdrowy, który jeszcze takiego kapitalnego remontu nie wymaga. Musimy mieć zasób mieszkań komunalnych, jak każde inne miasto, tu naszym obowiązkiem jest zapewnienie pewnej ilości mieszkań dla mieszkańców, komunalnych i tyle, i musimy te budynki takie, które się nadają jeszcze powiedzmy do jako takiego funkcjonowania, w które nie musimy zbyt dużo inwestować, musimy trzymać podobnie jak te budynki na Kolejowej, czy nowy budynek, bo przecież równie dobrze, możemy podjąć uchwałę nawet do tego budynku, który był oddany na Kolejowej ostatni, który jest nowy praktycznie, że dajemy im, wystąpią o zgodę na sprzedaż, damy zgodę i bonifikatę 90%, nowe mieszkania kupią za 10%. Także to nie tak, to tak nie działa, to tak nie może działać, dlatego też ten budynek jeszcze zostawiamy, na razie myślimy o tej najstarszej substancji mieszkaniowej, która jest cała do kapitalnego remontu.”

**Radny Marian Miksza** podziękował.

**Radny Tomasz Doraczyński** „Oczywiście zależy nam na dwóch rzeczach. Właściwie na jednej, na pozbyciu się starego zasobu mieszkaniowego, tak? Dlatego, że główne koszty, które tam ponosimy to są koszty remontu. Bieżących napraw, remontów i takich innych rzeczy, które wynikają z bieżących potrzeb, czyli tak naprawdę każda sprzedaż, obojętnie za jaką sumę nam się kalkuluje. A drugą rzeczą, zwracając się do Pana Burmistrza, nie wiem, czy ja się przesłyszałem, czy to Pan Burmistrz powiedział, że, bo przed sprzedażą będzie przeprowadzony operat szacunkowy i Pan Burmistrz, wydaje mi się, że powiedział, że któreś te mieszkania są wycenione po 5 tys. za m2, więc jeżeli taka rzeczywiście, jest operat szacunkowy to nawet jeżeli damy 95% ulgi to nie wiem, czy znajdzie się tyle chętnych do kupienia, nawet jeżeli oni ponieśli duże koszty. Panie Burmistrzu, nie wiem ile jest średni metraż takich mieszkań, ale licząc po 5,5 metra, nawet jeżeli przyjmiemy 50 m szacunkowo, tak, około to wychodzi między 250-300 tys. To nawet jeżeli weźmiemy zniżkę 95%, 14 tys. I wydaje się Panu, że ci ludzie, którzy zamieszkają ten najbardziej stary, zniszczony zasób mieszkaniowy, będzie ich stać na zapłacenie, jednorazowo oczywiście, pamiętajmy, jednorazowo 14 tys.? Mnie się wydaje, że tutaj powinniśmy, bo jednak przyjąć wyższą bonifikatę, żeby się w końcu pozbyć. Pozbyć się tego zasobu, który nam będzie cały czas ciążył. Ciążył i z każdym rokiem będą coraz bardziej rosły. To jest jedna sprawa. Drugą sprawą, dziwi mnie, że przy tej całej uchwale przyjęliśmy, że przy stopniu zużycia technicznego budynku poniżej 30% bonifikata nie przysługuje. Moim zdaniem bonifikata powinna przysługiwać każdemu. Może dużo niższa, dużo, dużo niższa, ale bonifikata powinna przysługiwać, bo taka jest prawda, mieszkańcy, którzy zamieszkują oczywiście te nowe budynki, będą musieli zapłacić dużo więcej, ale każdemu przysługuje. Uważam, że wykluczenie tych mieszkańców jest niesłuszne.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Dodam kilka zdań, bo czasami mi się wydaje, że tutaj są wszyscy świeżymi Radnymi i nie wiedzą na jakich zasadach funkcjonuje samorząd. Ja wiem, że, gdy globalnie kwota sprzedaży mieszkania wyjdzie po 15 tys., to i tak wyjdzie to dużo drożej niż lokal, który Pan zakupił tutaj w ośrodku zdrowia, no to OK. Ale pamiętajmy o tym, że ta uchwała nie jest kierowana w stosunku do jednego budynku. Ta uchwała potencjalnie skierowana jest do załóżmy kilkunastu budynków. W wielu tych budynkach z pieniędzy publicznych zostały przeprowadzone remonty, wymienione okna, gdzie ze środków publicznych Miasto Mrągowo, kosztem innych działań wpakowało tam bardzo dużo pieniędzy. W tym momencie, jeżeli bonifikata realnie wynosiłaby 95, czy nawet dużo więcej procent, bo te nakłady byłyby też rozliczone. To naprawdę no nie jest to dopuszczalne, nie jest to dopuszczalne, bo pamiętajcie Państwo o tym, że ta kwota, która teraz jest proponowana, a więc 90% przy wpłacie jednorazowej, a 80% przy wpłacie rozłożonej na 10 lat. To jeżeli wartość mieszkania po bonifikacie będzie wynosiła 30 tys. zł, będzie to rozłożone na 10 lat, czyli 250 zł miesięcznie. To będzie realna kwota, którą będzie dana osoba musiała zapłacić, by stać się właścicielem mieszkania, już w tej chwili 250 zł, a więc nie wywracajmy tego do góry nogami. To jest propozycja naprawdę dobrze skalkulowana uwzględniająca nakłady, które miasto poniosło na te budynki, a niektóre remonty to były kwoty 50-60 tys. zł. To były pieniądze publiczne, nie możemy w celach populistycznych proponować tak dużych bonifikat. Oczywiście Pan Waldemar Cybul uchwycił się tego słowa, o którym wspomniałem, jeżeli chodzi o Wrocław, z tym, że proszę przeczytać całościową uchwałę. My możemy do niej zerknąć. Ja mówię o efekcie końcowym 97% bonifikata z tym, że ważne są te elementy, które są i w tej uchwale, że w momencie, kiedy właściciele mieszkań wyłożą pewne pieniążki na części wspólne. Też odliczamy to od tej ceny, to też chcę żebyście zwrócili na to uwagę, a więc, jeżeli chcielibyśmy porównać te dwie uchwały, uchwałę wrocławską i uchwałę mrągowską to trzeba porównać wszystkie jej elementy. Ja mówię tylko o globalnej wysokości bonifikaty, która ma się nijak do pozostałych warunków. Podałem tylko przykład maksymalnej bonifikaty, Pan Waldemar się tego uchwycił. No i tak dobrze, że nie poszedł jeszcze dalej, bo w tym momencie też pozbawiamy się dochodów, które są niezbędne na realizację innych zadań gminnych. Przypominam, że mamy wiele tych zadań i przypominam, w jakim jesteśmy okresie. Jaki kredyt na 10 mln? Dlaczego Pan kłamie? Jaki kredyt na 10 mln na dach, przecież to jest bzdura.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odniósł się do słów Radnego T. Doraczyńskiego „Gdybyśmy szli tym tokiem rozumowania, oczywiście, co do samej zasady i generalnie podwyższenia bonifikaty, żeby pozbyć się starych mieszkań okej. Ale jeżeli mówimy o mieszkaniach, których stopień zużycia jest poniżej 30% to są praktycznie funkcjonalne, dobre mieszkania i teraz nie możemy iść w skrajność, że będziemy budowali, to są praktycznie nowe mieszkania, jeżeli mówimy o poniżej 30% zużyciu. Nie możemy teraz budować mieszkań i sprzedawać je po bonifikatach 90%. Poza tym my mamy obowiązek zaspokajania potrzeb mieszkańców, ale tych, których nie stać, jeżeli chodzi o mieszkania komunalne, których nie stać na zakup, czy na wynajem komercyjny mieszkań. Trzecia sprawa, gdybyśmy w tym kierunku dalej brnęli, to musielibyśmy, żeby wszyscy obywatele byli równi wobec tej uchwały musielibyśmy tym, którzy kupują nowe mieszkania, też dawać taką bonifikatę, czy dopłacać do mieszkań, żeby zrównać wszystkich mieszkańców, no bo inaczej jak, są lepsi i gorsi, czegoś takiego nie może być w mieście.”

**Radny Robert Wróbel** „Chciałem się dowiedzieć o jakiej właściwie sytuacji mówimy, bo Pan Burmistrz Stanisław Bułajewski powiedział, że obecnie dotyczy ta poprzednia uchwała 2-5 mieszkań w ciągu roku, czyli z tej poprzedniej uchwały z 2007 roku, tak jak dobrze zrozumiałem to jest 2-5 budynków, których mieszkańcy skorzystają, nie budynków, mieszkań, lokali, więc my mówimy o takiej skali w tym momencie. To jest dwa mieszkania w ciągu roku, które korzystają z bonifikaty, co prawda z uchwały z 2007 roku, ale jednak. Odnośnie skali, w poprzedniej uchwale była stawka 60 i 70% odnośnie tych kwestii, czyli ratalnego zakupu lub za gotówkę. Teraz mamy 80 i 90 dotyczącą, przypominam, 2 lokali, prawdopodobnie kilku, natomiast propozycja Pana Waldemara Cybula to jest 95 i 85 jeśli chodzi, Państwo przedstawiają sytuację, jakby to była jakaś katastrofa dla budżetu miasta, że to bardzo negatywnie wpłynie na finanse miejskie, mówimy o 2 lokalach, jeśli chodzi o rok 2022. Prawdopodobnie, znaczy inaczej, propozycja Pana Waldemara Cybula jest dalej idąca niż propozycja Pana Burmistrza i to jest właściwie chyba cały powód tej dyskusji, natomiast jest zgodna w 100% z programem, który przyjęliśmy 2 miesiące temu. Ja dopytywałem się wtedy na komisji Pana Burmistrza, ponieważ w tym roku program przyjęty drastycznie różni się od założeń z zeszłego roku, gdzie w zeszłym roku mieliśmy gromadzić zasób komunalny, a w tym roku się zmieniło i mamy zgodnie z programem wyprzedawać, zgodnie zresztą z uzasadnieniem, które jest przy tej uchwale. Ja zakładam, albo inaczej, ja życzyłbym sobie, żeby pojedyncze lokale, które są własnością mieszkańców, a są we wspólnotach, żeby one były zakupywane przez tych mieszkańców. Ja przypuszczam, że uchwała, większość mieszkańców, którzy zdecydują się na zakup ze zwiększoną bonifikatą, to będą właśnie mieszkańcy pojedynczych, powtórzę, żeby, może nie wszyscy zrozumieli, pojedynczych lokali, które są w komunalnych mieszkaniach, komunalnych zasobach, a są we wspólnotach. Chodzi mi o sytuacje, w których mieszkaniec jest własnością lokalu, jednym we wspólnocie. Dobrze, Panie Radny (*Radny zwrócił się do Radnego D. Tarnowskiego*), który zamieszkuje lokal komunalny, dobrze? Dziękuję. W tej sytuacji ja bym sobie życzył w przypadku TBS-u, który zarządza tymi lokalami, żeby właśnie miejski zasób wychodził z prywatnych wspólnot, bo jest to chyba sytuacja korzystna dla wszystkich. W związku z tym chciałem również uporządkować sytuację, ponieważ Państwo mówią, czy słowa Pana Łapki, który mówił o przypadku lokali nowych lub prawie nowych, które byłyby sprzedawane za bezcen. Ta uchwała dotyczy lokali, które mają zużycie budynku 30% i powyżej. Wniosek byłby ten sam, również dotyczy budynków zużytych w 30% lub powyżej. To jest ta sama sytuacja, zmienia się tylko procent, więc nie jest to sytuacja taka, że miasto prawie nowy lokal, czy budynek sprzedaje z bonifikatą, ponieważ w tym przypadku nie dotyczy to nowych lub prawie nowych budynków. Pytanie, które mam do Państwa, dotyczy czy w przypadku jeżeli miasto wykona remont budynku komunalnego, który ma, dajmy na to, zużycie techniczne stwierdzone 30%, w przypadku spadku remontu, czy te zużycie się nie zmniejszy, czy pozostaje takie same? Jeżeli się zmniejszy, to w tym momencie, jeżeli, tu już Pan potwierdził, dziękuję Panie Burmistrzu, jeżeli budynek ma 30% zużycia technicznego, jeżeli miasto je wyremontuje, to w tym momencie nie podlega pod ten punkt o bonifikacie, więc to jest stwierdzenie, które, bardzo Panu Burmistrzowi dziękuję, ponieważ one jest sprzeczne z tym co Panowie przed chwilą próbowali tłumaczyć, że dotyczy to wszystkich budynków, łącznie z budynkami prawie nowymi.”

Do wypowiedzi Radnego R. Wróbla odniósł się **Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Panie Radny, ja mam dla Pana radosną nowinę. Powiem tak, że to o czym Pan mówi, co jest Pana życzeniem, my to robimy i to skutecznie robimy. Tam gdzie jest, pozbywamy się mieszkań, czyli brzydko mówiąc pozbywamy się, no proponujemy, żeby wykupowali w tych budynkach, w których mamy jedno mieszkanie, dwa, trzy, które są wspólnotami, bo dla nas bycie we wspólnotach takich, gdzie mamy dużo mniejszy udział jest niekorzystne. Staramy się z tego wychodzić i to jest program, nie tylko realizowany w tej kadencji, ale w poprzedniej, to jest taka norma, którą stosujemy i jest okej. Natomiast jeżeli Pan mówił, budynek będzie miał zużycie powyżej 30%, że zrobimy remont, no to wiadomo, że on przy wycenie potem, te mieszkania będą miały wyższą cenę, także to chyba rozumie się samo przez siebie.”

**Radny Robert Wróbel** „Odniosłem się do Pana słów, że Pan powiedział, że nowe lub prawie nowe budynki będą sprzedawane z taką bonifikatą.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Ja powiedziałem, żeby nie wchodzić w skrajność, że nowe budynki, niech Pan słucha co mówię, bo ja mówię bardzo logicznie, spójnie i jestem bardzo przemyślany, co mówię, a w dodatku, co Was bardzo zaskakuje, ja zawsze mówię prawdę. Tak, także to jest, tylko proszę słuchać co mówię i będzie o 50% pytań mniej. Nic więcej.”

Głos zabrał **Radny Tomasz Doraczyński** „Może na początku tak trochę Pana Tadeusza, tak z tym, że zawsze mówi prawdę. Panie Burmistrzu, ja chciałbym zauważyć, że odpowiadając na moje pytanie, Pan zachował się tak jakby nie znał uchwały, nad którą dyskutujemy, bo mówił, że wszyscy nabywcy mieszkań chcieliby ulgę, a to dotyczy stanowiących własność Miasta Mrągowo, nie wszystkich mieszkań sprzedawanych w Mrągowie, mówił Pan o wszystkich, nieważne. My proponujemy naszą uchwałą szybsze możliwości dotarcia i zrealizowania tego, czego Wy chcecie, tylko Was w tym wszystkim wspomagamy, ale dlatego, że, obniżając, ja już tłumaczyłem dlaczego, dlatego, że zobaczycie, że nie będzie, wcale takiego rzutu na wykup tych mieszkań, bo jednak realna cena, jak sam Pan Burmistrz powiedział, jest 5-5,5 tys. za metr to naprawdę jest bardzo dużo. Zastanówcie się na tym, że nie uzyskacie tych celów, które chcecie osiągnąć przy tego typu bonifikatach, które proponujecie. Nie osiągniecie założonego celu. Po prostu. I dlatego my chcemy, w ramach tego proponujemy coś, co realnie przyspieszy ten program i realnie, Panie Tadeuszu, Pan wie, że lepiej coś sprzedać, nawet teraz taniej niż przez lata ponosić coraz większe koszty tego utrzymywania. Czasami mniejszy zarobek w dłuższym etapie czasu, przynosi większy zysk i dlatego tylko to proponujemy. Nie dlatego, że my jesteśmy aż tacy i teraz robimy sobie wybory czy PR. W moim postępowaniu nigdy to nie decydowało. Proponujemy lepsze i szybsze dotarcie do postawionych przez Was celów.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Panowie powielacie stwierdzenia, proszę Radny Doraczyński Jakub po raz drugi. Nie jest zakazane, czas biegnie.”

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Szanowni Państwo, ja przysłuchuję się tej rozmowie i pierwsza rzecz. Dziękuję Panowie, że doceniacie moją wiedzę, bardzo się cieszę. W odniesieniu do tego, co mówił Pan Burmistrz, bo Pan Burmistrz tutaj zarzuca Radnym dlaczego nie przygotowaliśmy takiej uchwały wcześniej, to ja się pytam Pana Burmistrza, który jest Burmistrzem od listopada 2018 roku, dlaczego Pan Burmistrz nie przygotował takiej uchwały wcześniej? To jest pierwsze pytanie. Pytanie drugie, ja się przysłuchuję i też nie do końca wiem, bo Pan tutaj się odnosił do jakiejś wyceny mieszkania, które wychodzi 5 tys. zł za metr. Z tego, co wiem, to na pewno nie są mieszkania w tych najbardziej zniszczonych budynkach, no bo ciężko mi sobie wyobrazić, że ocena rzeczoznawcy wychodzi 5 tys. zł za metr mieszkania w budynkach w najgorszym stanie technicznym. Stąd moje pytanie, o czym my tak naprawdę tutaj dyskutujemy, czy te stawki były odnoszone do realnych wartości mieszkań w złym stanie technicznym czy mieszkań, które po szacunku w operacie wychodzą 5 tys. zł za metr, bo mi się wydaje, że niewiele jest takich mieszkam w zasobie. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz Pan też tutaj mówi, zarzuca nam tutaj, że zwiększenie o 5% nagle się okazuje, że Pan, proponując zwiększenie obowiązujących stawek o 20% to jest wszystko w porządku, a jak jest zaproponowane dodatkowe 5%, to nagle budżet się zawala, koniec. No ale to tak można odnieść, że tutaj nagle się wydarzy dramat. Szanowny Panie, proszę nie przeszkadzać, także nie oszukujmy się, myśmy analizowali tutaj tą uchwałę, dyskutowaliśmy nad zasobem, nad tego typu rozwiązaniami i zaproponowaliśmy to, co zaproponowaliśmy. Pytam jeszcze raz w takim razie, Szanowni Państwo, jeszcze pytanie Pana Burmistrza, bo Pan Burmistrz też mówił o mieszkańcach, którzy ponieśli duże koszty remontów. To tacy mieszkańcy, też zakładam ponoszą koszty remontu części wspólnych, to moje też pytanie do Pana Burmistrza, dlaczego Pan Burmistrz zmienia obowiązujące zapisy uchwały dzisiaj funkcjonującej, czyli, że za każdy procent, że zwiększenie bonifikaty o 1% za każde 3 tys. zł, Pan proponuje w nowej uchwale, a w uchwale obowiązującej jest na dzień dzisiejszy 1 tys. zł brutto, czyli zwiększenie bonifikaty, to się rozumiem, jest skierowane dla osób, które właśnie ponosiły w budynkach o gorszym stanie technicznym większe koszty związane z inwestycjami na części wspólne, to chciałem zapytać, dlaczego też, no bo Pan Burmistrz zwiększa ten zapis z 1 tys. zł na 3 tys. zł.”

Odpowiedział **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Rzeczywiście, trudno jakby odpowiadać na te pytania, bo tak, jakby Pan był z jakiejś innej planety. Ja przypominam Panu, ziemia woła do Pana, ale Pan nie odzywa się. Ja przypominam Panu, że troszeczkę żyjemy w innej rzeczywistości niż 5 lat temu, niż rok 2018. Choroba, na którą Pan cierpi nienawiść, to jest ten problem, ale przypominam Panu, że 5 lat temu te mieszkania i wyceny tych mieszkań, w  związku z tym rzeczywiście co się dzieje wynosiła około 2,5 tys. zł za metr. Teraz to jest 5 tys. zł za metr i wcale nie dotyczy to mieszkań, które są w rewelacyjnym stanie. Nie, to nie dotyczy tych mieszkań, które są najlepszym stanie. To dotyczy tych mieszkań, które są powiedzmy w średnim stanie i już jest kwota 5 tys. zł za metr. To po pierwsze, to po pierwsze, jeżeli tu stosujemy taką demagogię, że w tej chwili mieszkanie 40 metrowe wycenione na 200 tys. zł, będzie bonifikata 90%, a więc koszt realny wykupu mieszkania wynosi 20 tys. zł, rozłożone na 10 lat, kwota miesięczna w tym wypadku, bo najwięcej jest takich mieszkań. Ja mówię, dobrze, ja mówię w tym momencie, jeżeli kwota będzie płacona za jednym zamachem jest to 90%, dobrze, ale ja muszę skończyć. Jeżeli jest bonifikata 90% i ktoś płaci jednorazowo no to płaci 20 tys. zł. W tej chwili to jest moja propozycja. Państwa propozycja jest taka, żeby płacił 10 tys. zł. Tak, jest. No zaraz, tu licytacja już.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił o spokój, przypominając, że Burmistrz ma głos.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** kontynuował „Specjaliści od zdjęć niech w tym momencie się nie wypowiadają. I teraz, jeżeli będzie bonifikata 80%, to tak jak wspomniałem, w momencie, kiedy mieszkanie jest warte 200 tys. zł, 80% bonifikaty to jest 40 tys. zł rozłożone na 10 lat. Czy to jest naprawdę ogromna kwota? W sytuacji, kiedy w wielu tych mieszkaniach miasto przeprowadziło remonty, wymieniło okna w bardzo dużych kwotach. Ja bym się zgodził z Państwem w 100%, gdyby to dotyczyło jednego budynku, wybieramy jeden budynek i ustalamy, że tu jest 95%, dlatego że miasto nie poniosło tam żadnych kosztów. A miasto nie ma swoich pieniędzy, to pieniądze publiczne, o które trzeba dbać, miasto nie wymieniło tam żadnych okien, drzwi w obiektach zabytkowych, a więc wydało 30 czy 40 tys. zł na wymianę stolarki. OK zgadzamy się z tym, że 95% byłoby dobrą propozycją, ale ta uchwała nie dotyczy konkretnego budynku. W tej chwili 3 budynki są jakby przedmiotem obrotu związanego z tą bonifikatą. Słuchajcie, przecież nie umieramy jutro, ta uchwała odnosi się do potencjalnych nabywców w przyszłości, nie tylko do tych, gdzie procedura została wszczęta, ale też do tych potencjalnych nabywców. Natomiast tutaj propozycja Pana, no tak Rada zadecyduje w pewnym momencie, jakie budynki będą do sprzedaży, nie zatrzymujemy się na tych 3 budynkach, ale te inne budynki są w różnym stopniu zużycia, w innym stopniu zużycia. Czy będziemy odmawiać tym mieszkańcom, którzy będą prosić o sprzedaż tych mieszkań w budynkach o mniejszym zużyciu i większym, będziemy segregować w ten sposób mieszkańców? Nie. Teraz nie segregujemy, teraz nie segregujemy, nie, ale to w momencie, kiedy ta bonifikata będzie dużo wyższa. Ja widzę, że rzeczywiście z Gomułką ciężko mi rozmawiać i to nie ma sensu. Bardzo proszę Radnych o nie głosowanie tej poprawki Radnego Waldemara Cybula, by dorzucić jeszcze 5%, chyba że Państwo złożycie następny wniosek o podniesienie podatków dla mieszkańców, no to wtedy możemy na ten temat podyskutować, a chyba takiego wniosku nie macie, bo tak jak wspomniałem, mieliście 4 lata na to, żeby przygotować taki projekt uchwały dla ludzi. Tu raptem okazało się, że za późno oczywiście Burmistrz taki projekt uchwały zgłasza, no to się po podpinamy pod ten projekt, nie, żeby pokazać jacy to my jesteśmy cudowni nie patrząc na potem konsekwencje ekonomiczne. Tu nie chodzi oczywiście o jakieś ogromne kwoty i nie ma takiej sytuacji, że budżet się przez to zawali, ale naprawdę nie może być takiej sytuacji, że Radny Tomasz Doraczyński proponuje, że bonifikata może niższa, ale powinna być dla wszystkich mieszkańców mieszkań komunalnych, nawet tych, którzy są w nowych budynkach tylko mniejsza, dużo niższa.

**Radny Waldemar Cybul** z wyłączonym mikrofonem odniósł się do uzasadnienia.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „To inaczej rozumiemy, to uzasadnienie uchwały, no właśnie i dlatego ja jestem Burmistrzem, a nie Waldemar Cybul.”

**Radny Dominik Tarnowski** złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie, po czym złożył kontrwniosek do swojego wniosku po to, żeby żaden inny Radny już nie mógł zabrać głosu w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie dotyczącego wniosku Radnego D. Tarnowskiego o zamknięcie dyskusji.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych, wniosek został przyjęty 11 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 13*

*Imienny wykaz głosowania*

Przewodniczący zapytał o wnioski do projektu uchwały.

**Radny Jakub Doraczyński** złożył wniosek formalny, „żeby w projekcie uchwały w § 1 w pkt 2 ppkt 4, który obecnie ma treść: wymienioną w ppkt 2 bonifikatę zwiększa się 1% za każde rozpoczęte 3 tys. zł brutto poniesionych przez najemcę kosztów remontów części wspólnych budynku, w którym lokal ten się znajduje. Pozostawić tak jak to funkcjonuje obecnie, czyli każde 1 tys. zł brutto rozpoczęte, zwiększenie bonifikaty o 1%. Wniosek swój motywuję tym, o czym też wspominał Pan Burmistrz, że moim zdaniem w budynkach, które są w gorszym stanie technicznym i mieszkańcy ci ponosili większe koszty remontów części wspólnych, nie rozumiem, dlaczego ma im ta bonifikata być w mniejszym stopniu uznana, bo dzisiaj to wprowadza jakby moim zdaniem niesprawiedliwość między budynkami w lepszym stanie technicznym a budynkami w gorszym stanie technicznym. Stąd wniosek formalny takiej treści.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** poprosił Radnych o odrzucenie tego wniosku. „Z jakich powodów? Po pierwsze tu padł jeden wniosek, żeby bonifikata było 95%. Wniosek złożył Pan Radny Jakub Doraczyński, by wrócić do poprzedniego rozwiązania, że jest 1 tys. zł, a nie 3 tys., jeżeli chodzi o to rozwiązanie, które przecież przedstawiliśmy, więc kwota 3 tys. zł w powiązaniu z tą propozycją, która jest irracjonalna 95% bonifikaty spowoduje, że ta bonifikata w pewnym momencie może wynieść 99,9% to po pierwsze, a więc ten wniosek nie ma żadnego sensu. Po drugie, z tej możliwości skorzystania ze zwiększenia bonifikaty, w związku z poniesieniem przez właścicieli mieszkań pewnych kosztów na części wspólne, taki przypadek był jeden. Taki przypadek był jeden, nie ma żadnego uzasadnienia, by wniosek, który złożył Radny Jakub Doraczyński mógł być uwzględniony, bo w tym momencie dochodzimy już do skrajnej paranoi. Propozycja 95% bonifikaty, możliwość odliczenia nakładów od globalnej ceny zakupu, zmniejszenie kwoty, jaką ponosi wspólnota na globalną bonifikatę. Zaraz się okaże, że bonifikata będzie 105%, a więc nie, proszę nie róbmy tego. Pieniądze publiczne zostały w wiele budynku, w wiele mieszkań włożone, pieniądze publiczne i jeżeli doprowadzimy do sytuacji, że 5% będzie dana osoba musiała zapłacić z tytułu nabycia mieszkania to to jest już maksymalna paranoja, więc Panie Jakubie, w jakim świecie Pan żyje?

Głos zabrał **Radny Tomasz Doraczyński** „Ja w takim razie, może tu złożę wniosek troszeczkę, który nie koreluje dokładnie, może koreluje z tym wnioskiem, który zgłosił mój syn. Ponieważ tu jest taki pewien ppkt, pkt 3 wymienione w ppkt 2 bonifikaty zmniejsza się o 1% za każde rozpoczęte 1 tys. zł brutto przypadające na lokal kosztów remontów części wspólnych budynku, w którym ten lokal znajduje się oraz remontów lub modernizacji lokalu poniesionych przez Gminę Miasta Mrągowo w ciągu ostatnich 5 lat, czyli patrząc na to wcale nie jest powiedziane, że jeżeli ustalimy 95% to za taką bonifikatę to kupi ten człowiek, ponieważ odliczamy sobie 1% za każde tys. zł. Natomiast mieszkańców, którzy ponosili koszty zwiększa się o 1% przy 3 tys. zł. Czyli moim zdaniem powinny te sumy być jednakowe, jeżeli Pan Burmistrz mówi, że nie 1 tys., to podnieśmy, że zmniejsza się o 1% za każdą rozpoczęte 3 tys. zł kosztów poniesionych przez miasto, dlatego że to jest właśnie sprawiedliwość społeczna, że takie. Naszym interesem jest, Pan Burmistrz ciągle opowiada o takich rzeczach, których nie rozumie, naszym interesem jest sprzedaż tych lokali, ponieważ one stanowią dla nas cały czas obciążenie, obciążenie dla naszego budżetu, dla naszych wspólnych pieniędzy. Dlatego proponuję tutaj w tym punkcie, aby wnioskodawca zmienił na jedną i taką samą sumę koszty miasta i koszty najemców, żeby ta suma była jednakowa, jeżeli wnioskodawca chce 3 tys. zł, proszę bardzo, miasto 3 tys. zł, nabywcy lokali 3 tys., jeżeli nie, 1 tys. zł i 1 tys. zł.”

**Radny Robert Wróbel**

Panie Przewodniczący chciałem zadać pytanie Panu radcy prawnemu i chciałbym to zrobić przed głosowaniem.

**Aplikant radcowski Mateusz Sadowski** powiedział „Szanowni Państwo, gwoli jasności, bo zostałem okrzyknięty radcą prawnym, co mija się z rzeczywistością, ponieważ jestem aplikantem radcowskim, działam z ramienia radcy prawnego i reprezentuję kancelarię. Natomiast jestem prawnikiem, a nie radcą prawnym, prawda, tak dla jasności.”

**Radny Robert Wróbel** „Pytanie do Pana radcy prawnego”.

**Aplikant radcowski Mateusz Sadowski** odparł „Panie Radny, raz jeszcze mówię, nie jestem radcą prawnym, a aplikantem radcowskim, prawda?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Kulturalnie będzie, jak będzie Pan się zwracał Panie mecenasie.”

**Radny Robert Wróbel** „Tak, ponieważ no mam pewne wątpliwości, mianowicie czy jest możliwa sytuacja, że Radny składa wniosek formalny, jednocześnie za i jednocześnie przeciw. Czy prawo zna takie przypadki, żeby jeden Radny przeciwne wnioski składał i czy to jest *(mikrofon został* *wyłączony)*.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie dotyczące wniosków:

* Radnego W. Cybula w sprawie dokonania poprawki projektu uchwały w pkt 2, ppkt 1 zmiana wysokości bonifikaty z 80% na 85, w ppkt 2 zmiana wysokości bonifikaty z 90 na 95%.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych, wniosek został odrzucony 11 głosami „przeciw”, przy 10 głosach „za” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 14*

*Imienny wykaz głosowania*

* Radnego J. Doraczyńskiego Jakba w sprawie dokonania poprawki projektu uchwały, w pkt 4 w zakresie zapisów zwiększenia bonifikaty za każdy rozpoczęty 1 tys. zł zamiast 3 tys

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych, wniosek został odrzucony 11 głosami „przeciw”, przy 10 głosach „za” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 15*

*Imienny wykaz głosowania*

* Radnego T. Doraczyńskiego, w sprawie dokonania poprawki projektu uchwały w pkt 2, w ppkt 3 w zakresie zapisu zmniejszenia bonifikaty za każde rozpoczęte 3 tys. zł zamiast 1 tys. zł,

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych, wniosek został odrzucony 11 głosami „przeciw”, przy 10 głosach „za” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 16*

*Imienny wykaz głosowania*

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 17*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 18*

*Uchwała nr LVI/4/2022 w sprawie* *zmiany uchwały Nr VI/13/2003 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 25 kwietnia 2003 r. w sprawie ustalenia zasad zbywania lokali mieszkalnych w budynkach stanowiących własność Miasta Mrągowa*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził przerwę w obradach.

*Przerwa trwała od godz. 18.36 do godz. 18:49.*

Po przerwie **Przewodniczący Rady Miejskiej** wznowił obrady LVI sesji Rady Miejskiej w Mrągowie.

1. **zmiany Uchwały Nr XXI/8/2016 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie przyjęcia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji i wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Uchwała została podjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 19*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 20*

*Uchwała nr LVI/5/2022 w sprawie* *zmiany Uchwały Nr XXI/8/2016 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie przyjęcia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw*

1. **ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego strażakom ratownikom Ochotniczej Straży Pożarnej w Mrągowie za udział w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji i wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Uchwała została podjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 21*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 22*

*Uchwała nr LVI/6/2022 w sprawie* *ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego strażakom ratownikom Ochotniczej Straży Pożarnej w Mrągowie za udział w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu*

1. **przyjęcia do realizacji aktualizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Miasto Mrągowo do roku 2030**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji i wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Uchwała została podjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 23*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 24*

*Uchwała nr LVI/7/2022 w sprawie* *przyjęcia do realizacji aktualizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Miasto Mrągowo do roku 2030*

1. **przyjęcia do realizacji Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Miasto Mrągowo na lata 2022-2037**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji i wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Uchwała została podjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 25*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 26*

*Uchwała nr LVI/8/2022 w sprawie przyjęcia do realizacji Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Miasto Mrągowo na lata 2022-2037*

1. **ustalenia opłaty miejscowej, określenia zasad jej ustalania, poboru i terminu płatności oraz wysokości stawki opłaty**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Na komisji pytałem o ewentualne przygotowanie zestawienia w jakiej wysokości zostały zebrane środki w tym roku kalendarzowym, czyli 2022 oraz w 2021. Z informacją również równowartość tych środków zgodnie z porozumieniem dotyczącym właśnie inwestowania czy zabezpieczania tych środków w działaniach związanych z promocją i turystyką zostały zrealizowane w jakiej kwocie i na jakie cele?”

Odpowiedział **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Jeżeli chodzi o wpływy z tytułu opłaty miejscowej w 2021 roku wynosiły 179 778 zł. Natomiast w 2022 roku na dzień 18 listopada 2022 r. 212 383 zł. I tak jak Państwo wiecie były spotkania z właścicielami hoteli i pensjonatów, którzy zadecydowali na co te środki powinny być przeznaczane. Jak Państwo pamiętacie pierwsza decyzja niemal jednogłośnie gestorzy branży turystycznej zadecydowali, że powinno to być zadaszenie widowni amfiteatru. Oczywiście razem z drogami dojazdowymi i tymi wszystkimi elementami, które temu towarzyszą. Jeżeli będzie potrzebny dokument potwierdzający podjęcie tego typu uchwały to oczywiście dostarczymy.”

**Radny Bogusław Wilk** „Panie Burmistrzu, mam takie pytanie, dlaczego tylko 2,80, jeżeli jest to opłata dla ludzi, którzy przyjeżdżają z Mrągowa, jeżeli ta opłata miejscowa, którą tu robimy dla turystów, to jest dla tych, którzy do nas przyjeżdżają. W związku z tym, dlaczego tylko 2,80, a za 30 mln budujemy amfiteatr, który będzie tylko praktycznie dla turystów. Bardzo mało ludzi z Mrągowa tam chodzi.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odrzekł „Po pierwsze kwota 2,80 to jest kwota maksymalna wynikająca z ustawy, której nie możemy w żaden sposób przekroczyć, a więc już wyżej nie możemy, chociaż byśmy chcieli. Po drugie się cieszę z dalszej części pytania, bo to też potwierdza, że ta osoba nie rozumie funkcjonowania samorządu. Jak można mówić, że budujemy amfiteatr. Po pierwsze, nie budujemy amfiteatru, tylko w ramach tej inwestycji niemal 29-milionowej budujemy zadaszenie widowni amfiteatru, zmieniamy zadaszenie, sceny, modernizujemy scenę, budujemy drogi dojazdowe do hoteli i pensjonatów, które były zaprojektowane, tak jak z resztą wszystko, w poprzedniej kadencji, tak jak tu Pan Radny Jakub wskazał, w ogóle, tak, tak, bo okazuje się, że tutaj jeden z pracowników urzędu też potwierdził. Chciałem to Państwu teraz to powiedzieć, że zadaszenie widowni planowała już Otolia Siemieniec, a więc realnie czego bym nie zaplanował i zaproponował to, nie, miała taki plan, porozmawiajcie, tak, no i był wstępny projekt, tylko nie projekt taki wykonany przez profesjonalistę, ale przedstawiany Pani Burmistrz i była bardzo podpalona na to. Oczywiście Państwo śmiejecie się z tego, że krzesełka, które były zaplanowane, które zgniły, tak, a więc to był majątek publiczny, za to powinien być kryminał, za zaprojektowanie krzesełek bukowych, które po kilku latach zgniły i trzeba było je wymienić. Tu myślę, że mamy podobne, chociaż w tej sprawie, zdanie z Waldemarem Cybulem, że to było karygodne, by takie krzesełka w tym miejscu zafunkcjonowały, było to ewidentne trwonienie majątku publicznego, jeżeli ktoś mówi, że zadaszenie robimy dla turystów, nie dla mieszkańców to jest w jakimś potwornym błędzie. Gdyby nie imprezy w amfiteatrze, w mrągowskich hotelach i pensjonatach nie byłoby tylu turystów ile jest, a więc kilkanaście milionów złotych w skali roku nie wpłynęłoby do kieszeni naszych mieszkańców, którzy także przypominam pracują w tych hotelach i pensjonatach. To jest kilkaset rodzin, które nie mogłyby tej pracy wykonywać. Nie mówię, że wszystkie straciłyby pracę, ale duża część, gdybyśmy te zadaszenie już mieli dawno to amfiteatr tętniłby życiem od maja do września i jeszcze więcej milionów złotych wpłynęłoby do naszych mieszkańców. Więc naprawdę czy my zapominamy, że miasto Mrągowo jest głównie miastem turystycznym, żyje z turystów, dzięki temu. Z turystów żyją nasi mieszkańcy w dużej części, a więc naprawdę nie opowiadajmy bzdur, że to jest inwestycja tylko i wyłącznie dla turystów, przestańmy szerzyć nieprawdę.”

**Radny Dominik Tarnowski** powiedział „Bardzo dziękuję Radnemu Wilkowi za wywołanie tematu, dlatego, że trzeba jeszcze uzupełnić jedną rzecz, Panie Burmistrzu, bo Pan mówił o tym ważnym aspekcie, ale jest jeszcze ważniejsza dla mieszkańców Mrągowa, dlatego że na terenie mrągowskiego amfiteatru były organizowane w tej kadencji imprezy, które cieszyły się wśród Mrągowian ogromną popularnością i imprezy, na które bilety były bezpłatne. Przypomnę tutaj trasę dwójki, tą inaugurującą Trasę Dwójki. Impreza, która do tej pory jest przez mieszkańców Mrągowa bardzo miło wspominana i myślę, że w kontekście tego , że będzie zadaszenie tym chętniej i tym skuteczniej będzie można lobbować o powrocie Trasy Dwójki z powrotem do Mrągowa. Przypomnijmy koncerty z tego roku i z poprzedniego roku, jeśli chodzi o Dni Mrągowa. Duże, otwarte koncerty także bezpłatne, więc twierdzenie, że mrągowski amfiteatr nie jest udostępniany mieszkańcom Mrągowa bezpłatnie, jest tylko biletowany, jest po prostu zwykły wprowadzaniem mieszkańców w błąd. Więc co najmniej kilkukrotnie takie informacje były tutaj na sesji przekazywane mieszkańcom, rozkolportowywane, a one są kompletnie nieprawdziwe i myślę, Panie Burmistrzu, że właśnie, kiedy powstanie już to zadaszenie to będzie najlepszy okres, żeby rzeczywiście poważnie rozmawiać z Programem Drugim Telewizji Polskiej albo z innymi stacjami komercyjnymi, w tym z stacjami radiowymi, które promują tego typu bezpłatne, duże wydarzenia, właśnie po to, żeby te bezpłatne, duże imprezy zawitały w mrągowskim amfiteatrze, żeby mrągowski amfiteatr jak najczęściej bezpłatnie był udostępniony naszym mieszkańcom.”

Do dyskusji dołączył **Radny Jakub Doraczyński** „W sumie to tylko na jedną rzecz chciałem zwrócić uwagę, bo Pan, Panie Burmistrzu, kolejny raz tu rozwija, że mamy oprócz samego zadaszenia kwestie infrastruktury. To z tego, co pamiętam i analizując te kosztorysy, które tu mieliśmy dostępne na komisjach i z tego co mogę też na podstawie cen rynkowych stwierdzić, to akurat ten etap, który Pan już rozpoczął, czyli prace drogowe to jest moim zdaniem góra 10% całej inwestycji. Także możemy się pokłócić, możemy za chwilę przedyskutować na argumenty. Ale to jak Pan może to podważyć, niech to Pan podważy argumentami. 10% są kwestie infrastruktury, proszę bardzo, Pan ma u siebie w Urzędzie kosztorys inwestorski inwestycji. Nie wychodzi? Dobrze, do weryfikacji, możemy to sobie sprawić, także to tylko gwoli ścisłości. Państwo w dalszym ciągu twierdzicie, że to jest inwestycja, która jest istotna, bardzo ważna i warta. Chciałem tylko zwrócić uwagę, że kwestia infrastruktury to jest w koszcie globalnym, moim zdaniem, maksymalnie 10% i to można w łatwy sposób sprawić.

**Radny Tadeusz Orzoł** „Kto prowadzi, czy Pan Nikonor, czy Pan Jakubas obrady, bo wykrzykiwał tu, ale do tego jest Przewodniczący podejrzewam. Ja chciałbym tylko powiedzieć, że w uzasadnieniu napisano proponowana stawka nie przekracza stawki maksymalnej.”

**Radny Waldemar Cybul** powiedział „Dziękuję, tylko pytanie techniczne, co prawda dzisiaj nie widzę Pana kierownika Mierkowskiego, kwoty, które zostały tutaj podane w granicach 180 tys. w 21 roku, ok. 212 tys. tysięcy w roku bieżącym. Wzrost mamy o ok. 30 tys. z zeszłego roku, stawka też była podniesiona. W tym roku podnosimy ponownie, a pytanie bardziej dotyczyłoby, w jaki sposób Urząd ma możliwość weryfikacji czy wszystkie podmioty, które są zobowiązane do pobierania opłaty miejscowej wywiązują się, że tak powiem, należycie z jej pobierania i potem odprowadzania do Urzędu Miejskiego. Czy taki system kontroli w ogóle został wprowadzony, bo tutaj chyba Radny Wróbel wspominał o tym, że są systemy elektroniczne, które w tym momencie poprzez chociażby rezerwacje, strony hotelowe automatycznie wprowadzają rezerwacje, również pokazują ewidencje osób mieszkających w hotelach, co spowoduje, że wiadomo, że te osoby będąc zameldowane, będą również uwzględnione w opłacie miejscowej, więc tutaj ewentualnie prośba o to, żeby kierownik przy najbliższej okazji, jakby udzielił tej odpowiedzi, w jaki sposób prowadzona jest kontrola i czy ewentualnie taki system elektroniczny jest również rozważany.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Oczywiście, jeżeli chodzi o ten elektroniczny sposób, jakby weryfikowania realnych wpływów, oczywiście on jest możliwy do wprowadzenia, ale nie ma żadnych instrumentów, które mogą nam dać, jakby szansę zmuszenia właściciela hotelu do wprowadzenia tego systemu. Jest to trudne i żadnemu miastu to się nie udało. Oczywiście w niektórych miejscowościach są wpływy większe, w innych mniejsze, ale w 100% nie jesteśmy w stanie tego skontrolować. Ja tylko przypomnę, że opłata miejscowa wpłacana jest tylko i wyłącznie w przypadku, kiedy dana osoba nocuje w danym hotelu dłużej niż 1 dobę. Dłużej niż 1 dobę. I oczywiście tak jak dobrze wiemy, są różne możliwości, jakby działania by te wpływy były mniejsze, można np. jeżeli no np. możliwy codzienny, jakby meldunek, a więc oczywiście ja przypominam, bo chyba to dobrze wiemy i wszyscy się mam nadzieję z tym zgadzamy, że rok 2021 to był rok taki mega pandemiczny. Hotele miały potężne problemy. Stąd jakby ta kwota, która wpłynęła do budżetu miasta w tym roku, tak jak już Państwo widzicie, nie ma jakiegoś ogromnego wzrostu, ale jednak już mamy pieniążków 20% więcej niż w roku 2021, a stan środków, które wpłynęły podałem na 18 listopada 2022 rok. Ale rzeczywiście tu potwierdzam, Panie Radny, nie ma instrumentów prawnych, takich, dzięki którym byśmy byli w stanie wymusić, choć oczywiście w tym roku było kilkanaście kontroli ze strony Urzędu, w ubiegłym roku, tak, no właśnie, to może Pani powie, bo oczywiście weryfikujemy to.”

**Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** „Panu Radnemu odpowiadałam na komisjach, że ze strony Urzędu Miejskiego w ubiegłym roku były prowadzone kontrole. W porozumieniu z działem promocji wzywamy do pobrania kwitariuszy w celu zweryfikowania, w celu pobrania opłaty miejscowej i problem tutaj jest taki, że nie można, my nie możemy iść na tzw. kontrolę z biegu, więc przed na 7 dni przed wszczęciem kontroli musimy powiadomić inkasenta opłaty miejscowej i wiadomo, że wtedy wszystko się zgadza, o tak powiem. Natomiast z tym systemem, o którym Pan mówił, to taki system funkcjonuje w naszym hotelu, największym na terenie naszego miasta i również były tam przeprowadzone kontrole w oparciu o meldunki i po tych kontrolach były również no nieścisłości, bym tak powiedziała i w oparciu o to były również uzupełniane kwoty opłaty miejscowej, także to działa w dwie strony. Są też takie osoby, które zgłaszają się nawet do nas, teraz we wrześniu, w październiku, że pobierały opłatę miejscową i chciałyby ją rozliczyć, także naprawdę jeśli chodzi o to, to staramy się, aby to na bieżąco było realizowane.”

Głos zabrał **Radny Robert Wróbel** „Odnośnie tego, co Pan Burmistrz stwierdził, a mianowicie woli branży, która została wyartykułowana odnośnie spotkań, gdzie mieli wyrazić opinię odnośnie wydatkowania pieniędzy z opłaty miejscowej, to akurat chęć zadaszenia to była Pana teza na tym spotkaniu, którą Pan od samego początku forsował, natomiast branża proponowała ścieżkę turystyczną wokół jeziora Czos, o czym Pan teraz nie wspomniał. To tak gwoli ścisłości. Oczywiście prawdę ma ten, kto tworzy protokół. Natomiast jeśli chodzi o zadaszenie, o którym Pan wspomniał, to Pani Otolia Siemieniec faktycznie po 2012 roku, kiedy został amfiteatr zbudowany, rozeznawała się przy możliwościach zbudowania zadaszenia amfiteatru, natomiast wtedy jednoznacznie odrzuciła tą koncepcję ze względu na koszty, które były nie do przyjęcia. To tylko tak uzupełniając Państwa.”

Do słów Radnego R. Wróbla odniósł się **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „W takim razie ja też jeszcze uzupełnię. Oczywiście jeden z właścicieli hoteli zaproponował by te środki wiadomo, że one nie wystarczą na wybudowanie ścieżki, ale przynajmniej w jakimś tam elemencie by były przeznaczone na ścieżkę wokół jeziora Czos. Za tym projektem był bodajże 1 głos, może 2. Pozostali głosowali by miasto poszło w kierunku m.in. zadaszenia widowni amfiteatru. To po pierwsze. Podczas drugiego spotkania w 2021 roku uznano, że pieniądze należy przeznaczyć na promocję miasta. Rok 2022 jest jakby kontynuacją tych działań. I teraz, jeżeli chodzi o konkrety. Z istotnych działań na rzecz promocji miasta jako atrakcyjnego turystycznie miejsca Referat Promocji podpisał umowę na materiały promocyjne w przestrzeni miasta, billboardy, pylony, gdzie wyklejane były kalendarz imprez, aktualne grafiki, zorganizowaliśmy piknik rodzinny Wielka Majówka z Radiem Zet na skwerze Jana Pawła II. Ponadto jeszcze przed wysokim sezonem turystycznym marka Festiwalowe Mrągowo była promowana na antenie ogólnopolskiej rozgłośni radiowej. Wartość kampanii reklamowej 100 tys. zł netto. Z kolei w wakacje Mrągowo odwiedziło Radio Eska, które zdawało relację z wydarzeń organizowanych w mieście. W tym sezonie turystycznym miasto było również partnerem szlaku Maślanki Mrągowskiej jako wkład osobowy, a więc tu te działania promocyjne zostały podjęte właśnie na bazie decyzji właścicieli hoteli. No chyba temu Pan nie zaprzeczy, bo my sobie tego nie wymyśliliśmy, była to decyzja właścicieli hoteli.”

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji i braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Uchwała została podjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 27*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 28*

*Uchwała nr LVI/9/2022 w sprawie* *ustalenia opłaty miejscowej, określenia zasad jej ustalania, poboru i terminu płatności oraz wysokości stawki opłaty*

1. **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2022-2029**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji i wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 29*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 30*

*Uchwała nr LVI/8/2022 w sprawie* *zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2022-2029*

1. **zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2022**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Kilka pytań, jeśli chodzi o projekt uchwały budżetowej, zaczynając od góry, czyli od uzasadnienia. Dział 700 gospodarka mieszkaniowa, zmniejsza się plan dochodów majątkowych budżetu miasta o kwotę 2 mln z tytułu sprzedaży mienia w związku z nieosiągnięciem wpływów na pierwotnie zakładanym poziomie. Chciałem się zapytać, jakie ewentualnie, nie wiem, nieruchomości, które były przyjęte do planów sprzedaży nie zostały sprzedane, czy też, jakie czynniki spowodowały, to, że na dzień dzisiejszy zmniejsza się wpływ do budżetu o kwotę aż 2 mln. To jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie, tu mamy zmniejszenie wpływów, natomiast w dziale 757 obsługa długu publicznego, zwiększa się plan wydatków o kwotę 250 tys., z przeznaczeniem na spłatę odsetek od zaciągniętych przez miasto kredytów oraz odsetek od emisji obligacji. Z tego to tutaj pamiętam, to jakby te kwoty na obsługę kredytu były w budżecie przyjęte już wcześniej. Skąd ta różnica zwiększenia o 250 tys. zł, i pytanie trzecie w tym momencie dział 851 ochrona zdrowia, zwiększa się plan wydatków bieżących budżetu miasta o kwotę 93 679 w celu realizacji Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Rozumiem, że zwrot kwoty jest związany z wpływem jakby tego podatku tzw. korkowego, moje pytanie, jakie działania zostały, jakby zaplanowana te środki w kwocie prawie 100 tys., na jakie przedsięwzięcia, jakie plany są związane z wydatkowania środków finansowych?”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odniósł się do pytania dotyczącego sprzedaży mienia. „Otóż sami widzicie, że koniunktura na nieruchomości, jakby w tym roku się zmniejszyła generalnie. Jako zaskoczenie podam taki przykład, że lokal mieszkalny, który ostatnio daliśmy do przetargu, bodajże na Królewieckiej, nie było w ogóle chętnych, co się przedtem nigdy nie zdarzało, a cena wywoławcza była niewielka było to bodajże 120 tys. zł. Czyli to też wskazuje, że popyt na niektóre nieruchomości w tym momencie zmalał. A jeżeli chodzi o niesprzedane nieruchomości, które planowaliśmy to głównie dotyczyło to nieruchomości na cele przemysłowe, tutaj ul. Przemysłowa i tam dalej, w tamtej strefie. Tam parę działek, na które w ogóle nie było chętnych. Nie było też chętnych, nie doszła też z uwagi na to, że dokonywaliśmy wznowienia granic, np. tutaj przy ul. Kopernika, chodzi o dawne przedszkole Bajka. Tak samo rzecz ma się, no bo też trzy razy, trzeci raz teraz wystawiamy do sprzedaży działkę przy ul. Młynowej, tu blisko jeziora Czarnego, która została wystawiona, też na nią nie ma chętnych, bo też cena jest dość wysoka, podobnie też jeszcze dotyczy, tak, na ul. Wojska Polskiego, tam myślę, że w tym roku jeszcze zdążymy wystawić tą działkę do sprzedaży, ale ona wystawiona zostanie dopiero na początku roku, stąd też takie. Tak jest, że przy sprzedaży nieruchomości są dobre informacje, jeżeli sprzedamy więcej, ale są też i złe, bo tej działki, którą sprzedamy już więcej nie będziemy mogli sprzedać. Natomiast te działki najprawdopodobniej, mam nadzieję, że w przyszłym roku zmieni się trochę koniunktura i one pójdą i to jeszcze w lepszej cenie, niż w tym roku, ale tutaj ja rozumiem pytanie. Za taką formą sprzedaży jaka była do tej pory, doszliśmy do wniosku, że ta forma jest niewłaściwa, znaczy mało skuteczna, może tak, nie jest zbyt skuteczna, poszły pewne zalecenia odnośnie tego, jak uatrakcyjnić naszą ofertę sprzedażową, żeby dotarła do większej ilości jeszcze potencjalnych zainteresowanych i tutaj jak sami zauważyliście, pewne ruchy poszły, nie tylko w zakresie promocji itd. naszych nieruchomości i działek i to, mam nadzieję, przyniesie lepszy efekt.”

Odpowiedzi na kolejne pytania udzieliła **Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** „Odnośnie obsługi długu, dotychczas mieliśmy w granicach 500 tys., zwiększamy 250 tys. To jest w granicach 750 tys. nasza obsługa długu. To jest przy takim budżecie poniżej procenta, koszt obsługi naszego zadłużenia, zadłużenie w granicach 12 mln. Spłaciliśmy wcześniej raty tegoroczne po to, żeby maksymalizować skutki tej wcześniejszej spłaty rat kredytu. To, co się dzieje na rynku kredytowym w chwili obecnej, to chyba każdy z Państwa zna, stopy procentowe wzrastają, wibory wzrastają i nasze oprocentowanie odsetek również wzrasta. W momencie, gdy budżet był projektowany, byliśmy jeszcze w zupełnie innej sytuacji. Mam na myśli na rynkach bankowych i w tej chwili wiemy już, że do końca roku nam zabraknie ta kwota na spłatę odsetek i stąd to zwiększenie. 93 tys. dotyczy zwiększenia o kwotę 4,5 tys. na granty na zadania w zakresie wspierania działań na rzecz osób, rodzin i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym poprzez działania edukacyjne oraz organizację imprez profilaktycznych. W § 417 kwota 2040 na wynagrodzenie dla sekretarza i członków komisji do spraw rozwiązywania problemów alkoholowych. W § 421 o kwotę 41 639 w tym kwota 26 639 na zakup literatury edukacyjnej, broszur, ulotek, plakatów, gadżetów profilaktycznych, nagród za konkursy, kwota 15 tys. na zakup urządzeń, elementów infrastruktury i sprzętu sportowo-rekreacyjnego do realizacji programu. W § 422 kwota 15 000 na zakup środków żywności na imprezy okolicznościowe dla osób wymagających wsparcia i na spotkania z uczestnikami konkursu w zakresie profilaktyki uzależnień. W § 424, cały czas mówię o dziale 851 54, kwota 10,5 tys. na zakup pomocy dydaktycznych. I jeszcze wskakuje to w wydatki do rozdziału 851 53 zwalczanie narkomanii, do § 421 kwota 10 tys. na zakup literatury edukacyjnej, broszur, ulotek itd. W zakresie narkomani, materiałów biurowych, gadżetów profilaktycznych i do § 424 kwota 10 tys. na zakup pomocy dydaktycznych.

**Radny Waldemar Cybul** dopytał „Pani Aneto, rozumiem, że te środki jeszcze będą wydatkowane w tym roku budżetowym, jeśli chodzi o tzw. korkowe, to jest jedno dopytanie. Rozumiem Panie Tadeuszu, że tam dla żony podwyżka się szykuje, widzę, bo to też są przeznaczone środki na wynagrodzenie komisji alkoholowej. I pytanie jeszcze jedno, wracając do zobowiązań kredytowych. Zawsze Pani tak pięknie pisze, że zwiększa się plan wydatków, a pod spodem zwiększa się plan przychodów, więc tutaj tego zapisu o zwiększeniu planu przychodów o kwotę 250 tys. nie ma, więc pytanie z czego, skąd te 250 tys. chcemy wygospodarować, żeby te zobowiązania finansowe dotyczące spłaty kredytu zabezpieczyć?”

**Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** odpowiedziała „Jeśli chodzi o przychody to proszę zerknąć, że w poszczególnych działach zwiększamy np. w dziale 600 dochody budżetu, potem w dziale 756 01, czyli tam, gdzie jest zwiększenie dochodów bieżących, w poszczególnych działach mogłabym tutaj wymieniać, natomiast chciałabym też, żebyście Państwo zauważyli, że w jednym z działów jest zwiększenie o tą kwotę udziałów 2 888 000, to są te udziały, które wpływają do nas w 3 ratach, w tym roku i wynikają z decyzji Ministra Finansów. Alkoholowe, z racji tego, że są to środki znaczone będziemy starali się wydać na ile się to da w tym roku. Natomiast, jeżeli nie zostaną wydane w tym roku, to tak jak robiliśmy to kilkakrotnie w tym roku, wchodzą w tzw. środki znaczone, czyli w przychody i powiększają, znaczy wchodzą w wydatki i przychody przyszłego roku. To znaczy, no realizacja programu jakby realizacja środków alkoholowych, jakby opiera się w oparciu o Gminny program profilaktyki, a decyzja o tym nie wymaga zgody Rady, czyli Pan Burmistrz w ramach wykonywania budżetu w oparciu oczywiście o Gminny program.”

**Radny Tadeusz Orzoł** rzekł „Ja chciałem odnośnie działu 853. Zwiększa się plan dochodów i wydatków o kwotę 2 394 204 z przeznaczeniem na wypłatę dodatku węglowego ze środków funduszu przeciwdziałania covid. Czy wypłata rekompensat dla przedsiębiorstw energetycznych to dotyczy naszej firmy MEC, czy na kogo to jest? Wypłata rekompensat dla przedsiębiorstw energetycznych w kwocie 684 506.”

**Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** odparła „Z tego co wiem, jest to jeden, który zdaje się pochodzić z Reszla, a ma siedzibę na terenie naszego miasta. To jest przedsiębiorstwo energetyczne. To nie jest MEC.”

**Radny Tadeusz Orzoł** zadał kolejne pytanie „Czy otrzymaliśmy te fundusze strategiczne 2,8 mln zł, takie miały być najmniej dla każdej gminy?”

**Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** odpowiedziała „Tak, to przed chwileczką odpowiadając m.in. skąd te środki Panu Waldemarowi, tak 2 888 000 dostaliśmy zwiększenie decyzją Ministra, a wpływają do nas w ratach mniej więcej milionowych.”

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Ja mam pytanie odnośnie tej sprzedaży i w nawiązaniu do tego, co mówił Pan Tadeusz. Czy ja dobrze zrozumiałem, że Panowie macie już mocno zaawansowane kroki w kierunku sprzedaży przedszkola Bajka? Nie macie. Zapytam przy okazji tego, co Pan Burmistrz też już wykonał na ul. Oficerskiej. Ta wycena będzie obejmowała, rozumiem, ten budynek przy dzisiejszym stanie rzeczy, czyli z jego przeznaczeniem w planie zagospodarowania, a w planie zagospodarowania ten budynek dzisiaj, z tego co wiem, jest przeznaczony na cele edukacji. Panowie znowu robicie rzecz, moim zdaniem, to już raz się przekonaliśmy jak to się skończyło, robicie to po raz kolejny, rozumiem, że będziemy sprzedawali nieruchomość w czasie zmiany planu. Tak?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział„Panie Radny, proszę się wypowiedzieć, zadać pytanie, bo naprawdę będziemy tak wymieniać się pytaniami i potem Panu czas ucieka. Nie może Pan pytać i czekać na odpowiedź w trakcie, kiedy ja Panu udzieliłem głosu. Proszę zadać pytanie, ma pan 5 minut.”

**Radny Jakub Doraczyński** „Niech Pan przestanie mnie poprawiać.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Będę Pana poprawiał, bo ja tu prowadzę obrady, proszę kontynuować swoją myśl.”

**Radny Jakub Doraczyński** „Z prowadzeniem to bym nie przesadzał. Czyli rozumiem, że to idzie w tym kierunku i działkę znowu będziemy sprzedawali na etapie jak plan jest zmieniany.”

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji i braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 31*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 32*

*Uchwała nr LVI/10/2022 w sprawie zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2022*

**Radny Rafał Czyżewski (Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów)** złożył wniosek o dwudziestominutową przerwę w celu zwołania posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów poświęconego zaopiniowaniu projektu uchwały określenia stawek podatku od nieruchomości, które odbyć się miało w Sali sesyjnej o godz. 19.35. w sprawie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził przerwę w obradach.

*Przerwa trwała od godz. 19.35 do godz. 20.00*

Po przerwie **Przewodniczący Rady Miejskiej** wznowił obrady LVI sesji Rady Miejskiej w Mrągowie.

1. **określenia stawek podatku od nieruchomości**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych nie opiniowała uchwały. Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Szanowni Państwo, rozpocznę od autopoprawki, żeby nie umknęło. Jak Państwo zauważyliście § 3 tam jest zdanie traci moc uchwała nr XXVII/7/2017 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 27, powinno być 26 października, a więc autopoprawka polega na zastąpieniu cyfry 27 cyfrą 26. Teraz, jeżeli chodzi o propozycje określenia stawek podatku od nieruchomości, ja wiem, że na Komisji Budżetowej sekundę temu się tym zajmowaliście. Ja jeszcze, żeby nie było żadnych wątpliwości, powtórzę, że globalnie podwyżka podatku od nieruchomości związana jest właśnie z prowadzeniem działalności gospodarczej, jest to podwyżka 5% z pewnymi wyjątkami. Teraz postaram się w miarę dokładnie to omówić, nie będzie to trwało długo § 1 tutaj ust. 1 pkt 1 związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków. Wcześniej stawka była 0,82 proponowana 0,86. Dalej pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych było 4,63 jest 5,79 i tu możecie Państwo zauważyć, jest to więcej niż 5% z tym, że żaden z naszych podmiotów prowadzących działalność gospodarczą nie jest jakby podmiotem, który opłaca tego rodzaju podatek. To są podmioty całkowicie funkcjonujące poza samorządem. Pkt 3 pozostałych w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej działalności statutowej pożytku, tu nie dokonujemy żadnych zmian, a więc pozostaje stawka niezmieniona, a więc tutaj w żaden sposób nie obciążamy naszych mieszkańców, którzy prowadzą nawet odpłatną, ale statutową działalność pożytku publicznego, ani organizacji pożytku publicznego nie obciążamy. Pkt 4 niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o których mowa w ustawie z dnia itd. tu było 3,15 jest 3,81 z tym, że pewnie Pani Skarbnik na komisji to zaznaczyła, że w tym momencie chyba nie ma ani jednego gospodarstwa, czy jest jedno. Siewny jeden, jest jeden podmiot. Dalej mamy ust. 2 pkt 1, tylko, ze to nie dotyczyło siewnych, tak, to nie dotyczyło siewnych, jeszcze raz, rewitalizacji, tu nie było ani jednego podmiotu, który do tej pory byłby objęty tą stawką nawet niższą, ale też działamy w końcu na przyszłość, nie będziemy reagować w momencie, kiedy taki podmiot się pojawi. Propozycja takiej stawki. Ust. 2, jeżeli chodzi o budynki mieszkalne, a więc to, co jest istotne dla naszych mieszkańców. Stawki nie podnosimy w ogóle, a więc pozostaje stawka 0,70 zł od metra kwadratowego powierzchni użytkowej. Przypominam, że od 2017 roku te stawki nie zostały podniesione. Pkt 2 związany z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, było 21,58 teraz jest, nie, było 20,55, teraz jest 21,58 i tu, tak, ale patrzę czy był objęty był jakiś podmiot. A tak, to są te wszystkie wielkopowierzchniowe. Zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, a więc jeżeli ktoś w swoim lokalu ma siedzibę swojej firmy, to w tym wypadku, a więc ze stawki 20,55 do 21,58 dla powierzchni ponad 500 m. No to myślę, że tutaj chyba nikt nie ma żadnych wątpliwości, że ta stawka powinna być podniesiona więcej niż 5% i tu jest propozycja 28,78, chyba jest to stawka maksymalna, jaka może być podniesiona, jeżeli chodzi o sklepy wielkopowierzchniowe, dalej dla powierzchni ponad 500 m² - było 24,84, jest 28,78. pkt 3 ust. 2 zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym i tutaj jest ta Centrala nasienna z 11,62 na 13,47 i tu faktycznie jest tylko jeden podmiot w Mrągowie, który opłaca trudno mi mówić o wysokości, bo tutaj tej wysokości podać raczej. Aha, no to jest powyżej, w granicach 2300 zł, to jest tego typu kwota, więc tutaj nawet wzrost troszeczkę wyższy nie spowoduje niczego złego. Dalej, związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń, tu chodzi głównie o przychodnie lekarskie. Tutaj z 4,70 na 4,94 nie jest jakiś ogromny wzrost. Myślę, że spokojnie przychodnie sobie poradzą. Pozostałych w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej działalności statutowej pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego i tutaj jest kwota 7 zł i ta kwota zostaje, tutaj nie ma żadnych zmian. Dalej, 2% od budowli, a więc tutaj też jest to jakby stawka ustalona odgórnie i to wszystko, jeżeli chodzi o zmiany. I teraz no mówię w tym momencie, chciałbym podziękować tutaj członkom Rady Biznesu, która właśnie spotkała się 16. Oczywiście było zaproszonych wiele podmiotów, ale swoboda przedsiębiorców, nie każdy może przybyć, każdy był powiadomiony i Rada analizowała m.in. było kilka punktów. Ja może przeczytam, jakie były punkty. A więc, ja tutaj mam, podatki i opłaty lokalne w Mrągowie, aktualna sytuacja i plany na przyszłość, działania inwestycyjne na terenie miasta Mrągowo, strefa płatnego parkowania, zakres i warunki jej ustanowienia. Mogę już zapowiedzieć, że w przyszłym roku na pewno projekt uchwały odnośnie strefy płatnego parkowania zaproponujemy i będziemy na ten temat dyskutować. No i dalej sprawy różne. Oczywiście, jak to dyskusja tutaj nie było, jakby euforii, że wszyscy oczywiście tak podniesiemy podatki, jesteśmy zachwyceni zadowoleni, co jest normalne, ale w ramach tej dyskusji, z tego, co przekazał mi Tadeusz, bo protokół oczywiście będzie w momencie, kiedy będzie zatwierdzony na następnym posiedzeniu Rady Biznesu. Wielu z przedsiębiorców uznało, że stawka 5% nie spowoduje, jakby nadmiernych obciążeń w ich biznesach. Oczywiście niektórzy zwracali uwagę, że może zastanówmy się nad tym na wiosnę, albo, że może to nie jest dobry moment, ale nie było takich wyraźnych głosów sprzeciwu, ja chcę tylko Państwu powiedzieć, jak brzmi regulamin Rady Biznesu. Rada może uczestniczyć w opiniowaniu oraz przygotowaniu projektów uchwał Rady Miejskiej, zarządzeń Burmistrza związanych z gospodarką. Czy Rada jest też uprawniona do wyrażania opinii oraz podejmowania inicjatyw w zakresie projektów rozwiązań odnoszących się do funkcjonowania gospodarki Miasta Mrągowo, regulamin Rady Biznesu nie jest tak skonstruowany, że musi dana kwestia być rozstrzygnięta uchwałą Rady Biznesu. Nie ma takiego obowiązku, to, co zaprezentował Tadeusz to jest informacja, w jakim kierunku szła dyskusja. Jeżeli teraz ktoś użyje argumentu, no tak, ale tych przedsiębiorców przecież mamy tylu, a było załóżmy 10, to oczywiście nie jest żaden argument, bo ja szanuje tą sytuację, że przedsiębiorca, który został zaproszony, ma ważniejsze sprawy w tym dniu. Znając porządek obrad i program, świadomie przychodzi lub nie przychodzi na posiedzenie takiej Rady Biznesu, a więc w tym momencie chciałem bardzo podziękować, że w ogóle ten temat został przez Radę Biznesu podjęty. Nie było jakiejś burzy, nie było narzekania i niezrozumienia. Biznes mrągowski jest mądry i wie, że miasto Mrągowo czy budżet miasta nie jest znikąd, a więc głównie budowany jest na bazie podatków od osób fizycznych i od osób prawnych. I tutaj jakby w pełnej odpowiedzialności była bardzo fajna dyskusja, dlatego też uznałem, że należy ten projekt uchwały złożyć, nie obciążając w tym momencie, ani o 1 gr naszych mieszkańców. Nasi mieszkańcy jako osoby fizyczne, nieprowadzące działalność nie zostaną obciążeni żadną dodatkową opłatą. Prosiłbym Radnych o podjęcie tej uchwały, bo jeżeli chodzi o względy ekonomiczne, tak jak Państwo widzicie na końcu uzasadnienia do uchwały. Prognozowany wzrost to jest kwota około 550 tys. zł.”

**Radny Waldemar Cybul** powiedział „Miałem się nie odzywać, jednakże muszę zapytać, Panie Burmistrzu, Pan był na tym spotkaniu czy Panu opowiadano jak na tym spotkaniu było? Zadaję pytanie, bo Pan tutaj czaruje, jak to wszyscy zachwyceni byli, tak dalej. Wstępnie Pan na wejściu mówił, że Pana nie było, że prowadził spotkanie Pan Tadeusz Łapka. *(Burmistrz wtrącił, że z Jego upoważnienia)* Cieszę się bardzo, że z Pana upoważnienia, więc wprost proszę o krótką odpowiedź, czy był Pan uczestnikiem tego spotkania? Nie był Pan. Świetnie. Czyli mamy rozwianą tą wątpliwość i teraz już rozumiem, skąd te czarowanie i pewne rzeczy, bo sytuacja na komisji tutaj troszeczkę odbiegała od tego, informacje przedstawione przez Pana Tadeusza troszeczkę odbiega od Pana, tak, no tak delikatnie to ujmując, że troszeczkę odbiega od, w niektórych sytuacjach były zbieżne, tak samo jak dwa koła styczne są zbieżne ze sobą w jednym punkcie. Podobnie tu Panowie. Z informacji, które ja posiadam troszeczkę oczywiście ta zbieżność, tylko jednopunktowa. *(Burmistrz wtrącił, że na spotkaniu był Jego przedstawiciel)* Mój też. Pan zaprosił tylu ludzi, to Pan się ewentualnie zapyta przy kolejnej Radzie Biznesu kto, że tak powiem, jest przedstawicielem moim, kto mnie reprezentował na tym spotkaniu. Natomiast no dziwi fakt, że tutaj w sytuacji, kiedy, Szanowni Państwo, tak na komisji lekko co niektórzy podeszli do tematu, mówimy tutaj bagatela, Pan Burmistrz mówi 550 tys. w skali roku. Czy to jest mało, czy to jest dużo to jest pytanie względne. Możemy sobie żartować, że co niektórych stać, co niektórych może za chwileczkę być nie stać. Sądzę, że te głosy, o których Pan nawet wspomniał i Pan Burmistrz Łapka potwierdził, że sugerowały, żeby przesunąć ewentualnie podniesienie tych stawki na zakończenie pierwszego kwartału przyszłego roku ze względu na to, że chociażby kończą się tzw. tarcze antykryzysowe, antycovidowe i nie wiadomo, którą stronę to pójdzie, inflacja, która galopuje, mimo obietnic, że będzie spadała, oczywiście w przyszłym roku będzie spadała, być może warto wtedy by po prostu było skłonić się do tych uwag i rzeczywiście poczekać do zakończenia pierwszego kwartału. Ale rozumiem, że Państwo wysnuli takie wnioski, które Państwu pasowały z tego spotkania. Ewentualnie, Panie Burmistrzu, oprócz Rady Biznesu, chciałem zapytać, kogo Pan zaprosił, czy jakieś inne gremium, które reprezentuje przedsiębiorców, czy też ewentualnie listę podmiotów, które uczestniczyły poza Radą Biznesu możemy poznać, niekoniecznie dzisiaj, tak, więc prosiłbym bardzo o udostępnienie takiej listy.”

**Radny Dominik Tarnowski** nawiązał do słów Radnego W. Cybula „Waldek, Ty naprawdę nie martw się o przedsiębiorców, którzy sobie nie radzą, albo sobie w najbliższym czasie radzić nie będą, bo o tych przedsiębiorców rokrocznie martwi się Pan Burmistrz, ponieważ wszyscy Ci przedsiębiorcy mają prawo złożyć do Pana Burmistrza wnioski o umorzenie podatków, w tej sytuacji, kiedy ich biznesy nie radzą sobie z sytuacją rynkową. Przypomnij sobie, że także na podstawie ogólnopolskich przepisów Rada Miejska w Mrągowie podejmowała uchwałę o zwolnieniu przedsiębiorców związanych z branżą turystyczną, gastronomiczną z płacenia części podatku od nieruchomości za kilka miesięcy, więc jeżeli w tej sytuacji ta niewielka podwyżka dotknie któregokolwiek z przedsiębiorców w ten sposób, że on nie będzie sobie mógł poradzić z sytuacją rynkową, to zgodnie z odpowiednimi przepisami podatkowymi będzie miał prawo do organu podatkowego, jakim jest Burmistrz, wystąpić i Burmistrz na pewno, jeżeli zostaną spełnione odpowiednie warunki, na pewno ten podatek umorzy lub rozłoży na raty.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** powiedział „Chciałbym jeszcze przypomnieć, że podwyżek podatku nie było od 5 lat, także to jest, sami wiecie ile jest, ile przez ten czas, przez te 5 lat, o ile wzrosła inflacja, o ile nastąpił spadek złotówki i ta podwyżka 5% po tylu latach to jest w zasadzie minimum, to nawet nie jest minimum, to nawet trudno nazwać minimum. Także to nie jest jakieś powiedzmy uderzenie w przedsiębiorców, broń Boże, a wręcz minimalna tylko regulacja, która nawet nie można tego nazwać regulacją, to jest minimum minimum, o tak.”

Do dyskusji dołączył **Radny Robert Wróbel** „Na komisji dowiedzieliśmy, że przedsiębiorcy ani aprobaty nie wyrazili, ani pozytywnej opinii nie wyrazili. Po prostu usłyszeli informację o podwyżkach i o tym było rozmawiane. Więc to, co wspomniał Pan Burmistrz, wprowadzając do dzisiejszego posiedzenia ten punkt, że wyrazili aprobatę, no jest niezgodne z rzeczywistością. Zresztą o czym mówił Pan Radny Waldemar Cybul, jesteśmy małym miastem, więc praktycznie wszyscy się znają, wystarczy jeden telefon, Panie Burmistrzu, i wiemy co się na tym spotkaniu działo. Ale to na co chciałem zwrócić uwagę, jest to coś innego, mianowicie zgodnie z uzasadnieniem wysłaliśmy, jako Urząd Miasta, projekt uchwały do prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odpowiedź w sprawie tych stawek wpłynęła do Urzędu Miasta pod koniec września. Spotkanie z Radą Biznesu odbyło się 16 listopada, czyli tydzień temu. Komisje, które obradowały nad materiałami do dzisiejszej sesji, obradowały 22 oraz 23 listopada. Pytanie jest następujące, dlaczego mając wszystkie dokumenty potrzebne do złożenia do materiałów, a razem z innymi materiałami sesyjnymi, czekał Pan Burmistrz do dzisiejszego chyba poranka, przychodząc chyba dzisiaj do pracy wpadł Pan na pomysł, że „a wprowadzimy taki punkt do dzisiejszych punktów posiedzenia”. Dlaczego nie mogliśmy załatwić tego w sposób cywilizowany, porozmawiać na tych komisjach i zadawać różne wątpliwości, spotykać się również z Panią skarbnik i na ten temat rozmawiać w sposób normalny. Komisja była, która trwała 15 minut w trakcie Rady, dlatego ja powiedziałem słowo cywilizowany sposób. W tym momencie, dlatego tak Pan Burmistrz zrobił? Ja myślę, że tylko jedno jest wyjaśnienie, mając od kilku miesięcy projekt tej uchwały, a mianowicie, by zrobić to w ten sposób jak doszło do udzielenia podwyżki Panu Burmistrzowi 28 grudnia, czyli by taki podrzutek nie bulwersował opinii publicznej i nie wpływał na jakąś krytykę. To jest jedna rzecz. Druga rzecz. No pytanie, jeszcze raz, proszę słuchać, dlaczego mając materiały na dzisiejszą sesję, już od kilku tygodni, powtarzam pytanie, od kilku tygodni Radni otrzymują materiały, projekty uchwały, w dniu Rady, w trakcie trwania Rady, jeszcze dodatkowo z tego powodu musi być prowadzona komisja, robiąc przerwę. To jest sposób właśnie niecywilizowany, tak jak określiłem. Inna sprawa jest taka, że pisząc tutaj o potrzebie wprowadzenia tych podatków, że nie były podnoszone na terenie miasta i determinowana jest koniecznością zapewnienia i dostosowania dochodów. Faktycznie jeśli chodzi o przedsiębiorców, nie była podwyższana od bodajże 2019 roku, wtedy nie była podwyższana, też ja wyrażałem taką opinię, głosowałem przeciwko podwyżkom, ponieważ wtedy mieliśmy sytuację pandemii, czyli bardzo złą sytuację. Teraz rozumiem, że sytuacja się w Państwa mniemaniu poprawiła i jesteśmy w stanie podwyższyć podatki, czyli uległa poprawie, jak rozumiem, zgodnie z tym uzasadnieniem. I to jest właściwie wszystko, co chciałem dodać. Zwracam uwagę właśnie na głównie, na resztę, na tryb wprowadzenia danej uchwały. Panie Burmistrzu, jak Pan nie trzyma ciśnienia, proszę zapisać pytanie, odpowiedź, nie komentować w trakcie, jak już wielokrotnie wspominałem, proszę podnieść rękę, Pan Przewodniczący na pewno udzieli Panu głosu.”

Głos zabrał **Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Ja myślę, Panie Radny, że Pan odpowiada sobie cały czas na swoje pytanie. Pytał Pan dlaczego tak długo zwlekaliśmy, dlaczego Burmistrz czekał mając opinię UOKIK-u, itd., że czekaliśmy aż do końca. Nie rozumie Pan dlaczego?”

**Radny Robert Wróbel** „Rozumiem, że moja odpowiedź jest poprawna, czyli po to, żeby nie wzbudzać kontrowersji wśród mieszkańców.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Nie Panie Radny. Po to, że bardzo zależy, bardzo długo czekał, miotał się z tym, czy w ogóle podnieść, bo sytuacja jest jaka jest. Z tym, że sytuacja taka, jaka jest ciężka dla przedsiębiorców, również jest ciężka dla samorządu. Na szczęście przedsiębiorcy, którzy byli na tym spotkaniu, o którym Pan wspomniał, oni rozumieją, że nie tylko dla nich jest ciężko, samorząd żyje z podatków. Samorząd nie handluje, nie inwestuje, nie ma dochodów własnych poza sprzedażą mienia, także tutaj żyje z podatków i te podatki płacą przedsiębiorcy i oni sobie zdają sprawę z tego, to nie są, to co wspominał Burmistrz, to nie są głupi ludzie, bardzo mądrzy, oni potworzyli fortuny, potworzyli duże firmy, gdzie zatrudniają ludzi i zarabiają pieniądze. Oni wiedzą o tym i byli właśnie przedsiębiorcy, bardzo duzi przedsiębiorcy, ci na tym spotkaniu właśnie Rady Biznesu. Także oni wiedzieli co mówią. A szkoda, że drobny przedsiębiorca *[niezrozumiałe]* może by też wyraził pozytywną opinię, a miał Waszego pełnomocnika.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** powiedział „Pan Robert rzeczywiście odpływa na każdej sesji, ale to tak to jest, jak się jest oderwanym od rzeczywistości i nie rozumie się, tak jak to mówię często, funkcjonowania samorządu terytorialnego, ale to jest pierwsza i ostatnia Pana kadencja i o tyle to jest dobre. Teraz chcę, pamiętacie Państwo, jak ostatnio podejmowaliśmy uchwałę odnośnie przeniesienia środków, czy zmianę Wieloletniej Prognozy Finansowej odnośnie amfiteatru, pamiętacie jak przedstawiłem pismo prezydium Rady Biznesu, jak Pan Jakub Doraczyński, powiedział, że Pan Pędzich chyba nie wiedział co podpisuje, człowiek, tak, tak, to w protokole, publicznie Pan powiedział na sesji, że Pan Pędzich nie wiedział, co podpisuje.”

**Radny Jakub Doraczyński** „Przepraszam, tylko się wtrącę, żeby zaprotokołować te słowa.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Jest nagrywane Panie Radny.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Dobrze, ale spokojnie Panie Radny, zawiadomi Pan prokuraturę po raz siedemnasty, jest Pan mistrzem. I teraz, teraz Pan, ja już powiedziałem. Jeżeli w jakiś sposób ktoś próbuje dyskredytować dużych przedsiębiorców to to jest przykre, naprawdę, ten człowiek prowadzi ogromną firmę. Tam jeszcze było dwóch przedsiębiorców, prezydium wyraziło taką opinią a nie inną i nie odnosić się Pan powinien do niej, bo to była suwerenna opinia prezydium Rady Biznesu, a więc prosiłbym, żeby rzeczywiście uszanować przedsiębiorców i nie krytykować ich zachowań. Jeżeli chodzi o pomoc dla przedsiębiorców, ja tylko przypomnę, też nie mieliście takiego pomysłu, ale my zgłosiliśmy taki projekt uchwały, dzięki któremu już w tym roku wielu przedsiębiorców mrągowskich skorzystało ze zwolnienia z podatków w związku z rozbudową swojego zakładu i stworzeniem nowych miejsc pracy. Jest to kwota około 60 tys. zł, gdzie przedsiębiorcy, *(Burmistrz zwrócił się do Radnego J. Doraczyńskiego, w odpowiedzi na wypowiedź poza mikrofonem)* nie no, dla Pana 60 tys. to jest nic. To ja wiem o tym, bo Pan więcej dostaje kasy w postaci darowizny od ojca, no to ja to rozumiem, ale 60 tys. zł to naprawdę jest duża kwota, która nie wpłynęła do budżetu i dzięki tej kwocie przedsiębiorcy mieli lżej, a więc naprawdę te 5% dla naszych przedsiębiorców, przecież naprawdę, nie udajecie, że nie rozumiecie tego. Jaka jest inflacja w ostatnim półroczu? Wiecie, czy nie wiecie? I 5% to jest jaki dodatkowy dochód realnie tego dodatkowego dochodu nie będzie. Będzie tylko mniejsza strata, jeżeli chodzi o wpływ z tych podatków, a więc naprawdę zachowajcie się przyzwoicie. Mam nadzieję, że chociaż się wstrzymacie w tym momencie, jeżeli Wam zależy na budżecie miasta i na inwestycjach tych, które są realizowane dla mieszkańców.”

**Radny Jakub Doraczyński** powiedział „Ja tylko chciałem powiedzieć jedną rzecz, bo znowu sobie przysłuchuje się, dzisiaj więcej czasu spędzam, żeby troszkę poobserwować tutaj naszą Radę i powiem Panu, Panie Burmistrzu, że generalnie to tutaj te Pana tłumaczenia i przez tyle czasu tłumaczenie tej 5% podwyżki to mnie to śmieszy. Pan rzuca tu po raz kolejny tutaj na ciało doradcze w postaci Rady Biznesu. Niech Pan powie po prostu, że to jest Pańska decyzja, bo Panu się nie spina budżet i o czym tu rozmawiać, niech Pan weźmie za to odpowiedzialność. To jest Pana propozycja. Pan jest Burmistrzem tego miasta i Pan proponuje taką, a nie inną podwyżkę dla takich i dla innych podmiotów i tyle. Bo Pan tak samo jak było właśnie z zadaszeniem amfiteatru, że to się nagle okazało, że to tak naprawdę to były na prośbę ogromną przedsiębiorców związanych z branżą, plus Rady Biznesu. Otóż nie. Panie Burmistrzu, to jest Pańska decyzja, ta inwestycja, przygotowanie jej, zgłoszenie i te pieniądze, które dzisiaj będziemy potrzebowali do naszego budżetu i m.in. dlatego też podejrzewam, musimy wszędzie szukać każdego, *(Radny Burmistrz zwrócił się do Burmistrza, w odpowiedzi na wypowiedź poza mikrofonem)* proszę mi dać skończyć i Pan się do tego może odnieść, ja wyrażam swoją opinię. Szanowny Panie Burmistrzu, przypominam, budujemy amfiteatr, znaczy przepraszam, budujemy zadaszenie amfiteatru za blisko 29 mln zł, plus to, co już wcześniej mówiłem, kawałek dróg, tak, kawałek, Szanowny Panie. Wie Pan ile? To ja mogę Panu podać dokładnie ile m2 - 3500, ale proszę nie przerywać. Szanowny Panie, także my nie mówmy tutaj dzisiaj tylko to, co musimy podejmować tą decyzję, to jest wynikiem Pana kwestii wybranych działań inwestycyjnych, tego, co zaplanowaliśmy i proszę po prostu powiedzieć normalnie. Pan składa wniosek, że jest potrzeba podniesienia podatków, bo tak to Pan konstruuje finanse tego miasta jeszcze na przyszły rok. I tyle, bo to naprawdę, my tutaj od 20 minut próbujemy już się tłumaczyć z podwyżki 5%. Proszę mieć na tyle odwagi, żeby powiedzieć, to jest Pańska decyzja. Tak i nic więcej. I zagłosuję, ja zagłosuję przeciw i już wytłumaczę dlaczego, bo ja uważam, że Panowie działacie wg mojego mniemania inwestycyjnie niewłaściwie i ja uważam, że te pieniążki po prostu, nie zgadzam się z inwestycjami, które Pan zaproponował, nie zgadzam się z zadaszeniem amfiteatru i to mówię głośno już od dłuższego czasu. I to jest moja decyzja i ja dzisiaj głosuję przeciw. Jako wyraz mojego negatywnego podejścia do Państwa działań jako zarządców naszego miasta.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział „Panie Radny, w kontekście Pana zdaniem niewłaściwych inwestycji, które my czynimy i nawet w kontekście tej infrastruktury i zadaszenia, budowy infrastruktury wokół amfiteatru i zadaszenia amfiteatru. Ja Pana zapraszam na spotkanie z tymi przedsiębiorcami z Jaszczurczej Góry. Oni powiedzą Panu, czy ta inwestycja jest potrzebna, czy nie jest potrzebna. Zobaczy Pan, sprawdzimy Pana bieg na setkę przy okazji.”

Głos zabrał **Radny Dominik Tarnowski** „W związku z insynuacjami i kolejnym mijaniem się z prawdą przez Radnego Wróbla w kwestii tego, że Burmistrz Miasta Mrągowa miał jakikolwiek wpływ, czy też był autorem, czy też w jakichkolwiek zawoalowany sposób dokonał podrzutka na sesji w kwestii doprowadzenia własnego wynagrodzenia do stanu zgodnego z prawem, narzuconego przez ustawę, to przypominam Panu, że projekt uchwały został przedstawiony przez klub radnych, była to inicjatywa tylko i wyłącznie Radnych, części Radnych. Nikt z Urzędu Miejskiego, ani Burmistrz, ani nikt inny nie był autorem projektu uchwały, to mogę Panu solennie to zaświadczyć, bo nawet mogę Panu powiedzieć, kto napisał i kto dokładnie zaproponował stawki poszczególnych składników wynagrodzenia. I bardzo proszę, oczywiście, że ja, oczywiście, że ja. W związku z tym tego typu insynuacje, że to już jest kolejna tego typu sytuacja, gdy Burmistrz jakieś podrzutek robi podobnie, jak z wynagrodzeniem. To widzi Pan, Pan po prostu notorycznie mija się z prawdą, notorycznie mija się z prawdą, to jest po prostu wstyd, po prostu wstyd, że Pan próbuje w jakiś taki kolejny sposób wracać do pewnych spraw. I w związku z tym, że propozycja, sam projekt uchwały jest przygotowany przez Urząd Miejski po konsultacji z Radą Biznesu, ale to Radni podejmą decyzje. I to my będziemy ponosili odpowiedzialność i polityczną za budżet miasta i za ewentualną podwyżkę i ta podwyżka jest naprawdę niewielka, jest znacznie niższa niż inflacja niż wzrost kosztów pracy, wzrost kosztów poszczególnych cen i Państwo macie tego pełną świadomość, że to jest tylko uzupełnienie niewielkiej luki w budżecie. W związku z tym bardzo Pana proszę, żeby Pan kolejny raz nie wspominał o jakichkolwiek innych podrzutkach, bo mija się Pan po prostu z prawdą. Zwyczajnie.”

**Radny Tadeusz Orzoł** rzekł „Chciałem zapytać Panią Skarbnik, na podstawie jakich wartości podatku nieruchomości Pani sporządziła budżet, bo budżet został sporządzony na 15 listopada, a dzisiaj mamy 24 listopad i dopiero dokonujemy podwyżki. Sądzę, że miała Pani kłopot, zamiast zrobić faktycznie podatek od nieruchomości w październiku, żeby Pani wiedziała, jaka podwyżka pójdzie, bo dzisiaj, chyba że założyła Pani, że przejdzie, mogła Pani tak założyć. Ale to nie powinno w ten sposób wyglądać, Pan Przewodniczący powinien zgłosić sesję w październiku i Pani Skarbnik wiedziałaby wtedy na jakich podstawach sporządzać budżet. Tak został sporządzony, nie wiem na jakiej podstawie odnośnie podatku od nieruchomości. Nie rozumiem, bo jeżeli jest czynnik, który decyduje o wartości budżetu o dochodach, a my go robimy po sporządzeniu budżetu, to ja tego nie rozumiem, a w październiku odkładamy sesję na listopad.”

**Radny Grzegorz Parda** odniósł się do słów Radnego Wróbla odnośnie podrzutków „Tutaj jest co najmniej 11 Radnych, którzy byli w poprzedniej Radzie, w poprzedniej kadencji i takich podrzutków zdarzało się czasami kilka na jedną sesję, także to nie jest nic nadzwyczajnego. Takie rzeczy się zdarzają. Na jednej sesji było czasami kilka podrzutków, tak Panie Tadeuszu *(Orzoł),* to Pan był Przewodniczącym Rady i Pan to wprowadzał na sesje.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** powiedział „Tu padła taka informacja, że jeden z przedstawicieli Rady Biznesu zaproponował i tu Państwo też proponujecie, żeby zająć się tym na wiosnę. Sami Państwo wiecie, że kwestie podatkowe są uchwalane na dany rok podatkowy i aby mogły wejść w życie, muszą być uchwalone najpóźniej do końca listopada, a więc jakiekolwiek działania i dyskusje na wiosnę, no nie mają żadnego sensu, bo nawet, jeżeli byłaby podjęta uchwała w kwietniu następnego roku, to by obowiązywała od 1 stycznia 2024 roku. Tu jeszcze jedna uwaga tutaj do Waldemara Cybula, który mam nadzieję, pamięta swoje słowa, które skierował do mnie około rok temu, że, dlaczego poprzednia uchwała, która została zgłoszona, odnosząca się do podniesienia podatków nie została zaopiniowana przez Radę Biznesu. No była taka sytuacja, że to jest skandal itd., tu nie chodzi o zaopiniowanie w kwestii formalnej nie było w ogóle żadnej dyskusji, dlaczego? Głupkowate uśmiechy potwierdzają nieznajomość prawa. Ja tłumaczyłem wszystkim, że wygasła kadencja poprzedniej Rady Biznesu. Teraz Rada Biznesu jest ukonstytuowana i może przynajmniej wypowiadać się w sposób, który bierzemy pod uwagę. Wcześniej mogliśmy oczywiście zorganizować spotkanie nieformalne i zapytać Radę Biznesu. Nie zrobiliśmy tego i to mogę przyznać, że faktycznie był to błąd, choć realnie nie byłoby to spotkanie formalne. Teraz było spotkanie formalne i tak jak przeczytałem regulamin Rady Biznesu, nikt nigdy do tego regulaminu także z Państwa nie miał żadnych uwag. On nie zobowiązuje członków Rady Biznesu do podejmowania formalnych uchwał, to była dyskusja, tak jak Państwo widzicie w uzasadnieniu do projektu uchwały jest wyraźnie napisane, przedkładany projekt uchwały był przedmiotem konsultacji Mrągowskiej Rady Biznesu, konsultacji i ta konsultacja została przeprowadzona.”

Do dyskusji dołączył **Radny Rafał Czyżewski** „Tak jak tutaj mój przedmówca, Radny Grzegorz Parda mówił, że podrzutki to było w tamtej kadencji często stosowane. I tutaj jeśli chodzi o Pana Burmistrza, dlaczego dzisiaj, w trakcie sesji, bo tak naprawdę został jeszcze może rok i dla każdego, Radni dzisiaj, zresztą fajne zawsze słowa używała Pani Burmistrz, że to nie ona, to Radni, prawda, czyli ten najgorszy, najgorsze co może być odpowiadają Radni, tak Waldek, i tak jak ja już, użyje twojego przysłowia, tak jak Ty używasz, zjeść ciasto i żeby było ciasto. No to ciężko będzie, prawda, bo budżet, ale nie będę używał tego Radnego, który jest specyficzny, że chce, żeby były inwestycje, ale będzie dzisiaj przeciwko głosował. Tu, tak jak to mówił i zastępca i Burmistrz, że ten procent, który idzie tylko w przedsiębiorców, tam zostało to wymienione dokładnie, kto i w jakim procentowo, ja tu już nie będę tego powielał, więc jest to jakaś bardzo mikro, jeśli chodzi, a podwyżka przez te 4 lata, jeśli chodzi o mieszkańców, nie było żadnej podwyżki. No i tutaj też trzeba jakoś powiedzieć, przyznać, że bez podnoszenia podatków funkcjonuje miasto. Sami dobrze wiecie, że nawet komunikacja miejska, ona nie jest bezpłatna, ona jest płatna. *(Radny zwrócił się do Radnego J. Doraczyńskiego)* Ale to Panie Radny, Pan nie korzysta z komunikacji miejskiej, prawda. Panie Radny, Pan ma nowy samochód, więc Pan nie korzysta, ale mieszkańcy korzystają prawda. Nie? No bo Pan nie jeździ z dziećmi do szkoły, prawda, ale to nie będziemy tutaj, jak to się mówi, tamten Pan jest oderwany od rzeczywistości, bo jak to się mówi „nigdy najedzony nie zrozumie głodnego”. Więc ja tutaj mówię, jeśli chodzi do Radnych, którzy są może pierwszą kadencję, że były podrzutki. W tamtej kadencji Zastępca zawsze to mówi, ja to pamiętam do dziś, przecież to Pan tutaj Radny Tadeusz Orzeł się uśmiecha, bo wie co powiem, kosmetycznie, dla mieszkańców wszystkich, prawda, była kosmetyka, tutaj mamy praktycznie rok do końca, jest podwyżka, ale oczywiście Wy to dzisiaj wykorzystacie na tych swoich śmiesznych portalach społecznościowych, gdzie macie tam dwa lajki, w porywach dwa komentarze i to są, tak, ale OK, ale Waldek trzeba walczyć. Wybory się zbliżają.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Proszę puentować, bo szkoda czasu.”

**Radny Rafał Czyżewski** „Także tutaj, wiesz, ja tutaj mówię, ktoś, kto głosuje dzisiaj przeciwko budżetowi nie powinien mieć później pretensji, że mieszkańcom, że jakaś inwestycja czy kolektory, czy jakakolwiek większa inwestycja... dobrze, ja nie będę tutaj przedłużał, dziękuję bardzo.”

Głos zabrał **Radny Daniel Jakubas** „Bo tutaj Pan Rafał wspomniał akurat o tej kosmetyce, ale nie pociągnął tematu dalej, a duża część z Państwa Radnych nie wie jak wyglądała ta kosmetyka na podatkach za rządów MWS-u. Kosmetycznie zawsze podwyższony co roku praktycznie podatek, poza okresem, kiedy miały być wybory, aby nie wzbudzać tutaj jakichś tam emocji. I zawsze to było, jak to Panie Tadeuszu się mówiło, kosmetycznie o inflację, +2, 3 %, co nie? To dobrze, że teraz się tak nie.

**Radny Tadeusz Orzoł** wyłączając mikrofon Radnemu D. Jakubasowi zapytał „Pan mnie pyta czy?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił Radnego T. Orzoła o niewyłączanie mikrofonu”

**Radny Daniel Jakubas** zapytał Radnego T. Orzoła „Pan prowadzi teraz sesję czy coś” Następnie dodał „Pan pamięta jak to się odbywało, ale nie wiem dlaczego Pan mi przeszkadza, o inflację +2 3%, aby było coś na plus, aby zostało w budżecie, bo trzeba z czegoś żyć.”

**Radny Tadeusz Orzoł** odpowiedział „Może Pan dane by podał, kiedy podwyższyliśmy podatki w październiku czy w listopadzie, kiedy było w listopadzie, może jeden przykład chociaż z całej kadencji. Z dwóch kadencji. Nie było, nie było, a poza tym powinien Pan o tej sprawie gadać, a nie o przeszłych latach.”

**Radny Marian Miksza** rzekł „Skoro tutaj wywiązała się jakaś dyskusja pt. podrzutki, więc Parda i Czyżewski mówią, że były podrzutki w poprzedniej kadencji. Owszem, były, ale podrzutek takiej uchwały jak podatek od nieruchomości, to nie było, nie było. Pierwsza sprawa. Druga sprawa, Panie Przewodniczący, moja taka prośba jest, niech Pan zapanuje nad przebiegiem sesji, niech Pan prowadzi, jest Pan prowadzącym sesję.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Dziękuję bardzo za uwagę. Widzi Pan jak się zachowuje ta strona i ta strona, także.”

**Radny Marian Miksza** odparł „Bo tak Pan pozwala Panie Przewodniczący.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Najpierw zwróci Pan uwagę dla swojej tej części sali, a ja zwrócę dla tej części sali.”

**Radny Marian Miksza** „Od tego jest Pan, Panie Przewodniczący.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** powiedział ”Dobrze, żeby te zaniki pamięci u Pana Tadeusza, bo widzę, że ma problemy z pamięcią ogromne. Dzisiaj mamy 24 listopada. Przypominam Panu, że Pan jako Przewodniczący Rady Miejskiej w Mrągowie podejmował uchwałę w sprawie zmiany uchwały o podatkach 30 listopada 2016 roku. Oczekuję słowa przepraszam.”

**Radny Tomasz Doraczyński**

Chciałbym powiedzieć tylko jedną rzecz, że ta dyskusja dawno już odbiegła od meritum sprawy, zaczyna się to co zwykle, czyli wypominki, że ten to, że ten tamto, a 300 tys., 60 tys., czyli głównym tematem zaczyna się robić mój majątek, a dyskutujemy o sprawie podatku i to Was chyba najbardziej gryzie, bo ciągle o tym wspominacie. Ciągle wspominacie, przed chwilą mówiłeś. *(Radny zwrócił się do Radnego R. Czyżewskiego)* Przepraszam, nie przerywaj, sam mówiłeś, żeby nie przerywać. Nie remis, nie remis, ja Tobie nie przerwałem ani razu.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił o ciszę.

**Radny Tomasz Doraczyński** „Przepraszam, nie skończyłem, Panie Henryku.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Oczywiście, nie odbieram Panu głosu. Proszę kontynuować.”

**Radny Tomasz Doraczyński** „Czyli jeszcze raz powtarzam dyskusja odbiega od podstawowego tutaj ten, a Pan *(Przewodniczący)* na to pozwala cały czas. Nie dyskutujemy już o tym projekcie uchwały.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Nie pozwalam.”

**Radny Tomasz Doraczyński** zwrócił się do Przewodniczącego „Przerywa Pan cały czas i nie reaguje, nie prowadzi Pan tak jak trzeba sesji, ja już kończę. Chciałem tylko powiedzieć jedną rzecz. Takiego bajzlu, jak na tej sali, to ja dawno widziałam, a uczestniczyłem w wielu. Jest taki nieporządek, taki bałagan, że nie wyobrażam sobie jak, że na tamte sesje to mam, można by powiedzieć, stawiać za wzór. Druga rzecz, którą chciałem po prostu powiedzieć, znowu pan Burmistrz przerywa. Drugą rzecz chciałem powiedzieć, że ja nie będę brał udziału w głosowaniu, ponieważ boję się po raz kolejny zarzutu, że będę głosował w swoim interesie. Dlatego nie będę brał udziału. Chociaż w punkcie służba zdrowia, jeżeli wydaje mi, że ja do tej pory za gabinet prywatny płacę po stawkach dla zwykłych przedsiębiorców, nie płacę podatku w wysokości 4 zł, czy 4,94 nie płacę, ale nie będę głosował, ponieważ narażałbym się od razu na zarzut, że głosuję we własnej sprawie.”

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji i braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie nad projektem uchwały z autopoprawką Burmistrza.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Radny T. Doraczyński nie brał udziału w głosowaniu.

*Załącznik nr 33*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 34*

*Uchwała nr LVI/9/2022 w sprawie* *określenia stawek w podatku od nieruchomości*

Głos zabrał **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Szanowni Państwo, zanim przejdę do ppkt 13 to tylko powiem, że Radny Cybul wywołał temat takiej dyskusji spoza tak, bo Pan powiedział, że Radni podchodzą lekko na temat różnych propozycji, uchwał i tak dalej. Sobie Pan odtworzy nagranie, a odnośnie Pana Radnego Orzoła, to chciałem powiedzieć, że Pan był też przewodniczącym i wszystkie obrady Rady Pan konsultował na pewno też z Panem Burmistrzem lub odwrotnie, czy z Panią Burmistrz. W związku z tym, że nie było projektów uchwał w październiku, dlatego podjąłem decyzję, aby sesji w październiku nie zwoływać. Żeby było jasne dla wszystkich Państwa, dlatego w październiku nie było sesji.”

**Radny Waldemar Cybul** odpowiedział „Panie Przewodniczący, nie byłoby takiej dyskusji jeżeli byśmy dostali projekt uchwały na komisji poniedziałkowej. Byśmy sobie mogli podyskutować na miejscu na komisji, a dzisiaj byłoby to zdecydowanie krócej. Natomiast jeżeli jest uchwała, jest dyskusja.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Kiedyś ktoś z Państwa mówił, aby nie oceniać jak decydują inni Radni, także w tym miejscu, pamiętam jak dziś. A Pan *(W. Cybul)* ocenił, że na Komisji wszyscy podeszliśmy tak sobie leciutko do projektu uchwały, no bardzo to jest przykre, naprawdę. Ja lekko nie podchodzę, ja jestem przygotowany, jeżeli Pan tak uważa to zachowa to Pan dla siebie.”

**Radny Waldemar Cybul** „To jest Pan tym Radnym *[niezrozumiałe]*.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Zachowa to Pan dla siebie, ja bronię wszystkich Radnych, zachowa Pan dla siebie, a nie ocenia Pan publicznie, że ktoś z nas tutaj źle podchodzi do projektu uchwały, czy danego tematu.”

1. **rozpatrzenie skarg:**

- na Dyrektor MOPS w Mrągowie

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów nie opiniowały projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Uchwała została podjęta 18 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 35*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 36*

*Uchwała nr LVI/13/2022 w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektor MOPS w Mrągowie*

**-** na Burmistrza Miasta Mrągowo

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów nie opiniowały projektu uchwały.

Głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Szanowni Państwo, tutaj Komisja Skarg, Wniosków i Petycji *(dalej KSWiP)*, pochyliła się mocno nad tą skargą, jednak tylko konkluzja mi tutaj się, że tak powiem nasuwa, że prawo w jedną stronę, w drugą niekoniecznie. Być może rzeczywiście tutaj jedna sprawa dotycząca ta zapytania, wniosku o dostęp do informacji publicznej odnośnie spółki miejskiej Mrongoville nie poszło w jednej formie, natomiast poszło w drugiej. Jak się okazuje, kiedy pismo trafia, adresowane do Burmistrza, jest do Rady Miejskiej, Pan Burmistrz jest w stanie przekierować to pismo. Jak to działa w drugą stronę, nie zawsze. Więc rozumiem tutaj, że mój formalny błąd powoduje to, że tym momencie temat nie staje na wokandzie, tak to nazwę. Nie, nie, wysłałem w innej formule, poprzez informację do Biura Rady, a po prostu Pan Przewodniczący, stwierdzając, że to jest do wiadomości Radnych, nie przekazał do Burmistrza i to okej, to jest mówię, mój błąd, ale, żeby tego błędu nie popełnić po raz kolejny, to przy okazji, że oczywiście nowy dokument, więc mam nadzieję na święta, Pan Burmistrz wtedy może się do tego ustosunkuje, więc, żeby nie było wątpliwości, zostanie złożone w formie i pisemnej i ePuapem również poszedł.”

**Radny Grzegorz Parda (Przewodniczący KSWiP)** „Chciałem tylko, zająć parę chwil i przedstawić jak wyglądała sytuacja ze skargą Pana Radnego Cybula. Chodzi o to, że Pan Cybul dzisiaj przy okazji uchwały nr 4 mówił o rozdwojeniu jaźni. Chciałem Radnemu przytoczyć tutaj, że chyba faktycznie ma to rozdwojenie jaźni, bo po pierwsze, powołuje się, jeśli już mówi o piśmie, które wysłał do KSWiP, powołuje się tutaj na swoje pismo do Rady Miejskiej, w tytule załączając „do wiadomości Rada Miejska, Radni Rady Miejskiej. W załączeniu przesyłam pisma do wiadomości Rady Miejskiej.” W załączniku tym jest pismo, czyli wniosek o informację publiczną do Burmistrza w sprawie spółki Mrongoville. Natomiast skarga dotyczyła Pana rzekomego wniosku z dnia 16 sierpnia 2022. Komisja pochyliła się nad skargą Radnego, który składał skargę w imieniu Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej, zapytała Burmistrza, czy takie pismo wpłynęło, jak również na swoim posiedzeniu postanowiła, że wyśle zapytanie do Radnego, żeby Radny przedstawił, jakby swoją stronę czy faktycznie to pismo poszło. Radny myślę, że na ten moment powinien już wiedzieć, bo ja jeśli byłbym na jego miejscu, to bym sprawdził czy faktycznie pisma, na które mówi, że poszły i nie ma odpowiedzi i skarży się, faktycznie nie poszły a Radny próbuje, jakby Komisje wprowadzić w błąd przytaczając w powołanej skardze pismo z 16 sierpnia przywołuje pismo z 19 sierpnia do Biura Rady Miejskiej. Skarga była na pismo, które rzekomo wpłynęło do Burmistrza 16 sierpnia. Wpłynęło 19. *(Radny zwrócił się do Radnego W. Cybula)* A skargę na co Radny składał? No nie, jeśli Radny składa i nie wie na co składa no to przepraszam, jeśli doszedł do wniosku, że faktycznie pomylił się to powinien przede wszystkim do komisji złożyć pismo, w którym by przeprosił za swoje błędne wprowadzenie, próbę wprowadzenia Komisji w błąd, błędne oskarżenie Burmistrza, wprowadzenie mieszkańców błąd i wprowadzenie Radnych w błąd. Bo skoro Pan radny już wiedział, odpisując Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, że na pewno tego pisma nie wysłał 16 sierpnia, to powinien przeprosić i jakby sprawę Komisja mogła wtedy zamknąć, wycofać skargę. Bo Radny już wtedy 24 października, kiedy składał pismo do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji mógł sprawdzić czy faktycznie załącznik, na który się powołuje Radny był w tej informacji wysłany na e-PUAP do Burmistrza. No i nie wiem, czy inni radni MIS też podzielają stanowisko Radnego Cybula, ale w takiej sytuacji należą się chyba przeprosiny przede wszystkim Burmistrzowi, na którego się skarżą bez podstawy prawnej. Mieszkańcom, których wprowadzili w błąd, Radnych i przede wszystkim też i Komisje za to, że poświęciła trzy posiedzenia na to, żeby udowodnić radnemu, że radny po prostu kłamie.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** dodał „Tak jest. Nie wspomnę o kosztach finansowych. Światło, dokumentacja, praca, drukowanie danych papierów.”

**Radny Waldemar Cybul** oparł„Panie Przewodniczący, rozumiem, że też Pan wchodzi w ten żargon tutaj proponowany. Szanowni Państwo, oczywiście każdemu zdarzają się pomyłki, to jest jedna sprawa. Natomiast nie zmienia to faktu, że w tej Radzie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wielokrotnie pokazała, że znajdzie różnego rodzaju rozwiązania, po to, żeby, a skargi były albo bezzasadne, albo bezpodstawne i tak dalej. Nie zmienia to faktu Szanowni Państwo, że to co powiedziałem w swojej pierwszej wypowiedzi, że popełniłem błąd, jeśli chodzi o niedołączenie pisma do dokumentacji wysłanej, jednakże nie zmienia faktu, że te pismo kierowane do Burmistrza Miasta Mrągowo, poprzez Przewodniczącego Rady Miejskiej trafiło zarówno do Państwa wiedzy jak i biura rady. Prawda? Trafiło czy nie trafiło Panie Przewodniczący Komisji? Oczywiście może Pan tutaj dywagować, nie zmienia to faktu, że do dnia dzisiejszego, to pismo skutecznie dotarło do zarządu spółki miejskiej Mrongoville i Burmistrz, który jest nadzorcą bezpośrednim tejże spółki, właścicielem, również nie poczynił żadnych starań, by poprzedni dyrektor czy aktualny nowy dyrektor udzielił odpowiedzi. A żeby wyjaśnić Państwu, bo być może Pan Grzegorz nie pamięta zapytania, zapytanie było składające się z trzech punktów: „Czy spółka miejska zawarła umowę na wywóz nieczystości ze swojego terenu? Kto jest dyrektorem spółki i jakie środki finansowe otrzymuje za swoją pracę? Kto jest menadżerem w tejże spółce i otrzymuje swoje wynagrodzenie za pracę?” Więc wiemy, przerabiamy to dosyć długo, przekładanie pewnych rzeczy, odwoływanie się. Ale oczywiście powtarzam po raz kolejny, Panie Grzegorzu, mój błąd, niedopatrzenie. Naprawiam już w dniu dzisiejszym, więc po raz kolejny składam wniosek o dostęp do informacji publicznej i mam nadzieje, że Burmistrz w tym momencie dotrzyma ustaleń, które znajdują się ustawie o samorządzie gminnym, odpowie na moją interpelację, zapytanie. Jest Panie Burmistrzu na pewno, Pan to otrzyma, w ciągu 14 dni i Pan Panie Przewodniczący i członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie będą musieli działać już w tej sprawie czy kolejnych, bo po prostu Pan Burmistrz będzie wykonywał swoje obowiązki.”

**Radny Grzegorz Parda** odparł „Przepraszam bardzo, ale nikt nie jest duchem świętym, żeby Pana myśl znać, co Pan chciał zrobić, a czego Pan nie zrobił. Bo Pan w tej chwili opiera się na opinii, że Pan chciał coś zrobić, ale nie zrobił. Przede wszystkim informuje Pan radnych, że wysłał Pan załączniki, o m.in. o dostęp do informacji publicznych. Informuje Pan radnych, że takie pisma Pan wysłał. Natomiast to nie jest równoznaczne z tym, że Pan kazał przekazać. Tak. Ale skarży się Pan na to na co? Na pismo z 16 sierpnia, w którym rzekomo Pan miał załączniki, których nie było, no i w tym sytuacji powinien Pan się przyznać i powiedzieć „przepraszam popełniłem błąd, naraziłem na może uszczerbek psychiczny czy narażenie na zaufanie wśród wyborców Burmistrza”, bo Pan skarży nie mając podstawy prawnej, bo Pan nie wykonał rzeczy, a Pan się skarży. Także oczekuję, nie wiem, w imieniu swoim myślę, że też i Komisji przeprosin na tej sali.”

**Radny Waldemar Cybul** „Szanowny Panie, Pan wykonał swoją pracę, a ja obiecuję, że nie będę popełniał błędów formalnych.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Panie Radny Cybul, no widzicie Panowie nie użyłem głosu, a Pan zabrał sam głos. No dobrze jest, ale przed chwilą były do mnie argumenty, że ja prowadzę źle obrady i widzi Pan? I sam Pan sobie zaprzeczył.”

**Radny Grzegorz Parda** zwrócił się do Radnego W. Cybula „Nie sztuką jest brnięcie w kłamstwo, sztuką jest przyznanie się do błędu.”

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji i braku wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Uchwała została podjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 37*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 38*

*Uchwała nr LVI/14/2022 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Mrągowo*

*O godz. 21.08 obrady opuścił Radny T. Doraczyński, wobec czego w obradach uczestniczyło 20 Radnych.*

**Ad. pkt 4**

**Informacja na temat realizowanych inwestycji miejskich w 2022 roku, II półrocze.**

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

*Załącznik nr 39*

*Informacja na temat realizowanych inwestycji miejskich w 2022 roku, II półrocze.*

**Ad. pkt 5**

**Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.**

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

*Załącznik nr 40*

*Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.*

**Ad. pkt 6**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej**

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

*Załącznik nr 41*

*Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.*

**Ad. pkt 7**

**Interpelacje, zapytania radnych**

**Radny Marian Miksza** odczytał treść pisma dotyczącego braku odpowiedzi na pismo złożone przez Mieszkańca budynku mieszkalnego położonego przy ul. Wojska Polskiego 6G. Radny nie wskazał imienia i nazwiska Mieszkańca.

*Załącznik nr 42*

*Kserokopia pisma Radnego M. Mikszy*

Do sprawy odniósł się **Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Nic mi nie wiadomo, żeby taka odpowiedź do człowieka, którego nie znam nazwiska nie poszła. Także proszę poinformować tego Pana, jeżeli nie otrzymał odpowiedzi, że oczekuję na niego już jutro od 7:30 do 17, jak będzie trzeba. Na wszystkie pytania, które są kierowane, zwłaszcza tak obszerne z pewnością przygotowywane są odpowiedzi i te odpowiedzi poszły. Podobnie, przypominam sobie, że na Pana odpowiedź odnośnie portalu Mrągowo Miasto Ludzi Aktywnych też odpowiedź poszła. Osobiście podpisywałem tą odpowiedź, którą przygotowała Pani Sekretarz, także na to też, pamiętam. Także nie wiem w jakim celu Pan takie teksty puszcza na Radzie Panie Radny, proszę tego Pana poprosić w moim imieniu, w imieniu Burmistrza, żeby przyszedł do nas, jeżeli takiej odpowiedzi nie otrzymał, skąd Pan ma pewność, że on tej odpowiedzi nie otrzymał?”

**Radny Marian Miksza** odparł, żerozmawiał z tym Panem.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** powiedział „I Pan wierzy Jemu bardziej niż urzędowi. Proszę poprosić do nas tego Pana, jeżeli taka odpowiedź nie dotarła, w co bardzo wątpię. Wyjaśnimy sprawę bardzo szybko. Dobrze? Dziękuję bardzo.”

**Radny Waldemar Cybul** powiedział „Może ten Pan też się pomylił. Tak jak ja, żeby nie było wątpliwości.” Następnie odczytał treśćpisma do Burmistrza „Mrągowo 24 listopada Pan Burmistrz Miasta Mrągowo Stanisław Bułajewski, za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie Pana Henryka Nikonora. Dotyczy: zarządzania spółką miejską Mrongoville przez jej właściciela jakim jest Burmistrz Miasta Mrągowo. Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, zwracam się z prośbą o udzielenie informacji w następującym zakresie. Prosimy o udostępnienie skanu umowy dotyczącej odbioru nieczystości przez wyspecjalizowaną firmę zawartą przez spółkę miejską Mrongoville, która została dostarczona do wydziału ochrony środowiska Urzędu Miejskiego w Mrągowie w ramach prowadzonej kontroli przez wydział na rok 2022. Prosiłbym o udostępnienie informacji kto na dzień dzisiejszy pełni funkcję dyrektora spółki miejskiej Miasteczko Westernowe Mrongoville i w jakiej wysokości otrzymuje wynagrodzenie za pełnienie swoich obowiązków i prosimy o udostępnienie informacji kto został zatrudniony w spółce miejskiej Miasteczko Westernowe Mrongoville na stanowisku managera i w jakiej wysokości otrzymuje wynagrodzenie za pełnienie swoich obowiązków.” Dodał, że dokument został złożony za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP.

**Ad. pkt 8**

**Wolne wnioski, informacje, oświadczenia**

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Panie Przewodniczący, poproszę o reakcje, bo Pan Burmistrz przed chwilą powiedział do mnie, że jestem upośledzony. Panie Przewodniczący, Pan siedzi tutaj obok, słyszy Pan dokładnie to, co mówi Pan Burmistrz, ja sobie nie życzę. Żeby w ten sposób Burmistrz Miasta.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Wyłączyłem Panu mikrofon, nie udzieliłem Panu głosu.”

**Radny Jakub Doraczyński** dodał „Panie Przewodniczący, ja się domagam od Pana jako Radny, żeby Pan”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział, że nie będzie się wsłuchiwał się w każde padające na sali słowa.

**Radny Jakub Doraczyński** „Szanowny Panie, powtarzam to, co powiedziałem. Pan Burmistrz przed chwilą powiedział do mnie, że jestem upośledzony. Szanowny Panie, albo Pan reaguje”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł, że nie będzie reagował.

**Radny Jakub Doraczyński** „I będzie Pan bronił tutaj dobre imię Radnych, bo Pan od tego tutaj jest, albo Pan będzie zamykał uszy. Doskonale Pan słyszał, co Burmistrz powiedział. Doskonale Pan słyszał. Niech Pan zacznie dbać o Radnych, bo Pan jest Przewodniczącym. I mnie, jako Radnego. Proszę reagować, proszę zacząć reagować na to, co się dzieje na tej sali.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Nie udzielałem Panu głosu, zwracam Panu uwagę.”

**Radny Jakub Doraczyński** dodał „Proszę po raz kolejny, ja zostałem obrażony przez Pana Burmistrza.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Dziękuję, odbieram Panu głos. Szanowni Państwo, jesteśmy w punkcie Wolne wnioski, informacje i oświadczenia.” Udzielił głosu Radnemu J. Doraczyńskiemu.

**Radny Jakub Doraczyński** „Po raz kolejny zabieram głos Pan Przewodniczący. Myślę, że doskonale Pan słyszał to, co przed chwilą powiedział Pan Burmistrz. Pan Burmistrz przed chwilą w moim kierunku powiedział słowa następujące: „Jesteś upośledzony”.” Następnie zwrócił się do Burmistrza „Pan jest po prostu, ciężko mi jest sobie wyobrazić, że Pan się nie może przyznać do swoich słów, jeżeli Pan nie panuje nad tym, co Pan mówi poza mikrofonem, niech Pan to mówi do mikrofonu. Ja sobie nie dam się obrażać w ten sposób, Szanowny Panie, bo po pierwsze, jest Pan Burmistrzem, to już jest wstyd. Po drugie, Szanowny Panie, Pan jest doktorem habilitowanym nauk prawnych. To jest wstyd, to jest wstyd, że w ten sposób osoby, które uczą na uczelni się odzywają na sesji do Radnych. To jest wstyd. Pan przynosi wstyd dla tego zawodu swojego i funkcji Burmistrza.” Następnie do Przewodniczącego „I Pan, Panie Przewodniczący, koniec tego, my nie będziemy pozwalać na takie rzeczy”. Radny ponownie zwrócił się do Burmistrza: „Nie będzie Pan do mnie mówił w czasie obrad, że ja jestem upośledzony”. Następnie do Przewodniczącego „I Pan, Panie Przewodniczący, radzę Panu, żeby naprawdę Pan zaczął dbać tutaj o dobre samopoczucie na Radzie, bo Pan jest Przewodniczącym Rady Miejskiej.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Proszę stonować wypowiedź, ja nie jestem, tak jak tu kolega Parda powiedział, Radny Parda, że nie jestem duchem świętym, żebym wszystkie Państwa szepty słyszał. Odbierałem pismo od Radnego Cybula i byłem skoncentrowany. Nie wiem, co Wy tam rozmawiacie. Dziękuję bardzo, proszę o spokój.”

Głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Panie Burmistrzu, proszę jeszcze o chwilę cierpliwości. Ja rozumiem, że nie trzyma Pan ciśnienia. Chciałem zadać Panu teraz bardzo ważne pytania. Dostałem informację od mieszkańców ul. Słonecznej na wysokości budynków 10-12, że w dniu dzisiejszym zostały postawione tam znaki drogowe, zakaz zatrzymywania i postoju z tabliczką informacyjną „Nie dotyczy pobocza”. Na czyje to, że tak powiem zlecenie zostało wykonane? Kto podjął tą decyzję i czy było to konsultowane z mieszkańcami tych nieruchomości? Bo mieszkańcy mówią, że w tym momencie muszą wjeżdżać na trawnik z jednej strony przez wysoki krawężnik, a z drugiej strony wjeżdżać na chodnik. Więc pytanie, skąd ta decyzja, kto ją podjął i dlaczego?”

Odpowiedzi udzielił **Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Zawsze takie działanie jest prowadzone na wniosek mieszkańców. To trafia na powiatową komisję drogową, spraw bezpieczeństwa i ona wydaje decyzję. Sprawdzę ten temat, bo nie pamiętam dokładnie kto to składał, ale z reguły składają mieszkańcy takie wnioski lub też komisja bezpieczeństwa sama, jeżeli widzi, że jest jakieś zagrożenie na drodze. Ale to sprawdzimy dokładnie, bo to zawsze wydaje komisja, powiatowa komisja.”

**Radny Daniel Jakubas** dodał „Trochę jest mi znany ten temat, dla Pana Henryka Nikonora również. Mieszkańcy jak bardziej zgłaszali, do mnie nawet problem, do Pana Henryka. Ja nawet już rok temu występowałem, bo tam były nasadzenia nielegalnie nasadzonych krzewów, gdzie mieszkańcy prosili, aby to po prostu usunąć. Po roku udało się jednak wyciąć te krzewy, a tam, ponieważ jest delikatne wniesienie i jest utrudnienie, ponieważ jest w bliskiej odległości tam skrzyżowanie dróg z Krzywą ulicą dochodziło do niejednokrotnie sytuacji, że stawały samochody na jezdni, a autobus jadący z naprzeciwka miał problemy z minięciem się, musiał ustępować. Tym bardziej to jest droga pierwszego standardu w odśnieżaniu, pługi też miały problemy z odśnieżaniem niektórych właśnie tam odcinków dróg przez te właśnie stojące samochody. Krzaki został usunięte i z tego co wiem na dzień dzisiejszy ktoś z tych mieszkańców nawet dzwonił do Urzędu Miasta i otrzymał taką informację, że z prośbą, żeby wystosować do nich pismo, aby te krawężniki miasto mogło ująć w najbliższym okresie o obniżenie ich, aby mogli parkować swobodnie na poboczu. Tak ma być sprawa rozwiązana, na dzień dzisiejszy, z tego co ja wiem.”

**Radny Waldemar Cybul** odparł „Dziękuję za wyjaśnienia. Natomiast w związku z powyższym proszę, że tak powiem, o dokumentację dotyczącą tej sprawy, zgłoszoną jako wniosek i jako decyzje komisji, zeskanowaną na moją skrzynkę mailową, tak żebym miał dokumenty. I ewentualnie nie wiem, kto sugerował te obniżenie krawężników, bo rozumiem, że, na tą chwilę jest problem. Jest zakaz zatrzymywania, jest wysoki krawężnik, więc teraz ktoś, że tak powiem, potem będzie miał problem z pociętymi czy uszkodzonymi kołami lub oponami. Więc to jest temat, który dzisiaj przed sesją otrzymałem od mieszkańców, że ustawione znaki powodują niestety problem, no i raczej to nie ci wnioskowali, którzy zgłaszają problem. Prosiłbym bardzo o dokumentację dotyczącą tej sprawy w formie skanu na skrzynkę mailową.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** dodał „Na pewno jest to moja interpelacja, zgłaszali mieszkańcy.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Dokumentacja pełna znajduje się w GKM-ie, łącznie z decyzją powiatu, tej komisji powiatowej. Także prościej zajść i wziąć po prostu jak Pan chce, bo tam produkujemy Panu tych materiałów masę, ale jak Pan sobie życzy, to tak zrobimy, nie ma problemu. Damy skany.”

Głos zabrał **Radny Tadeusz Orzoł** „Proszę Państwa, dla Pana Przewodniczącego chciałbym przeczytać § 82 Statutu Miasta Mrągowa „Przewodniczący Rady czuwa nad sprawnym przebiegiem obrad, a zwłaszcza nad zwięzłością wystąpień radnych oraz innych osób uczestniczących w sesji. Przewodniczący może zwrócić uwagę mówcy, który w swoim wystąpieniu odbiega od przedmiotu obrad przywołaniem "do rzeczy"”. Panie Przewodniczący kilkakrotnie było dzisiaj tych spraw co niemiara. Po prostu ad persona wycieczki, krytyka, jakieś tam 300 tys. czy coś takiego. To nie powinno mieć tu miejsca. Mamy temat dyskusji i nad tematem sesji musimy dyskutować, a nie do Radnych też, nie atakujmy jeden drugiego. Zajmijmy się tematem, nad którym dyskutujemy. Przecież to jest najważniejsze, a nie śmiechy jakieś takie.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Ja wejdę w słowo Panie Radny, że Pan zwracając się do Radnych, spojrzy Pan też na prawą stronę swoją i zwróci się Pan też do Państwa, bo to, żeby było sprawiedliwie, naprawdę Szanowni Państwo.”

**Radny Tadeusz Orzoł** „Zwracam się do wszystkich, a szczególnie do Pana Przewodniczącego.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Ja wyłączam mikrofon Radnemu, nie wiem co mówił, co nie mówił, ale wyłączam, a on dalej swoje mówi, widzi Pan, sami sobie zaprzeczacie Szanowni Państwo.”

**Radny Tadeusz Orzoł** odparł „Takiej marginalizacji Rady Miejskiej, jak teraz, naprawdę dawno, dawno nie było. W ogóle nie było.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Dziękuję, że Pan przeczytał, myślę, że część Radnych zrozumiała ten paragraf.”

**Radny Marian Miksza** powiedział „Panie Przewodniczący, ja często jak mam okazję i możliwość to oglądam sesje Rady Gminy Mrągowo i radziłbym Panu też popatrzeć, jak tam prowadzi Przewodniczący Rady Gminy i dla Pana Burmistrza też popatrzeć jak się zachowuje Wójt Gminy Mrągowo, Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, pełna kultura.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Bo tam nikt nie atakuje Wójta.”

**Radny Marian Miksza** „Bo tam jest kultura.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Państwo atakujecie Burmistrza.”

**Radny Marian Miksza** „Panie Przewodniczący, bo Wójt nie ubliża Radnemu, czy Radnym, jak Pan Burmistrz dla Jakuba Doraczyńskiego.”

*O godz. 21.27 obrady opuścił Radny K. Wojno, wobec czego w obradach uczestniczyło 19 Radnych.*

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** powiedział „W Gminie Mrągowo jest faktycznie dobry zwyczaj, taki, polegający na tym, że Radny pracuje na komisjach i na sesji nie powtarzają trzeci raz tego samego, tylko głosują. Na tym polega ich szacunek do samych siebie i do pracy czy do funkcji Radnego. U nas jest sytuacja zgoła inna. Mamy dwie komisje i sesje i na dwóch komisjach i sesjach powtarzamy ciągle ten sam tekst, zauważcie albo puśćcie sobie sesję i sięgnięcie do protokołów z komisji. Ale podzielam tutaj słowa Pana Tadeusza (*Orzoła*), ale już poważnie, to autentycznie jest ważna sprawa, szanujmy się nawzajem i skończmy tę mowę nienawiści. Autentycznie, mówię poważnie, skończmy tą mowę nienawiści, niedługo zbliżają się święta. Kolejny moment na wybaczanie sobie, kolejny moment na podanie ręki, na podzielenie się opłatkiem i powiedzenie jak człowiek człowiekowi, bo jak jesteśmy ludźmi, powinniśmy się kochać, a nie nienawidzić, to jest o wiele bardziej wartościowe.”

**Radny Tadeusz Orzoł** odparł „Tylko pytanie traktujecie jako mowę nienawiści.”

**Radny Jakub Doraczyński** rzekł „Panie Tadeuszu (*Łapka*), do Pana odpowiedź, proszę się nie bać, ja trochę innego języka używam niż Pan Burmistrz. Panie Tadeuszu, to jest trochę nieprawda to co Pan mówi, bo myśmy wielokrotnie już mówili, była reakcją na Państwa uwagi, że dużo jest pytań na sesji, tylko, że tak się składa, że my pracując na komisji, które komisje też są często długo, ale np. ja w ciągu ostatniej komisji to praktycznie na 90% swoich pytań to nikt odpowiedzi nie udzielił. Także prosiłbym, bo Pana na komisji też zdaje się nie było. Tak jest, także my o czym teraz rozmawiamy, ja na każdej komisji pracuję, na każdej komisji zadaję pytania, ale na większość pytań to ja dostaję odpowiedź, że odpowiemy Panu na piśmie, albo jutro albo pojutrze, bo jak będziecie Państwo wiedzieli, co się dzieje, że możecie odpowiedzieć od razu to my na tych komisjach, to może sprawniej załatwimy, także to nie jest wcale tak i proszę takiego fałszywego obrazka tutaj nie robić, że my przechodzimy na komisje, nic nie robimy, nie zadajemy pytań, po to, żeby tutaj zadawać Panu Burmistrzowi pytania i żeby nas tu wyzywał.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odparł „No ale trzy razy zadajecie, ja nie mówiłem, że Wy nie zadajecie, tylko że trzy razy zadajecie te same pytania, czyli trzy razy pracujecie.”

Głos zabrał **Radny Bogusław Wilk** „Ja chciałem powiedzieć Panu Burmistrzowi, jak chce mieć fotografa, to ja przyjdę, niech nie, niech cały czas nie mówi o tych zdjęciach, bo to Jemu uwłacza to, że on tylko dwa słowa do Wilka może powiedzieć: zdjęcia, zdjęcia, zdjęcia. Także przepraszam, ale nie uważa Pan Burmistrz, że mówienie o zdjęciach, które zrobiłem kiedyś i w dobrej sprawie. No i to jest reakcja Pana Burmistrza, śmiech, chichy, a sam prowokuje do tego, żeby człowiek był normalny, śmieje się sam z siebie, że tylko umie słowa zdjęcia.”

**Radny Rafał Czyżewski** powiedział „Sprostuje wypowiedź Pana Radnego Wilka, bo powiedział, że w dobrej wierze. Jeżeli się jeździ za Radnym, robi mu się zdjęcia, to nie wiem, czy to jest dla dobra społecznego. Ale tutaj ja uważam, że Pan Przewodniczący po skończonej sesji, ktoś, kto powiedział, że źle prowadzi obrady, to powinien go przynajmniej poza salą przeprosić, bo uważam, że to tamta strona jest tak naprawdę winna za obrady. Waldek no musisz przyznać, że dzisiaj pół godziny walczyliśmy nad skargą, z którą się, sam powiedziałeś, że się pomyliłeś, ale ok. Tutaj też dzisiaj nie wiem kogo będę bronił, bo zawsze mówią, że Pan Burmistrz jest manipulantem i tam już nie chcę przytaczać tych. Ja tutaj dzisiaj Panie Radny Jakubie słyszałem, że Pan jest śledzony, a Pan jakiś mówi inny wyraz, ale oczywiście mogłem się przesłyszeć, prawda? Więc troszeczkę, punkt znowu tak jak jest w Katarze, punkt dla nas, my prowadzimy. I tutaj mówię, przeprosiny dla Pana Przewodniczącego. Nie wiem, czy lubi coś słodkiego, czy kwiaty, ale po sesji i buziaczek od Waldka.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** rzekł „Zachęcam, zachęcam tylko do obejrzenia sesji, kto z Państwa się wypowiadał.” Następnie dodał, że kolejna sesja odbędzie się 15 grudnia.

**Ad. pkt 9**

**Zamknięcie posiedzenia.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** podziękował wszystkim za uczestnictwo w sesji io godzinie 21.32 zamknął obrady LVI sesji Rady Miejskiej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Katarzyna Rudkowska