**PROTOKÓŁ NR XLIX/2022**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

**która odbyła się w dniu 31 marca 2022 roku**

**w sali Nr 1 Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

**Ad. pkt 1**

**Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor o**godz. 15.30oficjalnie rozpoczął XLIX Sesję Rady Miejskiej, po czym odczytał klauzulę informacyjną. Powitał Burmistrza Miasta dra hab. Stanisława Bułajewskiego, zastępcę Burmistrza Tadeusza Łapkę, Radnych, Panią Agnieszkę Michalską - Dyrektor Mrągowskiego Centrum Kultury, mecenasa Marcina Adamczyka, Pana Rafała Markowskiego - nowego radnego oraz wszystkich śledzących obrady za pośrednictwem transmisji on-line.

**Ad. pkt 2**

**Złożenie ślubowania przez radnego Rady Miejskiej**

**Przewodniczący** odczytał postanowienie Nr 17/2022 Komisarza Wyborczego w Olsztynie 3 z dnia 16 marca 2022 roku w sprawie obsadzenia mandatu radnego Rady Miejskiej w Mrągowie. Następniepoinformował, że zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym radni składają ślubowanie według następującej roty: ***„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców.”*** Dodał, żeślubowanie może być złożone z dodaniem zdania ***"Tak mi, dopomóż Bóg".***

Po odczytaniu przez Przewodniczącego treści roty ślubowania, **Rafał Markowski** wypowiedział słowo ***"Ślubuję,*** ***tak mi dopomóż Bóg"****.*

*Załącznik nr 1*

*Kserokopia postanowienia Komisarza Wyborczego w Olsztynie 3*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** pogratulował Panu Radnemu, życząc owocnej pracy na rzecz miasta i dobra jego mieszkańców.

**Przewodniczący** stwierdził, iż w posiedzeniu uczestniczyło 18 radnych, co wobec ustawowego składu Rady stanowiło kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

*(W trakcie posiedzenia do spotkania dołączyli radni: Edward Płocharczyk, Katarzyna Detyna oraz Bogdan Moroz)*

*Załącznik nr 2*

*Lista obecności radnych*

*Załącznik nr 3*

*Lista obecności gości*

**Ad. pkt 3**

**Ogłoszenie porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zapytał czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** złożył wniosek owprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego uchwały w sprawie przyjęcia do wykonywania części obowiązków zarządcy drogi w zakresie całorocznego utrzymania chodników, kładki dla pieszych oraz zieleni znajdujących się w pasie drogowym DK nr 16 Mrągowo i DK nr 59B obwodnica Mrągowa. Wyjaśnił, że taka uchwała przyjmowana jest raz na 2 lata i dotyczy porozumienia z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad, jako pkt 6 ppkt 9.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** w związku z tym, że Pan Rafał Markowski złożył deklaracje do pracy w Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki Komunalnej i Spraw Socjalnych poprosił o rozszerzenie porządku obrad o projekty uchwał w sprawie uzupełnienia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej w Mrągowie (KBiF) jako pkt 6 ppkt 10 oraz uzupełnienia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej w Mrągowie (KGKiSS) jako pkt 6 ppkt 11.

*O godz. 15.40 do posiedzenia dołączyli radni: Edward Płocharczyk i Katarzyna Detyna, wobec czego w posiedzeniu brało udział 20 radnych*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie dotyczące poszerzenia porządku obrad w pkt 6 o ppkt 9 (wniosek Burmistrza).

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 4*

*Imienny wykaz głosowania*

**Przewodniczący** zarządził głosowanie dotyczące poszerzenia porządku obrad w pkt 6 o ppkt 10 (pierwszy wniosek Przewodniczącego).

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 5*

*Imienny wykaz głosowania*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie dotyczące poszerzenia porządku obrad w pkt 6 o ppkt 11 (drugi wniosek Przewodniczącego).

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 6*

*Imienny wykaz głosowania*

Przewodniczący odczytał porządek obrad po zmianach.

1. **Otwarcie Sesji.**
2. **Złożenie ślubowania przez radnego Rady Miejskiej.**
3. **Ogłoszenie porządku obrad.**
4. **Wystąpienie dyrektora Mrągowskiego Centrum Kultury.**
5. **Zatwierdzenie protokołów:**

* nr XLIV/2021 z sesji, która odbyła się w dniach 3 i 5 listopada 2021 r.,
* nr XLV/2021 z sesji, która odbyła się w dniu 15 grudnia 2021 r.,
* nr XLVI/2021 z sesji, która odbyła się w dniu 29 grudnia 2021 r.

1. **Podjęcie uchwał w sprawie:**
2. zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Młynowej,
3. uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Miasto Mrągowo na lata 2022-2024,
4. zmiany uchwały zmiany Uchwały nr XXIX/1/2020 Rady Miejskiej z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty wraz z określeniem stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
5. określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miasta Mrągowo na rok 2022,
6. udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego,
7. Mrągowskiego Zielonego Budżetu Obywatelskiego na 2023 rok,
8. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2022-2029,
9. zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2022,
10. przejęcia do wykonywania części obowiązków zarządcy drogi w zakresie całorocznego utrzymania chodników, kładki dla pieszych oraz zieleni znajdujących się w pasie drogowym dróg krajowych DK nr 16 m. Mrągowo i DK nr 59B obwodnica Mrągowa,
11. uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie (KBiF),
12. uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie (KGKiSS)
13. **Informacja na temat realizowanych inwestycji miejskich w 2022 r. (I półrocze).**
14. **Przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.**
15. **Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.**
16. **Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**
17. **Interpelacje i zapytania radnych.**
18. **Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.**
19. **Zamknięcie posiedzenia.**

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad po zmianach.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 7*

*Imienny wykaz głosowania*

**Ad. pkt 4**

**Wystąpienie dyrektora Mrągowskiego Centrum Kultury.**

**Przewodniczący** poprosił o zabranie głosu Panią dyrektor MCK.

*O godz. 15.50 do posiedzenia dołączył radny Bogdan Moroz, wobec czego w posiedzeniu brało udział 21 radnych.*

**Agnieszka Michalska, Dyrektor Mrągowskiego Centrum Kultury** powitała osoby biorące udział w obradach, przedstawiła się mówiąc, że od lutego została powołana na stanowisko dyrektora Mrągowskiego Centrum Kultury, jest magistrem sztuki, ukończyła Państwową Wyższą Szkołę Filmową Telewizyjną i Teatralną w Łodzi w kierunku aktorstwo. Po krótce przedstawiła swoje doświadczenie zawodowe: jest to współpraca z wieloma zespołami teatralnymi, filmowymi oraz reklamowymi, również w Nowym Jorku. W końcówce lat 90. odbywała praktykę na Times Square w jednym ze studiów, które produkowało zarówno filmy dokumentalne, jak i filmy reklamowe. Posiada kompetencje do przeprowadzania zajęć arteterapeutycznych z dziećmi, treningu zastępowania agresji oraz treningu umiejętności społecznych. Jest aktorką, reżyserką, producentką. Wyprodukowała dwa spektakle teatralne, jeden film dokumentalny i jest wolnym słuchaczem w mistrzowskiej szkole Andrzeja Wajdy na kierunku scenariopisarstwo. Jest absolwentką jednorocznego kursu reżyserii w tejże szkole.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** podziękował Pani Dyrektor oraz otworzył dyskusję.

**Radny Rafał Markowski** zapytał ile czasu Pani Agnieszka Michalska jest na stanowisku dyrektora oraz jak się przedstawia współpraca z władzami miasta, z Urzędem Miejskim i innymi instytucjami w Mrągowie.

**Pani Agnieszka Michalska** odpowiedziała, że na stanowisku jest od 5 tygodni. „Jeśli chodzi w ogóle o politykę kulturalną każdego z miast, to jednym z głównych filarów jest współpraca z władzami miasta i no ja jestem jak wiadomo mianowana przez Burmistrza miasta na to stanowisko. W jakimś sensie Pan Burmistrz zdecydował się na tą współpracę, więc można się też domyślić, no przewidywał, że będzie pozytywne. Ja po 6 tygodniach mogę powiedzieć, że tak ją odbieram, a mianowicie nie odczuwam ingerencji w repertuar artystyczny samej placówki Mrągowskiego Centrum Kultury, czyli jakby te założenia, które zamierzam realizować. Jeśli chodzi o referat promocji, z którym obecnie mam jakby kontakt, jeśli chodzi o pracę dotyczącą festiwali mrągowskich, no to w tej chwili wygląda to dobrze, my się przygotowujemy do tego, ja równocześnie oczywiście wdrażam się w pracę i w cały ten korowód, że tak powiem, zdarzeń nadchodzących, czyli w tej chwili jestem w trakcie rozmów z organizatorami imprez, które są nadchodzące, czy też po prostu w trakcie projektowania tych imprez, których autorami jesteśmy my. Także jeśli chodzi o referat promocji, bardzo dobrze to odbieram i faktycznie jest tu współpraca i gdzieś jakby odbieram to, że gramy do jednej bramki, więc to mówię o dużych festiwalach.”

Głos zabrał **Radny Robert Wróbel** „Mam jedno pytanie właściwie, bo mamy blisko sezon turystyczny. Większość imprez, czy dużo imprez jest, jak Pani podkreśliła, imprezami, które organizują inne podmioty typu festiwale np. na amfiteatrze. Natomiast część imprez też przy okazji jest organizowana przez dom kultury np. Piknik.

**Agnieszka Michalska, Dyrektor Mrągowskiego Centrum Kultury** odparła „Mrągowskie Centrum Kultury, przepraszam, tak pozwolę sobie, bo to jednak ta nazwa jest nowa i dobrze by było ją podkreślać, żeby ludzie, tak.”

**Radny Robert Wróbel** kontynuował „Więc moje pytanie brzmi następująco, jak mówię, część imprez jest stałych, organizowanych przez inne podmioty, część jest naszych. Czy ma Pani jakieś pomysły na, być może, odświeżenie tych naszych, które się odbywają lub też możemy liczyć w tym roku jakieś nowe inicjatywy. Na najbliższy sezon, nie mówię o jakichś długofalowych planach, na dwa, trzy lata, tylko na najbliższy sezon.”

**Pani Agnieszka Michalska** odpowiedziała „Dziękuję, oczywiście trzy dni po objęciu przeze mnie stanowiska, jak Państwo się domyślają, znaczy jak Państwo wiedzą, wybuchł konflikt zbrojny obok, za naszą granicą, co w jakimś sensie pomogło rozwiać wszelkie zamieszanie związane z moją nominacją, ale no niestety spowodowało, że przewidywania są bardzo trudne, jeśli chodzi o planowanie imprez i analizowanie budżetu. To jest naprawdę dosyć duża trudność, teraz kiedy się wdrażam jakby w tę sytuację to widzę, że naprawdę, znaczy generalnie w tej chwili działam na zasadzie zaciśnięcia pasa, dlatego, że jest np. co jest ważne i też wiem, że już Państwo analizowali ten temat, a mianowicie poprawiania infrastruktury w sensie nagłośnienia, które jest bardzo ważne, jeśli chodzi o nasze centrum kultury, które, jak wiecie, obsługuje wszystkie imprezy, które są w mieście, nie została przyznana ta dotacja dla nas, będziemy się starali z innych środków, tutaj marszałkowskich o nie, ale do czego zmierzam, w każdym razie, ze względu na restrukturyzację też naszego centrum kultury, musimy przewidywać zarządzanie tym dofinansowaniem jakie mamy w taki sposób, żeby no wyjść dobrze na koniec roku. Trudno jest przewidzieć w tej chwili jakie będzie uczestnictwo ludzi, a w tej chwili już widzimy, że jest dosyć skromne, jeśli chodzi o zapowiadanie się w imprezach, które Państwu, tutaj akurat na tej jednej kartce, czyli spektakl teatralny czy koncert, że widzimy, że ludzie w tej chwili są bardzo, bardzo się wstrzymują, jeśli chodzi o uczestnictwo w ofercie dodatkowej. Jeśli chodzi o tę ofertę podstawową, którą zawsze jest dostarczana miastu, ta darmowa, to uczestnictwo w kulturze, czyli nasze Dni Mrągowa, czy nasze deptaki, to i jeszcze kilka innych imprez, to one oczywiście są, są utrzymywane, tylko w tej chwili jeszcze zastanawiamy się jak to urozmaicić. I faktycznie chcemy to zrobić, a mianowicie, generalnie takim moim zamiarem jest zwiększenie w ogóle co już oczywiście robimy, zwiększenie ilości warsztatów i różnych zajęć, które w ogóle będą się działy w samym oczywiście tym naszym centrum kultury, ale jeśli chodzi o, co ja chcę dodać, na pewno chcę dodać występy teatrów ulicznych, i jest taki plan, żeby w trakcie naszych, tutaj zaraz powiem, kiedy to będzie dokładnie, w czasie 6 weekendu, czyli 24 lipca jest przewidziane, w tej chwili jesteśmy w trakcie rozmów, żeby z Krakowa przyjechał teatr uliczny, który bardzo piękne pokaże, ja widziałam na przeglądzie festiwali ulicznych, międzynarodowym w zeszłym roku ten spektakl, który pokazał taką wędrówkę ludów, w tym momencie pasujący też do naszego tematu cygański tabor, który jest corocznie ale jakby troszeczkę inny sposób przedstawienia tego, czyli teatr muzyczny, czego tak naprawdę w takim większym zakresie, bo to będzie duża grupa teatralna, do tej pory nie było. Jeśli chodzi o inne rzeczy. Pytał mnie Pan o nowości. To będą jeszcze, chcemy przeprowadzić cykl warsztatów związanych z instrumentami muzycznymi, no ale zobaczymy na ile się to uda, tak naprawdę w tej chwili chcemy chociaż, ze względu, chcę, żeby Państwo też mieli świadomość o czym my rozmawiamy u siebie, w tej chwili procedując umowy, czy dogadując je wszystko wzrosło o 30% w ciągu, o 30 to jest minimum w ciągu ostatniego właściwie miesiąca. To bardzo proszę, żeby też Państwo sobie zdawali sprawę, dlatego bardzo w wyważony sposób musimy planować coś dodatkowego, co na siebie nie zarabia, tylko, że przedstawiamy to w sposób jakby otwarty dla naszych mieszkańców. Także chcemy utrzymać na pewno to co już było w planach, czyli te wszystkie deptaki uatrakcyjnić bardzo zróżnicowanym repertuarem, zarówno począwszy od Jazzu przez występy również ,monodram na zewnątrz też dostępny dla ludzi, czyli teatr, czy po prostu różne muzyczne koncerty. No tak zwany ten na ulicy, to jest przepraszam nie pamiętam jak się nazywa, nie cykl koncertów na deptaku, tylko sztuka na ulicy, tak się nazywa cały cykl, który zawsze był. Także tutaj, na tym zakończę, trzeba jeszcze troszeczkę jakby na nowości, na takie jakieś fantastyczne, ja bym chciała bardzo zrobić np. pokaz 3D, który z resztą w swoim programie też oferowałam, i nawet chcieliśmy teraz może przedstawić to druga ulotka, która jest przed Państwem, to jest rozpoczęcie współpracy z liceum akurat w tej chwili. Najpierw powiem może o tym mapingu 3D. Chcieliśmy zrobić takiego, taką atrakcję dla Mrągowian, ale to są bardzo drogie atrakcje, także w tej chwili nie jesteśmy w stanie tego, chyba, że w jakiś sposób na zakończenie wakacji będziemy w stanie z Państwem, z Urzędem Miasta tak się porozumieć, żeby to przeprowadzić, ale w tej chwili nie jesteśmy w stanie tego zaplanować. W tej chwili, kiedy jesteśmy dopiero w trakcie procedowania umów. Jeśli chodzi o tą drugą ulotkę, to co mogę robić jako zarządzająca tą instytucją to są właśnie takie działania kreatywne, które nie potrzebują środków finansowych, ale mają ten najważniejszy cel, który jest dla mnie podstawowym, czyli kształtowanie w mieszkańcach postawy aktywnego uczestnictwa w kulturze, podtrzymuje się tutaj moim programem, bo jakby go cytuje. Ta bliższa współpraca z dyrekcjami oraz pedagogami szkół mrągowskich, zwiększenie oferty zajęć, kursów i warsztatów oraz prelekcji i wykładów, to jest, jako pierwszy Pan Dyrektor odpowiedział też na moje zaproszenie do spotkania, Pan Dyrektor Liceum Ogólnokształcącego i zaproponowałam w jaki sposób jakby chcę pokazać, w jaki sposób chcę włączać młodzież, bo to jest taki główny, taka moja główna myśl do tego żeby włączać bardziej i aktywizować mieszkańców do uczestnictwa w kulturze, bo nawet wczoraj była u nas jedna pani, która bardzo chciała nas namówić na pewną impreza, a równocześnie kiedy ją zaprosiliśmy na naszą, którą już zorganizowana, ona powiedziała: ale będzie za darmo? My odpowiedzieliśmy jej nie, dlaczego będzie naprawdę niedroga, ten bilet nie kosztuje wiele, a nie, to nie, to nie przyjdę, także oczywiście to jest zrozumiałe, jeżeli zależności, ale przecież, jak wiemy, też mieszkańcy naszego miasta w różny sposób są, mają różne możliwości. I też chodzi o to, żeby tam, gdzieś, muszę to zobaczyć też, poczuć w jaki sposób w dzisiejszym świecie możemy aktywizować to uczestnictwo tych mieszkańców i ich do tego zapraszać, czyli dostarczać nie tylko tego, co dajemy, jakby w ofercie otwartej, ale również, kształtując te postawy tego uczestnictwa w kulturze, nadawać również inną, bardziej zróżnicowaną propozycje i w tym momencie na pewno ważna jest edukacja młodzieży. To znaczy ja uważam, że, znaczy w tej chwili w ogóle jakby młodzież nie uczestniczy w życiu Mrągowskiego Centrum Kultury. To znaczy mamy zajęcia taneczne w grupach do czternastego roku życia i w jest naszych paru grupach parę takich osób, ale jakby generalnie młodzież tam nie przychodzi i ta propozycja do liceum to jest konkurs, ten tytuł: tak dotyka mnie świat, chciałabym i bardzo się spodobała pedagogom w tej szkole, Panu Dyrektorowi, zgodzili się na to również przedstawiciele samorządu uczniowskiego, żeby w różny sposób artystyczny, w różne, z różnymi środkami artystycznymi, odważnie wypowiedzieli się na temat jak się dzisiaj w tym świecie czują, właśnie dotkniętym pandemią i właśnie w tej chwili, w tym zamieszaniu i w tej bliskości kolejnego zagrożenia. I tutaj chodzi właściwie o to jak się czują, żeby chcieli tą swoją ekspresję, i żeby tak naprawdę włączyć ich do dialogu, co jest moim zdaniem w ogóle podstawą, i to nie tylko, właściwie obywatelską tak naprawdę, ale oczywiście tu chodzi, żeby w ogóle ich zachęcić do tego, bo przesłanki ze strony szkół, pedagogów czy psychologów są bardzo dużo do tego, żeby takie działania robić. Także to jest coś co już zaczęliśmy, jest już wyznaczony termin 2 czerwca na rozwiązanie tego konkursu w naszym Mrągowskim Centrum Kultury, niestety była, był taki pomysł, żeby może włączyć na raz 3 czy 4 szkoły, bo właściwie są 3 duże, jest jeszcze sportowa, ale no z kolei nasze centrum, jeśli chodzi o salę widowiskową, no to nie pomieści z kolei wszystkich na raz na rozwiązanie konkursu, więc w tej chwili, i to też ta bliskość od mojego wejścia do końca, do matur i do końca roku szkolnego jest tak krótka, że w takim razie zaczęliśmy teraz na tej płaszczyźnie tą współpracę, ale już tutaj, też jestem w trakcie rozmów, żeby po wakacjach jakby kontynuować z kolejnymi szkołami. Także to są rzeczy, które mogę jakby tej chwili, oczywiście poza jakby już jakimiś zajęciami, warsztatami tak dalej. Ale tak jak mówię, jeśli chodzi, odpowiadając już konkretnie na Pana pytanie, jeśli chodzi o wakacje to poproszę jeszcze o chwilę cierpliwości, bo to w bardzo wyważony sposób musimy przeanalizować, co możemy bardzo uatrakcyjnić, jakby poza tym co już jest w planach, czyli na pewno będzie, to co zawsze. Będą bardzo ciekawe Dni Mrągowa, myślę, że będą bardzo ciekawe naprawdę, bo tutaj już jesteśmy właściwie dopinamy ostatnie rozmowy, to będzie bardzo ciekawa oferta, jeśli chodzi o deptaki, też będą ciekawe i oczywiście Piknik Country i inne wydarzenia, które corocznie się tutaj odbywają, a resztę rzeczy to poproszę o trochę czasu, żebyśmy mogli Wam przedstawić.”

Wobec wyczerpania pytań do Pani dyrektor **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** podziękował Jej za przybycie na obrady.

**Ad. pkt 5**

**Zatwierdzenie protokołów:**

* **nr XLIV/2021 z sesji, która odbyła się w dniach 3 i 5 listopada 2021 r.**

Uwag do protokołu nie wniesiono.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania protokół został przyjęty 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 8*

*Imienny wykaz głosowania*

* **nr XLV/2021 z sesji, która odbyła się w dniu 15 grudnia 2021 r.**

Uwag do protokołu nie wniesiono.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania protokół został przyjęty 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 9*

*Imienny wykaz głosowania*

Głosowało 21 radnych, za 20, przeciw 0, wstrzymał się 1. Stwierdzam, że protokół został przyjęty.

* **nr XLVI/2021 z sesji, która odbyła się w dniu 29 grudnia 2021 r.**

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania protokół został przyjęty 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 10*

*Imienny wykaz głosowania*

**Ad. pkt 6**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. **zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Młynowej.**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Spełecznych wydała negatywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały. Komisja Budżetu i Finansów nie wypracowała opinii.

Głos w dyskusji zabrał **Radny Dominik Tarnowski** „Wokół tej uchwały, Szanowni Państwo, mieszkańcy Mrągowa, za chwilę będziecie Państwo świadkami dramatycznie głupiej dyskusji. Dramatycznie głupiej. Dlaczego ja o tym mówię? Mówię o tym dlatego, że my jako radni byliśmy zmuszeni do wysłuchiwania najróżniejszych pretekstów przy braku jakichkolwiek argumentów. I dziś zabieram głos jako pierwszy tylko i wyłącznie dlatego, żeby Państwa mieszkańców Mrągowa przestrzec przed tym, czego za chwilę będziemy świadkami, ale jednocześnie chcę Państwa uświadomić, dlaczego będzie się to działo. Dlatego wzywam obydwa kluby radnych, czyli Klub Radnych Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej i Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej do tego, żebyście Państwo członkowie tych klubów, zanim zaczniecie wymianę jakichkolwiek argumentów, to, żebyście Państwo zechcieli przypomnieć mieszkańcom Mrągowa, że komitet wyborczy Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej i komitet wyborczy Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej, tylko i wyłącznie te dwa komitety mogły korzystać z billboardów podczas kampanii wyborczej, należących do jednego z mrągowskich deweloperów. Żaden z innych komitetów wyborczych nie mógł skorzystać z tych billboardów. W związku z tym Szanowni Państwo, miejcie pełną świadomość, że wszelkie wypowiedzi będą tylko i wyłącznie podejmowane w żadnym wypadku, nie w interesie mieszkańców, tylko w żywotnym interesie polityków, zasiadających w klubie radnych Mrągowska Inicjatywa Społeczna i polityków zasiadających w klubie radnych Mrągowska Wspólnota Samorządowa. Będą oni mieli usta pełne frazesów, będą mówili o tym, że będą dbali o dobro mieszkańców, będą mówili, że ich jedynym celem jest dobro mieszkańców, ale Szanowni Państwo, za każdym słowem wypowiadanym przez tych ludzi, przypomnijcie sobie o jednym, i pamiętajcie o jednym, jeżeli będzie mówił tutaj przedstawiciel Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej czy MIS-u, to, że tylko te dwa kluby, te dwa komitety wyborcze mogły skorzystać z jakiegoś powodu z umieszczenia swoich wielkich wielkopowierzchniowych reklam na billboardach należących do jednego z mrągowskich deweloperów. I teraz ci ludzie mają czelność zarzucać Burmistrzowi Miasta Mrągowa, że chce w najuczciwszej, najbardziej uczciwej, w najbardziej transparentnej formie dokonać sprzedaży nieruchomości, czyli w przetargu nieograniczonym. Ci Państwo podczas komisji próbowali w sposób nielegalny jako przedstawiciele organu wykonawczego dokonywać nacisków na Burmistrza Miasta Mrągowa, w kwestii ustanowienia służebności wieczystej, czy też innych machinacji, po których, gdyby Burmistrz został do tego zmuszony, mógłby odpowiadać zwyczajnie karnie. Dlatego ja, informując o tym dziś mieszkańców Mrągowa, jednocześnie podkreślam, że głosując za tą uchwałą, głosujemy za tym, żeby najbardziej uczciwej i najbardziej transparentnej formie dokonać sprzedaży nieruchomości, tak by otrzymać jak najwyższą kwotę za tą nieruchomość, taką kwotę, która posłuży celom wspólnym, a jednocześnie w sposób w pełni uczciwy i transparentny, każdy mieszkaniec Miasta Mrągowa, każdy mieszkaniec Rzeczypospolitej Polskiej, a także każdy mieszkaniec Unii Europejskiej, który będzie posiadał prawo do zakupu nieruchomości na terenie Rzeczypospolitej Polskiej przy sytuacji takiej, w której da wyższą cenę i tylko i wyłącznie ta cena będzie decydowała o sprzedaży, a nie różnego rodzaju naciski i machinacje. Serdecznie Państwa zapraszam do wysłuchania dalszej części tej dyskusji, ale jednocześnie Szanowni Państwo miejcie pewność tego, że jeżeli mówi ktokolwiek z MIS-u lub z Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej i mówi w kwestiach związanych z deweloperką czy z nieruchomościami, zakupem nieruchomości, zmianą planu zagospodarowanego przestrzennego, to miejcie Państwo świadomość, że on nie mówi w Państwa interesie, że tu ciągle, ciągle z tyłu głowy jest to, że te dwa kluby radnych, te dwa komitety wyborcze wisiały na banerach jednego z deweloperów. Wszyscy wiemy jakie są tego konsekwencje, więc skończcie Państwo z tymi frazesami, gdybyście Państwo mieli odrobinę przyzwoitości, to byście dzisiaj nie zabierali w ogóle głosu i nie zabierali głosu w żadnej sytuacji związanej z planami zagospodarowania przestrzennego, ze sprzedażą nieruchomości, ani z sytuacjami, w której możecie Państwo być łatwo obiektem zasadnych oskarżeń o ogromną stronniczość w tych kwestiach. Dziękuję bardzo.”

**Radny Jakub Doraczyński** odparł „Troszkę podyskutuje, w zasadzie dzisiaj już się umówiliśmy, że tyle czasu już na ten temat rozmawialiśmy, że chcieliśmy płynnie przejść do głosowania, no ale trudno nie odpowiedzieć jak już Pan Tarnowski wpada w ten swój ton, można powiedzieć mentora, który bardzo lubię, naprawdę wiele dzisiaj znowu mądrych słów powiedziane. Ja na inną ciekawostkę zwrócę mieszkańcom uwagę, że są takie rzeczy i takie uchwały, które wydaje mi się, że na etapie jakby naszego procedowania wydają się być wyjątkowo ważne. Wtedy następuje taki mechanizm, jest przygotowanie dziwnym trafem, myśmy na dwóch komisjach, że tak powiem prowadzili dyskusję na ten temat, zresztą taka sama dyskusja była w grudniu. Tak jak mówiliśmy, wczoraj oczekiwaliśmy argumentów merytorycznych, w związku z tym, że dyskusja przebiegała jak przebiega, trwała tyle czasu dzisiaj rozpoczyna się to samo zawsze, czyli afera billboardowa. Panie Szanowny Tarnowski ja Panu powiem jeszcze inną rzecz, mój billboard, mój plakat wisiał u jednego Pana na Królewieckiej na balkonie, także też musi Pan to ewentualnie zbadać z czym to jest związane, co i jak. Moje billboardy osobiście tam nie wisiały Panie Szanowny, także proszę żeby w ogóle odpuścić ten temat, bo to jest Pana standardowe przyjęcie, jak już nie ma merytorycznego sposobu przekonania, wracamy do tego samego. Tutaj Pan zbudował atmosferę, jakby to była super strasznie skomplikowana sprawa. Sprawa jest bardzo prosta. Uchwała pojawiła się pierwszy raz w grudniu. Tutaj naprawdę widać, że jest to sprawa bardzo pilna, bo wydzielenie działki zajęło, moim zdaniem to jest ekspresowe tempo, biorąc pod uwagę, jak wygląda wydzielanie działek na chociażby Nikutowie, czy chociażby tutaj przy ulicy Rynkowej i skrzyżowaniu z ulicą Okulickiego. Także widać ewidentnie, moim zdaniem, że to jest nam się może, myśmy to, źle tą uchwałę odbierali, bo to wychodzi na to, że jest uchwała bardzo ważna. Też jest dzisiaj Pan mecenas, ostatnio na sesjach nie było Pana mecenasa, też jakby można odnieść wrażenie, że to jest jakaś też wyjątkowa dzisiaj sytuacja. Dlatego myślę, że będą jakieś tutaj kontrowersję. Dla nas to była prosta uchwała i w dalszym ciągu jest prosta. To co mówiliśmy, jest już wydzielona działka drogowa na dużej działce, którą Panowie chcecie przeznaczyć do sprzedaży. Pomiędzy tą działką a naszą działką, która jest działką pasem brzegowym nad Jeziorem Czarnym, nie ma połączenia i tyle. My w dalszym ciągu, tutaj proszę nie używać, bo Pan lubi dramatyzować, może Pan się zapisze do kółka teatralnego, tutaj do nowej Pani Dyrektor, w każdym razie tu nie ma niczego kontrowersyjnego. My powiedzieliśmy i w dalszym ciągu mówimy to samo, że dopóki interes mieszkańców, każdego mieszkańca, który chce się przejść czy przejechać rowerem, czy jakiekolwiek inne sposoby na dawną dziką plażę przy Hotelu Polonez, taką możliwość musimy za wszelką cenę spróbować uregulować i mieć pewność i tyle. I tak jak mówiłem, nie wiem, Pan nie przekonuje nas, bo Pan doskonale wie, że ja będę przeciw. Pan tą swoją tyradą tutaj przekonuje swoich kolegów, którzy widocznie mają wątpliwości, bo mnie Pan nie przekona, bo ja rozmawiałem o tym już 3 razy i argumenty moje się nie zmieniają i nie usłyszałem z drugiej strony argumentu, który mnie przekonał i też wydaje mi się, że dyskusje wczoraj w taki sposób zakończyliśmy. Także ja po raz kolejny mówię, tu Pan może mówić o różnych rzeczach, znowu wyciągać, próbować udowadniać na siłę, ale my nie o tym tutaj rozmawiamy. Nie rozmawiamy tu ani o mnie, ani o nikim innym. Rozmawiamy o prostej sprawie, zapewnieniu mieszkańcom dostępu do plaży i do jeziora. I koniec, i tu nie ma żadnych innych podtekstów, niczego innego. Ja uważam, że jeżeli to nie jest zapewnione to po prostu popełniamy błąd i ja jestem przeciw, i to jest moje święte prawo jako Radnego, ja w niczyje kompetencje nie wchodzę, nikogo myślę tutaj nie namawiam ani nikogo nie przyciskam, tylko my prowadzimy dyskusję. Ja wiem, że to dla Pana jest sytuacja wyjątkowa, że można dyskutować na argumenty, bo za chwilę znowu będzie Pan tu swoje historie opowiadał i tyle. Naprawdę to jest sprawa prosta. Uchwała jest prosta, głosujmy. No każdy z nas będzie się z tej decyzji tłumaczył i tyle. No naprawdę Panowie i Panie prosta rzecz. Nikt tutaj dzisiaj specjalnie nie chciał dyskutować, bo po to, tyle czasu poświęciliśmy na komisji i to były też dosyć męczące i długie spotkania, że w zasadzie myśmy dzisiaj stwierdzili wspólnie, że chcemy po prostu zagłosować i tyle. Takie jest moje stanowisko w tej sprawie. Dziękuję Panie Przewodniczący za głos.”

Głos zabrał **Radny Robert Wróbel** „Jak powiedział Radny Doraczyński, nie pojawiły żadne nowe argumenty od grudnia, właściwie, więc jeżeli zwracamy się do mieszkańców, dzisiaj właściwie nie ma o czym dyskutować, ponieważ od grudnia nie pojawiły się żadne argumenty. Wczoraj dosyć długo na komisji finansów rozmawialiśmy w tym temacie. Nie pojawiły się żadne nowe argumenty w tej dyskusji, więc jeżeli zwracamy się do mieszkańców wystarczy odsłuchać sobie transmisję grudniową, będziecie Państwo na bieżąco, właściwie mamy marzec, ze stanem argumentacji za lub przeciw sprzedaży tych wymienionych działek. Wracając do banerów, Panie Tarnowski, ja miałem dwa. Mój wisiał na Mazurskiej oraz na ulicy Wolności, to tak jakby Pan chciał się tym zainteresować. Dziękuję, do widzenia.”

**Radny Tadeusz Orzoł** „Chciałem powiedzieć, że ja billboardów żadnych nie rozwieszałem, także moje billboardy nigdzie nie wisiały, ale chciałem odnośnie tej uchwały. Tutaj w uzasadnieniu mamy, że ponieważ jest zainteresowanie nabyciem wyżej wymienionych gruntów. Chciałem zapytać, czy ktoś się zwracał, czy w formie pisemnej, czy w formie ustnej do Burmistrza, czy do kogokolwiek odnośnie nabycia tego gruntu. Bo tutaj jest, ponieważ jest zainteresowanie nabyciem wyżej wymienionych gruntów. Chciałbym, żeby to Pan Burmistrz rozszerzył, albo ktoś inny. Dziękuję.”

**Radny Dominik Tarnowski** rzekł „Szanowni Państwo, mieszkańcy Mrągowa, ja zwracam się tylko i wyłącznie do Państwa, a nie do osób siedzących po drugiej stronie sali. Chcę to bardzo intensywnie podkreślić, dlatego, że tutaj jest sens zwracania się tylko i wyłącznie do mieszkańców, a nie mam zamiaru nikogo przekonywać tylko dlatego że Państwo radni opozycji było od razu wiadomo, kto odpowie na to, co powiedziałem, no oczywiście musi odpowiedzieć radny Doraczyński, którego nazwisko wisi na tablicy informacyjnej o inwestycji prowadzonej właśnie przez tego dewelopera o którym mówimy, na osiedlu Nikutowo. Więc Szanowni Państwo, widzicie kolejny, oczywiście to zbieg okoliczności, że na to co powiedziałem, od razu odzywa się radny Doraczyński junior, podkreślmy to jeszcze, oczywiście Państwa poszczególne billboardy wisiały w różnych miejscach. Ja mówię o dużych billboardach, które były używane przez Państwa komitety i temu Państwo nie zaprzeczycie, mamy zdjęcia, mieszkańcy Mrągowa doskonale o tym pamiętają. Billboardy komitetu wyborczego Mrągowska Wspólnota Samorządowa oraz billboardy komitetu wyborczego Mrągowska Inicjatywa Społeczna wisiały na tablicach należących do tego dewelopera. Szanowni Państwo, kolejny raz podkreślamy, my będziemy głosowali za sprzedażą nieruchomości w najbardziej uczciwy sposób w przetargu nieograniczonym, a ci Państwo robili przez ostatnie dni, tygodnie wszystko, żeby jak najbardziej tą procedurę zamachinować i nie pozwolić na tą najbardziej uczciwą i bardzo klarowną procedurę. Dlaczego nie chcieli Państwo, o czym mówił Radny Doraczyński, dlaczego nie chcieli już dziś dyskusji? Dlatego, że ci Państwo mają już przygotowane hejterskie posty, które za chwilę po głosowaniu trafią na portal społecznościowy Facebook, w którym kolejny raz będą kłamać i hejtować, kłamać i hejtować, kłamać i hejtować. Dlatego dziś już nie chcieli dyskusji, dlatego, że nie chcieli usłyszeć tutaj konfrontacji naszych merytorycznych argumentów z kompletnym brakiem argumentów po drugiej stronie. Bali się tej dyskusji. Chcieli tylko i wyłącznie uciec się do broni, którą stosują zawsze, czyli do potwarzy i krytyki na Facebooku, bezpodstawnej, hejterskiej krytyki. Szanowni Państwo, także widzicie uderzyłem w stół, nożyce w postaci radnego Doraczyńskiego się odezwały, a za chwilę radny Cybul opublikuje na Facebooczku MIS-u kolejny hejterski artykuł, który zapewne radny Doraczyński udostępni na swoim Facebooczku. Dziękuję bardzo.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odniósł się do dyskusji „Panie Przewodniczący, Szanowni radni, Drodzy mieszkańcy, rzeczywiście tutaj stworzyła z tej uchwały, z projektu tej uchwały taka telenowela, ona rozpoczęła się w miesiącu grudniu od różnych wątpliwości, które powstały. I ja to szanuję, że są różne zdania. I to rozumiem, wyszliśmy naprzeciw tym różnym zdaniom m.in. poprzez wydzielenie z działki, która jest przeznaczona do sprzedaży drogi, to zostało zrobione. Była też sugestia, która się powtórzyła wczoraj, co jest dla mnie czymś nieprawdopodobnym, by uzależnić sprzedaż działki od wcześniejszego ustanowienia służebności przechodu i przejazdu na działce, która nie jest własnością oczywiście miasta. Ja Państwu mówię, pierwszy raz no niestety będę musiał zrobić użytek z tych stwierdzeń i z tych słów, że nie zgodzimy się na sprzedaż działki, dopóki służebność przechodu i przejazdu w formie aktu notarialnego nie będzie ustanowiona. Chcę, żeby Drodzy mieszkańcy to wyraźnie usłyszeli od prawnika. Mam obok też jeszcze jednego prawnika, że tego typu sugestie jest to swoiste podżeganie do popełnienia przestępstwa, przekroczenia uprawnień przez moją osobę, na co nie mogę niestety pozwolić, bo nie mogę pozwolić na to, żeby był niszczony mój wizerunek, a więc będę musiał zawiadomić prokuraturę o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez osoby, które na posiedzeniu komisji i w swoich wystąpieniach podżegają mnie do uzależnienia sprzedaży działki od wcześniejszego ustanowienia służebności gruntowej. Sprzedaż jakiejkolwiek nieruchomości pod warunkiem jakimkolwiek jest niedopuszczalna. Jest działaniem nielegalnym, a więc wybaczcie mi, ale tego nie zrobię. Oczywiście by zrobić maksymalnie dużo, byście Państwo byli święcie przekonani o zasadności sprzedaży tej nieruchomości i że będziemy dbali o prawa naszych mieszkańców do dostępu do jeziora, zawarliśmy i proszę nie mówić, że nic się nie wydarzyło od września, bo 28 grudnia 2021 roku zawarliśmy, i to mogliśmy zrobić, porozumienie w sprawie ustanowienia służebności gruntowej. Jest to tzw. promesa, która nie gwarantuje nam w cudzysłowie sukcesu w postaci ustanowienia tej służebności, ale jest pewnym zobowiązaniem i nic więcej zrobić nie można, to już jest zrobione od strony prawnej maksymalnie, to co jest możliwe i nie zmusicie mnie do tego, bym podjął działania, byśmy ustanowili służebność gruntową i wtedy sprzedamy, bo to jest typowa transakcja wiązana, która wiąże się z odpowiedzialnością karną mojej osoby, odpowiadając na pytanie i oczywiście proszę Szanownych radnych byśmy zakończyli ten maraton dotyczący tej nieruchomości. Każdy w swoim sumieniu oceni tą decyzję i podejmijmy dzisiaj, oczywiście namawiam wszystkich by podjąć uchwałę o sprzedaży tej sprzedaży nieruchomości, gdyż wiadomo środki finansowe są niezbędne do wykonania wielu inwestycji, wielu działań, które mają służyć właśnie mieszkańcom, pieniądze nie rodzą się na drzewach, pieniądze wpływają do budżetu w różny sposób m.in. z tytułu sprzedaży nieruchomości. I proszę nie blokujcie tego. Jeżeli chodzi o zainteresowanie podmiotów, które chciałyby nabyć tą działkę, to tu zainteresowanie wygląda podobnie jak w przypadku sprzedaży innych nieruchomości. Są to wszelkiego rodzaju telefony zainteresowanych osób, ja nie będę tutaj podawał nazwisk, bo żadnych pism, przynajmniej ja sobie nie przypominam w tym zakresie, nie ma. Ale tak jak Państwo wiecie, jesteście w większości doświadczonymi samorządowcami, sprzedaż nieruchomości miejskich nie odbywa się zazwyczaj na bazie wniosków na piśmie zainteresowanych podmiotów, tylko wszelkiego rodzaju pytań, które tą zadawane przez różne osoby prywatne i osoby prawne, jest tak jakie a nie inne zapotrzebowanie na sprzedaż konkretnych gruntów, a więc jeszcze raz, bardzo proszę Szanownych radnych byśmy dzisiaj zakończyli ten proces dyskusji nad tą nieruchomością i podejmijmy sprzedaż, podejmijmy uchwałę o sprzedaży tej nieruchomości. Ja, tak jak zobowiązywałem się w grudniu, oczywiście w momencie, kiedy, ja wtedy też się troszeczkę zagalopowałem, bo powiedziałem, że przed sprzedażą nieruchomości doprowadzę do tego, że ta służebność będzie zawarta, to niedopuszczalne. Dopuszczalne jest to, co zostało zrobione, a więc zostało podpisane porozumienie, natomiast po sprzedaży jak najbardziej to porozumienie wykorzystam do tego, by z nabywcą dojść do porozumienia. Państwa pomysł byłby bardzo dobry, że w tym momencie moglibyśmy ustanowić służebność gruntową, gdybyśmy nie sprzedawali jakiejkolwiek innej działki, gdybyśmy nie sprzedawali jakiejkolwiek innej działki. W tym momencie, skoro decydujemy się na sprzedaż, nie możemy uzależniać sprzedaży tej działki od wcześniejszego ustanowienia służebności. Dziękuję bardzo.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odparł „Panie Przewodniczący, Szanowni radni, to, że jest to blokowanie wykonania budżetu w zakresie uzyskiwania dochodów ze sprzedaży mienia to jest jedna sprawa. Tutaj jak słyszę od niektórych radnych pojęcie interesu publicznego czy też dobra miasta, dobra mieszkańców, mam rozdwojenie jaźni, bo musiałbym, ale to może uzasadnię to przy następnych uchwałach, które będą podejmowane, bo ten temat, ten temat wyjdzie. Tak, zawarliśmy porozumienie, żeby zabezpieczyć faktycznie przejście i dotarcie do plaży nad Jeziorem Czarnym z naszej działki, zawarliśmy stosowne porozumienie. Teraz było pytanie, cały czas wałkujemy temat od przedwczoraj, po parę godzin dziennie aż przykro na ten temat już, bo nie chce się słuchać na ten temat różnych argumentów, które nie mają, tak powiem, pokrycia w rzeczywistości. Zawarliśmy porozumienie, które gwarantuje nam, jest to w formie intencji jeszcze oczywiście, bo nie jest to wpisane do księgi wieczystej, służebność, jest to, jest wpisane tzw. przyrzeczenie zawarcia tego przejścia. Z tym, że ja mam wrażenie, że ktoś tu nie potrafi czytać ze zrozumieniem. My podaliśmy wczoraj porozumienie, które zostało zawarte. W § 6, jeżeli byście potrafili czytać ze zrozumieniem, co prawda czytanie jednoczesne z pełnym zrozumieniem ma około niecałe 30% ludzi. Także tu mogą co niektórzy mieć z tym problemy, ale jeżeli przeczytacie sobie § 6, który mówi o ustanowieniu służebności gruntowej, to będziecie wiedzieli o czym mówię. Czyli właściciel sąsiedniej działki, który chce użyczyć nam przejścia mówi, że zrobi to, wpisze do księgi wieczystej, dał przyrzeczenie póki co na piśmie w formie porozumienia i się zobowiązał, że to uczyni. Natomiast ostatecznie uczyni to po tym momencie, kiedy na swojej działce zrobi projekty, które zamierza robić, przygotuje, będzie wiedział wtedy jaką drogą, jaką ścieżką, w jakim miejscu tą ścieżkę ustanowić, żebyśmy mieli zapisane. I to jest jedna rzecz. Jeżeli byście czytali, byście to wiedzieli. To jest normalne, logiczne, bo kto o zdrowych zmysłach ustanawia wcześniej przejście, po którym być może potem będzie chciał zabudować to, i żeby tą działkę potem zmieniać i zmieniać służebność, bo przecież do służebności trzeba będzie jakąś tam mapkę sytuacyjną i miejsce tego przejścia wskazać. Druga sprawa. Mówicie, jaki interes, też padały takie argumenty, jaki interes będzie miał ten właściciel sąsiedniej działki, jeżeli, powiedzmy tej działki nie kupi, zabuduje tą działkę sobie, prawda, postawi płot wysoki, taki jaki stawiamy na granicy z Białorusią. I tam nikt nie przejdzie, prawda, ewentualnie będzie strzelał jeszcze, bo to jest obcokrajowiec. Ale czegoś takiego nie ma, człowiek zdrowo myślący tak nie myśli jak wy. Człowiek zdrowo myślący myśli tak, no jest tam działka moja, jest działka miasta, powiedzmy jak byśmy jej nie sprzedali, jest przejście. Zabudowuje sobie, bo tam ma jakieś plany związane z zabudową tej działki. Będzie miał swoich tam gości czy mieszkańców, to przejście, ta droga będzie służyła zarówno naszym mieszkańcom jak i mieszkańcom, tym, którzy będą mieszkali na tamtym terenie, który jest własnością innego, powiedzmy, no właściciela. I to jest interes wspólny, jednego i drugiego, dlatego też w miasta interesie, tak samo jak w interesie tamtego właściciela, jest to, żeby ta droga była, żeby to przejście było, żeby ludzie nawzajem, żeby ta komunikacja była obustronna. I to jest logiczne, spójne, jeżeli ktoś myśli inaczej, współczuje i proszę tutaj, tak jak Burmistrz o podjęcie wreszcie tej uchwały i zakończenie farsy związanej ze sprzedażą, najprostszą jaka może być. Z tematem, który no nie powinien w ogóle wzbudzać żadnej dyskusji. Dziękuję bardzo.”

**Radny Tadeusz Orzoł** odparł „Nie otrzymałem odpowiedzi od Pana Burmistrza, bo nie sądzę, żeby było tam kilkadziesiąt osób, którzy chcą kupić tą działkę. A prawdopodobnie było to kilka osób i jeżeli się pisze w uzasadnieniu, to sądzę, że Pan Burmistrz wie kto to.”

**Radny Tomasz Doraczyński** „Ja akurat, ja należę do tych Radnych, którzy nie potrafią czytać ze zrozumieniem, ale chciałbym Ci, przepraszam, Panie Burmistrzu odpowiedzieć jedną rzecz. Ja też, ja wiele rzeczy znam z życia, że taki jest wspólny interes i tak powinno być. Tak mówi rozsądek, że powinno być zrealizowane, ale przekonałem się, że jeżeli coś nie jest zapisane na papierze jako rzecz ostateczna, tutaj nie namawiam akurat Pana Burmistrza, to jest tak, że coś nie jest zapisane, jako rzecz ostateczna, może się zdarzyć wszystko. Ja, mimo że jestem tak łatwowierny, wierzę ludziom, zawsze się zgadzam, bo tak uważam, jak Pan, że tak powinno być, bo taki jest wspólny interes, ale przekonałem się, że w ten sposób wielu ludzi wykorzystuje naiwność i dążenie do tego, więc ja bym wolał, żeby to było napisane na piśmie, potwierdzone i ja wtedy wiem, że mnie nikt nie oszuka.”

**Radny Jakub Doraczyński** zwrócił się do Zastępcy Burmistrza „Troszkę ze smutkiem, Panie Tadeuszu, bo widzę, że wracamy do prowadzenia sesji jak wcześniej. Wczoraj rozmawialiśmy. Pan dosyć długo siedzieliśmy, tutaj naprzeciwko siebie nawet dosyć luźno rozmawialiśmy, to Pan nic mi takiego nie mówił, a dzisiaj Pan publicznie stwierdza, że ja nie umiem czytać ze zrozumieniem. Możemy konkurs zorganizować, bo jak ja sobie przypomnę pisma, które Pan nam tutaj odsyła, to Pan nawet nie umie pisać ze zrozumieniem, wychodzi na to. To, to już w ogóle jest jakby ekstremalne kwestie. Także Panie Tadeuszu, przykro mi no, bo wczoraj wprowadzaliśmy atmosferę, mieliśmy pracować nad tym, że sesje i ma wszystko wyglądać inaczej. Wracamy do tego samego, także dzisiaj tutaj mieszkańcy mogą zobaczyć, z której strony, jakby jest prowokacja. Ja mówię, Szanowni Państwo, prosty temat. Widać, że to tak jak Panowie mówiliście. Ja odczuwam, że to dla mnie to w sumie prosta uchwała, ale ja widzę, że to jest bardzo jakiś istotny temat. Trudno. Głosujmy po prostu, ja tylko chciałem rzucić Panie Tadeuszu, że a propos tego typu wycieczek po naszych, myślałem, że dyskusjach, i też dziwi mnie to, że za chwilę znowu dojdzie do sytuacji, na których my jako Radni może nie powinniśmy w ogóle zadawać pytań.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział „Panie Radny, no nie wiedziałem, że Pan akurat te słowa odbierze do siebie. No przykro mi, nie tak, ale trudno każdy ocenia. Ja tylko powiem Panu jedno, jeżeli ktoś usłyszy argumenty, trzeba argumenty przyjąć, rozważyć i podjąć stosowne decyzje, lub też zmienić swoje podejście, jeżeli ktoś potrafi to zrobić, dla mnie jest człowiekiem wartym do rozmowy, wartym do dyskusji i takiego człowieka szanuje. Ktoś kto nie zmienia poglądów, cały czas, jeżeli ustanowi sobie, postawi sobie jeden cel i niezależnie od tego co usłyszy, co zobaczy, dalej będzie twierdził jednakowo i będzie się upierał przy tym samym, to dla mnie to jest człowiek, no nie do rozmowy, nie będę obrażał, nie do rozmowy. Ja nie mówię akurat o Panu, generalnie mówię o ludziach. Także należy zmieniać, należy zmieniać, nie no, jeżeli, słuchajcie, jeżeli Was to nie przekonuje, no to nie przekona, możemy mówić, rozmawiać następne parę godzin i wiadomo, że wasze stanowisko się nie zmieni i nasze się nie zmieni. Taka jest prawda, no dlatego faktycznie tutaj co proponuje Pan radny, no głosujmy i tyle, no. Nie ma innego wyjścia, bo szkoda czasu naprawdę. Nie przekonamy się.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** dodał „Dwa spokojne zdania. Tutaj taka informacja, Szanowni radni, sami Państwo wiecie, że raz w roku jestem oceniany, jeżeli chodzi o absolutorium, o wykonanie budżetu. Ja muszę dbać o to, by budżet był wykonany zarówno po stronie wydatków, jak i dochodów, jeżeli chodzi o dochody, to dochody ze sprzedaży mienia komunalnego, więc jeżeli będziecie głosować przeciw, nie miejcie pretensji do mnie żadnych, że pewnych inwestycji czy pewnych tematów ważnych dla mieszkańców nie zrealizujemy w tym roku. Bo tak jak powiedziałem, pieniądze nie rosną na drzewach, my pozyskujemy środki z różnych miejsc, subwencja, dotacja, dochody ze sprzedaży mienia komunalnego, a więc pozwólcie mi wykonać budżet i nie oczekujcie, jeżeli ta uchwała nie przejdzie, że będą zrealizowane wszystkie inwestycje, a w końcu robimy je dla mieszkańców, ale myślę, że temat jest zamknięty.”

**Radny Waldemar Cybul** odpowiedział „Panie Burmistrzu, jeśli chodzi o wykonanie budżetu, jak najbardziej się z Panem zgadzam, natomiast wielokrotnie Pan dał przykłady, że ten budżet traktuje Pan lekko. Natomiast ja chciałem zadać dwa proste pytania. Pytanie pierwsze, może do goszczącego tutaj osobiście tym razem Pana mecenasa: czy tego typu porozumienie, nawet zawarte na piśmie daje gwarancję tego, że strony muszą wywiązać się z zawartego porozumienia, bo z tego to przeczytałem Panie Burmistrzu, zarówno w § 6, jak i w innych, ze zrozumieniem, tak jest, tam takiej stuprocentowej nieodwołalnej gwarancji nie ma. To jest jedna sprawa. Druga sprawa Szanowni Państwo, my mówimy cały czas o uchwale dotyczącej sprzedaży nieruchomości, natomiast dyskusja jakby między naszą stroną czy naszymi argumentami, a Waszymi, które Pan Tadeusz tutaj mówi, że nie rozumiemy i nie zmieniamy poglądu, być może ta zmiana powinna być po drugiej stronie, bo na tę chwilę to właściciel działki, do której tyczy się sprawa tzw. udostępnienia przejścia, dokonania służebności, jest właścicielem swojej działki, a my jako miasto wyznaczyliśmy drogę dojścia do tej działki i chcemy ją połączyć z drogą, która przebiega nad Jeziorem Czarnym. Więc my już mamy drogę wyznaczoną, drugą drogę funkcjonującą nad Jeziorem Czarnym i teraz, krótko mówiąc, chcemy połączyć ze sobą te dwa wyznaczone odcinki. I zapewnienie tego na dzień dzisiejszy nie ma nic wspólnego Panie Burmistrzu, ze sprzedażą, bo my chcemy tylko i wyłącznie od właściciela nieruchomości uzyskać połączenie dwóch odcinków drogi. I drugie pytanie, Panie Burmistrzu, bo tak, żeby tutaj nie przedłużać, bo wczoraj nie otrzymałem od Pana odpowiedzi na komisji. Czy prawdą jest, że inwestor i właściciel nieruchomości, na której aktualnie znajduje się ośrodek Polonez, przedłożył do Urzędu Miejskiego koncepcję dotyczącą stworzenia w tym, na swojej działce z możliwością rozszerzenia, jakby inwestycji, możliwość, chęć stworzenia tam centrum rekreacyjnego, apartamentowców, bo takie informacje do nas docierają, bo nie wiemy, czy to plotka, bo to może wiązać się tym, że jeżeli tam, na tym obszarze zostanie stworzone osiedle, czy też inna forma inwestycji, to istnieje ryzyko, że dojście dla mieszkańców na brzeg Jeziora Czarnego od strony ulicy Młynowej niestety będzie zablokowane, czego się właśnie obawiamy. Dziękuję.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Ja mówiłem już wczoraj, że takich koncepcji póki co my od właściciela tamtej działki nie mamy. Natomiast co zamierza właściciel to nie jesteśmy, to co mówiłem wczoraj, nie jesteśmy wróżkami, czy też nie wchodzimy w mózg tego człowieka, ale to się wiąże, ale widzi Pan, Panie Radny, to się wiąże właśnie z tym, o czym mówiłem wcześniej, to niech Pan też to użyje jako argumentu do tego, żeby siebie przekonać do tego o czym mówiłem, bo jeżeli faktycznie zamierza to coś zrobić, a tak zapisał nawet w porozumieniu, że zagospodarowanie tej działki wiąże wytyczeniem tego przejścia, które chce nam zapewnić, żebyśmy doszli do swojej drogi i do brzegu, i do plaży. Także to niejako się wiąże to z czym, być może Pan ma informacje od tamtego właściciela bliższe, ma Pan, w kontaktach jest Pan lepszy, toteż może Pan mieć te informacje większe niż my. Na chwilę obecną takich oficjalnych informacji nie ma. Dziękuję bardzo. „

**Radca prawny Marcin Adamczyk** odpowiedział radnemu W. Cybulowi, że „te porozumienie nie gwarantuje, że zostanie wykonane co zostanie zapisane, i tam nie ma stuprocentowej pewności, że któraś ze stron się nie wycofa. To jest tylko porozumienie.”

Do dyskusji włączył się **Radny Daniel Jakubas** „Ja tak pozwolę się odwołać do pamięci Pana kierownika Andrzeja Figury. Czy Pan Andrzej będzie pamiętał, czy w poprzednich kadencjach dokonano jakiekolwiek kroki, aby dla mieszkańców umożliwić przejście do Jeziora Czarnego, właśnie o tym odcinku, o którym czas mówimy, na prywatnym odcinku działki, choćby takie jak teraz podpisanie porozumienia?”

**Andrzej Figura, kierownik referatu GGN** odpowiedział „Szanowni Państwo, ja bym prosił, żeby mnie nie stawiać w niezręcznej sytuacji. Pytania, które Państwo kierujecie, są kierowane do Burmistrza, ewentualnie, jak Pan Burmistrz, zechce no to wówczas ja, ale proszę bardzo, tak nie bezpośrednio tak do mnie, czy do innych pracowników no bo w niekomfortowej sytuacji Państwo stawiacie. Natomiast, jeżeli Pan Burmistrz pozwoli, nie przypominam sobie sytuacji, żeby były wystąpienia, jeśli chodzi o dojście do Jeziora Czarnego w poprzednich kadencjach.”

**Radny Robert Wróbel** „Po raz drugi, też krótko, bo akurat ten argument jest moim zdaniem, który Pan Jakubas powiedział błędny, bo tam przejście fizycznie jest, tylko nie ma na planach. Jeżeli ktoś kupi ul. Młynową, pojawiły się trzy lata temu, to mówiliśmy też nie będę powtarzał, może nikt nie słyszał, ale powtórzę, w grudniu pojawiły się, kilka lat temu właśnie przez poprzedniego właściciela tabliczki „zakaz wstępu”. My się obawiamy po prostu, że jeżeli ktoś kupi działkę, o której mówimy cały czas, to tego dostępu już nie będzie. O to chodzi. Już nie będzie. Na razie fizycznie można tam przejść. Mógłbym kontynuować? Natomiast, Panie Burmistrzu, pojawiła się jedna rzecz, nowa, to jest właśnie to porozumienie wczoraj, które mogliśmy zobaczyć, to nowa rzecz w stosunku do dyskusji na poprzednich komisjach i sesji. Jak się wczoraj okazało, to porozumienie, wyszło z inicjatywy właściciela działki powyżej, czyli tam przy Jeziorze Czarnym, czyli właściciela obiektu Ośrodek Polonez. Z Jego inicjatywy powstało to porozumienie. Pan Tadeusz, to proszę uzgodnić znowuż wersję, ponieważ wczoraj specjalnie zapytałem od kogo mamy to porozumienie, dlaczego na porozumieniu nie ma pieczątki naszego radcy prawnego. Jednoznaczna, to była krótka odpowiedź, że to jest z inicjatywy właściciela. Pan to podpisał.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odparł „Ale dementuje, kłamie Pan.”

**Radny Robert Wróbel „**Spytałem się, dlaczego nie ma podpisu.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „No dlaczego nie ma radcy prawnego Pan pytał.”

**Radny Robert Wróbel** „Ale ja jestem przy głosie, Panie Burmistrzu. Proszę mi nie wyłączać. Odpowiedź była krótka „nie ma pieczątki naszego radcy prawnego, ponieważ pismo nie wyszło z naszego urzędu, tylko z firmy”, więc może tym razem powie Pan, dlaczego nie ma. Może uzgodnicie w końcu, bo jak widzę znowu mamy sytuację na komisjach jest jedna odpowiedź, a na sesji jest inna odpowiedź. Proszę to uzgodnić między sobą. Przepraszam, nie skończyłem jeszcze. I w związku z tym, Panie Burmistrzu, jeżeli tak jest, że to przedsiębiorca, właściciel wystąpił i on prosi. No krótko mówiąc, żeby się rozwodzić, może nie ma nad czym. Proszę uszanować wolę właściciela Ośrodka Polonez i zgodzić się na to, żeby on wyznaczył służebność gruntu na swojej działce i wpisał to do księgi wieczystej.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odparł „Oczywiście, to co mówi, Pan radny Wróbel jest w połowie totalnym kłamstwem i to mówię oficjalnie i z pełną świadomością tego, co mnie czeka na składanie fałszywych oświadczeń. Natomiast tak, natomiast jak mogło być, niech Pan myśli logicznie, jak mogło być porozumienie z inicjatywy tamtego właściciela, właściciela tamtej działki, skoro to była nasza inicjatywa i zresztą Wasza inicjatywa też, wspólna, żeby tą służebność ustanowić, no to tu jakby logicznie Pan zaprzecza sam temu co Pan mówi. To, że Pan zapytał czy jest opinia, dlaczego nie ma tutaj powiedzmy opinii radcy prawnego na tym, no nie ma, to już ustalone między jedną stroną i drugą. Taka była moja odpowiedź lub też, no trzeba trochę słuchać no, co mówi druga strona, być może ja cicho mówię, taki jestem, bo nie podnoszę głosu, bo w moim wieku już nie należy się denerwować. Natomiast jest to, potwierdzam jeszcze raz to co powiedziałem wcześniej, jest to ustalone, jest to między stronami i to co powiedział Pan mecenas, ma taką moc, jaką ma i o to zabiegaliśmy my jako strona, której zależało na ustanowieniu tej służebności. Dziękuję bardzo.”

**Radny Bogdan Moroz** zwrócił się do mecenasa„Ja chciałem jeszcze Pana mecenasa zapytać, czy można ustanowić służebność przed sprzedażą działki? W takiej sytuacji jak tutaj jest?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „No jest uzależnienie, bo mamy uchwałę przed sobą i argumentem z Waszej strony jest wcześniej musi być służebność, a potem sprzedajmy działkę.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka**  dodał „Cały czas podnosicie argument, że zainteresowanym jest sąsiad i być może jest tym zainteresowany. My o tym nie wiemy, my też nie wiemy, także to uzależnienie jest ewidentne w tym momencie.”

**Radny Marian Miksza** „Szanowni Państwo, ale to jest bardzo istotne, co powiedział Pan mecenas Adamczyk, że te porozumienie nie ma mocy prawnej. W każdej chwili po kupieniu tej działki, strona jedna czy druga może odstąpić, może tego nie zrealizować, czyli ja uważam, że tego porozumienia w tej chwili jakby go nie było. Ja przepraszam ja usłyszałem od Pana mecenasa, że może właściciel odstąpić i nic się po prostu nie zrobi. No oczywiście, także nie ma mocy prawnej. No ja tak zrozumiałem wypowiedź Pana mecenasa Adamczyka. Dziękuję.”

**Radny Daniel Jakubas** „Tak dziwi mnie trochę brak zaufania do tego porozumienia, bo właściciel, który ma nad Jeziorem Czos hotel, jakoś nie blokuje dojścia do plaży „orbisowskiej”, tzw. niegdyś, gdzie to też jest chyba przez jego działkę przechodzi, jakoś możemy jako mieszkańcy i turyści przechodzić tak. Tak więc jest przejście, nie ma kłopotu, tak więc dlaczego nie ufać dla tego samego właściciela tutaj, że tak samo postąpi?”

Głos zabrał **Radny Rafał Czyżewski** „Wczoraj na komisji budżetu żeśmy z Panią kierownik od inwestycji, rozmawialiśmy o inwestycjach, które były, na które czeka na nasze miasto, te inwestycje czekają i teraz, oczywiście, jak to się mówi tu my jako radni, ja tu nie będę dzielił na prawa, lewa strona, tylko teraz tak, nie sprzedamy tej działki czy jakiejkolwiek działki, to tak jak Burmistrz powiedział, no nie ma tych pieniążków, tak? Budżet nie jest z gumy. Przez 3,5 roku nie podnoszone są podatki w mieście i teraz oczywiście możemy głosować przeciw. Są radni, którzy naprawdę składają setki interpelacji, a interpelacje to nie są związane, że z przycinaniem gałązek czy coś. tylko konkretne inwestycje, chodniki i inne. Także mówię, no ja tylko mówię, wczoraj żeśmy rozmawiali dosyć długo z Panią kierownik, odpowiadała na pytania, a dzisiaj walczymy nad pierwszą uchwałą czy głosować czy nie głosować, prawda. Państwo zadecydujecie, prawda. Także dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Szanowni Państwo, Pan Burmistrz powiedział, co mógł zrobić prawnie to zrobił. Uważam, że więcej nie mógł zrobić.”

**Przewodniczący** wobec wyczerpania głosów w dyskusji oraz wniosków zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 11*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 12*

*Uchwała nr XLIX/1/2022 w sprawie zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Młynowej*

1. **uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Miasto Mrągowo na lata 2022-2024.**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 13*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 14*

*Uchwała nr XLIX/1/2022 w sprawie* *uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Miasto Mrągowo na lata 2022-2024*

1. **zmiany Uchwały nr XXIX/1/2020 Rady Miejskiej z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty wraz z określeniem stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych wydała negatywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały. Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Tu już dyskusji było Szanowni radni bardzo dużo, więc ja bardzo, bardzo krótko. Niezwykle ważna sprawa, która odkładana jest z sesji na sesji, no w ten sposób, że uchwała nie jest podejmowana, a niepodejmowanie uchwały powoduje to, że kwota, wyższa kwota za odbiór odpadów komunalnych, może stać się po prostu w następnych miesiącach jeszcze wyższa i z prostej przyczyny, im wcześniej taką uchwałę podejmiemy tym mniejsze obciążenie dla naszych mieszkańców. Ja cały czas przypominam, mamy jedne z najniższych opłat za odbiór odpadów w Polsce i pozostaniemy w tym samym miejscu po podniesieniu tej opłaty z kwoty 21 do 26 zł. Dalej ta opłata będzie jedną z najniższych w Polsce. Uzasadnienie jest bardzo podobne do poprzedniej uchwały. Wykonujemy budżet. Wykonanie budżetu polega na tym, że dochody i wydatki się równoważą. Tak jak w przypadku sprzedaży nieruchomości uzyskujemy środki finansowe, tak w tym przypadku chcemy zrównoważyć system, by nie dokładać z budżetu miasta, z podatków by 2 razy naszych mieszkańców nie karać, by ich podatki mogły być przeznaczone na inwestycje, które sprzyjają, pomagają naszym mieszkańców i bardzo Państwa proszę byśmy dzisiaj rzeczywiście tę uchwałę podjęli, byśmy nie musieli zastanawiać się na tym, co się stanie w momencie niepodjęcia tej uchwały i jakie inwestycje będziemy musieli wyciąć. Wiadomo każda podwyżka jest negatywnie odbierana, to jesteśmy wszyscy tego świadomi, ale tutaj dbamy o to, by ten system odpadowy się zrównoważył i bardzo Państwa proszę o podjęcie tej uchwały. Myślę, że tych dyskusji było bardzo, bardzo wiele. Dziękuję bardzo.”

**Radny Dominik Tarnowski** „A ja mam pytanie i bardzo proszę Pana Burmistrza, żeby do odpowiedzi upoważnił Panią Magdalenę Góralczyk, bo ja mam tak, to chyba będzie więcej niż jedno pytanie. Pierwsze pytanie mam takie: czy po przegłosowaniu nowej stawki za wywóz odpadów komunalnych, czy nadal stawka ta będzie najniższą stawką w Powiecie Mrągowskim wśród samorządów, innych samorządów. Taki mam pytanie. I chciałbym zapytać, ile kwotowo będzie ta stawka wynosiła, wzrost w liczbach bezwzględnych, czyli ile złotych na jedną osobę, bo jak rozumiem w podstawowej stawce ta podwyżka wynosi dokładnie 5 zł. A jeszcze chciałem zapytać w tych wyższych stawkach na osobę, ile będzie wynosiła ta podwyżka?”

**Magdalena Góralczyk, kierownik referatu ŚGO** odparła „Dzień dobry Państwu. Wielokrotnie mówiłam, że stawka, która obecnie obowiązuje w mieście Mrągowo to jest najniższa stawka, jaka może być w ogóle możliwa. Natomiast nawet przy podwyżce do kwoty 26 zł, to nadal jest stawka bardzo niska. Jeżeli możemy porównywać, bo trudno porównywać do samorządów wiejskich, do wiejskich gmin, gdzie stawki również są wyższe, może tylko Gmina Piecki, nie chciałabym być tutaj gołosłowna Gmina Piecki ma w tej chwili 24 zł, ale z tego, co słyszę, również zamierzają tę stawkę podnieść. Pozostałe gminy i miejskie, które są z podobną liczebnością osób, jak miasto Mrągowo mają stawki dużo wyższe. Zaznaczę jeszcze, że te stawki są wyższe, nie są podniesione w tym roku, tylko obowiązują już przynajmniej od 3 lat, także no tu jest plus dla miasta Mrągowa, że udało się tą stawkę w wysokości 21 zł przez tyle lat jeszcze utrzymać z korzyścią dla mieszkańców oczywiście. Powiem jeszcze tyle, że przy tej stawce 26 zł usługi, które są proponowane w ramach tej stawki, nie, chyba żadna inna gmina nie ma tak bogatych usług jak w mieście Mrągowo, ponieważ chociażby porównując Biskupiec czy Szczytno. Odpady odbierane są raz na dwa tygodnie zarówno selektywne jak i mieszane, i tam się nikt nie przyjmuje, że coś tam leży wokół pojemników. Państwo również zadecydowaliście, że wielkogabaryty są odbierane raz w miesiącu, to też, jakby skutkuje tym, że no nikt, mówiąc wprost, za darmo tego wywozić nie będzie. Dlatego mówię, ten zakres usług, który jest proponowany dla mieszkańców w ramach tej opłaty, jest bardzo szeroki w mieście Mrągowo. Idąc dalej, no właśnie ja nie zrozumiałam tego drugiego pytania. To jest podstawowa podwyżka, tak 5 zł. W tej chwili nie mamy gospodarstw, mamy od osoby liczoną stawkę, 5 zł na mieszkańca. Ja jeszcze może dodam, weźcie Państwo pod uwagę, że te stawki nie były podnoszone od 2 lat. W tej chwili tak jak Państwo widzicie, inflacja jest tak drastyczna, mało tego, paliwo idzie tak w górę. Ja się obawiam, że licząc tą kalkulacje, opieraliśmy się na danych, które w tej chwili funkcjonują, ale proszę też mieć na względzie to, że gospodarka odpadami, odbiór odpadów to jest przede wszystkim to są koszty paliwa, to są koszty wynagrodzenia, gdzie jednak pracownicy, którzy pracują w tych firmach, pracują często na najniższym wynagrodzeniu, więc jeżeli no jest inflacja i jest wzrost stawki wynagrodzenia, no to wiąże się z tym, że te koszty takich firm no drastycznie rosną do góry, a w tej chwili również informacja, która jest, czy zapis w umowie, który musi być, musi się znaleźć w umowie między firmą odbierającą, a zamawiającym, jesteśmy zobowiązani, żeby takie zastrzeżenie przy drastycznych wzrostach musi być to zawarte, więc też proszę się liczyć z tą obawą. Wg mnie stawka 26 zł na dzień dzisiejszy, tak jak mówiłam na komisji, przy założeniu ilości odpadów za rok 2021 powinna zabezpieczyć system. Mówię powinna, ponieważ jest to tak jak powiedziałam, są to wielkości szacunkowe, a biorąc pod uwagę styczeń i luty już widzimy, że te ilości są nieznacznie większe niż te, które zakładaliśmy do kalkulacji. Liczymy się z tym w referacie, że no zwiększone kontrole nieruchomości również wyłapanie, powiem no tak trywialnie, wyłapanie czy powiedzmy skontrolowanie nieruchomości zamieszkałych tam, gdzie tych ludzi jest, mieszkańców jest więcej niż deklarowanych, spowoduje to, że zmieścimy się, powiedzmy w tej kwocie 26 zł, ale tak jak Państwo wiecie w październiku chyba komisja ochrony środowiska ma również w swoim zadaniu analizę gospodarki odpadami, i myślę, że to będzie taki miesiąc, żeby można będzie już, jakby zrobić taki bilans tego roku i wtedy ewentualnie, jeżeli będzie potrzeba wystąpić z dopłatą, bądź będzie już wiadomo, że jest nadwyżka, która może przez Państwa być zadecydowana na co z zakresu gospodarki odpadami, na co te pieniążki przeznaczyć.”

**Radny Rafał Czyżewski „**Ja tutaj mam serdeczną prośbę do komitetu Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej, bo gdyby się okazało, że dzisiaj ta uchwała zostanie przegłosowana pozytywnie, to, żeby umieścić, były tam na Waszej stronie zawsze takie, na zielonej takiej tablicy zdjęcia radnych, którzy głosowali za podwyżką. Ja bym prosił, żebyście rozwinęli, poszerzyli tę tablicę znaczy o zdjęcia to niekoniecznie, ale bo już dwa nazwiska nam na pewno z kartoników zejdą, Pan Marian Miksza, pewnie z Panem radnym Wilkiem będą głosowali dzisiaj przeciwko podwyżce, gdzie wtedy głosowali za podwyżką, a trzeba jeszcze dodać, że wtedy nie było tak drastycznej inflacji. Państwo Wy sobie zdajecie sprawę? Ja widzę Pan radny Tomasz Doraczyński mówi, „co Pan radny mówi?” Pan akurat, nie Pan sobie nie, ja wiem. Nie, bo ja zawsze powtarzam, że nigdy najedzony nie zrozumie głodnego, prawda. Wiadomo, dochód Pana radnego jest największy, chyba tutaj ze wszystkich Radnych. Nie, ja wiem dobrze nie spokojnie, ja nie przerywałem Panu jak Pan mówił. Ja tylko, chciałem tylko powiedzieć, że dzisiaj podnosząc śmieci, to nie uderzamy w kieszenie mieszkańców, bo Wy napiszecie tak, procentowo, Radni tacy i tacy, nazwiska podnoszą śmieci, nie no tu chodzi tylko o to, tak jak Pani Magdalena Góralczyk powiedziała, z czym to jest związane i oczywiście znowu tak jak mówił Burmistrz Łapka, możemy Was zasypywać argumentami, kierownik Pani Magdalena Góralczyk może setki razy przeliczać. Ja wiem, że fajnie by było z 21 zrobić 19 zł i jeszcze mieszkańcom, każdemu mieszkańcowi Mrągowa po złotówce włożyć do kieszeni. Nie da się Panowie, nie da się, prawda. Spytajcie sąsiednie, ile właśnie gmina płaci, ile w Mikołajkach płacą i będziemy wiedzieli, prawda. Prosty rachunek, prawda. Matematyka nie kłamie, dziękuję.”

**Radny Tadeusz Orzoł** „Proszę Państwa, dzisiaj 5 złotych to niby wiele, ale to jest od 1 maja, w czerwcu będzie o 1 zł woda pójdzie w górę. Tak, no bardzo mało. Ciepło, ogrzewanie od 1 maja w zeszłym roku poszło o 7,9, a od 1 stycznia tego roku o 14,85. Nie wiem czy, jak MEC planuje czy jeszcze w tym roku będzie miał podwyżkę, bo chyba ta podwyżka do końca lipca, jeżeli dobrze pamiętam. Dlatego też do mnie spółdzielcy szczególnie się zwracali o to, żeby to poruszyć, bo oni trzy razy muszą do mieszkańców wszystkich wysyłać swoje zawiadomienia i wszystkie podwyżki, bo po śmieciach będzie podwyżka i wysłanie do wszystkich, tak jak spółdzielnia Perspektywa ma 3500 chyba gospodarstw domowych, do wszystkich musi nowe naliczenia, w czerwcu będzie miała nowe naliczenia i w sierpniu będzie miała prawdopodobnie, no oby nie, nowe naliczenia, także to uderzy mocno w każdego mieszkańca i w każde gospodarstwo domowe, także tutaj nie szarżujmy złotówkami, że to jest mało, bo to jest, duże kwoty są. Także tyle chciałem, a to spółdzielcy szczególnie do mnie się zwracają, żeby to nawet gdyby to się udało, ale w tej chwili prawdopodobnie nie, żeby te śmieci połączyć z wodą, to było za jednym zamachem przynajmniej. Dziękuję.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** zwrócił się do radnego Orzoła „Panie Tadeuszu, no Pan jest Radnym, jak ja pamiętam chyba od 30 lat i mówi Pan, jakby się Pan pojawił nie wiem, z trzeciego pierścienia saturna na ziemi.”

**Radny Tadeusz Orzoł** odparł „Mógłby Pan nie obrażać?”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka „**Nie, ja tylko, wie Pan to jest, ja też bym chciał być stamtąd. Powiem Panu tak, sam Pan wie, podaje Pan, Pan zaprzecza sam sobie. Mówi Pan, podaje Pan, że wszystko rośnie. A co śmieci nie rosną? Koszty wywożenia i zagospodarowania odpadów nie rosną? Wszystko rośnie, prawda z wyjątkiem tego, nie. Wszystko rośnie, Panie Tadeuszu, to znaczy może w tym wieku nie wszystko, ale powiem Panu tak, jeżeli chcemy zrównoważyć, jeżeli tej ceny nie podniesiemy, będziemy dopłacać z budżetu, to jest oszustwo naszych mieszkańców, nie podniesiemy ceny za śmieci, będziecie płacili mniej, ale jednocześnie musimy zabrać z podatków. Musimy podnieść podatki, żeby to zrównoważyć, no. Nie oszukujmy mieszkańców, mówmy jak jest, bo wiemy, że miasto utrzymuje się z podatków i innych danin. I one muszą się równoważyć, żeby miasto normalnie funkcjonowało, jeżeli nie, to my oszukujemy i działamy na szkodę mieszkańców. Każdy kto będzie głosował przeciwko podwyżce cen za odbiór odpadów, działa na szkodę miasta, działa przeciwko mieszkańcom, niech każdy to usłyszy.”

**Radny Jakub Doraczyński**  „Też miałem nie zabierać głosu, ale już tyle argumentów nie sposób się krótko nie odnieść. Zgadzam się, Panie Tadeuszu, znowu, to już jest naprawdę dzisiaj będzie sesja jakaś chyba przełomowa. Zgadzam się z Panem, jeżeli chodzi o oszukiwanie mieszkańców. Ostatnio czytałem protokół z zeszłego roku z sesji, na której przegłosowaliśmy uchwałę o dopłacie z budżetu miasta do systemu gospodarki odpadami. Bardzo ogromne pieniądze. Wtedy zupełnie przypadkiem rzuciło mi się zdanie, które tam bodajże w protokole wypowiedziane przez Pana Burmistrza, że ci wszyscy radni, którzy zagłosują przeciw podjęciu tej uchwały, będą przeciwko mieszkańcom, bo mieszkańcy będą musieli więcej zapłacić. Tak, znowu się zaczyna to samo, ale Panie Burmistrzu, Pan musi zrozumieć, że co by Pan nie robił to Pan mnie nie sprowokuje, naprawdę. Musi Pan albo zmienić taktykę, albo, bo ja naprawdę Panie Burmistrzu. Proszę sobie odpuścić i spokojnie wysłuchać mnie. Stwierdzenie jest proste, także odnośnie oszustwa w tym momencie, to mówiłem. Nikt z nas, od początku jak dyskutujemy, nie mówił o tym, że podwyżka nie powinna nastąpić, to powiedzieliśmy, dyskutowaliśmy, była komisja jedna, była komisja druga, komisja wypracowała stanowisko, które zostało przekazane, proponowaliśmy ewentualnie, mówiliśmy, że jesteśmy w stanie się zgodzić na podwyżkę na poziomie, to wychodziło na 24 zł, to zapewne około 15% z tego, co pamiętam. I tyle Szanowni Państwo w dalszym ciągu uważamy, że mając wykonane pewne kalkulacje i też dziękuję Pani Magdo za dużo danych, które poszły. I tyle, i naprawdę Szanowni Państwo, no Panie Burmistrzu, Pan, jest Rada Miejska, większość podejmuje decyzje i tyle. Temat jest przedyskutowany. Wydaje mi się, że więcej tej dyskusji w tym temacie nie potrzeba. Moim zdaniem i tak tylko chciałbym jeszcze sprostować te 3 lata niepodnoszenia podatków, to w zasadzie zasługa Rady Miejskiej, bo z tego co pamiętam to Pan Burmistrz w zeszłym roku podwyżkę podatków zaproponował, tylko Rada Miejska tej propozycji nie przegłosowała. Tak samo, jeżeli chodzi o niepodnoszenie opłaty za śmieci, to z całym szacunkiem, to, że w zeszłym roku z budżetu kilkaset tysięcy zostało dopłacone to jest ta sama zasada, także ciężko mówić o tym, że mieszkańcy na tej podwyżce nic nie stracili. To w ramach sprostowania. I jeszcze tylko na koniec sobie pozwolę do Radnego Rafała, bo rozmawialiśmy rano, tłumaczyliśmy wydaje mi się, że pewne rzeczy sobie wytłumaczyliśmy, ale ja mówię o porównywaniu do kosztów na gminie do 30 zł, do tych wszystkich innych rzeczy. Także, uważam, że Panie Przewodniczący, trzeba przejść do głosowania i zamknąć dyskusję. Dziękuję serdecznie.”

Do dyskusji włączył się **Radny Dariusz Papiernik** „Pani kierownik, ja mam takie pytanie. Ten operator, że tak powiem, który obsługuje nasze śmieci w mieście, został wybrany w przetargu za jakąś tam kwotę, prawda? Czy dociera do Pani, docierają do Pani informacje jakieś, nawiązując do tego, że tu mamy bardzo szeroką ofertę, jeżeli chodzi o zakres usług, jakie świadczy ten operator, że ta kwota, którą on ma, biorąc pod uwagę rosnące ceny paliwa i inflację, że może się zmienić czy może nam wypowiedzieć umowę, czy jest też jakieś zabezpieczenie przed wypowiedzeniem umowy, czy on może zerwać z nami jako z miastem umowę o wywóz nieczystości, jeśli nie będziemy mieli pieniędzy na to?

**Magdalena Góralczyk, kierownik referatu ŚGO** odpowiedziała „Na tę chwilę żadne informacje do referatu nie wpływają. Firma chciałaby się, od początku wyszła z założenia, że chce się wykazać z jak najlepszej strony, duże środki włożyć również edukację. Na razie nie ukrywam, że tak jak Państwo widzicie, mamy problem z nieruchomościami wielorodzinnymi, z tymi pojemnikami do selektywnej zbiórki, ale nie jest to do końca wina firmy, tylko również zarządców, bo tych miejscach, w których są przepełnione pojemniki, tych pojemników jest tak naprawdę za mało. Więc, jakby tu skupiamy swoją w tej chwili kontrole, swoją walkę i z zarządcami i z firmą, bo, żeby wskazywać te miejsca, żeby miasto było czyste. Natomiast, jeżeli chodzi o zabudowę jednorodzinną, to tak naprawdę problemy, z którymi wcześniej się borykaliśmy jako referat, z telefonami mieszkańców, tak naprawdę w tej chwili tych problemów nie ma. Firma wywiązuje się z tych usług właściwie, nie sygnalizuje, odpowiadając, nie sygnalizuje na tę chwilę żadnych takich sytuacji, które wiązałyby się ze zmianą umowy, czy ze zmianą wartości zamówienia, jeżeli chodzi o zabezpieczenie zerwania umowy, każda umowa ma takie zabezpieczenie, tak. Nie odpowiem w tej chwili, jaka to jest wysokość zabezpieczenia, ale to jest jakby procent wartości zamówienia.”

Głos zabrał **Radny Rafał Markowski** „Tak jak Pani kierownik Magdalena zaznaczyła, że te 26 zł to na dzień dzisiejszy pokrywa koszty wywozu śmieci, ale, żeby się nie okazało, że np. za 3 czy 4 miesiące będzie to za mała kwota i znów będziemy na sesji Rady Miejskiej podnosić mieszkańcom opłaty za wywóz nieczystości. Ja bym optował teraz za zmianą uchwały na 27 zł.”

#### Radny Tadeusz Orzoł nawiązał do słów Zastępcy Burmistrza, Tadeusza Łapki „Dziękuję, nie będę się zniżał do poziomu Zastępcy Burmistrza.

**Radny Dominik Tarnowski** „Jak widać po nieodżałowanym Panu Czesiu, że wszedł bardzo mądry radny, który po raz pierwszy prezentuje nie stanowisko populistyczne, ale realistyczne. I za to bardzo dziękuję nowemu Panu radnemu Rafałowi Markowskiemu, ponieważ Państwo nie słyszycie, Państwo mieszkańcy Mrągowa, tego, co dzieje się na komisjach, to ja podczas jednej z komisji mówiłem o tym, że ta podwyżka w tej chwili kalkulowana przez Urząd Miejski jest być może za niska, i że ja osobiście optowałbym za nieco wyższą podwyżką po to, żeby w przyszłości nie musieć podwyższać kolejny raz stawki za śmieci. Wtedy radni MIS-u i radni Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej próbowali chóralnie mnie zaszczuć. Serdecznie dziękuję Panu radnemu Markowskiemu za tą bardzo rozsądną, może niepopularną społecznie, ale mądrą decyzję i oczywiście taki wniosek Pana Radnego, ja osobiście poprę i będę głosował za. Dziękuję ślicznie.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Ad vocem do Pana Tadeusza, bo rozumiem, że humor Panu dopisuje bardzo. Natomiast tak, żeby Pan, żeby Pan się zniżył do mego poziomu Panie Tadeuszu, musiałby Pan najpierw bardzo wysoko wyskoczyć ponad. A to Panu nie grozi. Jestem tego pewien.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „**Panowie, Panowie, Panie Burmistrzu, nie przystoi naprawdę nam wszystkim tutaj dyskutować tak w ten sposób.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Dosłownie jedno zdanie, bo czasami wydaje się, że niektórzy zapominają właśnie w jakiej jesteśmy rzeczywistości, rzeczywiście są to ciężkie czasy. Ja wiem, że to jest pewien taki slogan. Epidemia, tak. Wojna, widzimy, co się dzieje, rosną ceny paliw i to są obiektywne kwestie. Ceny wszystkich możliwych towarów. Tutaj Pani kierownik Magda Góralczyk ma nadzieję, ja też taką mam nadzieję, że podmiot, który wygrał przetarg na odbiór tych odpadów, a więc firma, która teraz to robi, nie będzie, jakby wnioskować o wyższą kwotę za swoje usługi i my przynajmniej nie będziemy prowokowali tej firmy, by tak się stało. Mam nadzieję, że właśnie będzie tak jak Pani Magda powiedziała, że firma będzie chciała się wykazać, jest to nowy rynek, i tak jak my zaciskamy pasa, proponując tą kwotę, tak firma prywatna, która no wiadomo, jest ukierunkowana na zysk, ale w tym momencie zachowa tę kwotę. I oczywiście tutaj propozycja Radnego Markowskiego, to mówię otwarcie i odważnie do mieszkańców, chociaż to jest może niepopularne, jest bardzo dobra, jest bardzo dobra, a więc jeżeli ja miałbym głosować, a wiadomo, że nie mogę, to Szanowni radni będą głosować, to ja jako radny ten wniosek o kwotę 27 zł bym poparł, dlatego że nasza kwota zaproponowana przez Urząd to z jednej strony był ukłon właśnie w kierunku tzw. opozycji, ale z drugiej strony było to naprawdę ustalenie kwoty na takim poziomie, gdzie mocno wszyscy jakby zaciskamy pasa, jeżeli chodzi o ten pas budżetowy, a więc tutaj, jeżeli poprawka Pana Rafała Markowskiego przejdzie, będzie to na pewno dobra decyzja dla mieszkańców Mrągowa, paradoksalnie dobra decyzja, bo my jesteśmy zobowiązani do wykonania wielu działań dla dobra mieszkańców i dzięki tej podwyższonej kwocie tych wiele działań będziemy musieli podjąć. Dziękuję bardzo.”

**Radny Jakub Doraczyński** „Ja powiem szczerze, znaczy to też warto, żeby wybrzmiało tylko akurat nie mam tej kartki. Pani Magdo, czy może Pani przeczytać z Pani kalkulacji ile będzie nadwyżki przy 26 zł w całym systemie. Bo ja tą kartkę gdzieś tutaj posiałem.”

**Magdalena Góralczyk, kierownik referatu ŚGO** odpowiedziała, że w 2022 roku nadwyżka rka wyniesie 77 tys

.

**Radny Jakub Doraczyński** ”Dziękuję bardzo Pani Magdo. 77 tys. przy 26 zł. Szanowni Państwo powiem tylko tyle, że być może z perspektywy radnego Tarnowskiego, który zdaje się ma niezbyt rozbudowane gospodarstwo domowe to faktycznie jednorazowa podwyżka na poziomie 6 zł nie jest duża, ale z perspektywy 3-4 osobowej, pięcioosobowej rodziny, to Szanowni Państwo dzisiaj fundujemy 30 zł miesięcznie podwyżki, także, tu muszę wniosek, naprawdę gratuluję, uważam, że słuszny, bo będzie nadwyżka w budżecie dla Pana Burmistrza tutaj na wypadek kilkaset tysięcy, dobrze licząc, tak. Niech Pan poprosi Panią Magdę, to Panu przedstawi te kalkulacje. My się opieramy na kalkulacji. Także bym prosił, żeby nie przeszkadzać. Powiem szczerze, że dyskutowaliśmy dużo, widzieliśmy różne rzeczy, ale na podstawie kalkulacji, ja na podstawie kalkulacji Pani Magdy, od której dostałem faktyczne dane ze stycznia i z lutego, czyli jednostkowe ilości odpadów, które zostały wywiezione, zostały wywiezione na ZGOK-u, które zostały odebrane jako segregowane, zakładając podwyższenie w grudniu, nie biorąc stawki, nie biorąc ilości z tego grudnia oszukanego w tym roku, Pani Magda wie o co chodzi, to w dalszym ciągu 26 zł zostawało z nadwyżką w tym roku, także dla mnie tego typu propozycja to jest w ogóle Szanowni Państwo uderzenie w mieszkańców, niezrozumiałe z mojej perspektywy i powiem szczerze, że oczywiście będę przeciw i kwota bym poprosił Panią Magdę, żeby jeszcze ewentualnie, Panie Burmistrzu, jeżeli można za Pana pośrednictwem, żeby Pani Magda szybko na podstawie mniej więcej tych kwot podała nam nadwyżkę, jaka będzie przy 27 zł w systemie. A mamy tutaj. Powiedziałem kilkaset tysięcy Szanowny Panie Burmistrzu, proszę słuchać uchem a nie brzuchem.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odparł „Mówienie o tej nadwyżce 77 tys. tam, czy coś to na koniec roku, przy cenie 26 zł jest iluzoryczne też, bo to jest liczone, poczeka Pan, to jest liczone po kosztach na chwilę obecną. Wiadomo, że te koszty rosną, o czym mówiliśmy cały czas. Mówimy, że koszty paliwa, wszystko i tak dalej rośnie. Być może okazać się, że przewoźnik wystąpi o podwyżkę tego, bo ma prawo tam w granicach tam, zgodnie z umową ma prawo tam do 10%, obniżka na pewno nie wystąpi, bo nikt nie wystąpi, bo ceny wszystkim rosną w górę, tak samo i przewoźnikom, także może okazać się, że nadwyżka jest iluzoryczna i to jest takie lekkie zabezpieczenie przed tym, przed wzrostem kosztów. Także myśmy trochę tutaj, cały czas rozmawiamy o tym, żeby trochę myśleć do przodu. Myślmy trochę do przodu.”

**Magdalena Góralczyk, kierownik referatu ŚGO** dodała „Jeszcze chciałabym się odnieść do Pana radnego Doraczyńskiego, owszem jest założenie czy wyliczenie z kalkulacji, że przy 26 zł jest nadwyżka 77 tys. zł, ale tak jak Pan Burmistrz powiedział, jest to nadwyżka iluzoryczna. Dokładnie z racji tego, że proszę zwrócić uwagę, że ilość odpadów, która jest wzięta do kalkulacji, to jest założenie. To jest 70% założenia do kalkulacji. 70% odpadów zmieszanych i tyle samo z selektywnej zbiórki. Czy taka ilość faktycznie będzie? Nie wiadomo, ponieważ nie mieliśmy w latach poprzednich rozdzielonego strumienia odpadów, nieruchomości niezamieszkałych i zamieszkałych. Jest to przyjęte z naszych wyliczeń referatowych i są to założenia. Dopiero w tym roku okaże się, jaka faktycznie jest ta ilość, a tak jak mówię, już patrząc na miesiąc styczeń i luty tych odpadów jest troszeczkę więcej niż 70%, jest około 76 z hakiem procent, więc, jakby te 77 000 nadwyżki, liczę na to, że wystarczy, aby zabezpieczyć system w 2022 roku, nawet przy tej nieznacznej ilości i zwiększonej ilości odpadów comiesięcznych.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** dodał „Jeszcze takich kilka prostych uwag, bo tak jak wspomniałem, mamy do czynienia z wojną na Wschodzie, za naszymi wschodnimi granicami, też jest bardzo duża grupa osób, które przyjeżdżają do nas z Ukrainy, którym pomagamy i którym szczerze współczujemy, to są też osoby, które produkują śmieci, tak, nie możemy o tym zapomnieć. I naprawdę chcemy zadbać też o następny rok, bo w tym roku ta podwyżka wejdzie w życie od 1 maja, nie od 1 stycznia, tak jak wstępnie planowaliśmy czy od 1 lutego, czy od 1 marca, tylko wejdzie od 1 maja. To po pierwsze. Po drugie, odpowiadając tutaj na wcześniejsze pytania Pana Tadeusza Orzoła, możemy być szczęśliwi, że udało nam się zrealizować inwestycje w Miejskiej Energetyce Cieplnej za około 21 mln zł, dzięki czemu już palimy biomasą i ta biomasa, wystarcza by w kranach była gorąca woda. W innych miejscowościach, gdzie dalej pali się węglem, nie ma węgla, nie ma czym palić w kotłowniach miejskich. My tego problemu nie mamy, a więc tutaj naprawdę powinniśmy być dumni z naszego prezesa MEC-u, który rzeczywiście wykazał się nieprawdopodobną wiedzą, doświadczeniem, merytoryką, że tak ogromna inwestycja w bardzo krótkim czasie została zrealizowana i dlatego też mamy jedne z najniższych podwyżek za ciepło czy gorącą wodę. Chcę, żebyście zwrócili na to uwagę i myślę, że tutaj jesteśmy co do tego zgodni. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zamknął dyskusję izapytał o to czy są wnioski.

**Radny Rafał Markowski** złożył wniosek formalny o zmianę kwoty 26zł na 27 zł w § 2 pkt 1 ppkt 1.

**Przewodniczący** **Rady Miejskiej** zarządził głosowanie dotyczące wniosku radnego Markowskiego. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek nie uzyskał większości przy 10 głosach „za”, 10 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 15*

*Imienny wykaz głosowania*

**Przewodniczący** **Rady Miejskiej** zarządził głosowanie dotyczące projektu uchwały. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 16*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 17*

*Uchwała nr XLIX /3/2022 w sprawie zmiany uchwały zmiany Uchwały nr XXIX/1/2020 Rady Miejskiej z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty wraz z określeniem stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził przerwę w obradach.

*Przerwa trwała od godziny 17.35 do godz. 18.00*

**Przewodniczący Rady Miejskiej** wznowił obrady XLIX sesji Rady Miejskiej w Mrągowie.

1. **określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miasta Mrągowo na rok 2022**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 10 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 18*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 19*

*Uchwała nr**XLIX/4/2022 w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miasta Mrągowo na rok 2022*

1. **udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 20*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 21*

*Uchwała nr**XLIX/5/2022 w sprawie* *udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego*

1. **podjęcie uchwał w sprawie Mrągowskiego Zielonego Budżetu Obywatelskiego na 2023 rok**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Tak jak Państwo widzą, wracamy do takich wyższych kwot jeżeli chodzi o budżet obywatelski, wcześniej było około 100 tys. zł, w związku z tymi sytuacjami z covidem, teraz jest 330 tys. zł. Oczywiście to nie jest jeszcze kwota marzeń, ale już wracamy właśnie na te właściwe tory, tak, żeby nasi mieszkańcy mogli wybierać projekty i potem byśmy mogli je realizować. A więc to mnie bardzo cieszy i myślę, że tutaj wszyscy jesteśmy zgodni co do tej uchwały. Bardzo dziękuję.”

**Radny Bogusław Wilk** zapytał czy formuła „zielony budżet”, to znaczy, że zmieniono z tego budżetu normalnego?”

*[Burmistrz udzielił odpowiedzi nie włączając mikrofonu]*

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 22*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 23*

*Uchwała nr**XLIX/6/2022 w sprawie* *Mrągowskiego Zielonego Budżetu Obywatelskiego na 2023 rok*

1. **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2022-2029**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 10 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 24*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 25*

*Uchwała nr**XLIX/7/2022 w sprawie* *zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2022-2029*

1. **zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2022**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 10 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 26*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 27*

*Uchwała nr XLIX/8/2022 w sprawie* *zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2022*

1. **przejęcia do wykonywania części obowiązków zarządcy drogi w zakresie całorocznego utrzymania chodników, kładki dla pieszych oraz zieleni znajdujących się w pasie drogowym dróg krajowych DK nr 16 m. Mrągowo i DK nr 59B obwodnica Mrągowa**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 28*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 29*

*Uchwała nr XLIX/9/2022 w sprawie przejęcia do wykonywania części obowiązków zarządcy drogi w zakresie całorocznego utrzymania chodników, kładki dla pieszych oraz zieleni znajdujących się w pasie drogowym dróg krajowych DK nr 16 m. Mrągowo i DK nr 59B obwodnica Mrągowa*

1. **uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie (R. Markowski, KBiF)**

Komisje nie opiniowały projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 30*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 31*

*Uchwała nr XLIX/10/2022 w sprawie* *uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie*

1. **podjęcie uchwał w sprawie uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie** **(R. Markowski, KBiF)**

Komisje nie opiniowały projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 32*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 33*

*Uchwała nr XLIX/11/2022 w sprawie* *uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie*

**Ad. pkt 7**

**Informacja na temat realizowanych inwestycji miejskich w 2022 roku (pierwsze półrocze).**

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński**  „Jakby ja już nie będę tutaj merytorycznie, bo faktycznie wczoraj na komisji finansów w zasadzie większość omówiliśmy. Ja mam tylko taki apel i prośbę do Pana Burmistrza, bo wczoraj już mieliśmy okazję zobaczyć wizualizację zadaszenia. Mam taką prośbę, żeby to w miarę możliwości jak najszybciej tą koncepcję, jeżeli można upublicznić, żeby też pokazać mieszkańcom, jak tutaj Pan projektant to widzi, jak, w którym kierunku jest PFU stworzone, żeby też już jakby mieszkańcy mogli się wypowiedzieć i pewne swoje opinie na ten temat wyrazić, bo jest to dosyć duża zmiana. Koszt, to wczoraj się dowiedzieliśmy około 20 000 000, jakby za same te kwestie związane z zadaszeniem. Także wydaje mi się, że uczciwie wobec mieszkańców by było przedstawić to wcześniej, zanim pojawi się też postępowanie, żeby też po prostu mieszkańcy mogli swoje zdanie na ten temat, tej zaproponowanej koncepcji stworzonej przez Pana projektanta i przez Pana tak, bo z tego, co Pan projekt mówił, to w głównej mierze Panowie we dwóch robiliście po prostu, żeby to gdzieś się pojawiło publicznie, tak, no bo, żebyśmy nie, tylko my mieliśmy na razie okazję w zasadzie obecni ludzie na komisji finansów, zobaczyć. Myślę, że nawet część Radnych nie widziała, bo nie wszyscy byli jakby na komisji. Ja wiem, że zaproszenie było, ale wszyscy niekoniecznie byli tak. Dziękuję.”

**Radny Tadeusz Orzoł** powiedział„Chciałbym do tego jeszcze tylko dodać, żeby jeszcze była podana kwota za jaką chcemy to wykonać, czy oszacowana kwota, którą projektant powiedział wczoraj nam 19 mln ponad. Chciałem zapytać jeszcze odnośnie kolektorów deszczowych, bo w tej chwili wykonujemy jeden, pierwszy etap a następne etapy, jaki mamy plan, kiedy zostaną ogłoszone przetargi i kiedy zostanie, rozpoczęcie i kiedy zakończenie będzie tych następnych etapów?”

Odpowiedział **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Może od razu odpowiem na to drugie pytanie, bo z informacji, które uzyskałem od Pani kierownik Referatu budownictwa i inwestycji, myślę, że dobrą praktyką jest jakby uzgadnianie dużo wcześniej tych tematów, które w sposób bardzo szeroki będą omawianie, tak jak to było w przypadku amfiteatru, była umowa pomiędzy Panią kierownik, czyli tak naprawdę pomiędzy mną, a radnymi, że kwestia amfiteatru zostanie w sposób mam nadzieję zadowalający, chociaż oczywiście nie do końca przedstawiona, i myślę, że taka komisja będzie zwołana właśnie na potrzeby tej ogromnej inwestycji związanej z kolektorami, a więc trudno jakby tutaj odpowiadać konkretnie, jakby na te pytania, bo musielibyśmy rzeczywiście poświęcić kilka godzin, ale z tego Pani kierownik była taka propozycja prawda, żeby przygotować taką komisję, gdzie będzie w sposób taki bardzo obszerny ten temat przedyskutowany, a więc obiecuję, że to nastąpi.”

*[Radny Tadeusz Orzoł zabrał głos nie włączając mikrofonu]*

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Tak oczywiście, my jesteśmy tego świadomi, bo to nie jest tak, że, tak jak niektórzy mnie posądzają, że jestem złośliwy. Projekt, na bazie którego wykonywane są kolektory, no jest delikatnie mówiąc słaby, dlatego też nie realizujemy go w jednym etapie, tylko naprawiamy go. Ten etap, który był do zaakceptowania, był ogłoszony przetarg, wykonawca realizuje tę pracę i tak jak tutaj wspomnieliśmy, mamy nadzieję, że no może z tym dochowaniem terminu w 100% może być delikatny problem, ale na pewno ta obsuwa nie będzie bardzo długa, a drugi etap, no to jest potężne wyzwanie, bo tak jak Państwo wiecie, składamy ponownie wniosek do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska ze zmodernizowanym projektem, tak by on mógł jeszcze raz przejść ocenę i byśmy mogli uzyskać pewne oszczędności, oczywiście, tak jak tutaj padło słowo iluzoryczne, dlatego, że tak jak w przypadku amfiteatru, wiecie Państwo, amfiteatr to głównie stal, konstrukcje stalowe, a stal wzrosła o 100%, a więc tutaj albo nawet i więcej, a więc tutaj stąpamy po bardzo cienkim lodzie i to stąpanie jest niezależne od nas, to są czynniki zewnętrzne, ale tak czy inaczej tutaj słuszna uwaga, ta, jakby taka konkretna debata, gdzie my korzystamy też z naszej spółki miejskiej, Zakład Wodociągów i Kanalizacji, jest jakby naszym takim ogniwem merytorycznym, które w naszym imieniu przygotowuje wiele dokumentów na bazie umowy pomiędzy miastem, a Zakładem Wodociągów i Kanalizacji, a więc wszystkim nam zależy, żeby to zrealizować w terminie, choć oczywiście czasu jest bardzo mało. Ja teraz tak sobie myślę, na jakich zasadach tą koncepcję można udostępnić, bo oczywiście koncepcja stanie się podstawą do ogłoszenia przetargu i się zastanawiam, jak to zrobić by podmioty, które będą brały udział w przetargu, miały, jakby równe prawa i równy czas na zapoznanie się tą koncepcją, na pewno w jakiś sposób ta prezentacja, ale to jeszcze pomyślimy prawnie jak to rozegrać, bo w tej chwili naprawdę nie mam pewności, ile możemy z tego pokazać, bo radni to zobaczyli i to jest oczywiste, no na pewno nie popełnimy tego błędu, który był popełniony wcześniej, że tych konsultacji, jeżeli chodzi o budowę amfiteatru tego, który stoi, realnie nie było, teraz w jakiejś mierze one muszą być, chociaż tutaj też dementuje, że to był projekt mój i osoby, która to zaprojektowała. Swoje uwagi zgłosił Leszek Gołębicki, poprzedni dyrektor, przedstawił je na piśmie, a więc też one są dla Państwa do wglądu i to było możliwe, myślę, że projektant o tym wspomniał zostało wprowadzone do PFU, a to nie było możliwe, nie zostało wprowadzone, ewentualnie ta dyskusja może właśnie w tym kierunku, dlaczego nie zostały wprowadzone pewne propozycje pana Lecha Gołębickiego, który, tu się zgadzamy, jako zarządca amfiteatru ma największą wiedzę, jeżeli chodzi o kwestie, co było, czy co jest nie tak i co należałoby uwzględnić, oczywiście wszyscy jesteśmy świadomi, że jesteśmy, jakby zblokowani pewnymi działaniami, w związku z tym, że ten amfiteatr już jest, a więc realnie nie jesteśmy w stanie zrobić tutaj takiego, ta inwestycja nie będzie idealna, bo nie jest to możliwe, ale tu obiecuje, że jakaś forma konsultacji z mieszkańcami, tylko mówię nie chciałbym teraz obiecać, a potem się z tego wycofywać. To może zakreślę takie jakby ramy czasowe, że do końca następnego tygodnia Szanowni Radni otrzymają, tu z Panią kierownik pomyślimy w jaki sposób zostanie to udostępnione mieszkańcom, dobrze? Dziękuję bardzo.”

Głos zabrał **Radny Robert Wróbel** „Ja mam pytanie odnośnie inwestycji nr 36 tj. przebudowa stadionu Miejskiego, może nie o samą inwestycję, ale w lutym sesji Pan zaproponował, że Radni, którzy będą chcieli uczestniczyć w spotkaniach dotyczących właśnie przyszłych prac przebudowy stadionu będą mogli to chętnie zrobić. Ja tam się zgłosiłem jako jeden z radnych, którzy chętnie wezmą udział w takich spotkaniach, odbyło się już jedno spotkanie, prawdopodobnie nikt z radnych o tym nie wiedział. Natomiast mam pytanie co do reszty, ponieważ tu jest wpisane, że już, zgodnie z planem zamówień rozpoczęcie prac projektowych dot. inwestycji jest przewidziane na drugie półrocze br. i w związku z tym prawdopodobnie jakieś spotkania będą. Przypominam, że to była Pana propozycja, więc czy mógłby Pan przedstawić jakiś harmonogram, harmonogram czy najbliższe spotkanie, kiedy będzie, kiedy Pan planuje. Czy zarząd klubu planuje spotkanie jakieś, bo chętnie chciałem się o tym dowiedzieć, żeby brać w nim po prostu udział?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Dobrze, rzeczywiście i tutaj ja się tego nie wycofuje, to nie będzie za zakrytą kurtyną przygotowywane. W tej chwili doszło tylko do jednego spotkania z osobami z Polskiego Związku Piłki Nożnej odnośnie tych kwestii, które są potem zależne czy my otrzymamy licencję by czwarta liga mogła być w Mrągowie, czy nie. Takie konkretne, merytoryczne spotkanie z przedstawicielami Polskiego Związku Lekkiej Atletyki jest planowane. I tutaj deklaruje, nawet po to, żebyście mogli mnie sprawdzić, bo to spotkanie, które się odbyło naprawdę nie odnosiło się do kwestii takich bardzo, bardzo istotnych, natomiast to spotkanie, które będzie się odnosiło do tych kwestii związanych z tym, że nie będzie to tylko stadion piłkarski, ale także stadion do tych kwestii lekkoatletycznych, to tu już zostaniecie zaproszeni, tak. Będzie to ogólna informacja, znaczy na razie słyszałem deklarację oczywiście Pana Waldemara Cybula i Roberta Wróbla, jeżeli ktoś z Państwa w tej chwili np. deklaruje, że też chciałby być poinformowany o tym spotkaniu, to też, o tutaj jeszcze jest Pan Dariusz Papiernik. Będzie spotkanie, zostaniecie Państwo zaproszeni. Dziękuję.”

**Radny Tadeusz Orzoł** powiedział „Ja chciałem się zapytać odnośnie tego, przebudowy układu komunikacyjnego przy ulicy Jaszczurcza Góra w Mrągowie, bo tu jest termin pierwszy wykonanie opracowań, koniec pierwszego kwartału, czy to już zrobione czy nie?”

**Monika Kur-Rydzewska, kierownik referatu PBI** odparła„Dzień dobry, jakbym mogła jeszcze raz poprosić o powtórzenie pytania.”

**Radny Tadeusz Orzoł** zapytał czy jest wykonana dokumentacja.

**Monika Kur-Rydzewska, kierownik referatu PBI** odpowiedział, że aktualizacja jest wykonana. „Została nam dostarczona niedawno, ja wczoraj ją nawet miałam na, podczas posiedzenia komisji, tu niektórzy radni się z nią zapoznawali.”

**Radny Robert Wróbel** „Po raz drugi, bo wczoraj zadałem pytanie tam do zastępcy burmistrza, częściowo odpowiedział, a częściowo miał chyba udzielić odpowiedzi. Chodzi o nr 20 po telefonie. Organizacja przytuliska miejskiego dla psów. Wiemy, że już trzy kojce zostały przekazane do, dla stowarzyszenia, natomiast pytanie jest czy ten projekt, czy projekt został już zakończony?”

Odpowiedział **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Ten projekt rzeczywiście we wstępnej fazie miał polegać na tym, że to przytulisko byłoby organizowane na terenie miasta Mrągowa, jednakże tak jak, ja kiedyś tłumaczyłem plan zagospodarowania przestrzennego nie pozwala na umiejscowienie tego typu obiektu na terenie miasta, dlatego też decyzja o przekazaniu tych kojców dla stowarzyszenia, które będzie mogło nieodpłatnie z nich korzystać i zorganizować przytulisko w takim miejscu, w którym plan na to pozwala, czyli z tego wniosek, poza terenami miasta Mrągowo. Chociaż ostatnio ociupinkę zmieniły się przepisy dotyczące tego typu obiektów, dlatego też w tym miejscu, znaczy bo może Panie radny, byśmy się umówili na takie spotkanie w Referacie promocji i rozwoju, bo pilotuje to m.in. Arek Mierkowski i dzisiaj dostałem pewne informacje odnośnie pewnych zmian ustawowych, które być może nam pozwolą na to by wrócić do poprzedniej wersji, ale tak, jeżeli chodzi o ten, podstawowe pytanie można powiedzieć, że tak, że na tym etapie kończymy realizację przytuliska poprzez użyczenie kojców stowarzyszeniu, które będzie to przytulisko organizowało, na razie własnym sumptem, ale też przy pomocy finansowej miasta Mrągowo. Dziękuję.”

**Radny Tadeusz Orzoł** zapytał na jaką kwotę opiewa kosztorys budowy i przebudowy układu komunikacyjnego na Jaszczurczej Górze.

**Monika Kur-Rydzewska, kierownik referatu PBI** odparła „Ja bym się chciała zapytać Pana mecenasa, czy my możemy publicznie teraz poinformować o kwotach, które mamy szacowane w kosztorysach? Na komisji to rozmawialiśmy sobie to wiadomo było. Także, jakby Pan mógł”

**Radny Marian Miksza** zapytał „Panie Burmistrzu, ja odnośnie inwestycji planowanej na 2022 rok, tj. pozycja nr 30 zagospodarowanie terenu przy budynku 5D Wojska Polskiego, 22 stycznia Wojewódzki Konserwator Zabytków wydał decyzję odmowną, że tam nie może być położona kostka przy 5D, ale wobec tego mam takie pytanie, przy 5C została położona kostka i tam była zgoda konserwatora, a tutaj nie ma? Jak to jest? Panie Burmistrzu Pana zdanie.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Tak, dla mnie też jest to troszeczkę dziwna sytuacja, tam wystąpił podmiot prywatny do konserwatora zabytków i tą zgodę uzyskał, a więc to takie troszeczkę nierówne traktowanie. Dzisiaj chyba z tego co wiem, Pan Waldemar Cybul, tak? Poprosił o decyzje, nie wiem czy ta decyzja trafiła do rąk? A dobrze. Powiem tak, ja jestem umówiony na taką bezpośrednią rozmowę z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, tam chcemy poruszyć kilka tematów m.in. i ten temat, bo oczywiście jako taka zgoda jest, ale na inny materiał, który jest, no nie oszukujmy się bardzo drogi. Tak, ale no inny i tak, kostka granitowa, więc jeżeli wystąpimy o to, by była tam kostka granitowa, to zgoda będzie, ale mnie tak samo to dziwi, jak Pana radnego, że, gdy składa wniosek firma prywatna, to ta zgoda jest, a gdy składa wniosek miasto to tej zgody na polbruk tzw. który zabezpiecza w 100% potrzeby mieszkańców, tej zgody nie ma, więc ja też będę to wyjaśniał i od razu mówię, nie rezygnujemy z tej inwestycji, tak, żeby było jasne, że nie odpuszczamy sobie tego. Dziękuję.”

Głos zabrał **Radny Rafał Markowski** „Jeszcze jedno pytanie do Mazurskiej Pętli Rowerowej. Wiadomo, że na Osiedlu Grunwaldzkim, na plaży jest postawiona wieża widokowa i te miejsce obsługi rowerzysty, tzw. MOR, a od parkingu przy kościele do plaży Grunwaldzkiej brakuje oświetlenia. Czy nie można było tego zadania wykonać do sezonu turystycznego w tym roku?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Ta inwestycja, jeżeli chodzi o te ścieżki rowerowe, nie jest jakby inwestycją stricte miejską, tutaj wszelkiego rodzaju przetargi organizowane są przez Stowarzyszenie Wielkich Jezior Mazurskich, do których nasze miasto należy. Ja kiedyś wspominałem oczywiście, nie ma sensu tego rozciągać, że, gdybyśmy my te ścieżki realizowali jako miasto, one dawno już byłyby gotowe, natomiast w przypadku, kiedy ścieżki są realizowane w trybie przetargów organizowanych przez Stowarzyszenie Wielkich Jezior Mazurskich, ta inwestycja cała nie jest gotowa, chociaż tutaj pytanie dotyczyło innej kwestii, oświetlenia. Pani kierownik, bo temat wydaje się już zamknięty, bo ten projekt już dawno został zgłoszony do realizacji, już dawno, nawet w poprzedniej kadencji został już on zaakceptowany i pewne modyfikacje polegające na tym, że kładka może być taka lub troszeczkę inna, to my możemy tego dokonywać, ale wkładać nowych elementów wydaje się, że niestety nie. Pani kierownik to potwierdza, więc Szanowny Radny, no trudno będzie, jakby w ramach tego projektu zrealizować to oświetlenie, choć porozmawiamy i myślę, że nie będzie to złamaniem, jeżeli wykonamy do końca ścieżkę rowerową trwałości projektu, jeżeli takie oświetlenie w liczbie lamp, nie wiem ilu, bo być może Pan Radny analizował, ile tam tych punktów świetnych powinno powstać, by wszyscy byli zadowoleni, to pomyślimy nad tym, ale na tym etapie no nie jest to możliwe niestety w tym projekcie.”

**Ad. pkt 8**

**Przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.**

#### Uwag w punkcie nie wniesiono.

*Załącznik nr 34*

*Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji*

**Ad. pkt 9**

**Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.**

*O godz. 18.30 posiedzenie opuścił radny Kamil Wojno, wobec czego w posiedzeniu brało udział 20 radnych.*

#### Uwag w punkcie nie wniesiono.

*Załącznik nr 35*

*Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami*

**Ad. pkt 10**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

Głos zabrał **Radny Robert Wróbel** „Jedna uwaga właściwie, bo dostaliśmy wczoraj ten wykaz, znaczy sprawozdanie z wykonania uchwał i tam jest uchwała, pkt nr 7 uchwała z poprzedniej sesji w sprawie zerwania, tej nadzwyczajnej w sprawie zerwania umowy partnerskiej z Zielenogradskiem w Kaliningradzie, taka uwaga dotycząca tego by usunąć już te tablice przy wjazdach do Mrągowa, bo one jeszcze cały czas są. Dziękuję.”

**Radca prawny Marcin Adamczyk** powiedział „Jako ciekawostkę powiem Państwu, że mamy duże kłopoty z doręczeniem uchwał i korespondencji do Rosji, ponieważ poczta nie przyjmuje korespondencji do Rosji i wszystko wraca jako nieodebrane. Nawet już próbujemy kurierów wynajmować, żeby kurier to doręczył fizycznie, bo nie ma jak doręczyć fizycznie listu do Rosji. Nie wiem czemu, bo zajmujemy jakieś stanowisko, wypadałoby drugiej stronie doręczyć na piśmie to stanowisko, ale Poczta Polska odmawia przyjęcia korespondencji do Rosji.”

*Załącznik nr 36*

*Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej*

**Ad. pkt 11**

**Interpelacje i zapytania radnych.**

**Radny Marian Miksza** zwrócił się do Burmistrza „Czy mógłby Pan kilka zdań powiedzieć na temat tej linii kolejowej 223, bo tam wiem, że pod koniec lutego miała się sprawa rozstrzygnąć jakoś. Co dalej?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Tak my też czekamy na rozstrzygnięcie, które było na przełomie marca, na przełomie lutego i kwietnia, no ale tego rozstrzygnięcia jeszcze nie ma i to sami Państwo rozumiecie, że jest ono niezależne ode mnie, to tak jak przesuwano kilka razy termin na złożenie wniosków do polskiego ładu, że był pewien termin, przesuwano no i jest wojna, myślę, że sobie ustalono trochę inne priorytety, ale jak będzie informacja na pewno natychmiast Państwo ją otrzymają. Dziękuję.”

Do Burmistrza zwrócił się także **Radny Robert Wróbel** „Pytanie do Pana Burmistrza, bo za kilka tygodni zbliża się 30-lecie partnerstwa miast Mrągowo- Grunberg. Czy w związku z tym miasto zamierza jakoś wziąć udział w obchodach, one się obchodzą razem z miastem Condom, tam jest 50 lat partnerstwa z miastem niemieckim. Czy miasto Mrągowo dostało jakieś zaproszenia, czy zamierzamy jakoś wziąć udział aktywnie w tych obchodach jubileuszowych?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł„Na razie jest taka jakby pewna informacja i też to ewoluuje, jak to ładnie się mówi, mieliśmy być wyobraźcie sobie Państwo, gospodarzami też Eurocampu, okazuje się, że to wydarzenie zostało przeniesione do Francji, dlatego że Francuzi i Niemcy boją się przyjechać do nas, związku z wojną i takie to jest uzasadnienie. Troszeczkę mnie dziwi, no ale każdy ma prawo podjąć suwerenną decyzję, rzeczywiście będą organizowane obchody właśnie w związku z 30-leciem. Myślę tu, że z Panem Przewodniczącym ustalimy jakiś sposób, jak będzie wyglądała reprezentacja naszego miasta, ilu radnych ostatecznie, dobrze by było by pojechało, bo ja no też oczekuje od Państwa na sugestie. Potwierdzam, że tak, że termin już jest wskazany, ale też chciałbym, żebyśmy w jakiś taki sposób rozważny i odpowiedzialny no wskazali tą delegację, no ja rozumiem, że może wszyscy byśmy pojechali, ale myślę, że też wszyscy może nie będą mieli na to ochoty, ale ja z Panem Przewodniczącym ustalimy takie większe szczegóły w porozumieniu z Burmistrza miasta partnerskiego Grunberg i taka informacja do Państwa dotrze. Wspólnie wypracujmy, myślę, że też dobry byłby pomysł, by na komisji wypracować ilu osobowa delegacja reprezentowałby Mrągowo, w związku ze świętem tych dwóch miast. Dziękuję.”

**Radny Bogusław Wilk** wypowiedział się jako wiceprzewodniczący Stowarzyszenia Miast Partnerskich Mrągowo-Grunberg. „Już wyznaczono kiedy będzie. Chciałem powiedzieć, tylko, że już przekazano nam ile osób może pojechać jako z miasta, nie mówię ogólnie z miasta, bo nie tylko Radni mogą jechać tylko mogą i osoby, które mieszkają, z Mrągowa miasta, w związku z tym ilość osób już jest określona. Pani Kuchcińska na ten temat już ma informację dokładną, w związku z tym trzeba z nią się skontaktować, dokładnie powiedzieć i wtedy będzie wiadomo, kto i ile osób może jechać.”

**Radny Robert Wróbel** zadał pytanie dotyczące uchodźców ukraińskich. „Wiem, że już na terenie powiatu jest ich około 1400 czy 1500, dzieci również coraz więcej. Czy w związku z tym Urząd Miasta przeprowadził jakąś analizę, w związku z tym, że te dzieci mogą też do przedszkoli, do szkół podstawowych w przypadku miasta być przyjmowane. Czy Urząd Miasta przeprowadził jakąś analizę ile mamy wolnych miejsc w tych naszych jednostkach?”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Tak, na dzień dzisiejszy mamy w mieszkaniach prywatnych zakwaterowanych 269 uchodźców z Ukrainy, a w hotelu Solar, Anek i Mazuria przebywa 305 obywateli, czyli mamy, no tak, 574 dokładnie i w dniu wczorajszym do Grunberg wyjechało 23 osoby od nas tutaj z hoteli także pożegnaliśmy wczoraj, ze łzami w oczach nie ukrywam, bo okazuje się, że w Mrągowie nie było tak źle, ale o tyle pojechały w większości pojechały te matki z dziećmi, które miały dzieci, powiedzmy upośledzone w stopniu umiarkowanym lub znacznym. Też tak niepełnosprawne, no po prostu no tak jest, taka, być może oczekują, że tam będzie lepsza opieka, będą miały lepszy, szerszy dostęp, ale do szkół, jeżeli chodzi o szkoły, tak w tej chwili w SP1 mamy 120 ponad dzieci, ale w klasach naszych tzw. polskich, bo nie mamy jeszcze oddziałów przygotowawczych, a w SP4 było 40, ale musiałbym sprawdzić na chwilę obecną, ile jest, na pewno przybyło znowu. W tej chwili analizujemy pod kątem finansowym, nie, co nam się bardziej opłaca, czy tworzyć więcej oddziałów przygotowawczych, czy też puścić więcej w naszych klasach, tam są też, jutro spotykam się ze związkami, potem znowu z dyrektorami, bo oni przygotowują koncepcję w swoich szkołach każdy, i jeżeli okaże się, że bardziej nam się opłaca mieć je, powiedzmy tutaj w swoich klasach, bo te klasy nasze też mają swoją pojemność, do maksymalnie 29 osób, więcej nie możemy, bo to nawet nauczyciel nie da rady także to jest, zwłaszcza że, jeżeli dołożymy 4-5 dzieci, one nie znają języka, trzeba będzie mieć jakąś pomoc językową, to zobaczymy, jak to, jak to nam wyjdzie finansowo, bo to na razie jest wszystko powiedzmy tak, w fazie takiej, szybkiego przygotowania i analiz, nie, ale tu już niedługo musimy ruszyć z tym, bo do końca roku zostało niewiele. Też patrzymy jak jest, bo jest kwestia też i subwencji prawda, bo tam 140% niby, zobaczymy, ale to tak nie do końca jest jak przeliczamy to, jak przeliczamy. Także zobaczymy jak to wyjdzie, chcemy szybko ruszyć i chcemy tworzyć oddziały, bo część uczniów prowadzi naukę zdalną ukraińską i oni otrzymują tam świadectwo, otrzymają stamtąd z Ukrainy, z ukraińskich szkół. To wszystko trzeba jakoś pogodzić, to przygotowujemy sale, to szukamy też do internetowej nauki czy laptopów itd., żeby to jakoś wszystko zgrać. To już ten przyszły tydzień, musimy z tym ruszyć i będziemy już wiedzieli także damy informację jakby coś, bo to trzeba pod każdym kątem patrzeć, żeby im pomóc, ale żeby też jakoś to powiedzmy powiązać, żeby kosztowo to wyszło jakoś, bo jak nie to będziemy musieli dopłacać z własnej kasy, z własnego budżetu, a to wiecie jak jest, trzeba, grosz się liczy każdy. Także jak coś to będziemy dawać znać. Jakby ktoś był zainteresowany, to proszę po prostu przyjść i na bieżąco nie, bo to. Ukraiński w SP1, tak. Było 40 w SP4, a nie mam sprzed 2-3 dni, nie mam, to na pewno przybyło jak znam życie.”

**Ad. pkt 12**

**wolne wnioski informacje oświadczenia.**

**Radny Bogusław Wilk** zwrócił się do Przewodniczącego „Ja chciałem zadać pytanie, bo Komisja Rewizyjna złożyła wniosek do Przewodniczącego na temat, w jaki sposób załatwienia sprawy radcy prawnego, w związku z tym co z tym wnioskiem?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odpowiedział, że25 marca zwrócił się z pismem do Burmistrza o podjęcie działań w tym zakresie. Proszę o cierpliwość Panie Bogdanie. Myślę, że otrzymamy odpowiedź.”

Głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Przedwczoraj na komisji Pana Przewodniczącego prosiłem o ustalenie kwestii rozstrzygnięcia prawnego sprawy skarg, które zostały nieprzyjęte, jakby na poprzedniej sesji, nie mówię poza tą sesją nadzwyczajną, w związku z powyższym składam zapytanie w formie pisemnej, być może wtedy szybciej uzyskam odpowiedź.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział, że udzieli klubowi radnych Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej odpowiedzi na piśmie. W związku ze zbliżającymi się świętami życzył Wszystkim radosnych, błogosławionych Świąt Wielkiej Nocy i Zmartwychwstania Pańskiego oraz wszystkiego dobrego.

**Ad. pkt 13**

**Zamknięcie posiedzenia**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** o godzinie 18.42 zamknął obrady XLIX sesji Rady Miejskiej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Katarzyna Rudkowska