**PROTOKÓŁ NR LIV/2022**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

**która odbyła się w dniu 25 sierpnia 2022 roku**

**w sali Nr 1 Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

**Ad. pkt 1**

**Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** ogodz. 15.30 oficjalnie rozpoczął LIV Sesję Rady Miejskiej, po czym odczytał klauzulę informacyjną. Powitał Burmistrza Miasta dra hab. Stanisława Bułajewskiego, zastępcę Burmistrza Tadeusza Łapkę, Pana mecenasa dra Marcina Adamczyka, Radnych, Pana Andrzeja Wołosza, Dyrektora ZWiK, Pana Grzegorza Pałdynę, Prezesa TBS „Karo” i wszystkich oglądających transmisję sesji za pomocą urządzeń internetowych.

 **Przewodniczący** stwierdził, iż w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady stanowiło kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

*O godz. 15.42 do posiedzenia dołączył Radny Edward Płocharczyk, wobec czego w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych.*

*Załącznik nr 1*

*Lista obecności radnych*

*Załącznik nr 2*

*Lista obecności gości*

**Ad. pkt 2**

**Ogłoszenie porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zapytał czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad i do otrzymanych, bardzo obszernych materiałów sesyjnych.

*Załącznik nr 3*

*Porządek obrad*

Uwag do porządku obrad nie wniesiono.

**Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 4*

*Imienny wykaz głosowania*

**Ad. pkt 3**

**Zatwierdzenie protokołu nr LIII/2022 z sesji, która odbyła się w dniu 30 czerwca 2022 r.**

Uwag do protokołu nie wniesiono.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 5*

*Imienny wykaz głosowania*

**Ad. pkt 4**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. **Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Mrągowie na lata 2018-2023**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 6*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 7*

*Uchwała nr LIV/1/2022 w sprawie* *Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Mrągowie na lata 2018-2023*

1. **zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Wojska Polskiego**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Radny Tomasz Doraczyński** zapytał „Dlaczego sprzedajemy tą działkę w jednym przetargu jako całość? Czy już dlatego, że zdecydowaliśmy się, że to wszystko będzie rozwiązywał i budował jeden deweloper, czy są jakieś inne powody, ponieważ ja to zawsze byłem przeciwnikiem sprzedawania tak dużych działek jednemu deweloperowi, z różnych powodów, ale m.in. także z tego, że przy podziale na działki, można uzyskać nawet przyzwoitą, większą cenę, ponieważ na pewno jest więcej chętnych, którzy by chcieli uczestniczyć. Oczywiście, że mogą uczestniczyć w przetargu na całość, ale być może będą tacy deweloperzy, którzy nie będą mogli kupić całości, ale będą mogli kupić część i tak często bywa. Ja tak samo byłem przeciwnikiem, jeszcze wiele razy, wiele lat temu za scaleniem działki po PKS-ie. Też uważałem, że należy ją podzielić na mniejsze działki i sprzedać w kilku przetargach.”

Odpowiedzi udzielił **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, ja cieszę się bardzo z tego pytania, bo to jakby potwierdza, dlaczego w Mrągowie do tej pory tak mało się budowało i tak naprawdę tylko jeden deweloper albo dwóch było zainteresowanych budową w Mrągowie. Dlaczego? Dlatego, że deweloperzy, którzy budują w wielu miejscach w Polsce, nie interesuje ich mała działeczka, gdzie można postawić tylko jeden budynek wielorodzinny, bo to nie ma żadnego sensu. A więc w tym momencie tak naprawdę to jest trochę odwrotna logika, im większa działka tym większe zainteresowanie deweloperów z całej Polski i po to jest działka na tyle duża, by można nią było zainteresować większą liczbę podmiotów, a nie mniejszą. Tu mówię, możemy się różnić co do podejścia, ale właśnie tak do tej pory najczęściej bywało w Mrągowie, że mikroskopijne działeczki, które mieściły jeden budynek wielorodzinny, były w kręgu zainteresowania naprawdę mikroskopijnej liczby deweloperów. To spowoduje, że ta liczba, jest duża szansa, będzie większa. To tyle, dziękuję.”

**Radny Tomasz Doraczyński** odparł „Ja tutaj w tej sprawie chciałem powiedzieć, że w ten sposób wykluczamy pewną strefę miejscowych deweloperów i nie chodzi mi tu o to, co Pan oczywiście chciałby, żebym ja powiedział. Ja przez 18-19 lat byłem przewodniczącym Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Metalowiec, która przez dłuższy czas, bardzo długi czas była jedynym liderem na rynku mrągowskim, który budował mieszkania po bardzo przyzwoitych cenach, ale jako spółdzielnia nie dysponujemy takimi dużymi, ilością pieniędzy, żebyśmy mogli takie całe duże działki kupić, ale jesteśmy w stanie kupić działkę mniejszą i tak samo postawić, za konkurencyjną cenę wybudować mieszkania. No Panie Burmistrzu, naprawdę 19 lat robiłem i tylko wtedy Metalowiec wyszukiwał różne działki, budował, kompleksowo były zaopatrzone i w miejsca parkingowe, i w garaże, i w inne rzeczy i cena była bardzo przyzwoita. W ten sposób w ogóle wykluczamy takich deweloperów miejskich z rynku naszego, a no niestety kwestia jest taka, że deweloper duży nie jest tak zainteresowany, on jest zainteresowany czysto zyskiem. Natomiast spółdzielnia jako taka nie ma w statucie uzyskiwania przychodu z takiej działalności i wtedy koszty są dużo mniejsze.

Głos zabrał **Radny Robert Wróbel** „Panie Przewodniczący, proszę nie traktować mojego zabrania głosu jako głos w dyskusji, ja tylko „przypomnieniowo”, że odnośnie projektu tej uchwały wczoraj na komisji były dyskusje i Pan Burmistrz Łapka powiedział, że sprawdzi dokładnie, tak przypominamy sobie to, innym członkom rady powiem, że wczoraj była dyskusja na temat czy ta działka, o której procedujemy dzisiaj, czy ona jest uzbrojona, czy jest nieuzbrojona, czy jest częściowo uzbrojona. Pan Burmistrz powiedział, że sprawdzi czy tam te linie, które są wodne, energetyczne, gazowe, czy one są blisko, w których miejscach, czy to są linie przesyłowe, czy można się do nich podłączyć, czyli krótko mówiąc jeżeli nie jest działka uzbrojona – uzbroić. To to jest jedna rzecz i druga rzecz, ja również prosiłem, Pan Burmistrz powiedział, że sprawdzi, ile działek pod budownictwo jednorodzinne w tej kadencji Urząd Miasta sprzedał, także Panie Przewodniczący, proszę nie traktować tego jako głosu w dyskusji.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział „Dyskutowaliśmy wczoraj, przedwczoraj dyskutowaliśmy ten sam temat. Działka, okazało się, że jest uzbrojona, czyli spełnia wg definicji działki uzbrojonej. Media są w pobliżu działki czyli traktowana jest jako działka w pełni uzbrojona zarówno w sieć wodociągową, kanalizacyjną i gazową. Tam na samej działce jest kolektor tłoczny, czyli kolektor wodociągowy i kanalizacyjny, do którego de facto podłączyć się nie można, ale zaraz w zbiegu ulicy Słonecznej jest kanalizacja z ciągiem cyrkulacyjnym, czyli można się spokojnie podłączyć, podobnie jak woda, prąd, gaz jest, także działka w definicji działki uzbrojonej jest w pełni uzbrojona, czyli sprzedajemy jako działkę uzbrojoną. Natomiast, jeżeli chodzi, pytał Pan Radny, ile sprzedaliśmy działek pod budownictwo jednorodzinne, ja mam od listopada 2018 roku, czyli od początku kadencji do sierpnia 2022 sprzedaliśmy na cele mieszkaniowe jednorodzinne 15 nieruchomości.”

Do dyskusji włączył się **Radny Waldemar Cybul „**Rozumiem, że teraz po tych zapewnieniach, że mamy do czynienia z działką uzbrojoną, kwota szacunkowa wyceny będzie uwzględniała te wszystkie aspekty, by cenę wyjściową, rzeczoznawca uwzględni właśnie z tymi aspektami. Moje pytanie jest takie: w jakim terminie od ewentualnego podjęcia dzisiejszej uchwały Urząd Miasta zamierza wystawić tą działkę na sprzedaż? I drugie pytanie tutaj dotyczące, jakby mapki i tych zarysów, które na tej mapce mamy, na komisji Pan Burmistrz powiedział, że temat dotyczy tej pierwszej działki, jakby oznaczonej kolorem, który dostaliśmy, natomiast pytanie jest następujące, czy w tym momencie ta działka już została wyznaczona geodezyjnie i czy zgodnie z tą mapką, którą otrzymaliśmy te inne parcele, tak to nazwę, również zostały już przygotowane wg tego schematu, czy to będzie się zmieniało w zależności od tego jakie będą sytuacje zachodziły?”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odparł „Cała procedura, czyli związana z wyceną, z wywieszeniem, z wykazem i z ogłoszeniem o przetargu, to jest procedura, która trwa około 4 miesięcy, także mniej więcej w tym czasie będzie ogłoszony przetarg, znaczy odbędzie się przetarg, bo razem z ogłoszeniem o przetargu, także tyle czasu potrzeba zgodnie z procedurą. Natomiast kolejne, na razie sprzedajemy jedną działkę, no i przygotowujemy kolejne, tłumaczyłem też na poprzednich komisjach, że wiąże się to też z utwardzeniem dróg, i tak dalej, po kolei, żeby to doprowadzić, żeby móc sprzedawać te kolejne działki, po kolei i idziemy dalej, bo po prostu jest pewien proces, który zaczyna się od jednej, skończy się na jednorodzinnych na końcu. To nie jest, jak sami widzicie, to jest duży obszar, to jest parę hektarów i trzeba to umiejętnie sprzedawać. Poza tym trzeba też myśleć o kolejnych kadencjach, prawda. Nie wszystko sprzedawać w jednej kadencji, po kolei, żeby inne kadencje też miały co sprzedawać.”

**Radny Waldemar Cybul** dopytał „Panie Burmistrzu, czy tak działka została już wyznaczona geodezyjnie z tym obszarem zaznaczonym i powierzchnią 1,4358 ha?

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** skinął twierdząco głową.

**Radny Marian Miksza** powiedział „Ja zgadzam się z moim przedmówcą, czyli z Radnym Tomaszem Doraczyńskim. Jestem też zdania, że tą działkę należy podzielić Panie Burmistrzu, a przynajmniej podzielić ją na dwie działki. Wtedy jedna działka byłaby duża i druga działka byłaby duża i wpływy do kasy Urzędu Miasta na pewno byłyby większe niż jak się ją sprzeda jako jedną działkę. Chociażby na połowę podzielić i byłaby jedna działka duża i druga działka duża.”

Głos zabrał **Radny Tomasz Doraczyński** „Panie Burmistrzu, spółdzielnia mieszkaniowa Metalowiec nadal inwestuje i sprzedaje, proszę Pana, budynki jednorodzinne z pełną zabudową, za niecałe 6 tys. zł za metr. *[Wypowiedź niezrozumiała]*, także proszę najpierw się zapoznać z tematem, a potem dopiero machać rękami.”

**Radny Jakub Doraczyński** zwrócił się do Burmistrza Stanisława Bułajewskiego „Panie Burmistrzu, zacznę jak zawsze apelem, żeby Pan nie przeszkadzał w dyskusji, bo znowu Pan pod nosem tutaj różne używa stwierdzeń, żeby sprowokować do ostrzejszej dyskusji. Po raz kolejny apeluje do Pana i mówię, że to się po prostu nie uda, bo wydaje mi się, że powinniśmy merytorycznie tutaj dyskutować i też proszę o to, żeby ewentualnie Pan Przewodniczący interweniował, bo mamy pierwszą uchwałę. Ja Panie Burmistrzu, dzisiaj z ciekawości, to też, jakby polecam osobom, żeby przejrzeć sobie Pana Facebooka 2-3 lata, 4 lata wstecz, bo tam naprawdę można dużo ciekawych informacji, które Pan jakby w przestrzeń publiczną rzucał, a które nie zostały zrealizowane, można sobie przejrzeć, i powiem Panu jeszcze jedną rzecz, że tutaj zarówno Radny Doraczyński czy Radny Miksza, którzy wiele lat obserwowali pracę spółdzielni, wypowiadają się. Pan tutaj mówi pod nosem „bzdura” i inne tego typu rzeczy. A powiem Panu z ciekawości, mam taką analizę przeprowadzoną, że od kiedy Pan jest na stanowisku to tak naprawdę, nie licząc działki na ulicy Oficerskiej, która jest teraz dosyć problematyczna i działki na osiedlu Nikutowo, którą kupił tak znienawidzony przez Pana deweloper i w zasadzie jako jedyny w ostatnim czasie wpuścił mieszkania na rynek, to tak naprawdę, *[wypowiedź zakłócana przez radnego D. Tarnowskiego]* no właśnie, tak jak na Oficerskiej, dokładnie, także tutaj, Panie Przewodniczący, czy Pan może zainterweniować?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił o ciszę.

**Radny Jakub Doraczyński** kontynuował „Także wracając do tematu, my tutaj już działania, pamiętam rozmawialiśmy o inwestycji mieszkaniowej dla mieszkańców na ulicy Giżyckiej. Tu też padały słowa „bzdura, wszystko dla mieszkańców”. Widzieliśmy, już można na Allegro zobaczyć piękną listę mieszkań i średnią cenę dla nas, dla mieszkańców, także poprosiłbym, żeby tutaj nie zabierać głosu jako ekspert, bo Panowie już swoje w tym temacie zrobiliście. Przypomnę jeszcze jedną rzecz, tu Panie Tadeuszu, Pan to będzie pamiętał, ja to mam też odtworzone, jak mówiliście tu Panowie wielokrotnie, że „poprzednia władza sprzedawała działki nieprzygotowywane, bez dróg, bez niczego, no skandal, skandal kosmiczny”. Dzisiaj Panowie powielacie to samo. Pytam się, bo rozumiem, no te działki na Wojska Polskiego, bo rozumiem, ale Szanowny Panie Tadeuszu, to pewnie Pani z geodezji potwierdzi czy dla tej działki, dojazd do działki jest jako służebność w drodze wspólnej zgodnie z planem, czy z ulicy należącej do GDDKiA ulicy Wojska Polskiego. Śmiem twierdzić, że jest wpisane w tej działce dojazd z drogi jakby wspólnej czy działki wspólnej ewentualnie. Też pozwolę sobie zabrać głos w tym, co Pan, Panie Burmistrzu, razem tutaj z Radnym Doraczyńskim dyskutowaliście. Ja uważam, że sprzedawanie tej działki w takim dużym rozmiarze jest błędem, bo jeżeli chcecie Panowie otwierać rynek deweloperski i chcecie dążyć do tego, żeby różne podmioty ze sobą rywalizowały na rynku mieszkaniowym, to tych podmiotów musi kilka być, Wy sprzedając jedną działkę, sprzedajecie jednemu deweloperowi, który akurat dzisiaj będzie miał na tyle kondycję finansową dobrą, że kupi i myślę, że inwestycja szybko nie ruszy bo wiemy co się dzieje na rynku nieruchomości obecnie. Tak naprawdę nie ma możliwości, dla mnie nie ma znaczenia, czy to jest deweloper lokalny, a wręcz ma, nawet bym się cieszył, że to deweloper lokalny. Na Wojska Polskiego deweloper z Pisza działa i prężnie budują. Nasz deweloper z kolei skończył na Nikutowie. Przypomnę, bo tutaj wielokrotnie się mówiło, niedawno. *[wypowiedź zakłócana przez radnego D. Tarnowskiego].* Świetnie, cieszę się Panowie, że macie radochę, naprawdę to jest jak zawsze, imponujecie mi, Panie Tadeuszu, bo ja widzę, że jedynie co od Pana Tadeusza mogę liczyć na odpowiedź jakąkolwiek.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zwrócił się do radnego J. Doraczyńkiego **„**Panie Radny, proszę pytanie, przypominam, że Pan Tadeusz Łapka jest zastępcą Burmistrza Miasta Mrągowo.”

**Radny Jakub Doraczyński „**Panie Zastępco Burmistrza Miasta Mrągowa Tadeuszu Łapka, wracając do tematu, także ja uważam, że można te działki było podzielić na 3 działki, ewentualnie w tym czasie trzech deweloperów mogło ciągnąć inwestycję. Wracając do pytania, szybko bo było mi przerywane, myśmy, przy uchwalaniu budżetu na 2022 rok wpisywali, jest to w uchwale budżetowej napisane, po naszych wnioskach, żeby przygotować koncepcję bądź dokumentację projektową uzbrojenia tego terenu. I chciałbym się zapytać, na jakim to jest etapie, bo to jest wyszczególnione w pracach projektowych, bo myśmy wcześniej zawracali na to uwagę, że tak naprawdę trzeba ten teren jak najszybciej uruchomić, bo uchwała w kwestii planu została podjęta w 2001 roku. Na jakim etapie jest koncepcja, o którą wnioskowaliśmy i została wprowadzona do uchwały budżetowej w dziale prace projektowe.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Jedno zdanie, tutaj Szanowni mieszkańcy, bo to głównie do mieszkańców się zwracam. Pięć kadencji próbowała Pani Otolia sprzedać choć metr ziemi w tamtym miejscu. Jedyną działalnością poprzedniczki było wynajmowanie tego terenu pod cyrk. W tym momencie, *[wypowiedź zakłócana przez radnego J. Doraczyńskiego]* Burmistrz zwrócił się do radnego J. Doraczyńskiego „nie no właśnie próbowała sprzedać nie sprzedając w taki sposób, zero jakiejkolwiek działalności, a więc po co te głupie uśmiechy, Pana liderka i wzorzec do naśladowania, nie zrobiła w tym miejscu nic. Teraz plan zagospodarowania przestrzennego daje możliwość sprzedaży tego terenu pod budowę wielorodzinną i będę bardzo zdziwiony, jeżeli ktoś będzie przeciw. Nie chodzi o to, żeby tutaj stawiać kogoś przed jakąś ścianą, ale jeżeli jesteście za tym, żeby budowa budynków wielorodzinnych była, coraz bardziej się rozwijała, bo zawsze czynicie zarzut, że mało się buduje, no to sprzedajmy to w takim przetargu właśnie na bazie większej działki, która będzie przedmiotem sprzedaży i „nasz” w cudzysłowie, bo ja użyję słowa deweloper jest dużym deweloperem, to nie jest mały deweloper. Dla niego taka działka 1,5 ha nie będzie żadnym problemem, jeżeli chodzi o zakup, jeżeli będzie tą działką zainteresowany, ale też da to szansę innym deweloperem z Polski, którzy także będą mogli wystąpić do przetargu, bo nikt przy zdrowych zmysłach, deweloper z Krakowa, z Białegostoku, z Katowic nie wystąpi w przetargu, by budować coś w Mrągowie, jeżeli będzie działka dwudziestoarowa. Te czasy już minęły, to wcześniej były sprzedawane, tak jak mówiłem, mikrodziałki, które mogły być przedmiotem zainteresowania, tylko niewielu podmiotów. Więc naprawdę pozwólmy, dajcie szansę by tego typu działka mogła być sprzedana, by można było w miarę szybko zabezpieczyć potrzeby mieszkańców, jeżeli chodzi o budownictwo wielorodzinne, naprawdę te czasy, kiedy budowały spółdzielnie, tak jak tutaj Pan Tomasz powiedział, wspaniale było wszystko przygotowane, parkingi, tych parkingów nie ma tam, żadna ze spółdzielni nie przewidziała wystarczającej liczby miejsc parkingowych. Dlaczego? Bo było to niemożliwe. Ja nie czynię tu zarzutu spółdzielniom, po prostu było to niemożliwe. Teraz w inny sposób budujemy, spółdzielnie mieszkaniowe odchodzą od budowy budynków wielorodzinnych, przynajmniej jeżeli chodzi o Miasto Mrągowo, a więc naprawdę, nie spierajmy się co do tej kwestii, bo wydaje się ona jest oczywista. Natomiast przygotowanie koncepcji w tym momencie nie ma już żadnego sensu, sprzedajemy konkretną działkę, na której może powstać kilka budynków wielorodzinnych. Nie wyrzucamy w tym momencie, jakby pieniążków w błoto. Mamy ogólną koncepcję wynikającą z planu zagospodarowania przestrzennego i to, że wcześniej przez ćwierć wieku nic tam nie powstało. Nie blokujmy tego, bardzo Was proszę.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** dodał „Odpowiem Panu Radnemu, bo wjazd akurat na tę działkę jest z DK16 czyli z drogi krajowej nr 16 na tą działkę akurat, proszę sprawdzić na planie. Potwierdzone, są zrobione zmiany w księdze wieczystej. Wydzielona jest działka, czyli na tę działkę jest wjazd z drogi krajowej nr 16 co Panu potwierdzam. Natomiast, jeżeli chodzi o inne sprawy, czyli to co mówił Burmistrz, to jest logiczne i spójne, no ktoś kto tego nie rozumie, to jest dla mnie zagadką antylogiczną. Natomiast wracam jeszcze do tego, dlaczego warto sprzedać tą działkę jako jedną. To jest działka, to tłumaczyłem na komisjach, to jest działka w ciągu ulicy 16, tak powiem od czoła, bo to pierwsza działka duża, dobrze byłoby, żeby to kupił jeden deweloper, zbudował w jakimś jednym stylu, bo z reguły deweloper buduje w jednym stylu nie na ma 10 stylów, jeżeli podzielimy to na 4-5 działek będzie znowu taki miszmasz wzdłuż ulicy. Niech to miasto nabiera jakiegoś takiego ładu i powiedzmy niech to ma jakiś taki wygląd przede wszystkim, bo spójrzcie dalej na Słoneczną, na inne wszystkie. Przecież to są straszne osiedla budowane, tak właśnie gdzie były sprzedawane małe działeczki, ludzie nie mogli się pobudować i nie mogli mieć garaży i pobudowali jakieś hybrydy, których obecnie sami się wstydzą, dlatego to wszystko przemawia za tym, czasy się zmieniają. Cały czas tłumaczymy, czasy się zmieniają, ludzie czy deweloperzy chcą czegoś innego, chcą tworzyć, bo to są duzi deweloperzy, już mają inną wizję niż taki deweloper malutki.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski**  dodał „Ale na pewno o wizualizację poprosimy Pana *[radnego J. Doraczyńskiego]*.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** kontynuował „Nie no, jeżeli będzie mógł służyć takimi kwadraciakami to poprosimy, ale to na marginesie, nie żeby obrażać tutaj Pana Radnego, broń Boże. Dlatego to wszystko przemawia, te wszystkie argumenty logiczne, zwięzłe i spójne, przemawiają za tym, żeby właśnie sprzedać tą działkę jako jedną całość i żeby tworzyć tzw. ład w tym Mrągowie wreszcie.”

**Radny Rafał Czyżewski** powiedział „Tutaj właśnie jak przysłuchuję się, że tą działkę można było podzielić na mniejsze, bo większy zysk, wczoraj na komisji tam były takie dopytania czy jest uzbrojona czy nie jest uzbrojona, jak już jest uzbrojona to teraz żeby ją podzielić na mniejsze działki. Wszystko zależy od tego zapotrzebowania, bo mamy przykład z działką po byłym PKS-ie i w tamtej kadencji była ona w mniejszym, znaczy przetarg na tę działkę był w mniejszych pieniążkach, tak, nie było tam osoby podmiotu zainteresowanego tą działką i ta działka nie została sprzedana, tak. Dzisiaj działka została sprzedana. Myślę, że nie za małe pieniądze, ale oczywiście, żeby niszczyć tego zewnętrznego inwestora, pokazuje się na stronach internetowych. Oczywiście wiadomo, że tutaj są tam, jak to Pan Radny przedmówca mówił, mają swojego dewelopera i go tam będą bronić do końca, żeby funkcjonował w tym mieście. Nie ma, co się dziwić bardzo dobrze, tylko róbcie to w miarę normalnie. Tutaj mówię, no przyszedł człowiek z zewnątrz, kupił no działkę. Dzisiaj najlepiej, żeby tam nic nie powstało. Dalej, żeby było tak jak było, tak, za wcześnie, no ale to mówię no tutaj każdy próbuje w swoją stronę ciągnąć, mniejsza działka większe zainteresowanie większe pieniążki. To są oczywiście Wasze dziwne pomysły i mówię, to mamy przykład, działka po byłym PKS-ie była wystawiana w poprzedniej kadencji za dużo mniejsze pieniążki, nie została sprzedana, teraz była wystawiona, została sprzedana. Nie wiemy jeszcze, jak to będzie wszystko wyglądało, no ale wiadomo najlepiej obrazu uciąć, gdyby to był, tak jak mówicie wy, wasz deweloper nie byłoby pewnie żadnego problemu, jaki ma tam powstać budynek. No tutaj jest podmiot zewnętrzny, więc jest tak mikroproblem, no ale to mówię no, to jest właśnie przykład człowieka, który zrobił wizualizacje, prawda i ludzi niszczy, tak, kolumbarium postawił na PKS-ie, prawda, i zniczy tylko zapomniał dodać w tym programie graficznym, dziękuję.”

Ponownie głos zabrał **Radny Robert Wróbel** „Więc spytałem specjalnie na samym początku o to czy jest to działka uzbrojona czy nieuzbrojone, o tym żeśmy wczoraj rozmawiali, ponieważ oczywiście wpływa to w sposób oczywisty na wycenę tej działki przy sprzedaży. Z tego co Pan Burmistrz Łapka powiedział, jest to działka w pełni uzbrojona, powiedział, że nawet zgodnie z definicją, czyli jak rozumiem zgodnie z definicją działka posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej, a w obszarze działki znajdują się podstawowe media takie jak podłączona skrzynka energii elektrycznej, a sprzedający działkę posiada umowę z firmą na korzystanie z tej energii, dostęp do sieci wodociągowej w postaci studzienki z zaworem umiejscowionym w odległości co najmniej 2 m od granicy z drogą, dostęp do sieci kanalizacyjnej w postaci studzienki oddalonej od drogi publicznej w głąb działki około 2 m, no i skrzynka gazowa z licznikiem podłączona do sieci gazowej, więc jeżeli działka faktycznie ma podłączenie do tych wszystkich mediów, to oczywiście jak rozumiem działka będzie przy wycenie droższa, jest to kluczowe dla mnie, tak jak powiedziałem w przypadku, kiedy mam głosować za, przeciwko, czy mam się wstrzymać. Jednak tutaj przy okazji tej działki mam swoje wątpliwości, chociażby w stwierdzeniu Pana Burmistrza Bułajewskiego, który przed chwilą powiedział, że sprzedaż tej działki ma zabezpieczyć potrzeby mieszkańców, jeśli chodzi o budowę mieszkań wielorodzinnych. Tutaj mam wątpliwości, ponieważ wydaje mi się raczej, że chodzi o sprzedaż działki jeszcze w tej kadencji, a nie raczej o sprzedaż szybko mieszkań. Znamy sytuację na rynku mieszkaniowym, obecnie jest, można śmiało powiedzieć zapaść, jeśli chodzi o kredyty hipoteczne, dla przykładu chociażby w niedalekiej odległości mamy dewelopera, który buduje tzw. „Nowe Nikutowo” od bodajże 1,5 roku, zaczęli budowę niedawno, od 1,5 roku szukają chętnych na mieszkania. Dzisiaj sprawdziłem, że sprzedali w tym czasie 7 mieszkań i są to mieszkania niewielkie, największe 60 m2 około, wszystkie inne, czyli 6 to jest w granicach 30 do 42 m. To oznacza, że mają prawie 80 proc niesprzedanych jeszcze mieszkań. W związku z tym budowa mieszkań w tamtej części raczej jest sprawą bardziej odległą. To nie jest za rok, nie za dwa, chodzi raczej, żeby sprzedać, tą, tak jak mówiłem, sprzedać tą działkę deweloperowi już teraz, jeszcze w tej kadencji. Pan Burmistrz coś mówi, ja nie słyszę Pana Burmistrza, wentylator mi przeszkadza, więc może do mikrofonu, wtedy będzie łatwiej dyskutować. Dodatkowo jeszcze wczoraj nie uzyskaliśmy informacji chociażby o deweloperów, którzy w uzasadnieniu pytają się o działkę i chcą ją kupić, to raczej w gestii, chociażby nie wiemy, ilu deweloperów się pyta, jest to iluzoryczne. Na to samo pytanie odnośnie innej działki, czyli garażu przy ulicy Spacerowej, Pan Burmistrz powiedział, że jest tylko 1 chętny i związku z tym nie sprzedajemy tej działki pod garaż. Tutaj nie dowiedzieliśmy się chociażby liczby tych chętnych, a jest to wspomniane w uzasadnieniu, to też znając sympatię Pana Burmistrza Bułajewskiego do deweloperów budzi moje wątpliwości.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Potwierdzę jeszcze raz, że działka nr 284/89 o powierzchni 14358 m², położona w Mrągowie przy ul. Wojska Polskiego jest działką uzbrojoną, jeżeli, to co Pan dalej poruszał te tematy, dużo Pan poruszał, bo już wyszło mi z głowy, jak przypomnę sobie to odpowiem.”

Glos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Ja już wcześniej podnosiłem i bym chciał na początek wyprostować pewne rzeczy, bo tutaj już proszę nie sugerować, że ktokolwiek jest przeciwny. My tutaj dyskutujemy akurat, czy tak wybrana droga jest poprawna, możemy sobie tu prowadzić dyskusję, bo ja przypominam po raz kolejny, że ja tutaj z regularnością co drugiej sesji, pytam się kiedy działki zostaną podzielone, kiedy zostaną wystawione na sprzedaż, co zresztą Pan Tadeusz może potwierdzić, bo tak naprawdę uchwała została podjęta w lipcu 2021, wiem, bo widać było przykład na Młynowej, że potraficie Panowie w ekspresowym tempie przeprowadzić podziały i dziwiłem się, że to tak długo trwa. Cieszę się, że do podziału doszło. Uważam, że grunt trzeba sprzedać, bo dzisiaj tak naprawdę, Panie Burmistrzu, to też proszę spojrzeć na to, że dzisiaj Pan rynek deweloperski praktycznie w ogóle zabił swoimi działaniami i to jakie są ceny mieszkań, ja Panu też przypomnę, że mieszkania np. na osiedlu Mazurskim, też ostatnio znajomy mi przypomniał w 2016 roku i 2017 były sprzedawane po 3000 bodajże za metr. Oczywiście ja wiem, że, no ale Pan o 20 lat tu się nie odnosi. My mamy Pana 4 lata kadencji, zmiany, zmiany, zmiany. My oceniamy to co się dzieje od 4 lat, bo to już jest wie Pan 1/5 dwudziestu lat, także, ja wiem, pandemia. Wracając do tematu, bo to, że Pana to bawi, a to, że mieszkańcy, mrągowianie nie mogą kupić mieszkania, ich to nie bawi. Pan się może śmiać, opowiadać o cukrze, o wszystkich innych rzeczach. Widzę gminy, tak jak Mikołajki, które budują, a u nas dzisiaj młody człowiek mieszkania nie kupi Panie Burmistrzu, i to są Pana działania. Od 4 czy 5 lat Pan tym miastem rządzi i Wy Panowie za coś ponosicie odpowiedzialność. Mieliście, ja nie będę głosował przeciw, ja nie po to cały czas Pana dopinguję, żeby jak najszybciej tą działkę przygotować, żeby zagłosować przeciw. Mało tego, to z naszej inicjatywy w zeszłym roku na grudniowej sesji rozmawialiśmy o koncepcji zagospodarowania, żeby ten teren jak najszybciej przygotować i jak najszybciej uruchomić go do sprzedaży, także proszę tu nie próbować znowu sugerować, odniosę się jeszcze tylko do Radnego Czyżewskiego, bo być może nie widzi tego, co się dzieje dzisiaj, cieszy się ze sprzedaży działki na Oficerskiej, a przypomnę i bym też może poprosił przy okazji o wyjaśnienie kto jest odpowiedzialny za ten kuriozalny zapis w sprzedaży działki w sierpniu, gdzie tak naprawdę ktoś w imieniu rady napisał, że trwa zmiana planu i będzie tam 10 kondygnacji. Z tego co ja wiem, to akurat jest w kompetencji rady uchwalanie planu miejscowego i ja się o to pytam, bo problemem na ulicy Oficerskiej nie jest to, że działka została sprzedana tylko problemem jest to, że z zapisem o słynnych 10 kondygnacjach, tak naprawdę to jest problem, bo zablokowaliśmy działkę dzisiaj, która mogła zostać. Zmienić plan i ją wtedy sprzedać. A Wy Panowie doprowadziliście do sytuacji kuriozalnej.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Nie było dwuznaczności, bo tutaj…Następna insynuacja to to, co robiła poprzedniczka. Sprzedawała, a potem zmieniała plan, a tu proszę zauważyć, no zawsze tak było. Proszę zauważyć, że tu przed zmianą planu, niezależnie od wyceny biegłego rzeczoznawcy została zrobiona druga wycena przyszłościowa, która *[radny J. Doraczyński wypowiedział się poza mikrofonem, w związku z czym wypowiedź nie była słyszalna]* Burmistrz odpowiedział „Pewnie, że tak, to Pan nie zna tych przepisów? O proszę o to, no to gratuluje, no to współczuję Pana klientom. I teraz tak. Została zrobiona druga wycena, taka quasi wycena, opinia biegłego, bo to nie jest wycena, ale spokojnie, naprawdę proszę nie insynuować. To nie jest wycena, która została zlecona na bazie planu, który obowiązuje. To jest wycena, która jest perspektywiczna, jaka byłaby wartość tej nieruchomości, ja się dzięki Bogu zabezpieczyłem przed Waszymi atakami, gdyby w tym miejscu mógł powstać budynek 10-kondygnacyjny i ta wycena została sporządzona i ta wycena opiewa na kwotę ponad dwukrotnie wyższą, dlatego też ta działka mogła być sprzedana za taką, a nie inną kwotę. Oczywiście inwestor bazuje na aktualnym planie zagospodarowania przestrzennego i proszę nie wciskać mieszkańcom bzdur, że np. inwestor został wprowadzony w błąd, bo mu obiecano 10 kondygnacji. Tam jest podana informacja, że w tym miejscu będzie planowana zabudowa 10-kondygnacyjna, natomiast rada decyduje o tym, czy taki plan zostanie uchwalony czy nie, a więc proszę nie wprowadzać znowu mieszkańców w błąd i nie insynuować.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** przypomniał w jakim punkcie trwa dyskusja, prosząc jednocześnie o odnoszenie się do tematu.

**Radny Rafał Czyżewski**

Ja tu się nie będę odnosił, bo mamy mądrych mieszkańców i kto w tamtej. To dlatego mówię, że jeżeli tutaj Radny mówi o 10 piętrach, że na Oficerskiej to proszę sobie zerknąć nad działką nad Junem, jaki był precedens. Pan akurat nie będzie pamiętał, bo Pan nie był Radnym w tamtej kadencji, ale proszę zapytać kolegów, którzy obok siedzą. Proszę zapytać Radnego Mikszę, to Panu powie jak było.”

**Radny Marian Miksza** zwrócił się do Burmistrza Stanisława Bułajewskiego „Ja tak na wstępie, Panie Burmistrzu, dla mnie to jest niesmaczne, nieetyczne i w ogóle. Nieetyczne, nieładne jest to, że Pan bardzo często, nawet przed chwileczką też Pan wymienił poprzedniczkę. Takie wycieczki pod adresem poprzedniczki są naprawdę nie na miejscu. Od 4 lat poprzedniczka już nie jest Burmistrzem, Pan teraz rządzi Mrągowem i niech Pan da spokój poprzedniczce, to po pierwsze. Po drugie, Panie Radny Rafale Czyżewski, proszę tego nie traktować jako łapanie za słówko, ale w poprzedniej Pan swojej wypowiedzi stwierdził tak, z tego co pamiętam, jeżeli jest inwestor zewnętrzny, to co, mamy go niszczyć, czyli co o jakiego inwestora zewnętrznego chodzi, jeśli chodzi o tą działkę przy ulicy Wojska Polskiego? No tak, można sprawdzić, tak Pan stwierdził „inwestor zewnętrzny, to co, inwestora zewnętrznego trzeba niszczyć?” Z tego wynika, że już jest inwestor zewnętrzny, który tą działkę nabędzie.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział „To akurat, Panie Radny, to trochę nie na miejscu, bo Pan insynuuje, że coś jest szykowane pod kogoś, a jak Pan dobrze wie, wszystko sprzedawane jest w przetargu publicznym, otwartym, nie ma takiej możliwości, żeby ustawiać, nie wiem, to brzydko nawet, nie chce mi się takiego słowa używać, pod jakiegoś dewelopera. To oczywiście otwiera, to co mówił Burmistrz wcześniej i my wcześniej mówiliśmy, że otwiera ta większa działka, otwiera możliwości dla deweloperów większych, czy to będą deweloperzy od nas czy deweloperzy z zewnątrz, to wie Pan, nie wiadomo, kto się zgłosi. To w końcu przetarg nieograniczony i publiczny, także to w tym sensie i w tym, tutaj mówił Pan Radny Czyżewski, że otwiera to drogę również dla deweloperów zewnętrznych.”

**Radny Marian Miksza** odparł „Panie Burmistrzu, ja niczego nie insynuuje tylko powtórzyłem słowo, zdanie, które wypowiedział Radny, Pan Radny Czyżewski, że inwestor zewnętrzny, to co, mamy go niszczyć? Panie Rafale Czyżewski, proszę powiedzieć o jakiego?”

**Radny Rafał Czyżewski** „Ja tutaj poprawię, bo tutaj na sali siedzi „wspaniały” w cudzysłowiu Radny, który trzyma się z takim jednym Panem, który tam „Głos mieszkańców”, „Głos mieszkańców”, tam był taki artykuł odnośnie miasteczka Mrongoville i śmieci. Tam oczywiście wszyscy się śmieli z tego artykułu, bo wiedzieli doskonale o co chodzi, ale do czego zmierzam, to do Pana Radnego Mikszy, Pan nie zrozumiał w ogóle. Pan musi naprawdę zacząć uważniej słuchać sesję, mi chodziło tylko o to, że jeżeli jest przetarg i bierze w przetargu czy nasz lokalny deweloper czy zewnętrzny, jeśli się np. okazuje, że działkę kupuje zewnętrzny podmiot, zewnętrzny, bo mamy tutaj takich dwóch prężnych deweloperów, co do tej pory najwięcej budowali mieszkań, no oprócz spółdzielni, tak, no bo spółdzielnia też jakiś tam zasób ma i mi chodziło o to, że jak zewnętrzny podmiot kupuje, to, żeby nie wiem, nie robić takich sytuacji, żeby go zblokować, żeby tam nic nie powstało. O to mi chodziło, a Pan Radny nie wiem, co on tutaj insynuuje, próbuje tutaj mieszać na sesji, ale no mówię mi chodziło tylko o to, żeby wytłumaczyć, że jak są deweloperzy, czy to będzie z miasta Mrągowa, czy spoza, żeby po prostu mieli możliwość budowy. Tak, to Panie Radny. Pan troszkę inaczej to zrozumiał.”

Głos zabrał **Radny Bogusław Wilk** „Panie Burmistrzu, wychodzi na to, że, czy to jest prawda w tym momencie, że jeżeli sprzedaje Pan dużą działkę to eliminuje Pan naszych przedsiębiorców w tym momencie, bo jeżeliby Pan sprzedał mniejsze działki, nie eliminowałby Pan. Nie ma tu takich przedsiębiorców, którzy by mieli taką dużą kwotę. W związku z tym działania Pana spowodują to, że żaden przedsiębiorca w Mrągowie tego nie kupi. No i żadna spółdzielnia, a w tym momencie można powiedzieć, że jest Pan przeciwko tym przedsiębiorcom. Dziękuję.”

**Radny Grzegorz Parda** powiedział „Szanowni Państwo, każdy wie, że jeśli jest jakiś teren większy, to można tam łatwiej zaplanować budynki, place zabaw, parkingi i tak dalej. Nie ma jakichś ograniczeń ze względu na odległości od granic działek itd. W ten sposób można zbudować na jednym terenie więcej bloków. I chyba o to nam chodzi, żeby było jak najwięcej mieszkań i tym samym mieszkania teoretycznie mogą być tańsze, a Wy cały czas przekonujecie do tego, żeby podzielić i okaże się, że podzielimy na trzy działki i będzie można podstawić dajmy na to 6 boków, kiedy na całej działce jako całości można będzie postawić 8.”

**Radny Robert Wróbel** „Więc po pierwsze, parę tygodni temu pojawił się apel Radnego, żeby dyskusje były merytoryczne. Jednym z podstawowych elementów takiej dyskusji jest zabieranie głosu przez podniesienie ręki, więc apeluje też do Pana Burmistrza, żeby się trzymać tych zasad, które ułatwiają dyskusję, a które nie wprowadzają w związku z tym jakichś niepotrzebnych nerwowości. Po drugie, to co zostało powiedziane, to co powiedział m.in. przed chwilą Radny Parda. Ja jestem przekonany, że akurat sprzedaż tej działki nie będzie prowadziła, to co mówił Pan Burmistrz, powtórzę to jeszcze raz, do zabezpieczenia potrzeb mieszkaniowych mieszkańców, bo te mieszkania w najbliższym czasie na pewno nie powstaną. Znamy przecież sytuacje, jaka jest obecnie na rynku, nie tylko budowlanym, czy nowych inwestycji, ale również i kredytów hipotecznych. Po trzecie, to miasto powinno kształtować zagadnienia jeśli chodzi o budownictwo. W tym momencie, jeżeli sprzedamy tą działkę, to śmiem stwierdzić, że będzie to cena niższa niż za 2 albo 3 lata, kiedy to rynek chociażby hipoteczny, prawdopodobnie będzie się odbudowywał. To, że w uzasadnieniu jest napisane, że kilku deweloperów się zgłosiło, a my zaraz sprzedajemy, bez żadnej wstępnej analizy, bo nie ma takiej analizy, o czym się wczoraj dowiedzieliśmy, są tylko zapytania Radnych i nawet nie wiemy, zapytania, przepraszam, inwestorów potencjalnych, którzy są zainteresowani daną sprawą, a my już sprzedajemy, tak jak powiedziałem, śmiem twierdzić, że chodzi o to, że to jest w tej kadencji i wracając również i to jest moje pytanie do Pana radcy prawnego, już kończąc, czy jest możliwe, żeby odnośnie tej działki, o której mówimy, nawiązując do słów Pana Burmistrza, czy jest możliwe, że po sprzedaży tej działki, jeżeli miasto sprzeda tą działkę jakiemuś inwestorowi, że rada zmieni plan zagospodarowania, nie podnosząc jednocześnie żadnych kosztów np. sądowych. Jeżeli oczywiście zmienimy na niekorzyść.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odniósł się do wypowiedzi radnego R. Wróbla „Na tym terenie akurat Panie Radny jest ustalony plan, i to niedawno, zagospodarowania. Nie wiem, po co mielibyśmy zmieniać plan zagospodarowania akurat na tym terenie. Natomiast poruszył Pan taką kwestię, sprzedaż działek pod budownictwo wielorodzinne nie spowoduje podaży mieszkań na rynku mrągowskim. Co, logika, nie wiem, Cycerona, pobił Pan znacznie, no trzeba naprawdę domyślać się, co Pan ma na myśli. Jeżeli logiką jest, jeżeli sprzedamy działki, ktoś na tym zacznie budować, prędzej czy później, no przecież nie zmusimy kogoś, żeby budował, damy mu dyktat, bo to jest wolny przedsiębiorca, każdy ma, jest wolne prawo gospodarcze i on musi, będzie robił i budował wtedy, kiedy będzie chciał, na pewno nie zbuduje wcześniej niż działkę kupi, no jeżeli myśli, żeby zacząć budować, musi kupić, to tak na marginesie tylko.”

**Mecenas Marcin Adamczyk** odpowiedział na pytanie radnego Wróbla„Plan można zawsze zmienić, jeżeli będzie chciała rada, jeżeli w wyniku zmiany planu właściciel poniesie szkodę, może wystąpić z roszczeniami odszkodowawczymi w teorii.”

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 14 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 8*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 9*

*Uchwała nr LIV/2/2022 w sprawie* *zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Wojska Polskiego*

1. **zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Mazurskiej**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Ja chciałem się zapytać w nawiązaniu jeszcze do tego, co mówił Pan Burmistrz, bo tutaj czytam, wertuje te ustawy o gospodarce nieruchomościami. Art. 151 jakby wyraźnie mówi o wartości rynkowej nieruchomości, że jest ona sporządzana, znaczy na dzień sporządzenia, jest to wartość nieruchomości. Chciałem się Pana zapytać, bo zszokowały mnie te słowa o jakiejś quasi wycenie. Chciałem się zapytać, na jakiej zasadzie to było zrobione i też wnioskuję i tu bym poprosił Panie Przewodniczący, żeby ewentualnie to zaprotokołować, żeby taką wycenę quasi wycenę przedstawić nam jako Radnym, bo wydaje mi się, że tutaj coś jak nie po kolei zagrało i chciałbym zobaczyć, na jakiej zasadzie była określona kwota przetargowa na przetarg na ul. Oficerskiej.”

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 10*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 11*

*Uchwała nr LIV/3/2022 w sprawie* *zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Mazurskiej*

1. **zamiany nieruchomości będącej własnością Gminy Miasta Mrągowo na nieruchomość stanowiącą własność prywatną**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 12*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 13*

*Uchwała nr LIV/4/2022 w sprawie* *zamiany nieruchomości będącej własnością Gminy Miasta Mrągowo na nieruchomość stanowiącą własność prywatną*

1. **zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz przyznania zwolnienia od obowiązku ich realizacji nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach oświatowych oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych oraz doradców zawodowych, zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miasto Mrągowo**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Panie Burmistrzu, pytanie dotyczy tu jednej z pozycji w uchwale l.p. 5, czyli Młodzieżowy Dom Kultury, przewidziane pensum dla pełniącego obowiązki dyrektora, dla dyrektora tejże placówki jest to wymiar tygodniowy 9 godzin. W związku z tym że, no mamy taką sytuację, chyba w zawieszeniu aktualnie, w związku z rozstrzygnięciem czy też nierozstrzygnięciem *(wyjaśnienie: konkursu na pełnienie funkcji dyrektora placówki)* chciałem dopytać, jaka jest na dzień dzisiejszy sytuacja jakby prawna jednostki oświatowej jaką jest Młodzieżowy Dom Kultury, czy mamy wyznaczoną osobę pełniącą obowiązki dyrektora, na jaki okres i co ewentualnie dalej Pan zamierza, czy będzie Pan ponawiał konkurs, czy też, że tak powiem, powierzenie jest na okres całego roku szkolnego?”

Odpowiedział **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „A więc rzeczywiście, nie było tutaj rozstrzygnięcia, jeżeli chodzi o powołanie dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury, ale kilka dni temu podjąłem decyzję o powierzeniu Pani Gnozie pełnienia obowiązków dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury na okres do ogłoszenia nowego konkursu nie dłuższy niż 10 miesięcy, a więc o maksymalny okres funkcjonowania zgodnie z rozporządzeniem, Pani dyrektor jest 10 miesięcy i w trakcie tych 10 miesięcy będzie ogłoszony nowy konkurs, który wyłoni dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury. Zobaczymy jakie osoby się zgłoszą i tutaj nie mamy wpływu, bo komisja o tym decyduje, tak jak Pan wie, burmistrz jedynie zatwierdza dokonany wybór, to tyle, ale już jest decyzja, zarządzenia, podpisana umowa z tego co wiem na ten okres do 10 miesięcy, więc to koresponduje z rokiem szkolnym.”

**Radny Tadeusz Orzoł** „Ja chciałem zapytać tylko, czy projekt uchwały był uzgodniony ze związkami zawodowymi?

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział „Są opinie pozytywne związków zawodowych, zarówno jednego, jak i drugiego związku.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zamknął dyskusję, wobec braku wniosków zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 14*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 15*

*Uchwała nr LIV/5/2022 w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz przyznania zwolnienia od obowiązku ich realizacji nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach oświatowych oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych oraz doradców zawodowych, zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miasto Mrągowo*

1. **określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miasto Mrągowo na rok szkolny 2022/2023**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 16*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 17*

*Uchwała nr LIV/6/2022 w sprawie* ***o****kreślenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miasto Mrągowo na rok szkolny 2022/2023*

1. **zmiany Uchwały nr XLVII/7/2022 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Cmentarzy Komunalnych Gminy Miasta Mrągowa**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Radny Robert Wróbel** „Chciałem dopytać, bo uchwała ta i kolejne są takimi technicznymi uchwałami, można powiedzieć, ale w uzasadnieniu jest napisane, że należy zmienić uchwałę, ponieważ ustawy są wyższego rzędu no i tam są wskazane rzeczy, już nie będę szczegółowo mówił o co chodzi, natomiast pytanie moje jest, skąd się wzięła inicjatywa w ogóle zmiany tych, jednej i drugiej, bo to z jednej sesji lutowej, jak rozumiem już te uchwały obowiązują, więc skąd się wzięła inicjatywa przedstawienia Radzie tych uchwał zmieniających?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** wyjaśnił „Właśnie tu dochodzi do takiej sytuacji, że te dwie uchwały zostały opublikowane bez uwag, ale my też, jakby obserwujemy taki trend w Urzędzie Wojewódzkim, jeżeli chodzi o poglądy prawne na dany temat i chcemy po prostu jeszcze bardziej jakby udoskonalić tą uchwałę, bo rzeczywiście czasami poprzez jakby nieuwagę, czy pośpiech powtarzamy wiele przepisów ustawowych i regulacji, które są ujęte w ustawach. To jest jakby niepotrzebne. Oczywiście zauważyliśmy to za późno, co nie spowodowało z jednej strony stwierdzenia nieważności uchwały, gdyż Wojewoda najprawdopodobniej uznał, że są to na tyle nie aż tak bardzo istotne błędy, by stwierdzić nieważność uchwały, a my chcemy doprecyzować, chcemy pokazać, że samorząd mrągowski wie jak powinny być tworzone uchwały, że podstawową zasadą jest nieregulowanie kwestii, które już są uregulowane w ustawach, a więc to taki ruch może troszeczkę wyprzedający, ale jednocześnie pokazujący Wojewodzie, że chcemy no tak, użyję takiego słowa dopieścić tę uchwałę tak, żeby były rzeczywiście niemal idealne, bo nigdy idealne nie będą. Pewnie gdybyśmy poszukali, to takich uchwał byśmy znaleźli więcej, ale racji tego, że te uchwały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa, skoro możemy bez żadnych konsekwencji negatywnych dokonać takiej mikropoprawki, to zróbmy to. To jest taka moja prośba, żeby ta uchwała była jeszcze bardziej precyzyjna, przejrzysta i nie powtarzała przepisów ustawy.”

**Radny Waldemar Cybul** zapytał „Panie Burmistrzu, zarządcą cmentarzy jest aktualnie TBS Karo, tak? Zgadza się, więc proszę mi wyjaśnić tak, w regulaminie, czyli w załączniku do zmienionej uchwały, w punkcie, który wykreślamy, czyli pkt 4 „sprawy formalno-organizacyjne związane z pochówkiem na cmentarzu oraz związane z działalnością cmentarzy, w tym uzgodnienie prowadzenia prac budowlanych, prowadzi zarządca cmentarza”, więc teraz to wykreślamy, więc kto będzie, że tak powiem, za to odpowiadał?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Nie, oczywiście będzie odpowiadał zarządca, tylko zarządca przede wszystkim ma kierować się postanowieniami ustawy, która tutaj została wymieniona, w uzasadnieniu o cmentarzach i chowaniu zmarłych, tam jest jakby baza do tej procedury i my poprzez, jakby wrzucenie tego zdania, które teraz chcemy usunąć, stworzyliśmy taki mikrokonflikt, żeby z tego wybrnąć, no to bazą i procedura jest głównie w tej ustawie. Teraz gdybyście mnie zapytali no dobrze, ale czy tam jest pełna procedura? Nie, w wielu innych aktach prawnych, rozporządzeniach, w wielu ustawach cząstkowych jest taka pełna procedura, dlatego też nie powinniśmy, jakby sugerować w uchwale, że jest jakaś inna procedura od tej, która jest w tej ustawie, a więc porządkujemy to, bo akt prawa miejscowego nie powinien jakby sugerować innej procedury niż ta, która jest w ustawie o cmentarzach. Ja wiem, że to tutaj pewnie dyskusja akademicka i będziemy się przekonywali, a tak naprawdę należałoby może spotkać się i porozmawiać i przejrzeć sobie całą ustawę o cmentarzach i wtedy zobaczymy, jak wygląda ta procedura, jeżeli chodzi o chowanie zmarłych, a tam no było to troszeczkę niebezpieczne.”

**Radny Tomasz Doraczyński** powiedział „Dobre jest wrogiem lepszego i skoro to zostało zatwierdzone, ten regulamin, ma te teksty, które odpowiada zarządca, inne rzeczy, to ja nie uważam, żebyśmy musieli wybiegać w przód i robić poprawkę. Po co? Jest dobra, zgodna z obecnymi przepisami, więc ją zostawmy. Działa do tej pory dobrze, po co zmieniać.”

**Radny Waldemar Cybul** rzekł „Panie Burmistrzu, bo te mikropoprawki, o których Pan tutaj mówi, no cały czas mieszając ustawy o pochówkach itd. no to załóżmy jeśli chodzi o administrowanie, czyli, ten pkt 4 w pierwszej części postanowień ogólnych, no jest do rozumienia, ale proszę mi wyjaśnić, w pkt 2 ustalenia porządkowe, „prowadzenie jakiekolwiek działalności na cmentarzach i terenie przyległym wymaga zgody Burmistrza Miasta Mrągowa” I to wykreślamy. Czyli rozumiem, że w tym momencie teraz, decyzje odnośnie handlu, różnych innych tam działań na terenie cmentarza, w zakresie cmentarza będą w kompetencji zarządcy? Czyli TBS-u Karo?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Tutaj te kwestie, o które teraz Pan pyta, tak naprawdę są uregulowane w przepisach ogólnych kodeksu cywilnego i tutaj Burmistrza nie powinniśmy, jakby w to mieszać. To, że został wpisany, organ nadzoru tego nie zauważył, to jest inna sprawa. Tu regulują to przepisy kodeksu cywilnego, ja miałbym prośbę, żebyście mieli przyszłościowo może jakby pewność, żeby wystąpić do organu nadzoru, czy tego typu interpretacja jest prawidłowa. Czy ten zapis, który był w uchwale jest prawidłowy, czy jest nieprawidłowy. Ja naprawdę ustaliłem na bazie rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, że tego typu zapis byłby zapisem nieprawidłowym, tu regulują to przepisy ogólne kodeksu cywilnego, oczywiście nie wszystko, ale w oparciu o przepisy ogólne kodeksu cywilnego zarządca cmentarza będzie regulował te kwestie, które są przedmiotem tej uchwały. Ja inaczej już jakby nie potrafię. Bardzo proszę o podjęcie tych, bo podobna jest kwestia przy następnej uchwale o inicjatywie lokalnej, gdzie wskazałem wyraźnie przepis, który wskazuje definicje, a poprzez tą regulację, która została ujęte w poprzedniej uchwale, my jakby podajemy w wątpliwość tą definicję, która jest uregulowana w ustawie. Tu chodzi o wyczyszczenie, doprecyzowanie pewnych rzeczy i głównie nie powtarzanie przepisów ustawy, bo te kwestie, które Pan zadaje w tym drugim punkcie regulowane są głównie przepisami prawa cywilnego. No a to jest ustawa, a więc nie powinniśmy dawać jakieś namiastki tworzenia innej hierarchii aktów prawnych, że Burmistrz będzie o czymś decydował. No ja nic na to poradzę, że Pan nie rozumie.”

**Radny Waldemar Cybul** dopytał „Panie Burmistrzu, powiem szczerze, że tak kręci Pan jakby na wykładzie Pan był i nie za bardzo tutaj chyba wszyscy nie ogarniają tego tematu, bo w czym, dobrze mówię za siebie, przepraszam, Radny Tarnowski na pewno ogarnia. No próbuję, ale znowu mam odbierany głos. Proszę mi wyjaśnić co wspólnego z ustawą o, nie wiem, działalności pożytku publicznego czy działalnością handlową itd. ma zapis, który wykreślamy, czy chcemy wykreślić, prowadzenie jakiejkolwiek działalności na cmentarzach i terenie przyległym, wymaga zgody Burmistrza Miasta Mrągowa, jeżeli wykreślamy Burmistrza Miasta Mrągowa, no to zadaje proste pytanie, kto będzie decydował o tym, w jaki sposób będzie prowadzona działalność, jakakolwiek działalność na terenie cmentarza i przyległym, kto za to będzie fizycznie odpowiadał?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** wyjaśnił „Ale regulują to przepisy kodeksu cywilnego i w pewnych sytuacjach, za to będzie odpowiadał zarządca, czyli TBS, a w pewnych sytuacjach Burmistrz, tylko nie wprost możemy narzucić, że zawsze decydował będzie burmistrz, to w zależności od czynności, która będzie podejmowana, będzie podejmował decyzje albo Burmistrz, albo zarządca. Ja teraz Panu nie wymienię w ilu czynnościach Burmistrz będzie miał jakąś taką decyzje do podjęcia, a w ilu czynnościach będzie podejmował TBS decyzje. Chodzi o to, żeby tego nie zawężać, że to wszystko uregulowane albo przepisami kodeksu cywilnego, albo tym właśnie regulaminem, który jest załącznikiem. No ja mówię, to być może w pewnych kwestiach się nie zrozumiemy, ja to rozumiem, bo tak jak Pan ma swoją działkę, w której Pan jest dobry, ja nie zrozumiem Pana, Pan nie rozumie mnie w pewnych sytuacjach i pogódźmy się z tym, ale tu bardzo proszę o podjęcie tych uchwał, które mają doprecyzować, mają pokazać Wojewodzie, że nie powtarzamy jednak przepisów ustawy, tam, gdzie mogłaby się pojawić wątpliwość interpretacyjna.”

Do dyskusji włączył się **Radny Jakub Doraczyński** „Ja tylko szybko powiem tak, że tu pełen szacunek Panie Burmistrzu, że przy natłoku prac, które na pewno Pan ma, jeszcze Pan po sesjach analizuje już podjęte uchwały, które u Wojewody nie zostały zakwestionowane. Ja z doświadczenia życiowego myślę sobie, że coś to musi być poważniejszego niż tylko Pan mówi, bo to się moim zdaniem ciężko sobie wyobrazić sytuację, w której analizuje się przyjęte uchwały i dochodzi się do wniosku, że trzeba coś poprawić mimo tego, że nikt nam nie zwrócił uwagi, także to swoją drogą, a chciałem zapytać jakby przy okazji o kwestię kolumbarium, czy te kolumbarium, które mamy postawione, one już wszystkie zajęte w pełni, są wykupione te dusze tak, no nie wiem jak to się fizycznie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zwrócił uwagę, że temat może być poruszony w „sprawach różnych”, a nie przy uchwale.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 15 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 18*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 19*

*Uchwała nr LIV/7/2022 w sprawie* *zmiany Uchwały nr XLVII/7/2022 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Cmentarzy Komunalnych Gminy Miasta Mrągowa*

1. **zmiany Uchwały nr XLVII/17/2022 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach "Inicjatywy Lokalnej - Pomysłowe Mrągowo”**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Głos w dyskusji zabrał **Radny Waldemar Cybul „**Też, że tak powiem, sprawdziłem ten regulamin, jedyny punkt, który dotyczy brzmi „zgłoszone inicjatywy mają służyć zaspokojeniu zbiorowych potrzeb mieszkańców, a wydarzenia w ramach realizowanych zadań będą ogólnodostępne”. Co jest nie takiego, jeśli chodzi o tenże zapis, bo z tego, co pamiętam, to ten, który wykreślamy z regulaminu, Panie Burmistrzu” Ale, przepraszam, czy to nie jest prawdą, że wykreślamy? Że taki jest projekt uchwały? Więc zadaję pytanie, co jest nie takiego w zapisie, że „zgłoszone inicjatywy mają służyć zaspokojeniu zbiorowych potrzeb mieszkańców, a wydarzenia w ramach realizowanych zadań będą ogólnodostępne”? Bo z tego, co wiem, to było jedno z kryterium do tego, żeby Inicjatywy Lokalne Pomysłowe Mrągowo dostawały za to dodatkowe punkty i służyły ogółowi mieszkańców, więc co się zmieniło w tej kwestii?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Ja odpowiem od razu na pytanie Pana Jakuba Doraczyńskiego, dlaczego ja mam czas. Akurat tymi kwestiami od 20 lat się zajmuje i tak naprawdę moja habilitacja była skupiona na aktach prawa miejscowego i tych wszystkich kwestiach, które aktów prawa miejscowego dotyczą. A więc ja, jeżeli zauważam jakiś błąd i na pewno będą jeszcze takie sytuacje, to chciałbym, żeby te błędy wyeliminować, natomiast odpowiadając na te pytanie Waldemara Cybula, odpowiedź jest w ustawie, jest definicja ustawowa inicjatywy lokalnej, a więc nie można tworzyć takiej quasi definicji, która wyjaśnia, co się kryje pod pojęciem, tak jak tutaj, no quasi, to jest w prawie.” Następnie Burmistrz odpowiedział Radnemu J. Doraczyńskiemu, który wtrącił się w odpowiedź Burmistrza „Ja wiem, że Pan nie miał zajęć praktycznie z żadnej gałęzi prawa i proszę się, nie no tak, ale Pan naprawdę nie słyszał o takim pojęciu quasi?” Następnie kontynuował odpowiadanie Radnemu W. Cybulowi „Ustęp 4 art. 2 brzmi: „inicjatywa lokalna, przez inicjatywę lokalną rozumie się formę współpracy jednostek samorządu terytorialnego i ich mieszkańców w celu wspólnego realizowania zadania publicznego na rzecz społeczności lokalnej”. To, co zostało zawarte w uchwale i co eliminujemy jest powtórzone, oczywiście nie wprost, ale jest powtórzone w uchwale, a nie można tworzyć sobie quasi definicji, które będą w konflikcie jakimkolwiek, nawet jednym słowem z definicją, która jest w ustawie. A więc chcemy to naprawić, żeby nie było żadnej wątpliwości i żeby nie powtarzać regulacji, która jest w uchwale z regulacją, która jest w ustawie. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały by to wyeliminować.”

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 16 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 20*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 21*

*Uchwała nr LIV/8/2022 w sprawie zmiany Uchwały nr XLVII/17/2022 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach "Inicjatywy Lokalnej - Pomysłowe Mrągowo"*

1. **podjęcie uchwał w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2022-2029**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „W załączniku 6 do uchwały, poz. 700 inwestycja dot. uzbrojenia terenu przy ul. Gen. Okulickiego w Mrągowie na cele mieszkaniowe. Rozumiem, że jest to w związku z trwającą inwestycją, jeśli chodzi o kolektory wodne i możliwościami, które powstają w związku z tą inwestycją. Proszę mi powiedzieć, czy w tym momencie przewidywana tutaj kwota 100 tys. w pełni pokrywa koszty uzbrojenia? I teraz pytanie czy działania, które zostały rozpoczęte na ul. Okulickiego, to znaczy zdjęta kostka brukowa na chodniku po jednej stronie, to już, że tak powiem jest ścieżka rowerowa, czy to są te działania związane z tą inwestycją. Pytanie kolejne dotyczące działu 710 remont dźwigu osobowego w budynku administracyjnym Królewiecka 60A w Mrągowie. Mamy kwotę 87 000, z tego co wiem, to już dawno dawno temu temat miał być zakończony i inwestycja chyba powinna być zakończona i już zamknięta, także proszę o odpowiedź na to pytanie. No i teraz pytanie kolejne, budowa kolumbarium na terenie Cmentarza Komunalnego przy ul. Młodkowskiego. Proszę o podanie nazwy wykonawcy tego zadania inwestycyjnego oraz odpowiedź, dlaczego po raz kolejny zwiększamy kwotę dofinansowania na tym zadaniu, aktualnie o 140 tys., z czego łączna kwota, na tę chwilę wynikająca z załącznika to jest 677 tys. przy tej inwestycji?”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** ”Tylko powiem, jeżeli chodzi o drogę Okulickiego, bo tędy chodzę, także jest to ciąg, trzeba chodzić drugą stroną, to jest ciąg tego szlaku pieszo-jezdnego, czyli w ramach Mazurskiej Pętli Rowerowej.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** dodał „Jeżeli chodzi o kolumbarium, bo tego typu pytania, tak jak przy innych inwestycjach, żyjemy w takim świecie w jakim żyjemy, tu chyba nie muszę roztaczać jakiejś większej wizji, że ceny materiałów budowlanych, ogólnie ceny stali itd. chociaż one teraz się normują, rosną i to są sytuacje, z którymi nigdy nie można było się zderzyć i przewidzieć. Takiej sytuacji nie mieliśmy realnie nigdy, że jest tak mała przewidywalność. Przewidywalność jest tylko co do tego, że tutaj niektórzy Radni, a może już nic nie będę mówił lepiej, bo to nie ma sensu. To wynika właśnie z tych kwestii, których wcześniej nie można było przewidzieć. Zakomunikował inwestor, znaczy zakomunikował wykonawca wyłoniony tutaj do wykonania kolumbarium i oczywiście tu jest ta kwota realna, która będzie stanowiła jakby dodatkową zapłatę dla wykonawcy, będzie nieco niższa, ale tak, żeby nie zawracać, brzydko mówiąc, Państwu głowy, następnymi wnioskami o zmianę budżetu, bo jeszcze jest coś takiego jak nadzór inwestorski, jeszcze mogą pojawić się roboty dodatkowe, a więc chcemy mieć kwotę do dyspozycji, ociupinkę wyższą od tej, która wynika z rozmów z wykonawcą, a więc tu uspokajam, że ta kwota przekroczy nieco ponad 100 tys. zł. Ta dodatkowa kwota dla wykonawcy, natomiast ta różnica pomiędzy kwotą zapłaconą, mam nadzieję dla wykonawcy, na którą Państwo wyrażą zgodę i kwotą, która jest tu wskazana, czyli 140 tys., to jest tzw. „górka” na nadzór inwestorski i na ewentualne roboty dodatkowe, które mogłyby się pojawić, ale za to ja ponoszę odpowiedzialność, by pieniążki publiczne były wydatkowane w sposób gospodarny, tak i no tutaj to mogłoby rzeczywiście poprzedniczka bardzo mocno się, dużo nauczyć ode mnie w tej kwestii niestety. Tutaj Orzoł się śmieje. Człowiek, który doprowadził pośrednio do likwidacji swojej firmy, a więc to jest wybitny finansista i ekspert, i naprawdę jeżeli Państw porównacie te inwestycje i te działania, które są podejmowane w tej kadencji, to jest jak 1 do 10, dziękuję.”

**Kierownik referatu PBI Monika Kur-Rydzewska** „Nie wiem, czy ja dobrze zrozumiałam, jeśli chodzi o załącznik i uzbrojenie terenu, o którym Pan wspomniał, to tak, to pierwsze pytanie, to my generalnie zmieniamy nazwę zadania, w związku z tym, że poprzednio były wymienione dwa numery działek, jeśli chodzi o to uzbrojenie terenu i w międzyczasie geodezja dokonała podziału, to jest też wyjaśnione w treści tutaj, w opisie, po prostu są inne numery działek. Stwierdziliśmy, że po prostu nie będziemy wymieniać tych numerów działek, tylko będzie ogólna informacja na temat czego to dotyczy, tu nie ma zmian kwot.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Tylko dopowiem, że to dotyczy działek pod budownictwo jednorodzinne, ul. Okulickiego, Leśna Droga, czy Rynkowa, tu na górze, po lewej stronie jakbyśmy jechali tą nową Okulickiego, po lewej stronie wzdłuż. To chodzi o te działki, które pod budownictwo jednorodzinne, które są po lewej stronie, jadąc do góry do obwodnicy, przy tej nowej drodze Okulickiego. Sołtyskie naprzeciwko i tam dalej, tak. Po prawej stronie dawno zostały sprzedane, po lewej stronie szykujemy do sprzedaży.”

**Radny Waldemar Cybul** powtórzył pytanie na które nie uzyskał odpowiedzi: „Inwestycja, dział 750, remont dźwigu osobowego w budynku administracyjnym, wartość 87 tys., miała być zakończona już dawno, dawno temu, co z sytuacją z dźwigiem, czy winda jest skończona i jest odebrana?”

Odpowiedział **Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Zadanie, które zostało ukończone, dotyczy windy w Urzędzie Miejskim w Mrągowie, to dokładały się do tego inne samorządy, nasz wkład był taki, jaki jest w załączniku. Winda chodzi, działa.”

**Radny Waldemar Cybul** poprosił ponownie o odpowiedź na pytanie: kto jest realizatorem inwestycji, jeśli chodzi o kolumbarium.

**Kierownik referatu PBI Monika Kur-Rydzewska** odpowiedziała, że nie zna pełnej nazwy przedsiębiorcy, podała Jego imię i nazwisko.

**Radny Waldemar Cybul** poprosił o przesłanie na adres mailowy pełnej nazwy wykonawcy. Nawiązał także do wypowiedzi Burmistrza w sprawie dbałości o środki finansowe. „Cieszę się bardzo, do tego jeszcze wrócimy, Panie Burmistrzu, to ja zadam pytanie teraz czy w tym momencie, kto będzie zarządcą, jeśli chodzi o kolumbarium, czy mamy na dzień dzisiejszy, wreszcie ustalone cennik i regulamin, jeśli chodzi o tą pierwszą część, która została oddana do użytku?”

Odpowiedzi udzielił obecny na sali **Prezes spółki miejskiej TBS Karo Grzegorz Pałdyna** „Szanowna Rado, odpowiadając na pytanie na dzień dzisiejszy kolumbarium, tak jak całym cmentarzem, zarządza TBS Karo w Mrągowie. Tutaj właśnie muszę się odnieść do poprzedniej uchwały, którą Państwo podjęliście, a mówimy tutaj o regulaminie, o cenniku dotyczącym kolumbarium. Właśnie tutaj zachodziły pewne problemy, gdyż uchwała mówiła wprost, że wszystkie decyzje dotyczące m.in. cmentarza musi podejmować Burmistrz, a my jako zarządca sprzedając, czy rezerwując miejsca w kolumbarium, nie mogliśmy podjąć bezpośrednio decyzji, zgodnie z kodeksem cywilnym, tylko musieliśmy każdorazowo występować do Burmistrza Mrągowa z prośbą o wyrażenie zgody na np. na rezerwację miejsca w kolumbarium, na sprzedaż miejsca w kolumbarium, ma wydłużenie miejsca pochówku. W tej chwili mamy dosyć spore zainteresowanie, jeżeli chodzi o rezerwację miejsca w kolumbarium i jest to związane z ekshumacjami ludzi spoza terenu Mrągowa, gdzie mieszkają tutaj mieszkańcy żyjący, chcą sprowadzać je właśnie do kolumbarium. Także uważam, że cała inwestycja jest dosyć inwestycją pomysłową, która na pewno w ciągu konkretnego okresu zwrócił się dla miasta.”

**Radny Waldemar Cybul dopytał o to, czy** został ustalony i zatwierdzony cennik i regulamin pochówków w oddanej do użytku części kolumbarium.

**Prezes TBS Karo Grzegorz Pałdyna** odparł „Cennik jest przygotowany, jest już stosowany. Z tym, że tutaj zgłosiliśmy bezpośrednio do Pana Burmistrza, że są potrzebne dodatkowe zapisy ze względu na tą uchwałę, którą mieliście Państwo poprzednio, o której mówię, że Burmistrz musiał decydować o każdym niuansie tego regulaminu. W tej chwili będziemy stosowali to na zasadzie kodeksu cywilnego, czyli, że jest to rezerwacja, to rezerwacja będzie liczona, tak jak rezerwacja do tej pory za miejsce stałego pochówku. Może mówię za bardzo technicznie, więc regulamin jest jeżeli chodzi o kolumbarium, musimy go uszczegółowić ze względu na w tej chwili przy tej uchwale, która dotyczyła cmentarzy, brak możliwości, a teraz będzie on uszczegółowiony.”

**Radny Waldemar Cybul** „Czyli rozumiem, że tym w momencie uchwała dotycząca cmentarza i wyrzucenie zapisu, że za wszelkie sprawy organizacyjno-techniczne, handlowe itp. odpowiada burmistrz, no to warto było powiedzieć, że chodzi tutaj m.in. właśnie chociażby o funkcjonowanie kolumbarium i plan działania, tutaj przyjęty przez Pana Prezesa, bo rozumiem, że w tym momencie cennik i regulamin no to już będzie tylko w Pana gestii tak?

**Prezes Grzegorz Pałdyna** zaprzeczył.

**Radny Waldemar Cybul** zapytał czy będzie zatwierdzany przez radę.

**Prezes Grzegorz Pałdyna** odpowiedział, że będzie zatwierdzany przez Burmistrza zarządzeniem, jak jest do tej pory.

Do dyskusji włączył się **Radny Robert Wróbel** „Jeśli chodzi o kolumbarium to chciałem dopytać w zmianach w budżecie, ale jeżeli przy tym temacie jesteśmy, akurat sprawa kolumbarium robi się bardzo droga, bo z tego, co pamiętam, pierwotnie to miało kosztować 340 tys., a teraz kosztuje prawie 680 tys., to jest wzrost o 100%. Do słów Pana Burmistrza, że nie można było przewidzieć, otóż można było przewidzieć, z tego co pamiętam. W grudniu na sesji poruszaliśmy ten temat z Panem, byłym prezesem Pabichem, mówiliśmy wtedy, że w związku z kosztami może warto byłoby, podzielić na etapy. Można było to przewidzieć, teraz mamy koszty dwukrotnie wyższe, a my mówiliśmy o prostym sposobie, mianowicie podzieleniu na etapy. Teraz pytanie pierwsze moje w tej kwestii już nie mówię do kogo. Ile już udostępniliśmy miejsc w kolumbarium, to jest pierwsze pytanie. Chyba znamy odpowiedź. Pytanie drugie też do wieloletniej prognozy, to jest kwestia starsza, a mianowicie Mrągowskie Centrum Kultury otrzymało dotację 85 tys., tego nie ma dzisiaj w zmianach, więc to było gdzieś wcześniej, mi umknęło i chciałem dopytać, te 85 tys. w dziale 921, co to jest i na co to wpłynęło, na jakie działania?”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Jeżeli o to co się wydarzyło, o tzw. „gonitwę cen” i co się na to składa to, aż takimi prorokami nie jesteśmy, nie bawimy się raczej w proroctwa. Życie robi swoje i trzeba dopasowywać się do tego, co niesie życie i my robimy skutecznie. Natomiast, jeżeli chodzi o ilość miejsc, tak, bo Pan pytał, ile miejsc zostało w kolumbarium sprzedane, to może Pan Prezes powie, czy sprzedawaliśmy już.”

**Prezes Grzegorz Pałdyna** odpowiedział „Tak zaczęliśmy już sprzedawać, ale w tej chwili wprowadziliśmy, to co powiedziałem, rezerwacje miejsc, ponieważ kolumbarium ma to do siebie, że osoby sobie rezerwują, musimy rozróżnić słowo rezerwacja i musimy rozróżnić sprzedaż bezpośrednio pod pochówek, czy pod schowanie, powiem prościej, urny, tak? Na dzień dzisiejszy mamy wystąpień chyba w tej chwili 4 o możliwość ekshumacji i przeniesienia sprochowanych zwłok do kolumbarium i to można robić dopiero w okresie po 30 października. I takie zapytania są. Z tym, że ja musiałem każdorazowo biegać do Burmistrza o zgodę na wydanie możliwości rezerwacji. Teraz to nam trochę uprości, uprościmy regulamin, ale zainteresowanie jest dosyć spore. Jeżeli, proszę Państwa, w tej chwili nie zrobimy tej inwestycji do końca, to za chwilę miejsc zabraknie, cała inwestycja będzie jakiś czas trwała i osoby po prostu będą zmuszone nie w kolumbarium, ale robić zwykłe pochówki ziemne. Także myślę, że samo kolumbarium jest pomysłem bardzo dobrym, i jest to dobre rozwiązanie, które znajduje odzwierciedlenie w dużych miastach, w których takie kolumbaria istnieją już od kilku, nawet kilkunastu lat, jeżeli chodzi o miejsce pochówku, ponieważ kremacja ciała jest coraz bardziej powszechna, tak, bardziej powszechnym sposobem na pochówek najbliższych. Także myślę, że tutaj, jeżeli ktoś z Państwa Radnych chce bardziej szczegółowo, zapraszam do siebie, do TBS Karo. Jestem codziennie, tam są moi pracownicy, tam mamy dokumenty, w związku z tym można się z nimi bezpośrednio śmiało zapoznawać. Ja jestem otwarty dla wszystkich Radnych i dla wszystkich mieszkańców, także tutaj, jeżeli potrzeba zapraszam.”

Głos zabrał **Radny Tadeusz Orzoł** „Chciałbym stwierdzić, że im słabszy burmistrz tym bardziej narzeka na poprzednika.” Zwrócił się do Burmistrza S. Bułajewskiego „Pan nie dorówna nigdy, ja wiem, że ma Pan kompleks na tle Pani Burmistrz, ale faktycznie powinien mieć Pan kompleks. To jest jedna sprawa. Druga, ja byłem 33 lata dyrektorem Ekomelbudu, firma poniosła klęskę, jak już mnie pół roku nie było w firmie, to tak dla Pana wiadomości. A teraz do rzeczy. Widzimy, że kolejny prezes naszej spółki TBS Karo jest spoza Mrągowa. Tak jakby, Drodzy mieszkańcy, u nas nie było fachowców. A teraz do budżetu. Dlaczego w dziale 926 zmniejsza się plan wydatków majątkowych z budżetu miasta o kwotę 130 tys. na zadaniu inwestycyjnym budowa stadionu Miejskiego? Miała to być inwestycja priorytetowa, Pan tak Burmistrz mówił i teraz widzę, że jest zmniejszana kwota. W dziale 600 transport i łączność, większa się plan wydatków majątkowych budżetu miasta na kwotę 300 tys. zł na Zatorze w związku z koniecznością wykonania robót dodatkowych. 300 tys. zł to jest bardzo duża kwota. Nie wiem czemu tego nie uwzględniono w projekcie. I trzecia sprawa jeszcze bardzo ważna, na jakim etapie są kolektory deszczowe?”

Odpowiedzi udzieliła **Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** „Znaczy ja tylko w uzupełnieniu odpowiedzi dla Pana Radnego Wróbla, 30 tys. w obecnej uchwale, tak jak Państwu mówiłam, to jest na „Kresówkę” i na „Przegląd artystyczny rękodzieła”, a 85 tys., które Pan widzi w załączniku nr 8, to zdaje się w maju zwiększyliśmy na zakup samochodu dla MCK. Panie Tadeuszu, jeśli mogę Panu powiedzieć, te roboty, mówimy o Zatorzu, czyli dotyczą wjazdów na posesje, ogrodzenia zbiornika retencyjnego, oraz wycinki drzew, wykonaniu nasadzeń zastępczych. Natomiast jednocześnie z wnioskiem w sprawie zwiększenia wynagrodzenia umownego, w związku z podwyżką, wiadomo, cen materiałów i kosztów związanych z realizacją o 30% wszystko to daje tą kwotę 300 tys., czyli oprócz tego zwiększenia wynagrodzenia są jeszcze tam roboty dodatkowe, których ja oczywiście nie wymieniłam w uzasadnieniu do uchwały, ale teraz Panu odczytałam. Zmniejszenie na stadion wynika z tego, że w tym roku będzie wykonana dokumentacja projektowa, a niewykorzystane środki przenosimy na rzeczy, które będą w tym roku wykonane.

Do pytania o kolektory deszczowe odniosła się **Kierownik referatu PBI Monika Kur-Rydzewska** „Jeśli chodzi o kolektory deszczowe, zakładam, że pyta się Pan o wniosek, który został złożony, więc jeśli chodzi o nasz fundusz tutaj Olsztyński zaopiniował to pozytywnie i wszystkie dokumenty trafiły do Ministerstwa Klimatu. Myślimy, że to już jest kwestia kilku dni i będziemy znać odpowiedź. Liczymy na odpowiedź pozytywną. Przypominam, że mamy te kolektory podzielone na dwa etapy. Jeden jest w trakcie realizacji i jeśli chodzi o szczegóły, to po prostu przygotuje Panu notatkę. Generalnie jesteśmy na ukończeniu tych zadań pomału i największe problemy, myślę, że mamy za sobą. Natomiast teraz jakby żyjemy tym drugim etapem, wnioskiem. Obecnie jesteśmy po tym, jak ogłosiliśmy przetarg na drugą część, którą też przedstawialiśmy z Panem Grzegorzem Woźniakiem Państwu na komisji. Tam jest podział, ten drugi etap jest podzielony na dwie części. Niestety oferty złożone przekroczyły znacznie kwoty, które mamy zabezpieczone i które wynikają z naszych kosztorysów, teraz się zastanawiamy nad decyzją. To jest świeża sprawa, gdyż ten przetarg był otwarty, nie wiem, 2 dni temu.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** dodał „Albo ogłosimy kolejny przetarg albo zobaczymy.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** nawiązując do wypowiedzi radnego Tadeusza Orzoła, powiedział, że realizowane jest to, co było wcześniej niemożliwe: kwestie związane z kolektorami, z Zatorzem. W kwestii związanej ze Stadionem Miejskim zapewnił, że robione jest wszystko co możliwe by zrealizować do końca roku realny projekt, który będzie bazą do zmodernizowania Stadionu, „a nie taki, który poszedł do kosza i zmarnowano publiczne pieniądze”.

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Im częściej coś się mówi, tym może się w to prędzej uwierzy. Panowie wybaczcie, ale ja trochę jeżdżę po gminach i widzę, i akurat są gminy, nawet w naszej okolicy, nawet tutaj w tym urzędzie, nawet tutaj na tym piętrze, którym wojna, ani covid nie przeszkadza realizować ogromnych inwestycji z dofinansowaniami z Polskiego Ładu. Wy dzisiaj tutaj Panowie siedzicie, no i wojna i tak naprawdę rozmawiamy o betonowym, za przeproszeniem, budyneczku na cmentarzu, w ogóle o takich inwestycjach nie powinniśmy dyskutować, bo to jest inwestycja tak prosta do wykonania, tylko, że jeżeli inwestycja, dzisiaj widzimy budżecie, Szanowny Panie, że inwestycja dochodzi prawie 700 tys., to ja, następujące pytanie i bym prosił Panią kierownik o odpowiedź, w jakim trybie został wybrany wykonawca, jaka była kwota podpisanej umowy, bo chcę wiedzieć, co to znaczy 100 tys.. W stosunku do jakiej kwoty, roboty dodatkowe. Trzecia rzecz to bym poprosił, żeby przygotować, ewentualnie co to są za roboty dodatkowe, bo ciężko mi sobie wyobrazić, przy inwestycji za 500 czy 600 tys., że 100 tys. zł trzeba dopłacić. Przy tak prostej inwestycji, że naprawdę, no to na zamkniętym terenie, wszystko przygotowane po pierwszym etapie, „zazbrojenie”, postawienie konstrukcji, dachu i wszystko. Dlatego bym poprosił Panią teraz, żeby Pani powiedziała, jak następował tryb wyboru wykonawcy, bo ja nie kojarzę, żeby gdzieś na BIP-ie chyba nieograniczonego przetargu nie było, to bym poprosił. Jaka była kwota umowy i skąd przede wszystkim wynikają te roboty dodatkowe, bo tutaj opowieści, że wzrost cen stali, to naprawdę, z całym szacunkiem, ale bądźmy poważni, także to jest moje pierwsze pytanie, Panie Przewodniczący, i bym poprosił o odpowiedź, później będę miał następne.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor poprosił o** sformułowanie wszystkich pytań, przypominając Radnemu, że ten ma 5 minut na wypowiedź.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł, że na to pytanie udzielona została „Jeżeli ktoś nie ma pojęcia o tym, jak funkcjonuje państwo i co się dzieje na świecie, no to trudno, to jest oczywiście problem tego człowieka, który ma swojego dewelopera, ale my mamy działać tak, żeby było wszystko transparentne, ja wiem, że to się nie podoba, no ale trudno, ja nic więcej dodać nie mogę, odpowiedź została już udzielona.”

**Radny Jakub Doraczyński** ponownie zapytał o to jak był wybrany wykonawca, jaka była cena ofertowa, skąd w głównej mierze wynikają koszty dodatkowe.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział, że koszty dodatkowe wynikają ze wzrostu cen cementu i materiałów budowlanych, na pozostałe pytania radny uzyska odpowiedź na piśmie.

**Radny Robert Wróbel** nawiązał do wypowiedzi Burmistrza, który wspomniał, że Zatorza i kolektorów nie dało się zrobić przez 20 lat. „Ja pragnę przypomnieć, że rozmowy w sprawie Zatorza rozpoczęły się w 2017 roku. Są pisma, są projekty wykonywane przed Pana kadencją. Kolektory zostały z Funduszu Ochrony Środowiska dofinansowanie przyznane w marcu, z tego co pamiętam, 24 marca 2019 roku, czyli krótko był Pan Burmistrzem. Nawet bardzo dobry burmistrz nie zrobiłby projektu i nie złożył go przed swoją kadencją, więc proszę nie manipulować, tak ogólnie mówiąc. Wracając do uchwały nr 9, Pani Skarbnik wspomniała, kończąc już sprawę stadionu, że zostaje 70 tys., tylko to było jakieś przejęzyczenie, bo w Wieloletniej Prognozie jest 150, natomiast w zmianach do uchwały kolejnej, czyli zmianach budżetu jest napisane, że zmniejsza się o 130 i teraz, zmniejsza się plan wydatków o 130 natomiast w Wieloletniej jest wpisane 150 z tego co kojarzę, więc chciałem się po prostu dowiedzieć ile od końca roku przeznaczamy faktycznie na tę budowę, na projekt.”

**Radny Jakub Doraczyński**

Poproszę tak, jak już jest Pani kierownik, bo zdaje się, że tutaj chcemy zaklinać rzeczywistość, to ja się teraz zapytam na poważnie. Mieliście Państwo postępowania przetargowe, kwota z tego co zdążyłem policzyć przekracza około 7, 6 mln zł w stosunku do tego co zamierzaliście przeznaczyć.” Radny zwrócił się do Burmistrza „Czemu Pan się dziwi? Mieliście wpisane 11 mln, a łączna oferta na jedną i drugą część to jest 8,5 mln plus 9,5 mln to jest, tak, no nie o kolumbarium, wiem, że to jest droga inwestycja, ale myślę, że się zmieścicie w milionie. W milionie powinniście się zmieścić.” Następnie kontynuował wcześniejszą wypowiedź „Także wracając do kolektorów i teraz ja zupełnie na poważnie mówię, bo to nie są żarty, bo z tego, co ja pamiętam, my tą inwestycję musimy do stycznia 2014 roku zakończyć, dzisiaj mamy za chwilę wrzesień i ja teraz zadaję pytanie, po pierwsze. Zadaję pytanie nr 1 mam nadzieję, że trzeba otrzymam odpowiedź, widzę, że Pan Tadeusz, jest szansa, że jakaś odpowiedź się pojawi, co Państwo zamierzacie, po pierwsze mam pytanie, czy na dzisiaj formalności z „emposiem” pozwalają rozstrzygnąć postępowanie po zmianach kwotowych, żeby podpisać umowę, czy nie pozwalają. To jest pierwszy temat, drugi temat, czy Państwo teraz zamierzacie ogłaszać kolejny przetarg, co znowu, jakby wiąże się z czasem i z terminami, a to jest moim zdaniem, już my dzisiaj jesteśmy w sytuacji podbramkowej ogromnie. To powiem tylko dla mieszkańców, żeby to się nagrało. Szanowni Państwo, ja tutaj jako Radny mówię o inwestycji za 20 parę milionów, na to Pan Burmistrz pod nosem odpowiada sobie „bidulek”. Ja, Szanowny Panie Burmistrzu, nie odpowiadam w mojej sprawie, tylko w sprawie miasta. Ja wiem, że Pan woli nagrywać filmy zamiast zająć się poważną robotą, ale wracam do moich pytań. Panie Tadeuszu, co teraz planujecie czy jest zaplanowany ewentualny kolejny przetarg, bo dziwię się, że rozmawiamy dzisiaj, nie ma zmian w budżecie, bo rozumiem, że powinny być przesunięcia, jeżeli chcielibyśmy te postępowanie zatwierdzić. Szanowny Panie Burmistrzu, jak kwota przetargowa jest wyższa niż Pan ma założone to musimy zrobić, z tego co mi się wydaje, przesunięcie. Dobrze, ale ja powiem tak, poproszę jakie są ścieżki możliwe, to czy wszystkie formalności z „emposiem” są załatwione i tu realnie się dzisiaj pytam, czy uważacie, że ta inwestycja jest zagrożona?”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odparł „Jak mówiłem wcześniej, jesteśmy w tej chwili w trakcie analizy tej sytuacji, którą mamy. Faktycznie ci wykonawcy, którzy się zgłosili, przekroczyli kwoty zakładane, które mieliśmy w kosztorysach szacunkowych. Zastanawiamy się, bo są warianty różne, z których możemy skorzystać, natomiast na chwilę obecną nie odpowiem jeszcze na to, bo musimy dokonać analiz końcowych. I zapadnie to w przyszłym tygodniu musimy zrobić. Natomiast, bez przesady, mamy do końca nie 14 roku tylko 23 roku zakończenie inwestycji, tego drugiego etapu. Uważamy, że, tak przynajmniej twierdzą ci wykonawcy, którzy się zgłaszali, że w tym czasie są w stanie zrobić. Podejrzewam, że nawet jak się zgłoszą inni, to też ten termin będzie dotrzymany. Damy radę tą inwestycję zakończyć w terminie, który został zaplanowany.”

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 12 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 22*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 23*

*Uchwała nr LIV/9/2022 w sprawie* *zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2022-2029*

1. **zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2022**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Głos zabrał **Radny Marian Miksza** „Panie Burmistrzu, ja bym chciał zadać pytanie dotyczące ścieżki rowerowej biegnącej przez Miasto Mrągowo, mianowicie. Na plaży przy osiedlu Grunwaldzkim została wybudowana wieża widokowa, ławeczki zostały postawione, WC. Jest tam stacja obsługi rowerów, ale nie widać, żeby tam po prostu coś się działo jeśli chodzi o przebieg ścieżki rowerowej. Przy Kolejowej ulicy jest, tam trwają prace, teraz widzę, że na Okulickiego, a tam nie ma, więc jak tam będzie, jak tam będzie biegła ta ścieżka, jeśli tak to kiedy i którędy.” Radny zapytał także o to, czy będzie kładka rowerowa biegnącą przez tzw. „kanał prezesa” w ramach ścieżki rowerowej.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział „Ale tylko częściowo, jeżeli chodzi o tą tutaj na osiedlu Grunwaldzkim, tu akurat przy tym MOR-ze, no nie możemy kłaść ścieżki, jeżeli kładziemy to co zostało uwzględnione w projekcie, czyli urządzenia wodno-kanalizacyjne. Musimy najpierw położyć to, dopiero będzie dalej kładziona nawierzchnia ścieżki rowerowej, to po kolei wszystko. Inne rzeczy to może Pani Kierownik bliżej, bo jeżeli chodzi o tą kładkę, która zamieniona została na nasyp, jest w tej chwili w fazie projektowania, także to wszystko się toczy, cały czas jest w ciągu. To jest projekt, który trwa. Jest budowany w innych miejscach, tak jak widzicie, ta ścieżka rowerowa jest kładziona, tak samo Okulickiego, tutaj na ulicy Słonecznej, tam przy Kolejowej, cały czas leci, w całym mieście w zasadzie tu gdzie jest zaplanowana, po kolei wszystkie etapy są robione.”

**Radny Jakub Doraczyński** dopytał o to kiedy jest planowane zlecenie projektu na stadion, kiedy można spodziewa się konkretnych działań związanych z dworcem PKS oraz kiedy można spodziewać się przetargów na budynek komunalny na ul. Roosevelta.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Jeżeli chodzi o zlecenie wykonania projektu na stadion, w ciągu miesiąca takie zlecenie będzie zrealizowane. Jeżeli chodzi o PKP, tak jak Państwo dobrze wiecie, Samorząd Województwa wycofał się z możliwości modernizacji linii 223 w ramach Programu Kolej Plus. W tej chwili akurat prowadzimy rozmowy, by ta linia 223 została zrealizowana, ale w ramach tzw. linii strategicznych, ale tutaj są rozmowy z Ministerstwem Obrony Narodowej, jak będą bardziej skonkretyzowane to uszczegółowię. I trzecie pytanie, a więc tutaj wstrzymujemy się z jakąkolwiek koncepcją, gdyż nie miałaby ona sensu żadnego, jeżeli chodzi o projektowanie ewentualnego dworca, ktoś 13 lat temu pozwolił na likwidację dworca, była to Otolia Siemieniec i poprawianie po tej osobie no idzie bardzo długo i trzeba rzeczywiście bardzo dużo poprawić, tak jak słynny projekt na kolektory, który Państwo mówicie, że był, jest taki cudowny, wspaniały, gdybyśmy realizowali go zgodnie z tym, jak zostało to zaprojektowane, to praktycznie kilka budynków musielibyśmy rozwalić. Natomiast, jeżeli chodzi o słynną Mazurską Pętlę Rowerową, tak wspaniale zaprojektowaną i tak wspaniale nadzorował te działania tutaj przewodniczący komisji budżetowej m.in. wybitny strateg Tadeusz Orzoł, że nie zaprojektowano kanalizacji do WC, dopiero my ją teraz zrobiliśmy. To jest patologia, nadaje się Pan na Order Uśmiechu ewentualnie, ale nie na pokazywanie tego, jak to wszystko było zaplanowane. Poprawiamy takie błędy, że rzeczywiście nie wiadomo, kto przygotowywał tego typu projekty czy osoby, które, naprawdę brak jakiegokolwiek nadzoru. Budynek komunalny na Roosevelta, czyli realnie już my pozwolenie na budowę mamy.”

**Kierownik referatu PBI Monika Kur-Rydzewska** dodała, że projektant kompletuje dokumentację budowlaną łącznie z kosztorysami, a pozwolenie na budowę już jest. Umowa została zawarta tak, że projektant ma złożyć wszystko z pozwoleniem na budowę. Dokumentacja jest obecnie w Starostwie i teraz miasto czeka na komplet z kosztorysami. Realizacja umowy będzie uzależniona od tego, jak będą prowadzone rozmowy z BGK w związku z dofinansowaniem. Termin wykonania umowy dotyczącej dokumentacji projektowej to koniec sierpnia.

Głos w dyskusji zabrał **Radny Robert Wróbel** „Ja mam dopytanie do zmian w budżecie, dział 900 gospodarka komunalna, zmniejsza się plan wydatków majątkowych o kwotę 185 tys. w dziale prace projektowych, z czego rezygnujemy w tym roku? A pytanie też drugie co w takim razie zrobiliśmy, tam z tego, co pamiętam, było 10 punktów, które żeśmy w grudniu uzgodnili. Druga rzecz jak rozumiem, jednym z punktów jest rezygnacja z koncepcji budowy dworca autobusowego przy ul. Kolejowej. Tutaj Pan wspomniał, odpowiadając na to pytanie Panu Doraczyńskiemu, że na ul. Oficerskiej ileś lat temu likwidowano dworzec autobusowy, co było błędem, z tym, że jednocześnie mam wrażenie, że to jest taka schizofrenia, jednocześnie chwali się Pan, że na sprzedaży tej działki miasto zarobiło 6 mln, więc teraz to nie jest pytanie, broń Boże do nikogo, tylko pragnę zadać pytanie retoryczne, że proszę się zdecydować czy to był błąd, czy to nie był błąd, bo raz Pan mówi, że to było błędem, a raz Pan mówi, że miasto zyskało 6 mln. Pytanie w prace projektowe, z czego rezygnujemy, co wykonaliśmy i co planujemy do końca roku wykonać.”

**Kierownik referatu PBI Monika Kur-Rydzewska** „Jeśli będzie Pan sobie życzył, to cały wykaz też Panu przygotuję, nie jestem w stanie teraz z pamięci wszystkiego wymienić. Generalnie realizujemy te dokumentacje, które są po pierwsze, w załączniku nr 6, które mają być podstawą potem do realizacji, po kolei wszystkie. Dodatkowo te, które były w samych pracach projektowych wymienione, to co Pan Burmistrz wspomniał, czyli koncepcja dworca. No na razie jakby jest w zawieszeniu i druga sprawa to my przewidywaliśmy tam program funkcjonalno-użytkowy związany z drogą, to jest ta droga przy mleczarni, Leśna Droga i jakby zastanawiamy się nad tym czy to realizować, ponieważ te programy na które są dofinansowania od Wojewody, już od tego roku nie można na samym programie funkcjonalno-użytkowym występować o dofinansowanie, a jest to bardzo droga inwestycja, więc jednak chyba by trzeba było robić gotowe projekty techniczne, wykonawcze itd. Natomiast to zmniejszenie nie wynika z jakichś rezygnacji z dużej ilości zadań, tylko z tego, że udało nam się rozstrzygać postępowania w dosyć dobrych cenach i jest w tym momencie oszczędność. Dodatkowo zostawiamy tam jeszcze kwotę około 140 tys. po to, żeby realizować resztę zadań.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** dodał „Jak sami widzicie to jest plan, wszystko co zakładamy na ten rok jest planem. Życie i sytuacja musi modyfikować to, co trzeba zrobić, z czego należy ewentualnie wstrzymać się z robotą, bo to jest życie, to jest żywy organizm. To nie można założyć, że zrobimy 10 inwestycji, zmienią się przepisy, zmienią się możliwości dofinansowania i będziemy uparcie szli w tym kierunku. Trzeba po prostu być elastycznym. Sami wiecie, że sytuacja jest tak zmienna, że trzeba się do tego dostosowywać i my robimy to po prostu. Stąd wynikają pewne zmiany i pewne propozycje zmian.”

**Radny Marian Miksza** zadał pytanie dotyczące zagospodarowania terenu przy budynku 5D przy ul. Wojska Polskiego. Czy w związku z tym, że jest zgoda konserwatora zabytków na to, żeby tam położyć płytki na podwórku, inwestycja będzie realizowana, jeśli tak to kiedy?

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** powiedział, że wspomniany plac przylega do budynku, w którym będą sprzedawane mieszkania. Mieszkańcy zostali wprowadzeni w błąd, myśląc, że wykonanie placu nie zwiększy kwoty wykupu mieszkania. Zostali niestety wprowadzeni w błąd. Jeżeli powstanie ten plac, będzie kosztował 50-60 tys. zł, konserwator wyraził zgodę na polbruk imitujący kamień. Burmistrz ma się spotkać z mieszkańcami, uświadomić to, że wartość wykupu mieszkań wzrośnie o kwotę, która zostanie wydatkowana, może nie w 100%. Jeżeli mieszkańcy zgodzą się na pokrycie tego kosztu w zwiększonej wartości wykupu mieszkania, to miasto przystąpi do realizacji zadania. Jeżeli nie, to tej realizacji nie będzie i wtedy mieszkańcy po wykupie mieszkań sami tą inwestycję w ramach wspólnoty zrealizują.

**Radny Tomasz Doraczyński** zapytał czy teren, na którym ma być wymieniona nawierzchnia, będzie własnością tych mieszkańców. „To znaczy sprzedajemy im z tym terenem, tak, czyli cały teren będzie ich, czyli będą mogli robić różne rzeczy, jak sobie tam będą chcieli, czyli też mogą nie wpuścić nas bo to będzie ich.”

**Radny Jakub Doraczyński** zapytał co będzie robione z ul. Kościelną, bo wygląda coraz gorzej.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** rzekł „Kościelna to z przyjemnością odpowiem, bo osobą odpowiedzialną za ten stan, no to Pan wie kto jest. Musi Pan spojrzeć w lustro.”

**Radny Jakub Doraczyński** poprosił by Burmistrz rozwinął ten temat.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Nie mogę, ja nie mogę rozwinąć i nie rozwinę. Natomiast jeżeli chodzi o ul. Kościelną, jeszcze raz przypominam, ul. Kościelna nie była ulicą zbudowaną z kamienia, tylko zalaną asfaltem i w momencie wykonywania tej nakładki tymczasowej, która miała być rzeczywiście nakładką tymczasową, ratującą mieszkańców, doszło do takiej sytuacji, że w wyniku działań pewnych osób konserwator wstrzymał tą inwestycje. Oczywiście minister uchylił decyzję konserwatora i konserwator w tej kwestii nie podjął żadnych innych działań, bo po prostu przegrał z nami wszystkie możliwe sprawy w ramach postępowania administracyjnego, a więc nie miał racji żądając przywrócenia do stanu sprzed wojny, czy też nakładając na nas karę grzywny. Teraz wystąpiliśmy oczywiście do konserwatora zabytków, no bo ten stan, z którym teraz borykają się mieszkańcy, a więc odkryte kamienie powodują to, że wilgoć już nie spływa, tak jak spływała po asfalcie, łatwo, prosto i przyjemnie, tylko ta woda wsiąka, jest niebezpiecznie, ale pieczę nad tym ma konserwator zabytków, a więc my wystąpiliśmy, do konserwatora, żeby nie było potem niejasności, bo ja podpisywałem. Myślę, że z miesiąc temu, 3 tygodnie temu. Zapytaliśmy konserwatora zabytków, oczywiście w ustalonym trybie, w jaki sposób możemy to zabezpieczyć, składając pewną swoją propozycję.”

**Kierownik referatu PBI Monika Kur-Rydzewska** „Chciałam dodać, że my wystąpiliśmy o zgodę na to, żeby, powiem tak potocznie, dolać ten asfalt, na to nie dostaliśmy zgody. Drugi raz wystąpiliśmy o zgodę po rozmowach z pracownikami od konserwatora. To było tak, mniej więcej tak jak Pan Burmistrz mówi i będziemy próbowali po prostu przebudować ten teren kamieniem czy kostką kamienną, na którą wyrażają zgodę, po to żeby nie zaciekało mieszkańcom, żeby po prostu uratować tą sytuację na razie, dopóki nie będzie informacji co dalej z Kościelną.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** dodał „Ja tylko dopowiem, że to, że kiedyś jakby rozpoczęto ten proces zalewania asfaltem, i tu znowu do mojej cudownej poprzedniczki się odniosę, bo była w tym ekspertem, jeżeli chodzi o zalewanie asfaltem powierzchni kamiennych, zabytkowych, co było oczywiście działaniem nielegalnym. Teraz konserwator zwraca na to uwagę, no i my tutaj musimy współdziałać z konserwatorem, co jest oczywiste, a więc w tym czasie właśnie wystąpiliśmy, tak jak Pani kierownik wspomniała, najpierw o dolanie tego kawałka asfaltu, gdzie ludzie wcześniej mieli ogromne problemy. Nie zgodził się *[konerwator]* na dolanie asfaltem, teraz chcemy wyrównać tą nawierzchnię w takiej formie, która jest teraz, a więc, zachowując te kamienie, no bo tam sami przyznacie, że jest armagedon.”

**Radny Jakub Doraczyński** odpowiedział „Czyli, jakby nie ma koncepcji zrobienia, że tak powiem w 100% tej uliczki zgodnie ze sztuką, tylko szukamy jakiegoś rozwiązania doraźnego, tak? No, ale czyli na razie będziemy inwestować środki kolejne, żeby tutaj ten odcinek udrożnić, ale później będziemy znowuż to zmieniać, tak, rozumiem. Znaczy dla ludzi, bo przystanku autobusowego, dworca PKS Pan nie wybuduje, bo 13 lat temu Siemieńcowa usunęła, Kościelnej Pan nie zrobi, bo 13 lat temu. Pytam się, czy jest na dzień dzisiejszy taka myśl, żeby tą ulicę skończyć zgodne ze sztuką w kompletnej formie?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Oczywiście jest taka myśl, razem z tym słynnym placem Kajki, a więc plac Kajki i ul. Ratuszowa, Kościelna i wtedy kompleksowo to miejsce trzeba zmienić, tutaj zaproponował właśnie Radny Orzoł tunel, oczywiście to jest bzdurna propozycja, no ale to jest propozycja Radnego Orzoła.”

Głos w dyskusji zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Zacznę tylko od takiego powiedzenia, Panie Burmistrzu, „widziały gały co brały”, jeśli chodzi o te cofanie się, że tak powiem, do Pani Burmistrz itd. No niestety wziął Pan cały dobrobyt i majątek inwentarza, o czym Pan dokładnie wiedział, ale Pan się na to pisał Szanowny Panie, więc po prostu podjął Pan rękawicę, więc niech Pan teraz nie płacze. Poprawiamy, działamy, świetnie. Niech Pan nie płacze Panie Burmistrzu, jeszcze raz powtarzam. Jeśli chodzi o ul. Kościelną, o której przed chwilą Pan mówił to oczywiście znowu Pan miesza, bo do tej pory Pan mówił przed chwilą, że minister kultury uwalił decyzję Wojewody, przepraszam, konserwatora zabytków, tak, Pan zwrócił się, że konserwator zabytków wycofał się ze swoich działań, tutaj się okazuje, że jednak ze swoich działań się nie wycofał i nie pozwala na zalewanie dalszej części ul. Kościelnej asfaltem. Dodam tylko, że to Państwo podjęli decyzje o tym, żeby bez wymaganych zgód podjąć tą inwestycje i zalać tam ponownie tonę asfaltu, to tak na marginesie. To po co Pan w tym momencie ma karę i Pan się pyta o inne rzeczy, Panie Burmistrzu. Panie Burmistrzu, Pan jak najbardziej, zna się na wszystkim, nasz omnibus kochany, gratuluję serdecznie, ale teraz przejdźmy do meritum, oczywiście, jak zwykle miesza Pan. Krótkie pytanie do Pani kierownik, a potem do Pani skarbnik pytania odnośnie ścieżki rowerowej, która jest robiona w Mrągowie. Czy Pani jako osoba odpowiadająca na terenie miasta Mrągowo i nadzorująca tą inwestycję realizowaną w naszym mieście, weryfikowała prawidłowość oznaczeń ścieżki rowerowej na skrzyżowaniu ulicy Olsztyńskiej i Kolejowej? Drugie pytanie, bo tu też padło, oczywiście wielkie pretensje do poprzedniczki, że w projekcie nie było podłączenia wodno-kanalizacyjnego do MOR-u znajdującego się na os. Grunwaldzkim. Krótkie pytanie, czy ten temat został już rozwiązany i MOR może zostać uruchomiony, czyli toalety i kanalizacja tam funkcjonuje? Proszę mi powiedzieć, Pani Skarbnik, zwiększa się plan wydatków majątkowych budżetu w dziale 700 gospodarka mieszkaniowa o kwotę 75 tys. budowa centralnego ogrzewania w budynkach mieszkalnych na Roosevelta i Mrongowiusza 4 w związku z wpływem oferty na wykonanie robót przewyższającej środki przeznaczone na ten cel. Pytanie moje jest dlaczego teraz, czy ul. Mrongowiusza, czyli inwestycja, która została oddana do użytku rok temu, jeszcze nie ma podłączenia, czy to są kwestie rozliczeniowe w tym momencie. Pytanie kolejne, jeśli chodzi o wydatki w budżecie przeznaczone na wynagrodzenia dla urzędników w dziale 750 zwiększa się plan wydatków budżetu miasta o kwotę 264 tys. z przeznaczeniem na wynagrodzenia pracowników urzędu. Pan Burmistrz na komisji stwierdził, że są to pracownicy, na których nam zależy, żeby zostali w urzędzie, więc chciałbym wiedzieć, jaka grupa urzędników, czy jakie działy z tych środków otrzymają podwyższone wynagrodzenia. I pytanie jeszcze jedno, to już do Pana Burmistrza, Panie Burmistrzu, jeśli chodzi o stadion miejski, Pan Burmistrz Łapka na komisji powiedział, że dzisiaj albo jutro, albo pojutrze, czyli wychodzi dzisiaj albo jutro, ma Pan zrealizować spotkanie z fachowcami dotyczącymi koncepcji jeśli chodzi o stadion. Czy te spotkanie jest zaplanowane, kiedy i chciałem przypomnieć, że i ja i Radny Wróbel zgłaszaliśmy jakiś czas temu, na sesji akces uczestnictwa w tego typu spotkaniach.”

**Kierownik referatu PBI Monika Kur-Rydzewska** „Za ścieżkę rowerową odpowiedzialne jest Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie. Natomiast oczywiście, że my i to jest na terenie miasta Mrągowa, głównie z pracownikiem Panem Grzegorzem Woźniakiem tematu pilnujemy. Jeśli chodzi o oznakowanie nie jestem w stanie teraz Panu odpowiedzieć. Natomiast jeśli chodzi o MOR i o przyłączenie wody i kanalizacji, dziś został dokonany odbiór przyłączy. W ramach tego odbioru byli wszyscy zainteresowani, również przedstawiciel ZWiK-u, który analizował to pod względem technicznym. I myślę, że za chwile będzie to już zakończone, jeśli chodzi o tą historię, czyli po prostu będzie tam można korzystać z toalet, bo to jest no ważna sprawa, jeszcze w taki upał. Natomiast ja chyba nie do końca zrozumiałam, bo Pan powiedział, że do Pani Skarbnik, ale chodziło o budowę instalacji centralnego ogrzewania?”

**Radny Waldemar Cybul** „Tam zwiększone środki, że tak powiem, w związku z wyższą kwotą niż była przewidywana w budżecie, ul. Roosevelta 31 i Mrongowiusza 4. Pytam o to dlaczego w tym momencie mamy to teraz w budżecie, skoro inwestycja na ul. Mrongowiusza od roku funkcjonuje jako obiekt użytkowy, więc, czy ta inwestycja jest w trakcie, czy nie. Czy tu chodzi też po prostu o to, że na Roosevelta jest planowana. Dobra przepraszam, to jest po drugiej stronie, także to jeśli chodzi, ale to są 2 budynki, ale na tę chwilę wzrost w tym wynika z czego też, jeżeli chodzi o kwotę 75 tys.. I to pytanie, czy to robi MEC czy robi to firma zewnętrzna?”

**Kierownik referatu PBI Monika Kur-Rydzewska** odpowiedziała „To zadanie jest podzielone na 2 etapy. MEC robi przyłącze główne do dwóch budynków. Natomiast my, jako miasto, robimy instalację centralnego ogrzewania w budynku. Tam historia przetargowa była rozbudowana, dlatego że trudno było nam znaleźć w tych kwotach wykonawcę, no i w tym momencie przy wzroście o 75 tys. jesteśmy w stanie przygotować, jakby można było wybrać albo robimy tylko jeden budynek albo dokładamy tą kwotę i mamy możliwość wybudowania instalacji w dwóch obiektach. Stąd jakby prośba do Państwa, żebyście się na to zgodzili. Jeśli się nie zgodzicie, to będziemy realizować tylko w jednym obiekcie.”

**Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** „Ja odpowiem w ten sposób, że nie mam wiedzy komu Pan Burmistrz zamierza te podwyżki dać. Zakładamy, że każdy z pracowników dostanie podwyżkę. Natomiast kwota, która to jest ta kwota uzbierana budżetu, tak jak Państwu tłumaczyłam też na komisjach, to jest kwota, którą udało się uzbierać z niewykorzystanych środków, chcielibyśmy dużo więcej uzbierać, aby w ten sposób lepiej wynagradzać naszych pracowników, jednak na tę chwilę możliwości budżetowe nam nie pozwalają.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział radnemu W. Cybulowi „Jeżeli chodzi o stadion, to tak jak wszyscy Państwo pamiętają, były dwa spotkania, jedno spotkanie było z ekspertami Polskiego Związku Piłki Nożnej odnośnie warunków, jakie powinien spełniać stadion, który byłby, no zdatny, że tak powiem do rozgrywania meczów na poziomie czwartej i trzeciej ligi. Drugie spotkanie było już z ekspertem od lekkiej atletyki. Na tym spotkaniu jeden z Radnych był. Teraz niedawno doszło do takiego można powiedzieć szybkiego trzeciego spotkania odnośnie wymagań Klubu Mrągowia, takich minimalnych, które byłyby dla nich wystarczające i dla nas też do zaakceptowania odnośnie tego w jakim kierunku powinniśmy pójść, jeżeli chodzi o rozbudowę stadionu i minimalne, jakby oczekiwania klubu Mrągowia i po tej rozmowy jesteśmy. Wiemy już wszystko i teraz będziemy przystępować do wyłonienia wykonawcy, który przygotuje projekt budowlany, bo poprzedni projekt nie nadaje się do niczego. Tak przypominam, było tutaj wielu ekspertów, na takiej podstawie, że, to bardzo ciekawe, że nawet wymogów formalnych nie spełnił wniosek, do którego był doklejony ten projekt, on jest rozbuchany, jest bardzo nierealistyczny. Nie nadaje się do niczego, a więc realnie wiemy w jakim kierunku iść. Decyzja jest taka, że będziemy ogłaszać albo przetarg albo zapytanie ofertowe, bo ta kwota nie jest jakaś ogromna, bo to 150 tys., a więc myślę, że w tej kwocie wyłonimy wykonawcę, który przygotuje do końca roku, mało już jest czasu, ale mam nadzieję, że to się uda, projekt budowlany na rozbudowę stadionu. To wszystko co mam do powiedzenia, więc realnie jako takich spotkań już nie będzie. Kilka dni temu spotkaliśmy się prezesem klubu Janem Łuńskim we dwóch, jeszcze była tutaj Pani kierownik referatu budownictwa. No nie wiem, czy tutaj będziecie prowadzić śledztwo, czy prokuratura będzie powiadomiona, ale proszę zapytać, przyjść do mnie normalnie, a nie tak jak ostatnio, że wpadło do mnie dwóch Panów i powołując się na przepisy ustawy, to czułem się tak jak na przesłuchaniu w ABW, tylko godzina była troszeczkę późniejsza. Mam nadzieję, że wpadniecie następnym razem o szóstej rano, to będzie bardziej przypominało, albo piątej o właśnie, a więc tutaj no chyba, nie no, gdybym był cały czas w gabinecie, to by się tak źle działo jak się działo wcześniej, nie, bo poprzedniczka siedziała cały czas w gabinecie i z tego nic nie wynikło.”

**Radny Waldemar Cybul** odpowiedział „Panie Burmistrzu, rozumiem, że w tym momencie te eksperckie spotkanie było w składzie Pan, Pan Łuński, Pani kierownik inwestycji, żeście jakby ostatni raz spotykali się odnośnie stadionu. Dobrze, no świetnie. Natomiast Szanowny Panie nawet jeżeliby wjechało ABW, prokuratura, czy kto inny to o szóstej rano na pewno Pana w urzędzie nie zastaną i myślę, że do godziny 10 też by Pana nie spotkali.”

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 12 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 24*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 25*

*Uchwała nr LIV/10/2022 w sprawie zmian budżetu* *Gminy Miasto Mrągowo na rok 2022*

1. **zmiany Uchwały Nr XLVII/10/2022 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2022 rok**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Głos w dyskusji zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Szanowni Państwo, Szanowni mieszkańcy ustawa o samorządzie gminnym m.in. wprowadza w pracy Rady Miejskiej komisje. Dwie komisje są obowiązkowe, które muszą znaleźć się na każdym poziomie administracyjnym. Jest to Komisja Rewizyjna oraz komisja skarg wniosków i petycji, pozostałe komisje w zależności od tego, jak zamierza pracować Rada Miejska są tworzone w zależności od potrzeb. Po ostatniej zmianie przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, grupa radnych złożyła projekt uchwały dotyczący zmian w planie pracy komisji do końca roku 2022, zaczynając od sierpnia do listopada m.in. Szanowni Państwo, jeżeli ktoś pofatygował się i sprawdził obowiązującą uchwałę do dnia dzisiejszego, oraz przyjęty plan pracy Komisji Rewizyjnej, to może stwierdzić, że porównując to z wnioskiem, Radni, którzy podpisali się pod uchwałą, planują m.in. w sierpniu uchylić kontrolę dotyczącą obiegu dokumentów finansowych Urzędu Miejskiego w Mrągowie na podstawie uwzględnienia rejestru faktur. We wrześniu planuje uchylić kontrolę dotyczącą prawidłowości przyznawania lokali komunalnych i socjalnych. W październiku, planują uchylić kontrolę dotyczącą dokumentów finansowych związanych z delegacjami służbowymi pracowników Urzędu Miasta. Natomiast w listopadzie planują uchylić kontrolę dotyczącą Środowiskowego Domu Samopomocy pod względem wykorzystywania dotacji przekazywanej przez Urząd Miasta. Jedyną rzeczą, która ma zostać do końca roku kalendarzowego 2022 jest realizacja zadań zleconych przez Radę Miejską w Mrągowie oraz sprawy bieżące. Nadmienię, że na dzień dzisiejszy Komisja Rewizyjna jeszcze przed zmianą przewodniczącego podjęła czynności kontrolne w sprawie m.in. używania czy też wykorzystywania samochodu służbowego i samochodów służbowych przez Pana Burmistrza w Urzędzie Miejskim oraz dotyczącą obiegu korespondencji, dokumentów wpływających do Rady Miejskiej. Grupy kontrolne, bo tak to nazwę, przygotowały sprawozdania, które zostały złożone przez nie do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i na dzień dzisiejszy nie wiemy, jako Rada co dalej z tymi skargami, przepraszam, tymi kontrolami się dzieje. Wnioski, które tam zostały zawarte nie są znane dzisiaj Radnym. Natomiast w uzasadnieniu do projektu uchwały, Radni, którzy się pod tym podpisali proponują by z uwagi na brak wymiernych efektów zaplanowanych w załączniku kontroli prowadzonych za okres od marca do czerwca, czyli m.in. tych dwóch, o których wspominałem ich dalsza kontynuacja w okresie sierpnia i listopada skutkować może brakiem osiągnięcia zamierzonego rezultatu. W celu niedopuszczenia do obowiązywania zapisów uchwały, których realizacja może nie dojść do skutku racjonalnym jest podjęcia przedmiotowej uchwały. Należy zadać w tym miejscu pytanie. To po co funkcjonuje Komisja Rewizyjna? Czy zapisy ustawy o samorządzie gminnym w tym momencie są tylko wytycznymi, żeby stworzyć tzw. wydmuszkę, która nie będzie realizowała swoich celów zawartych w ustawie o samorządzie gminnym, nie będzie kontrolowała, no i najważniejsze pytanie, no przykro mi bardzo, ale muszę je zadać do swojego kolegi Radnego Markowskiego Rafała, który został przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Panie Rafale jako przewodniczący za co będzie Pan brał pieniądze do końca roku, bo Pan ma za to dodatkowe wynagrodzenie. Jakie działania do dnia dzisiejszego od momentu objęcia stanowiska przewodniczącego tejże komisji Pan podjął w sprawie weryfikacji prowadzonych kontroli, czy podjął Pan inne działania. Uważam, że tego typu uchwała powinna być, Szanowni Państwo, no jak to lubicie, apeluję o zdjęcie jej z porządku obrad.”

**Radny Rafał Czyżewski** odniósł się do słów przedmówcy „W poprzedniej kadencji nie przypominam sobie, żeby były jakiekolwiek kontrole robione, to pierwsze, tam są Radni z tamtego obozu, Pani poprzedniczki, dlatego mówię poprzedniczki, bo się odnosimy, bo tak, tu kontrolę ściągamy, tam nie było kontroli, teraz odnośnie wynagrodzenia, tam też był przewodniczący Komisji Rewizyjnej i też brał dietę.”

**Radny Marian Miksza** „Szanowny Rafale Czyżewski, otóż ja w tamtej kadencji byłem członkiem Komisji Rewizyjnej i tak, powiedział Pan, że żadne kontrole nie były robione, to ja Panu przypomnę, jeśli Pan był, też był Pan członkiem Komisji Rewizyjnej? Nie był Pan, a więc były kontrole rewizyjne w MEC-u, Szkole Podstawowej nr 4, w domu kultury w Mrągowie i jeszcze kilka. Ale przepraszam, ale były kontrole, były kontrole. Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej był Pan Leon Żbikowski, on tego nie odpuszczał, dzielił zawsze komisję na dwa zespoły i wyznaczał zadania, wyznaczał co mamy kontrolować i były kontrole robione, także niech Pan nie mówi nieprawdy Panie Czyżewski, bo kontrole *[wypowiedź zakłócana przez radnego R. Czyżewskiego]* Przepraszam, ja Panu, Panie Czyżewski nie przeszkadzałem. Czy ja Panu kiedykolwiek przeszkadzałem?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił o spokój.

**Radny Marian Miksza** kontynuował odpowiedź do Radnego R. czyżewskiego „Od początku kadencji nigdy ja Panu przeszkadzam, a Pan ciągle, albo mi przeszkadza, albo jakieś uszczypliwe uwagi pod moim adresem itd., więc niech Pan nie wprowadza mieszkańców w błąd, bo kontrole były robione. Proszę się spytać członków Komisji Rewizyjnej, którzy byli w tamtej kadencji członkami Komisji Rewizyjnej, to tyle z mojej strony.”

**Radny Rafał Markowski (Przewodniczący Komisji Rewizyjnej)** „Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wiadomo, że nie przeprowadza kontroli tylko powołuje zespoły kontrolne z kierownikiem zespołu. Chodzi o kontrolę z kwietnia i majową, dwie kontrole przez Radnego Pana Jakuba Doraczyńskiego zostały, grupa kontrolna pod przewodnictwem Kontrolny *[wypowiedź zakłócana przez radnego W. Cybula]* ale chodzi o kierownika, bo za protokół z kontroli jest odpowiedzialny kierownik zespołu kontrolnego.

**Radny Waldemar Cybul** przerywał wypowiedziami, nie włączając mikrofonu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił o nieprzerywanie.

**Radny Rafał Markowski** **(Przewodniczący Komisji Rewizyjnej)** „Nie byłem przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, bo zostałem nim dopiero 2 czerwca i zespoły kontrolne pod przewodnictwem właśnie Pana Jakuba Doraczyńskiego przeprowadzały dwie kontrole, dotyczącą wykorzystania pojazdów służbowych i kontrolę sprawowania nadzoru właścicielskiego nad spółką miejską Miasteczko Westernowe Mrongoville. Wiadomo, że każda kontrola jest 30 dni na przeprowadzenie, 30 dni roboczych. Zespół kontrolny pod przewodnictwem tutaj Pana Jakuba Doraczyńskiego nie wywiązał się ani z jednej kontroli, ani z drugiej. Dopiero dostałem projekty protokołów w ten poniedziałek. Ale przewodniczący, Panie Szanowny Radny to nie robi kontroli tylko zespoły kontrolne pod przewodnictwem.

**Radny Bogusław Wilk** przerywał wypowiedziami, nie włączając mikrofonu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** ponownie poprosił o nieprzerywanie, przypominając, że głos ma przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

**Radny Rafał Markowski (Przewodniczący Komisji Rewizyjnej)** kontynuował „One miały w czasie to zrobić i rozpoczęły w kwietniu, a ja to dostałem dopiero w czerwcu, to dlaczego do tej pory nie zostały. Ale my dopiero będziemy teraz głosowali nad uchwałą, jak będzie większość to przedstawimy wtedy nowy plan kontroli. Radny Waldemar Cybul zarzuca, że nic nie będziemy robili. Ale my zdejmiemy te, podczas dzisiejszej uchwały, jak się uda większością głosów te kontrole i wprowadzimy pod koniec września, na następnej sesji Rady Miejskiej nowe.”

**Radny Waldemar Cybul** „Panie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Panie Rafale, powiem tak, 2 czerwca przejął Pan obowiązki przewodniczącego komisji, prawda? Przed chwilą Pan tak powiedział. To ja zadaje proste pytanie, co od drugiego czerwca do dnia 25 sierpnia Pan jako przewodniczący grupy Radnych, którzy odpowiadają za pracę tejże komisji, jakie Pan podjął czynności, by zweryfikować, jakie są kontrolę, kto je przeprowadza, w jakim składzie. Na tę chwilę wymienił Pan, dziękuję, bo nawet Pan mi przypomniał, bo zapomniał Pan o kontroli Roberta Wróbla, nadzorowanej przez grupę kontrolą, w której pracował Pan Robert Wróbel dotyczącą obiegu dokumentów. Czy Pan wie, kto był w składzie tej grupy kontrolnej? Bo z tego co wiem to było więcej Radnych, Pan Radny Doraczyński, to co wspomniałem, przypomniał mi Pan, że prowadził dwie kontrole, czyli brak nadzoru m.in. nad spółkami, no i drugą dotyczącą pojazdów służbowych. No i też nie prowadził tej kontroli sam tylko w zespole kontrolnym, więc pytam, czy zna Pan *[niezrozumiałe].*

**Radny Rafał Markowski (Przewodniczący Komisji Rewizyjnej)** odparł „Jeżeli chodzi o kontrolę Pana Roberta Wróbla jako kierownika, to Pan Mirosław Moczydłowski i Rafał Czyżewski byli członkami tego zespołu, a jeżeli chodzi o kontrolę pod kierownictwem Pana Jakuba Doraczyńskiego, to jest Rafał Czyżewski, Robert Wróbel, kompleksowa kontrola prowadzenia nadzoru właścicielskiego nad spółką miejską Mrongoville. I tutaj mamy drugą kontrolę na temat: kontrola wykorzystywania pojazdów służbowych stanowiących własność Gminy Miasto Mrągowo - Jakub Doraczyński kierownik, Daniel Jakubas i Robert Wróbel są to członkowie.

**Radny Waldemar Cybul** odpowiedział „Cieszę się bardzo, że tak powiem, przekazał Pan informację kto w tych grupach kontrolnych brał udział. Natomiast wracając do Pana sugestii, Panie Przewodniczący, jeżeli rzeczywiście jest taki plan, że chcecie prowadzić inne kontrole no to zamiast wykasowywać do końca roku, to co zostało zaplanowane, to wystarczyło w tym momencie zaproponować, że zamiast kontroli w sierpniu tej i tej, proponujecie taką i taką, i byśmy dzisiaj nie rozmawiali o tym, czy będziecie pracować jako komisja, gdybać, czy za miesiąc lub za dwa złożycie kolejne propozycje, tylko byśmy po prostu przyjmowali lub zamieniali kontrolę, które byście, Pan jako przewodniczący czy skład Komisji Rewizyjnej by zaproponował. Na tą chwilę przykro mi bardzo, wygląda to tak, jakbyście, to co powiedział Radny Rafał Czyżewski, dlaczego macie kontrolować swojego znajomego? Więc ukręcamy łeb sprawie i po prostu kończymy w tym roku z pracami Komisji Rewizyjnej, koniec kropka.”

Głos zabrał **Radny Rafał Czyżewski** ”Ja tu się odniosę szybko póki jeszcze mieszkańcy oglądają, bo wiadomo ciężko Was jest słuchać. W takiej temperaturze, Waldek się śmiejesz, prawda, takiego czegoś nie powiedziałem. Wiesz, to tak. Nie powiedziałem, nie powiedziałem, to naprawdę nawet Marian Miksza nawet potwierdzi, że tak nie powiedziałem, trochę inaczej powiedziałem. Powiem jeszcze raz, bo ta grupa Radnych, co siedzi po tamtej stronie, tutaj atakuje teraz Radnego Markowskiego, spokojnie, to ja się odniosę, Państwo Radni wtedy, powiem tak, jak mieliście te 5 minut, to mieliście tzw. przewagę w tej komisji i robiliście tzw. bałagan w tej komisji, bo próbowaliście jak najwięcej zrobić kontroli. Tak? Rok ma, Pan jest w szkolnictwie, to Pan powinien wiedzieć, że rok ma 12 miesięcy, a jeżeli kontrola trwa więcej niż miesiąc to nie da się przeprowadzić kontroli. No ja wiem, że jest problem, no to może inaczej powiem, proszę nie atakować Radnego Markowskiego, jest dopiero, jak to się mówi, od niedawna Radnym i tak samo musi, jak to się mówi, pewne rzeczy. Tak? Pan śmieje, w poprzedniej Pan nie był, bo Pan przegrał, prawda z Radnym, no ale w centrum kultury wszyscy Pana znają dobrze, także mówię, proszę nie atakować Pana Radnego Markowskiego, zwłaszcza, że jest Pana kolegą, prawda, to jest naprawdę brzydkie.”

**Radny Daniel Jakubas** „Ja mam takie dopytania do Pana przewodniczącego komisji, bo jeśli dobrze usłyszałem z zespołów kontrolnych wpłynęły do Pana protokoły. Tak?”

**Radny Rafał Markowski** odpowiedział, że protokoły z dwóch zespołów kontrolnych

wpłynęły w tponiedziałek.

**Radny Daniel Jakubas** „drugie bardzo ciekawe pytanie co do tego zespołu kontrolnego dotyczącego kontroli używania pojazdów służbowych, jeżeli był tam, pracował zespół kontrolny, na koniec został sporządzony protokół, którego zespół kontrolny nie widział? Ja jestem w tym zespole, nie został żaden protokół przedstawiony. Na jakiej podstawie Pan przekazał to do przewodniczącego, Pan sobie jaja jakieś robi z tego? Pan sobie sam napisał protokół i przekazał go we własnym imieniu? Kto się tam podpisał? Tak więc, Panie Waldku, Pan widział jak działacie, tak?”

**Radny Marian Miksza** powiedział „Szanowni Państwo. Pan Radny Rafał Czyżewski zaczynając swoją wypowiedź, oczywiście nie omieszkał skierować pod moim adresem uszczypliwej uwagi o następującej treści „nawet Marian Miksza to potwierdzi”. Panie Radny Czyżewski, niech mi Pan powie, niech powie Pan pozostałym Radnym, niech Pan powie mieszkańcom Mrągowa, co ja mam potwierdzić, a co powiedział Radny Waldemar Cybul?

**Radny Rafał Czyżewski** odparł „Nagranie, i odsłuchać jeszcze raz co ja powiedziałem, spokojnie.”

**Radny Marian Miksza** „Proszę mi nie przerywać, jak zwykle Czyżewski mi przerywa. Panie Czyżewski ja coś Panu powiem, na plecach to ten człowiek, jak Pan mówi, został burmistrzem, to pierwsze. Posłuchaj Pan, jak się na ulicy spotykamy, mówimy sobie cześć, kłaniamy się, uśmiechamy, rozmawiamy, jak na sesji, to jakbym Panu nie wiem co zrobił, krzywdę, o co Panie Czyżewski Panu chodzi. A teraz przystępując do meritum, potwierdzić mam co powiedział Cybul? Więc potwierdzam, tak powiedział Waldemar Cybul, zadowala to Pana? Pan jest kłamcą twierdząc, że Komisja Rewizyjna w tamtej kadencji nie przeprowadziła żadnej kontroli. W Komisji Rewizyjnej tamtej kadencji, członkiem Komisji Rewizyjnej była m.in. Radna Ewa Szałachowska, był Radny Bogdan Moroz. Proszę się spytać, czy nie było kontroli żadnej. Ale to są protokoły do sprawdzenia. Wszystko jest do sprawdzenia.”

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, tu się odniosę, ale to za chwilę do zapytania Radnego Jakubasa, bo zdaje się, że już mamy czwartek pismo do Pana przewodniczącego wpłynęło w piątek, poniedziałek przepraszam, i tam jest napisane wyraźnie, że ja zwracam się do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, bo zdaje się, że no ostatecznie pracami komisji, a tak samo, Szanowny Panie proszę, zaraz Pan się wypowie, tak samo pracą zespołów kontrolnych kieruje Pan przewodniczący. Szanowny Panie protokół jest napisany z prośbą o przekazanie i powiem Panu jedną rzecz, że jeżeli Pan przeanalizuje konkretne zapisy, to zresztą widzę, proszę nie przerywać, Panie Danielu, spokojnie, trzymamy nerwy na wodzy, nie ma co się denerwować. Ja zaapeluję tylko do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o dwie rzeczy, bo myśmy rozmawiali tutaj, niepotrzebnych emocji nie ma, ja jestem w stanie się do tego przyznać, że jest opóźnienie odnośnie stworzenia protokołu, nie mam z tym problemu. Komisje pod moim przewodnictwem działały, uważam, bardzo rzetelnie i bardzo dobrze. Spotykaliśmy się, zaraz się Panowie odniosą, bo nie było tutaj jakby wcześniej, ja tylko do Pana przewodniczącego mam dwie rzeczy. Po pierwsze jeżeli się zostaje przewodniczącym, a jedna z komisji, tak naprawdę okres jej zakończenia był po 2 czerwca, kiedy Pan został przewodniczącym. Jeżeli Pan mi dzisiaj zarzuca to, że jakby nie dopełniłem swoich obowiązków, to ja się też pytam jeszcze raz Pana, do momentu otrzymania pisma, czyli od 2 czerwca, cały czerwiec, cały lipiec, bo rozumiem, że zostaje przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, to dowiaduje się w ogóle jak ta komisja do tej pory pracuje, czym się zajmuje. Pan dzisiaj, zaraz się jeszcze odniosę do innej rzeczy, Pan dzisiaj tu jakby chce likwidować program, nie mając nowego, to ja do Pana się pytam Panie Rafale, czy też Rafale, jeżeli jest nowy przewodniczący, Ty będziesz teraz wskazywał zespoły kontrolne i wskażesz kogoś bardziej kompetentnego niż Jakub Doraczyński, i będziesz nadzorował, może zostaniesz sam, bo to nie jest wcale wykluczone, że przewodniczący Komisji Rewizyjnej może prowadzić kontrolę i wszystko jest w tym temacie, jeżeli ja zostaje przewodniczącym, stwierdzam, że poprzednik razem ze swoimi zespołami albo zespoły nie dopełniły obowiązków, to ja nie mówię, słuchajcie likwiduje wszystko, koniec. No Panie przewodniczący, ja czekam, liczę na to, że we wrześniu zobaczymy tutaj program, jakby kontroli, bo rozumiem, że do tego sprowadza tak. Trzecia sprawa to tak jak mówię, zespoły kontrolne pracowały, moim zdaniem dobrze, protokoły zostały stworzone przeze mnie, bo tak naprawdę poczułem się w obowiązku, żeby je napisać przynajmniej w projekcie i zostały one przekazane do przewodniczącego, w jednym egzemplarzu razem z prośbą o dalsze postępowanie z tymi protokołami. I, no to, że nie można to zaraz Panowie na pewno tu będziecie mi udowadniać, w porządku, nie ma problemu, ale tu sprowadza się dzisiaj do jednej rzeczy, że na podstawie tych kontroli, które, to też do Pana przewodniczącego zwracam uwagę, żeby się wczytać w to, co komisja tam wskazała, bo rozumiem, że za chwilę tutaj doprowadzimy do tego, że to co się na tej komisji wyszło zostanie gdzieś tam zamiecione pod dywan, ale ja radzę, żeby to przeczytać, bo ostatecznie, Panie przewodniczący, Pan ten protokół też widział i Pan jest przewodniczącym komisji to myślę, że warto go od deski do deski przeczytać. Protokół jest zapisany rzetelnie, na podstawie zebranych danych. Myśmy tutaj, tak naprawdę, Panowie, wszystko widzieli, nie było problemu, każdy był przedstawicielem, co Daniel się uśmiechasz, nie byłeś na komisjach? O jaja sobie robię, to zaraz mi tutaj wytłumaczysz, ja tylko się odniosę do jednej rzeczy, tak jak powiedziałem, zróbcie co uważacie. I tak wiedziałem, że w momencie zmiany przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, no to się stanie jak się stanie. Jeszcze niech przewodniczący komisji powie co się wydarzyło w takim razie z prawidłowo wykonanymi kontrolami i protokołami Radnego Wróbla, bo też jestem tym tematem zainteresowany. Ja wiedziałem, że to się do tego sprowadzi, po to też m.in. myślę, odwołuje się, tak jak zresztą Radny Czyżewski słusznie zauważył, po to, żeby teraz tak naprawdę nie kontrolować, bo, mówię, możecie na Doraczyńskiego zrzucić, że nie zrobił protokołu albo różne wszystkie inne inwektywy, za chwilę tu będzie Radny Jakubas się wypowiadał, ale ostatecznie, proszę bardzo, komisja ma kilku członków i może się ktoś inny wykazać i kontrole przeprowadzić, a jeżeli my stwierdzamy, że nie kontrolujemy, nie wiem w imię czego, no to.”

**Radny Rafał Markowski (Przewodniczący Komisji Rewizyjnej)** „To zacznę od razu może od protokołów Pana Jakuba Doraczyńskiego, protokół powinien zostać podpisany przez wszystkich członków zespołu i przez kierownika jednostki kontrolowanej. I jeżeli są zrobione w terminie 30 dni roboczych od rozpoczęcia kontroli. One po prostu nie mają wartości żadnej i ja nie mam obowiązku, żeby chodzić po członkach zespołu kontrolnego i zbierać od nich podpisy, bo to nie na tym polega rola przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wg Statutu Miasta Mrągowa zwołuje posiedzenia i wyznacza kierowników i członków zespołów do kontroli. To są zadania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, jeżeli o to chodzi. Jeszcze jedna sprawa, jeżeli dzisiaj ta uchwała zostanie podjęta większością głosów to na następnej sesji Radny Miasta, już powtarzając przedstawię nowy plan pracy na 2022 rok. A jeżeli chodzi o kontrolę Pana Roberta Wróbla to otrzymałem protokół, ale moim zdaniem on jest nieważny, bo nie ma podpisu kierownika jednostki kontrolowanej, tu chodzi o Burmistrza Miasta Mrągowa.”

**Radny Bogusław Wilk** „Proszę Państwa, plan pracy Komisji Rewizyjnej został zatwierdzony przez Radę Miasta Mrągowa. Żadna z osób, które współpracowały, Rady Miejskiej, żaden z członków Komisji Rewizyjnej, która była w tamtym czasie nie zakwestionował ilości kontroli, nawet się wręcz wszyscy zgodzili. Przedstawiono ten plan pracy, stwierdzono, że ten plan pracy został zatwierdzony przez Radę, prawie przez wszystkich Radnych, w związku z tym teraz po pół roku wiedząc, że dużo trzeba pracować, wycofujecie się z tej pracy i dlatego wycofujecie wszystkie punkty, które są kontrole.”

**Radny Tomasz Doraczyński** Zwrócił się do Radnego Markowskiego „Ja powiem krótko, naprawdę bardzo Panu współczuje, bo teraz całe odium spada na Pana, chociaż Pan jest naprawdę najmniej winny w tej sprawie.” Następnie dodał „Ja chciałem powiedzieć, że ta sprawa marginalizacji Komisji Rewizyjnej w naszej Radzie Miejskiej ciągnie się już od czasu, kiedy to ja byłem przewodniczącym tej Komisji Rewizyjnej, wybrany przypadkowo, bo pomylili się Radni ugrupowania wtedy rządzącego. I zaczęło się tak, powiem dlaczego marginalizacja. Po pierwsze, chcieliśmy kontrolować spółki miasta, czyli MEC, ta sytuacja oczywiście jest troszeczkę sporna prawnie. Ja nie mówię, że nie, ponieważ różne są rozstrzygnięcia, ale ja chciałem kontynuować, żeby to doprowadzić, ponieważ istnieje rozstrzygnięcie, Panie Rafale, rozstrzygnięcie Sądu Najwyższego, Naczelnego Sądu Administracyjnego, tylko w składzie trzyosobowym, czyli to nie jest obowiązujące, nieobowiązujące na cały kraj. Naczelnego Sądu Administracyjnego nieobowiązujące jako wykładnia prawa, ponieważ jest orzeczona w składzie trzyosobowym, tylko pełen skład czyli siedmioosobowy może wydać takie orzeczenie. A te orzeczenie było, że można, że Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej może kontrolować spółki miasta. Natomiast, oczywiście, Pan, nie powiem, że to już Pan Burmistrz, powiem, że Rada Miasta uwaliła mi tą chęć, bo ja chciałem doprowadzić tą sprawę znowu do Naczelnego Sądu Administracyjnego, żeby w składzie siedmioosobowym wydał ostateczne orzeczenie, które by było dla całego kraju, ponieważ te sprawy, naprawdę bardzo ważne z punktu widzenia funkcjonowania miasta są skomplikowane w wielu, wielu gminach. W jednych gminach można kontrolować, w innych gminach nie można kontrolować. Orzeczenia sądów administracyjnych na poziomie wojewódzkim są różne, dlatego chciałem, żebyśmy to wszystko rozstrzygnęli, ale dla Pana Burmistrza była lepsza sytuacja, żebyśmy tego nie kontrolowali, żebyśmy nie kontrolowali i nie, wyraził taką w zasadzie, to dzięki niemu Rada Miasta nie uchwaliła tego dalej. Pan zawiesił, bo ja chciałem tą skargę pociągnąć na skargę Wojewody, do wojewódzkiego sądu, wojewódzki sąd, nie możemy, nie możemy, bo to Rada Miasta musi, ja rozmawiałem, teraz Panie Burmistrzu, proszę mi przestać, skończyć, ja rozmawiałem z rzecznikami, rozmawiałem z rzecznikami prawnymi wojewody i otrzymałem, jasną odpowiedź, że jeżeli Rada Miasta nie odrzuci tej uchwały, czyli zaskarży skargi na Pana Wojewodę nie możemy tego kontynuować dalej. Taka była wykładnia, jeżeli Rada Miasta zgodzi się, prosimy bardzo, dalej to będzie funkcjonowało i to już było pierwsze ograniczenie, pierwsze ograniczenie wpływu w ogóle działalności Komisji Rewizyjnej. Teraz dochodzimy do tego, że nie możemy kontrolować działalności w ogóle całego urzędu, nie możemy, ponieważ, widzi Pan, pojedynczy Radny i to jest kolejny absurd Panie Rafale, Panie Rafale, to jest kolejny absurd, który Panu powiem jaki istnieje, nigdy tego nie powiedziałem, nigdy nie powiedziałem, powiedziałem, że trzeba sprawę wyjaśnić, ja bardzo szanuje sprawy sądowe i są drogi sądowe, chciałem pójść normalną drogą sądową i nie mówię, nie kwestionuje, chciałem iść na normalną drogą sądową. Panie Rafale, następna, sprawa, Radny pojedynczy może kontrolować co chce, idzie i sobie ten, ale u nas jest to bardzo utrudnianie. Natomiast Komisja Rewizyjna nie może kontrolować, nie może kontrolować Komisja Rewizyjna jako taka, to Pan sobie wyobraża, jaki to jest absurd prawny. Także o to mi chodzi. Teraz, na tą chwile to, co Pan proponuje, ja pomijam co tam jest napisane w tych raportach i czy zostały one oddane zgodnie z prawem czy niezgodnie z prawem. Ja, nie, na chwilę obecną, ja pomijam, powiedziałem teraz, w tym momencie, bo mi chodzi o to, w tym momencie. Chodzi mi o to tylko, Panie, chodzi mi o klu, o quasi, quasi, tą Pana Burmistrza sytuacji, chodzi o to, żebyśmy zrobili quasi komisję rewizyjną, z którą jest w zupełności tylko będzie to co Pan Burmistrz chce żebyście skontrolowali i pod tym względem tak to jest, ja Panie Rafale, bardzo współczuje, bo to Pan będzie twarzą, nie Burmistrz, nie reszta, tylko Pan będzie twarzą Komisji Rewizyjnej i to Pan będzie się tłumaczył innym ludziom, którzy na mieście się pytają, a co wy robicie, macie komisję rewizyjną, gdzie ta komisja jest, co ona robi i Pan powie, nic nie robimy, bo mam taki plan, i taki i taki, w tym planie nie ma nic, więc naprawdę Panu współczuję.”

**Radny Robert Wróbel** powiedział, że doszedł do wniosku, że uzasadnienie zaproponowane w uchwale jest błędne, następnie odczytał fragment uzasadnienia „z uwagi na brak wymiernych efektów zaplanowanych w odpowiednim czasie. Ich dalsza kontynuacja w okresie od sierpnia do listopada skutkować może brakiem osiągnięcia zamierzonego rezultatu.” Przychylił się do opinii Radnych, że ten projekt uchwały to próba zaprzestania działalności Komisji Rewizyjnej. Argument, że za miesiąc będą wprowadzone nowe tematy nijak się ma z zaproponowanym uzasadnieniem, bo co to za argument, że teraz nie było efektów, ale za miesiąc wprowadzimy nowe tematy, więc efekty będą. Przypomniał, że od czerwca zmienił się nie tylko przewodniczący, ale również skład Komisji Rewizyjnej, jest więcej członków w komisji, więc prace tej komisji mogłyby być bardziej dynamiczne. Zrezygnowano jednak z tego i 7 osób wnioskodawców chce raczej zaprzestać pracy w tym roku niż pracować nad planem, który został już zaaprobowany przez Radę. „Pan przewodniczący stwierdził, że otrzymał protokół pokontrolny tylko przeze mnie, ja w ten poniedziałek bodajże wysłałem protokół do przewodniczącego, do Pana przewodniczącego Rady też bodajże w mailu i wskazałem, że, ponieważ dowiedziałem się, że wniosek, który złożyłem do sekretariatu terminowo, nie został przekazany dla wskazanych tam osób, w związku z tym zdecydowałem się przesłać protokół pokontrolny, który został opieczętowany w BOM-ie w Urzędzie Miasta 17 czerwca. Został on złożony terminowo zgodnie z założeniami statutu, czyli 7 dni roboczych po zakończeniu pracy komisji łącznie z dwoma pismami. Członkowie Komisji Rewizyjnej od samego początku, gdy pracowaliśmy nad protokołem, byli informowani o pisaniu tego protokołu, o założeniach, więc pismo przewodnie do złożonego protokołu w dniu 17 czerwca. W dniu 9 czerwca odbyło się posiedzenie zespołu kontrolnego, które zakończyło kontrolę. Ustalono, że projekt protokołu zostanie przedstawiony członkom zespołu jak najszybciej, by mogli oni zgłosić ewentualne uwagi. Projekt został przesłany mailowo w dniu 11 czerwca. Kierownik zespołu poprosił członków komisji, by do 13 czerwca zgłosili uwagi. Żadne uwagi nie zostały nadesłane. W dniu 17 czerwca został złożony w sekretariacie, przepraszam, w BOM-ie, tu była pomyłka moja w tym piśmie, protokoły pokontrolnego przez członków zespołu Roberta Wróbla oraz Mirosława Moczydłowskiego, którzy podpisali protokół. Członek zespołu Radny Rafał Czyżewski w momencie składania czterech protokołów zgodnie ze statutem nie był przy tym obecny i nie podpisał protokołu.” Radny odczytał treść złożonego pisma „Szanowny Panie Burmistrzu Stanisławie Bułajewski, zespół kontrolny w sprawie prawidłowego i zgodnego z instrukcją kancelaryjną obiegu dokumentów zakończył pracę i w dniu dzisiejszym został złożony w sekretariacie protokół pokontrolny. Zgodnie ze statutem Miasta Mrągowa proszę o zapoznanie się z nim oraz o podpisanie. Proszę także o przekazanie podpisanego protokołu skierowanych do Pana przewodniczącego Rady, Pana przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, do biura obsługi Rady.” Następnie Radny odniósł się do zapisów statutowych „Jeśli chodzi o zapisy statutu, o których Pan przewodniczący komisji mówił, to rzeczywiście jest bardzo szczegółowo opisane jak protokół kontrolny zespołu powinien wyglądać. §44 pkt 1 art. 1 ppkt 8 mówi o podpisach kontrolującego, kontrolujących i podpisy kierownika kontrolowanego podmiotu lub notatkę o odmowie podpisania protokołu z podaniem przyczyn odmowy. Tego dnia, był to piątek o godzinie 9 rano, jak tu już zdążyłem przytoczyć, Pana Burmistrza Stanisława Bułajewskiego, czyli kierownika podmiotu kontrolowanego nie było w urzędzie. Złożyliśmy o 9.30, czyli pół godziny czekaliśmy nie tylko na Pana, w tym momencie kierownika kontrolowanego podmiotu, ale również i Pana Radnego Czyżewskiego, i teraz § 45 w przypadku odmowy podpisania protokołu przez kierownika kontrolowanego podmiotu jest on obowiązany w terminie 3 dni od daty odmowy pisemnego wyjaśnienia jego przyczyn. Wyjaśnienie to powinno być skierowane na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Punkt następny, jeżeli kierownik kontrolowanego podmiotu może złożyć na ręce Przewodniczącego Rady uwagi, dotyczące kontroli i jej wyników, punkt 2 mówi, że ma na to 7 dni. Ja uważam, że jako kierownik zespołu kontrolnego zrobiłem wszystko co można było, zgodnie zresztą z instrukcją kancelaryjną obowiązującą w tym roku, ponieważ została ona zmieniona w tej kadencji. Złożyłem pismo do BOM-u. Pan Burmistrz je na pewno otrzymał łącznie z tymi pismami wprowadzającymi. Nawet jeżeli nie uznał tego za warte podpisania, lub za wyjaśnienie, dlaczego odmówił podpisania to w tym momencie powinien zgodnie z instrukcją kancelaryjną, to jest taki paradoks tej kontroli, która wskazała nieścisłości.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poinformował Radnego, że skończył mu się czas.

**Radny Robert Wróbel** powiedział, że chce wykorzystać dodatkowo 3 minuty, bo jest to istotne i poprosił o wyrozumiałość.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział, że nieważne czy jest ważna czy nieważna i skoro Radny Wróbel przytaczał paragrafy statutu, to Przewodniczący przypomniał, że na wypowiedź jest 5 minut, na drugą jest 3 minuty i poprosił, żeby Radny skończył. Powiedział, że za chwilę Radnemu udzieli Panu udzielę głosu. Następnie udzielił głosu Radnemu Danielowi Jakubasowi.

**Radny Daniel Jakubas** powiedział „Ja już czekam tyle na ten głos, że… Panie Robercie, brak efektów było faktycznie. Pracowałem w jednym zespole powypadkowym, przepraszam to jest zboczenie zawodowe jako BHP-owiec, w zespole kontrolnym, ale powiem Panu, jak zwoływane były posiedzenia tych zespołów kontrolnych, zwoływaliście je w ślepo, wysyłając SMS-y do mnie jako członka danego zespołu na inne posiedzenie niż ja należałem do danego zespołu. Przychodziłem, musiałem czekać pół godziny zanim zakończycie jedną kontrolę, aby można było posiedzieć, na swoją poczekać. Umawiałem się z Pan przewodniczącym np. Jakubem i z Panem, czy za tydzień możemy się o tej samej porze spotkać i odbyć posiedzenie komisji? Tak, wszyscy potwierdzaliśmy to. Przychodziłem, całowałem klamkę z drugiej strony, bo tego posiedzenia jednak nie było, bo nikt nie powiedział, że odwołuje te posiedzenie. Tak wyglądała praca. Nagle cudownie, demokracja jest wspaniała, jest zespół trzyosobowy kontrolny, spotykamy się, omawiamy różne rzeczy, Pan Jakub sobie opracowuje protokół, jednoosobowo, z własnymi wnioskami, bez uzgodnienia z członkami tej komisji, to po co ta komisja? Jednoosobowo trzeba było to zrobić, gdzie Pan jest, co Pan robi? Klepnij się tu i pomyśl.”

Głos zabrał **Radny Dariusz Papiernik** „Niezręcznie jest mi się wypowiadać na temat pracy Komisji Rewizyjnej, bo ja nie jest członkiem Komisji Rewizyjnej, ale obserwując to jako Radny, całą tą sytuację, nie rozumiem tego, co tu się dzieje. Po pierwsze, Pan przewodniczący został nowym przewodniczącym, być może ma nową wizję pracy Komisji Rewizyjnej, na co mu nie pozwalamy. Ma pomysł na to, chce przedstawić plan, którego nie może przedstawić, bo my kwestionujemy tutaj wszyscy, znaczy państwo kwestionujecie to co tej pory zostało zrobione lub co nie zostało zrobione, wyciąganie nie wiem czego, nie rozumiem tego, ja już tego nie ogarniam. Kolejna rzecz, jeżeli człowiek objął po kimś przewodniczenie komisji ma prawo przedstawić swój plan i swoją wizję i pozwólmy mu na to, i to jest moja prośba, a na koniec składam wniosek o zamknięcie dyskusji.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zapytał czy jest kontr wniosek?

**Radny Robert Wróbel** przypomniał Przewodniczącemu, że miał kontynuować wypowiedź.

**Radny Waldemar Cybul** rzekł „Czyli kontrwniosek z argumentacją. W związku z tym, że część Radnych chce wykorzystać sytuację i doprowadzić do tego, by Komisja Rewizyjna przestała funkcjonować i spełniać swoje statutowe obowiązki, czyli kontrolne, został złożony projekt uchwały. Ja rozumiem, że na tę chwilę z posiadanych informacji trzy kontrole zostały zakończone i czekamy na wyjaśnienia co dalej z tym tematem, a w związku z rolą Komisji Rewizyjnej, jeśli chodzi o kontrolowanie zarówno jednostki samorządu terytorialnego i w tym momencie automatycznie Burmistrza, uważam, że powinniśmy na ten temat dalej rozmawiać, bo zamykanie ust Radnym poprzez blokowanie pracy Komisji Rewizyjnej jest niedopuszczalne. Koniec kropka.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił o przygotowanie tablicy do przegłosowania wniosku Radnego Papiernika.

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Ja oczywiście tutaj merytorycznie się nie będę wypowiadał do zasad działania Komisji Rewizyjnej, ale skoro tak ubolewacie, że Komisja Rewizyjna nie będzie przeprowadzała kontroli, możecie się zebrać w piątkę i całym klubem skontrolować w takim samym zakresie ten podmiot, który jest wskazany w planie pracy kontroli, to po pierwsze. Po drugie nie ma czegoś takiego, że Komisja Rewizyjna, jeżeli w planie kontroli nie ma kontrolowania Burmistrza, ona go nie kontroluje, bo to jest ustawowa kompetencja przy absolutorium, czy Komisja Rewizyjna chce czy nie to musi przeprowadzić kontrolę działalności Burmistrza, a więc naprawdę nie ubolewajcie, że Komisja Rewizyjna przez miesiąc, bo tu chodzi tylko i wyłącznie o miesiąc, nie będzie przeprowadzać kontroli, bo możecie jutro pojawić się w spółce komunalnej jako piątka Radnych i przeprowadzić kontrolę, skoro jest tak ciężko i tak niedobrze.”

**Radny Waldemar Cybul** powiedział, że Burmistrz po raz kolejny manipuluje.

Pomiędzy dwoma Radnymi i Burmistrzem wywiązała się dyskusja bez włączonych mikrofonów, Panowie wchodzili sobie w słowo, w związku z czym była ona niezrozumiała.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** upomniał, że nikomu nie udzielał głosu, przypomniał zasady postępowania przy złożeniu wniosku formalnego, który następnie poddał wniosek Radnego Dariusza Papiernika o zakończenie dyskusji w punkcie pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek nie został rozstrzygnięty 10 głosami „za”, 10 głosami „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 26*

*Imienny wykaz głosowania*

Po raz kolejny głos w dyskusji zabrał **Radny Robert Wróbel** „Po raz drugi na szczęście udało mi się, bo poprzednio mi Pan Przewodniczący przerwał zgodnie ze statutem, ale jednocześnie prosiłem o 3 minuty i tej możliwości mi nie dano, więc szczęśliwym zbiegiem okoliczności, tak to nazwijmy, mogę kontynuować. Dziękuję Panu Tarnowskiemu.” Następnie zwrócił się do Burmistrza „Mówiłem o statucie, że moim zdaniem wszystkie zapisy statutu, jeśli o protokół pokontrolny, zostały spełnione. Pan Burmistrz nie dopełnił swoich obowiązków również statutowych, ponieważ miał 3 dni na podpisanie dokumentu albo też skierowanie do przewodniczącego wyjaśnienia, dlaczego tego nie zrobił w terminie 3 dni, jeżeli miał uwagi do kontroli, to miał na to 7 dni, by zgłosić te uwagi do kontroli do Pana Przewodniczącego. Z tego, co Pan Markowski, przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, tylko protokół wyłącznie dostał ode mnie, tylko i wyłącznie dlatego, że o to się dopytałem. W tym momencie również nie tylko, moim zdaniem, złamał Pan statut, ale również i zapisy własnej instrukcji kancelaryjnej, która obecnie obowiązuje, ponieważ nawet, jeżeli Pan nie uznał tego za kontrolę, protokół, ważny czy nieważny, to tam były pisma skierowane do czterech osób, czyli do, czyli protokoły, dokumenty skierowane do czterech osób: do Pana kierownika jednostki, czyli Pana Burmistrza plus do Pana Burmistrza drugie takie samo pismo, bo tak mówi statut oraz pismo do przewodniczącego Rady oraz przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą, to po wpisaniu do BOM-u, do księgi korespondencji pisma wpływają do Pana, do Pana zastępcy, lub Pana sekretarza. Te akurat były skierowane do przewodniczącego Rada oraz do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Zgodnie z własną instrukcją powinien je Pan akredytować i przekazać dla odpowiednich osób, nie analizując nawet tych pism, także te pisma, zgodnie z obowiązującą od zeszłego roku instrukcją kancelaryjną. Tak, tak oczywiście, dekretować, w tym momencie złamał Pan nie tylko statut, ale i własną instrukcję kancelaryjną, jeżeli Pan Przewodniczący Rady, oraz przewodniczący Komisji Rewizyjnej, nie otrzymali w terminie tych pism, to złamał Pan swoją własną instrukcję kancelaryjną. Pragnę wspomnieć, że w tych, w tej kadencji obowiązywały dwie instrukcje kancelaryjne. Jedna wprowadzona zaraz w 2019 roku i komisja wykazała jednoznacznie, że również tej instrukcji Pan przez 1,5 roku obowiązywania nie spełniał, ponieważ wszystkie pisma skierowane przewodniczącego Rady, do Radnych powinny były być wpisywane do dziennika korespondencji, przepraszam, protokół został skierowany, to, że Pan tak mówi, to wcale nie znaczy, że ma Pan rację. Komisja wyjaśniła, że przez 1,5 roku w dzienniku korespondencji nie były wpisywane i rejestrowane pisma skierowane do Przewodniczącego Rady i do Radnych i do biura rady, co powinno było być uczynione zgodnie z obowiązującą przez 1,5 roku instrukcją kancelaryjną. Stwierdzono to nie tylko na podstawie rozmów z Panią sekretarz, ale również na podstawie wglądu do dziennika korespondencji i to by wyjaśniało dlaczego przez 1,5 roku pisma po prostu w urzędzie ginęły.”

Do dyskusji włączył się **Radny Dominik Tarnowski** „To nie jest tak, bo to rzeczywiście trzeba to mieszkańcom naszym kochanym powiedzieć, że w tych projektach protokołów pokontrolnych przedstawionych przez zespoły kontrolne do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej są jakieś tam nadzwyczajne i tajemnicze rzeczy, jakieś tam w ogóle jakiekolwiek wielkie usterki, bo tego tam nie ma. To po pierwsze. Po drugie, jeżeli Panowie, Państwo mieliście przez pewien czas większość i w Radzie Miejskiej, i w Komisji Rewizyjnej. To ja rozumiem dzisiaj te zachowania takie trochę wskazujące na bezsilność z Państwa strony, że tak naprawdę no nie udało się, to, co miało być w planie. Szanowni mieszkańcy, plan naszej kochanej opozycji był taki, żeby wprowadzić kilka punktów do kontroli Komisji Rewizyjnej po to, żeby w sposób polityczny podejść do prac Komisji Rewizyjnej. No i niestety to się nie udało. W związku z tym, dlatego dzisiaj to tak wyglądało, jednocześnie ja starałem się, żeby jednak ta dyskusja dobiegła do samego końca, żeby każdy mógł się wypowiedzieć, żeby znowu nie powstało takie wrażenie, że znowu będzie można w Internecie napisać, że nie dość, że w cudzysłowie „sparaliżowano” pracę Komisji Rewizyjnej to jeszcze jednocześnie zamknięto możliwość wypowiedzenia się. Nie, to nie chodzi o możliwość wypowiedzenia się, tylko pewnie już większość z nas jest bardzo mocno zmęczona i stylem, i tym, w jaki sposób się prowadzi tą dyskusję, a nie samą dyskusją, ponieważ Państwo macie prawo przedstawiać swoje argumenty, tak jak i my mamy prawo przedstawiać swoje argumenty. Tylko ja protestuję przeciwko jednemu. Przeciwko tworzeniu takiej atmosfery tajemniczości, jakiegoś spisku, który ma być tutaj rzekomo, bo takie cudowne i wspaniałe rzeczy zostały odkryte przez zespoły pokontrolne, a teraz ktoś chce je zamiatać pod dywan, no proszę Państwa, nie ma czego zamiatać pod dywan, bo nie ma czego zamiatać pod dywan. To jest tak naprawdę tylko porządkowanie pewnych rzeczy. Tutaj była uwaga ze strony Pana Roberta Wróbla do Pana przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, że w jakiś sposób mocny nie wszedł, nie dyscyplinował zespołów pokontrolnych, ale to może Radny Doraczyński, bo ja dobrze słuchałem, pewno były takie zarzuty robione do Pana przewodniczącego, no to były przewodniczący tuż po tym, jak został nowym przewodniczącym, nagle zaczął w jakiś sposób wpływać na te zespoły kontrolne, to dopiero by było, to dopiero mielibyście używanie, że został przewodniczącym i próbuje manipulować wynikami pracy. Także Pan przewodniczący zachował się w sposób bardzo kulturalny i w sposób bardzo, nie przeszkadzał, nie przeszkadzał Państwu w doprowadzeniu do końca kontroli zespołów kontrolnych. Jak widać, mimo tego, że Pan przewodniczący nie przeszkadzał Państwu, to Państwo nie potrafiliście w jednym przypadku w terminie przedstawić, w drugim przypadku bez podpisów, w drugim przypadku bez zapoznania kierownika jednostki kontrolowanej. Tych usterek było trochę, tych usterek było trochę, więc tak wprowadzimy tą dyskusję na właściwe tory. Tutaj nie ma żadnych cudownych odkryć, o których mieszkańcy mieliby się dowiedzieć, bo nie ma o czym, bo nie ma, o czym, jest to normalna praca, jest normalna praca urzędu. Nie ma co stwarzać atmosfery ani zagrożenia, ani atmosfery, w której cokolwiek złego by się w Urzędzie Miejskim działo, gdyby cokolwiek złego w Urzędzie Miejskim się działo to pierwszą osobą, która powiadomi organy ścigania, to będę ja. Możecie mieć tego pewność.”

**Radny Tomasz Doraczyński** powiedział„Bardzo dziękuję, Panu Radnemu Tarnowskiemu za naprawdę merytoryczną i spokojną odpowiedź i teraz ja chciałbym się zapytać Pana Radnego Tarnowskiego, bo wychodzi, że Pan czytał protokoły. Czyli Pan wie, a priori, czyli Pan tak naprawdę nie wie, ja też nie wiem, ja nie czytałem tych protokołów, także no trochę jestem zdumiony, że Pan tak naprawdę wie, że te protokoły są, nie są merytoryczne, tylko stanowią polityczne. No ja jestem zdumiony. No tak, ale wie Pan opinię, trzeba na czymś oprzeć, nie przeczytał Pan tych protokołów, więc opieranie *[Wypowiedź była zakłócana dyskusją radnego Dominika Tarnowskiego poza mikrofonem].* Wie Pan, zaufanie do Burmistrza. Ja nie mówię przecież, niech Pan posłucha, jeżeli Pan, tutaj już widzi Pan, akurat koledzy Pańscy dochowują tego, o co Pan prosił, żeby nie przeszkadzać w dyskusji. Ja tylko chciałem Panu powiedzieć jedną rzecz, to dobrze, w takim razie, jeżeli Pan tak uważa, to proszę, opublikujmy te protokoły, opublikujmy i wtedy wszyscy będziemy wiedzieli, co tam jest w nich napisane, czy to rzeczywiście nie są merytoryczne zarzuty, czy to jest działanie polityczne. Proszę, przecież to wyjaśni całą sytuację, jeżeli Pan Burmistrz, jeżeli Pan Burmistrz, nie, no ja myślę, że nie będzie, bo, ponieważ jest to dokument Rady Miejskiej i Rada Miejska decyduje o tym co z tym zrobić, a w szczególności Pan Rafał, a druga strona, ja do Pana Rafała nie mam pretensji, ja już powiedziałem, ja mu bardzo współczuję, bo został przez Was wsadzony na takiego konia i został zrobiony twarzą całych tych wszystkich. Tak, słucham?” Radny T. Doraczyński odpowiedział radnemu Tarnowskiemu, który zwrócił się do Niego nie włączając mikrofonu „Ja rozumiem, ale z drugiej strony, Panie Radny, Pan jest starym, że tak powiem, przepraszam młodym, ale już starym wyżeraczem działania Rady Miejskiej, funkcjonowania samorządu, Pan Radny był świeży, więc mógł Pan mu to przynajmniej powiedzieć, na czym polega ta funkcja Komisji Rewizyjnej, żeby go zapoznać z tym, naprawdę jako starszy kolega powinien Pan mu to przekazać, a z drugiej strony, ja proszę opublikujmy no i cała sprawa zostanie rozstrzygnięta.”

**Radny Bogusław Wilk** zwrócił się do Radnego Daniela Jakubasa „ Nie może być powiedziane, że te protokoły są tylko Pana Doraczyńskiego z tego względu, że on prosił członków tej grupy, zespołu. Sam się Pan zgłosił do tej kontroli, nikt nikogo nie zmuszał. W związku z tym, jeżeli Pan się zgłosił, to, jeżeli Pan miał problemy z tym, że ten protokół, nie zgadza się Pan, to trzeba było napisać wnioski do tego protokołu.

**Radny Daniel Jakubas** odparł, że protokół został sporządzony za Jego plecami i wręczony dla Przewodniczącego oraz, że kłamstwem jest to, że otrzymał protokół do zapoznania się z nim.

**Radny Bogusław Wilk** dodał „Ja bym chciał jedną rzecz powiedzieć, że zgoda na te kontrole Panu właśnie, co tak właśnie krzyczą była na sesji, bo zgłaszaliście. Zgoda na to, żeby były te kontrole była na Komisji Rewizyjnej, związku z tym, jeżeli zgoda była cały czas, to dlaczego teraz kwestionujecie to, że byliście w tej kontroli, a nie podpisaliście?”

Ponownie głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Ja jeszcze tylko się odniosę do tego co wcześniej mówił Radny Jakubas. Sytuacja ze spotkaniem, na które Pan przyszedł, a nas nie było to, jak Pan dobrze zresztą podkreślił zawsze, z tego co pamiętam w poniedziałek to mogę odtworzyć z telefonu, była wysyłana informacja. Skoro my tu się spotkaliśmy w czwartek i był rzucony temat, czy nam pasuje spotkanie, ale jak sam Pan zresztą podkreśla, ale Szanowny Panie, jeżeli, to co rozmawialiśmy za każdym razem przed, ja sobie nie przypominam, my tą sytuację żeśmy, z tego co pamiętam przez telefon wyjaśniali. Pan dzisiaj tutaj to sobie przypomina. Ja Pana przeprosiłem, że tak wyszło. Ja w ogóle nie bardzo rozumiem do czego Pan teraz wraca. Czy Pan widział pismo przewodnie do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, czy nie wiedział? Widział Pan pismo przewodnie, które ja napisałem łącznie z protokołami, czy nie? Proszę odpowiedzieć na pytanie.”

**Radny Daniel Jakubas** „Nie przypominam sobie, protokołu z kontroli nie widziałem i Pan sporządził go sam jednoosobowo i przekazał.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Godzinę czasu temat mielimy, a wczoraj na komisji nic. Dziwi mnie, że w ten sposób dyskusję podejmujecie na sesji, a nie na komisjach.”

Radny Waldemar Cybul poprosił o głos, Przewodniczący odparł, że Radnemu głosu udzielał już dwukrotnie. Radny Cybul odparł, że ma pytanie do radcy prawnego. Przewodniczący odpowiedział, że to nie jest ważne. Nie ma znaczenia czy przewodniczący, czy Pan mecenas, czy Burmistrz, Radny miał już dwa głosy w dyskusji.

**Radny Rafał Markowski** powiedział „Panie Waldemarze Cybul. Pan zarzuca mi tutaj, że Komisja Rewizyjna nic nie robiła od czerwca. To powiem tak, że 7 czerwca Komisja Rewizyjna miała posiedzenie, na którym analizowała wykonanie budżetu Gminy Miasto Mrągowo za 2021 rok. Wydała opinię w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Mrągowa i trzeci punkt udzieliła wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Mrągowa, później 2 sierpnia posiedzenie Komisji Rewizyjnej, na którą byli zaproszeni wszyscy członkowie, Pan Jakub Doraczyński się nie stawił, ale usprawiedliwił dzień wcześniej telefonicznie. Mieli przedstawić sprawozdania z kontroli swoich zespołów poszczególnych. Pan Robert Wróbel powiedział o swojej kontroli. Pan Jakub Doraczyński był nieobecny to nic nie przedstawił, bo nie mógł. Ja mogę dostać dopiero podpisany przez Burmistrza. Wg statutu Miasta Mrągowa §38 pkt 2 można sobie przeczytać, Rada może nakazać Komisji Rewizyjnej zaniechanie, a także przerwanie kontroli lub odstąpienie od poszczególnych czynności kontrolnych i na tym bym zamknął i poprosił o głosowanie.”

**Radny Robert Wróbel** zauważył, że Radny Markowski trzeci raz zabrał głos, więc zaproponował to zrobić to samo dla Radnego W. Cybula, tj. pozwolić by trzeci raz zabrał głos.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł, że nie, a Pan Radny Markowski jest przewodniczącym, to do niego są pytania.

**Radny Rafał Markowski** rzekł „Ale przepraszam ja jestem przewodniczącym Komisji Rewizyjnej i mam prawo, bo sprawa dotyczy Komisji Rewizyjnej i dlatego mogę zabrać głos parę razy.”

**Radna Agnieszka Pytel** zwróciła się do Mecenasa z pytaniem o to, kto kieruje pracą i kto odpowiada za pracę Komisji Rewizyjnej.

**Mecenas Marcin Adamczyk** odpowiedział, że może odnieść się w zakresie ustawowym, bo statutu nie zna na pamięć, a zasady pracy są doprecyzowane w statucie. Natomiast zgodnie z ustawą przewodniczący kieruje pracami komisji rewizyjnej, tak jak każdej komisji.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 27*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 28*

*Uchwała nr LIV/11/2022 w sprawie* *zmiany Uchwały Nr XLVII/10/2022 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2022 rok*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził przerwę w obradach.

*Przerwa trwała od godziny 19.20 do godz. 19.40*

#### Przewodniczący Rady Miejskiej wznowił obrady LIV sesji Rady Miejskiej w Mrągowie.

1. **rozpatrzenia skarg**

**Radny Dominik Tarnowski** wystąpi z wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego analizy spółek z uwagi na nieobecność Pani Dyrektor, najważniejszej dla niektórych Radnych, spółki Miasteczka Westernowego „Mrongoville” dodając „Poza tym to będzie bardzo długo dzisiaj trwało i chcielibyśmy uniknąć przewlekłego potraktowania tej sesji dzisiejszej, tak, żeby można było na następnej sesji przeanalizować wszystkie te spółki w obecności wszystkich dyrektorów i prezesów.”

**Radny Tomasz Doraczyński** zapytał Przewodniczącego Rady kiedy na kiedy planuje następne posiedzenie Rady Miejskiej i czy program będzie pozwalał na to, żeby dokonać analizy spółek, bo jest to bardzo ważna sprawa.

**Radny Dominik Tarnowski** poprosił Przewodniczącego o umieszczenie punktu dotyczącego analizy działalności spółek jako pierwszego możliwego, żeby można było nad nimi poważnie porozmawiać. Nikt się nie spodziewał, że sesja będzie tak burzliwa i że ten punkt będzie późno rozpatrywany.

**Radny Waldemar Cybul** zaproponował inne rozwiązanie, czyli wyznaczenie nadzwyczajnego posiedzenia dodatkowego Rady Miejskiej, np. za tydzień w czwartek, gdzie punktami będą tylko i wyłącznie analiza spółek.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił o przygotowanie tablicy do przegłosowania wniosku Radnego Tarnowskiego o zdjęcie z porządku obrad pkt 5 „Analiza działalności spółek miejskich ZWiK, MEC, TBS Karo, Mrongoville”. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 11 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 29*

*Imienny wykaz głosowania*

Następnie Przewodniczący przypomniał, że realizowany jest pkt 4 ppkt 12 podjęcie uchwał w sprawie skarg

* **na dyrektor MOPS w Mrągowie z dnia 8 lipca 2022 r.**

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 16 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 30*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 31*

*Uchwała nr LIV/12/2022 w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektor MOPS w Mrągowie*

* **na Dyrektor MOPS w Mrągowie z dnia 04.08.2022 r.**

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 16 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 32*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 33*

*Uchwała nr LIV/13/2022 w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektor MOPS w Mrągowie*

* **na bezczynność Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej**

**Radny Grzegorz Parda (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)** wniósł autopoprawki do projektu uchwały, tj. zmiana zapius Rada Miasta na Rada Miejska oraz data ustawy w trzecim akapicie uzasadnienia: jest 30 sierpnia 202, a powinno być 30 sierpnia 2002.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 14 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 35*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 36*

*Uchwała nr LIV/14/2022 w sprawie skargi na bezczynność Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej*

**Radny Rafał Czyżewski** złożył wniosek o zmianę porządku obrad poprzez dodanie w pkt 4, podpunktu nr 13, tj. rozpatrzenia uchwały w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Mariana Mikszy.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie dotyczące wniosku Radnego Czyżewskiego. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 11 głosami „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 37*

*Imienny wykaz głosowania*

1. **odwołania wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poinformował, że odwołanie wiceprzewodniczącego Rady odbywa się poprzez głosowanie tajne. Nad poprawnym przeprowadzeniem głosowania czuwa komisja skrutacyjna, którą należy wyłonić. Poprosił o zgłaszanie kandydatów do komisji skrutacyjnej.

Do komisji skrutacyjnej zgłoszono Radnego Dominika Tarnowskiego, Radnego Waldemara Cybula oraz Radną Katarzynę Detynę. Kandydaci wyrazili zgodę na udział w komisji.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** po wyczerpaniu propozycji,zamknął listę kandydatów. Następnie zarządził głosowanie w sprawie zatwierdzenia składu komisji skrutacyjnej w składzie: Pan Waldemar Cybul, Pani Katarzyna Detyna, Pan Dominik Tarnowski.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania skład komisji skrutacyjnej został zatwierdzony 12 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 38*

*Imienny wykaz głosowania*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził przerwę w obradach na ukonstytuowanie się komisji skrutacyjnej oraz zapoznanie się z projektem uchwały.

*trwała od godziny 20.00 do godz. 20.30*

#### Przewodniczący Rady Miejskiej wznowił obrady LIV sesji Rady Miejskiej w Mrągowie.

Komisja skrutacyjna ukonstytuowała się, przewodniczącym został Radny Waldemar Cybul.

**Przewodniczący** **Rady Miejskiej** odczytał §106 pkt 1 statutu „W głosowaniu tajnym radni głosują za pomocą kart ostemplowanych pieczęcią Rady, przy czym każdorazowo Rada ustala sposób głosowania, a samo głosowanie przeprowadza wybrana z grona Rady Komisja Skrutacyjna z wyłonionym spośród siebie przewodniczącym.” Przewodniczący poprosił o wyjaśnienie sposobu postępowania związanego ze statutowym zapisem.

**Mecenas Marcin Adamczyk** wyjaśnił, że najpierw przegłosowany powinien być sam sposób głosowania, następnie przewodniczący komisji skrutacyjnej powinien wytłumaczyć jak głosowanie będzie przebiegać technicznie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił Radnych o przegłosowanie sposobu głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. W wyniku głosowania sposób głosowania został przyjęty 11 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 39*

*Imienny wykaz głosowania*

**Przewodniczący komisji skrutacyjnej** **Radny Waldemar Cybul** oraz **członek komisji Radny Dominik Tarnowski** wyjaśnili Radnym sposób głosowania.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** stwierdził, że na sali jest obecnych 21 radnych, co stanowiło kworum do przeprowadzenia głosowania.

**Radny Waldemar Cybul** wniósł o to by przed głosowaniem przeprowadzić dyskusję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** otworzył dyskusję.

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Chciałem tylko powiedzieć, że będę głosował przeciw, jeżeli chodzi o odwołanie Radnego Mikszy. Jestem pierwszą kadencję Radnym, w tej kadencji wielokrotnie z Radnym Mikszą się nie zgadzaliśmy i też mieliśmy dosyć ostre spięcia, ale wszystko między nami zostało wyjaśnione. Uważam, że Radny Miksza jest najlepiej pracującym Radnym z nas wszystkich tutaj 21 radnych i tak naprawdę mało komu tutaj się należy piastowanie stanowiska zastępcy Przewodniczącego, bo nawet biorąc pod uwagę techniczne, tutaj nasze kwestie w obrębie Rady, to tak naprawdę zawsze jeżeli była taka potrzeba to sprawnie tutaj Pan Radny Miksza zastępował Pana Przewodniczącego, także, jeżeli chodzi o czyste kwestie pełnienia funkcji, to wydaje mi się, że tutaj nikt nie ma nic do zarzucenia, jest to tylko kwestia jakby polityczna. Uważam, że to jest naprawdę nie w porządku i po raz kolejny będę głosował przeciw. Panie Marianie, cieszę się, że nasza współpraca ogólnie tu w obrębie Rady przebiegała różnie, ale uważam i do tej pory to będę powtarzał: szanuję Pana jako Radnego, który tyle lat, tyle kadencji pracuje i to jak obserwuję pracę z wewnątrz Rady jako Radny odnośnie pytań i na komisjach, i interpelacji i jakby kwestii poruszanych tak naprawdę bardzo blisko mieszkańców, bo to są bezpośrednio od mieszkańców przekazywane problemy z codziennej działalności, codziennego spotykania się z Radnymi, uważam, że naprawdę godnie Pan sprawował tą funkcję i ja będę głosował przeciw.”

**Radny Robert Wróbel** powiedział „Jest to już kolejna dzisiaj uchwała bez właściwie argumentacji w uzasadnieniu. Pierwszą taką była uchwała odnośnie zmiany planu pracy Komisji Rewizyjnej, gdzie nie było uzasadnienia, nie było żadnej argumentacji. Tutaj również mamy napisane, że można to zrobić zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, natomiast ostatnie zdanie mówi, że wobec powyższego, czyli że takie przesłanki są spełnione podjęcie uchwały jest uzasadniona, otóż nie ma tutaj uzasadnienia. Powinno być napisane moim zdaniem, że zostały spełnione formalne wymogi, natomiast nie ma uzasadnienia, jeżeli kogoś zwalniamy z funkcji, czy też z pracy, no to sama przyzwoitość nakazuje uzasadnić to, spojrzeć prosto w oczy. Jest to już kolejna też uchwała na zasadzie animozji, że kogoś nie lubimy, więc zdejmujemy go ze stanowiska, jeżeli kogoś nie lubimy, bo komisja edukacji, i to jest cytat z sesji, składa zbyt dużo wniosków do Burmistrza, no to likwidujemy komisję edukacji, jeżeli kogoś nie lubimy, czyli np. komendanta Straży Miejskiej, no to oczywiście rozwiązujemy Straż Miejską w Mrągowie. Więc jest to kolejna uchwała typu, że kogoś lubię lub kogoś nie lubię i to jest oczywiście odniesienie do Pana Burmistrza, bo tutaj nie mam żadnych wątpliwości, że pomysł wziął się właśnie z samej góry. Moim zdaniem również to wpisuje się od samego początku, pierwsza tego typu uchwała, czyli we wrześniu 2019 roku uchwała o zmianie przewodniczącego, gdzie wtedy Radni wnioskodawcy nie byli w stanie spojrzeć w oczy odwoływanemu przewodniczącemu, czyli Radnemu Waldemarowi Cybulowi i specjalnie, z premedytacją, zgłosili wniosek takiej uchwały w momencie, kiedy nawet nie przebywał on w granicach naszego kraju, więc moim zdaniem wypadałoby uargumentować, uzasadnić jakikolwiek sposób, a nie powoływać się tylko na to, że tak możemy zrobić, co nam zrobicie. Dziękuję, oczywiście będę głosował przeciwko.”

Do dyskusji dołączył **Radny Tomasz Doraczyński** „Tak się składa, że ja nie jestem tak długo Radnym, jak Pan Radny Miksza, ale parę ładnych lat razem przepracowaliśmy w Radzie Miejskiej i chciałem zawsze podkreślić, Marian wiele razy żeśmy się spierali bardzo mocno i wiele razy mieliśmy zupełnie inne zdania, wiele razy, ale zawsze zachowywałeś się fair, zawsze broniłeś swojego zdania i broniłeś go merytorycznie także albo mnie przekonywałeś albo nie i tak uważam, powinno być właśnie, odbywać się wszystko na Radach. Zawsze było u Ciebie to wszystko proste. Wiadomo było czego chcesz, dlaczego to chcesz robić, zawsze to wychodzi, co były wnioski dotyczące Twojego okręgu wyborczego, kłóciliśmy się, wiele razy, ale zawsze merytorycznie żeśmy byli razem ze sobą, tak. Poza tym ja chciałbym tylko zwrócić jedną uwagę, byłem zawsze zwolennikiem, żeby, choć jedna funkcja, choć jedna, najmniejsza, najmniej wpływowa w Radzie była oddana Radnemu opozycyjnemu i tego przestrzegałem. Pamiętam jak była Pani Radna Madanecka, która wtedy też była w opozycji, też było żeby ją, powiedziałem nie i Pani Radna Madanecka została dalej wiceprzewodniczącą. Uważam, że taka jest przyzwoitość. Nawet w Sejmie, proszę Państwa, stanowiska wiceprzewodniczących piastują też przedstawiciele opozycji, więc nie rozumiem. Raz, że nie rozumiem dlaczego to ma być Marian. Dwa, nie rozumiem dlaczego chcecie przejąć wszystkie stanowiska w Radzie, wszystkie. Tak naprawdę, najmniej wpływowym stanowiskiem jest stanowisko wiceprzewodniczącego, więc zostawcie tą symboliczną funkcję, zostawcie Radnym opozycji, chociaż tą jedną. Nie zabierajcie wszystkiego, bo to tylko świadczy o Waszych, niestety, apetytach i o Waszej małostkowości. Tak naprawdę dobrym zwyczajem jest by ktoś z opozycji miał chociaż jedną funkcję. Zabraliście nam wszystkie komisje, teraz chcecie odwołać ostatniego naszego przedstawiciela czyli wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej, także żadne inne argumenty do mnie nie docierają. Proszę was, żebyście się nad tym zastanowili.”

**Radny Waldemar Cybul** powiedział „Jeszcze ciepłe te kartki, nie dlatego że wyszły przed chwilą z ksero, ale dlatego, że nawet data dzisiejsza to jest 25 sierpnia, czyli robione to było szybko, na kolanie, widocznie w gabinecie zapadł wyrok na Mariana Mikszę. Ja wiem Panie Burmistrzu, że Pana bolą słowa, które krytykują Pana i Pana działania, bo Pan jest oczywiście osobą, która pociąga za sznurki. Oczywiście, że Pan powie bzdura, głośno, więc, prosiłbym bardzo, o to, żeby w skupieniu wysłuchać to co ja mam do powiedzenia. Wniosek, który został skierowany do Pana Przewodniczącego, Pana Henryka Nikonora z dnia dzisiejszego, niniejszym składamy wniosek o odwołanie Radnego Mariana Mikszy z funkcji wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie ze względu na utratę zaufania, więc chciałbym zapytać Pana Radnego Tarnowskiego, Pana Rafała Markowskiego, Pana Rafała Czyżewskiego, Pana Daniela Jakubasa, Panią Katarzynę Detynę, Panią Ewę Szałachowską, Pana Grzegorza Pardę, Pana Dariusza Papiernika, Pana Bogdana Moroza i Pana Henryka Nikonora, Panie Henryku Przewodniczący, w jaki sposób Radny Marian Miksza, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej wpłynął na utratę zaufania przez Państwa. Co spowodowało takie postrzeganie. Projekt uchwały, uchwała przygotowana 25 sierpnia w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej. Na podstawie artykułu, tak dalej, protokół komisji skrutacyjnej. Natomiast było tak to szybko robione i chyba nie doczytaliście, bo mamy oczywiście integralną część każdej uchwały czyli uzasadnienie. Oprócz artykułów ustawy o samorządzie gminnym na uwagę zasługuje mały fragment. Z kolei art. 19 ust 4, tejże ustawy stanowi, że odwołanie wiceprzewodniczących następuje na wniosek co najmniej 1/4 ustawowego składu Rady Gminy w trybie określonym w ust. 1. I teraz zdanie kuriozalne, w uzasadnieniu Państwo już piszecie wobec wpłynięcia takiego wniosku oraz przeprowadzonego głosowania tajnego, stwierdza się odwołanie dotychczasowego drugiego wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie, Mariana Mikszy z pełnionej funkcji. Wobec powyższego podjęcie uchwały jest uzasadnione, więc jeszcze nie podjęliśmy głosowania, nie przyjęliśmy uchwały, a Wy żeście w uzasadnieniu napisali, że w głosowaniu odwołaliście Mariana Mikszę. Gratuluję, po prostu hipokryzja totalna, ale rozumiem, że Pan Burmistrz zażądał głowy Mariana Mikszy.”

Głos zabrał **Radny Dominik Tarnowski** „Waldek, proszę Cię, naprawdę bardzo Cię proszę. Jesteś już Radnym którąś kadencję, powinieneś mieć tą podstawową świadomość, że ten projekt uchwały, gdyby nie powstał, to i Radny Orzoł i pozostali Radni upieralibyście się, że nie macie projektu uchwały, że nie można tego punktu wprowadzić. W związku z tym ten projekt uchwały jest przygotowywany na wypadek odwołania Pana Mariana Mikszy z funkcji wiceprzewodniczącego i jest w takiej formie przygotowywany, gdyby ta decyzja zapadła. W momencie, kiedy taka decyzja nie zapadnie, nie będziemy podejmowali żadnego projektu uchwały ani tego, ani żadnego innego i Waldek, masz tego pełną świadomość. Masz drugą sytuacje, w której wpływa wniosek zgodny z ustawą, wniosek zgodny z ustawą i jest w nim uzasadnienie, utrata zaufania. Koniec, kropka. Utrata zaufania, jest spełniony warunek ustawowy, jest dodatkowy argument, jest uzasadnienie i myślę, że tutaj dyskusja jest zakończona Waldek, bo naprawdę nie próbuj tego podważać, nie próbuj z tego robić tematu, dlatego że tutaj tematu żadnego nie ma. Uchwała jest przygotowana na wypadek odwołania i w treści musi być to zapisane, w uzasadnieniu musi być to zapisane. W związku z tym, jeszcze mam tylko jedno zdanie do Pana Radnego Doraczyńskiego. Panie Radny, no ja doskonale pamiętam kadencję 2002-2006. Wtedy Państwo jako koalicja rządząca nie daliście opozycji, ani przewodniczącego Rady, ani jednego z dwóch funkcjonujących wiceprzewodniczących, ponieważ wiceprzewodniczący jeden był z SLD, drugi z Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej, przewodniczących komisji jest tyle, ile wtedy było. Nie, nie, wtedy było więcej, znaczy było dokładnie tyle samo ile teraz jest, dlatego że była jeszcze Komisja Bezpieczeństwa specjalnie stworzona, żeby jeden z Państwa, ja przypomnę, który Radny, żeby też mógł być przewodniczącym komisji, bo zabrakło stołków, prawda? Komisja bezpieczeństwa specjalnie stworzona i wtedy, w tej dużej ilości komisji także nie znalazł się nawet jedna funkcja dla radnego opozycji, więc to mówienie, że potem w następnej kadencji było coś tam wymyślone i szanowane to nie. Na fali tego wielkiego w cudzysłowie „zwycięstwa” 2002 roku, sponiewieraliście opozycję i nie pozwoliliście na obsadzenie choćby symboliczne, więc teraz takie mówienie o tym i nawoływanie do tego, że Wy robiliście dobrze. Nie, robiliście znacznie gorzej, znacznie gorzej robiliście.”

**Radny Rafał Czyżewski** powiedział „Jak się słucha Panów z tamtego stolika to ja sobie przypomnę, że jak był wybierany Radny Marian na wiceprzewodniczącego, to część Radnych była za, ale też tamta część Radnych była przeciw, tak. Więc mówimy tu politycznie, to trzeba tu mierzyć wszystkich jednakowo, a nie mówić, że Burmistrz lubi, tak jak tu chodzi o Straż Miejską, komendanta. Było to w programie wyborczym, więc to się nie wzięło na kolanie napisane, że odwołujemy Straż Miejską i coś złego się stanie, gdzie jeszcze Radny Miksza zabiegał, żeby właśnie pracownicy, czyli strażnicy miejscy po prostu mieli zapewnioną pracę. Dalej idziemy, nie trzeba daleko cofać się, mówicie Państwo, że usuwamy z komisji wszystkich tam Radnych, bo tego lubimy, tego nie lubimy. To teraz ja zadam pytanie, ale już nie musicie na nie odpowiadać, co się stało, że Radna Szałachowska, Radny Jakubas został usunięty z Komisji Rewizyjnej, może dlatego, że wyście mieli tą przewagę i tam też Państwo musicie przejrzeć te dokumenty co sami składacie, tam nie było jakiegoś uzasadnienia, jakiegoś szczególnego, tam było też zdanie i kropka. I teraz tak i Wy tutaj próbujecie, jest późno tam, nie wiem pokazać mieszkańcom, że my jesteśmy źli, że Komisja Rewizyjna, kontrole, przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że na następnej sesji przedstawi plan pracy Komisji Rewizyjnej, więc jak powiedział, to też dotrzyma słowa. Tutaj jeśli chodzi o Pana Radnego Mikszę, mówicie, Pan Radny Cybul wymienia każdego z nazwiska i zadaje pytanie o zaufanie. To ja Panu przypomnę, żeby ufać, to jest coś takiego, że jak się jest w grupie, no ja nie mogę ufać, jeżeli Radny upublicznia na sesjach SMS-y, na portalach jakichś informacyjnych dialogi, które są manipulacją i próbowanie, uderzenie w Radnych i Burmistrza, to tutaj zaufania nie ma żadnego. Oczywiście Wy macie swoją racje i będzie się trzymać, dopóki Radny Marian Miksza będzie po tamtej stronie będzie wygodny dla Was, więc proszę nie mówić o jakiejś polityce. On też jest człowiekiem, może za miesiąc powie, że przechodzi do nas i chce dalej realizować program Burmistrza Stanisława Bułajewskiego.”

**Radny Waldemar Cybul** nawiązał do wypowiedzi Radnego Czyżewskiego „No to już mamy wyjaśnioną przyczynę, dlaczego Marian zostałeś odwołany. Upubliczniłeś SMS-y tajnej grupy, no ale niestety, no widzisz teraz będziesz płacił za to karę. No nie, całe szczęście, że Radny Rafał Czyżewski powiedział prawdę no i teraz wszyscy wiemy. Cieszę się bardzo, że w tym momencie rzeczywiście udało się wyciągnąć na czym polega ten brak zaufania, czyli po prostu Marian przedstawiłeś SMS-y tajnej grupy. Rozumiem, że Radny Dominik Tarnowski nie do końca sprawdził chyba przygotowane uzasadnienie, bo trudno mówić w uzasadnieniu, że się już odwołało kogoś. W uzasadnieniu wystarczy napisać, że podjęcie takiej uchwały jest uzasadnione. Także tak to wygląda. Jeszcze raz ja dziękuję Marianowi za całą pracę, bo rzeczywiście Szanowni Państwo możemy się różnić, ale rozumiem, że jest to tylko i wyłącznie efekt zemsty.”

*O godz. 21.02 obrady opuścił Radny Edward Płocharczyk,* *wobec czego w posiedzeniu brało udział 20 radnych.*

**Radny Tomasz Doraczyński** „Nie wiem dlaczego, ale naprawdę dzisiaj bardzo mi się miło rozmawia z Panem Dominikiem, od dłuższego czasu. Chciałem powiedzieć, że ma Pan rację, rzeczywiście tak było. I tu w pełni się z Panem zgadzam, z tym, że, co nie ma dla mnie wytłumaczenia, na spotkaniach koalicji ja byłem przeciwny, zawsze mówiłem, ale to oczywiście, może to jest to są teraz powiedzmy moje słowa, tak, przeciwko temu co było, więc ja nie, tak, post factum, z resztą tego nie jest ciężko udowodnić. Natomiast Panie Dominiku, myślę, że powielanie złych schematów nie jest dobre, że jednak powinniśmy się trochę uczyć. Ja wyciągnąłem wnioski z tego, z tej następnej kadencji wyciągnąłem wnioski i dlatego kiedy miałem wtedy więcej wpływów w koalicji nie pozwoliłem na usunięcie Radnej Madaneckiej z wiceprzewodniczącego. Myślę, że ja wyciągam wnioski, powielanie złych, niedobrych nawyków, Panie Dominiku, to naprawdę nikomu nie wychodzi na dobre. Tak naprawdę, jeżeli chcemy być tą wzorcową, tak Burmistrz mówi, wzorcową Radą, że my tu jesteśmy w kosmosie, że załatwiamy te wszystkie sprawy, które do tej pory leżały odłogiem, to zróbmy jeszcze coś takiego myślę, że to nikomu nie zaszkodzi, a wygląda to ładnie.”

**Radny Tadeusz Orzoł** powiedział „Proszę Państwa, próbujecie odwołać i prawdopodobnie to się stanie, najlepszego Radnego. To zdecydowali mieszkańcy, dostał najwięcej głosów z nas wszystkich, bo 440 głosów dostał Pan Miksza, dzięki Panu Mikszy być może, że Burmistrz został Burmistrzem, także sądzę, że nie ma żadnego uzasadnienia, aby odwoływać najlepszego Radnego. Mieszkańcy, 440 głosów, słyszą te tutaj głosy, którzy zagłosują za odwołaniem. Szczególnie kieruję to do Przewodniczącego Rady Miejskiej, który powinien tutaj Radę scalać, a widzę, że marginalizuje się Rada i marginalizuje się Komisja Rewizyjna, także tutaj duża jest odpowiedzialność przewodniczącego, bo widzę, że to jest po dzisiejszej sesji jest okropne to wszystko.”

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił komisję skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Przystąpiono do tajnego głosowania dotyczącego odwołania wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej.

Po przeprowadzeniu głosowania **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor**

ogłosił przerwę na policzenie głosów przez komisję skrutacyjną.

*Przerwa trwała od godziny 21.15 do godz. 21.25*

#### Przewodniczący Rady Miejskiej wznowił obrady LIV sesji Rady Miejskiej w Mrągowie.

**Radny Waldemar Cybul** odczytał protokół komisji skrutacyjnej z odwołania wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej.

Radny Marian Miksza został odwołany z funkcji wiceprzewodniczącego 11 głosami „za”, przy 8 głosach „przeciw”.

*Załącznik nr 40*

*Protokół komisji skrutacyjnej*

*Załącznik nr 41*

*Koperta zawierająca karty do głosowania*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** stwierdził, że uchwała w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Mariana Mikszy została podjęta.

**Mecenas Marcin Adamczyk** wyjaśnił, że dominujące stanowiskoNaczelnego Sądu Administracyjnego jest takie, że Rada powinna móc coś przedłożyć do organu nadzoru, do Wojewody. W związku z tym po odczytaniu wyników głosowania, uchwała od strony formalnoprawnej została przyjęta, czyli Pan wiceprzewodniczący przestał pełnić funkcję, a od strony deklaratoryjnej trzeba jakby to potwierdzić poprzez podjęcie uchwały, która od razu nie musi być składana na piśmie, tylko tak jak Radni poprzednio przyjmowali choćby sposób głosowania, przez podniesienie ręki.

**Radny Tomasz Doraczyński** zapytał po co jest tajne głosowanie, skoro teraz głosowanie ma być jawne.

**Mecenas Marcin Adamczyk** odpowiedział, że to nie będzie za odwołaniem, bo to już ostało podjęte, tylko uchwała potwierdzająca. Jest to stwierdzenie i dlatego w tym projekcie był czas przeszły napisany „ został odwołany.”

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 42*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 43*

*Uchwała LIV/15/2022 w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego rady Miejskiej w Mrągowie*

Głos zabrał **Radny Marian Miksza** „Szanowni Państwo, w związku z odwołaniem mnie z funkcji drugiego wiceprzewodniczącego chciałbym kilka słów powiedzieć. Więc tak, w związku z odwołaniem mnie przez Radnych Rady Miejskiej w Mrągowie przez Panie Radne: Szałachowską i Detynę, oraz przez Panów Radnych: Tarnowski, Markowski, Wojno, Papiernik, Parda, Jakubas, Moroz, Nikonor i Czyżewski, oświadczam, co następuje: Szanowni mieszkańcy Mrągowa powodem odwołania mnie na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej z funkcji drugiego wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie przez tych Radnych, których nazwiska przed chwilą wymieniłem, jest tylko i wyłącznie zemsta i odwet z ich strony za to, że w lutym 2021 roku wyszedłem z koalicji z tymi Radnymi i że nie jestem od lutego 2021 roku w tej grupie. Z tej grupy wyszedłem ja oraz Radny Bogdan Wilk i przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor. Z tym, że Nikonor po kilku dniach wrócił do grupy, natomiast ja i Bogdan Wilk nie daliśmy się ulec namowom i zastraszaniom. Jestem z Bogdanem Wilkiem poza tą grupą. Wy, Szanowni Radni, którzy mnie dzisiaj na sesji odwołaliście, niektórzy mnie w 2019 roku, wybraliście na drugiego wiceprzewodniczącego, poza Radnym Rafałem Markowskim, to stanowicie niestety, ale stanowicie zawistną grupę. Z tego powodu nie z Wami mi po drodze. Wiem o tym, że już kilka miesięcy temu mieliście chęć mnie odwołać, ale mieliście nadzieję, że ja do Waszej grupy wrócę, jak pies z podkulonym ogonem. Byłem namawiany, obiecywano mi nie wiadomo co, że się Was przestraszę, że dam się namówić do powrotu, że jeszcze Was przeproszę. Niestety, Szanowni Radni, niedoczekanie Wasze. Do stołka drugiego wiceprzewodniczącego nie przyrosłem. Żadnej krzywdy, że mnie dzisiaj odwołaliście mi nie zrobiliście. Mam swój honor, nie dam się Wam przekupić, ani namówić do powrotu. Żałuję tylko jednego, mianowicie tego, że zgodziłem się na tą funkcję, wtedy, gdy Radny Tomasz Doraczyński namawiał mnie bym się nie zgadzał na tą funkcję. Miałeś rację, Panie Tomaszu Doraczyński, powinienem wtedy był się Pana Tomka Doraczyńskiego posłuchać. Na sesji Rady Miejskiej 2 czerwca 2022 roku, Radny Czyżewski powiedział, że zdradziłem komitet Bułajewskiego, i że z tego powodu mam być honorowy i złożyć mandat Radnego. Panie Czyżewski, powiem Panu tak, to, że opuściłem Wasz układ, to od samego początku mówiłem o tym mieszkańcom Mrągowa i nadal jak z kimś rozmawiam, to mówię, że odszedłem z grupy wspierającej Burmistrza. I wie Pan, Panie Czyżewski, co mieszkańcy na to mówią? Pewnie Pan nie wie. Otóż gratulują mi cywilnej odwagi, że zdecydowałem się to zrobić, mówią, że ja do tej grupy po prostu nie pasuję, a głos mieszkańców jest dla mnie najważniejszy. Z Wami Radni, którzy mnie dzisiaj odwołaliście razem być nie mogę. Nie z Wami mi po drodze. Czyżewski na sesji 2 czerwca 2020 roku powiedział tak cytuję: no nie chciałem, ale tu Pan Radny mnie prowokował, ale ad vocem, ale to jest ważne. Muszę tutaj akurat, bo tak jak tutaj dzisiaj zwracał uwagę do Pana Radnego Pardy, przez Pana Radnego Markowskiego, wspaniali Radni, ale do tego nawiązuję, Pan mówi dlaczego Pan Tarnowski tego, Pan zapyta się Pana Radnego Mikszy dlaczego zdradził komitet Stanisława Bułajewskiego, jeżeli miałby honor, to złożyłby mandat Radnego, złożyłby mandat Radnego, jest dalej? Jest z Wami, tak jest z Wami, jeszcze, jeszcze, także proszę się zapytać, jakich plecach wszedł Pan Radny Miksza, bo 400 głosów nie dostał nazwisko, tylko dzięki człowiekowi co tu siedzi. Panie Czyżewski, Panie Czyżewski, odpowiadałem to już Panu, jeszcze raz to powtórzę, dostałem 440 głosów, i Panie Czyżewski niech Pan posłucha, to, że ten człowiek, który tu siedzi został Burmistrzem to dzięki mnie, proszę sprawdzić, proszę sprawdzić wyniki wyborów komitetu wyborczego Stanisława Bułajewskiego. Także Czyżewski, proszę nie gadać takich głupstw. Tak podzielonej Rady Miejskiej na dwa obozy to jeszcze nie było. Działacie według zasady bierni, ale to bardzo wierni. W uzasadnieniu o odwołaniu mnie z funkcji drugiego wiceprzewodniczącego powinniście byli napisać prawdziwą przyczynę odwołania. Powinniście byli napisać, że powodem odwołania jest nasza zemsta, nasz odwet za to, że Pan Marian Miksza nie wrócił z powrotem do naszej grupy, ale Wy tego nie napisaliście, bo brak Wam odwagi i myślicie, że mieszkańcy Mrągowa, mówiąc kolokwialnie, łyknął to, co napisaliście w uzasadnieniu. Na sesji Rady Miejskiej 2 czerwca 2020 roku odwołaliście Bogdana Wilka z funkcji wiceprzewodniczącego, bo także jest to Wasza zemsta, że nie wrócił do Waszej grupy, to po pierwsze. Po drugie boicie się, Komisja Rewizyjna w wyniku kontroli ujawniła nieprawidłowości, boicie się by te nieprawidłowości nie ujrzały światła dziennego, boicie się by o tych nieprawidłowościach nie dowiedzieli się mieszkańcy Mrągowa, którzy wybrali Was na Radnych Rady Miejskiej. Taka jest prawda, Szanowni mieszkańcy Mrągowa. Na koniec chciałbym bardzo serdecznie podziękować tym Radnym, którzy głosowali przeciwko odwołaniu mnie z funkcji drugiego wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Ja tylko spuentuje tak, że gorsza Rada była w 2013-2014, pamiętam to na swojej własnej skórze, także Pan Marian to wie, że nawet nie było komu prowadzić tutaj obrad, także jeszcze gorsze były podziały.”

**Ad. pkt 5**

**Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami**

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

*Załącznik nr 44*

*Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.*

**Ad. pkt 6**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

*Załącznik nr 45*

*Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.*

**Ad. pkt 7**

**Interpelacje i zapytania Radnych**

**Radny Grzegorz Parda** złożył na ręce Przewodniczącego dwa pisma dotyczące: poprawienia znaku drogowego oznaczającego skrzyżowanie ulic: Leśna Droga i Kormoranów oraz lustra na skrzyżowaniu przy Szkole Podstawowej nr 4 na os. Mazurskim.

**Radny Marian Miksza** zwrócił się z zapytaniem do Pana Burmistrza Mrągowa Stanisława Bułajewskiego, za pośrednictwem Pana Przewodniczącego Rady. „Panie Burmistrzu, na sesji Rady Miejskiej w Mrągowie, w dniu 15 grudnia 2021 roku złożyłem do Burmistrza interpelację w sprawie wybudowania w Mrągowie domu spokojnej starości. Interpelację zakończyłem następującym pytaniem: czy w kadencji Rady Miejskiej 2018-2023, czyli w obecnej kadencji, w której jest Pan Burmistrzem Mrągowa, zostanie utworzony w Mrągowie dom spokojnej starości. Interpelację podpisało 757 mieszkańców Mrągowa. Do dnia dzisiejszego Pan Burmistrz nie udzielił odpowiedzi na powyższą interpelację. Panie Burmistrzu, w związku z tym mam pytanie do Pana, dlaczego Pan mi do tej pory nie udzielił odpowiedzi na tą interpelację, dodam, udzielona została nie dla mnie, dodam tylko, że wtedy Radny Dominik Tarnowski podniesionym głosem udzieli odpowiedzi za Burmistrza i powiedział, że Radny Marian Miksza nie wspiera Burmistrza, więc DPS dla seniorów nie powstanie z winy m.in. Radnego Mariana Mikszy, bo blokuje staranie Burmistrza w tym zakresie i że ja manipuluje mieszkańców by budować dom seniora. Panie Burmistrzu, ja interpelację składałem do Pana Burmistrza, do Burmistrza Bułajewskiego, nie do Tarnowskiego, no chyba, że Tarnowski jest tam drugim wiceburmistrzem, o czym nie wiemy.

*Załącznik nr 46*

*Kserokopia pisma Radnego M. Mikszy*

Radny Marian Miksza odczytał drugie pismo dot. znaku drogowego przy drodze gruntowej prowadzącej do plaży na Osiedlu Grunwaldzkim w Mrągowie od strony ul. Grunwaldzkiej.

*Załącznik nr 47*

*Kserokopia pisma Radnego M. Mikszy*

**Radny Marian Miksza** powiedział „Na ul. Piaskowej na wprost wyjazdu z garaży podziemnych na wprost, na wysokości lusterka drogowego jest studzienka. Wokół tej studzienki są głębokie ubytki w jezdni i ubytki się powiększają. Taki stan studzienki stanowi bardzo poważne zagrożenie dla pojazdów. Ubytki wokół studzienki należy zlikwidować i zrobić to należy jak najszybciej. Jeszcze mam jedno pytanie. Otóż na portalu społecznościowym Mrągowo Miasto Ludzi Aktywnych w dniu 18 lipca 2022 roku został zamieszczony wpis, że Miasto Mrągowo otrzymało 2,5 mln zł na kompleksową przebudowę targowiska i dostosowanie rynku do potrzeb sprzedających i kupujących. Pan Burmistrz stwierdził, że nasz projekt uzyskał dofinansowanie, co pozwoli na przebudowę naszego targowiska. W związku z tym mam dwa pytania. Pytanie pierwsze, czy pieniądze w kwocie 2,5 mln zł wpłynęły do kasy Urzędu Miejskiego w Mrągowie? Pytanie nr dwa, skoro jest dofinansowanie wobec tego, kiedy rozpocznie się przebudowa naszego targowiska?”

**Ad. pkt 8**

**Wolne wnioski, informacje, oświadczenia**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poinformował, że Szpital Miejski im. Michała Kajki sp. z o. o. zwrócił się z pisemną prośbą o wsparcie finansowe dotyczące zakupu wideogastroskopu oraz wideokolonoskopu. Poprosił Burmistrza o odniesienie się do tego pisma.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł, żete pismo wpłynęło także na Jego ręce. Mimo wszelkich starań w tym roku jest problem z wygospodarowaniem środków, ale definitywnej odpowiedzi Burmistrz nie mógł udzielić.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił Burmistrza o odniesienie się do pisma grupy radnych, którzy zwrócili się z prośbą ozorganizowanie spotkania Radnych Rady Miejskiej z pracownikiem merytorycznym Urzędu Miejskiego, które dotyczyłoby zapoznania się ze złożonymi uwagami oraz wnioskami do planowanych zmian miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Mrągowa.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział, że pismo potwierdza całkowite niezrozumienie procedury uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego. „Tak jak wszyscy dobrze wiemy, plan został wyłożony, zostały złożone uwagi, część uwag została uwzględniona, część natomiast uwzględniona nie została. Procedura jest następująca, że należy teraz dostosować projekt planu zagospodarowania przestrzennego do tych uwag, które zostały uwzględnione, wystąpić o uzgodnienia do wszystkich instytucji do których wcześniej występowaliśmy, bo już mamy do czynienia ze zmodyfikowanym planem, następnie plan zostanie wyłożony i zostanie przeprowadzona publiczna dyskusja, tak jak została przeprowadzona wcześniej. Oczywiście jeżeli ktoś ma ochotę nikt nikomu nie zabroni wizyty indywidualnie. Myślę, że każdy sam podejmie suwerenną decyzję, jeżeli ma ochotę zapoznać się przygotowanym planem zagospodarowania przestrzennego, który już będzie zawierał naniesione uwagi, co jeszcze nie nastąpiło, bo w tej chwili trwa ten protest, a więc spotkanie teraz wiadomo, że nie miałby żadnego sensu, dlatego że zarządzenie o tych uwagach zostało już dawno wydane.” Burmistrz nie widzi potrzeby by spotykać się grupowo, ale nie blokuje Radnym możliwości indywidualnych spotkań z pracownikiem. Zastanawia się, czego te pytania miałyby dotyczyć, skoro chyba wszyscy czekają na plan zagospodarowania przestrzennego, który będzie uwzględniał przyjęte.

**Radny Marian Miksza** dopytał, czy plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego z uwzględnionymi przez Burmistrza uwagami już nie będzie wykładany do publicznego wglądu.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski powiedział, że będzie wyłożony, tylko należy** dostosować go do procedury, która obowiązywała przy pierwszym wyłożeniu. Pani architekt musi nanieść na plan uwzględnione uwagi, potem plan wysłany będzie do wszystkich możliwych instytucji, tych które są wskazane w ustawie do uzgodnienia i dopiero wtedy zostanie wyłożony. „O uwagach będziemy rozstrzygać, bo te uwagi, które zostały przeze mnie odrzucone, ostatecznie Rada też będzie o nich decydować, najprawdopodobniej wcześniej niż data, w której będziemy uchwalać plan zagospodarowania przestrzennego, bo też taka procedura jest dopuszczalna, że nie musimy dokonywać tego podczas jednej sesji, możemy wcześniej rozstrzygnąć o uwagach, a później podjąć uchwałę lub nie o przyjęciu planu zagospodarowania przestrzennego.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił Burmistrza o odniesienie się do kolejnego pisma, które dotyczyło prośby o udostępnienie odpowiedniego pomieszczenia w Urzędzie Miejskim w związku z chęcią wznowienia przez kluby radnych dyżurów stacjonarnych skierowanych do mieszkańców.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł, że najbardziej idealnym pomieszczeniem, które nie będzie powodowało paraliżu w pracy Urzędu będzie sala sesyjna. Burmistrz poprosił Przewodniczącego o to by kluby wskazały godziny i dni, które by nie kolidowały z sesjami, jeżeli to ma być w godzinach pracy.

Głos zabrał **Radny Tadeusz Orzoł** „Miałem tą sprawę podnosić przy omawianiu jednostek organizacyjnych, naszych spółek, w związku z tym, że to zostało oddalone i w związku z tym, że Miejska Energetyka Cieplna 1 maja 2021, podniosła cenę o 7,9%, 1 stycznia w tym roku 2022 o 14,8 no i od pierwszego, zapowiedział Dyrektor, że od 1 września 2022 od 34,5%, nie, nie, ustawowo jest do 40 na razie, jeżeli jest do 22, a Pan dyrektor, mówił, że ma zatwierdzone 34.5. Jeżeli nawet 22 no to jest, bądź co bądź ponad 40%. Dlatego chciałem, Rada Ministrów we wtorek rozpatrywała ten punkt odnośnie pomocy dla samorządów i tutaj mam tylko streszczenie tej uchwały czy ustawy. Rząd pomoże samorządom w realizacji zadań publicznych w tym poprawy efektywności energetycznej oraz ograniczenia kosztów zakupu ciepła ponoszonych przez odbiorców. Na te cele przeznacza 13,7 mld zł. Dzięki temu jednostki samorządu terytorialnego będą mogły zakupić prąd, źródła ciepła itd. Minimalna kwota to jest 2,9 mln zł. Dlatego o tym mówię, czy by nie spotkać się z Panem dyrektorem, czy prezesem, odnośnie tej sprawy i czy nie można by przeznaczyć tych części środków na podniesienie kosztów, o tak bym powiedział Miejskiej Energetyki Cieplnej. W ustawie prawdopodobnie będzie dokładnie opisane. To jest streszczenie tylko z tej ustawy, z uchwały Rady Ministrów z wtorku, ale jeżeli tu pisze, że dzięki temu jednostki samorządu terytorialnego będą mogły zakupić prąd, źródła ciepła itd. czy nie będzie tam np. napisane dokładnie, że my możemy np. pokryć koszt zakupu emisji co2?

**Radny Dominik Tarnowski** powiedział „W tym roku nie ma od kwietnia.”

**Radny Tadeusz Orzoł** „Jeżeli nie ma to cena powinna być jeszcze mniejsza, jeżeli nie ma. Sądzę, że ten temat dobrze byłoby, żeby Burmistrz z prezesem rozpatrzyli w kierunku obniżenia podwyżki ceny za ogrzewanie od 1 września.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Bardzo wybiórczo przeczytał Pan tę informację i tę wiadomość. Te 2,9 mln zł, które być może przypadnie dla samorządu nie są przeznaczone tylko i wyłącznie na zmniejszenie, jakby podwyżek cen ciepła, to po pierwsze. Po drugie te podwyżki, które są w Mrągowie, bo są, są jednymi z najniższych w Polsce i to zasługa ogromna Dyrektora Miejskiej Energetyki Cieplnej, który przeprowadził fantastyczną inwestycje za ponad 20 mln zł w postaci wybudowania kotła na biomasę. W tej chwili nie płacimy już nic za wprowadzanie dwutlenku węgla do atmosfery. Inne miejscowości, które są wokół nas bardzo nam zazdroszczą, że nie ma u nich podwyżek 100%, 200% to co słyszymy w Reszlu, że wspólnoty mieszkaniowe mają rozwiązane umowy i się zastanawiają w ogóle czy dotrze do nich ciepła woda i ciepło ogólnie do mieszkań. Tu szkoda, tak jak Pan wspomniał, jak Dyrektor Wołosz wychodził, że ZWiK najlepsza spółka, no tylko, dlatego że Pana udziałem m.in. niszczyliście spółkę MEC, żyłując maksymalnie i wyciskając jak cytrynę, zabierając dywidendę. Tak, by ta spółka nie mogła się w ogóle rozwijać, a więc gdyby tego typu kwoty nie były zabierane dla Miejskiej Energetyki Cieplnej ta inwestycja byłaby przeprowadzona wcześniej i w tym momencie w ogóle nie rozmawialibyśmy o podwyżkach, mówię to po to, żeby mieszkańcy o tym wiedzieli, jak była traktowana spółka Miejska Energetyka Cieplna. Zakład Wodociągów i Kanalizacji, który jest świetnie prowadzony był na piedestale, Rada nie zabierała w cudzysłowie żadnych środków i ta spółka mogła się rozwijać, a więc no współczuję takich działań. Teraz jesteśmy w 100 razy lepszej sytuacji, dosłownie rzutem na taśmę udało nam się wybudować ten kocioł na biomasę. Dzięki temu, wiadomo biomasa też podrożała, ale nie tak jak miał węglowy, który podrożał nawet do 400%. Oczywiście jeżeli będą środki dedykowane właśnie konkretnie na pomoc dla mieszkańców i zobaczymy, w jakiej kwocie, no to oczywiście te pieniążki my przeznaczymy na to by ta podwyżka była mniejsza. To jest logiczne, tylko na razie nie mamy wiedzy pewnej, jakiejkolwiek, konkretnej, jakie to będą środki, ale mieszkańcy Mrągowa mogą spać spokojnie. Tak jak wspomniałem, miejscowości okoliczne, tylko i wyłącznie zazdroszczą mieszkańcom Mrągowa, oczywiście podwyżka zawsze jest podwyżką i zawsze jest to coś negatywnego, ale tak niskiej podwyżki ze świecą szukać.”

**Radny Tadeusz Orzoł** „Pan Burmistrz mnie prowokuje, więc będę musiał kilka słów powiedzieć. To, że ta inwestycja została wykonana przy dofinansowaniu 7 617 000, co stanowi 45% tylko całego zadania. Natomiast 9 211 200 zostało, to była pożyczka z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, którą trzeba będzie w następnych latach spłacać, oprócz tego doliczyć do amortyzacji, która świadczy o cenach. Tylko ceny o tym nie świadczą, bo przez trochę więcej jak rok, prawie 60%.

Głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Panie Burmistrzu, ja tylko taka prośba, być może jakby Pan przychodził na komisje, to wtedy po prostu by Pan mówił, to samo co kierownicy jednostek, którzy brali udział w komisjach. Radni, którzy byli na Komisji Gospodarki Komunalnej słyszeli informacje od Pana Prezesa Budzyńskiego, odnośnie tego, że jeszcze za emisje co2 planuje zapłacić 1 000 700 zł. Panie Burmistrzu, Pan oczywiście płynie swoim nurtem, a ja mówię to co ja słyszałem. Pan prezes poinformował nas tutaj, że musiał wziąć kredyt na zakup bieżący opału, więc to też jest kolejna informacja o tym, że mieszkańcy będą mieli ciepło do stycznia tego roku, do końca grudnia tego roku, o czym też informował tutaj na spotkaniu na komisji. Natomiast ja chciałem w innej sprawie, Panie Burmistrzu. Pan tutaj tak dzisiaj mówił o gospodarowaniu środkami finansowymi Urzędu Miejskiego i troska Pana w tej kwestii, chciałem się dopytać na konto moje, jako Waldemara Cybula otrzymałem przelew Urząd Miejski w Mrągowie, ul. Królewiecka 60A, 11-700 Mrągowo, zwrot kosztów postępowania sądowego, sygnatura akt SAB/OL29/22 w kwocie 100 zł. Drugi przelew ta sama treść tylko 30/22 i trzeci przelew na 100 zł numer 31/22. Liczę, że Pan zwróci pieniądze, Panie Burmistrzu, ze swojej wypłaty do Urzędu Miejskiego w Mrągowie. Proszę Pana, to Pan przegrał sprawę w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym. Dlaczego Pan w tym momencie po otrzymaniu wezwania do wykonania wyroku sądowego zdecydował się na przelanie środków finansowych. Panie Burmistrzu, Pana porażka, niestety, w Sądzie Administracyjnym świadczy o tym, że Pan jako doktor habilitowany prawa, niestety, to, co przed chwilą jeszcze wspomniał Pan Tadeusz, że wykonujecie swoje obowiązki i z premedytacją powiedziałem to, że Pan Tadeusz tak, Pan natomiast Panie Burmistrzu nie. Jeszcze raz powtarzam, Panie Burmistrzu, kto zapłacił, a kto nie wykonał, że tak powiem, swojej pracy, jeśli chodzi o udzielenie informacji Radnemu, który złożył do Pana wniosek o dostęp do informacji publicznej. Niestety Panie Burmistrzu po rocznej, a nawet półtorarocznej przepychance na argumenty, na kwity, na instytucje, niestety musiał Pan wypłacić zwrot kosztów postępowania sądowego. Liczę na to, że Pan odda te pieniądze do kasy Urzędu Miejskiego.

**Radny Marian Miksza** powiedział „Ale co to ja słyszę? Takiego czegoś to chyba, nie wiem czy w Polsce taki przypadek był podobny, żeby Burmistrz musiał płacić. No skoro, Panie Burmistrzu, miał Pan wyrok, jak z tego zrozumiałem, to dlaczego Pan wpłacił? Dlaczego Pan zapłacił? Jakie prawo? Kurde. Szok, szok. Z tego wniosek, że nie opłaci się stawać ponad prawem. Taka prawda jest.”

**Ad. pkt 9**

**Zamknięcie posiedzenia.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** podziękował wszystkim za uczestnictwo w sesji io godzinie 22.10 zamknął obrady LIV sesji Rady Miejskiej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Katarzyna Rudkowska