**PROTOKÓŁ NR LII/2022**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

**która odbyła się w dniu 2 czerwca 2022 roku**

**w sali Nr 1 Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

**Ad. pkt 1**

**Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** ogodz. 15.30 oficjalnie rozpoczął LII Sesję Rady Miejskiej, po czym odczytał klauzulę informacyjną. Powitał Burmistrza Miasta dra hab. Stanisława Bułajewskiego, zastępcę Burmistrza Tadeusza Łapkę, Państwa Radnych, Pana Piotra Żuchowskiego - dyrektora Muzeum Warmii i Mazur w Olsztynie, Panią Agnieszkę Michalską - dyrektor Mrągowskiego Centrum Kultury i wszystkich oglądających transmisję sesji za pomocą urządzeń internetowych.

**Przewodniczący** stwierdził, iż w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady stanowiło kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

*Załącznik nr 1*

*Lista obecności radnych*

*Załącznik nr 2*

*Lista obecności gości*

**Ad. pkt 2**

**Ogłoszenie porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zapytał czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

*Załącznik nr 3*

*Porządek obrad*

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** złożył wniosek o zmianę porządku obrad polegającą na zmianie kolejności punktów porządku obrad, tj. przesunięciu pkt 6 i 7 jako pkt 1 i 2, co było związane z obecnością Pana Piotra Żuchowskiego, Dyrektor Muzeum Warmii i Mazur. „W ramach pkt 1 i 2 będzie przeprowadzona analiza budżetu i m.in. Państwo zauważyli tam na pewno taki punkt dotyczący zakupu gablot, które będą w dyspozycji Mrągowskiego Centrum Kultury, ale w perspektywie mają być użyczone dla Muzeum Warmii i Mazur, oddział w Mrągowie i chciałbym, żeby Pan Dyrektor (…) mógł na początku wystąpić i przedstawić te kwestie.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie dotyczące zmiany kolejności realizacji porządku obrad w pkt 4, tj. zrealizowania ppkt 6 jako ppkt 1.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 4*

*Imienny wykaz głosowania*

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie dotyczące zmiany kolejności realizacji porządku obrad w pkt 4, tj. zrealizowania ppkt 7 jako ppkt 2.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 5*

*Imienny wykaz głosowania*

Przewodniczący odczytał porządek obrad po zmianach.

1. **Otwarcie Sesji.**
2. **Ogłoszenie porządku obrad.**
3. **Zatwierdzenie protokołów:**

1) nr XLIX/2022 z sesji, która odbyła się w dniu 31 marca 2022 r.,

2) nr L/2022 z sesji, która odbyła się w dniu 19 kwietnia 2022 r.,

3) nr LI/2022 z sesji, która odbyła się w dniu 28 kwietnia 2022 r.

1. **Podjęcie uchwał w sprawie:**
2. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2022-2029,
3. zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2022,
4. ustalenia przebiegu drogi gminnej w ciągu ul. Jaszczurcza Góra w Mrągowie – istniejącej drogi przebiegającej przez nieruchomości dz. ewid. 250, 302/6, 306/3 i częściowo dz. ewid. 302/1 i 252/2 obręb 5 miasto Mrągowo,
5. zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Mrągowo a Gminą Mrągowo dotyczącego wykonywania zadań z zakresu lokalnego transportu zbiorowego,
6. wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków,
7. ustalenia regulaminu określającego szczegółowe warunki udzielania pomocy dzieciom i młodzieży, formy i zakres tej pomocy oraz tryb postępowania w tych sprawach w ramach Mrągowskiego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży,
8. dopuszczenia zapłaty podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych stanowiących dochody budżetu Gminy Miasto Mrągowo instrumentem płatniczym,
9. rozpatrzenia skarg.
10. **Informacja dotycząca przygotowania miasta do sezonu turystycznego.**
11. **Informacja na temat przygotowania miasta do imprez i festiwali (Dni Mrągowa, Piknik Country, Mazurska Noc Kabaretowa, Festiwal Kultury Kresowej i inne imprezy masowe).**
12. **Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.**
13. **Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**
14. **Interpelacje i zapytania radnych.**
15. **Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.**
16. **Zamknięcie posiedzenia.**

Po odczytaniu porządku obrad po zmianach Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie jego przyjęcia. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 6*

*Imienny wykaz głosowania*

**Ad. pkt 3**

**Zatwierdzenie protokołów:**

1. **nr XLIX/2022 z sesji, która odbyła się w dniu 31 marca 2022 r.**

Uwag do protokołu nie wniesiono.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 7*

*Imienny wykaz głosowania*

1. **nr L/2022, z sesji, która odbyła się w dniu 19 kwietnia 2022 r.**

Uwag do protokołu nie wniesiono.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 8*

*Imienny wykaz głosowania*

1. **nr LI/2022, z sesji, która odbyła się w dniu 28 kwietnia 2022 r.**

Uwag do protokołu nie wniesiono.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 9*

*Imienny wykaz głosowania*

**Ad. pkt 4**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na 2022-2029.**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił Pana Piotra Żuchowskiego o zabranie głosu.

**Piotr Żuchowski - Dyrektor Muzeum Warmii i Mazur w Olsztynie** omówił struktury i działanie Muzeum Warmii i Mazur, które jest instytucją wielooddziałową, rozczłonkowaną po całym województwie. Zaznaczył, że Mrągowo jest wyróżnione tym, że w strukturze wielkiego muzeum znajduje się oddział muzeum, oraz , że wiele miast powiatowych województwa bardzo by sobie życzyło mieć takie muzeum, które utrzymywane jest ze środków samorządu województwa. Dyrektor odnosząc się do wyświetlanej prezentacji oddziały muzeum znajdujące się w Olsztynie, Lidzbarku Warmińskim, Szczytnie, Malborku, Morągu w Mrągowie. Pan Piotr Żuchowski omówił wyświetlane na slajdach drogocenne artefakty znalezione w okolicach Mrągowa (w tym skarby z Czaszkowa), które będą prezentowane mrągowskim oddziale przedstawiając także szczegóły planowanej wystawy. Powiedział, że poprosił Burmistrza by Miasto Mrągowo dokonało wkładu własnego finansowego związanego z wystawą, o co poprosił także radnych. Zaznaczył, że nie jest to szczególny sposób potraktowania, ponieważ uważa, że ogromny sens ma robienie takich rzeczy we współpracy instytucji prowadzonej przez marszałka z samorządami lokalnymi. Koszt wystawy z ewentualnym wkładem Miasta Mrągowo w gabloty do prezentowania omówionych eksponatów to około 120 tys. wystawę Zaprezentowanie wystawy to wielomiesięczne, by nie powiedzieć, wieloletnie przygotowania. Wystawę przygotowują najlepsi ludzie, których Dyrektor ma w muzeum. Archeologię przygotowuje prof. Mirosław Hoffman, największy znawca archeologii tych terenów, natomiast część historyczną przygotowuje dr Sebastian Mierzyński, który jest fantastycznym edukatorem i robi tak wystawy, by miały element atrakcyjności. Odbywa się to przy udziale oddziału w Mrągowie, w całym przedsięwzięciu od początku bierze udział, Pan Kierownik Dominik Tarnowski.

*O godz. 16.10 obrady opuścił radny Waldemar Cybul, wobec czego w posiedzeniu brało udział 20 radnych.*

**Radny Jakub Doraczyński** zapytał Dyrektora Muzeum Warmii i Mazur m.in. o to czy są dalsze plany dotyczące rozwoju oddziału w Mrągowie.

**Pan Piotr Żuchowski** odpowiedział, że nigdy w historii muzeum w takim zakresie inwestycje nie były prowadzone oraz że chce zrobić omawianą wcześniej wystawę i ją otworzyć. Muzeum w Mrągowie potrzebuje większego kontaktu ze światem zewnętrznym, ze szkołami, ze społeczeństwem itd., ale, żeby znów ten kontakt był, to musi być wystawa, musi być to coś, co będzie przyciągało. Zapewnił, że to co zostanie zaprezentowane, przy odpowiedniej promocji i komunikacji to będzie to jednym z elementów atrakcyjności całego miasta i okolic.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** dodał „Odnośnie inwestycji w muzeum i ewentualnych środków, które w przyszłości moglibyśmy wydatkować. Chciałem poinformować Państwa, że funkcjonujemy tak jak wiemy, w ramach Stowarzyszenia Wielkich Jezior Mazurskich, i w ramach nowego RPO zgłosiliśmy w ramach programu Mazurski Szlak Kulturowy, nasze muzeum. Będzie tak, wniosek o nazwie Miasto Mrągowo, legenda o łapie niedźwiedzicy. I tu jest opis, który pokazuje na jakich zasadach, chcielibyśmy wejść do tego programu Mazurski Szlak Kulturowy. Ja króciutko może przeczytam „W najstarszym budynku miasta, strażnicy bośniackiej, która stanowi element historycznego Ratusza Miejskiego, oraz jego dziedzińca zostanie utworzona nowoczesna ekspozycja, związana z jedną z najpopularniejszych legend mazurskich, tj. o łapie niedźwiedzicy, która związana jest z powstaniem herbu Mrągowa. Projekt zakłada m.in. adaptację jednego z pomieszczeń Ratusza na tzw. strażnicy bośniackiej utworzenie w nim multimedialnej ekspozycji historycznej, dodatkowo modernizacja dziedzińca Ratusza, obiektu komplementarnego do strażnicy bośniackiej i łączny koszt oczywiście, ja w skrócie czytam tylko kilka zdań, oczywiście dziedziniec zostanie dostosowany do potrzeb niepełnosprawnych, koszt realizacji zadania około 1,6 mln zł. Okres realizacji lata 2023-2024.” Taki wniosek złożyliśmy jako Mrągowo m.in. w ramach Stowarzyszenia Wielkich Jezior Mazurskich. Z informacji, które posiadam ten wniosek też został jakby zaakceptowany, ale rozumiemy, że te środki i możliwość wydatkowania tych środków znacznie się przedłuża. Myślę, że końcówka roku możemy oczekiwać takiego definitywnego rozstrzygnięcia odnośnie zakwalifikowania tej czy innej inwestycji. A więc tutaj też z racji tego, że rzeczywiście tu mam nadzieję, znaczy mam już pewność, że ta wystawa wzbogaci bardzo mocno muzeum, bo tutaj wyjątkowo się zgadzam z Radnym odnośnie tego, że rzeczywiście te muzea w pewnym momencie one stanęły w miejscu, przynajmniej niektóre, natomiast to, co się dzieje w Lidzbarku Warmińskim, w Olsztynie i właśnie te ogromne rzeszy osób, które odwiedzają muzeum, bo widać właśnie nowe działania, to samo odnosi się do muzeum w Mrągowie i właśnie po to jest ta wystawa potrzebna by pokazać, to czego nikt nigdy jeszcze nie widział i rzeczywiście będziemy mogli turystów i nie tylko turystów, ale nawet samych siebie, wiadomo przede wszystkim, zaprosić, byśmy mogli to obejrzeć co mamy.”

**Radny Marian Miksza** zwrócił się do Dyrektora Żuchowskiego „Wspominał Pan o gablotach, więc chciałbym się spytać, dowiedzieć o jakie gabloty chodzi, ile tych gablot i wartość.”

**Piotr Żuchowski - Dyrektor Muzeum Warmii i Mazur w Olsztynie** odparł „Tutaj Panu Burmistrzowi w szczegółach wszystko zostało przekazane, o czym mówimy, jakiej wartości gabloty, to muszą być też takie gabloty, które spełniają pewne warunki bezpieczeństwa, ale też oczywiście muszą być odpowiedniej jakości szyby, żeby to było odpowiednio prezentowane. I tutaj też te rzeczy są wyspecyfikowane, nie chcę, żebym błędu nie popełnił. Ja tylko Państwu powiem, bo chyba nie zdążyłem powiedzieć, że ja rozumiem też oczywiście, tak jak mówię z moim doświadczeniem samorządowym, że zawsze tam jest, w każdej radzie pewna rzeczywistość, że tak to powiem, natomiast ja mam po prostu w krwiobiegu współpracę z samorządowcami i ja chyba dwukrotnie rozmawiałem z Panią Burmistrz Otolią Siemieniec i rozmawialiśmy dokładnie o tych samych rzeczach, o których rozmawiam teraz z Panem Burmistrzem Bułajewskim. I ona również absolutnie wchodziła tym sprawom naprzeciw, tylko no po prostu upłynął czas i nie zdążyliśmy pewnych rzeczy zorganizować, bo po prostu była taka rzeczywistość, że przestała być burmistrzem, ale ja z nią rozmawiałem dwukrotnie, powiem nawet więcej, ona tam do mnie dzwoniła co jakiś czas, oczywiście się wcześniej znaliśmy i mi pewne rzeczy przedstawiała i przyjmowała tą moją argumentację, widziałem z takim dużym zainteresowaniem jako po prostu gospodarz miasta, zdając sobie sprawę, że dla Mrągowa atrakcyjne muzeum to jest naprawdę bardzo ciekawa rzecz. To jest to z czym do Państwa dotarłem, żeby po prostu podnieść atrakcyjność tego muzeum.”

**Radny Marian Miksza** powtórnie zapytał „Panie dyrektorze, ale gdzie będą te gabloty i ile, jaka wartość i w jakim celu.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Dzisiaj się spotykamy po to, by zadecydować o przekazaniu, oczywiście nie dla Muzeum Warmii i Mazur, tylko dla Mrągowskiego Centrum Kultury, które zakupi te gabloty o wartości łącznej 50 tys. zł i te gabloty, no mam taką nadzieję, a nawet pewność zostaną użyczone dla Muzeum Warmii i Mazur po to, by ta ekspozycja mogła zafunkcjonować. Tych gablot teraz już nie pamiętam, czy to jest pomiędzy 8 a 12 gablot, coś koło tego, ale no oczywiście przekażemy dokładną informację, chyba że Pani Dyrektor pamięta wniosek, bo ja też wszystkiego w głowie nie mam, ale wartość łączna tych gablot.

**Agnieszka Michalska Dyrektor Mrągowskiego Centrum Kultury** uściśliła, że mowa o 15 gablotach.

**Radny Tadeusz Orzoł** zapytał czy już ktoś wykonuje lub przygotowuje się do wykonania tych gablot i skąd wzięła się kwota 50 tys. oraz czy wystawa będzie biletowana.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Nie, bo oczywiście nie możemy mówić w tej chwili o tym, że miasto czy jakikolwiek inny podmiot zamówił gabloty. My wiemy oczywiście, jak te gabloty powinny wyglądać, jaka powinna być ich specyfikacja, ale dopóki Rada Miejska w Mrągowie nie przekaże stosownej kwoty to my żadnego postępowania nie możemy rozpocząć, to jedna kwestia jest jasna, z tym że to nie jest tego typu towar, który jest niedostępny na rynku krajowym czy europejskim, że my nie będziemy w stanie w sposób ekspresowy tych gablot zakupić, więc tutaj natychmiast, myślę, że jutro już zaczniemy jakby działania, jeżeli Radni podejmą stosowną uchwałę do tego, by na bazie zapytania o cenę, bo tutaj niepotrzebna jest taka bardzo wymagająca procedura przetargowa, dokonamy wyboru firmy, która te gabloty dostarczy w odpowiedniej specyfikacji.” Burmistrz dodał także, że wystawa będzie biletowana, planowane jest by raz w tygodniu, była możliwość wejścia bezpłatnego.

**Radny Tomasz Doraczyński** zwrócił się do Dyrektora Warmii i Mazur „Panie Dyrektorze, ja tylko chciałem też przypomnieć, Pan to na pewno wie, bo obecnie w ogóle w muzealnictwie zmienił się trend, teraz najważniejszą rzeczą jest w jaki sposób to pokazujemy tak, czyli najczęściej w sposób multimedialny. Patrząc na te wszystkie nowe muzea, które powstały, no one nie opierają się w głównej mierze na eksponatach, bo eksponat oczywiście musi być, bo to jest podstawa, ale musi to być obudowane także dodatkowym, jakby takim przedstawieniem, odpowiednio docierającym do odbiorców. Tak? Czy oprócz tego wszystkiego, co teraz Pan mówił, czyli od tych eksponatach, one rzeczywiście bardzo wartościowe i ciekawe. Czy oprócz tego przewiduje Pan przy otwarciu tej wystawy także zmianę możliwości przekazu tak, że coś rozbudowanie, żeby to było szersze, właśnie jakieś multimedialne przedstawienie?”

**Pan Piotr Żuchowski** odparł „Oczywiście tak jak Pan Radny mówi, wiele muzeów dzisiaj, chociaż już może w mniejszym stopniu niż np. 5 lat temu, stosuje różne, wykorzystuje różne możliwości medialne. Natomiast trzeba mieć pełną świadomość, że wystawa z nowoczesnym osprzętowaniem medialnym jest wystawą o ogromnych kosztach i nie tylko na etapie powstawania, ale również na etapie eksploatowania. Pewnie mówimy o muzeum chociażby Muzeum Historii Żydów Polskich, gdzie mamy tam, z tego co pamiętam 90 komputerów o II Wojnie Światowej, gdzie mamy ogromną ilość komputerów, po 15 informatyków pracujących na etatach, którzy to wszystko po prostu obsługują. Natomiast w przypadku takiego położenia szczególnego punktu ciężkości na archeologię, zasadą jest w przygotowywaniu ekspozycji jak świat długi i szeroki, eksponat i to musi tak być z zasadą. Archeologia ma, natomiast oczywiście w przyszłości ja tego nie wykluczam, natomiast chcę Państwu powiedzieć, że pokazywałem tablicę astronomiczną Mikołaja Kopernika na zamku w Olsztynie, konia z rzędem temu, kto potrafi widzom przy samej tablicy pokazać, jak ona mogła funkcjonować, nikt sobie tego nie może wyobrazić. Może kilka osób w kraju, w związku z tym że Urząd Marszałkowski otworzył program właśnie na infrastrukturę kultury, złożyłem taką aplikację by na QR kod można było pobrać i to zaprezentować, i przy okazji zrobić grę dla młodych, bo oni się takimi rzeczami pasjonują, ale to, żebyśmy mieli świadomość, ta moja aplikacja pewnie będzie największą w całym postępowaniu, bo jest na 2,5 mln, bo żeby zrobić to porządnie, to tak to wygląda. W ramach tej wielkiej inwestycji w Lidzbarku, mam dwóch partnerów norweskich i mam firmę młodych Norwegów, którzy zrobią mi np. te rzeczy, które dzisiaj młodych pasjonują, będzie to taka gra, czyli „Milcząca większość na zamku w Lidzbarku Warmińskim” i jako chłopiec ze służby z XVIII wieku będzie można się poruszać, ale to są też koszty, z tego co ja pamiętam samej tej gry aplikacji na jakieś 800 tys. Pewnie jak znam życie, w dzisiejszych inflacjach może być dużo, więc jak wchodzimy w tego typu usprzętowienie, w tego typu oprogramowanie, to mówimy rzeczywiście o kompletnie innych budżetach i na etapie tworzenia takiego przedsięwzięcia i później na etapie funkcjonowania. W oddziale oddalonym takie rzeczy są dosyć ryzykowne, ponieważ, żebyśmy wiedzieli, że tam, gdzie multimedia, to te multimedia psują się, trzeba mieć na miejscu człowieka, który zareaguje i tak dalej, więc trzeba to bardzo mocno rozważyć, ale powiem też, że mam już takie doświadczenie, ja rozmawiam z dyrektorami muzeów w Polsce i ci co się obłożyli multimediami, już dzisiaj mają tego serdecznie na karku. To jest bardzo trudne w prowadzeniu.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** dodał „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, ja uzupełnię. Tutaj będzie propozycja wystawy stacjonarnej na bazie gablot, ale tak jak wspomniałem, my chcemy, złożyliśmy już taki wniosek w ramach Stowarzyszenia Wielkich Jezior Mazurskich, który został już zaakceptowany i wpisany na listę przez marszałka województwa w ramach Mazurskiego Szlaku Kulturowego. I tak jak wspomniałem, adaptacja jednego z pomieszczeń ratusza, tzw. Strażnicy Bośniackiej, nastąpi tam utworzenie multimedialnej ekspozycji historycznej. Całość multimedialnej ekspozycji będzie bazować na innowacyjnych multimedialnych technikach audiowizualnych i nagłośnieniowych w formacie 3D i 7D, wraz z obecnością najwyższej światowej klasy sprzętu np. rzutnikami czy projektorami multimedialnymi wyświetlającymi obraz na ścianę itd. itd., a więc my, Panie Radny, o tym myślimy, bo to jest oczywiste, że ta multimedialność niezależnie od tego, jak ją traktujemy, ona wkracza bardzo mocno i młodzież się tym mocno interesuje, a więc my o tym nie zapomnieliśmy i taki wniosek zgłosiliśmy. Rzeczywiście to są ogromne koszty. Łączny koszt, oczywiście nie tylko tej multimedialności, ale w ogóle całego projektu, który Mrągowo zgłosiło to jest 1,6 mln zł, tak jak wspomniałem, w ramach dofinansowania 85%, perspektywa czasowa 2023-2024, a więc pamiętamy o tym, dziękuję.”

**Radny Robert Wróbel** zapytał Pana Żuchowskiego czy ta wystawa ma być czasowa.

**Pan Piotr Żuchowski** odrzekł, że mowa jest o wystawie stałej, to ma być prezentacja, która będzie miała status wystawy stałej. „Tak jak Pan kierownik Tarnowski wspomniał, jeden dzień w tygodniu nie będzie biletowany, bo ustawowy przepis jest taki, że wystawy stałe w muzeach publicznych jeden dzień jest wejściem darmowym, ale mówimy o ekspozycji stałej, to jest taka klasyczna ekspozycja stała, w sensie takim, że ona ma po prostu pokazywać historię i to największe bogactwo dziedzictwa tego regionu.”

**Radny Robert Wróbel** dopytał czy wystawa „skarb Czaszkowa” już będzie na stałe prezentowana w Mrągowskim Muzeum.

**Pan Piotr Żuchowski** potwierdził oraz dodał, żedo tego dążył i dlatego jest mowa o gablotach o określonych parametrach, ponieważ takie skarby muszą być prezentowane w gablotach, które spełniają pewne certyfikowane parametry.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził przerwę w obradach.

*Przerwa trwała od godziny 16.39 do godz. 16.42.*

*O godz. 16.42 do obrad dołączył radny Waldemar Cybul, wobec czego w posiedzeniu brało udział 21 radnych.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej** wznowił obrady LII sesji Rady Miejskiej w Mrągowie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wobec braku wniosków dotyczących projektów uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2022-2029 zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 13 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 10*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 11*

*Uchwała nr LII/1/2022 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2022-2029*

1. **zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2022**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Radny Marian Miksza** zapytał o to na jaki cel przeznaczona jest kwota 624 tys. zł dotacji dla Mrągowskiego Centrum Kultury.

**Aneta Romanowska Skarbnik Miasta** odpowiedziała „Jeśli Pan Radny zerknie do uzasadnienia i do tabeli dotyczącej wydatków to tam w dziale 921 jest zwiększenie kwoty, w dziale 92109 na kwotę 465 tys., 85 tys. i tak jak Państwu wczoraj wyjaśniałam na komisji finansów i budżetu, kwota 399 tys. jest przeznaczona na imprezy organizowane na terenie miasta, 50 tys. na podwyżki dla pracowników, 50 tys. na gabloty i 85 tys. na samochód dla Mrągowskiego Centrum Kultury.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wobec braku wnioskówzarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 13 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 12*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 13*

*Uchwała nr LII/2/2022 w sprawie zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2022*

1. **ustalenia przebiegu drogi gminnej w ciągu ul. Jaszczurcza Góra w Mrągowie – istniejącej drogi przebiegającej przez nieruchomości dz. ewid. 250, 302/6, 306/3 i częściowo dz. ewid. 302/1 i 252/2 obręb 5 miasto Mrągowo**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych wydała pozytywną opinię, Komisja Budżetu i Finansów nie wypracowała opinii dotyczącej podjęcia proponowanej uchwały.

**Radny Tadeusz Orzoł** zapytał ile drzew będzie trzeba wyciąć, jeżeli zostanie ustalony nowy przebieg tych dróg.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział, że osobiście policzy i przekaże to Panu radnemu na piśmie, bo w tamtej chwili nie był w stanie powiedzieć.

**Radny Jakub Doraczyński** odparł, że pozwoli sobie zwrócić uwagę Panu Zastępcy Burmistrza, że to nie przystoi. „Radny zadał Panu poważne pytanie dotyczące tego, ile drzew zostanie wyciętych w związku z tym, także jeżeli Pana to przykładowo bawi albo uważa Pan, że z tym nie ma problemów, to jak najbardziej, ale to proponuje jako Tadeusz Łapka, ale Pan jest tutaj przedstawicielem Urzędu Miejskiego i też Burmistrza, i powiem szczerze, że przykre jest słuchać tego typu odzywki do radnego, który z nas tu stażem jest chyba najstarszy i tak naprawdę, to jest moja uwaga i bym prosił też, żeby Pan, Panie Przewodniczący, może reagował jako ktoś, kto też stoi na straży porządku i utrzymywania szacunku dla radnych.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odparł „Oczywiście zaczerwieniłem się ze wstydu, także to chyba wystarczy, ale pytanie, ile drzew w tej chwili jest też trochę przedwczesne, bo musimy te drzewa najpierw policzyć i policzyć czy mają być drzewa grube, grubsze, cieńsze, młodsze, no wie Pan takie pytanie, równie dobrze mógłby mi Pan zadać pytanie, ile liści jest na tych drzewach i też bym Panu nie odpowiedział na chwilę obecną.”

**Radny Tomasz Doraczyński** dodał „Panie Burmistrzu, wydaje mi się że podejmując już, przedstawiając nam uchwałę zmiany ma Pan jakieś, przynajmniej wstępne, dane ile tych drzew tam jest, jaki to jest obszar, no Pan robi sobie śmiechy, bo Pan przedstawia nam projekt uchwały, a Pan nawet nie wie co tam dokładnie jest, no i naprawdę to jest bardzo niepoważne Panie Tadeuszu, radziłbym się zastanowić nad pewnymi odpowiedziami wcześniej.”

**Radny Tadeusz Orzoł** zwrócił się do Przewodniczącego „Panie Przewodniczący proszę wymóc, żeby Burmistrz odpowiedział na pytanie, bo, nie wiem, może to odpowiedzieć w arach, może odpowiedzieć w hektarach, ale nie w taki sposób, no złośliwy dosłownie, to nie jest, przecież Pan obraża nie tylko mnie, ale tych ludzi, którzy głosowali na mnie.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odniósł się do słów radnego Tadeusza Orzoła „Panie Tadeuszu, nie jest to forma żartobliwa. Pan zapytał mnie o ilość drzew, no nie jestem Panu w tej chwili w stanie odpowiedzieć. Odpowiedziałem Panu grzecznie bardzo, a zawsze mówię grzecznie, że policzę te drzewa i odpowiem Panu na piśmie, no w czym tu jest złośliwość, Panie Radny. Nie widzę złośliwości.”

**Radny Marian Miksza** zapytał do jakich obiektów będzie biegła droga, jeśli uchwała zostanie podjęta.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Proszę nie udawać, że nie widzicie tych obiektów, gdzie są obiekty i Hotel Solar i Panoramic Oscar, oczywiście można teraz tam dojechać, ale staramy się by była lepsza komunikacja i kwestie związane z częścią parkingową. Ta droga jest wyraźnie wskazana i są wyraźnie wskazane te obiekty, a więc naprawdę chyba to nie wymaga jakichkolwiek interpretacji, ani dodatkowych pytań.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** dodał „Tam nie ma innych obiektów, Panie radny przecież Pan zna te obiekty jak każdy z nas, Mazuria kończy się na jednym tutaj, Solar i ten na drugim i tyle.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** uzupełnił swoją wcześniejszą wypowiedź „Jest jeszcze hotel To-Tu. Solar, Panoramic Oscar.”

**Radny Marian Miksza** odparł „Panie Burmistrzu, znam te obiekty, ale czy Wam tak ciężko powiedzieć w dwóch, trzech zdaniach?”

**Radny Dominik Tarnowski „**Ja chciałbym zapytać czy to jest droga prywatna prowadząca do tych nieruchomości czy to jest droga publiczna, z której będą mogli korzystać wszyscy mieszkańcy, nie tylko Mrągowa ale turyści, bo moim zdaniem jest to ustalenie przebiegu drogi publicznej, a nie drogi prowadzącej do takiego czy innego obiektu.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** powiedział „Mam nadzieję, że to jest logiczne, oczywiście w okolicach tej drogi są te obiekty hotelowe, na którym chyba nam zależy po to, by docierała do nich największa rzesza turystów. Oczywiście ta droga będzie drogą publiczną, będziemy mogli też z niej korzystać, tak, a więc no chyba wszystko jest jasne.”

Głos w dyskusji zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Ja pozwolę sobie technicznie tylko zwrócić uwagę, bo też nie bardzo rozumiem tutaj ataku na radnego Mikszę, bo tak naprawdę ktoś, kto jest obeznany w topografii miasta i w czytaniu map to sobie poradzi, ale prawda jest taka, że tego typu mapka na A4 z tymi szarościami ze wszystkimi, ktoś ma prawo nie do końca wiedzieć, jaki jest jej przebieg i ma prawo zadać pytanie i wystarczy po prostu odpowiedzieć, że do pensjonatów i jest po sprawie. Czy to naprawdę jest takie ciężkie? Proszę spojrzeć na to. Radny ma prawo zadać pytanie i z tego prawa skorzystał.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zamknął dyskusję, wobec braku wniosków zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 14*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 15*

*Uchwała nr LII/3/2022 w sprawie**ustalenia przebiegu drogi gminnej w ciągu ul. Jaszczurcza Góra w Mrągowie – istniejącej drogi przebiegającej przez nieruchomości dz. ewid. 250, 302/6, 306/3 i częściowo dz. ewid. 302/1 i 252/2 obręb 5 miasto Mrągowo*

1. **zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Mrągowo a Gminą Mrągowo dotyczącego wykonywania zadań z zakresu lokalnego transportu zbiorowego**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Głos w dyskusji zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Ja tylko powtórzę pytanie, tylko że do Pana Burmistrza, tutaj w § 5 pojawia się zapis z tego co wczoraj zrozumiałem na komisji, tego nie było w poprzednim porozumieniu, wpływy ze sprzedaży biletów oraz tytułu opłat dodatkowych stanowią przychód organizatora przewozów. Chciałem się zapytać, czy jeżeli chodzi o bezpłatną komunikację, tutaj nic się na razie nie zmienia, nie ma takich planów? Tak?”

Odpowiedział **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Tak, absolutnie uspokajam. Nie ma takich planów. Oczywiście to jest zapis, który teoretycznie to umożliwia, ale publicznie informuje, że nie ma takich planów, by komunikacja w Mrągowie była komunikacją płatną, za Gminę Mrągowo oczywiście nie możemy ponosić odpowiedzialności, dlatego też porozumieniu jest taka możliwość by na terenie Gminy Mrągowo była to np. komunikacja płatna, no ale na to nie mamy wpływu.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zamknął dyskusję, wobec braku wniosków zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 16*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 17*

*Uchwała nr LII/4/2022 w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Mrągowo a Gminą Mrągowo dotyczącego wykonywania zadań z zakresu lokalnego transportu zbiorowego*

1. **wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 18*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 19*

*Uchwała nr LII/5/2022 w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków*

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Bardzo mnie dziwi ten wynik głosowania, bo tak jak Państwo wiecie, stosujemy zasadę, że traktujemy wszystkich tak samo, stąd tego typu treści uchwała, która proponowała taką a nie inną bonifikatę, by nie gloryfikować jednych podmiotów a innych krzywdzić. A więc nie wiem jakie były argumenty, ale rozumiem, że pozostawicie je Państwo dla siebie.”

**Radny Jakub Doraczyński „**Mam prośbę do Pana Burmistrza, bo wczoraj na ten temat rozmawialiśmy i jak Pan już się dziwi, to żeby też wyjaśnić dla nas, mógłby Pan powiedzieć, kiedy ostatnio w tej kadencji rady podejmowaliśmy podobną uchwałę, jeżeli chodzi o bonifikatę zabytkiem? Znaczy nie mój tata, bo w 2018 roku mój tata nie był.”

1. **ustalenia regulaminu określającego szczegółowe warunki udzielania pomocy dzieciom i młodzieży, formy i zakres tej pomocy oraz tryb postępowania w tych sprawach w ramach Mrągowskiego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Radny Tadeusz Orzoł** zabrał głos w dyskusji „Proponuje dodać treść w pkt 3 § 5 ustęp 1 „z wnioskiem o przyznanie tytułu absolwenta roku lub stypendysty roku występuje do burmistrza dyrektor szkoły, do której uczęszcza uczeń do 10 września br.” i dodać „w uzgodnieniu z radą pedagogiczną”. I jeszcze „od decyzji burmistrza przysługuje odwołanie”. Tutaj pisze nie przysługuje odwołanie. Ja wnioskuję „od decyzji burmistrza przysługuje odwołanie do Rady Miejskiej w terminie 14 dni od decyzji burmistrza. Uchwała Rady Miejskiej jest ostateczna.” W związku z tym, że uzasadnienie jest takie, że tylko dyrektor decyduje i burmistrz odnośnie tych. Czy mamy obsługę prawną dzisiaj?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Oczywiście, że mamy, Pani mecenas zabierze głos w tej sprawie, bardzo proszę.”

**Mecenas Barbara Bloch-Cieślińska** rzekła „No Pan zapytał, czy mamy obsługę. Tak mamy obsługę. A konkretnie, co by Pan się chciał dowiedzieć, czy można wprowadzić takie ograniczenia? Nie można, to są uchwały co do których w zeszłym roku i w tym roku było bardzo dużo skarg prokuratora, zostały wypracowane w oparciu o wyroki Wojewódzkich Sądów Administracyjnych, bardzo było wiele zarzutów, no i tu ja się zgadzam, że Rada Miejska nie jest organem odwoławczym od decyzji w sprawie przyznania stypendium.”

**Radny Jakub Doraczyński** „Ja bym poprosił do Pani radczyni o konkretną odpowiedź, czy może znajdować się w tej uchwale, jakby uzupełnienie paragrafu pkt 5 to co zaproponował radny, czyli dodając do tego, że „występuje do burmistrza, dyrektor szkoły, do której uczęszcza uczeń do 10 września br. w uzgodnieniu z radą pedagogiczną”? To jest jakby konkretne pytanie i bym prosił o konkretną odpowiedź, a druga sprawa jest w takim razie, jeżeli to nie może być Rada Miejska organem odwoławczym to kto ewentualnie może być? Bo uważam, że powinno być prawo odwołania, jeżeli chodzi o te przyznanie stypendium, to kogo możemy tutaj wskazać jako organ odwoławczy od decyzji burmistrza?”

**Mecenas Barbara Bloch-Cieślińska** odpowiedziała „Wskazuję, że wiele rzeczy może Pan wskazać w uchwale, natomiast jest to ryzykowne, gdyż naraża gminę na rozstrzygnięcie nadzorcze. Czy będzie rozstrzygnięcie nadzorcze? Zależy od podejścia konkretnej osoby sprawdzającej. Natomiast ja ze swojej strony mogę wskazać Panu, że jest to ryzykowne, naraża na rozstrzygnięcia i nie proponuje wprowadzenie takiego rozwiązania. W zakresie zaś drugiego pytania. Są to postępowania jednoinstancyjne, są to stypendia, od których nie ma odwołań. W związku z tym, wprowadzając procedurę odwoławczą Państwo wykraczalibyście poza swoje umocowanie.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Jak rozumiem, to są wnioski formalne Radnego. Ja bardzo proszę Szanownych Radnych o odrzucenie tych wniosków formalnych. Ja wiem, że niektórym może się wydawać, że dwuinstancyjność to jest podstawa, ale pragnę przypomnieć, że najważniejszy organ w państwie, jakim jest Trybunał Konstytucyjny, pewnie niektórych tu zdziwię, jest organem jednoinstancyjnym i zawsze takim był i takie wyjątki od reguły są w polskim prawie i bardzo proszę, byśmy nie uszczegóławiali tego w ten sposób, że organem odwoławczym Rada. Ja nie mam nic naprzeciwko jako człowiek, ale jako burmistrz muszę tutaj protestować, bo to nie jest rodzaj takiego postępowania, gdzie Rada jest organem odwoławczym, bo pamiętajcie Państwo, jeżeli Rada miałaby być gdzieś organem odwoławczym, czy jakikolwiek inny organ musi to wyraźnie wynikać z przepisów ustawy, bo samorząd kieruje się zasadą legalizmu, a więc działamy na podstawie i w granicach prawa, więc nie można domniemywać uprawnień Rady i też wiecie, że bardzo dużo było rozstrzygnięć nadzorczych w momencie, kiedy nawet Rada chciała zrobić, wydaje się więcej niż trzeba, bo np. dane zarządzenie mógł wydać burmistrz, ale jednak Rada regulowała w formie uchwały i wojewoda w ramach rozstrzygnięć nadzorczych, stwierdzał nieważność takich uchwał. a więc ja bardzo proszę, byśmy przy tej uchwale nie majstrowali, bo ona dotyczy regulaminu określającego szczególne warunki udzielania pomocy dzieciom i młodzieży. A więc to jest taka delikatna materia, a więc prosiłbym, jeżeli ten wniosek formalny będzie utrzymany o odrzucenie tego wniosku formalnego.”

**Radny Tadeusz Orzoł** odstąpił od złożonych przez siebie wniosków formalnych.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 20*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 21*

*Uchwała nr LII/5/2022 w sprawie ustalenia regulaminu określającego szczegółowe warunki udzielania pomocy dzieciom i młodzieży, formy i zakres tej pomocy oraz tryb postępowania w tych sprawach w ramach Mrągowskiego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży*

1. **dopuszczenia zapłaty podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych stanowiących dochody budżetu Gminy Miasto Mrągowo instrumentem płatniczym**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 22*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 23*

*Uchwała nr LII/7/2022 w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych stanowiących dochody budżetu Gminy Miasto Mrągowo instrumentem płatniczym*

1. **rozpatrzenia skarg**

**a)**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów nie opiniowały projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Szanowni Państwo, jak zauważyliście, mamy w paragrafie wykropkowane zdanie. Zaraz odczytam w całości te wykropkowane miejsce. Szanowni Państwo, więc uchwała będzie brzmiała następująco „§ 1. Uznaje się skargę Klubu Radnych Mrągowska Inicjatywa Społeczna z dnia 07.01.2022 roku na Burmistrza Miasta Mrągowo za niezasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.” Będziemy głosować do skutku, jak nie przegłosujemy, będziemy głosowali w innej formie za niezasadną.”

**Radny Waldemar Cybul** powiedział „Panie Przewodniczący, bo szczerze mówiąc to ja już się też zgubiłem, a o którą to skargę chodzi, bo nie wiem teraz. Znaczy nie, no ja się domyślam tylko, że teraz być może Państwo też nie wiedzą za czym głosują, bo dwie skargi, które ostatnio były procedowane no i teraz tutaj żadna nie zawiera w treści informacji, o którą chodzi Panie Przewodniczący, może Pan jest w stanie wyjaśnić to?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Panie Radny, a jakby Pan kartkę odwrócił z drugiej strony to Pan ma napisane w uzasadnieniu. W związku z zaniedbaniem i nienależytym wykonywaniem zadań przez właściwe organy, a także przewlekłe lub biurokratycznym załatwieniem spraw. Dotyczy zapytania w sprawie nawierzchni ulicy Rynkowej.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wobec braku wniosków zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 24*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 25*

*Uchwała nr LII/8/2022 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Mrągowo*

**b)**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów nie opiniowały projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „I też tak samo Szanowni Państwo § 1 procedowanej uchwały będzie brzmiał, uznaje się skargę Klubu Radnych Mrągowska Inicjatywa Społeczna z dnia 07.01.2022 roku na Burmistrza Miasta Mrągowo za niezasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 26*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 27*

*Uchwała nr LII/9/2022 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Mrągowo*

**Radny Rafał Czyżewski** złożył wniosek o zmianę porządku obrad poprzez poszerzenie pkt 4. Podjęcie uchwał w sprawie o podpunkty:

9) odwołania radnego z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie,

10) odwołania członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie,

11) powołania członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie,

12) powołania członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie,

13) wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie.

Radny poinformował, że wszystkie proponowane projekty są inicjatywą uchwałodawczą grupy radnych.

Głos zabrał **Radny Tomasz Doraczyński** „Ja bym chciał tylko takie pytanie krótkie, dlaczego w tym miejscu to zgłaszamy? Bo naprawdę przecież wiadomo macie większości i tak by to przeszło jak byśmy to zgłosili na początku porządku obrad i byśmy byli już za tym głosowaniem. Po co teraz dopiero w tym, jeżeli już mamy praktycznie wszystkie punkty przerobione, po co teraz to podrzutka takiego robić. Panie Radny, przecież wiedzieliście, że to przejdzie, więc można to było na samym początku, jak był rozszerzany porządek obrad wprowadzić do porządku obrad i byśmy to normalnie wszystko przeszło do tej pory, a nie teraz robić całe zamieszanie, wprowadzać, czytać na nowo, no naprawdę nie rozumiem tego.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził przerwę w obradach.

*Przerwa trwała od godziny 17.19 do godz. 17.30*

**Przewodniczący Rady Miejskiej** wznowił obrady LII sesji Rady Miejskiej w Mrągowie, następnie zarządził głosowanie w sprawie poszerzenia porządku obrad w pkt 4, o ppkt 9. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania ppkyt 9 został wprowadzony 14 głosami „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 28*

*Imienny wykaz głosowania*

**Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie poszerzenia porządku obrad w pkt 4, o ppkt 10. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania podpunkt 10 został wprowadzony 15 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 29*

*Imienny wykaz głosowania*

**Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie poszerzenia porządku obrad w pkt 4, o ppkt 11. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania podpunkt 11 został wprowadzony 17 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 30*

*Imienny wykaz głosowania*

**Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie poszerzenia porządku obrad w pkt 4, o ppkt 12. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania podpunkt 12 został wprowadzony 15 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 31*

*Imienny wykaz głosowania*

**Przewodniczący** zarządził głosowanie w sprawie poszerzenia porządku obrad w pkt 4, o ppkt 13. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania podpunkt 13 został wprowadzony 14 głosami „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 32*

*Imienny wykaz głosowania*

Następnie **Przewodniczący Rady Miejskiej** odczytał porządek obrad po zmianach.

1. **Otwarcie posiedzenia**
2. **Ogłoszenie porządku obrad.**
3. **Zatwierdzenie protokołów:**

1) nr XLIX/2022 z sesji, która odbyła się w dniu 31 marca 2022 r.,

2) nr L/2022 z sesji, która odbyła się w dniu 19 kwietnia 2022 r.,

3) nr LI/2022 z sesji, która odbyła się w dniu 28 kwietnia 2022 r.

1. **Podjęcie uchwał w sprawie:**
2. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2022-2029,
3. zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2022,
4. ustalenia przebiegu drogi gminnej w ciągu ul. Jaszczurcza Góra w Mrągowie – istniejącej drogi przebiegającej przez nieruchomości dz. ewid. 250, 302/6, 306/3 i częściowo dz. ewid. 302/1 i 252/2 obręb 5 miasto Mrągowo,
5. zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Mrągowo a Gminą Mrągowo dotyczącego wykonywania zadań z zakresu lokalnego transportu zbiorowego,
6. wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków,
7. ustalenia regulaminu określającego szczegółowe warunki udzielania pomocy dzieciom i młodzieży, formy i zakres tej pomocy oraz tryb postępowania w tych sprawach w ramach Mrągowskiego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży,
8. dopuszczenia zapłaty podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych stanowiących dochody budżetu Gminy Miasto Mrągowo instrumentem płatniczym,
9. rozpatrzenia skarg,
10. odwołania radnego z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie,
11. odwołania członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie,
12. powołania członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie,
13. powołania członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie,
14. wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie.
15. **Informacja dotycząca przygotowania miasta do sezonu turystycznego.**
16. **Informacja na temat przygotowania miasta do imprez i festiwali (Dni Mrągowa, Piknik Country, Mazurska Noc Kabaretowa, Festiwal Kultury Kresowej i inne imprezy masowe).**
17. **Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.**
18. **Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**
19. **Interpelacje i zapytania radnych.**
20. **Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.**
21. **Zamknięcie posiedzenia.**

Następnie Przewodniczący zapowiedział głosowanie w sprawie zatwierdzenia porządku obrad po zmianach.

Głos zabrał **Radny Tomasz Doraczyński** „Ja chciałbym tylko po prostu się zapytać z formalnego punktu widzenia, ponieważ dwa razy głosujemy nad tą samą uchwałą, to ja nie bardzo rozumiem, bo pierwsze moje głosowanie już się odbyło.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „To nie uchwała, porządek.”

**Radny Tomasz Doraczyński** powiedział „Porządek obrad, ja już nad nim głosowałem, więc dlaczego mam jeszcze raz głosować nad całym porządkiem obrad, czy to nie jest, czy to nie jest sprzeczne, ponieważ dwa razy głosuje w samej sprawie i nie wiem, czy to, to jest tylko taki, sprawa formalna, czy po prostu te wprowadzenie głosujemy tylko nad ich wprowadzeniem i porządek jest automatycznie rozszerzony. Więc nie rozumiem, czemu mam jeszcze raz głosować nad całym porządkiem obrad, który już był głosowany na samym początku, teraz został tylko rozszerzony, więc z punktu widzenia mojego, ja teraz zagłosuje przeciw, czyli za pierwszym razem głosowałem za, teraz głosuje przeciw, więc no dla mnie jest to pewna sprzeczność. Dobrze, ale to było na samym początku, nie był jeszcze wtedy, to był początek obrad i jak samo by to było wprowadzone na początku obrad, to ja bym oczywiście, bo przecież głosowaliśmy jeszcze raz. Na samym początku, proszę bardzo, tak jak mówię, no nie, a teraz nie teraz już upłynęło, ileś czasu, prawie cała sesja i ja jeszcze raz mam głosować nad porządkiem, który już przegłosowałem, no przecież to jest naprawdę absurd, no. No dobrze, ja to rozumiem, ale czy nie możemy tylko normalnie, formalnie, tu mi nie chodzi o nic, bo ja wiem, że i tak przegłosujecie co chcecie i co Pan Burmistrz będzie sobie życzył, ale się pytam tylko punktu widzenia, z punktu widzenia takiego prawnego, bo ja dwa razy będę głosował, raz będę za, tak jak byłem za pierwszym razem, a drugim razem będę przeciw, no i teraz naprawdę powstaje taka, paradoks no.”

Głos zabrała **Mecenas** **Barbara Bloch-Cieślińska** „Ja stoję na stanowisku, że nawet jakbyśmy na sam koniec zmieniali porządek obrad, zawsze trzeba porządek obrad przegłosować w całości, nawet jeżeli wprowadzamy zmiany i głosujemy za albo przeciw, a na początku był przyjmowany porządek obrad w pierwotnym stanie to na koniec, jeżeli podlega on zmianom, to w moim przekonaniu i zgodnie z moją wiedzą, należy go przegłosować jeszcze raz. Jeżeli będzie Pan przeciwny temu porządkowi, ma Pan do tego prawo, dlatego że może się Pan nie zgadzać ze zmienionym porządkiem obrad.

**Radny Dominik Tarnowski** „Gdybyście Państwo Radni mieli trochę doświadczenia życiowego, to byście wiedzieli, że sprawa raz opita to jest słaba sprawa, a jeżeli tą samą sprawę opije się kilka razy, to ona wtedy nabiera silnej mocy, tak samo jest z porządkiem obrad. Kilka razy przegłosowany to jest porządny porządek obrad.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad po zmianach. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 14 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 33*

*Imienny wykaz głosowania*

1. **odwołania radnego z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie**

**Radny Robert Wróbel** powiedział „Ja chciałem zadać głośno pytanie retoryczne, raczej nie spodziewam się odpowiedzi. Uzasadnienie jest, nie jest tak bardzo lakoniczne, mówiące o tym, że Rada może takie coś zrobić z formalnego punktu widzenia. Natomiast ja chciałem zapytać i nie oczekuję odpowiedzi, pytanie retoryczne, jakie są zarzuty w stosunku do obecnego przewodniczącego komisji, którego zaproponowano odwołać z funkcji, no bo jakieś zarzuty muszą przecież być, jakaś podstawa powinna być, a nie tylko dlatego, że możemy. Ja jako członek komisji rewizyjnej, chciałem powiedzieć, że tak mi się wydaje, że w tym roku komisja, realizując plan pracy przyjęty na ten rok, plan jest ambitny, trzeba przyznać, są tworzone grupy robocze do poszczególnych tematów. I wydaje mi się, że po raz pierwszy od momentu powołania tej rady, rozpoczęcia się nowej kadencji, mamy komisję rewizyjną, która realizuje to, do czego została powołana, czyli właśnie kontroluje. Ja myślę, że niestety jest to bardzo niewygodne, że zaczęły się te komisje, komisja zaczęła się interesować poszczególnymi tematami. Pan przewodniczący komisji, Pan Wilk bardzo dobrze realizuje swoje zadania, w moim odczuciu. Moje takie domniemanie jest takie, że po prostu niestety komisja, tak jak i poprzednio komisja edukacji, która została rozwiązana, chyba zbyt aktywnie zaczęła zajmować się funkcją, do którego została powołana i to niestety, ale przeszkadza. Dodatkowo jeszcze wydają mi się, że czas zgłoszenia tych uchwał wszystkich, łącznie z odwołaniem przewodniczącego jest też bardzo charakterystyczny, ponieważ już niedługo komisja rewizyjna wyrazi opinię odnośnie budżetu, która zostanie załączona do dokumentów przesyłanych do RIO, tutaj Panie Burmistrzu, moim zdaniem powinien Pan się niczego obawiać, a chyba z tej obawy właśnie mamy tutaj ten projekt, projekty wszystkie zmiany w komisji rewizyjnej. Myślę, że Radni Mrągowskiej Wspólnoty oraz Mrągowskiej Inicjatywy Samorządowej chyba już pokazali wielokrotnie, że nawet w przypadku uchwał, które były dyskutowane wielokrotnie powtarzane, jak w przypadku np. budowania mieszkań komunalnych TBS Karo, można nas przekonać i tutaj też w przypadku budżetu, jeżeli budżet miałby być dobrze skonstruowany, to Panie Burmistrzu, ja bym się na Pana miejscu nie obawiał. Po co zmieniać przewodniczącego? Także rzucam otwarte pytanie retoryczne, ale mam nadzieję, że ktoś z wnioskodawców tych, tego projektu konkretnie uchwały na nie odpowie, jakie są powody merytoryczne odwołania przewodniczącego, który mi się wydaje bardzo dobrze pracuje.”

**Radny Dominik Tarnowski** „W imieniu wnioskodawców jednoznacznie oświadczam, że z tymi projektami uchwał, wszystkimi, które zostały złożone przez nas, nie ma nic wspólnego Burmistrz Miasta Mrągowa Stanisław Bułajewski. Nie ma nic wspólnego i wszelkie insynuacje w tej kwestii są zwykłym wierutnym kłamstwem. Stanisław Bułajewski ode mnie osobiście dowiedział się o tym, że my planujemy wraz grupą Radnych złożyć te projekty uchwał. Został poinformowany jako Burmistrz Miasta Mrągowa, to wszystko. Jeśli chodzi o uzasadnienie, uzasadnienie jest pełne. Proszę sobie przypomnieć Państwa uzasadnienia uchwał, odwołujących członków komisji rewizyjnej, Panią Radną Ewę Szałachowską i Pana Radnego Daniela Jakubasa. Gdzie były tam podane merytoryczne argumenty? Żadnych argumentów merytorycznych nie było podanych. Tutaj jest jeden podstawowy argument merytoryczny. Jeżeli grupa Radnych traci zaufanie do osoby pełniącej jakieś ważne funkcje w Radzie Miejskiej, to Rada Miejska ma pełne prawo do zmian personalnych w trakcie całej kadencji.”

**Radny Jakub Doraczyński** włączył się do dyskusji „Ja pozwolę sobie wyrazić opinię, bo tutaj faktycznie muszę się zgodzić z Radnym Tarnowskim, bo już od trzech lat się przyglądam grupie moich kolegów z naprzeciwka, faktycznie trzeba przyznać, że jest to grupa, która w zasadzie działa indywidualnie w oderwaniu od burmistrza i to jest ten jakby pełen szacunku i pełen podziwu, bo nie jest to zapewne łatwe, ale dajecie Państwo radę. Jestem pod wrażeniem, ale a propos tego o czym mówimy, bo tu może faktycznie nie ma co dyskutować nad wpływem Pana Burmistrza, ale ja mam też pytanie do Państwa Radnych i też przypomnę Radnemu Tarnowskiemu, bo Radny Tarnowski w zasadzie zdaje się ma pamięć krótką. Mogę Panu przypomnieć uzasadnienie, dlaczego poszczególni Radni, których Pan wymienił, byli odwoływani.”

**Radny Dominik Tarnowski** „Ja mówiłem o merytorycznych powodach a nie politycznym bojkocie.”

**Radny Jakub Doraczyński** „Przypomnę Panu Radnemu Tarnowskiemu, jaki był nasz zarzut do członków komisji, mianowicie zarzut ten dotyczył tego, że w mojej opinii radni, którzy bezpośrednio bądź pośrednio podlegają zawodowo Panu Burmistrzowi, w mojej opinii w Komisji Rewizyjnej nie powinni zasiadać. Dzisiaj Państwo przygotowaliście projekt uchwały, w której chcecie nowego, naszego Pana Radnego jakby umieścić na stanowisku przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, a to już jakby w ogóle dla mnie tutaj łamiecie wszelkie, jakby normy przyzwoitości, bo chyba wszyscy wiemy, że żona Pana Radnego jest pracownikiem urzędu, bezpośrednio podległym pod Pana Burmistrza, proszę tutaj spokojnie się nie zgłaszać, dlatego też ja będę głosował przeciw. Ja bym chciał tylko zwrócić uwagę na odpowiedzialne zachowanie Radnych, którzy w zasadzie w przeddzień tego, gdzie Komisja Rewizyjna została powołana, jutro mamy posiedzenie komisji zwołane przez obecnego przewodniczącego, do zaopiniowania budżetu, myślę, że to nie jest przypadkowo, że akurat dzień przed powołaniem zebrania komisji robicie Państwo rewolucję w Komisji Rewizyjnej. Także to też jakby świadczy o tym, o odpowiedzialności Państwa Radnych wnioskodawców. Skoro Komisja Rewizyjna ma tak naprawdę do końca czerwca czas na zaopiniowanie budżetu to odwoływanie tutaj przewodniczącego, co ewidentnie wpłynie na tryb pracy komisji, jest po prostu, to jest w moim mniemaniu zachowaniem nieodpowiedzialnym grupy Radnych, która przygotowała wniosek, także dziękuję serdecznie.”

Głos zabrał **Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Panie Przewodniczący, z innej beczki zupełnie, bo już pomijając to, że moralizatorstwo Pana Jakuba Doraczyńskiego, który chce tu pouczać wszystkich Radnych, co mają i jak mają mówić, pominę to. Niech Pan uderzy się w pierś i przypomni sobie co Pan mówił na początku sesji. Natomiast tak, wiecie, że od pewnego czasu pełnię obowiązki kierownika Środowiskowego Domu Samopomocy z uwagi na to, że odwołana została kierowniczka, żona Pana Wilka. Akurat prywatnie i też w tej sytuacji uważam, że gdyby tutaj Radny miał odrobinę tzw. może wyczucia, już nie mówię o honorze, bo to nie dotyczy, ale powiedzmy, gdyby miał, powinien w tej chwili sam zrezygnować z funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i zawiesić na czas do zakończenia sprawy członkostwo, przynajmniej w komisji albo w ogóle w Radzie. Tak dla zdrowia psychicznego byłoby lepiej. Uważam, że to byłoby wskazane, ale to jest oderwane od tych spraw, które w tej chwili, od Rady, od wniosku Rady, żebyście powiedzmy jako oddzielna uwaga, która nasunęła mi się akurat teraz, jak usłyszałem wniosek Radnych.”

Głos zabrał **Radny Rafał Czyżewski** „Ja tu powiem tak, to jest czysta manipulacja Pana Radnego, co mówi tutaj o tym, że zostali odsunięci Radny Jakubas, Radna Szałachowska. Tu tak jak Burmistrz wspomniał, przewodniczący Komisji Rewizyjnej doskonale wiedział, jaka jest sytuacja w Środowiskowym Domu Pomocy. Oczywiście tutaj nie podjął żadnego, jakby stosownego rozwiązania. Tutaj mówię, też chciałbym wspomnieć, jak już jesteśmy, bo tutaj o tej manipulacji, że mieszkańcy Miasta Mrągowa są bardzo mądrzy. MIS stosuje takie proste rzeczy, powiem nawet przedszkolne, te szablony, gdzie ludzie się dopytują, przecież tego w wiadomościach nie było, mieszkanka Mrągowa mnie pyta, że wiadomościach leciało tam wynagrodzenie Burmistrza, Trzaskowskiego, mieszkania po 14 tys. Ja muszę odpowiadać, widzicie Państwo, no prostota, lenistwo i nic więcej, ale OK. Teraz tutaj jeszcze się odniosę, kiedyś Państwo zaatakowaliście tutaj Radnego Tarnowskiego, że posiada 15 kont, Barney Flint, wspaniała postać, jest to też Radny tej kadencji, spokojnie. I też jak się czyta, mieszkańcom musimy opowiadać, że oni chyba z niezrozumieniem czytają, bo tam czytają, że jakiś autobus z kratami, tam wymieniają Radnych, wymienia, mówię Radnych, wymienia jednych z nazwiska, drugich z tytułu, do jakiej miejscowości jedzie na literę B, ale ja powiem, bo Wy się śmiejecie, także kto się uśmiechnął pierwszy to wiadomo, kto jest, kto jest właścicielem i teraz mieszkańcy słuchajcie, to nie chodzi o Radę Miejską tej kadencji, to chodzi o Mrągowską Wspólnotę Samorządową, która powinna tym autobusem już jechać 10 lat temu z poprzedniczką. Koniec, dziękuję.”

**Radny Dominik Tarnowski** rzekł „Ja tylko chciałem zwrócić uwagę, że świętszemu od papieża Radnemu Doraczyńskiemu juniorowi nie przeszkadzało, gdy przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, był małżonek kierownika jednostki miejskiej, bezpośrednio podlegającego pod Burmistrza Miasta Mrągowa, a obecnie robi jakiekolwiek zarzuty wobec postaci o klarownej, o klarownej, jasnej, transparentnej przejrzystości i ogromnym zaufaniu społecznym, jakim ludzie w Mrągowie darzą Pana Rafała Markowskiego. W związku z tym tego typu przytyki, to proszę robić do siebie i do swoich kolegów, a od osób, które wchodzą do polityki, tylko dlatego, tylko dlatego, że chcą robić coś dobrego dla mieszkańców, dlatego, że Pan Markowski jest znanym mrągowskim przedsiębiorcą i zamożnym człowiekiem, w odróżnieniu od takich osób jak Pan, które muszą wisieć na dotacjach i darowiznach od osób trzecich.”

**Radny Grzegorz Parda** powiedział „Panie Radny Jakubie Doraczyński, jest Pan albo najmłodszym albo jednym z młodszych Radnych, jeśli chodzi o wiek, natomiast moralizuje Pan wszystkich, począwszy od Burmistrza, przez Radnych, do wszystkich Pan ma uwagę i zero doświadczenia życiowego i politycznego, tak myślę, natomiast do wszystkich ma Pan jakieś uwagi, wszystkich pan moralizuje, a jest Pan najmłodszym członkiem tej rady i wypraszam sobie, żeby Pan w ten sposób do kogokolwiek zwracał się, z nas starszych Radnych, że Pan zwraca uwagę.”

**Radny Daniel Jakubas** dodał„Swoim dzieciom może uwagę zwracać, a nie Radnym.”

Do dyskusji włączył się **Radny Tomasz Doraczyński** „Ja powiem dwa zdania. Po pierwsze, miałem zacząć od czego innego, ale zacznę od Pana Pardy. Zwracanie uwagi, to czy ktoś jest młody, czy stary to nie ma nic do rzeczy. Został powołany Radny i ma takie prawo. Tak samo i tak samo Pan ma takie prawo i może mówić co chce, taka jest prawda, Pan sobie może życzyć, nie życzyć, ale jest taka sytuacja, że jeżeli uważa i chce to przekazać i wie, że ma, nie wiem, to jest jego przekonanie, że mówi w pełni prawdziwie, to ma to prawo powiedzieć, na tym to polega. A druga sprawa, bardzo mnie rzeczywiście tak wzrusza, w szczególności tutaj, zajęcie stanowiska przez Pana wiceburmistrza. No dla mnie Panie wiceburmistrzu, to Pana podejście to jest wprost, normalnie świadczące o, no jakimś nieporozumieniu, przecież Pan nie powinien zabierać w ogóle głosu w sytuacji, mówimy o jednostce kontrolującej Pana działalność, czyli Komisja Rewizyjna kontroluje Pana działalność jako Burmistrza, mówił Pan to i niech mi tu Pan już nie przerywa i Pana zabranie głosu w tej sprawie to uważam, że to jest, nie może Pan zabierać głosu w sprawie dotyczącej kontroli instytucji, która Pana kontroluje, bo to tak jakby Pan wywierał wpływ na Radę Miasta, to kompetencja jest Rady Miasta, nie Pana, wybór komisji rewizyjnej, to jest, należy do kompetencji Rady Miasta, nie Burmistrza i wpływanie w taki sposób, w ogóle komentowanie tej sytuacji, uważam z Pana strony, za postępowanie niewłaściwe.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział „Zastanawiałem się tutaj skąd w Panu Jakubie akurat taka chęć do pouczania mnie czy innych, a to okazuje się, że wyssał po tatusiu, tak i tutaj skoro Pan Radny, ojciec, senior też mnie poucza, Jezu przez tyle lat, tyle mnie pouczają wszyscy, że ja już normalnie zaczynam się gubić w tym wszystkim, tak. Z mądrych, ma pan rację, z mądrych zawsze korzystam i staram się brać nauki, natomiast głupie staram się pomijać, bo zaśmiecają mózg i trzeba je oddalać i wyrzucać, eliminować i staram się to robić.”

**Radny Grzegorz Parda** zwrócił się do radnego T. Doraczyńskiego „Panie Radny Tomaszu, Radny Jakub został wybrany głosami mieszkańców, ale ja też, zostałem i jeśli Radny się odnosi to niech się odnosi do sprawy, a niech się nie odnosi do osób personalnie, ale Radny poucza wszystkich w swoich wystąpieniach wszystkich poucza, niech się odniesie do sprawy konkretnej, a niech nie poucza, bo do tego nie ma prawa.”

**Radny Tomasz Doraczyński** „Panie kochany Grzegorzu, musielibyśmy wrócić do merytoryki, co to znaczy pouczenie. Tu jest wypowiedź Radnego, proszę Pana, wypowiedź Radnego, Pan to odbiera osobiście jako pouczenie, a to jest zwyczajna wypowiedź Radnego na sesji proszę Pana i on jest też, możemy to, Panie Grzegorzu, możemy to sobie przedyskutować poza salą, bo widzę, że to by dłużej zabierze, ale taka jest prawda. Też reprezentuje pewną grupę Radnych i ta grupa, odpowiada przed tą grupą Radnych i ta grupa Radnych popiera jego działania. Więc Panie Grzegorzu, to nie jest osobiste zdanie Pana Radnego, mojego syna, jeżeli tak Pan już to drąży, że to wszystko jest rodzinne, tylko to jest opinia osób go popierających.”

**Radny Dariusz Papiernik** rzekł „Dyskusja jaka w tej chwili się rozpętała, ma się nijak do uchwały, jaką mamy podjąć. W związku z tym składam wniosek o zamknięcie dyskusji.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zapytał czy jest kontrwniosek?

O głos poprosił **Radny Robert Wróbel** „Widzę, że ma Pan marzenia, Panie Burmistrzu, więc składając kontrwniosek, nie dowiedzieliśmy się w czasie tej dyskusji, tu zgadzam się z Panem Radnym Papiernikiem, że dyskusja bardzo głęboko odeszła od meritum uchwały, czyli odwołania z funkcji przewodniczącego komisji rewizyjnej. To jest pierwsza rzecz. Natomiast w momencie kiedy odwołaliśmy z komisji rewizyjnej Pana Daniela Jakubasa, myślę, że była to bardzo merytoryczna dyskusja wtedy, ja też wyrażałem swoje wątpliwości co do jego pracy jako przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i wtedy faktycznie merytorycznie myślę uzasadniałem swój punkt widzenia i do tej pory uważam, że dobrze zrobiliśmy wtedy, ponieważ praca w szkole kolidowała po prostu z funkcją przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. To co powiedział Pan zastępca Burmistrza, Pan Tadeusz Łapka, składałem zapytanie podczas ostatniej sesji o audyty w środowiskowym domu, z mocnym opóźnieniem, ale 30 maja, czyli niedawno dostałem odpowiedź od Pani Małgorzaty Chyziak, Pani sekretarz, która pisze mi następująco: „Na polecenie Burmistrza informuję, że w Środkowym Domu Samopomocy przeprowadzony był jeden audyt pod nazwą prawidłowość wydatkowania dotacji z budżetu Miasta Mrągowa przez Środowiskowy Dom Samopomocy w Mrągowie. Aktualnie nie toczy się żaden inny audyt”. Jakieś wątpliwości odnośnie łączenia funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, z stanowiskiem zajmowanym przez małżonkę, tu już te wątpliwości są nieaktualne. Ponieważ nie ma Pani dyrektor na stanowisku, więc ja ma kontrwniosek taki, że nie dowiedzieliśmy, cały czas merytorycznymi powodami odwołania. Dziwna zbieżność powoduje, czasowa, że jest to bardzo dziwna uchwała, więc zgłaszam wniosek, kontrwniosek o kontynuowanie dyskusji.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie w sprawie wniosku Radnego Dariusza Papiernika o zakończenie dyskusji. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 11 głosami „przeciw”, przy 10 głosach „za” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 34*

*Imienny wykaz głosowania*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odczytał treść projektu uchwały.

**Radny Dominik Tarnowski** zwrócił się do Pani Mecenas „Czy ta uchwała nie powinna być procedowana w nieco innej formie? To znaczy czy najpierw nie powinniśmy dokonać głosowania jawnego odwołującego Pana Bogdana Wilka z funkcji przewodniczącego, a dopiero potem przyjąć uchwałę?

**Mecenas Barbara Bloch-Cieślińska** odpowiedziała „Głosowanie nad uchwałą będzie tutaj jednoznaczne. Głosowanie nad uchwałą będzie tutaj jednoznaczne, także wystarczające.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zamknął dyskusję, wobec braku wniosków zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 35*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 36*

*Uchwała nr LII/10/2022 w sprawie odwołania radnego z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie*

*O godz. 18.15 obrady opuścił Radny Waldemar Cybul, wobec czego w posiedzeniu brało udział 20 radnych.*

1. **odwołania członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odczytał treść projektu uchwały, wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 37*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 38*

*Uchwała nr LII/11/2022 w sprawie**odwołania członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie*

1. **podjęcie uchwał w sprawie powołania członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie (E. Szałachowska)**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odczytał treść projektu uchwały.

**Radny Robert Wróbel** zapytał czy Radna Ewa Szałachowska wyraziła zgodę na członkostwo w Komisji Rewizyjnej, ponieważ przy otrzymanych projektach uchwał brakuje pisemnej zgody.

**Radna Ewa Szałachowska** odpowiedziała „Szanowny Panie Radny, ja zgodę wyraziłam w momencie odwołania mnie, na nie pamiętam już, której sesji i w uzasadnieniu jest wyraźnie napisane, że wyrażam chęć uczestniczenia w komisji rewizyjnej. Dziękuję bardzo.”

**Radny Robert Wróbel** „To było formalne pytanie, proszę się nie denerwować.”

**Radna Ewa Szałachowska** „Dlaczego Pan sugeruje, że się denerwuję?”

**Radny Robert Wróbel** „Bez zbędnej agresji, ja zagłosuję za.”

**Radna Ewa Szałachowska** „Panie Radny, dlaczego Pan sugeruje mi coś? Ja wierzę w to, że Pan zagłosuje za moją kandydaturą. Ja nie mam wątpliwości.”

**Radny Robert Wróbel** „Uwaga do wnioskodawców o poprawienie, że tak powiem błędów ortograficznych w uzasadnieniu, bo są trochę rażące, przez Radną Panią Ewę Szałachowską, się powołanie Radnej do składu. To tylko tyle.”

**Radny Dominik Tarnowski** „I jedyna autopoprawka, jaka zostaje zgłoszona to w § 3 uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia wykreślamy słowa Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor, jest to błąd techniczny, a tam, gdzie jest podpis to dodajemy słowa Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor. To jest autopoprawka wnioskodawców. Dokładnie proszę o potwierdzenie.”

**Radny Rafał Czyżewski** i **Radna Katarzyna Detyna** potwierdzili autopoprawki zgłoszone przez Radnego Tarnowskiego potwierdzam i tutaj daję jeszcze głos dla Pani Radnej Katarzyny Detyny.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zapytał Radną Ewę Szałachowską czy wyraża zgodę na kandydowanie na członka Komisji Rewizyjnej.

**Radna Ewa Szałachowska** potwierdziła, że wyraża zgodę.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wobec braku wniosków zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 15 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 39*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 40*

*Uchwała nr LII/13/2022 w sprawie**powołania członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie*

1. **podjęcie uchwał w sprawie powołania członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie (R. Markowski)**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odczytał treść projektu uchwały.

**Radny Dominik Tarnowski** zgłosił autopoprawkę tej samej co do poprzedniej uchwały,

**Radny Rafał Markowski** powiedział „Tak żeby było wszystko jasne, to właśnie wyrażam chęć pracy w Komisji Rewizyjnej. I proponuję, żeby wszyscy jednogłośnie zagłosowali na mnie i wprowadzili mnie do składu osobowego tej komisji. Dziękuję.”

**Radny Rafał Czyżewski** i **Radna Katarzyna Detyna** potwierdzili autopoprawki zgłoszone przez Radnego Tarnowskiego potwierdzam i tutaj daję jeszcze głos dla Pani Radnej Katarzyny Detyny.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 17 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 41*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 42*

*Uchwała nr LII/14/2022 w sprawie**powołania członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie*

1. **wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odczytał treść projektu uchwały.

**Radny Rafał Markowski** wyraził zgodę na kandydowanie na stanowisko przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i poprosił o głosy poparcia.

**Radny Robert Wróbel** powiedział „Ja akurat w tej uchwale będę głosował przeciwko, ale nie ze względów jakiś obiekcji osobistych, tylko, że nie zgadzam się z formą odwołania poprzedniego Pana przewodniczącego, zwłaszcza z formą taką, że nie usłyszeliśmy żadnych merytorycznych argumentów za odwołaniem poprzedniego przewodniczącego. Więc w związku z tym nie uważam, że było właściwe powoływanie się tylko i wyłącznie na zapis ustawowy, że można coś takiego zrobić, jednocześnie nie informując mieszkańców o prawdziwych powodach odwołania Pana przewodniczącego, byłego już teraz Bogusława Wilka.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wobec braku wniosków zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 12 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 43*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 44*

*Uchwała nr LII/14/2022 w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie*

**Ad. pkt 5**

**Informacja dotycząca przygotowania miasta do sezonu turystycznego.**

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

*Załącznik nr 45*

*Informacja dotycząca przygotowania miasta do sezonu turystycznego.*

**Ad. pkt 6**

**Informacja na temat przygotowania miasta do imprez i festiwali.**

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

*Załącznik nr 46*

*Informacja na temat przygotowania miasta do imprez i festiwali.*

*O godz. 18.30 obrady opuścił radny Mirosław Moczydłowski, wobec czego w posiedzeniu brało udział 19 radnych.*

**Ad. pkt 7**

**Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.**

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

*Załącznik nr 47*

*Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.*

**Ad. pkt 8**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

*Załącznik nr 48*

*Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.*

**Ad. pkt 9**

**Interpelacje i zapytania radnych.**

**Radny Marian Miksza** odczytał pismo dotyczące złożonych do Burmistrza zapytań, na które nie otrzymał odpowiedzi. Poprosił o dołączenie pisma do protokołu.

*Załącznik nr 49*

*Pismo radnego Mariana Mikszy*

**Radny Robert Wróbel** powiedział „Chciałem się spytać Pana, Panie Burmistrzu, czy są jakieś plany, zamysły odnośnie Młodzieżowego Domu Kultury, bo już od dwóch lat bodajże jest w szkole nr 4, zajmuje pomieszczenia. Czy będzie miał jakąś siedzibę, jakie plany odnośnie, nie tylko lokalizacja, ale też i zamierzenia do instytucji.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł, że odpowiedź będzie udzielona na piśmie.

Głos zabrał **Radny Bogusław Wilk** „Ja mam pytanie jeszcze raz, na tamtej sesji przekazałem informację, że na ulicy Szkolnej na przejściu dla pieszych brakuje asfaltu, można powiedzieć, są duże ubytki, po zimie te ubytki nie zostały zrobione, ale ktoś pomalował na biało, tylko pasy dla pieszych. Czy wreszcie ktoś będzie mógł to załatwić?”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział „Wszystkie dziury, ubytki po zimie wiadomo, że jest ich bardzo dużo, są naprawiane sukcesywnie, także prędzej czy później dojdziemy też do Pana drogi i zrobimy na pewno tak jak wszystkie pozostałe inne, naprawimy to co zostało zniszczone. Jeszcze dużo tego zostało.”

**Radny Bogusław Wilk** odparł „Panie Burmistrzu, to nie jest moja droga, bo Szkolna to jest ulica miejska, w związku z tym to nie jest moja droga.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Panie Radny, wszystkie drogi są Pana, Pan jest radnym miejskim, a nie radnym ulicy Kochanowskiego, podobnie jak Burmistrza są wszystkie drogi, tak i Pana i wszystkich Radnych.”

**Radny Rafał Markowski** zapytał czy znany jest projekt na budowę i przebudowę ulicy Oficerskiej wraz z chodnikami.

Odpowiedział **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „To może dosłownie jedno zdanie, bo rzeczywiście padały takie propozycje modernizacji przebudowy ulicy Oficerskiej, tam jak wiecie Państwo, była ta inwestycja budynku, budowy budynku wielorodzinnego i rzeczywiście inwestor jakby wykonał tą nakładkę asfaltową, która no nie wygląda za ciekawie, delikatnie mówiąc. To jest delikatna sprawa, tak naprawdę, bo z jednej strony ulica Oficerska wymaga jak najbardziej szybkiego remontu, szybkiej modernizacji, a z drugiej strony tam jest moje miejsce zamieszkania. Sam Pan rozumie, że jest pewien, jakby problem, bo z jednej strony nie tylko ja tam mieszkam, a teraz też mieszka bardzo duża grupa osób, a więc myślę, że chyba rzeczywiście trzeba do tego poważnie już podejść i rzeczywiście w budżecie na następny rok zaplanować tą inwestycje, bo chyba, że chodzi o inny fragment ulicy Oficerskiej, ale jak rozumiem ten, tak to ta ulica rzeczywiście woła o pomstę do nieba i rzeczywiście jest konieczność i skoro jest taka uwaga, jeżeli pozostali Radni też uznają przy planowaniu budżetu na następny rok, że ta inwestycja powinna być tam wykonana, to ja nie będę miał wątpliwości."

**Radny Rafał Markowski** „Jest takie znane właśnie powiedzenie, szewc bez butów chodzi, ale powiem coś innego, że tą ulicą i chodnikiem korzystają nie tylko mieszkańcy tej ulicy, ale i mieszkańcy całego naszego miasta.”

**Radny Tomasz Doraczyński** zwrócił uwagę na zdjęty asfalt na jednostce (wojskowej), koło hurtowni Pana jest piękna kamienna droga, jakby ktoś ją dopiero co położył. Poprosił, by ten proces kontynuować.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odparł, iżwie, że Pan Tomasz jest miłośnikiem tzw. dróg kamiennych, które zostały, tzw. historycznych. Burmistrz się z tym zgadza, dlatego starania są by iść w kierunku myślenia Pana Radnego, upiększania miasto i gdzie można, oczywiście odkrywania.

*[Wypowiedzi Zastępcy Burmistrza były zakłócane przez radnych]*

**Radny Rafał Markowski** powiedział „Ja chciałbym tak zaznaczyć mili Panowie Radni, że powinna być jakaś taka kultura tutaj na sali, bo nas oglądają mieszkańcy Mrągowa, którzy wybrali tutaj, tu obecnych Radnych i chciałbym, żeby była jakaś taka kolejność rozmów, żeby Pan Przewodniczący tutaj panował nad tym wszystkim i kto chce odpowiadać i zabierać głos to powinien być włączony mikrofon. Dziękuję.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odparł „Ja Panu Rafałowi chciałbym podziękować za taką świeżość, bo zauważcie, że wytyka nam błędy, o których my już zapominamy, bo tak zacietrzewieni jesteśmy od tych czterech lat, że zapomnieliśmy pewnych prostych zasadach.”

**Radny Tomasz Doraczyński** „To samo chciałbym, Panie Radny, takie same życzenia mam od samego początku kadencji i chciałbym, żeby tak, bo wie Pan, tak jak to mówią, najpierw zaczynamy od siebie tak, czyli rzucił Pan ten tekst i staramy się wszyscy. Wy zaczynacie, my zaczynamy i staramy się tak jakby było, tak jak Pan sobie życzy, dobrze? Tak? Tak robimy? I będzie Pan, będzie Pan za każdym takim przekroczeniem tej formuły, będzie Pan głosował przeciw, to znaczy, że będzie Pan, przekroczenie każde tego, co Pan sobie teraz zażyczył, obojętnie, z której strony, będzie piętnowane przez Pana, tak? Trzymam Pana za słowo. Nie, ale przepraszam, bo rzucanie takich haseł wymaga tego, żeby Pan sam to przestrzegał. Tak, bo ja to tak.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** rzekł „Szanowni Państwo, nie wyłączajmy sobie mikrofonów, ja powiem tylko jedno, dla Was wszystkich, Szanowni Państwo, czasami obejrzyjcie sobie transmisję z naszych obrad, szczególnie tam gdzie zabieracie głos, jeden drugiemu wyłącza mikrofon, czy udziela jakichś rad, proszę bardzo, tylko te fragmenty sobie wybierzcie i oceńcie się sami, nie oceniajmy jeden drugiego, oceńcie się Państwo sami i zobaczycie wtedy, że ja Wam uwagę zwracam, ale niestety nawet nie chcecie mnie słuchać, no, jak ktoś z boku patrzy, faktycznie, to jest takie niesmaczne.”

**Radny Rafał Markowski** odpowiedział Radnemu T. Doraczyńskiemu „Ale ja personalnie nie mówiłem o nazwiskach, kto jak się zachowuje tylko ogólnie.”

**Ad. pkt 10**

**Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odczytał pismo od Wojewody Warmińsko-Mazurskiego dotyczące przekazania wniosku Radnego Bogusława Wilk o weryfikację prawa do pełnienia mandatu radnego Rady Miejskiej w Mrągowie Kamila Wojno, w związku z utratą prawa wybieralności z uwagi na zamieszkiwanie na terenie Gminy Wiejskiej Mrągowo.

*Załącznik nr 50*

*Kserokopia zanonimizowanego pisma znak PN.40.122.2022 z dnia 25.05.2022 r.*

Głos zabrał **Radny Kamil Wojno** „Chciałam tylko powiedzieć, że nie utraciłem prawa wybieralności, ponieważ centrum mojego życia od zawsze i na zawsze to jest Mrągowo. Tu działam jako Radny, jako przedstawiciel stowarzyszenia Patriotyczne Mrągowo, jako rodzic i jako mąż. Każdy z Radnych widzi mnie na co dzień, tak chociażby wczoraj Radny Miksza widział mnie, gdy pomagałem pewnemu przedsiębiorcy w Mrągowskim Centrum Kultury. Doniesienie Radnego Wilka traktuje jako obrazę i zawiera ona kłamstwa, jakobym nie wiązał mojego życia i swojej działalności oraz zamieszkania z Mrągowem. W tym roku tylko z nielicznych inicjatyw, które zostały przeprowadzone w Mrągowie jest wielki Bieg Tropem Wilczym, jak również Biało-czerwony Przejazd, który wspólnie z kolegami z Prawicy Mrągowo, odbył się właśnie w mieście Mrągowo. Oczywiście posiadam nieruchomość w Woli Muntowskiej i tego nie ukrywam, co można sprawdzić na moim oświadczeniu majątkowym, ale równie dobrze można mieć do mnie zarzuty za to, że 3 miesiące broniłem polskiej granicy polsko-białoruskiej w miejscowości Krynki i nie byłem obecny w Mrągowie. Realnym i rzeczywistym dowodem na to, że mieszkam w Mrągowie, są rachunki, które opłacam za mieszkanie na Metalowców i oczywiście każdemu Radnemu mogę w te rachunki dać wgląd. Tyle mam do powiedzenia.”

Głos w dyskusji zabrał **Radny Dominik Tarnowski** „Nie wiem, kto dał moralne prawo Radnemu Wilkowi do ferowania wyroków, gdyż w tym fragmencie pisma Pan jednoznacznie stwierdził, iż Radny Kamil Wojno utracił prawo wybieralności. Tam nie ma podejrzenia utraty prawa wybieralności tylko jednoznaczne stwierdzenie. Moim zdaniem Pan Radny Kamil Wojno nie utracił prawa wybieralności, o czym rzeczywiście świadczy jego ciągła obecność i aktywność na terenie Miasta Mrągowa. Ja osobiście jako Radny z tego samego okręgu wyborczego, czyli zwyczajnie sąsiad z ulicy obok, z osiedla obok, mogę potwierdzić, że widuje regularnie Pana Radnego Kamila Wojno na mszach świętych w kościele pod wezwaniem Matki Boskiej Saletyńskiej w Mrągowie, ulica Słoneczna 1B, na terenie naszego wspólnego okręgu wyborczego. Jednocześnie widzę jak Pan Kamil Wojno regularnie korzysta z garażu położonego przy ulicy Słonecznej, który mieści się dokładnie naprzeciwko osiedla Metalowców, wstawiając lub wystawiają swój samochód z tego garażu. W związku z tym takie jednoznaczne stwierdzenia z Pańskiej strony nie pokrywają się z prawdą, bo z tego co wiem także inni radni widują Pana Kamila Wojno regularnie w Mrągowie. I to przy takich czynnościach, które rzeczywiście świadczą bezpośrednio, ze jego centrum aktywności życiowej jest Miasto Mrągowo, Gmina Miasto Mrągowo. W związku z tym moim zdaniem Pan Radny Bogusław Bogdan Wilk powinien wycofać się z takiego jednoznacznego stwierdzenia, które jest w tym piśmie, gdyż załącznik do tego pisma nie zawiera wystarczających choćby nawet takich, mających cień dowodu argumentów, które by poświadczały to twierdzenie, które Pan w tym piśmie do wojewody skierował. Ja Panu powiem, dlaczego Pan powinien się z tego wycofać, dlatego że jest to bezpodstawne oskarżenie moim zdaniem i być może Pan odpowiadać karnie. Po takim pobieżnym zapoznaniu się fragmentem, że tak powiem, Pańskiej działalności, to także zastanawiam się nad tym, czy my jako Rada Miejska nie powinniśmy, Panie Radny, złożyć doniesienia do prokuratury w związku z albo stalkingiem albo przynajmniej ujawnieniem informacji, które stanowią bardzo taką intymną sferę każdego człowieka, w tym informacji dotyczących adresu zamieszkania, czy też posiadania, znaczy tak i adresu zamieszkania, bo tutaj mówimy o adresie zamieszkania na terenie Miasta Mrągowa, ale także adresu nieruchomości posiadanych przez Pana Kamila Wojno, a jak wiemy ustawa o samorządzie gminnym w tym zakresie mówiącym o składaniu oświadczeń majątkowych, bardzo wyraźnie mówi o tym, że ta część dotycząca adresów posiadanych nieruchomości jest wyłączona z jawności, a Pan tego nie uszanował, a Pan tego nie uszanował. Moim zdaniem w tej chwili, gdyby Pan przeprosił Pana Kamila Wojno, za to co Pan zrobił i wycofał się z tych stwierdzeń, byłoby to, tak naprawdę najbardziej właściwym rozwiązaniem dla, w szczególności dla Pana, ponieważ Pan Kamil Wojno nie ma się czego obawiać, a Pan rzeczywiście no postąpił moim zdaniem niewłaściwie i to bardzo niewłaściwie i gdyby Pan się z tego w tej chwili wycofał, to byłoby to dla Pana najlepsza.

**Radny Rafał Czyżewski** powiedział „Ja powiem tak Panie Radny, tutaj wszystko to, co powiedział Radny Tarnowski się zgadza. Pan przeprowadził sobie taką prywatną detektywistyczną, ja bym to nazwał, taką próbę sprawdzenia czy Radny mieszka, czy nie mieszka, czy coś. Ja powiem Panu, że te działanie Pana naprawdę dzisiaj tak jakby otworzyło dla nas wszystkich Radnych, jakim Pan jest człowiekiem. Ja sobie nie wyobrażam, nawet nie chcę myśleć, że Pan mógł jeździć samochodem, jeździć i robić zdjęcia. Ten człowiek, który bronił granicy, powiedział Panu co robił, a Pan robił zdjęcia, tak, żona, dziecko, na tyle Pan się tak zachował. Bardzo, bardzo niewłaściwe postępowanie Panie Radny Wilk, bardzo, ale dobrze tutaj to już mam nadzieję, że po tej krótkiej dyskusji Pan wyciągnie jakieś refleksje, nie będzie Pan się słuchał swoich kolegów, którzy może Pana namówili do tej niesłusznej sytuacji i będzie można się zreflektować, nie tutaj na kamerach, to chociaż uściskiem dłoni, słowem przepraszam za tymi drzwiami. Ale tak jak tutaj Radny Kamil Wojno powiedział, mieszka, ja mogę się odezwać czy mieszka, czy nie mieszka. Ja akurat pracuje w takiej firmie, Pan na pewno wie, jak Poczta Polska i tak jak Pan Radny powiedział, rachunki, przesyłki, tak, Pan Radny nie korzysta z paczkomatów, wybiera jak to nazwać patriotyczne rozwiązania, czyli to co jest związane z Polską i to jest wspaniałe tak, że przesyłka przychodzi do niego bezpośrednio do domu, nie zawsze też jest, czasami żona odbiera, czasami musi bezpośrednio na Urząd Pocztowy jechać, na Piaskowe, ale takiego człowieka, jak Kamil Wojno nie może zabraknąć w naszym urzędzie. Jest to postać, która naprawdę podejrzewam, że naprawdę dla, mało dla rodziny poświęca czasu, ze względu na wykonywany zawód i takich ludzi potrzebujemy, ja później jeszcze w sprawach różnych zapytam o Bazę Mrągowo, bo ten człowiek też cały czas walczył, chociaż walka wiadomo, w jaki sposób się zakończyła. Czekamy Panie Radny Wilk, co Pan zrobi.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** rzekł „Jestem bardzo zaskoczony, w ogóle tym wnioskiem, bo akurat słyszę go po raz pierwszy, nie miałem okazji go, po prostu nie interesowałem się. Dziwię się, bo jestem często w mieście, często też dużo, że tak powiem, jestem w różnych miejscach i ja częściej widzę w mieście Pana Kamila Wojno niż Pana Wilka, także zastanawiałbym się, czy przypadkiem Pan Wilk mieszka w Mrągowie, bo rzadko, bardzo rzadko go widuję, ale na marginesie, ale to jedna sprawa. Z drugiej strony faktycznie, to co powiedzieli tutaj Radni, Pan Radny Czyżewski, Pan Radny Tarnowski, no Panie Wilk, w ten sposób postępować, ja rozumiem, że Pan ma te ciągotki operacyjne i Pan oczywiście, to nie tylko Pan, tu jeszcze inni ludzie mają takie ciągotki w tej radzie. Niech Pan się zastanowi bardzo nad tym co Pan robi, bo to jest bardzo niebezpieczne co Pan robi. Pan może zrobić wielką krzywdę człowiekowi drugiemu. Niech Pan tego nie robi jako człowiek. Ja Pana jako tutaj chrześcijanin wzywam, a Pan często w kościele, stara się być, niech Pani nie robi krzywdy drugiemu człowiekowi, bo to wraca, zło wraca.”

*O godz. 18.51 obrady opuścił radny Tomasz Doraczyński,* *wobec czego w posiedzeniu brało udział 18 radnych.*

Do dyskusji włączył się **Radny Jakub Doraczyński** „Tu przysłuchując się, tu już bardzo wzniosłe argumenty, ale bym chciał się zapytać Pana Przewodniczącego o jakąś procedurę, bo to są poważne sprawy, rozumiem, że ta dyskusja teraz tutaj to nie wiem, czy to jest weryfikacja?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odpowiedział „Opracujemy jakieś oświadczenie, bo musimy dla Wojewody odpowiedzieć, niestety jako rada. Ja tu mam przygotowane.”

**Radny Jakub Doraczyński** „To znaczy, ale no postępowanie, robimy to. Sprawa jest dosyć poważna.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Wysłuchaliśmy Radnego Wojny.”

**Radny Jakub Doraczyński** zwrócił się do Pana Zastępcy Burmistrza „Pan, Panie Tadeuszu, dopiero się dzisiaj o tym dowiedział, a też jakby zajmuje Pan stanowisko.” Następnie do Przewodniczącego „Wydaje się, że to jest bardzo poważna sprawa i warto by było poważnie do tego podejść, tak?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Musimy się do tego odnieść, musimy chociaż jedno, dwa, trzy zdania dla Pana wojewody.”

**Radny Jakub Doraczyński** „Zróbmy to poważnie.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „No ale ja poważnie, ja cały czas, no otwarta dyskusja, dyskutujemy, Pan Kamil Wojno powiedział. Pan Radny Wilk, ja myślę, że też powinien zabrać głos, no nie wiem.”

**Radny Jakub Doraczyński** „Tak, ale ja nie mam dostępu do korespondencji, bo nie podpisałem oświadczenia Szanowny Panie, także ja nie dostaje korespondencji.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Ale mógł się Pan zapoznać. Może się Pan zapoznać, ja mogę zrobić, tu jest dwie strony, może Pan sobie przeczytać, jeżeli Pan tak chce, tak nalega bardzo.”

**Radny Jakub Doraczyński** odparł „Znaczy zastanawiam się, która jest godzina. Także wydaje mi się, że tak poważna sprawa, no to powinniśmy do tematu podejść poważnie.”

**Radny Dominik Tarnowski** „Szanowni Państwo, Rada Miejska w Mrągowie w tej sprawie prowadzi postępowanie wyjaśniające bodaj od poniedziałku tego tygodnia, bo, tutaj proszę o potwierdzenie, tak w poniedziałek? W poniedziałek otrzymaliśmy informacje o przekazaniu tego pisma od Wojewody do Rady Miejskiej, każdy zainteresowany Radny mógł się zjawić w biurze rady i w związku z delikatnością treści tego pisma, zapoznać się z zanonimizowaną, że tak powiem, wersją tego pisma albo z tą wersją pełną, ja akurat zapoznawałem się tą wersją zanonimizowaną, tak, ponieważ ja nie mam przyjemności grzebania się w cudzych, prywatnych rzeczach i od poniedziałku Rada Miejska de facto prowadzi postępowanie wyjaśniające, tak, czyli każdy z Radnych mógł to postępowanie prowadzić. Dzisiaj oficjalnie po rozpoczęciu tej informacji, oficjalnie tutaj dzisiaj przez Pana przewodniczącego, już w sposób oficjalny Rada Miejska rozpoczęła postępowanie wyjaśniające w sprawie tego doniesienia Pana Radnego Bogusława Wilka. Jeżeli Państwo sobie życzycie to w każdej chwili, czy Pan Przewodniczący w jakimś mniejszym gronie, bo ja sobie nie życzę Panie Przewodniczący, żeby Pan odczytywał w mojej obecności. Jeżeli Pan będzie chciał to odczytywać to ja po prostu wyjdę, dlatego że dla mnie te treści, które są tam, one są nie dość, że niesmaczne, przekraczające granice przyzwoitości, to jeszcze nie uważam, żeby one powinny być rozpowszechniane, bo to jest bardzo zły przykład, to co tam jest zawarte, więc jeżeli Radni się chcą zapoznać to albo po prostu pokierować radnym, nawet ogłośmy te 5-10 minut przerwy, niech każdy radny może się zapoznać, ten który się nie zapoznał. Mamy tutaj argumenty merytoryczne przytaczane przez Radnego Wojnę, przeze mnie, przez Radnego Czyżewskiego, przez Burmistrza Tadeusza Łapkę. Ja podam jeszcze jeden argument. Panie Bogdanie, Pan tam się powołuje na to, że rzekomym świadectwem na to, gdzie jest centrum czyjegoś zamieszkania, jest posiadanie nieruchomości poza Miastem Mrągowo, zaczeka Pan, zaczeka Pan, potem będzie Pan mówił. To ja Państwu zdradzę, że z oświadczenia majątkowego Radnego Bogusława Wilka wynika, że posiada udział 50% w nieruchomości i nie wiem gdzie ta nieruchomości się Szanowny Panie znajduje, może by Pan w tej kwestii publicznie złożył wyjaśnienia, bo widzi Pan, ja szanuje przepisy prawa i ja publicznie nie powiem na temat swojej prywatnej wiedzy w tym zakresie, dlatego że polskie prawo i polskie ustawy mówią o tym, że adres nieruchomości posiadanych przez Radnego nie jest upubliczniany i nie wolno tego robić. Ja tylko Panu powiem, że jeżeli jest Pan sam w takiej samej sytuacji jak Pan Kamil Wojno, tak, jest Pan w identycznej sytuacji jak Pan Kamil Wojno, ponieważ Pan posiada nieruchomość 50% nieruchomości, nie powiem gdzie, nie powiem gdzie, a Pan robi zarzuty Panu Radnemu Kamilowi Wojno w takim samym zakresie, do tego dodając jeszcze pewne domysły, tak, domysły, to postępuje Pan w sposób wyjątkowo niewłaściwy i bardzo Pana proszę raz jeszcze, żeby Pan po prostu zwyczajnie wycofał się z tych zarzutów.”

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Ja dosłownie dwa zdania, bo oczywiście nie jestem Radnym, i to nie ja będę decydował o rozstrzygnięciu tego wniosku. Procedura tutaj jest śmiesznie prosta, został złożony donos do Wojewody, Wojewoda oczekuje od Rady podjęcia działań. Te działania dzisiaj zostały podjęte, polegające na umożliwieniu Radnemu, którego zarzut dotyczy złożenia wyjaśnień, te złożenia zostały wyjaśnione. I nasze zadanie tak naprawdę, może nasze, z wyłączeniem mojej osoby, ale Radnych jest takie, żeby stwierdzić czy jest podstawa do podjęcia uchwały o wygaśnięciu mandatu Radnego, czy też jej nie ma. Mnie akurat te argumenty, które zostały tutaj przytoczone i przez Radnego Kamila Wojno i przez tutaj pozostałych Radnych, przez Tadeusza, w 100% przekonują i myślę, że dzisiaj trzeba przeciąć i podjąć, wydać oświadczenie, które potwierdza, że Rada nie widzi żadnych podstaw, kierując się wyjaśnieniami Radnego i wyjaśnieniami pozostałych Radnych do podjęcia procedury, która będzie zmierzała do wygaśnięcia mandatu Radnego. Ja też wielokrotnie, nie mówię, że jestem codziennie w domu u Pana Radnego Kamila Wojno, ale też osiedle Metalowców jest mi znane i to mieszkanie, a więc realnie to jest oczywista oczywistość, że ten człowiek tam przebywa i tam jest jego centrum życiowe, a więc też to potwierdzam i naprawdę ktoś, kto tego nie widzi, to jest ślepy po prostu, bo Kamil Wojno pomimo swojej specyficznej pracy, która wymaga częstych wyjazdów poza granice administracyjne miasta, jest naprawdę bardzo często w Mrągowie, nie tylko w swoim mieszkaniu na osiedlu Metalowców, ale także na terenie Miasta Mrągowa, więc ja bym chciał i oczekuje tego, oczywiście, może za mocno powiedziałem, proszę Radnych, by dzisiaj wydali oświadczenie, z którego będzie wynikało, że Rada nie widzi żadnych podstaw do podjęcia jakichkolwiek działań i te oświadczenie należy przesłać wojewodzie i to wszystko.”

**Radny Dominik Tarnowski** „Żeby to potem znowu nie było Panie Burmistrzu, bo Pan teraz nawołuje Radnych do wydania oświadczenia. O tym Pana nie informowałem, bo informowałem Pana o projektach uchwał na dzisiejszą sesję, a o tym, że Pan Radny, przepraszam Pani Radna Katarzyna Detyna, Pan Radny Rafał Czyżewski oraz moja skromna osoba przygotowaliśmy taki projekt oświadczenia i przedstawiliśmy Panu Przewodniczącemu, to, żeby potem nie było, że Pan nawołuje teraz na sesji, a my już posłuchaliśmy tego Pańskiego nawoływania, nie, że kolejny raz Pan na nas naciska, no niestety Panie Burmistrzu wyprzedziliśmy Pańskie nawoływania do tego i przedstawiliśmy Panu przewodniczącemu projekt takiego oświadczenia.”

**Radny Rafał Czyżewski** powiedział „Ja mam tutaj takie, nie wiem, ale pewnie Pan Burmistrz by wiedział, czy jeżeli, bo pewnie już wycofać tego Pan Radny Wilk nie mógł, gdyby chciał, bo pewnie nadane zostało to jakby mechanizm, że musimy to procedować, więc ja mam taką prośbę, że może wycofać, czyli na przykład forma taka, albo, żeby wycofał Pan Radny Wilk, to co skierował do Wojewody, a jeżeli, nie wiem, honor mu nie pozwala, no bo też może być, to przynajmniej w głosowaniu niech zagłosuje i odda taką formę przyzwoitości dla Pana Radnego Kamila Wojno.”

**Radny Jakub Doraczyński** „Jak tylko mam pytanie, znaczy też pozwolę sobie Panie Grzegorzu skomentować, bo to są moje komentarze, za każdym razem mówię, że moje zdanie, także nie musi Pan tego wszystkiego brać do siebie. Dwie rzeczy. Jedną jaką powiem, że tu wiele rzeczy mnie tu zaskakuje od tych 3,5 roku, ale myślę, że bardzo wielu ludzi ze mną na czele dziwi to i zaskakuje, co się musiało wydarzyć, że Pan Radny Tarnowski został tak zaciekłym obrońcą Radnego Kamila?”

**Radny Dominik Tarnowski** odpowiedział „Panie Radny, ja nie bronię Pana Radnego Kamila Wojny, ja bronię prawdy, prawdy bronię i Pan tego nie rozumie.”

**Radny Jakub Doraczyński** „Ja bym chciał tylko usłyszeć jedną rzecz, bo w dalszym ciągu Panie Przewodniczący, ja tego pisma nie czytałem, wiele tutaj żeśmy rozmawiali, bym chciał usłyszeć, no bo o czym my rozmawiamy, o miejscu zamieszkania, tak? Ja bym chciał usłyszeć zdanie faktycznie, że Pan Radny nie”

*[Dyskusja bez włączonych mikrofonów]*

**Radny Rafał Czyżewski**

No nie chciałem, ale tu Pan Radny mnie prowokował, bo ale ad vocem, ale to jest ważne, muszę akurat tutaj, bo tak jak tutaj dzisiaj zwracał uwagę od Pana Radnego Pardy, przez Pana Radnego Markowskiego, wspaniali Radni, ale do czego nawiązuję, Pan mówi, dlaczego Pan Tarnowski tego, Pan zapyta się Pana Radnego Mikszy, dlaczego zdradził komitet Stanisława Bułajewskiego i jeżeli miałby honor to złożyłby mandat radnego, złożyłby mandat radnego, jest dalej? Jest z Wami, tak, jest z Wami jeszcze, jeszcze. Także proszę się zapytać, na jakich plecach wszedł Pan Radny Miksza, bo 400 głosów nie dostał nazwisko, tylko dzięki temu człowiekowi co siedzi tu, dziękuję.”

*O godz. 19.05 obrady opuściła radna Agnieszka Pytel, wobec czego w obradach uczestniczyło 17 radnych.*

**Radny Robert Wróbel** ”Po raz kolejny tak jak było w przypadku dyskusji o odwołaniu przewodniczącego, odchodzimy znowu od meritum sprawy. Usłyszeliśmy wypowiedź Pana Kamila Wojno, i jest ok, potem odeszliśmy od tematu w jakieś insynuacje w stosunku do Pana Wilka, chciałem zaproponować byśmy ponownie wrócili do meritum sprawy. To jest jedna rzecz. Druga rzecz, ja również nie otrzymałem korespondencji, to co powiedział Pan Radny Tarnowski, ona wpłynęła 30. Ja też oświadczenia nie podpisałem, akurat dopiero dzisiaj nad ranem przyjechałem do Mrągowa po dłuższej nieobecności. To jest jedna rzecz. Druga rzecz, zaskoczył Pan Przewodniczący takim punktem w dzisiejszej sesji, więc nawet jeżeli ktoś chciałby przeczytać, to nawet nie było wiadomo, że musi się spieszyć i w ciągu dwóch dni odwiedzić biuro rady. Tak, to jest druga rzecz. Trzecia rzecz, otwierając ten punkt dyskusji, nic Pan nie wspomniał o jakimś głosowaniu, tylko o piśmie od wojewody, więc otwierając ten punkt nie powiedział Pan jaki jest temat dzisiejszego, tego oświadczenia. Chodzi właśnie o odwołanie, więc ja od początku nie wiedziałem tak naprawdę, po pierwszych Pana słowach, czego dotyczy punkt, który właśnie obradujemy, a wydaje mi się, że zabierając głos, powinniśmy o tym też być poinformowani.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził przerwę w obradach na zapoznanie się z pismem od wojewody oraz wnioskiem radnego B. Wilka.

*Przerwa trwała od godziny 19.07 do godz. 19.17.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej** wznowił obrady LII sesji Rady Miejskiej w Mrągowie.

Głos zabrał **Radny Bogusław Wilk** „Na ten temat, proszę Państwa, nie będę dyskutował w żaden sposób. Ja tylko podtrzymuje to, co napisałem, w związku z tym, że proszę sobie poczytać wyrok z 19 roku Sądu Administracyjnego w Olsztynie i tam sobie poczytacie co sąd powiedział, bo tak samo było z Radnym nie podjęta została uchwała, najważniejsze jest gdzie Radny przebywa, nie chwilowo, tylko gdzie mieszka, gdzie jego jest centrum życia. To jest najważniejsze, proszę Państwa, a nie jakieś dyskusje, że zrobił to, zrobił tamto. Mieszkańcy, mogę wprost powiedzieć, bo akurat w tej klatce dwóch znajomych mam, sami mi powiedzieli, osobiście powiedzieli, że mieszka tu i tu, co Ty Bogdan go szukasz tutaj. W związku z tym podtrzymuję to co napisałem, jeżeli skłamałem coś w tym piśmie, to proszę podać mnie do prokuratury. Te pismo, nikt z Radnych nie wiedział na ten temat, że ja to robię, te pismo sami mieszkańcy, którzy wybierali Wojnę, sami powiedzieli, że zrób z tym coś, bo jak to może być człowiek, który, który, ja nie będę mówił, bo to ten, jak to może być, żeby człowiek, który nie mieszka w Mrągowie, nie pracuje w Mrągowie, był Radnym i decydował za nasze rzeczy, które mieszkamy my w Mrągowie i o to tylko chodzi.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** zwrócił się do Radnego B. Wilka „Ale w tej chwili konfabulujesz, bo mówisz o rzeczach, mówisz o rzeczach, których nie ma i sam je wymyślasz, no to jest konfabulacja. To jest chore, co Ty robisz? Chore.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odczytał treść oświadczenia, którego projekt złożyła trójka radnych. Dodał „Myślę, że tu nie trzeba chyba nic dodać nic ująć, chyba, że macie Państwo jeszcze swoje uwagi i chciałbym, żebyśmy takie oświadczenie przegłosowali. Tym bardziej, że mamy 30 dni na odpowiedź, nie będziemy czekali, bo termin biegnie, byśmy musieli zwoływać specjalnie sesję, żeby zająć się tym tematem.” Następnie zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia oświadczenia. W głosowaniu udział wzięło 11 radnych. W wyniku głosowania oświadczenie zostało przyjęte 11 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 51*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 52*

*Oświadczenie nr 2*

Głos zabrał **Radny Daniel Jakubas** „Panie Przewodniczący, bo tu jest dość taka istotna sprawa, ponieważ część radnych opuściła już posiedzenie, a ja widzę, że jeden z radnych zamiast znajdować się tutaj na sali i przedstawiać, jak ważny jest interes dla mieszkańców obecności Jego tutaj, na tej sali, stoi po drugiej stronie ulicy i nie wiem co tam robi, tak więc jeśli by można było, pokazuje szacunek dla mieszkańców.”

**Radny Rafał Czyżewski** powiedział „Ja tutaj, bo tam ileś mieszkańców nas ogląda, więc pragnę tutaj sobie troszeczkę wypunktowałem, bo opozycja wspaniale tam na swoich stronach opisuje, wrzuca zdjęcia. Może najpierw zacznę od początku, wynagrodzenie burmistrza kontra Pan Trzaskowski. Chodzi mi tak, żeście tutaj troszeczkę Państwo powinniście jeszcze wziąć, dorzucić Pana Burmistrza Mikołajek i ościennych, także tutaj nie wiem, nie wiem, po co tutaj do mieszkańców takie kierujecie. No dobrze Wam się ta sprzedaje w cudzysłowie, bo tam macie ze 3 lajki, ta manipulacja to nazwę już drugi raz dzisiaj, te generator pasków, tam każde dziecko tam wchodzi sobie, to tam jest akurat, nie macie takiego pola manewru, bo tam wchodzi chyba 160 znaków, więc musicie troszeczkę pomyśleć nad czymś lepszym, prawda? Ale to macie jeszcze dwa lata, to sobie tam troszeczkę nad tym pracujecie. Amfiteatr, tutaj był przecież człowiek, który z daleka informował, jaka to jest procedura. Zresztą z tego, sam się śmiał, że ten amfiteatr, że tak fantastycznie powstał, prawda, te krzesełka, gdzie ludzie spadali podczas koncertu, prawda, już nie mówię, że można to było zrobić, przerywa mi znowu ten człowiek, Barney, nie Barney tylko ten, dobra. Zadaszenie amfiteatru mi się wydaje, że powstanie w kadencji, którejś powstanie jak będzie stal po 1000 zł za tonę, więc tutaj, to tutaj jest nadzieja, a autobusy, też gdzieś tam przemknęło elektryczne, bardzo złe rozwiązanie, no bo oczywiście uzdrowisko to musi się kojarzyć, że będzie jechał pociąg i będą jechały autobusy 40 letnie, prawda? Dym, zadymienie, ludzie będą padać na ulicy, więc autobusy elektryczne, Panie Burmistrzu, to jest bardzo zła koncepcja w odczuciu opozycji, prawda. Oczywiście mieszkańcy chcą korzystać. A ceny mieszkań, bo oczywiście troszeczkę mieszkańcy się pogubili, bo widzą te generatory pasków, myślą, że może to miasto sprzedaje mieszkania. Miasto nie sprzedaje na ulicy Giżyckiej mieszkań. Powiem tak, wiem, jaka cena mieszkań w Mikołajkach, 21 tys. za m² w apartamencie, to jest cena promocyjna była do wczoraj. W Biskupcu firma fajnie sprzedaje, bo 6300, ale z widokiem chyba na firmę Egger, czyli też fajnie. No i na Giżyckiej to trzeba już zadzwonić, jeżeli ktoś jest zainteresowany, to proszę dzwonić tam są banery, można sobie wykonać telefon. Więc proszę tam tych mieszkańców nie wprowadzać w błąd. I tutaj by było tyle, z resztą fajnie, bo tam mieszkańcy piszą dla Państwa pod postami, że te ceny mieszkań nie wzięły się z kosmosu. Cena stali, wiedzą tylko ci co się pobudowali za własne pieniądze, które zarobili i wzięli kredyt na 35 lat. Ktoś, kto kupił pieniądzem, został jakby dofinansowany przez tatę, mamę, ciocię, chrzestnego, o tych osobach nie możemy mówić, bo nie wiedzą co to jest ciężka praca, i to by było wszystko.”

**Ad. pkt 11**

**Zamknięcie posiedzenia.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** podziękował wszystkim za uczestnictwo w sesji io godzinie 19.29 zamknął obrady LII sesji Rady Miejskiej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Katarzyna Rudkowska