**PROTOKÓŁ NR XLVII/2022**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

**która odbyła się w dniu 24 lutego 2022 roku**

**w sali Nr 1 Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

**Ad. pkt 1**

**Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor o**godz. 15.30oficjalnie rozpoczął XLVII Sesję Rady Miejskiej, po czym odczytał klauzulę informacyjną. Następnie poprosił, aby uczcić minutą ciszy pamięć zmarłego kolegi, przyjaciela, wspaniałego człowieka, radnego Rady Miejskiej Czesława Zyry. W związku z trwającą pandemią poprosił o zachowanie wszelkich wymogów bezpieczeństwa podczas obrad. Powitał Burmistrza Miasta dra hab. Stanisława Bułajewskiego, zastępcę Burmistrza Tadeusza Łapkę, Radnych, Panią Skarbnik Miasta, śledzącą obrady on-line mecenas Barbarę Bloch-Cieślińską, dyrektorów i kierowników jednostek podległych miastu oraz mieszkańców śledzących obrady za pośrednictwem transmisji on-line.

 **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** stwierdził, iż według listy obecności, jak również urządzeń do głosowania, w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady stanowiło kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

*Załącznik nr 1*

*Lista obecności radnych*

*Załącznik nr 2*

*Lista obecności gości*

**Ad. pkt 2**

**Ogłoszenie porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** zapytał czy są uwagi do przesłanego radnym porządku obrad.

*Załącznik nr 3*

*Informacja o zwołaniu sesji wraz z porządkiem obrad*

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektów 3 uchwał. Pierwsza uchwała dotyczyła udzielenia pomocy finansowej Gminie Mrągowo na realizację inwestycji pn. "Zmniejszenie presji na gatunki i siedliska poprzez właściwe ukierunkowanie ruchu turystycznego na terenie Gminy Piecki i Mrągowo", chodziło o pomoc Gminie Mrągowo w uzupełnieniu wkładu własnego na ścieżkę rowerową, na trasie Mrągowo, Piecki aż do Krutyni. Kolejny projekt uchwały, odnosił się do udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mrągowskiemu na realizację inwestycji pod nazwą "Przebudowa ciągu komunikacyjnego Mrągowo, Zyndaki, Burszewo, granica powiatu odcinek drogi powiatowej nr 1509N od km 0.0 do km 3+300”, wsparcie Powiatu Mrągowskiego dotyczyło uzupełnienia wkładu własnego w związku przebudową drogi. Trzeci projekt uchwały odnosił się do określenia trybu szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach Inicjatywy Lokalnej - Pomysłowe Mrągowo, projekt dotyczył kontynuacji działań dotyczących tych grantów dwutysięcznych, z tym, że teraz omawiany projekt uchwały miał wprowadzić taki sposób, by nie trzeba było podejmować uchwał każdego roku, tylko obowiązywała w sposób nieograniczony czasowo. „A więc prosiłbym, żebyśmy w pkt 16 mogli podjąć uchwałę w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Mrągowo, w pkt 17 udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Mrągowskiemu, w pkt 18 określenie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków Inicjatywy Lokalnej Pomysłowe Mrągowo i wtedy punkt następny byłby rozpatrzenie skarg i dalej już bez zmian. Bardzo dziękuję.”

**Radny Jakub Doraczyński** złożył wniosek o poszerzenie porządku obrad o punkt związany z dyskusją na temat zmiany dyrektora Mrągowskiego Centrum Kultury jako pkt 3, z przesunięciem o jeden numer kolejnych punktów.

**Radny Grzegorz Parda** w imieniu Komisji Skarg i Wniosków petycji złożył autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie skargi złożonej przez najemcę lokalu komunalnego.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zwrócił uwagę, że autopoprawkę składa się w momencie procedowania uchwały.

**Radny Dominik Tarnowski** zaproponował by składając wniosek o zmianę porządku obrad przy wprowadzeniu nowego punktu nazwać go np. 3a albo 3prim, wówczas następny pkt jest już czwarty i nie burzy to porządku obrad i następnych punktów, co może prowadzić do pomyłek. „Gdyby radny Doraczyński zechciał zmodyfikować, żeby to był punkt 3a, który będzie między punktem 3 i 4”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie nad pierwszym wnioskiem Burmistrza dotyczącym projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Mrągowo na realizację inwestycji pod nazwą "Zmniejszenie presji na gatunki i siedliska poprzez właściwe ukierunkowanie ruchu turystycznego na terenie Gminy Piecki i Mrągowo".

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 4*

*Imienny wykaz głosowania*

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mrągowskiego na realizację inwestycji pod nazwą "przebudowa ciągu komunikacyjnego Mrągowo - Zyndaki - Burszewo, granica powiatu, odcinek drogi powiatowej nr 1509N od km 0.00 do km 3+300".

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 5*

*Imienny wykaz głosowania*

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach Inicjatywy Lokalnej - Pomysłowe Mrągowo.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 6*

*Imienny wykaz głosowania*

**Przewodniczący Rady Miejskiej** zarządził głosowanie nad pierwszym wnioskiem radnego Doraczyńskiego Jakuba dotyczącym wprowadzenia do porządku obrad Informacji Burmistrza sprawie zmian w Mrągowskim Centrum Kultury jako punkt 3.1.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 7*

*Imienny wykaz głosowania*

Przewodniczący odczytał porządek obrad po zmianach:

**1. Otwarcie Sesji.**

**2. Ogłoszenie porządku obrad.**

**3. Zatwierdzenie protokołu nr XLIV/2021 z sesji, która odbyła się w dniach 3 i 5 listopada 2021 r.**

**3.1** **Informacja Burmistrza w sprawie zmian w Mrągowskim Centrum Kultury.**

**4. Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej w Mrągowie przy ul. Olsztyńskiej,
2. zaliczenia do kategorii dróg gminnych drogi przebiegającej przez nieruchomości dz. nr 302/6, 306/3 obręb 5 oraz częściowo działki nr 302/1 i 252/3 obręb 5 przy ul. Jaszczurcza Góra,
3. zmiany Uchwały Nr XXXIV/7/2021 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Mrągowa,
4. zmiany Uchwały nr XXXIV/6/2021 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
5. zmiany Uchwały nr XXIX/1/2020 Rady Miejskiej z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty wraz z określeniem stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
6. przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Mrągowo na rok 2022,
7. ustalenia przebiegu istniejącej drogi gminnej – ul. Rynkowej w Mrągowie,
8. ustalenia Regulaminu Cmentarzy Komunalnych Gminy Miasta Mrągowa,
9. zmiany statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie,
10. przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za 2021 rok,
11. zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2022 rok,
12. powołania członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie,
13. zmiany Uchwały Nr L/7/2018 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 18 października 2018 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Mrągowa,
14. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2022-2029,
15. zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2022,
16. udzielania pomocy finansowej Gminie Mrągowo na realizację inwestycji pod nazwą "zmniejszenie presji na gatunki i siedliska poprzez właściwe ukierunkowanie ruchu turystycznego na terenie Gminy Piecki i Mrągowo,
17. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mrągowskiemu na realizację inwestycji pod nazwą "przebudowa ciągu komunikacyjnego Mrągowo – Zyndaki – Burszewo, granica powiatu, odcinek drogi powiatowej nr 1509N od km 0.00 do km 3+300,
18. określenie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach Inicjatywy Lokalnej Pomysłowym Mrągowo,
19. rozpatrzenia skarg.

**5. Zatwierdzenie planu pracy Rady Miejskiej na 2022 rok.**

**6. Przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji Budżetu i Finansów oraz sprawozdania z działalności Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska w 2021 roku.**

**7. Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.**

**8. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

**9. Interpelacje i zapytania radnych.**

**10. Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.**

**11. Zamknięcie posiedzenia.**

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 8*

*Imienny wykaz głosowania*

**Ad. pkt. 3**

**Zatwierdzenie protokołu nr XLIV/2021 z sesji, która odbyła się w dniach 3 i 5 listopada 2021 roku.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** zapytał czy są uwagi do protokołu?

**Radny Waldemar Cybul** złożył wniosek o niegłosowanie zatwierdzenia protokołu. Protokół w związku z problemami z serwerem późno został wysłany radnym drogą elektroniczną. Był wyłożony w formie papierowej do zapoznania się z nim, lecz z uwagi na to, że był bardzo obszerny radni mieli mało czasu przed sesją na zapoznanie się z jego treścią.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wobec braku wniosków przeciwnych zarządził głosowanie w sprawie przełożenia zatwierdzania na kolejną sesję.

Przewodniczący odczytał imienne wyniki głosowania. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 11 głosami „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 9*

*Imienny wykaz głosowania*

**Ad. pkt 3.1**

**Informacja Burmistrza w sprawie zmiany w Mrągowskim Centrum Kultury.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** oddał głos Burmistrzowi Stanisławowi Bułajewskiemu.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odniosł się do tematu punktu: „Panie Przewodniczący, Szanowni radni rzeczywiście w ten poniedziałek, 21 lutego 2022 roku, został odwołany z funkcji dyrektora Mrągowskiego Centrum Kultury, Pan Lech Gołębicki. Natomiast następnego dnia, czyli 22. została powołana nowa Pani dyrektor, Pani Agnieszka Michalska. Tu nie było żadnego zaskoczenia, jeżeli chodzi o Pana Lecha Gołębickiego, bo na ten temat z Lechem Gołębickim rozmawialiśmy od kilku miesięcy, a więc tutaj z pełnym szacunkiem to się odbywało. Tu nikt nie ma na celu pozbawianie kogokolwiek pracy. Ocena pracy Pana dyrektora Lecha Gołębickiego była dobra, ale chcemy, żeby ten Mrągowski Dom Kultury rozwijał się jeszcze lepiej. Wydaje się, że, znaczy nie wydaje się, tylko mam stuprocentową pewność, że potrzebna jest jakby nowa krew, nowe otwarcie. Tak jak sami Państwo widzicie, jeżeli chodzi o wybór burmistrza, jest kadencyjność, 2 kadencje po 5 lat. I ustawodawca doszedł do wniosku, że to wystarczy, gdyż po tych 10 latach aktywność tych osób bardzo często jest coraz mniejsza. Z tego, co wiem, ale nie mogę akurat tego zdradzić, bo nie ja jestem pracodawcą obecnym Pana Lecha Gołębickiego, dotychczasowego dyrektora Mrągowskiego Centrum Kultury, Pan Lech Gołębicki otrzyma propozycje dalszej pracy na stanowisku kierowniczym w Mrągowskim Centrum Kultury, a więc absolutnie nas nie opuszcza. Oczywiście w momencie, kiedy taka informacja będzie już informacją oficjalną Pani dyrektor, na pewno ją przekaże. Ja teraz nie jestem w stanie, nawet nie mam prawa powiedzieć, o jakie stanowisko chodzi, a więc tak czy inaczej dyrektor poprzedni Lech Gołębicki dalej będzie funkcjonował w Mrągowskim Centrum Kultury. Taka informację na dziś. Jeżeli chodzi o program działania nowej Pani dyrektor, jest on umieszczony na BIPie, tak jak Państwo wiecie jest taki obowiązek. Mam nadzieję, że jest umieszczony, natomiast, jeżeli dobrze pamiętam 7 dni od chwili powołania ten program powinien być zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej. Co więcej, oczywiście nie ma żadnego problemu, Pani dyrektor zostanie zaproszona, no dziwne byłoby, żeby została zaproszona dziś, skoro została powołana 2 dni temu. To jest oczywiste, że musi przeprowadzić taką rzetelną, 100procentową diagnozę funkcjonowania Mrągowskiego Centrum Kultury, ta diagnoza, taka pełna nie jest możliwe w momencie, kiedy ktoś nie jest pracownikiem Mrągowskiego Centrum Kultury w tym wypadku, a więc po przeprowadzeniu tej analizy działalności Mrągowskiego Centrum Kultury, myślę, że nie ma żadnego problemu zaprosimy Panią dyrektor na następną sesję, jeżeli jest takie oczekiwanie, a widzę, że tak, na następną sesję Rady Miejskiej w Mrągowie i myślę, że w odrębnym punkcie możemy zapytać Panią dyrektor na temat planów i zadać szczegółowe pytania. Być może pojawi się pytanie, dlaczego nie było konkursu. Konkursu nie było dlatego, bo prawo nie nakłada obowiązku zatrudniania dyrektora Mrągowskiego Centrum Kultury w drodze konkursu, tak też w drodze konkursu nie został zatrudniony Pan Gołębicki. W tej chwili bez konkursu jest możliwe zatrudnienie na to stanowisko na okres od 3 do 7 lat. Pani Agnieszka Michalska otrzymała powołanie na okres, chcieliśmy tak, żeby było w miarę równo 3 lat i niemal 10 miesięcy. To łatwo można sobie wyliczyć do końca którego roku. Odpowiedź na pytanie, dlaczego nie było konkursu jest w rozporządzeniu, jeżeli instytucja tu sobie otworzyłem w Internecie, jeżeli instytucja została wymieniona w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego 26 lipca 2012 roku w sprawie wykazu samorządowych instytucji kultury, to w tym wypadku taki konkurs powinien być obligatoryjny, natomiast nasze Mrągowskie Centrum Kultury w takim wykazie się nie znajduje, dlatego też uznałem, że jest możliwe powołanie danej osoby bez konkursu. Moim zdaniem jest to fantastyczna osoba, rozpoznawana osoba, po wyższej szkole aktorskiej, osoba która jest reżyserem filmowym, osoba, która jest producentem, osoba, która no nie boję się tego powiedzieć - może reprezentować, będzie reprezentować kulturę przez duże K, jeżeli takiego porównania można byłoby użyć. Ale mówię to nie pytania do mnie o jakby koncepcję funkcjonowania, nową koncepcję funkcjonowania Mrągowskiego Centrum Kultury. Mam nadzieję, że Państwo oczywiście jesteście dzisiaj przygotowani na dyskusję i przeczytaliście dokładnie program Pani dyrektor i wtedy moglibyśmy jakby dyskutować, ale konieczna byłaby obecność Pani dyrektor, która wydaje się, że jest sensowna w momencie, kiedy faktycznie będzie mogła przeprowadzić dokładną analizę działalności Mrągowskiego Centrum Kultury i ja nie widzę wtedy żadnego problemu, by, a nawet jest to obowiązek by Pani nowa dyrektor Mrągowskiego Centrum Kultury zaprezentowała się tutaj Państwu i odpowiedziała na wszystkie pytania. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** w związku z problemami technicznymi dotyczącymi mikrofonów zarządził przerwę w obradach.

*Przerwa trwała od godziny 16.25 do godz. 16.40.*

Po przerwie technicznej **Przewodniczący** wznowił obrady XLVII sesji.

**Radny Waldemar Cybul** zwrócił się do Burmistrza „Panie Burmistrzu, rozumiem, że Pan tą koncepcję zna, bo skoro zatrudnił Pan nową Panią dyrektor, to musiała Pana ta koncepcja oczarować. Musiał Pan widzieć w niej perspektywy rozwoju Mrągowskiego Centrum Kultury i te elementy, które należy jak najszybciej poprawić. Proszę powiedzieć, czy widział Pan taką koncepcję? Czy my jako rada również będziemy mogli się taką koncepcją zapoznać?

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Teraz w przerwie skontaktowałem się referatem EKZ, na 100% jutro ta koncepcja będzie opublikowana. Oczywiście tą koncepcję znam, tylko chyba byłoby bez sensu dyskutowania na temat tej koncepcji bez Pani dyrektor, więc prosiłbym o zapoznanie się tą koncepcją. Oczywiście, ona w formie papierowej w momencie powołania już była, więc teoretycznie można byłoby próbować tę koncepcję dostarczyć nawet teraz, ale wydaje się, że idealnym momentem będzie dyskusja na temat tej koncepcji na bazie pytań i odpowiedzi do nowej Pani dyrektor. A tak jak wspomniał na początku jutro ta koncepcja, więc w terminie będzie w Biuletynie Informacji Publicznej. Oczywiście ta koncepcja mnie przekonała, co jest oczywiste. A to co Pan radny wspomniał, że tutaj nowa Pani dyrektor już na wstępie w wywiadzie wspomniała, że no ten Mrągowskie Centrum Kultury trąci myszką, troszeczkę jest w takich dawnych czasach, bo taka też oczywiście jest prawda. Mrągowskie Centrum Kultury nie rozwija się w 100% w pełnym zakresie fantastycznie, świetnie. Sam Pan wielokrotnie zauważał, że mogłoby funkcjonować lepiej i niektóre dziedziny działalności Mrągowskiego Centrum Kultury mogłyby funkcjonować lepiej. Wielokrotnie też Pan podkreślał jako koordynator sportu, że nie wychodziło tak jakby Pan chciał. Dziękuję bardzo.”

**Radny Waldemar Cybul** dopytał „Jeśli chodzi o kompetencje nowej Pani dyrektor, na razie Pan tylko wspomniał o kompetencjach aktorskich, artystycznych i tak dalej. Czy jakieś doświadczenie menadżerskie, organizacyjne, prace na stanowiskach administracyjnych lub podobnych lub też kierowanie jakąś jednostką jest w CV nowej Pani dyrektor?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Oczywiście kierowała dużymi grupami osób, bo produkcje, czy filmowe, czy teatralne wymagają takiej współpracy. Oczywiście, Pan Lech Gołębicki, którego bardzo szanuje, nigdy nie kierował zespołem jak zostawał dyrektorem Mrągowskiego Centrum Kultury, wcześniej Centrum Kultury i Turystyki, więc myślę, że ta sugestia chybiona. Ta sugestia też była w trakcie wyborów, którą mi Pan rady Cybul zadawał. Zadawał pytanie, czy kierowałam kiedykolwiek jakąkolwiek firmą, bo Pan kieruje firmą ochroniarską i ma Pan większe doświadczenie od mojego w dziedzinie prowadzenia działalności gospodarczej, więc naprawdę dajmy sobie już może nas spokój z tymi pytaniami, bo tak jak Pan wspomniał będzie Pani dyrektor, będzie koncepcja z którą Pan się zapozna, którą, gdyby Pan chciał, to już by Pan się zapoznał, bo ona w referacie EKZ funkcjonuje, a informacje o powołaniu Pani dyrektor nie posiadł Pan dziś, tylko myślę, że z chwilą powołania, więc we wtorek, a więc można było się z tym zapoznać i byśmy podyskutowali, tak? A więc naprawdę prosiłbym bez jakichś takich prowokacji, uszczypliwości. Będzie Pani dyrektor, zapoznamy się wszyscy, wyłączając mnie, bo ja się z tą koncepcją zapoznałem i przeprowadzimy dyskusję, debatę i będą pytania do nowej Pani dyrektor i wtedy myślę, że udzielone zostaną wszystkie odpowiedzi na pytania. Dziękuję.”

**Radny Waldemar Cybul** „Króciutko Panie Burmistrzu, można powiedzieć, że nie ma doświadczenia w kierowaniu jednostką administracyjną, ewentualnie ma inne doświadczenia, koniec. Bo rozumiem, że z tej długiej Pana trochę, no nie chcę używać słowa brzydkiego, wypowiedzi, która oczywiście próbuje szczypać moją osobę wynika, jasno, że takiego doświadczenia, jeśli chodzi o jednostki jak domy kultury lub inne instytucje lub też działalność gospodarczą Pani aktualna dyrektor takiego doświadczenia nie posiada. Dziękuję.”

Głos zabrał **Radny Robert Wróbel** „Z Panią nową dyrektor na pewno chętnie porozmawiamy w tych sprawach, które dotyczą Pani nowopowołanej dyrektor, natomiast do Pana mamy, ja osobiście mam kilka pytań właśnie do kompetencji, które Pana dotyczą osobiście, bo pierwsze pytanie szybkie i tu dam Panu głos, czy rozmawiał Pan, bo Pani dyrektor w tym właśnie wywiadzie sławetnym powiedziała, że od kilku miesięcy były prowadzone z Nią rozmowy, czy brał Pan pod uwagę też innych kandydatów? Czy Pan z innymi osobami rozmawiał o ewentualnym stanowisku dyrektora domu kultury. To jest pytanie, na które chciałbym, żeby Pan Burmistrz odpowiedział w tej chwili.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Udzieliłem na tę chwilę już pełnej odpowiedzi nie mam nic więcej dziś do dodania. Myślę, że to naprawdę celem była dyskusja na temat koncepcji, celem pytania Pana Waldemara Cybula z tego co zrozumiałem, było zaprezentowanie koncepcji w konfrontacji z wypowiedziami nowej Pani dyrektor. Natomiast takie pytania, myślałem o Panu Panie Robercie, bo jest Pan wspaniałym przedsiębiorcą i zresztą był Pan przedsiębiorcą w trakcie pracy w Mrągowskim Centrum Kultury, a więc sumienie gryzie co? No rozwinąłem wątek, oprowadzał Pan wycieczki po całym mieście, jednocześnie pracując w Mrągowskim Centrum Kultury jako pracownik Informacji Turystycznej.”

**Radny Robert Wróbel** zapytał z czym to się wiąże.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział, że radny wie z czym.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zwrócił się do rozmówców „Panowie uspokajam atmosferę naprawdę może zróbmy prawdę może zrobić jakąś komisję edukacji gospodarki, bo mamy tak obszerny program dzisiaj naprawdę. Będziemy teraz godzinę siedzieć i debatować nad Panią dyrektor, której osobiście nie ma teraz na sesji. Proszę radny Wróbel kontynuuje.”

**Radny Robert Wróbel** „Drodzy radni, Drogi Panie Burmistrzu. Jak powiedziałem na wstępie mojej wypowiedzi pytania do Pani dyrektor będą dotyczyły pytań do Pani dyrektor, ja zadałem Panu konkretne pytania odnośnie Pana kompetencji i Pana ma oczywiście taką kompetencję, żeby zatrudniać i zwalniać dyrektora, do tego się w ogóle nie odnoszę. Zadałem pytanie bardzo proste i proszę o konkretną odpowiedź, czy były prowadzone jakieś rozmowy z innymi kandydatami? To jest akurat w Pana kompetencji, Pana zmiana, mam nadzieję, że na lepsze. Natomiast to jest bardzo pytanie proste do Pana, a nie do Pani dyrektor, więc chciałbym prostej odpowiedzi od Pana. Jeżeli już będę przy głosie, bo nie skorzystał Pan z tej okazji. Liczę na odpowiedź po mojej wypowiedzi.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział, że były rozmowy z innymi osobami.

**Radny Robert Wróbel** kontynuował „Mamy Pana słowo w tym momencie, że były prowadzone inne rozmowy z innymi kandydatami. No to teraz kłania się pytanie, dlaczego w związku z tym nie ogłosił Pan konkursu, gdzie byłyby jasne zasady, gdzie również ta koncepcja rozwoju domu kultury byłaby przez każdego kandydata przekazana w trakcie rozmowy kwalifikacyjnej. W tym momencie byłaby powołana komisja składająca się nie tylko Pana, ale też z innych osób powołanych przez Pana wtedy więcej osób mogłoby wyrazić opinię o kandydatach na to stanowisko. Jak mówię, nie mówię, że nie ma Pan takiej władzy takich kompetencji. Tylko akurat w tym wypadku wygląda trochę na to, że kilka tygodni temu zaczął Pan rozmowy z jedną osobą, prowadził Pan te rozmowy, zatrudnił Pan w związku z tym tą osobę po znajomości, bo się Panu podobała, bo uznał Pan, że ma kompetencje do tego, żeby prowadzić dom kultury. Tych kompetencji Pan nie wyjaśnił, odpowiadając na pytanie Pana Cybula. Powiedział Pan, że jest bardzo dobrą aktorką, ja też temu nie przeczę, bo być może dobrze będzie Ona prowadziła dom kultury, być może ma te kompetencje, ale ja do tego się nie odnoszę. Odnoszę się do Pana wyłącznie kompetencji i argumentów. Drugie pytanie, które mam do Pana, bo Pan tak ładnie powiedział, że odwołał Pan Pana dyrektora w przyjacielskiej atmosferze, nic złego się nie stało. W związku z tym pytanie, na które chciałbym usłyszeć odpowiedź, bo akurat to jest kompetencja, która mnie obejmuje, bo jestem radnym i mam prawo takie pytania zadawać i oczekiwać od Pana odpowiedzi, jakimi argumentami powoływał się Pan odwołując Pana dyrektora, bo jakie argumenty Pan musiał mieć. Nie mógł być to argument, że ma Pan następczynię lepszą od Niego. Sugeruję Panu, jakby nie chcę, żeby Pan nam to przekazywał i przesyłał pismo odwołujące ze stanowiska, bo to nie o to chodzi. Nie chcę nawet takiego pisma, ale sugeruje, że te argumenty powinny znaleźć w tym piśmie o odwołaniu, więc być może sięgnie Pan pamięcią do tych argumentów, które Pan tam przedstawił i nam teraz je przedstawi, bo myślę, że nie tylko radni, ale także mieszkańcy, pracownicy domu kultury mają prawo poznać argumenty, którymi się Pan kierował, a to właśnie w Pana kompetencji, a nie Pani dyrektor. To jest pytanie do Pana, a z Panią dyrektor na pewno chętnie sobie porozmawiamy.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł, że jak wcześniej powiedziałem, nie mam nic więcej do dodania w tym momencie.

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Moim zdaniem Pana odpowiedź skandaliczna, bo to, że Pan, jakby w ten sposób traktuje nas jako radnych, to ja się przyzwyczaiłem. Ale Szanowny Panie tą sprawą żyje miasto, nie wiem, czy Pan tego... Pan twierdzi, że nie żyje, Pan widocznie ma zupełnie inne zdanie. Ja zadaję pytania i oczekuję od Pana odpowiedzi. To jest pierwszy mój tutaj wystąpienie w tym punkcie. Pytania nr jeden Szanowny Panie Burmistrzu: czy Pan konsultował wybór nowej Pani dyrektor z jakimiś naszymi lokalnymi stowarzyszeniami i zespołami i ze wszystkimi jakby okołokulturalnymi, bo na razie widzę, że to jest Pana osobista decyzja i Pan, jakby w pełni za to bierze odpowiedzialność rozumiem, tylko się pytam, czy Pani może na to będzie Pan mógł odpowiedzieć, czy Pan w jakikolwiek sposób tą decyzję konsultował, to bym poprosił o odpowiedź na to pytanie.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział, że dochował wszystkich obowiązków prawnych zarówno przy powołaniu, jak i odwołaniu.

**Radny Jakub Doraczyński** powiedział „Widzę, że wróciliśmy już do trybu prowadzenia sesji sprzed świąt, co zresztą też podejrzewałem, że to szybko nastąpi. Już nie będę zadawał pytań, bo skoro Pan mi nie odpowiada to nie ma sensu, dlatego pozwolę sobie na wyrażenie swojej własnej opinii na temat tego co się wydarzyło. Otóż po pierwsze wydaje mi się Panie Burmistrzu, że Pan jakby nadwyręża mandat, który Pan otrzymał, bo Panu się wydaje, że w związku z tym, że Pan wygrał wybory na burmistrza, to Pan może jednoosobowo podejmować decyzje, które są powiedzmy wbrew mieszkańcom. Tak Szanowny Panie, ja tą decyzję komentuje jako mieszkaniec i mówię Pan dokładnie bo ja Centrum Kultury i Turystyki pamiętam z moich młodych lat, następnie dłuższy czas nie było mnie w mieście, bo byłem po prostu na czas studiów i początku kariery zawodowej poza miastem, w momencie, w którym wróciłem i moi synowie osiągnęli wiek, w którym zaczęli korzystać i odwiedzać Centrum Kultury i Turystyki, ponieważ ja w dalszym ciągu jestem przyzwyczajony do tej nazwy, to powiem Panu szczerze, że słowa, które zostały zawarte w wywiadzie nowej Pani dyrektor mnie osobiście zbulwersowały również, bo ja takiego zdania nie mam. Ja w pracy Mrągowskiego Centrum Kultury, pracowników, tego jak to wygląda, zaangażowania, byłem jako mieszkaniec zadowolony. Szanowny Panie nikt z nami nie rozmawiał, to jest Pana podjęta decyzja, gdzieś za kulisami, w kuluarach biura w jakichś rozmowach, o których nikt nic nie wiedział. Chyba nie ukrywa Pan, chyba że przecież Pan jest dosyć mocno zaangażowany w sprawy Internetu, że nie widzi Pan, że spora część mieszkańców tym tematem, podobnie jak ja, jest przynajmniej zdziwiona i zniesmaczona. To jest po raz kolejny Pan pokazuje styl swojego rządzenia, tego jak Pan po prostu prowadzi to miasto. To co Pan robi, Pan lekceważy radnych i tu po raz kolejny Pan pokazuje jak Pan lekceważy mieszkańców. Tak. Po raz kolejny i mówię to głośno mi jest osobiście przykro, w związku z tym co się stało. Nie zgadzam się opinią tego, co zostało wyrażone w wywiadzie, jakoby nasze centrum kultury zatrzymało się w czasie, była tam stagnacja, bo jest to potwarz nie tylko dla byłego Pana dyrektora, ale dla wszystkich pracowników i dla wszystkich mieszkańców, którzy byli skupieni i swoje życie i swoich dzieci wokół tego centrum prowadziło. *[Burmistrz włączał się w dyskusję przy wyłączonym mikrofonie]* Tak Szanowny Panie. Panie przewodniczący prosiłbym Pana Burmistrza uspokoić, bo ja jestem teraz przy głosie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Panie Burmistrzu, bardzo proszę.”

**Radny Jakub Doraczyński** kontynuował„Także po raz kolejny mówię to Pani Burmistrz do Pana kieruję te słowa i to w jaki sposób to wszystko się wydarzyło, jest mi wstyd, jest mi przykro i uważam, że to jest błąd. Mieszkańcy muszą wiedzieć, że jest to Pana decyzja indywidualna i mówię po raz kolejny - ja się z tą opinią nie zgadzam. Uważam, że centrum kultury pracował bardzo dobrze, skupiało wielu mieszkańców, funkcjonowało. Nie wiem jak Panowie, widzę, że Pan to już osiągnął kolejną dziedzinę, na której Pan się bardzo dobrze zna, po budownictwie, po prawie, po kolejnych dziedzinach i po raz kolejny wbrew, moim zdaniem, wbrew woli mieszkańców Pan podejmuje decyzje. Tyle w temacie, dziękuję. Chciałbym jeszcze raz podziękować, przepraszam, tylko podziękować Panu dyrektorowi. Też bym chciał poprosić Pana przewodniczącego o zamieszczeniu podziękowań oficjalnych w biuletynie, rozumiem jako radni też bo takiego oficjalnego wystąpienia nie było, za dotychczasowe lata pracy i za to wszystko co zostało wykonane w Centrum, dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** udzielił głosu radnemu Tomaszowi Doraczyńskiemu.

**Radny (II Wiceprzewodniczący RM) Marian Miksza** zwrócił uwagę, że Burmistrz prosił o głos.

**Radny Tomasz Doraczyński** odpowiedział, że to Pan Przewodniczący decyduje o udzielaniu głosu, Burmistrz może się wypowiadać poza kolejnością, ale po udzieleniu głosu przez Przewodniczącego.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił o ciszę, zapytał czy Zastępca Burmistrza, Pan Tadeusz chciał zabrać głos, następnie mu go udzielił.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** powiedział „Jeżeli Pan radny chce, no to ja jestem takim człowiekiem, że ustępuje. *[Radny T. Doraczyński poczekał na udzielenie mu głosu]* Zastanawiam się co Wy chcecie osiągnąć tą dyskusją. Chcecie wprowadzić zamieszanie po zmianie dyrektora? Chcecie namieszać? Nie wiem, pracownikom zaszkodzić? Ustępującemu dyrektorowi zaszkodzić? Obecnemu dyrektorowi? Po co to zamieszanie? Nastąpiła zgodnie z kompetencjami zmiana dyrektora czyli odwołanie i powołanie. Do kompetencji Burmistrza należy takie zadanie i zrobił to zgodnie z prawem. Teraz tak, nie było, jakoś pracownicy przyjęli normalnie tą zmianę, porozmawiali z Panią dyrektor nową i wszystko jakoś zaczyna się układać i zaczynać na pewno będzie funkcjonowało w nowym, powiedzmy, wymiarze czy w nowej jakiejś tam konstrukcji, którą przyjęła sobie Pani dyrektor, mam nadzieję, że będzie ją realizowała. Druga sprawa, czy na pewno nie skrzywdzony zostanie ten pracownik, który był dyrektorem ani finansowo, ani powiedzmy tutaj wiadomo nie może być dwóch dyrektorów, taka jest taka prawda. Natomiast siedemnastoletni staż jaki miał dyrektor, to po 17 latach czy chce się nam, czy Wy w to wierzycie, czy macie inne zdanie, następuje wypalenie zawodowe, czy byście chcieli czy nie. Nie ma innego wyjścia po tylu latach, człowiek za dużo koncepcji już nie ma. [Burmistrz zwrócił się do radnego Orzoła, który zwrócił uwagę, że kilkadziesiąt lat był dyrektorem] To tylko Pan był dyrektorem, prezesem, też Pan się wypalił, no aż firma padła. No taka jest zasada. No to każdemu tak się zdarza, ale to nie jest wytyk Panie Tadeuszu. Ja gdybym był 20 lat czy więcej prezesem też bym się wypalił, to jest normalna rzecz.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zwrócił Zastępcy Burmistrza uwagę, że rozmowa dotyczy dyrektora Mrągowskiego Centrum Kultury.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odparł „Dobrze, dobrze, rozmawiamy o dyrektorze, tak jest, wracamy do niego. Także człowiek nie będzie skrzywdzony broń Boże, będzie się dalej realizował. Nowy dyrektor też będzie się realizował z pracownikami. Co niektórych odpowiednio przygotuje do nowych zadań i taka jest rola, prawda? Nie mieszajcie proszę w tym temacie, bo tylko zaszkodzicie Mrągowskiemu Centrum Kultury takim Waszym zachowaniem. Nic się nie stanie złego dla Mrągowskiego Centrum Kultury.”

Głos zabrał **Radny Tomasz Doraczyński** „Nie wiem jak się odnieść akurat do słów do Pana Burmistrza, do Pana wiceburmistrza, ale uważam, że to jest poniżej krytyki, szczególnie w sytuacji, która teraz jest za naszą granicą wschodnią tego typu insynuacje i wybiegi osobiste, zamiast merytorycznej odpowiedzi są naprawdę skandaliczne. Ja już się przyzwyczaiłem do stylu pracy Pana Burmistrza. *[Wypowiedź przerwana przez Burmistrza Tadeusza Łapkę]*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Panie Burmistrzu, bardzo proszę. Panowie, Panie Burmistrzu, bardzo proszę niech radny kontynuuje.”

**Radny Tomasz Doraczyński** kontynuował „My proszę Pana, różnimy się, bo my przestrzegamy swoich kompetencji, pytamy się. Tu nie chodzi o żadne *[niezrozumiałe słowo]*, to jest Pana interpretacja. I dziwię się Pani Tadeuszu, że Pan to jednak mówi, naprawdę. Ja już się Panu Burmistrzowi nie dziwię, bo przyzwyczaiłem się tego stylu pracy, który daleko odbiega od przyjętych choćby standardów, ale naprawdę w stronę tą gorszą, a nie w tą stronę lepszą. Panie Burmistrzu, ja Panu powiem jedno, my nie protestujemy, bo nie chcemy przekraczać naszych kompetencji, my tylko zadajemy pytania. To Pan podjął decyzje i Pan będzie ponosił za nią całkowitą odpowiedzialność. Do tej pory Pan będzie rzeczywiście za to odpowiadał, czy to będzie dobre, czy nie będzie dobre, już powiedziałem parę razy "nie wiem", ale to Pan będzie ponosił, bo to była Pana kompetencja. Ja na Pana miejscu, chociaż nie jestem i nie chciałbym, wolałbym się jednak posiłkować innymi głosami. Pan wybrał, sam zadecydował, także bierze Pan na siebie całkowitą, pełną odpowiedzialność za funkcjonowanie dalsze funkcjonowanie centrum kultury. Poza tym chciałbym jeszcze raz bardzo podziękować Panu Lechowi, dlatego że uważam, że Jego działalność wielo-, wielo-, wieloletnia działalność, którą też Pan wiele razy podkreślał, jaka to jest bardzo dobra, cudowna, ile to przeprowadzonych imprez, ile ten człowiek włożył swojej pracy i właśnie swojego tak czasu w to wszystko, dlatego jeszcze raz powiem to co powiedział mój syn, że Panie Leszku, dziękujemy Panu za to wszystko.”

Glos zabrał **Radny Tadeusz Orzoł** „Chciałem Panie Przewodniczący powiedzieć, że pierwszeństwo w zabieraniu głosu to ma Burmistrz, a nie wiceburmistrz, nie Zastępca Burmistrza, tak na początek w ramach rewanżu. Oprócz tego chciałem Panu powiedzieć, że 49 lat przepracowałem w tym 30 czy na stanowisku dyrektora, także nie wypaliłem się wcześniej po 17, a firma uległa likwidacji podczas mojej już półrocznej nieobecności. Także mogę Panu jeszcze szczegółowsze dane podać. Jeżeli chodzi o Panią dyrektor, chciałem zapytać, gdzie jest miejsce zamieszkania tej Pani dyrektor, pierwszy odpowiedź to będę kontynuował. Czy to jest z Mrągowa czy jest spoza Mrągowa?”

*[Burmistrz S. Bułajewski udzielił odpowiedzi, bez włączonego mikrofonu]*

**Radny Tadeusz Orzoł**

Ale nie z Mrągowa, czyli kolejna osoba spoza Mrągowa pełni obowiązki, została powołana na stanowisko dyrektora. Tutaj już radny Wróbel mówił odnośnie konkursu, gdyby był konkurs poznalibyśmy te koncepcje pozostałych kandydatów, jakby Pan rozmawiał z pracownikami może Centrum Kultury to być może, że tam jest kandydat na dyrektora jeżeli, chociaż ja jeżeli Pan uważa, że dyrektor Gołębicki źle funkcjonował, albo za słabo funkcjonował. Pan nie ma porównania, Pan tylko twierdzi, że będzie lepiej, ale, ale, ale żadnych powodów ani żadnych uprawnień do tego nie ma. Z tego co przeczytałem wczoraj, zdążyłem przeczytać wywiad z Panem rzecznikiem prasowym Pana Burmistrza. Dlatego pytałem skąd pochodzi, bo główny problem to jest tam transformacja i cywilizacja, no więc nie wiedziałem, skąd tą cywilizację będzie ta Pani dyrektor ciągnąć i tą transformację, bo myślałem, że może z jakiegoś, no, większego miasta. Także ja uważam, że to był błąd Pana Burmistrza, że został odwołany Pan dyrektor Gołębicki, który przez tyle lat pracował nienagannie. No, ale tak jak Pan mówi, Pan w tej chwili rządzi, no, chociaż rządy, rządy to jest i odpowiedzialność. I przekonamy się czy Pan miał rację po iluś latach. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** udzielił głosu radnemu Robertowi Wróblowi.

Głos zabrał **Radny Tomasz Doraczyński** „Decydują Panie Burmistrzu sprawy kultury osobistej, której Pan niestety nie posiada i taka jest prawda, jeżeli, o widzi Pan, ja mówię teraz do mikrofonu, Pan mówi, Pan mówi, Pan mówi o mnie obrażające mnie słowa i wstydzi się Pan nawet to powiedzieć do mikrofonu. I na tym polega to, że Pan po prostu nie ma kultury osobistej.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** przypomniał, że głosu udzielił radnemu Wroblowi.

**Radny Tomasz Doraczyński** ponownie zwrócił się do Burmistrza „Jest Pan po prostu osobistym tchórzem. Naprawdę. I niech Pan skończy z tymi swoimi uwagami pod moim adresem i pod adresem innych radnych, bo jeżeli chce Pan to wypowiedzieć, proszę bardzo, ja Panu udostępnię tego mikrofonu i Pan może się wypowiedzieć to, co Pan przed chwilą teraz powiedział.”

Głos zabrał **Radny Robert Wróbel** „Podobnie jak Pan Burmistrz, ja też ma prawo wyrażać swoją opinię i w mojej opinii odwołanie w trybie natychmiastowym, jak sam Pan Łapka, Burmistrz Łapka powiedział po 17 latach jest poniżej wszelkiej krytyki, bo wystarczyło odwołać ok, ale w jakimś rozsądnym trybie zerwać po prostu umowę, a Pan chyba zrobił to w trybie nagłym z dnia na dzień. I to wypowiedzenie już rozumiem trzy miesiące temu Pan dostał odwołanie i już się skończyło? Ponieważ jest taka pewna nieścisłość w tym co Pan mówi, bo na Facebooku w komentarzu właśnie do wpisu o odwołaniu pisze Pan, że oczywiście Pan dziękuję za współpracę, Gołębicki dalej będzie pracownikiem Mrągowskiego Centrum Kultury. Tymczasem w pierwszej Pana wypowiedzi wspomina Pan, że jutro dopiero otrzyma propozycje pracy w domu kultury, więc chciałem się dowiedzieć, gdzie jest prawda? Czy już jest pewne, czy jutro dostanie propozycje, czy też jutro Państwo umówili się na podpisanie tej umowy, znaczy już tutaj akurat już nowa Pani dyrektor, tak, z nowym pracownikiem. Odnośnie okresu wypowiedzenia to też jest ciekawa sprawa, ponieważ moim zdaniem akurat tak doświadczony i zasłużony pracownik, jak to Pan Burmistrz Łapka powiedział, po 17 latach, to moim zdaniem powinien, jeżeli już odejść z pracy, to tutaj w tym miejscu, to się wydarzyło 2 czy 3 dni temu, powinniśmy Go pożegnać, myślę godnie. Tylko, że po raz kolejny Pan tego po prostu nie potrafi w sposób cywilizowany przeprowadzić. Pan Burmistrz uważa, proszę zanotować, ale co uważa inaczej? Pytanie jest teraz proste to co Panu zadałem pytanie i zaraz będę kontynuował tak. Złożył Pan tą propozycję Panu Gołębickiemu i nowa Pani dyrektor jutro podpisze z Nim umowę na jakieś tam stanowisko, nie pytam się na jakie, to nie moja sprawa akurat, czy już Pan ustalił, czy już dostał tą propozycję, bo z wpisów facebookowych wynika, że będzie pracownikiem, to jest jedna rzecz. Druga rzecz jest taka, jak zwykle nie omieszkał Pan nawiązać do działalności gospodarczej, czyli personalne wycieczki w ogóle nie związane z tym tematem, ale jestem ciekawy co Pana tak drażniło w działalności gospodarczej mojej, kiedy byłem pracownikiem domu kultury, bo słyszę, że rozpowiada Pan różne bzdury jak na teoretyka akademickiego przystało, tylko, że mamy w tym momencie problem, bo nie wiem czy Pan sobie zdaje sprawę, że zdecydowana większość pracowników Mrągowskiego Centrum Kultury, a dawnego CKiT prowadzi działalność gospodarczą w działalności w obszarze, na którym działają w domu kultury, więc jak najbardziej proszę o odpowiedź co Pana raziło, bo być może zaraz się okaże, że więcej pracowników będzie zwalnianych, bo powtarzam to jeszcze raz, żeby Pan sobie zapamiętał, zdecydowana większość pracowników domu kultury prowadzi działalność gospodarczą w obszarach, którymi zajmuje się domu kultury. Także dwa pytania. Proszę o odpowiedź do mikrofonu.”

Do dyskusji dołączył **Radny Grzegorz Parda** „Szanowni Państwo, nie chcę tutaj bronić Burmistrza, nie jest taki mój zamiar. Natomiast odnoszę wrażenie, że wszelkie podejmowane przez Burmistrza decyzje mają być rozpisywane w drodze referendum. Takie odnoszę wrażenie. Państwo wchodzicie w kompetencje Burmistrza, tymczasem Burmistrz ma swoje kompetencje i rada ma swoje kompetencje. I wszyscy zostaniemy rozliczeni za swoją działalność przy urnie wyborczej i po co te jałowe spory, które do niczego nie prowadzą, jest tylko jedna wielka złość, jedni na drugich zamiast wspólnie działać dla wspólnego dobra. Dziękuję bardzo.”

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Chociaż może nie do Pana Burmistrza, bo Pan Burmistrz już nie odpowiada, to może do Pana Zastępcy. Tylko jeszcze szybciutko ad vocem dla Pana Grzegorza. Nie wiem, Panie Radny, o co Panu chodzi. Ja uważam, że radny ma prawo na sesji wypowiedzieć swoje zdanie na temat tego, jakie podejmuje decyzje Burmistrz. Ja tu nie powiedziałem, że to decyzja, którą Pan Burmistrz powinien podjąć ze mną, zadzwonić do mnie i się pytać czy może czy nie może. Ja tylko powiedziałem, jakieś jest moje zdanie w tym temacie i od tego są te sesje Rady Miasta, żeby takie tematy ważkie poruszać. Jeżeli dla Pana to nie jest ważki temat i uważa Pan, że jest wszystko w porządku, to jest Pana zdanie. Ja mówię o swoim zdaniu i proszę, tu po raz kolejny nie wrzucać tematów typu totalna opozycja, bo to już naprawdę, proszę się wsłuchać, proszę się wsłuchać w to czym rozmawiamy. Ja Pana zdanie szanuję, proszę moje wypowiedzi też uszanować, bo to są wypowiedzi, mnie to osobiście w ten sposób dotknęło i ja swoją opinię na temat wyrażam. A jeszcze tylko wyjaśnić gwoli ścisłości, bo chcę zrozumieć, jak zawsze, kwestie gospodarności, czyli ja teraz rozumiem, że mamy tak naprawdę przez trzy miesiące dwóch dyrektorów, tak? Przecież Pan powiedział, że okres wypowiedzenia trzy miesiące.

*[Burmistrz S. Bułajewski udzielił odpowiedzi, bez włączonego mikrofonu]*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił by Burmistrz wypowiadał się do mikrofonu.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Łaskawie mogę zabrać głos. Dobrze, a więc w okresie wypowiedzenia, to takie jest prawo i naprawdę nie udajmy, że nie rozumiecie tego, w okresie wypowiedzenia, wskazuje się nowe miejsce pracy, bo dyrektor odwołany w poniedziałek i od poniedziałku, powiedzmy o 24 godzinie w poniedziałek nie jest już dyrektorem. Nowy dyrektor funkcjonuje od wtorku, a w okresie wypowiedzenia nowa Pani dyrektor wskazuje miejsce pracy, z zachowaniem tego samego prawa do wynagrodzenia, w Mrągowskim Centrum Kultury. Z informacji, które otrzymałem od Pani dyrektor złoży Panu Gołębickiemu propozycje dalszego funkcjonowania, już nie na zasadach dotrwania do wypowiedzenia, tylko w trakcie okresu wypowiedzenia otrzyma propozycję pracy, ale to jest kompetencja Pani dyrektor, tak zapowiedziała. Oczekuję, że tak też się stanie. I z tego co wiem Pani dyrektor przeprowadziła już na ten temat rozmowę z Panem Lechem Gołębickim, nie znam treści tej rozmowy, a nawet gdybym znał, to też nie byłbym w stanie dokładnie tego określić, bo to są rozmowy pomiędzy dyrektorem, a byłym dyrektorem. To wszystko.”

Głos zabrał **Radny Bogdan Moroz** „Szanowni Państwo, ja podzielam tą opinię, że niestety Mrągowskie Centrum Kultury działało bardzo słabo. I znam opinie mieszkańców, którzy uważali od lat, że potrzeba tutaj zmian i to, że te zmiany akurat przychodzą to uważam, że to jest bardzo dobra sprawa, a w tej chwili te osoby, które bronią to one oczywiście pracowały w Centrum i też spowodowały, że niestety to się bardzo, bardzo źle działo w tym Centrum. I tutaj w tej chwili jest wymieniony dyrektor, może i potrzeba będzie więcej wymienić osób w Centrum, bo Centrum po prostu świeci pustkami, nie przyciąga młodzieży, nie ma żadnych inicjatyw. *[Na sali było słychać oklaski kilku osób]* O dziękuję za oklaski i potwierdzenie moich opinii. Dziękuję.”

**Radny Grzegorz Parda** rzekł „Panie Jakubie *[Doraczyński]*, chciałem się odnieść do Pana słów, ale to Pan sam powiedział na początku, że "mieszkańcy uważają". Mieszkańcy uważają, Powiedział Pan, że mieszkańcy uważają. Ja uważam, że tak jak my tutaj mamy różne poglądy, tak samo i mieszkańcy mają różne poglądy i nie wchodźmy mówię w kompetencje, które nie należą do nas. My możemy ocenić, ocenić Burmistrza. Natomiast nie mówmy, dlaczego, po co, na co. Miał burmistrz taką kompetencję, żeby powołać nowego dyrektora i z niej skorzystał.”

**Radny Marian Miksza** zapytał Burmistrza czy przed zmianą dyrektora prowadzone były rozmowy ze związkami zawodowymi, jakie są Mrągowskim Centrum Kultury oraz o ich opinię na ten temat.

Odpowiedzi udzielił **Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Zgodnie z obowiązkiem, jaki nakłada zmiana odwołanie i powołanie dyrektora, oczywiście zaczerpnęliśmy opinii związków zawodowych i wystąpiliśmy o informacje, bo tam jeszcze jest opinia środowisk twórczych, związków i środowisk twórczych u nas w Mrągowie takich związków nie ma, co potwierdziła nam jedna z organizacji działających w sferze kultury, także wszystko to zostało dopełnione. Na temat dyrektora związki zawodowe odwołania nie wyraziły opinii, a na temat powołania wyraziły opinię pozytywną, powołania nowego dyrektora.”

Po raz trzeci głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Panie Burmistrzu, tylko formalnie, bo wspomniał Pan, że Pan dyrektor dostał w tym momencie wypowiedzenie, które trwa 3 miesiące i Pani dyrektor, nowa dyrektor ma zaproponować mu ewentualnie inne stanowisko, stanowisko w Mrągowskim Centrum Kultury. W sytuacji, kiedy rozumiem, że np. były dyrektor nie zgodzi się z zaproponowaną ofertą to rozumiem, że w tym momencie będziemy opłacali, jakby 2 osoby jako miasto, czyli dyrektora, który będzie na wypowiedzeniu, nie będzie świadczył stosunku pracy oraz uposażenie nowej Pani dyrektor. Zgadza się? Zgadza się, czyli podwójnie płacimy, rozumiem.”

Odpowiedzi udzielił **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Jeżeli Pan Lech Gołębicki nie zdecydowałby się na przyjęcie oferty pracy na nowym stanowisku pracy w Mrągowskim Centrum Kultury to rzeczywiście po 3 miesiącach dokładnie gdzieś 3,5 miesiąca umowa się rozwiązuje, a w tym czasie Pan dyrektor zachowuje prawo do wynagrodzenia, oczywiście tego, które ma obecnie. Czyli rzeczywiście, jeżeli nie przyjąłby oferty, to rzeczywiście są jakby 2 wynagrodzenia, tak, wynagrodzenie byłego dyrektora i wynagrodzenie obecnego, co jest zgodne z prawem i to jest wymuszone przepisami prawa oczywiście. Dziękuję.”

**Ad. pkt 4**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. **zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowa na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej położonej w Mrągowie przy ulicy Olsztyńskiej.**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 10*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 11*

*Uchwała nr XLVII/1/2022 w sprawie zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej w Mrągowie przy ul. Olsztyńskiej.*

1. **zaliczenia do kategorii dróg gminnych drogi przebiegający przez nieruchomości działka nr 302/6, 306/3 obręb 5 oraz częściowo działki nr 302/1 i 252/3 obręb 5 przy ulicy Jaszczurcza Góra.**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wydała negatywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały. Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Projekt uchwały omówił **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Panie Przewodniczący, Szanowni radni wydawało mi się, że uchwała rzeczywiście nie jest kontrowersyjna. Podjęcie tej uchwały jest tak naprawdę niezbędne byśmy mogli skorzystać z pieniążków tego tzw. Polskiego Ładu. Tak jak Państwo wiecie w ciągu myślę 2 miesięcy ogłosimy przetarg, taki kompleksowy na przebudowę amfiteatru, a więc zadaszenie widowni amfiteatru, ale też drogi dojazdowe, parkingi. Na co mamy projekt i zobaczymy jakie oferty wpłyną. Jest też koncepcja zmodernizowania pasażu handlowego na Jaszczurczej Górze, w tym miejscu, w którym zawsze jest dużo tych miejsc do sprzedaży. Sekundeczkę, sekundeczkę, dobrze? A więc tu chcemy skorzystać, bo wiadomo projekt jest, ale musimy projekt dostosować do nowych przepisów i na bazie specustawy drogowej chcemy właśnie uzyskać tą decyzję "zridowską", no i dzięki temu znacznie uprościmy jakby dochodzenie do zdobycia pozwolenia na budowę. Jeżeli byśmy skorzystali z tradycyjnej drogi, a więc byśmy nie zaliczyli tej drogi do dróg publicznych, to narażamy się po pierwsze na długotrwałe postępowanie administracyjne i ogromne koszty związane m.in. z wycinką drzew. A więc, no ja już słyszę śmiechy oczywiście, ale no właśnie bo tu ekspert Jakub Doraczyński jest mistrzem, dla mnie to jest wzór w ogóle ten człowiek, jak będę nie wiem wybierał chirurga, to też zapytam Pana o zdanie i obiecuje, że tak będę pytał w ogóle czy wypić herbatę czy kawę. Ale słuchajcie drodzy Państwo już bez żartów, bo naprawdę nie powinniśmy z tego żartować, ale no niestety prowokacja była skuteczna. Tak oczywiście, ta zmiana powoduje też taką sytuację, że w momencie, gdyby zabrakło nam środków na zrealizowanie tych wszystkich działań, które zgłosiliśmy do Polskiego Ładu, bo przecież nie wiemy, jaka oferta spłynie na wykonanie zadaszenia amfiteatru, daje to nam możliwość na złożenie odrębnego wniosku o środki zewnętrzne, jeżeli mamy do czynienia z drogą gminną, drogą publiczną, a więc no nie podjęcie tej uchwały będzie jakby stanowiło, tu zwracam się do mieszkańców, podkładanie nogi by nie udała się ta potężna inwestycja polegająca na wykonaniu zadaszenia amfiteatru , na co i tu możemy użyć niemal tego słowa, jakiego użył Jakub Doraczyński "mieszkańcy czekają" przynajmniej w dużej części, ja przynajmniej dodam, bo Pan powołuje się na wszystkich mieszkańców. Ja powiem "dużej części mieszkańcy" czekają na to, jak wiecie, chcemy tą inwestycję zrealizować kompleksowo. Są to 3 elementy jakby nierozerwalne, jeżeli chcemy ogłosić przetarg i ma być on dobrze przygotowany to tego typu uchwała jest niezbędna i bardzo Państwa proszę, byście poparli projekt uchwały w tym momencie, bo to naprawdę ułatwia nam znacznie proces inwestycyjny, proces dochodzenia do pozwolenia na budowę. Tyle, dziękuję.”

Głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Panie Burmistrzu, powiem szczerze tak: będąc nie wiem czy to jest zaleta czy nie, radny może być w dwóch komisjach. Będąc we wtorek na komisji gospodarki i dzień później na komisji finansów publicznych okazuje się, że mamy zupełnie inne informacje, które są podawane na jednej i na drugiej. Warto zadać pytanie czy Pan i Pan Burmistrz Łapka pracujecie w tym samym urzędzie, bo jeżeli we wtorek radni komisji gospodarki otrzymują informacje, że droga ma być robiona z Polskiego Ładu w ramach dofinansowania środków zewnętrznych, razem z amfiteatrem, zadaszeniem i tak dalej, że jest to połączona infrastruktura. Na pytania dotyczące jak to w ogóle będzie wyglądało, czy mamy jakąś koncepcję, czy zostało to w jakiś sposób już przygotowane, czy radni będą mogli się z tym zapoznać, otrzymujemy informacje, że trwają nad tym prace. Natomiast dzień później, 24 godziny później na to samo pytanie, dlaczego akurat ta droga, dlaczego ma być drogą gminną, dodam tylko, że na tą chwile, to jest 20-30% drogi, która na dzień dzisiejszy funkcjonuje jako droga wewnętrzna, dojazdowa do pensjonatów oraz odcinek drogi wzdłuż ogrodzenia amfiteatru również do pensjonatów z drugiej strony. Natomiast pozostała część, to jest wycinka lasu, gdzie w środku na dzień dzisiejszy mamy ustanowić drogę, ale co jest dziwne, wczoraj dowiadujemy się, że ta droga ma być budowana zupełnie z innego projektu Rządowego Funduszu Dróg Lokalnych. Ja nie mówię, że wyklucza tylko, że skoro jednego dnia budujemy z jednych środków, drugiego dnia budujemy z drugich środków, okazuje się, że projekt, który był na ten etap, na tą część dróg przygotowany już jest projektem nieaktualnym, pozwolenia na budowę wygasło, no to zadajemy pytanie, skoro mówimy o zupełnie innym dofinansowaniu, to czy środki, które w tym momencie zostaną zabezpieczone albo nie zostaną wykorzystane może z dofinansowania z Polskiego Ładu zadałem pytanie gdzie zostaną przekazane, nie uzyskałem takiej odpowiedzi na komisji. Czekamy na koncepcję, na pytanie czy w tym momencie, skoro to ma być dofinansowanie z Rządowego Funduszu Dróg Lokalnych, nie warto pomyśleć o tym, żeby przeznaczyć środki na remont ulicy 8-go Maja, która jest na dzień dzisiejszy w katastrofalnym stanie. Tak ja wiem, że kolektory są wykonywane, ale po kolektorach trzeba wrócić do rzeczywistości i tą drogę oddać do użytku. Tak? No i w tym roku. Na tą chwilę nie słyszymy czy projekt na modernizację i naprawę tej drogi jest przewidziany. Kolejną drogą, która do tej pory za Pana kadencji, od nowego kierownika nie uzyskałem odpowiedzi czy i kiedy skończył się projekt pozwolenie na budowę na ulicy Konopnickiej, też można by było, skoro mówimy o Rządowym Funduszu Dróg Lokalnych zająć się drogami w centrum miasta. Może warto Panie Burmistrzu wreszcie pochylić się nad interpelacjami radnych, pytań, one wynikają z tego, że Cybul się czepnął Pana tylko wynikają z tego, że mieszkańcy radnym zgłaszają, ja nie mówię, że wszyscy, mieszkańcy tego miasta, część mieszkańców, oczywiście, zgłaszają radnym sytuacje, na które mimo pism wpływających do urzędu nikt nie reaguje. Mówimy tutaj o ulicy Rynkowej, czyli łącznik osiedla Mazurskiego do ulicy Okulickiego. Pan zamiast zlecić wykonanie naprawy, które dokładnie Pan wie, że Zakład Wodociągów i Kanalizacji wycenił na 38 tys. netto stwierdził, że w mieście nie ma pieniędzy i należy wykonać tylko 4 najgorsze studzienki, natomiast już nie tylko przez radnych MISu, ale wiem, że z innych źródeł zgłaszane były ogromne dziury na ulicy Roosevelta. Jak co roku. No tylko Panie Burmistrzu, warto by było zacząć działać. Zgadza się, nie ma to znaczenia, więc Szanowny Panie Burmistrzu i uważamy, że jeżeli mówimy o drogach i inwestycji Rządowego Funduszu Dróg Lokalnych należy przede wszystkim zadbać o drogi, już istniejące, nie tworzyć nowe odcinki dróg, a druga sprawa, jeżeli chcemy cokolwiek działać i inwestować i chce Pan prowadzić inwestycje dotyczącą rozwoju amfiteatru i tego terenu, to najwyższa pora, żebyśmy jakieś dokumenty, jakieś projekty, jakąś wizualizacje dostali. Dziękuję.”

Odpowiedzi udzielił **Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Dotknął Pan moją osobę, jestem wrażliwy na punkcie swojego nazwiska. Panie Radny Cybul odpowiem Panu tak, to co Panu mówiłem, na jednej komisji i to mówiłem na drugiej komisji i to co powiem Panu teraz jest całkowitą prawdą. Jest to skorzystanie z jednego programu lub z drugiego jest alternatywą, jeżeli przekształcimy te drogi, zmienimy kategorie tych dróg będziemy mogli starać się zarówno z jednego programu jak i z drugiego i to nie wyklucza prawda. To czy mamy robić tą drogę czy akurat 8-go Maja, czy powiedzmy Mickiewicza to jest tak, dla nas te drogi są tak samo ważne. Natomiast, jeżeli Samem mamy możliwość akurat to tłumaczyłem już Wam na 2 komisjach, powtórzę jeszcze raz. Jeżeli mamy możliwość uzyskania szybszego dofinansowania na tamte drogi i załatwienia tamtego odcinka, to zróbmy to tam, natomiast 8-go Maja i Mickiewicza i tak, i tak musimy zrobić. Programy na budowę dróg lokalnych akurat pojawiają się dość często i będziemy mogli z nich korzystać tak samo jak robimy inne drogi, które nie wiem, czy Pan wie, ile dróg zrobiliśmy już od 3 lat, co zostało zrobione w Mrągowie, ile inwestycji. Mam nadzieję, że Pan śledzi, bo przecież pamięć ma Pan na pewno lepszą ode mnie, jest Pan parę lat młodszy, także powinien Pan bardziej pamiętać i o tym mówić. Natomiast, jeżeli chodzi, wracam do remontów dróg, remonty pozimowe dróg tzw. łatanie dziur, czy jak to nazwać inaczej, pozimowych szkód, następowały z reguły pod koniec marca, czyli wtedy, kiedy już powiedzmy pogoda się w miarę stabilizowała, kiedy mrozy ustawały. W tym roku, jako że pogoda trochę się zmieniła i jest już cieplej w przyszłym tygodniu zaczynamy remonty dróg. Mamy oszacowane więc, wszystkie policzone dziury, powiem Panu, że nawet no nie będę mówić, że z wymiarami dokładnie, ale z ilością na pewno. Także wiemy, kiedy to zrobimy i ruszamy z naprawą, remontem. Tak samo Rynkowa, która jest w stanie fatalnym, to tłumaczyliśmy sobie na komisjach, dlaczego ta droga jest w takim stanie. Tak samo jak dziury na powiedzmy ulicy Roosevelta i nie tylko, bo w wielu innych miejscach też są dziury, z którymi musimy coś zrobić, to dotyczy takich bardziej uczęszczanych dróg. Natomiast są drogi typu np. Lubelska, która nie jest naszą drogą wojewódzką, która jest w strasznym stanie, gdzie staraliśmy się żeby Zarząd Dróg Wojewódzkich, walczyć o to, żeby jak najszybciej była zrobiona, poczekamy w takim razie chyba aż do zakończenia "szesnastki", żeby tą drogę zrobić wreszcie samemu, bo zdaje się, że na to, żeby zrobił to Zarząd Dróg Wojewódzkich nie ma wielkich szans. Tak samo całe Zatorze, idąc, jadąc do Olsztyna po lewej stronie, też wymaga prawda gruntownego remontu. Kończymy, zobaczy Pan jak działamy planowo, rozpoczęliśmy Zatorze, które czekało ponad 40 lat na naprawę, zrobiliśmy jedną część, teraz robimy drugą część, za chwilę zrobiliśmy ulice po prawej stronie prawda, jak ta ulica Pana Wilka się nazywa? Kochanowskiego tak, też zrobiliśmy po kolei pojedziemy dalej, żeby zakończyć tamtą stronę, ale już rozpoczynamy pracę w tym roku, projektowe na lewej stronie, czyli będziemy wchodzili na lewe Zatorze. Tak samo ulica Żołnierska zrobiliśmy część, skończymy drugą część, po kolei ulica Krótka, prawda po kolei idziemy to co jest możliwe i to na co nas stać robimy, idziemy planowo. Robimy całe miasto, bo taka jest konieczność, tyle lat miasto czekało na porządne drogi, po kolei zrobimy. Mam nadzieję, że z Polskiego Ładu i z innych programów budowy dróg samorządowych uzyskamy kolejne dotacje i te drogi będą robione tak jak zaplanowaliśmy, żeby je w końcu doprowadzić do normalnej jakość. Dziękuję bardzo.”

**Radny Waldemar Cybul** odparł „Dziękuję Panie Burmistrzu za wyczerpującą odpowiedź i przegląd, że tak powiem inwestycji wykonanych i zaplanowanych. Faktycznie muszę przyznać, że działacie, że tak powiem pewnym układem zaplanowanym szczególnie na Zatorzu tak żeście się rozpędzili, że żeście wjechali na Torową, a nawet poza Torową wyznaczając zupełnie nowe drogi. Do tej pory nie mamy odpowiedzi, dlaczego tak się budowlańcy rozpędzili, że ominęli starą część drogi Torowej, wyznaczyli nowy odcinek. To tak jedna sprawa. Mówi Pan, że dziury występują po zimie, świetnie, zgadzam się z tym jak najbardziej, niestety, ja też ubolewam, że występują dziury, zgadzam się, że występują po zimie, tylko Szanowny Panie Burmistrzu 17 maja 2021 roku, 17 maja 2021 roku po raz pierwszy złożyliśmy jako klub radnych interpelacje dotyczące dziur na Rynkowej, 17 maja 2021 roku. No właśnie i co z tego wynikło, to jakiej naprawie Pan mówił po zimie? Proszę nawet nie odpowiadać. Dziękuję.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział radnemu Waldemarowi Cybulowi „Mówię dokładnie o naprawie po zimie 2021/2022, teraz jest ta zima, zrobimy to teraz, w przyszłym tygodniu rozpoczynamy.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** przerwał dyskusję, przypominając, że punkt dotyczy dróg i działki na ulicy Jaszczurcza Góra.

**Radny Jakub Doraczyński** odparł „Ja jeszcze jak zawsze miałem w głowie zupełnie co innego, ale muszę się troszkę odnieść do wypowiedzi Pana Tadeusza i tu się z Panem akurat muszę zgodzić. Tylko muszę Panu jakby uświadomić jedną rzecz myślę, o której Pan doskonale wie, że akurat kwestia remontów dróg to faktycznie w mojej opinii jest jedyna rzecz, która jest jakby logiczna i uporządkowana w strategii Panów, a Pan wie doskonale z czego to wynika. Bo to jest plan poprzedniej władzy.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł, że trzeba go jeszcze wykonać.

**Radny Jakub Doraczyński**

Bardzo dobrze, ale Panowie ja nie mówię o wykonaniu. Szacunek dla Was za to

[Burmistrz S. Bułajewski udzielił odpowiedzi, bez włączonego mikrofonu]

**Radny Tomasz Doraczyński** poprosił Burmistrza o wypowiadanie się do mikrofonu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił by sobie nie przeszkadzać.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** powiedział „20 lat lenistwa poprzedniej Pani Burmistrz. Trzeba teraz czekać.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zwrócił się do Burmistrza „Panie Burmistrzu, przeszkadzacie sobie nawzajem. Bardzo proszę...”

Głos ponownie zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Wracając, bo udało nam się dosyć dobry nastrój wytworzyć Panie Tadeuszu, ja się z Panem zgadzam? Ja nie mam nic do tego, Panie Tadeuszu i chwale, że zostało to wykonane i zostało to kontynuowane, bo uważam, że to jest ważne. Szanowny Panie Burmistrzu, Pana już niedługo rozliczymy, bo teraz ten rok będzie taki, gdzie sprawdzimy Pana i Panią nową kierownik, jeżeli chodzi o zaprojektowanie i pomysły na najbliższe lata. To teraz będzie Pan miał ten moment, że będzie Pan się mógł wykazać i my tutaj będziemy mogli tę Pańską logikę i Pański pomysł, bo już słyszeliśmy już i o uzdrowisku, słyszeliśmy o wielu różnych rzeczach. Ja tylko mówię, że ten plan oczywiście jest realizowany i bardzo dobrze, i to jakby wymaga powiedzenia pozytywnie o tym, że to zostało zrealizowane, przeprowadzone przetargi, inwestycja została zakończona. Ale odnośnie tego planowania na tym właśnie polega strategia i plan, ale Państwa zobaczymy. Wracając jeszcze teraz cieszę się, że jest Pani kierownik, bo ja też akurat to już nie raz mówiłem i powiem to jeszcze raz, ja nie należę do mieszkańców, dla których inwestycja związana z amfiteatrem jest priorytetowa. Ja w tej kwocie uważam, że byśmy pobudowali piękny basen dla mieszkańców, ekonomiczny w utrzymaniu, nowoczesny, ale to jest moje zdanie Panie Burmistrzu. Pan wybrał, uważa Pan, że mieszkańcy faktycznie tego, jakby to priorytet i tego potrzebują, w momencie gdzie mamy i szkołę nr 4 do remontu, gdzie mamy braki w infrastrukturze. Pana opinia, tak jak mówiliśmy pozostanie oceniona, ale cieszę się, że jest Pani kierownik, bo bym chciał w końcu, w końcu Szanowni Państwo, bo my do tej pory nie wiemy, Pan Tadeusz też nie był w stanie powiedzieć, jaki jest dokładny zakres projektu, który Państwo chcecie złożyć, to do Pani kierownik pierwsze pytanie, drugie czy technologia dachu już została wybrana i trzecie jakie są szacowane koszty, bo ja po raz kolejny nie wiem, dzisiaj będziemy później dyskutowali nad zmianami w budżecie, nagle tam się pojawia 2,5 mln, gdzie mówiliśmy o wkładzie własnym na poziomie 2 mln. To o tym oczywiście podyskutujemy przy tym punkcie. Nadzieja matką, wie Pan czyją. Także Pani Kierownik moje pytanie, bo my byśmy chcieli się w końcu dowiedzieć, jaki jest zakres bo raz słyszymy, że tutaj część pawilonowa na Jaszczurczej Górze, teraz dowiadujemy, że drogi przy pensjonatach. Za chwilę się okaże, że, także mam nadzieję, że Pani nam tu przedstawi tą koncepcję, znaczy jakby zakres przynajmniej oraz wycenę, bo rozumiem, że te 20 mln we wniosku ktoś to po prostu oszacował, chciałbym też wiedzieć na jakiej podstawie i jaki na dzień dzisiejszy jest zakres oraz technologia wykonania tego zadaszenia i co dokładnie ma się dziać, to co będziecie Państwo wpisywać w PFU, jaki jest szacowany koszt, to jest pytanie na razie pierwszej kolejności, jeżeli chodzi o inwestycje. Dziękuję.”

Do pytań radnego Jakuba Doraczyńskiego odniosła się **Kierownik referatu PBI Monika Kur-Rydzewska** „Proszę Państwa, jeśli chodzi o propozycje, która została złożona w ramach Polskiego Ładu, to jak wszyscy wiemy, jest to tzw. kompleksowa przebudowa amfiteatru, zadaszenia amfiteatru i dodatkowo w ramach tej kompleksowej przebudowy amfiteatru przewidujemy przygotowanie układu komunikacyjnego, czyli dojazdu ulicy Jaszczurczej Góry i tego terenu, o który w zasadzie w tej chwili powinniśmy rozmawiać, czyli drogi i parkingów przy amfiteatrze. I teraz sytuacja, jeśli chodzi o przygotowanie dokumentacji, jest tutaj zróżnicowana, w związku z tym, że jeśli chodzi o ten obszar, o którym dzisiaj w tej chwili mówimy czyli o uchwałę, o którą tu Państwa prosimy, to tutaj była przygotowana wcześniej dokumentacja, natomiast nie było wydane pozwolenia na budowę i aby dokumentację wykorzystać, musimy ją aktualizować i chcemy przygotować to w ramach decyzji "zridowskiej" i uzyskać w ramach tej specustawy drogowej, może tak. Natomiast jeśli chodzi o pozostałe elementy, czyli kompleksową przebudową amfiteatru, czyli budowę zadaszenia oraz ten dojazd ulica Jaszczurcza Góra, tu przepraszam, Pani zaglądam, to jest to na etapie przygotowania, tak jak Pan zauważył, dokumentów tzw. PFU po to, żeby można było w ramach ogłoszonego przetargu zastosować procedurę zaprojektuj wybuduj, o czym też już mówiłam ostatnio jak się Państwo mnie o to pytaliście. Jeśli chodzi o szacowanie kosztów, to w tym momencie trwa i szczegółowe informacje na ten temat myślę, że będę mogła przedstawić Państwu w marcu.”

**Radny Jakub Doraczyński** odparł „Czyli żeby podsumować i mieć informacje, to Panie Przewodniczący jako odpowiedź do, czyli tego, co Pani powiedziała to te kwestie, które my tutaj teraz będziemy omawiali, to nie będzie finansowane z Polskiego Ładu, bo skoro na to robimy dokumentację, no to rozumiem, że tamto jest jako projektuj buduj, a to nie będzie finansowane z Polskiego Ładu.”

**Kierownik referatu PBI Monika Kur-Rydzewska** powiedziała „Nie, to będzie finansowane z Polskiego Ładu, dlatego że Polski Ład charakteryzuje się takim, nazwijmy to nowym rozwiązaniem, czyli mamy możliwość wprowadzenia różnych form tak nazwijmy to, tudzież nawet kilku inwestycji. To co musi łączyć to wszystko to jest jeden przetarg, czyli te inwestycje, które będą wprowadzone do przetargu, będą traktowane jako jedna inwestycja i rozliczane w ramach Polskiego Ładu.”

Do dyskusji włączył się **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Czasami też się zastanawiam, czy jestem na sesji czy w jakimś innym miejscu. Ta uchwała jest naprawdę, zrozumcie Szanowni radni niezbędna do tego, byśmy mogli ogłosić, myślę, że za około 2 miesiące maksymalnie jeden duży przetarg, który obejmie zadaszenie amfiteatru, który obejmie te drogi dojazdów i kwestię parkingu do hoteli i pensjonatów, gdzie ci ludzie błagają już od 20 lat, bo są cały czas mamieni, że te drogi powstaną, te miejsca parkingowe powstaną. Nie powstało to do tej pory i w momencie, kiedy ta uchwała będzie podjęta i będziemy mogli zaliczyć te drogi do dróg gminnych, będzie po prostu nam dużo, dużo łatwiej uzyskać pozwolenie na budowę, tak naprawdę pozwolenie na budowę będzie mógł uzyskać podmiot, który wygra przetarg na ten kawałeczek inwestycji, więc proszę, żebyśmy naprawdę tutaj niezależnie od tego, czy mnie lubicie, czy nie lubicie, żeby podjąć uchwałę, która naprawdę bardzo nam ułatwi ogłoszenie tego przetargu i wyłonienie wykonawcy, który będzie mógł łatwiej uzyskać pozwolenie na budowę akurat tej części, która jest niezbędna, jeżeli chodzi o drogi dojazdowe do hoteli, pensjonatów i ta część parkingowa ten projekt zresztą od x lat leżał w tym urzędzie i nie było realizowany. To nie jest nowy projekt. Z racji tego, że zmieniły się przepisy musimy ten projekt dostosować i dostosowanie tego projektu w zwykłej procedurze naprawdę byłoby bardzo, bardzo trudne czasochłonne i też kosztochłonne. Chcemy skorzystać ze specustawy drogowej i pozwólcie na to byśmy mogli to zrobić by kompleksowo w ramach jednego przetargu mógł zgłosić się podmiot, który akurat złoży ofertę na tą część tej takiej mega inwestycji, która jest finansowana z Polskiego Ładu. A to co powiedział Tadeusz, my musimy też przewidywać, co się wydarzy. Tak jak widzimy, no, dziś giną ludzie tak, nikt jeszcze 2 czy 3 miesiące temu tego nie przewidywał, że będzie taka sytuacja, jaka jest teraz na Ukrainie. Jeżeli okaże się, że w tym dużym przetargu zgłosi się podmiot, który będzie chciał wykonać zadaszenie amfiteatru, być może jest to jeden element, ale nie zgłosi się na tą cząstkę inwestycji, o której tutaj dyskutujemy, to wtedy mając tą drogę przekształconą na drogę publiczną, mamy możliwość przyszłościowo, zabezpieczamy się, pozyskania środków np. z Funduszu Dróg Samorządowych. Wydaje się, że to jest logiczne tu nie trzeba jakby żadnej specjalistycznej wiedzy. Chcemy się po prostu zabezpieczyć, choć w tym momencie, jeżeli podejmiemy tą uchwałę znacznie ułatwia nam to wykonanie tej kompleksowej inwestycji, która jest finansowana z Polskiego Ładu. Dziękuję.”

Głos ponownie zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Ja tylko króciutko, tu wszystko do mnie dotarło co Panowie mówicie tylko ja też zadałem takie pytanie na komisji i mówię, ja w dalszym ciągu mam wątpliwości z tego względu Panie Burmistrzu, że zakres, który Państwo podajecie, nie macie go oszacowany kosztowo i moje pytanie też do Pana to jest pierwsze pytanie nr 1 w momencie, w którym my przekształcamy te tereny na drogę publiczną, to czy w związku z tym, nas jako gminę przychodzą nam jakieś dodatkowe obowiązki z tym związane, jeżeli chodzi o utrzymanie tej drogi i co w momencie, w którym tak naprawdę okaże się to co Pan mówił, że albo nie doszacowaliśmy kosztów, albo ewentualnie po prostu ta inwestycja nie dojdzie do skutku to proszę mi po prostu powiedzieć, czy to ewentualnie, jak zmienia się przyjmując, że inwestycja w tym zakresie nie zostanie zrealizowana, jak zmienia się obowiązek nas jako miasta, jeżeli chodzi o koszty utrzymania tego ewentualne, tej przekształconej drogi.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Słuchajcie Drodzy Państwo, chyba tu jesteśmy zgodni, skoro będzie to droga publiczna, tą powstaną nowe obowiązki, które zostaną nałożone na miasto, by tą drogę utrzymać. No ale my jesteśmy w granicach administracyjnych miasta i jesteśmy winni to tym mieszkańcom i tym przedsiębiorcom, którzy zarabiają pieniądze dla nas wszystkich, którzy przyciągają turystów do naszego miasta. Wydawało mi się, że tutaj nie powinno być, jakby żadnych wątpliwości, bo jeżeli to będzie droga gminna, oczywiście nakładane są na nas nowe obowiązki, ale po to, jesteśmy żeby działać dla dobra lokalnej wspólnoty samorządowej. Tutaj chyba nie sprzeczajmy się akurat w tym miejscu. Wydaje się, że jest kwestia jasna. Dziękuję.”

Głos zabrał **Radny Robert Wróbel** „Ja się nie zamierzam sprzeczać w żadnym zakresie, ponieważ chciałbym zadać parę pytań, na które w czasie komisji, a byłem na dwóch, wtorkowej i środowej. No Pan Burmistrz Łapka, który był sam nie potrafił odpowiedzieć lub dał niesatysfakcjonującą odpowiedź, bo tak naprawdę dowiedzieliśmy się z komisji wtorkowej i środowej, tylko tak naprawdę o dwóch rzeczach, jedna rzecz jest taka, że sprawy własnościowe bardzo zagmatwane w tamtym miejscu, chodzi o ten lasek są już wyprostowane i że jest to grunt miejski. No to już Pan Łapka powiedział, Pan Burmistrz Łapka, natomiast z pytań, które się pojawiały na komisji, dla mnie jest jedno takie podstawowe, na które nie otrzymywaliśmy odpowiedzi, tu prośba do Pana Burmistrza, może uniknęlibyśmy takich, no zgadzam się z Panem Burmistrzem, że bezsensownych dyskusji i zadawania pytań, jeżeli w trakcie komisji byliby kierownicy referatów, którzy są w stanie odpowiedzieć na podstawowe pytania, bo to co my zadajemy, to są podstawowe pytania odnośnie inwestycji, a tych odpowiedzi niestety zabrakło. Pytanie, które mnie zainteresowało, na które chciałabym otrzymać teraz odpowiedź, od Pani kierownik, kierownika, nie wiem, zagospodarowania przestrzennego, bo planujemy wciągnąć te drogi z uchwały w poczet dróg gminnych, tam są drogi już istniejące, jak to nazwał radny Cybul, drogi wewnętrzne, czyli te, które sumptem hotelarzy zostały wybudowane, ale ta droga blasku, która jest nowa, która została zaplanowana w zaplanowaniu przestrzennym, bodajże 1,5 czy 2 lata temu, ja głosowałem za takim rozwiązaniem, bo uważam, że, a mając niegdyś dobry kontakt z hotelarzami, uważam, że faktycznie taka inwestycja jest jak najbardziej potrzebna, bo wiele problemów rozwiąże. Natomiast czy jest konieczne, i to jest podstawowe pytanie, wciągać teraz obecnie przed budową tej drogi, tej obwodnicy nazwijmy to małej tego lasku, te wszystkie drogi w poczet dróg gminnych czy nie można z tym poczekać właśnie do samej uchwały przyjęcia do momentu złożenia wniosków czy to do Polskiego Ładu, czy też do tego drugiego, czyli dróg samorządowych. Bo kwestia jest podstawowa, to co zwrócił uwagę radny Kuba Doraczyński, że w momencie, kiedy my weźmiemy to w poczet dróg gminnych, a nie zostanie to zrealizowane, to w tym momencie ponosimy koszty, tak chociażby utrzymania, a w tym momencie również uważam, że to drogi o wiele bardziej pilne, mimo że jak najbardziej pomoże to hotelarzom w tamtym regionie, to jednak uważam, że są o wiele bardziej drogi pilne do naprawienia, jak chociażby 8-go Maja i Mickiewicza, które już zostały wymienione też na komisjach. W tym roku kończy projekt kolektorów i już trzeba myśleć o naprawach tych dróg, które są w stanie tragicznym i też no prośba do Państwa, bo spotykamy się na sesji, tak jak zwrócił uwagę Waldemar Cybul w momencie, kiedy Państwo mają dwie różne koncepcje przedstawione na komisjach, na jednej dowiadujemy się, że to ma być z Polskiego Ładu i tutaj no niestety, Panie Burmistrzu na sesji grudniowej Pan przekonywał, że jest koniecznie potrzebne przyjęcie uchwały odnośnie tej przylegającej do amfiteatru, że trzeba ją zdjąć z tych działek przeznaczonych do sprzedaży, bo inaczej nic nie można zrobić. W styczniu nie było, mógł Pan powrócić do tematu i tak jak mówię cały czas próbować po prostu przekonać argumentami a nie, jakimiś wydumanymi z palca argumentacja, która często ma miejsce, a moim zdaniem to nawet podchodzi pod manipulacje. Mamy dwa miesiące minęły od tego czasu, nic się na razie w tej kwestii nie dzieje, więc ja bym nie mówił, że nie jest takie pilne, jak Pan mówił podjęcie tej uchwały, bo wystarczyło jeszcze raz przedłożyć to po przepracowaniu w komisjach, tak jak mówił z ekspertami i była sprawa prawdopodobnie załatwiona, to jedna rzecz. Druga rzecz jest taka, że jeżeli, czy kolejna rzecz, jeżeli z Samorządowego Funduszu Dróg Gminnych Państwo chcą to realizować, bo nie wiem jaka jest koncepcja, Państwo może uzgodnią to między sobą, to w tym momencie uważam za o wiele bardziej właściwe akurat naprawić wcześniej inne drogi w Śródmieściu, niż akurat zaczynać tą, mimo sympatii dla branży hotelarskiej w tamtym regionie.” Następnie zwrócił się do Burmistrza Stanisława Bułajewskiego „Proszę o merytoryczną odpowiedź, a nie docinki jak to ma Pan w swoim zwyczaju, bo nudne to jest po prostu.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Nie no są, bo wszyscy jesteśmy ludźmi i tutaj nie ma ludzi świętych i mniej świętych. Słuchajcie Drodzy Państwo, no chyba że Henryk, ale słuchajcie Drodzy Państwo. No chyba już wydaje się dosyć jasno wyjaśniliśmy, że to z czym mamy teraz do czynienia w tej uchwale, a więc ten ciąg dróg i parkingów, na to mamy pieniądze właśnie z Polskiego Ładu. My chcemy to zrobić w ramach jednego dużego przetargu i ta uchwała znacznie nam pomoże poprzez ZRID by doprowadzić do tego, że wykonawca uzyska pozwolenie na budowę szybciej, po prostu szybciej, a na tym nam zależy. Gdyby jednak, gdyby jednak okazało się, bo mówię, my nie jesteśmy w stanie przewidzieć, to nie jest jedyna inwestycja w Polsce z Polskiego Ładu, która będzie realizowana w Mrągowie, tych inwestycji będą tysiące, nie jesteśmy w stanie przewidzieć, że wykonawca na 1000% się pojawi, a może wykonawca się nie pojawi, no to mamy wyjście rezerwowe polegające na tym, że mamy drogę publiczną, a sami Państwo wiecie, że środki finansowe na drogi publiczne łatwiej uzyskać niż na drogi wewnętrzne. To jest oczywiste i wtedy będziemy mogli ja mam nadzieję, że nie będzie musieli z tego korzystać, mam nadzieję, że w tym momencie w ramach tego dużego przetargu zrealizujemy to wszystko, ale naprawdę tutaj ja nie widzę żadnego, jakby żadnej sprzeczności w tym, co powiedział Tadeusz Łapka, na jednej i drugiej komisji, robimy to w tym momencie z Polskiego Ładu, po to jest potrzebna ta uchwała by ułatwić nam procedurę przetargową, gdyby jakimś cudem powinniście być zadowoleni z tego, że przewidujemy, że być może coś nie wyjdzie, wtedy możemy pozyskać środki na te drogi, które są niezbędne, bo mówimy o przedsiębiorcach, hotelarzach, tam pensjonaty, tysiące ludzi przybywają do tych obiektów i te tysiące osób korzystają z różnych atrakcji na terenie miasta Mrągowa, więc to jest niezbędne, by były profesjonalne drogi, na które sami wiecie czekają, tyle było obietnic tak, mi też zarzucacie, że obiecuje, czegoś nie realizuje. To była obietnica nie moja, realizuje nie mają obietnicę, ale ona jest też i moją obietnicą i naszą prawda, a więc no bardzo proszę o podjęcie tej uchwały, bo znacznie to nam ułatwi wyłonienie wykonawcy, który zgłosi się na ten element inwestycji.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** dodał „Jeszcze jedna kwestia, bo odnośnie tego, bo tu padały dwa pytania, że zaraz będziemy ponosili koszty utrzymania tych dróg prawda, jeżeli je przekształcimy, no będziemy ponosili koszty utrzymania w momencie, kiedy drogi wybudujemy prawda. Dopóki sama zmiana kategorii drogi nie powoduje, że będziemy ponosili koszty tej drogi prawda. No wiecie, no ale, dopóki nie będzie wybudowana, nie będziemy ponosili, nie można ponosić koszty utrzymania czegoś, czego nie ma jeszcze, logiczne. Nie no tak, ale mówię, to dopiero będzie po budowie koszt utrzymania.”

**Radny Robert Wróbel** powiedział „Panie Przewodniczący, ja zadałem pytaniem chciałbym je powtórzyć, bo nie otrzymałem odpowiedzi. Korzystając, że po raz pierwszy właśnie jest z nami kierowniczka referatu, zadałem pytanie odnośnie tego lasku, czyli wszystkie drogi z załącznika nadajemy im statut dróg gminnych, też tej, która jeszcze nie powstała. I teraz moje pytanie brzmiało czy jest konieczne teraz wciąganie tej drogi, przed jej wybudowaniem, czy nie można tego zrobić w ten sposób, że w momencie, kiedy wybudujemy tą drogę, którą Państwo w referacie planują, czy nie można tego zrobić dopiero wtedy, po wybudowaniu?”

Odpowiedziała **Kierownik referatu PBI Monika Kur-Rydzewska** „W mojej opinii jest konieczne, dlatego że i myślę, że dlatego ta dokumentacja, która była jednak zrobiona wcześniej, jak to się mówi, stała się tzw. pułkownikiem, ponieważ, może tak zacznijmy od tego, że cały układ komunikacyjny jest zgodny z planem, decyzja "zridowska" umożliwia nam również lokalizowanie dróg poza planem, natomiast my tu jesteśmy cały czas w granicach ustalonych w planie miejscowym, bo też tam Pan się odwoływał do kierownika gospodarki przestrzennej i planowania, w tym zakresie to już w planie została przez Państwa, chociaż nie do końca pamiętam z którego roku jest tamten plan, czy też przez poprzednią radę, jakby przyjęty przebieg, cały układ komunikacyjny na tym terenie te drogi również w tym planie, jak widzimy mają oznaczenie KDD, czyli one nie zostały oznaczone jako KDW – drogi wewnętrzne. My realizujemy ustalenia planu, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa uważam, że bardzo ważne jest żeby to uchwałę podjąć teraz, a nie dopiero po wybudowaniu, gdyż to nam umożliwi wszczęcie procedury „zridowskiej”, która po to została przewidziana, po to jest to ułatwienie w zakresie lokalizacji dróg, bo w środku mamy użytek leśny i ten użytek leśny przy tzw. normalnej procedurze przy pozwoleniu na budowę trzeba by było zrobić z tego wyłączenia z użytkowania leśnego, wyłączenie z użytkowania leśnego nie jest to tylko procedura wycięcia drzew tak? Bo normalnie kojarzy nam się to, że przy drogach wycina się drzewa, ale te drzewa są w pasach drogowych, czyli użytki, które są na mapach, są oznaczone jako drogi i wtedy to nie jest trudna sprawa. Natomiast w momencie, kiedy mamy użytek leśny, czyli Ls na mapie, to my musimy uzyskać zgodę na wyłączenie z użytkowania leśnego tego lasu i ten las i to jest po prostu bardzo długa procedura. My mamy w planie, w związku z tym, że właśnie te drogi zostały tak a nie inaczej zaplanowane, tzw. promesę, czyli my mamy na to taką wstępną zgodę, ale cała procedura w oparciu o jeszcze ministerstwo, no to powiem szczerze, że tak, mi się wydaje, że nie ma jakby sensu w taki rodzaj trudnej procedury wchodzi w, momencie, kiedy jest w 2000 bodajże, teraz dobrze nie będę, bo nie pamiętam tego, ale już dosyć długo jest ta specustawa drogowa, która umożliwia lokalizowanie dróg i chcemy z tego skorzystać po prostu. Dziękuję.”

**Radny Dariusz Papiernik** powiedział„Czekając na głos, to już Pani kierownik akurat odpowiedziała, bo chciałem się zapytać odnośnie planu zagospodarowania przestrzennego, ale skoro jestem przy głosie, to chciałem zadać pytanie dla Pana Przewodniczącego. Panie Przewodniczący, czy mógłby mi Pan przypomnieć zgodnie ze statutem, ile radny ma czasu na wypowiedź i ile razy powinien, może zabierać głos w jednej sprawie to jest raz i drugie pytanie, dlaczego Pan nie przestrzega statutu. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Dziękuję. Przestrzegam, pilnuje czasu Panie Radny, trzeci raz dopuszczam warunkowo, wcześniej to ustaliliśmy.”

Głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Chciałem zgłosić wniosek formalny, ale zanim zgłoszę, Pani kierownik i do Panów Burmistrzów, warto by było, żeby jednak kierownicy pojawiali się na komisjach, bo ta dyskusja powinna odbyć we wtorek lub środę, a nie dzisiaj. Bo dzisiaj dowiadujemy się o tym, że mamy tak jakieś plany, że jednak będzie budowana w ramach specustawy drogowej, czyli trzeci dzień faktycznej dyskusji, tak to można nazwać i za każdym razem jakieś nowe wątki wychodzą. Wniosek formalny 5 minut przerwy Panie Przewodniczący na prośbę klubu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł by chwile zaczekać, bo o głos poprosił Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Tu się akurat zgadzamy z Panem radnym w 100%, burmistrzowie nie mogą znać wszystkich szczegółów każdej sprawy, którą prowadzą referaty, bo głowa niestety ma swoją pojemność. No, dzięki.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Szanowni radni rozumiem, że zamykamy już dyskusję, tylko kwestia głosowania będzie później, ewentualnie wniosków, tak? To może przed przerwą, żeby Państwo mogli się odnieść czy Pan Burmistrz?”

O głos poprosił **Radny Robert Wróbel** „Szybkie pytanie właśnie do Pani kierownik, też bardziej doprecyzowujące, bo my w tym momencie, znaczy to pytanie co zadałem bardziej chciałbym doprecyzować, czy my wciągamy teraz wszystkie te drogi, te istniejące łącznie z tą niewybudowaną, czy zakłóciłoby w czymkolwiek, Pan Burmistrz chciał coś powiedzieć, czy się modli?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił radnego by nie przedłużać.

**Radny Robert Wróbel** odpowiedział, że prosi tylko o spokój w momencie, kiedy się wypowiada i nie życzy sobie modłów ze strony Pana Burmistrza, po czym dokończył pytanie „Czy zakłóciłoby w czymkolwiek na razie planowanie, bo na tym etapie jesteśmy, jeżeli byśmy, jeżeli byśmy przyjęli taką samą uchwałę, czyli z drogą, która jest planowana w lasku, tą tzw. powiedzmy, że "obwodnica", wyłączają drogi już istniejące?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zamknął dyskusję, po czym ogłosił 5-minutową przerwę.

*Przerwa trwała od godz. 18.10 do godz. 18.15.*

Po przerwie **Przewodniczący** wznowił obrady XLVII sesji Rady Miejskiej. Następnie powiedział „Przypomnę tylko dla tych Panów, którzy Państwo podkreślają, że nie prowadzę zgodnie ze statutem paragraf przeczytać sobie 81 ust. 5, 6, 7.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej** wobec braku wniosków zarządził głosowanie.

**Przewodniczący** odczytał imienne wyniki głosowania. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 18 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 12*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 13*

*Uchwała nr XLVII/2/2022 w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych drogi przebiegającej przez nieruchomości dz. nr 302/6, 306/3 obręb 5 oraz częściowo działki nr 302/1 i 252/3 obręb 5 przy ul. Jaszczurcza Góra*

O głos w sprawie podjętej uchwały poprosił **Radny Tomasz Doraczyński** „Chciałbym tutaj zwrócić uwagę akurat właśnie Panu Burmistrzowi jednemu i drugiemu, że to co się dzieje to właśnie polega na tym, że Panowie nie współpracujecie z nami. Taka prawda jest Panie Burmistrzu, gdyby Pan i pracownicy urzędu przychodzili na wszystkie i udzielali odpowiedzi takich, że nie są to odpowiedzi, które różnią między sobą, wtedy nam by było dużo łatwiej podjąć decyzje, nie zadawalibyśmy tyle pytań w trakcie sesji. I myślę Panie Burmistrzu, że to nie wymaga dużo zachodu. Nie, Panie Burmistrzu, ja nie rozumiem żadnego zapraszania do siebie, są na to sesje. *[Bez włączonego mikrofonu Burmistrz S. Bułajewski nawiązał do słów radnego]* Nie proszę Pana i po raz kolejny naprawdę jest Pan, zachowuje się Pan niegrzecznie. Ja występuję z takim logicznym wnioskiem, że to mogłoby wyglądać zupełnie inaczej. [Bez włączonego mikrofonu Burmistrz S. Bułajewski nawiązał do słów radnego] Nie, Panie Burmistrzu. Nie Pani Burmistrzu, nie Panie Burmistrzu, wszystko by było, ale Pan oczywiście, jak zwykle wie lepiej i nie da Pan, dyskusji nie dopuszcza, zna Pan tylko swoją wersje. Ja chciałem teraz wystąpić w imieniu mieszkańców, których reprezentuję, że Pańskie podejście i Pański styl prowadzenia zarządzania tym miastem jest skandaliczny. Lekceważy Pan dużą część opinii publicznej reprezentowaną przez nas, być może dlatego dla tamtej strony te wszystkie sprawy są dużo jaśniejsze, ponieważ Pan bardziej z nimi rozmawia, więcej dyskutuje, przekazuje. Nam natomiast muszą wystarczyć ochłapy, ochłapy informacji, które Panowie dostarczacie jeszcze znacznie okrojone.

1. **zmiany uchwały nr XXXIV/7/2021 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 7 maja 2021 roku w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Mrągowa**.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Radny Waldemar Cybul** zapytał „Czy w tym momencie te uzasadnienie, które, znaczy inaczej uchwała przyjęta w terminie, który był zbyt krótki do wprowadzonej w życie. Czy w tym momencie przygotowując tą uchwałę, po prostu nie wiem no nikt z projektodawców nie przewidział, że ten okres ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym jest wymagany i czy po prostu nie została złożona zbyt późno?

Odpowiedział **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Mieliśmy pewne zapewnienie, tylko, że rzeczywiście ciężko się opierać na zapewnieniach okazuje się, że uchwała zostanie natychmiast opublikowana następnego dnia i wtedy ten termin, który jest wymagany, czyli 14 dniowe vacatio legis byłby dochowany. No i tak jak tutaj pewnie pani Góralczyk wielokrotnie o tym mówiła Wojewoda bardzo często niestety, akurat tym wypadku niestety, zmienia zdanie i ta koncepcja publikacji aktu, który przesyłany jest dla Pana Wojewody, też się zmienia, a więc tu oczywiście można powiedzieć, że to był błąd i teraz faktycznie nie będziemy ryzykować, to tutaj mogę obiecać Panu radnemu, bo rzeczywiście bazowanie na pewnej obietnicy urzędnika, który miał opublikować, a potem okazało się, że Go nie było, to taka zabaw, to jest po prostu troszeczkę na innym poziomie. A więc to był faktycznie błąd. To był faktycznie błąd, że był tak krótki okres i pomimo obietnicy, że uchwała zostanie natychmiast opublikowana nie zostało to zrobione, no i skończyło się tak jak się skończyło, ale prosiłbym Szanownych radnych o przegłosowanie tego projektu uchwały, który już nie wskazuje konkretnej daty, tylko wskazuje, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** po wyczerpaniu głosówzamknął dyskusję, wobec braku wniosków zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 14*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 15*

*Uchwała nr XLVII/3/2022 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIV/7/2021 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Mrągowa.*

1. **zmiany uchwały nr XXXIV/6/2021 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 7 maja 2021 roku w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowanie tych opadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Pytanie do projektu uchwały zadał **Radny Tadeusz Orzoł** „Czy na podstawie tej uchwały wyłączamy z systemu niezamieszkałych? Bo nie mam poprzedniej uchwały i tutaj pisze i wykreśla się wyrazy "i niezamieszkałych", czy to na podstawie tej uchwały wyłączamy z systemu niezamieszkałych?

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** wyjaśnił, że nie, ponieważ uchwała o wyłączeniu niezamieszkałych, była podjęta dużo wcześniej, a więc nie ma tego problemu, że niezamieszkałe obiekty wracają i ponownie do tego wracamy.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** po wyczerpaniu głosówzamknął dyskusję, wobec braku wniosków zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 16*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 17*

*Uchwała nr XLVII/4/2022 w sprawie zmiany Uchwały nr XXXIV/6/2021 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi*

1. **zmiany uchwały numer XXIX/1/2020 Rady Miejskiej z dnia 11 grudnia 2020 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty wraz z określeniem stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie opiniowała uchwały. Komisja Budżetu i Finansów wydała negatywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

**Radny (Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska) Daniel Jakubas** powiedział „Na komisji został złożony wniosek, który został przegłosowany pozytywnie o wprowadzenie zmian do projektu uchwały w zapisie "ustala się miesięczną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, których są zbierane i odbierane w sposób selektywny w wysokości pkt 1 26 zł, aby zastąpić kwotą 23 zł miesięcznie od każdego mieszkańca w przypadku pierwszych, i tutaj zmiana z 5 mieszkańców na 4 mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość, następnie pkt 2 21 zł, aby szóstego dokonać zmiany na 19 zł miesięczne od każdego mieszkańca w przypadku, zmiana, szóstego mieszkańca, aby dokonać zmian na piątego mieszkańca i każdego kolejnego mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość. Dziękuję.”

Do projektu uchwały odniósł się **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Jedno zdanie wprowadzenia, potem mam nadzieję, że Pani kierownik Góralczyk, która produkowała się kilka godzin na jednej z komisji i zobaczymy teraz czy słowa, które wypowiedział Pan Tomasz Doraczyński się sprawdzą, że dostaliście jakieś ochłapy, jeżeli chodzi o poprzednią uchwałę, tu była bardzo długa merytoryczna dyskusja wszyscy byli zgodni co do sensu tego projektu uchwały, natomiast potem pojawiają się na następnej komisji, jakieś inne podejście. No więc to widzicie Państwo, że tutaj się to nie potwierdzania czy kierownik merytoryczny jest w danym momencie, czy go nie ma to i tak wywracane jest wszystko do góry nogami. Ale prosiłbym, bo Pani kierownik zna opinię komisji i ten wniosek, który złożyła Komisja Gospodarki Komunalnej prosiłbym Panią kierownik o odniesienie się do tych koncepcji, bo ja oczywiście podtrzymuje ten projekt uchwały, który został Państwu przedłożony.”

Glos zabrała **Kierownik referatu ŚGO Magdalena Góralczyk** „Dzień dobry Państwu, wielokrotnie spotykaliśmy się i kwota, która była rekomendowana przez referat środowiska to jest kwota tak jak Państwo wiecie 26 zł od osoby, nie mówię już o zniżkach, bo jakby ta stawka jest tutaj brana pod uwagę. Ta stawka, ta wielkość zabezpiecza system gospodarki odpadami bez, w naszym mniemaniu, bez dopłat z budżetu miasta. Dostaliście Państwo również w swoich materiałach informacje, którą Regionalna Izba Obrachunkowa przedstawia, że pomimo wprowadzenia w 2021 roku możliwości dopłaty z budżetu RIO nadal rekomenduje, aby system gospodarki odpadami samofinansował się. Każda stawka poniżej 26 zł w oparciu o dane ilościowe odpadów, które Państwo otrzymaliście w kalkulacji, wiąże się z dopłatą z budżetu miasta.”

**Radny Jakub Doraczyński powiedział** „Ja tylko też krótko w ramach wyjaśnienia, bo może nie do końca dobrze zrozumiałem słowa Pana Burmistrza, bo nie przypominam sobie, żeby na pierwszym spotkaniu naszym czy na drugim ktokolwiek tutaj, była jakakolwiek przyjęta większość, że zgadzamy się na zaproponowane przez referat stawki, bo z tego, co pamiętam na pierwszym spotkaniu faktycznie, które się odbyło 8 lutego, było to spotkanie robocze, komisja tam jednoznacznie nie potwierdziła tematu, a na ostatniej komisji, na której dyskutowaliśmy jest wniosek komisji, to jakby ewidentne także, Panie Burmistrzu, nawiązując też do Pana słów poprzednich, to co my proponowaliśmy na komisji jest zgodne z prawem. Doskonale Pan to wie. Ten sam zabieg zrobił Pan w zeszłym roku, gdzie na koniec roku dołożyliśmy z budżetu, żeby odciążyć mieszkańców. Myśmy zaproponowali jako komisja wniosek, który przez Pana nie został rozpatrzony, wydaje mi się, że są jakieś pośrednie ewentualnie rozwiązania, które można wprowadzić, tutaj żadnej propozycji z Państwa strony my nie dostaliśmy. Podtrzymujemy nasze stanowisko, że żeby złagodzić wysokość podwyżki, moglibyśmy częściowo pokryć te środki z budżetu i tyle. Zmiana ustawy o gospodarce odpadami to co Pani powiedziała RIO rekomenduje, ale nie nakazuje, także to jest to co mówił Pan Burmistrz przy okazji zmiany Pana dyrektora tego. My jako radni mamy prawo taki wniosek złożyć i my jako rada mamy prawo taką uchwałę podjąć. Myśmy złożyli wniosek, naszą propozycję na komisji gospodarki. To nie była wydaje się ostateczna decyzja, oczekiwaliśmy ewentualnie Panie Burmistrzu z Pana strony jakiejś kontrpropozycji. Pan jakby zostaje przy swojej pozycji, czyli tych 5 zł od 1 osoby podwyżki czyli z 21 na 26 zł. I tyle. Ja powiedziałem, moja koncepcja jest taka, że moglibyśmy złagodzić tą podwyżkę i ewentualnie próbować wygospodarować środki, żeby pokryć różnicę, moglibyśmy tutaj dostać troszkę więcej obliczeń, troszkę więcej rzeczy do zrobienia, bo z tego co wiem wczoraj na komisji finansów, mimo tego żeśmy rozmawiali we wtorek, że będą jakieś propozycje, to się nie wydarzyło, bo też Pani, Pani Magdo deklarowała, że pokaże Pani obliczenia dla zaproponowanej przez nas stawki. Rozumiem, że Pani tych obliczeń nam nie przedstawi.”

**Kierownik referatu ŚGO Magdalena Góralczyk**  odpowiedziała „Państwa propozycja to nie jest taka propozycja, którą się wykonuje w ciągu godziny, aby obliczyć, akurat Pana propozycja związana ze stawkami nie była problematyczna, bo jakby dane do kalkulacji, były, rozumiem, że Pan jakąś kalkulacje Panie radny Doraczyński przygotował, tak, podając tą kwotę 23 zł. Więc to jakby te dane wszystkie wyjściowe wynikały z kalkulacji, natomiast druga propozycja, która w, którą przedstawił Pan radny Miksza, że zniżka nie od szóstej osoby tylko piątej, to wiąże się z dużymi wyliczeniami, ponieważ nie dysponujemy programem komputerowym, które nam wylicza, ile takich osób może skorzystać. Nie wiem czy braliście Państwo pod uwagę taką sytuacje, ponieważ tych gospodarstw 5-osobowych w mieście jest sporo, że może zdarzyć się taka sytuacja, głosując w ogóle za tym wnioskiem, że może zdarzyć się taka sytuacja, że pomimo podniesienia do 23 zł stawki i przyjęcia propozycji Pana Mikszy, może się okazać, że te wpływy docelowo mogą być mniejsze niż w tej chwili przy 21 zł i przy zniżce od 6 osób. Powiem tak, przygotowując Państwu propozycję i kalkulacje na różne sposoby, bo tak naprawdę ta kalkulacja, która była Państwu przedstawiona, zawierała stawki od 24 zł do 20, żebym się nie pomyliła do 28 zł tak naprawdę przedstawiała wszelkie możliwe informacje. Tak jak powiedziałam 26 zł jest to stawka, która zabezpiecza system. Wszystkie stawki poniżej wiążą się z dopłatą. Dlatego dziwne jest dla mnie, że akurat stawka 23 zł, która nie była ujęta, bo wydawało nam się jako referatowi, że to jest naprawdę niska stawka w porównaniu nawet na ościenne gminy, gdzie te stawki funkcjonują, w ogóle nie będziecie Państwo brali pod uwagę, dlatego zaskoczył mnie Pan osobiście na komisji, że taką stawkę Pan zaproponował, ale jest to jakby do wyliczenia, bo te dane wszystkie są. Natomiast tu propozycja Pana Mikszy wiązała się z tym, że tak naprawdę dziewczyna deklarację każdą jedną po kolei musiała zliczać ile tych osób jest. Na tą chwilę mam te wyliczenia, oczywiście, bo to nie jest tak, że pracownicy nie przedstawią Państwu, gdybyście Państwo dzisiaj zadzwonili, czy nawet gdybyśmy mogli porozmawiać w godzinach pracy, też byśmy mogli pewne rzeczy ustalić. Natomiast powiem tak, zmieniając ten wniosek i zmieniając jakby metodę, że piąta osoba dostaje, już korzysta z tej zniżki wiąże się to również ze zmianą uchwały związanej z deklaracją, bo w deklaracji jest mowa od której osoby ta zniżka obowiązuje. Wiąże się to również z tym, że wtedy muszą, nie tylko wysyłamy zawiadomienia dla każdego mieszkańca o podwyżce, ale również zbieramy te deklaracje. To jest, nie ukrywam, pracochłonne. Natomiast tak przy wyliczaniu nie wiem jak Panu radnemu Doraczyńskiemu wyszło, ale przy wyliczeniu pomimo wszystko od szóstej osoby nie wiem, to ja może już za daleko się, tak, przy wyliczaniu o szóstej osoby, mimo wszystko będę Państwa namawiała, żeby tej tutaj możliwości nie zmieniać, dopłata z budżetu miasta wynosiłaby, oczywiście to jest szacunek, bo codziennie zmienia się i liczba osób i zmienia się ilość odpadów również, która była wzięta do kalkulacji, ale w oparciu o tą kalkulacje dopłacić musielibyśmy z budżetu około 350 tys. W tym roku to jest 350 tys. z racji tego, że pamiętajcie Państwo, że są wpływy w styczniu, które dotyczyły grudnia, więc o tyle mamy o te 271 tys., mamy zwiększone dochody, które dotyczą tak naprawdę roku 2021. Natomiast, jeżeli chodzi o następny rok, czyli o 2023 to już ta wielkość będzie, no będziemy na minusie 520 tys., około 520 tys. Ja to mówię też około, bo tutaj nigdy nie trafimy w 100%.”

**Radny Jakub Doraczyński** odparł „Ja Pani Magdo, na komisji też na to zwracałem uwagę, że za propozycję Pana Mariana nie odpowiadam merytorycznie, bo nie miałem do tego odpowiednich danych. Także ja jestem w stanie, przyjmuje jakby tę argumentację, że to jest faktycznie ciężkie do wyliczenia. Rozumiem też intencje Pana Mariana o co tam chodziło, uważam, że słuszna była intencja, jednak wydaje mi się, że niestety na tym etapie ewentualnie trzeba będzie z tego postulatu zrezygnować i mówię szczerze, że nawet Pani mnie zaskoczyła, bo 350 tys. kwota w tym roku jest nawet mniejszą kwotę niż ja szacowałem, bo została Pani zaskoczona, ale jakby w moim toku postępowania była logika, bo na koniec zeszłego roku propozycję dla Pana Burmistrza do budżetu złożyliśmy właśnie pokrycia różnicy w gospodarce odpadami na poziomie 400 tys. zł i ja celowałem, jeżeli chodzi o te 20, to też nie jest złośliwość, że akurat tego nie było w tabelce i ja wyliczyłem te 23 zł, tylko to się odnosiło do tych 400 tys. i wtedy wyszła mi kwota 23 zł za osobę także, tym bardziej uważam, że ta kwota 350 tys.” Radny zwrócił się do Burmistrza Stanisława Bułajewskiego, który nawiązywał do wypowiedzi radnego bez włączonego mikrofonu „Jeżeli nie jest Pan w stanie brać udziału w merytorycznej rozmowie to chwilę poczekać za chwilę przejdziemy do demagogii i będziemy, przejdziemy na Pana tryb funkcjonowania. Na razie próbuję profesjonalnie porozmawiać.” Następnie wrócił do tematu „Także Pani Magdo, ja tutaj nie zmieniam, rozumiem Panie Burmistrzu. Nie wiem, jak Pan Panie Marianie ja wniosek, jakby podtrzymuje ten, który popierał, który został złożony na komisji, co do stawki. Nie wiem czy Pan Burmistrz, będzie cokolwiek z tym projektem robił, jeżeli on będzie w takiej formie, to ja zagłosuję przeciw, bo uważam, że możemy to spróbować dzięki temu, że zmieniło się prawo i mamy takie możliwości, spróbować w tym okresie dzisiejszym troszkę mieszkańcom ulżyć. Dziękuję.”

Głos zabrał **Radny Marian Miksza** „Pani kierownik, Panie Burmistrzu wobec takiej argumentacji, którą Pani tu przedstawiła, ja wycofuję swój wniosek dotyczący piątej i następnej. Niech zostanie jak jest w projekcie, czyli 6 plus jeśli chodzi o bonifikatę? Szósta osoba i następna. Natomiast wycofuję wniosek swój, który zgłosiłem na komisji gospodarki Komunalnej, że piąta i następna, 5 plus.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor**

Wyjaśnił, że to był wniosek komisji i komisja musi wycofać, albo można wniosek odrzucić przy głosowaniu.

**Radny Robert Wróbel** zwrócił się do Burmistrza„Więc jak Pan Burmistrz zauważył we wtorek długo rozmawialiśmy z Panią Magdą i faktycznie była to bardzo merytoryczna rozmowa. Zostały nam przekazane różne wyliczenia, różne opcje również i w tym momencie również w tych materiałach merytorycznych z 8 lutego jest informacja o ewentualnej jeszcze uchwale dodatkowej w przypadku jeżeliby te szacunki się nie spinały. Tutaj przypadkowo zabrakło jednego zdania dosyć istotnego, ale znalazłem oryginalny artykuł z tego roku odnośnie tej sprawy i tu jest mowa w tym oryginalnym artykule o tym, że zgodnie z art. 6 ustawy, już nie będę czytał, o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, rada gminy może postanowić w drodze uchwały o pokryciu części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku, gdy: no i ten pkt 1 był w tych materiałach, a mianowicie środki pozyskane z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi są niewystarczające na funkcjonowanie systemu już nie będę kończył, no i tego drugiego punktu niestety zabrakło. Pkt 2 jeżeli celem jest obniżenie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi pobieranymi od właścicieli nieruchomości. Również jeśli chodzi o Regionalne Izby Obrachunkowe, o czym Pan wspomniał również komunikat Krajowej Rady Regionalnych Izb obrachunkowych w kwestii uchwał o pokryciu części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi, podejmowanych przez rady gmin, data publikacji 29 października 2021. To jest oczywiście jakiś komunikat, to nie jest jakieś zobowiązanie, ale myślę, że kierunkowskaz i wytyczna, wobec braku precyzyjnych rozwiązań w przepisach ustawy o utrzymaniu czystości porządku gminach Krajowa Rada skłania się do poglądu, że uchwała o dopłacie może zawierać zarówno ogólne postanowienia o pokryciu części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami, czyli może być tzw. intencjonalne bez kalkulacji. Jak też, kalkulacji odnośnie dopłaty, jak też może wskazywać konkretną kwotę dopłaty, za dopuszczalne, a w niektórych przypadkach, nawet konieczne uznać należy dokonanie zmian tej uchwały w trakcie roku budżetowego, czyli jak najbardziej jest to możliwe te rozwiązanie, o którym rozmawialiśmy w czasie komisji pierwszej, czyli była to gospodarki i w związku z tym, jeżeli ta propozycja, wniosek zostanie przyjęty, proszę Pana Burmistrza o zaakceptowanie tej nowej stawki no i oczywiście też o przygotowanie uchwały tzw. intencjonalnej, którą wykorzystamy w przyszłości, tego roku jeszcze oczywiście, o ewentualnej dopłacie do systemu. Myślę, że każdy z radnych będzie w pełni zadowolony.”

Do dyskusji włączył się **Radny Tomasz Doraczyński** „Ja być może, żeby uprościć sprawę chciałbym po prostu zgłosić wniosek o zmiany w uchwale w punkcie w § 1 pkt 1, § 2 punkt 1 otrzymuje brzmienie "ustala miesięczną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które są zbierane i odbierane w sposób selektywny w wysokości 23 zł miesięcznie od każdego mieszkańca w przypadku pierwszych 5 mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość i pkt 2 19 zł miesięcznie od każdego mieszkańca w przypadku szóstego i każdego kolejnego mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość. Pozostałe zostaje bez zmian.”

**Radny Dariusz Papiernik** powiedział „Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, z jednej strony rozumiem radnych, którzy chcą obniżyć koszty odpadów dla mieszkańców, no bo jakby nie było to się wiąże z portfelem każdego mieszkańca naszego miasta. Rozumiem to, z drugiej strony rozumiem też Burmistrza i Panią kierownik, który przeprowadza kalkulacje taką, aby zamknąć się system, bo dba o finanse miejskie, dla mnie też to jest zrozumiałe, ale jedna kwestia, której się obawiam, a mam tu na myśli wydarzenia, które dzisiaj o czwartej rano się wydarzyły na Ukrainie, co będzie jeśli, my teraz mamy teraz zakładamy, że 300 tys. dopłacimy do systemu, ale zwróćcie Państwo uwagę, co się dzieje na stacjach benzynowych, jaka jest panika, jak ludzie kupują paliwo. Co będzie jak drastycznie ruszy inflacja? Co będzie jak drastycznie skoczy cena paliwa? System wtedy jeszcze bardziej się nie domknie. Te 300 tys., które teraz zakładamy, może być za małe, dlatego ja bym proponował, żebyśmy ogłosili przerwę i przedyskutowali to jeszcze, bo ja rozumiem to, że obniżyć maksymalnie, żeby mieszkańcy mieli jak najlepiej. OK, ale też musimy brać pod uwagę wydarzenia, które są, które nas dotknęły dzisiaj rano, ale nie wiemy, jak się rozwinął w kolejnych dniach. Naprawdę panika w mieście jest, to widać przez okno z urzędu na stacji benzynowej, jaka jest kolejka do dystrybutorów, tankowane jest 20 l do zbiornika nie więcej. Dzisiaj, a co będzie za pół roku. Naprawdę jest ryzykowna sprawa teraz zakładać, że to tylko dopłacimy 300 tys. na koniec roku, 350, to jest ryzykowne bardzo ryzykowne.”

**Kierownik referatu ŚGO Magdalena Góralczyk** zwróciła się do radnych „Jeżeli faktycznie dzisiaj Państwo oddacie głos zgodnie z wnioskiem Komisji Gospodarki Komunalnej, to wiąże się to tym, że na dzisiejszej sesji musi być również podjęta uchwała o dopłacie z budżet, opierająca się na tym ustępie, na tym pkt 2, czyli kosztem zmniejszenia. Natomiast ja nadal Państwa namawiam do tego, żeby zagłosować za tą uchwałą z racji tego, że stawka 26 zł to jest nadal najniższa stawka, nie liczę niektórych gmin, bo to na palcach można policzyć, najniższa stawka, która w tej chwili nadal będzie obowiązywała w naszym obszarze. Stosując stawkę 23 zł, tak naprawdę robimy coraz większy komin w stosunku do cen, które obowiązują i przeskakując potem do stawek realnych naprawdę wtedy będzie sytuacja taka, że mieszkańcom będzie naprawdę trudno. A powiem jeszcze z doświadczenia swojego, ponieważ na co dzień przyjmujemy mieszkańców, mieszkańcy dopytują się, kiedy będzie podwyżka i są w pełni świadomi tego, że system się samofinansuje, że stawki poszły do góry i że ceny w gospodarce odpadami idą do góry i będą szły do góry i to trzeba sobie też jasno powiedzieć.”

Głos zabrał **Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Tak patrzę, słucham pewnej niekonsekwencji ze strony pewnej części radnych, bo tak w tamtym roku, jeżeli pamiętacie na koniec roku były dopłaty, wystąpiliśmy tu z uchwałą o dopłacie do różnicy, powiedzmy, żeby zapłacić za śmieci, za odbiór śmieci, to były straszne zarzuty, dlaczego Burmistrz wcześniej nie zaproponował, nie podniósł ceny śmieci, żeby zrównoważyć system. A teraz odwrotnie, teraz chcecie, żebyśmy dopłacali, a żebyśmy nie równoważyli, czyli nie dali realnej ceny za odbiór, żeby system się zamykał. Dlaczego to mówię? Nie dlatego że tutaj, że jakiś tam zarzut stawiam, każdy jak tutaj Pan radny często powtarza, ma prawo zmienić zdanie i zmieniacie zdanie. Natomiast tak, musimy ja zawsze mówię, co Pan tutaj mi pewien radny zawsze zarzuca, że ja mówię patrzmy trochę w przyszłość, patrzmy na to, co się dzieje, co już mówi nawet tutaj Pan radny Papiernik. Patrzmy na to co się dzieje. I miejmy świadomość tego, że w ZGOK jest spółką, która w tej chwili, gdzie zdecydowaną większość ma Olsztyn i Olsztyn w zasadzie narzuca ceny. Taka jest prawda, my możemy sobie tak powiem, poprotestować, odwoływać się do sądu, jeżeli jest jakaś nieścisłość itd., itd. Natomiast na temat Olsztyn ma prawo podnieść i my z kolei nie mamy pewności czy ta cena w trakcie roku znowu nie zostanie podniesiona z uwagi właśnie na to, że koszty będą rosły, prawda, zarówno paliwa z czym się wiąże, tak samo jak innych składników, które składają się na koszt. Także możemy obudzić, że nie zabraknie nam 350 tys., ba 350, gdybyśmy nie dorzucili w tamtym roku, gdybyśmy te 270 tys. nie przerzucili powiedzmy na koszty tegoroczne, byśmy mieli stratę już byśmy musieli dopłacić nie 350, a 620 tys. Także to jest taka kolej rzeczy, trzeba być realistą. Jeżeli cena odbioru i zagospodarowanie odpadów jeszcze wzrośnie, na którą my nie mamy praktycznie wpływu, to wtedy dopłacimy już nie 350, a dopłaci 1 mln albo coś za chwilę. Także nie mamy żadnej pewności. Bądźmy, reagujmy troszkę tak na w miarę realnie w określonym czasie, żebyśmy mogli te koszty zrównoważyć zwłaszcza, że bądźmy szczerzy no z tego budżetu, przecież budżet nie jest z gumy. Z czego zabierzemy, musimy z czegoś zabrać, żeby dopłacić do śmieci. Mamy zabrać z dopłaty, nie wiem, drogi do Polskiej Wsi czy do innej inwestycji? No skądś trzeba zabrać. Taka prawda, żeby dopłacić do czegoś, skądś trzeba zabrać.”

Głos ponownie zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „To tam jest źle zapisane. Wytłumaczę Panu Panie Tadeuszu, żeby było wiadomo, wytłumaczę Panu logikę myślenia i w przeciwieństwie do tego, co Pan mówi, to nie jest jakby zmienianie zdania o 80 stopni w zależności od sytuacji, bo jak Pan zauważy pewną rzecz, cofnie się w czasie do tamtej sesji, to myśmy od początku mówili o jednej rzeczy, że Państwo nie reagowaliście, nie informowaliście mieszkańców, znaczy nas jako radnych, że zostanie taka sytuacja nas zostanie. Przecież nie wierzę, że po podwyżce w ZGOKu, która się okazuje była w lutym, Państwo nie wiedzieli. Jak tak macie opanowane kwestie obliczeń i wszystkiego, że na koniec roku będzie niedobór. Ja wcale nie twierdzę, że my wówczas powinniśmy byli podnieść, ale powinniśmy byli dyskutować, a skończyło się tak, że na koniec roku radni zostali podstawieni pod ścianą, tutaj była panika zupełna, że jeżeli my tej uchwały nie podejmiemy, to będzie system się nie zamknie i wszystko. Ja w dalszej kolejności mówię, rozumiem radnego Papiernika, ale też my tutaj nie podejmujemy decyzji, która w zasadzie jest dożywotnią decyzją przynajmniej do końca roku, bo przecież możemy dynamicznie reagować na sytuację, która się dzieje. Panie Przewodniczący, proszę.” Radny zwrócił się do Burmistrza „Czy ja mogę chociaż raz dokończyć bez Pana wrzutek Panie Burmistrzu.” Następnie powrócił do swojej wypowiedzi „Kontynuując logikę myślenia. Myśmy już, to Panu mówię po raz kolejny, w grudniu proponowali skąd pieniążki na to wziąć, także musiałby Pan do tego wrócić, znaleźć i tu teraz to nie jest naszej z strony jakieś wymysły. My mamy doskonałą świadomość, że te pieniążki skądś trzeba będzie wziąć i to żeśmy wskazywali w naszym piśmie do Pana Burmistrza w grudniu. Także to są kwestie do dyskusji. My mamy takie prawo, w sensie jako radni, ja mam prawo taki wniosek złożyć, Państwo macie prawo uważać przeciwnie. Naprawdę Szanowni Państwo, przecież my możemy reagować dynamicznie i patrzeć, co się dzieje. Wiecie doskonale, to też na to zwracałem uwagę, Pani Magda też o tym wie, że mamy troszkę dzięki ustawodawcy dodatkowych narzędzi, jeżeli chodzi o o uszczelnianie systemu, także naprawdę no 350 tys. w tym roku do dopłaty wydaje mi się, że możemy szukać jeszcze ewentualnie jakieś oszczędności i to może nie będzie 350 tys., może to będzie mniejsza kwota. Zobaczymy. Jesteśmy, możemy w zasadzie co kwartał na ten temat dyskutować i wtedy zobaczymy, wprowadziliśmy dużą zmianę odeszły nieruchomości, tak naprawdę niezamieszkałe, my nie mamy dzisiaj sztywnych danych, tylko cały czas poruszamy się w sferze pewnych założeń, bo przypomnę też, o czym Pan Panie Burmistrzu, być może zapomniał, że myśmy na końcówce zeszłego roku propozycja referatu chociaż to rozmawialiśmy o tym była 28 zł, dzisiaj mamy 26 zł. Także cały czas sytuacja jest dynamiczna, to co Państwo zauważacie. Oprócz tego, że sytuacja może wyjść na gorsze, może się okazać, że będzie bez zmian, albo będziemy starali się żeby wyszło dobrze.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Rzeczywiście, tak jakbym był na posiedzeniu PZPR za czasów Gomułki, bo taki nasz nowy Gomułka. Demagogia maksymalna i niekonsekwencja tak jak tutaj Tadeusz zauważył nieprawdopodobna, ale mieszkańcy na szczęście są mądrzy. Mieszkańcy nie dadzą się omotać takiemu bezsensownemu tokowi myślenia. Z jednej strony faktycznie Jakub Doraczyński w grudniu mówił tak, dlaczego Pan Burmistrz właśnie nie zareagował, trzeba było w lutym zgłosić projekt uchwały o podwyżce opłat za odbiór odpadów, trzeba reagować szybko. Ja tłumaczyłem wtedy Panu, żeby trwały prace nad zmianą ustawy odnośnie możliwości dopłat i dorzucenia pieniążków do systemu i dobrze, że poczekaliśmy, bo wtedy mogliśmy te dopłaty zrealizować. W tej chwili mamy sytuację prawną jasną, ta ustawa jest, ta możliwość jest, oczywiście jest sugestia też RIO, bo logika nakazuje by system się finansował, dlatego też chcemy to zrobić. I tak jak zauważył Tadeusz Łapka, chce żeby mieszkańcy to usłyszeli, jeżeli dziś rzeczywiście nie będzie takiej sytuacji, że my nie podniesiemy tych opłat, a nie podnosimy ich dlatego że chcemy, bo producentami śmieci są mieszkańcy i mieszkańcy, no tak ustawodawca zadecydował i chyba logicznie każdy z nas ponosi odpowiedzialność za śmieci, które wytwarza podczas dokonywania różnego rodzaju zakupów. Te 350 tys. trzeba będzie znaleźć. Państwo złożyli sporo propozycji, które też były moimi propozycjami, fajnie one wybrzmiały odnośnie dokonywania pewnych działań, na które są potrzebne pieniądze, czyli co? Czyli rezygnujemy tak tym roku z projektu wykonania budowy stadionu, bo realnie, czy 8-go Maja, to są realne pieniądze, które trzeba będzie znaleźć. Chyba z tym się zgadzamy? Tak? A więc jeżeli dzisiaj podejmujemy decyzję, że ustalamy stawkę 23 zł i pokazujemy jacy to jest cudowni dla mieszkańców, to właśnie jest typ taki gomułkowski gierkowski, no to jednocześnie musimy pokazać, skąd te pieniądze wziąć. Tak jak powiedziała Pani Góralczyk my dalej, nawet w momencie, kiedy ta stawka byłaby ustalona na poziomie tym takim, który po powoduje nam wyzerowanie systemu 26 zł, jesteśmy jednym z najtańszych miast w Polsce, w Polsce, nawet nie w regionie, jeżeli chodzi o stawki, które ustalamy za odbiór odpadów. To nie ja wymyśliłem system unieszkodliwiania odpadów w ZGOKu, gdzie w skład spółki wchodzi 37 samorządów, to taką decyzję podjęli tutaj niektórzy radni w poprzednich kadencjach i tak jak powiedział Tadeusz nie mamy wpływu na stawki, które są ustalane przez ZGOK za unieszkodliwianie odpadów. A więc jeżeli dzisiaj zgodzimy się na to by te stawki były na poziomie 23 zł i ustalamy dopłatę, no to musicie Państwo wskazać, gdzie te pieniądze znajdujemy i z czego rezygnujemy. Dziękuję.”

**Radny Tomasz Doraczyński** odpowiedział „Panie Burmistrzu, wydaje mi się, że Pan tak naprawdę jest za młody, żeby znać gomułkowskie czasy, ale myślę, że jednak Pan bardzo dużo przejął od Pana Gomułki. Chyba się Pan dużo na nim nauczył czysty populizm. Zero, zero proszę Pana merytorycznych uwag. Właśnie. Jaki ojciec, taki syn. Chciałem powiedzieć, współczuję Panu syna. To są Gomułka i Bierut - to są wypowiedzi Pana Burmistrza taki sposób w taki sposób dyskutujemy na tej sali i jeżeli Państwo proszę, jeżeli mieszkańcy Mrągowa uważają, że taki sposób prowadzenia dyskusji, jaki wprowadza Pan Burmistrz, jest najlepszy dla naszego miasta, proszę bardzo, ale wróćmy do pewnych rzeczy, zweryfikujemy to Panie Burmistrzu. Jak Pan mówi, zostanie to zweryfikowane w trakcie wyborów i nie wiem, musi Pan na ten swój słowotok zrobić, no bo niestety Pan Panie Burmistrzu przeszkadza cały czas. Jest to naprawdę bardzo niekulturalne. Jest Pan wykładowcą akademickim, uczy Pan młodych ludzi, trzeba też zachować pewną kulturę, naprawdę. Od Pana się wymaga więcej, Pan jest Burmistrzem, Pan zajmuje stanowisko. Pan nie jest zwykłym, nie stoimy pod budką z piwem. Musimy zachować pewną kulturę i ja o to Pana Burmistrza bardzo proszę jeszcze raz i nic więcej Panie Burmistrzu. Chciałem Panu powiedzieć, że to jest czysta demagogia co przed chwilą Pan powiedział. Oczywiście może Pan uważać inaczej, ale to jest typowy chwyt. Chcecie zabrać pieniądze? Proszę. Nie będziemy mieli tego, tego i tamtego, to jest typowy demagogiczny chwyt. Dziękuję bardzo, do widzenia.”

Głos zabrał **Radny Robert Wróbel** „Więc ja starałem się merytorycznie na podstawie dokumentów wskazać też wynikające z dyskusji z Panią kierownik referatu z wtorkowego konsekwencje, bardzo myślę krótko, ale o tym żeśmy rozmawiali, więc Pani Burmistrz proszę nie manipulować i nie mówić, że trzeba konkretnie wskazać kwotę, bo ja przeczytałem komunikat Regionalnej Izby Obrachunkowej, który mówi wyraźnie, że o dopłacie uchwała może zawierać zarówno ogólne postanowienia o pokryciu części kosztów. Więc nie kwotę, tylko ogólne postanowienie, jak wspomniałem jest to intencyjna taka uchwała, o której też w czasie komisji żeśmy rozmawiali. Więc idąc Pana tokiem rozumowania i mówienia to prawdopodobnie Pan na takie działanie powiedziałby, musi się Pan douczyć, bo Pan czegoś nie wie. Więc ja tego w stosunku do Pana nie powiem, bo kultura dyskusji mi zabrania. I taka uwaga, tu akurat dobrze, że Pan to powiedział, do Pana Burmistrza i do Pana Przewodniczącego, personalne wycieczki do radnych, oczywiście są na miejscu, świadczą o braku kultury, nawet można powiedzieć, że chamstwa, natomiast świadczą one o braku merytorycznych argumentów do dyskusji. To jest podstawowa rzecz dyskusji, jeżeli ktoś urządza personalne wycieczki, tak jak dzisiaj Pan Burmistrz to świadczy po prostu o miałkości argumentacji, więc proszę argumentować, a nie urządzać personalne wycieczki, bo znowuż ja mogę się odnieść do tego, co Pan powiedział i powiedzieć, że no i używa Pan broni obosiecznej, bo my możemy w tym momencie powiedzieć, czy ja jak powiedziałem zgadzam się tymi nowymi wyliczeniami Pani Magdy, myślę, że jak najbardziej propozycja akceptowalna, a mianowicie mogę powiedzieć, że my żeśmy, my działamy zgodnie z prawem, bo o tym powiedziałem, wszystko jest OK, tak jak Pan często powtarza. No i tyle. Dziękuję.”

Do dyskusji dołączył **Radny Tadeusz Orzoł** „Ja chciałem tylko powiedzieć, że te 23 zł to jest i tak 9% podwyżki. To jest 9% podwyżki powyżej inflacji. Stopa inflacji w 2021, 2022 będzie w granicach 7-8% i 350 tys., jeżeli tutaj Pani Magda nam wyliczyła, że będzie to różnica to może trzeba by się zastanowić nad tym, czy nie zwiększyć przychodów, bo np. mamy od wyliczone od 16 864 mieszkańców, wiadomo, że jest 21 tys. Być może, że część studiuje, studenci i tak dalej, ale może się nad tym zastanowić, czy przypadkiem nie jest za mało tych deklaracji, bo to jest 16 tys. na 21. No i zastanowić się nad wydatkami, czy nie zmniejszyć wydatków i te 350 może okazać się, że nie trzeba będzie całkiem 350, a może wyjdzie 150. Także w tym kierunku należałoby pójść, jeszcze raz podkreślam 26 zł to jest 23%. O tyle chcecie Państwo podwyższyć mieszkańcom. My proponujemy 23, to jest ponad 9% i tak powyżej inflacji. Dziękuję.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział „Już bardzo cenię Pana doświadczenie i umiejętności analityczne. Natomiast tak, jeżeli Pan mówi, że jak będzie więcej deklaracji, czyli będzie więcej tzw. produkujących śmieci to zapłacimy wtedy, większe będą dochody, natomiast nie zapomni Pan, że jak będzie więcej śmieci tu my to zapłacimy. To na jedno wyjdzie prawda, to nam znowu będzie ta kwota będzie dopłaty większa nie mniejsza. O czymś Pan jeszcze mówił, ale zapomniałem. Widzi Pan, jednak starość, przepraszam.”

**Radny Tadeusz Orzoł** „Ja chciałem tylko powiedzieć, że zrobiliśmy błąd, że wyłączyliśmy z systemu niezamieszkałych, gdyby byli zamieszkani tutaj prawdopodobnie przy większej ilości cena przy przetargu byłaby niższa i prawdopodobnie nie musielibyśmy tak podwyższać.”

Głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo zapominamy o jednej podstawowej rzeczy, że tutaj sama nazwa uchwały może lekko wszystkich prowadzić na manowce, bo zmiany uchwały z 20 roku Rady Miejskiej i tak dalej. Tu krótko mówiąc mówimy o podwyżce opłat za odbieranie śmieci, czyli krótko mówiąc o tym, że każde mieszkaniec będzie płacił 5 zł więcej. Na dzień dzisiejszy płaci 21, a my jako Rada proponujemy mu 26. Przepraszam no my, bo tutaj Pan Burmistrz jest wnioskodawcą, natomiast my decydujemy tak? Zgadza się? Zgadza się Panie Burmistrzu. My decydujemy o tym czy nasi mieszkańcy te 5 zł zapłacą więcej. W przypadku jednej osoby będzie to 5 zł, w przypadku 4 to już będzie 20. Mówimy o opłatach miesięcznych. Tutaj też wspominaliśmy o tym Panie Darku i Szanowni Państwo, że oczywiście sytuacja jest dynamiczna, zmienia się można powiedzieć z godziny na godzinę, ale tego to dobrze wiem rada została powołana na 5 lat, więc rada również tak jak rząd powinna podejmować działania w zależności od tego, jaka sytuacja będzie ten rząd czy tym momencie radę otaczała. Więc pamiętajmy o tym, że my teraz rozmawiamy o podniesieniu kwoty, którą będą musieli zapłacić mieszkańcy. To jest jedna sprawa. Pan Burmistrz wspomniał, że czekał na ustawę, która da możliwość dopłacania. Doczekaliśmy się tej ustawy i dzięki, że tak powiem tej ustawie w ostatnim momencie w grudniu dopłaciliśmy prawie 500 tys. Wtedy nie słyszałem Panie Burmistrzu, że nie zrealizujemy w tym roku tego, tego lub owego. Rozumiem, że wtedy to należało podjąć taką uchwałę, żeby nam się gospodarka zbilansowała. Wiedzieliśmy, ile mamy kasy. Mieliśmy dużo kasy, więc mogliśmy wydawać. Natomiast Szanowni Państwo, jeszcze raz powtarzam, to my jako rada decydujemy o pewnych kwestiach czy naszym mieszkańcom będzie *[Burmistrz włączył się w dyskusji bez włączonego mikrofonu]* Dobrze Panie Burmistrzu, tak czy owak, nie ma problemu. Panie Burmistrzu, tak czy owak podjęliśmy taką uchwałę. Na dzień dzisiejszy to Pani Magda powiedziała, to przedstawił radny Wróbel, jeżeli rada podejmie decyzję, bo nie mamy dzisiaj pewności czy Pani Magda, czy Pan Burmistrz mi zagwarantuje, że 26 zł to będzie trafione jak to się mówi w punkt i nie będziemy musieli ewentualnie podnosić lub też dopłacać tak czy owak do gospodarki śmieciowej. Nie podacie mi dzisiaj stuprocentowej pewności, więc Szanowni Państwo, w związku z tym, że ta sytuacja się zmienia, ze jeżeli mówimy o tym, że przy tych wyliczeniach może to być około 300-350 tys. to proponuję, Panie Burmistrzu, zrobić 10 minut przerwy, przegłosować proponowane wnioski dotyczące stawek i zgodnie z sugestiami RIO przyjąć uchwałę następującej treści "Postanawia się o pokryciu części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami w tym kosztów, o których mowa w art. 6r ust. 2 myślnik 2c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach." Ta uchwała Szanowni Państwo w tym momencie daje nam możliwość, że jeżeli będzie taka potrzeba lub taka sytuacja to na podstawie tej uchwały będziemy mogli dopłacić do systemu lub też, jeżeli będzie wymagała od nas sytuacja działania w trakcie roku, że stawki będą zmienione to dalej ta przyjęta uchwała, którą przed chwilą cytowałem da nam możliwość w razie czego podejmowania możliwości dopłaty. Więc na tę chwilę Panie Burmistrzu ta uchwała jest gotowa. Tak jest gotowa. Dodam tylko, że taką uchwałę przyjęła Rada Miejska w Mrągowie Szanowni Państwo 15 grudnia 2021 roku, więc

**Kierownik referatu ŚGO Magdalena Góralczyk** nawiązała do wypowiedzi radnego bez włączonego mikrofonu.

**Radny Waldemar Cybul** odpowiedział „To chodzi o to, że tak samo, że tak powiem na tej podstawie tak Pani Magdo możemy taką ogólną uchwałę przygotować, więc stąd moja sugestia, żebyśmy albo inaczej, żeby Pan Burmistrz ewentualnie pochylił się nad wnioskami tej strony. Dziękuję. Ale to już Pana sprawa.”

**Radny Grzegorz Parda** zapytał „Co w sytuacji, kiedy na koniec roku okaże się, że to jest taka duża kwota, a w budżecie nie będzie pieniędzy i co? Będziemy brać kredyt?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zwrócił się do radnego Grzegorza Pardy „Panie Radny, przepraszam, to jest pytanie do Pana Burmistrza rozumiem, bo do radnego nie zadajemy pytań. Nie, to nie ma takiej opcji, żeby Pan pytał radnego.”

Do dyskusji włączył się **Radny Dariusz Papiernik** „Szanowni Państwo, ja rozumiem, rozumiem to co mówił tutaj mój przedmówca, czyli Pan radny Cybul, że uparcie dąży, no uparcie, zachęca nas do tego, abyśmy obniżyli jak najbardziej koszty utrzymania każdego gospodarstwa domowego. Ja to rozumiem, tylko obawiam się o jedną rzeczy, że w tak zaognionej sytuacji, jaka jest w tej chwili, światowej, gdzie na rynkach paliwowych już baryłka ropy zdrożała o 5 USD, dzisiaj o 5 USD, ale zostawmy już ceny paliwa, to już nie chodzi o to. Co chcę powiedzieć, chcę powiedzieć tak, że jeśli ustalimy dzisiaj jedną podwyżkę, która zapewni nam w jakiś sposób daje chociażby nadzieje, że dopłaty na koniec roku będą minimalne, to gwarantuje nam to, że w momencie, kiedy zaostrzy się ten konflikt i morale społeczne wzrosną jeszcze bardziej, bo obawiam się paniki, obawiam się tego, że mogą być różne dziwne rzeczy, dodawanie jeszcze wtedy tak jak Pan tutaj radny Cybul powiedział, że korygowanie w tamtym okresie bardziej zaognionym, ja wiem, że to jest może wróżenie z fusów, ale ja jestem człowiek taki, który się woli zabezpieczyć i nie chciałbym, zabezpieczyć przed no wiem, że tutaj już się niektórzy śmieją, może skrót myślowy brzydki ktoś ma na myśli, ale ja o czym innym chce powiedzieć. Nie chce dopuścić do tego, nie chciałbym, żeby w momencie, kiedy będzie sytuacja bardzo napięta w naszym mieście, my jeszcze będziemy musieli zafundować podwyżkę, żeby zamknąć system lub co gorsze na koniec roku, gdzie będzie nie daj Boże, będzie nam brakowało środków w budżecie, będziemy szukali tak jak tutaj Pan Radny Parda podnosi ten temat, szukali środków gdzieś na zewnątrz. Naprawdę dajmy sobie czasu i zastanówmy się nad tym. Może znajdźmy taki kompromis, który będzie z jednej strony zabezpieczał interesy miasta, a z drugiej strony dbał o interesy mieszkańców. Trzeba wyważyć, no mamy szczególną sytuację, to już nie tylko, wiem może jestem panikarz, ale jak się czyta wiadomości, co się dzieje na świecie, to trzeba brać pod uwagę różne warianty. Dziękuję.”

**Radny Bogdan Moroz** powiedział „Panie Cybul, jak Pan taki wspaniałomyślny to ja mam propozycję, żeby zostawić opłatę śmieciową taką, jaką jest. Po co w ogóle podnieść mieszkańcom śmieci? Także proszę bardzo.”

**Radny Robert Wróbel** dodał „Albo obniżyć.”

**Radny Bogdan Moroz** „Albo obniżyć nawet jeszcze.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zamknął dyskusję. Poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarki o przedstawienie wniosków do przegłosowania.

**Radny Daniel Jakubas** powiedział „Najdalej idącym wnioskiem był wniosek łączący wszystko w jedno tak, tak więc propozycją moją by było, aby ewentualnie każdy punkt po rozmowie z Panią mecenas ewentualnie przygotować pkt 1, pkt 2 najlepiej, jeżeli Państwo chcecie, jakąś zmianę dokonać odrzucić, to moje takie skromne zdanie, a później zgłosić poprawkę co do kwoty z tego co słyszałem.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł, że tak, ale po przegłosowaniu wniosku komisji.

**Radny Daniel Jakubas** „A więc go by trzeba było odrzucić i na nowo zgłosić i to by było racjonalne wg mnie. Tak więc te 2 wnioski, które ewentualnie teraz z komisji do odrzucenia, a później zgłoszenie poprawek i przegłosowanie w odpowiedni sposób tak jak to obecnie tam jest proponowane, tak?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie wniosku Komisji Gospodarki odnośnie stawek. Dobrze głosujemy odnośnie przyjęcia stawek, wniosku Komisji Gospodarki w sprawie zmiany proponowanej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami z „26 zł” na „23 zł” w przypadku pierwszych 5 mieszkańców oraz wprowadzenia stawki z „21 zł” na „19 zł” opłaty za gospodarowanie odpadami od każdego mieszkańca w przypadku 6-go mieszkańca.

Przewodniczący odczytał imienne wyniki głosowania. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania wniosek upadł 10 głosami „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 18*

*Imienny wykaz głosowania*

Przewodniczący zarządził głosowanie dotyczące drugiego wniosku Komisji Gospodarki Komunalnej w sprawie zmiany zapisu dotyczącego § 2.1 ustęp 1 w zakresie „..w przypadku pierwszych z „5” na „4” mieszkańców oraz § 2.2 ustęp 2 w zakresie „w przypadku z „6-go” na „5-go” mieszkańca”.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. W wyniku głosowania wniosek upadł 19 głosami „przeciw”, przy 0 głosach „za” i 0 głosach „wstrzymujących się”. Radny Dominik Tarnowski nie brał udziału w głosowaniu.

*Załącznik nr 19*

*Imienny wykaz głosowania*

**Radny Tomasz Doraczyński** złożył wniosek o treści: „By w punktach, w § 1 pkt 1, § 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie 1: ustala się miesięczną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które są zbierane i odbierane w sposób selektywny w wysokości 23 zł miesięcznie od każdego mieszkańca w przypadku pierwszych 5 mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość. I w pkt 2 19 zł miesięcznie od każdego mieszkańca w przypadku 6 i każdego kolejnego mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość. Pozostałe paragrafy bez zmian.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** zwrócił uwagę, że wniosek ma identyczne brzmienie jak wniosek komisji, który został odrzucony. Poprosił by się zastanowić nad ponownym głosowanie w tej samej sprawie.

**Radny Tomasz Doraczyński** wycofał swój wniosek.

Przewodniczący odczytał imienne wyniki głosowania. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została odrzucona 10 głosami „przeciw”, przy 9 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 20*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 21*

*Projekt uchwały*

Wynik głosowania skomentował **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Właśnie bardzo dobra wiadomość w cudzysłowie, oczywiście dla mieszkańców miasta Mrągowa, że właśnie Radni zadecydowali, że rezygnują z realizacji niektórych inwestycji, które były zaplanowane w tym roku. Dziękuję.”

1. **przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Mrągowo na rok 2022**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** zgłosiłautopoprawkę. W § 5, ust 2 w „wykropkowane” miejsce należało wstawić zapis „Schronisko dla zwierząt w Pudwągach, prowadzone przez PGK Komunalnik sp. z o.o. w Kętrzynie”.

**Radny Waldemar Cybul** powiedział, że na komisji był wniosek, żeby zamiast 997 wstawić numer stacjonarny Komendy Powiatowej Policji.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** poparł wniosek, mówiąc żeby zostawić numer pod który się można naprawdę dodzwonić, niezależnie od tego czy będą działały sieci czy nie, czyli numer na Komendę Policji 47 732 82 00.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor poddał pod** głosowanie projekt uchwały z autopoprawkami Burmistrza.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania porządek obrad po zmianach został przyjęty 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 22*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 23*

*Uchwała nr XLVII/5/2022 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz*

*zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Mrągowo na rok 2022*

1. **ustalenia przebiegu istniejącej drogi gminnej, ulicy Rynkowej w Mrągowie**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie opiniowała uchwały. Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** powiedział, że podjęcie uchwały jest zwykłą regulacją, która nie powoduje żadnych skutków własnościowych ani innych.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków zarządził głosowanie.

W wyniku głosowania porządek obrad po zmianach został przyjęty 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 24*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 25*

*Uchwała nr* *XLVII/6/2022 w sprawie ustalenia przebiegu istniejącej drogi gminnej – ul. Rynkowej w Mrągowie*

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Bo tak szybko biegniemy i biegniemy, a musimy podjąć uchwałę, która jest konsekwencją niepodjęcia uchwały o nowych stawkach, które były zaproponowane w uchwale, a więc o tych dopłatach, tak. A więc no nie możemy tego tak pozostawić, bo jest dziura, ewidentna dziura budżetowa, ale mamy czas dzisiaj, jaki problem, ona jest ogólna, bardzo prosta, podejmijmy ją dzisiaj.”

**Radny Waldemar Cybul** odpowiedział „Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo. Uchwała, którą Pan przygotował na dzisiejszą sesję nie uzyskała akceptacji, więc w tym momencie ten temat na dzisiaj został zakończony i teraz Pan składa do przewodniczącego kolejny projekt uchwały dotyczący opłat za śmieci. I teraz to od Pana zależy, czy Pan ewentualnie zrobi jeszcze jedno posiedzenie komisji wspólnej dla radnych, żeby ten temat przedyskutować. Wypracuje wspólnie z radnymi decyzje, jakie te stawki mają być. I wtedy zadecydujemy czy zgodnie z wyliczeniami, które przygotował referat, mówię o tych stawkach, które na dzień dzisiejszy nie uzyskał akceptacji, ponowi Pan je, czy też zaproponuje Pan inne stawki, a jednocześnie przyjęcie uchwały o ewentualnej dopłacie, więc tutaj na dzień dzisiejszy temat został zakończony. A jakie działania Pan podejmie dalej, no to już jest w Pana gestii i my czekamy na propozycję. Dziękuję.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Słuchajcie Drodzy Państwo, nie podjęliśmy uchwały. Mamy stuprocentową pewność teraz, że ta kwota, która obowiązuje do chwili obecnej, nie zapewni spięcia budżetu, a więc skoro 23 zł nie zapewniało, tym bardziej nie zapewnia 21, a więc ta uchwała, która jest bardzo prosta, o której Pan Radny Robert Wróbel mówił, że ona jest bardzo ogólna, bez podania kwoty możemy z niej skorzystać lub nie, dlaczego nie podjąć dzisiaj tej uchwały, po zrobieniu króciutkiej przerwy, podjęcia ogólnej uchwały. Ja oczywiście też mówię, że wrócę z powrotem z projektem uchwały o ustaleniu nowej stawki. Ale zróbmy to dzisiaj, bo już dzisiaj jest pewność, że jest niedobór poprzez odrzucenie tej uchwały. Oczywiście zdecydujecie Państwo.”

**Radny Marian Miksza** powiedział „Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, szkoda, że na sali obrad nie ma radcy prawnego, by się w tej sprawie wypowiedział, ale stało się już tradycją, że na sesji nie ma radcy prawnego.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poinformował, że radcaprawny śledzi obrady oraz, że będzie się z Nim kontaktować. za chwilę, będę kontakt.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** powiedział „W takim razie możemy wybrnąć z tego, może w inny sposób. Ja będę musiał zawnioskować o zwołanie sesji nadzwyczajnej, tak?”

1. **podjęcie uchwał w sprawie ustalenia regulaminu cmentarzy komunalnych Gminy Miasto Mrągowo**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Radny Tomasz Doraczyński** zapytał Zastępcę Burmistrza „Czy Pan, Panie Tadeuszu jednak zorientował czy ten zapis jest naprawdę tak jak jest, czy to nie da się inaczej zapisać, bo, ponieważ to jest zapis trochę taki absurdalny moim zdaniem.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział „Dyskutowaliśmy wczoraj na temat pionu i poziomu, bo to chodziło o pionowe ułożenie trumny. Według zarządcy pionowe ułożenie, to jest ułożenie trumny jednej na drugą, a nie podstawienie trumien pionowo.”

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 26*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 27*

*Uchwała nr* *XLVII/7/2022 w sprawie* *ustalenia Regulaminu Cmentarzy Komunalnych Gminy Miasta Mrągowa*

1. **zmiany statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wobec braku głosów w dyskusji zarządził głosowanie.

Przewodniczący odczytał imienne wyniki głosowania. W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 18 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”. W głosowaniu nie wzięli udziału radni: Dariusz Papiernik i Edward Płocharczyk.

*Załącznik nr 28*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 29*

*Uchwała nr* *XLVII/8/2022 w sprawie zmiany statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie*

1. **przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za 2021 rok**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie opiniowała uchwały. Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wobec braku głosów w dyskusji zarządził głosowanie.

Przewodniczący odczytał imienne wyniki głosowania. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 18 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 30*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 31*

*Uchwała nr XLVII/9/2022 w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za 2021 rok*

1. **zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2022 rok**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie opiniowała uchwały. Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

**Radny (Przewodniczący Komisji Rewizyjnej) Bogusław Wilk** złożył autopoprawkę do projektu uchwały, która dotyczyła roku, było 2021, powinno być 2022.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wobec braku głosów w dyskusji zarządził głosowanie.

Przewodniczący odczytał imienne wyniki głosowania. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 17 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 32*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 33*

*Uchwała nr XLVII/10/2022* *w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2022 rok*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził przerwę w obradach.

*Przerwa trwała od godziny 19.49 do godziny 19:55.*

**Przewodniczący** wznowił obrady XLVII sesji Rady Miejskiej.

1. **powołania członka komisji rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie.**

Komisje nie opiniowały projektu uchwały.

**Radny Jakub Doraczyński** zapytał radnego Daniela Jakubasa, czy coś zmieniło się jeżeli chodzi o zatrudnienie w jednostkach podległych, czy sytuacja jest taka jak w zeszłym roku w momencie podjęcia uchwały o odwołaniu oraz czy ewentualnie w Klubie Radnych [do którego radny D. Jakubas należy] nie ma innego kandydata, który mógłby ewentualnie do komisji wystartować.

**Radny Daniel Jakubas** odpowiedział, że Jego sytuacja nie uległa zmianie, ale nie ma jedno nic wspólnego z drugim oraz, że desygnowanie Go do pracy w Komisji Rewizyjnej było decyzją Klubu Radnych.

**Radny Robert Wróbel** zwrócił się do radnego D. Jakubasa „Te warunki, pod którymi przestał Pan być członkiem Komisji Rewizyjnej trwają nadal. Ja w związku z tym uważam i chciałem to głośno powiedzieć, że w związku z tym uważam, że akurat nie jest Pan najlepszym kandydatem do Komisji Rewizyjnej z tych faktów, względów, o których wtedy też wspominałem. Moim zdaniem nie jest Pan osobą w pełni niezależną by pracować w tak ważnej komisji.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** powiedział „Ja tylko chciałem przypomnieć, że no początkowo tutaj Pan radny Jakub Doraczyński był członkiem Komisji Rewizyjnej będąc pracownikiem spółki miejskiej. No nie, bez przesady już naprawdę nie wygłupiajmy się, bo to jest podległość. Jest to spółka miejska, to jest to samo, co miasto, a więc naprawdę, ja szanuje powiedzmy Pana opinie, ale naprawdę proszę się nie wygłupiać. Teraz, jeżeli chodzi o Pana Wilka, no też sytuacja jest można powiedzieć niekomfortowa. Jeżeli zamierzacie mierzyć wszystkich jedną miarą, no to Radny Wilk, żona pracuje w Środkowym Domu Samopomocy, a więc też osoba najbliższa tak, i troszeczkę też może niezręcznie czy zręcznie, bo wiadomo, kontrola polega na tym, że w momencie, kiedy dotyczy placówki, w której dana osoba ma kontakt, no wyłącza się i to chyba się z tym zgadzamy, a więc tu nie ma żadnej przeszkody i też informacje, jeżeli dzisiaj tutaj radny Daniel Jakubas nie zostanie powołany, to dopóki nie zostanie powołany, komisja działa nielegalnie, to jesteście tego świadomi nie. No dziękuję bardzo. Nie, ale to wynika z orzecznictwa wprost: działa nielegalnie i uchwały, które podejmie będą nielegalne. No takie są fakty.”

Głos zabrał **Radny Tomasz Doraczyński** „Powiem Panu Burmistrzowi, bo znowu są wycieczki w stronę mojej rodziny, więc Panu odpowiem, odpowiem Panu, właśnie z tego powodu mój syn zrezygnował z pracy w ZWiKu. Właśnie z tego powodu proszę Pana, więc proszę, bądźmy uczciwi, z tego powodu właśnie zrezygnował. Natomiast, jeżeli chodzi o tą drugą, że Pan mówi, że nielegalnie, bo wg przepisów ma każdy klub radnych mieć swojego przedstawiciela, tak. Chyba chodziło Panu o to, tak? Nielegalność tak? To chciałem Panu powiedzieć, że no nie jest to do spełnienia w naszej radzie, ponieważ mamy tyle klubów i część radnych niezależnych, także nie ma możliwości obsadzenia, bo musiałaby komisja rewizyjna mieć 9, 11 osób no to po prostu, z tego powodu, więc no też jeszcze troszeczkę mija się Pan z prawdą, ale myślę, że tu nie będziemy, już nie wyciągajmy tego, głosujmy, bo tu nie ma sensu dyskutować.”

**Radny Waldemar Cybul** powiedział „Panie Burmistrzu, powiem to tak, zaczynam mieć wątpliwości, czy rzeczywiście Pan dokładnie się zna na prawie. Szczerze? Panie Burmistrzu, nie wiem, czy to jest po prostu przykład manipulacji, czy no niewiedzy, no dokładnie Pan wie, albo inaczej, ja dokładnie wiem o przerobieniu tych aktów, które w zeszłym roku, 2 lata temu podjęliście wobec naszej strony, czyli wyłączając wszystkich radnych z Komisji Edukacji, przez jej likwidacje, potem zabawę z radnym Moczydłowskim, którego radni nie chcieli przyjąć do pracy w komisjach, radnej Agnieszki Pytel. Ja rozumiem, że Pan ma problem, bo teraz został, że tak powiem Pan, no. *[Burmistrz S. Bułajewski odpowiedział, bez włączonego mikrofonu]* Bzdury Panie Burmistrzu, bzdury to opowiada Pan. Prosiłbym bardzo nie przerywać, bo skoro Pan manipuluje przepisami prawnymi, to ja teraz Panu i radnym wszystkim chcę to wytłumaczyć. Nie jako prawnik, tylko jako osoba, która po prostu przeczytała dokumenty, która przejrzała wyroki, które, czy rozstrzygnięcia, które przedstawił wojewoda. Nie mam pojęcia o interpretacji. Pan ma.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Proszę, Panie Burmistrzu [S. Bułajewski], niech skończy Pan Radny Cybul, potem ja Panu udzielę głosu.”

**Radny Waldemar Cybul** zwrócił się do Burmistrza Stanisława Bułajewskiego „Szanowny Panie, Pan ma interpretacja taka, jaka Panu pasuje. Nie, teraz mówię o Panu. Natomiast teraz Panu wyjaśniam Szanowny Panie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił Burmistrza o nieprzeszkadzanie.

**Radny Waldemar Cybul** ponownie zwrócił się do Burmistrza „Przerabialiśmy to dosyć mozolnie. Przypomnę Panu i radnym, że w pewnym momencie

[Burmistrz S. włączał się w dyskusję, bez włączonego mikrofonu]

**Radny Robert Wróbel** zwrócił się do Burmistrza „Proszę nie odzywać się.”

**Radny Waldemar Cybul** powiedział do Burmistrza „O teraz maseczka Panu przeszkadza, dystans mamy odpowiedni do siebie zachowany, prawie jak Putin z innymi przywódcami, którzy siedzieli po drugiej stronie stołu.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił o pokój i powiedział „Panowie, Panowie Radni. Zwracam uwagę, faktycznie maseczki niektórzy nie macie. Niestety, to ja powiedziałem na samym początku sesji, pracujemy w reżimie sanitarnym i bardzo proszę się do tego stosować. Ja jakoś mówiłem i mi korona z głowy nie spadła. W masce mówię. Żebyśmy nawzajem sobie uwagi nie zwracali”

**Radny Waldemar Cybul** kontynuował „Panie Burmistrzu, przerabialiśmy manewr, kiedy Klub Wadnych Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej do Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg Wniosków i Petycji w pewnym momencie zgłosił 4 kandydatury. 4 odrębne uchwały. Wojewoda w swoim rozstrzygnięciu jasno wytłumaczył: „o tym, kto pracuje w poszczególnych komisjach decyduje rada”. To, że klub radnych ma prawo mieć swojego przedstawiciela w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Komisji Rewizyjnej to są zapisy ustawy o samorządy gminnym. Ale to rada decyduje, który z przedstawicieli danego klubu w tejże komisji uzyska akceptację. Zostaliście za przeproszeniem, nie Pan, bo oczywiście Radni głosowali, ale nie wiem za czyja namową, doprowadzeni do tzw. narożnika, kiedy 4 kandydatury zostały przedstawione do przegłosowania, czyli 4 członków klubu. I niestety musieliście wybrać mniejsze zło. Nie, nie bzdury takie są fakty, Panie Burmistrzu. Na dzień dzisiejszy Szanowny Panie, klub radnych reprezentowany przez Pana Radnego Daniela Jakubasa, liczy 3 członków. Zgadza się Panie Danielu? Zgadza się. Więc na tę chwilę Szanowny Panie, to rada decyduje czy sygnowany przedstawiciel klubu radny Jakubas uzyska akceptację rady, czy też nie. Jeżeli nie uzyska Szanowny Panie, to klub ma prawo zgłosić kolejnego kandydata, natomiast rada w konsekwencji tak czy owak jednego przedstawiciela klubu musi do Komisji Rewizyjnej przyjąć, więc niech Pan nie manipuluje. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Szanowni Państwo, ja jestem twórcą uchwały i twórcą również uzasadnienia, także widzicie dokładnie, tak jak Pan radny Cybul, art. 18a przeczytał ust. 2 ustawy, także rada decyduje. Głosowanie jak najbardziej czy radny Jakubas zostanie członkiem komisji czy nie.

Następnie Przewodniczącyzamknął dyskusję, wobec braku wniosków zarządził głosowanie.

 Przewodniczący odczytał imienne wyniki głosowania. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 10 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 34*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 35*

*Uchwała nr XLVII/11/2022*  *w sprawie powołania członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie*

Głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Szanowni Państwo, chciałem tylko powiedzieć, że jeżeli chce się pozwolić Radnym pracować to można. Nie tak jak co niektórzy blokowali taką możliwość pracy przez ponad rok. Dziękuję.”

1. **zmiany uchwały nr L/7/2018 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 18 października 2018 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Mrągowa**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 36*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 37*

*Uchwała nr* *XLVII/12/2022 w sprawie zmiany Uchwały Nr L/7/2018 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 18 października 2018 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Mrągowa*

1. **podjęcie uchwał w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2022-2029**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Radny Marian Miksza** zwrócił się z pytaniem do Pani Skarbnik „Pytałem się na wczorajszej komisji, ale Pani nie wiedziała, mianowicie chodzi mi o, chodzi mi o załącznik nr 6a pozycja nr 1, zakup nieruchomości 52000. Wczoraj Pani powiedziała, że Pani nie wie, że Pani ustali. Bardzo proszę, o jaką nieruchomość chodzi, o jaką nieruchomość chodzi?

**Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** przeprosiła radnego, że nie dopytała kierownika, poprosiła o chwilę czasu na dowiedzenie się.

W międzyczasie głos w dyskusji zabrał **Radny Robert Wróbel** „Taka uwaga do budżetu, do zmian budżecie do działu 754, już kiedyś była ponoszona, bardzo ogólnie tu chodzi o zwiększenie planu wydatków budżetu miasta na 10 tys. z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu samochodu służbowego dla Komendy Powiatowej Policji w Mrągowie oraz zwiększaniu, już nie będę czytał na co, zwiększenie planu wydatków majątkowych budżetu miasta kwotę 35 z przeznaczeniem na dofinansowanie Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Mrągowie, już nawet nieważne co. Ja osobiście uważam, że tego typu uchwały powinny być najpierw dyskutowane w komisjach, obligatoryjne powinno być przedstawienie radnym wniosków instytucji, które domagają się, proszą o dofinansowanie, nie tak jak to było zrobione w przypadku tej tutaj zmiany budżetu. Jeden z radnych, radny Cybul nie otrzymał wniosku, otrzymał dopiero dzisiaj, gdzie od wtorku prosiliśmy, na dwóch komisjach prosiliśmy o te wnioski. Pan kiwa głową, natomiast Pan cały czas nie rozumie, przepraszam bardzo, przed chwilą Pan wykazał, że Pan nie zna o co chodzi w nieruchomości za 52 tys., a teraz Pan mówi, że trzeba być na bieżąco w projektach, więc przepraszam bardzo, ale myli Pan się w zeznaniach. Proszę wysłuchać co mam do powiedzenia, a nie przerywać głos. Ja już mówiłem o tych wycieczkach personalnych, one nie licują z kulturą kulturalnego człowieka, więc mówiłem już o tym i motywowałem to, że powinien Pan to zaniechać, więc ja uważam, że akurat tego typu zmiany powinny być wcześniej procedowane w komisjach, żeby też członkowie komisji wiedzieli o co chodzi, bo my wiemy tylko tyle, że ktoś chce pieniądze. Nie wiemy tak naprawdę na co. A jak już Panu Burmistrzowi mówiłem, część radnych obecnej kadencji jest radnymi świadomymi, którzy podnoszą rękę w momencie, gdy wiedzą o co chodzi i tu już Pan parę razy się przekonał, że trzeba być merytorycznym, a nie mówić banialuki i to jest tylko taka uwaga do tego punktu zapisu.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił o spokój.

Głos zabrała **Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** ponownie przeprosiła radnego Mikszę. ”Natomiast, odnosząc się do tego, co Pan Radny *[przyp. R. Wróbel]* mówi, to ja wczoraj na komisji miałam oba pisma. Pan Waldemar o nie prosił. Ja Panu Radnemu proponowałam, że pokaże bo mam je do wglądu, była sugestia, aby przesłać to na maila. Natomiast w uzasadnieniu do uchwały jest opisane, że dotyczy to dotyczy dofinansowania wykonania dokumentacji i dotyczy to zakupu samochodu do policji. Oprócz tego w załączniku nr 8 do budżetu jest również to opisane, na jakie zadanie i w załączniku nr 2 jest klasyfikacja budżetowa i po prostu miałam te informacje wczoraj na komisji. Byłam z Państwem na całej komisji, jeżeli byłyby potrzebne jakieś jeszcze informacje, przeczytanie tych pism, bo taką wiedzę miałam, no to na pewno bym Państwu to przekazała. Tak, to jeśli mogę tylko odnieść się do tego, co Pan teraz powiedział, że nie były przekazane, prawda. Drodzy Państwo, wniosek wpłynął do Pana Burmistrza do urzędu. Natomiast wraz z materiałami na sesji szło uzasadnienie z informacją, czego to dotyczy tak. Nie było sugestii z Państwa strony, aby wraz z wnioskami do budżetu jeszcze dołączać pisma skąd te wnioski się biorą, ponieważ ja tych wniosków do budżetu mam tutaj cały, że tak powiem, całą masę z całego urzędu.”

Następnie głos zabrał **Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Jeżeli chodzi o ten zakup 52 tys., jest ta ulica Wolności przy zakładzie energetycznym w dół, która prowadzi do trzech działek nad jeziorem Juno. Nie mamy dojazdu, pozostawiony był bez drogi. Zwróciliśmy się do zakładu energetycznego, żeby nam udostępnił ewentualnie służebność przejazdu, ale oni jednak optują za tym, żeby tę drogę wykupić, bo to droga nie jest im do niczego potrzebna. No nie możemy sprzedać działek, które nie mają dojazdu i stąd też ta propozycja z zakładem energetycznym, żeby uzgodnienia tutaj prowadzimy, żeby tę drogę od nich odkupić, no i w tym momencie niejako otworzymy drogę do wystawienia na przetarg tych działek.

**Radny Dariusz Papiernik** powiedział „Ja wiem, że nie powinienem pytać Radnego, ale muszę zadać te pytanie i to mam pytanie, kieruję do Pana Radnego Roberta Wróbla. Chciałem się dowiedzieć Panie radny, kto spośród radnych Pana obraża tutaj na tej sali? Tak, czy ktoś Pana obraził? Dlaczego tak mówię, dlatego, że przed chwileczką, Pan skończył swoją wypowiedź, że część radnych, jest radnymi świadomymi i wiedzą za czym głosują. Moje pytanie, którzy radni wg Pana są nieświadomi, którzy głosują nieświadomie. Drugie pytanie, dlaczego Pan obraża osoby, które nazywa Pan nieświadomymi, na jakiej zasadzie, nie wiem na jakiej podstawie Pan uważa, po trzecie, dlaczego znowu to jest mowa nienawiści?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Panie Radny, dobre pytanie tylko w tym punkcie, uważam, że jak najbardziej zasadne. Porozmawiamy w punkcie sprawy różne lub wolne wnioski.”

**Radny Robert Wróbel** powiedział „Jeśli chodzi o dział 754 to przypominam, że ja zadałem pytanie. Powiedziałem, że moim zdaniem tak być powinno. To jest pierwsza rzecz. Jestem święcie przekonany, że akurat tutaj nie jest napisane co, może Pan Burmistrz wie, ale tutaj nie ma, a na komisjach akurat padały tego pytania do Pana Burmistrza Łapki, np. jakie były motywy, które są we wniosku, bo my wiemy, że chcą na coś pieniądze, ale nie wiemy dlaczego. Czy wnioski były kierowane do innych samorządów? Czy inne samorządy otrzymały prośbę o takie same dofinansowanie, to chyba są podstawowe kwestie, które radni powinni wiedzieć, jeżeli głosują w tym temacie. Ta kwestia już była podnoszona w zeszłym roku, kiedy dofinansowaliśmy również samochód dla Policji. Z tego co pamiętam, to radny Tomasz Doraczyński, o tym mówił, że jego zdaniem i się absolutnie tego przychylam to powinna być odrębna uchwała o dofinansowaniu, a nie element budżetu i zmian w budżecie i tyle.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** zapytał czy wnioski doszły na maile, bo zostały wysłane.

**Radny Waldemar Cybul** odpowiedział „Panie Burmistrzu, ze względu na awarię skrzynki biura rady dokument został, że tak powiem dostarczony, tylko i wyłącznie mi osobiście jako forma skserowanego dokumentu, który trafił do Urzędu Miasta. Natomiast tutaj jakby z tego też tam nie wynika. [Burmistrz zapytał czy radny nie udostępnił pisma koledze] Nie muszę z nim się dzielić. Wie Pan, różne są przyjaźnie, są szorstkie, mniej szorstkie. To, że siedzimy obok siebie nie znaczy, że się lubimy. Natomiast Panie Burmistrzu, też padło na komisji pytanie, czy mamy informacje, jak inne samorządy, że tak powiem. Także tutaj rosiłbym o odpowiedź. Dziękuję.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** powiedział „Dzisiaj spotkaliśmy się na sztabie kryzysowym z wójtami z wszystkich gmin, a nawet z Burmistrzem Mikołajek. Poprosiłem ich o to, żeby dali taką odpowiedź ile oni, no ale to jeszcze nie ma odpowiedzi po prostu.”

**Radny Tadeusz Orzoł** „Ja też oczywiście nie otrzymałem żadnych pism z tego tytułu, a chciałbym się dowiedzieć. Poza tym wnioskuję, żeby jak najmniej rozdawać te pieniądze, tym bardziej, że powoduje to zwiększenie deficytu. Dzisiejszą uchwałę podejmujemy o zwiększenie deficytu o 920 tys. zł, do 11 mln 863 tys. i zwiększamy zadłużenie do ponad 17 mln.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Chciałem przerosić odnośnie tych materiałów. Szanowni Państwo, no wina serwera gdzieś tam w Polsce, że nie przyjmował załączników do poczty którą Pani Katarzyna usilnie próbowała do Państwa wysłać, także przepraszam bardzo tych z Państwa, którzy nie dostali tej informacji.”

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Ja mam pytanie, jakby wspólne. Pytanie dotyczy tutaj zwiększenia tej kwoty na zadaniu i zmianie nazwy zadania związanego z amfiteatrem, czyli załącznik nr 6 i jest to pozycja w dziale 921, 2,5 mln zł. Chciałem się zapytać, skąd to się wzięło, bo rozmawialiśmy od kiedy pamiętam o wkładzie własnym na poziomie 10%, a więc 2 mln także tu już mamy 500 tys., a tego, co wiem, to w dalszym ciągu nic nie mamy w miarę konkretnego, jeżeli chodzi o koszty tej inwestycji. To jest moje pierwsze pytanie. Drugie moje pytanie tutaj zmiany na poszczególnych zadaniach, jeżeli chodzi o nakłady do 31 grudnia związane były rozumiem, różnica pomiędzy uchwałą budżetową, a tym, co widzimy teraz, czyli jakieś końcowe płatności na koniec roku, tak. Ewentualnie rozliczane w styczniu, To tu już nie mam problemu.”

**Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** wyjaśniła, że pomiędzy projektem budżetu, a 31 grudnia był ruch.

**Radny Jakub Doraczyński** kontynuował „To się wyjaśniło, to w głównej mierze. Ja Pani Aneto, też jakby nawiążę do tego, nie ma Pana Burmistrza, nie będzie się bulwersował, można spokojnie porozmawiać. Pamiętam, że dyskusja była w zeszłym roku też odnośnie tego pojazdu dla Policji, że chcieliśmy po prostu wiedzieć, czy to będzie samochód oznakowany czy to będzie samochód dla którejś sekcji, bo wydaje się, że to jest też istotne, bo my tutaj Szanowni Państwo przypominam, że nie rozdajemy swoich pieniążków, to Pan Burmistrz nie wyciąga ze swojej kieszeni tych pieniążków i nie przekazuje, tylko to są pieniążki nasze wspólne, mieszkańców i to, że my się tutaj dopytujemy, część radnych, może nie chce wiedzieć, no po prostu nie musi. Nie ma takiej potrzeby, ale dla mnie to jest istotne czy to będzie samochód, który na co dzień będzie służył, jakby będzie patrolował i będzie bezpośrednio działał dla potrzeb mieszkańców na miejscu czy będzie to jakiś inny pojazd, bo może być samochód służbowy dla komendanta. Ja tego nie wiem, ja mam tylko zapisane, że samochód służbowy dla policji, także tu nie ma żadnych złośliwości. Wydaje mi się, że warto precyzyjnie nam te informacje przekazywać i nie ma problemu. I decyzja jest łatwa do podjęcia. Szczególnie, że mówię po raz kolejny, my tutaj gospodarujemy pieniędzmi mieszkańców. To nie są nasze pieniądze i każdą złotówkę powinniśmy 3 razy dokładnie obejrzeć, szczególnie, że przed chwilą Pan Burmistrz proponował żebyśmy przerzucili część kosztów na mieszkańców, jeżeli chodzi o śmieci, także to jest ta rzecz. Także bym poprosił Pani Aneto, żeby wyjaśnić mi kwestię tego amfiteatru, bo to jest 500 tys. więcej tak naprawdę i nie wiem, z czym to jest związane, skąd taka kwota się wzięła. Też jeszcze jedno pytanie, to co rozmawialiśmy na koniec zeszłego roku, bo ta ustawa, na którą tu Państwo radni, którzy wnioskowali o podwyżki dla Pana Burmistrza się powoływali, no to tam też dotyczyło to zmian na stanowiskach pozostałych, czyli m.in. zastępcy, czy skarbnika, bo tutaj nie widzę, jakby żadnych ruchów w tym dziale, czy to cokolwiek w tym się zmieniało, jeżeli chodzi o to, czy nic w tym. Także te dwa pytania. Dziękuję.”

Głos zabrała **Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** „Znaczy tak, jeśli chodzi o montaż finansowy i zmianę nazwy odnośnie amfiteatru, to myślę, że za chwilę Pan Burmistrz odpowie na to pytanie, bo tam jest montaż od 2022 do 2024 z wkładem na 2 mln. Ja mogę jedynie powiedzieć, że to jest na razie wkład własny. Drugie pytanie dotyczyło tej właśnie Policji, no to tak jak powiedziałam, na przyszłość proszę, żebyście Państwo powiedzieli albo zadzwonili, kto chce to do mnie zadzwoni, ja to po prostu skseruje Państwu i dam. No tutaj jest nieszczęście takie, że ta Łódź i te skrzynki nas zawiodły, bo ja też tutaj z Kasią rano planowałyśmy, chciałyśmy przekazać, także to też nie było żadnej niedobrej woli z naszej strony. Jeżeli chcecie Państwo, ja za chwileczkę pójdę to wydrukuje, rozdam i tutaj będzie pełna wiedza. I jeszcze temat wynagrodzeń w urzędzie. Znacie Państwo na pewno temat, że tak powiem, skutków, jakie spowodował Polski Ład odnośnie wynagrodzeń w całym kraju. Ja mogę powiedzieć, że dopiero 15 stycznia dostaliśmy aktualizację programu umożliwiającego, przepraszam lutego, dostaliśmy aktualizację programu umożliwiającego nam wyliczenie prawidłowe jakby skutków zmian wprowadzonych rozporządzeniem 7 stycznia. Dopiero jak wypłacimy, znaczy wypłaciliśmy tak, tą różnicę pracownikom za styczeń, mam na myśli, że wiem, jaka jest kwota wypłaconych wynagrodzeń za styczeń, dopiero w momencie, gdy naliczymy w pełni wypłaty za luty, ja będę mogła przeanalizować dalszą część roku, przynajmniej mając wiedzę odnośnie tych kwot, które są w tej chwili no i tych sytuacji, które mają miejsce, jakby w urzędzie w trakcie roku, bo wiecie Państwo, że rotacja jest duża, że jeżeli przychodzi nowozatrudniona osoba, to przychodzi najczęściej troszeczkę z innymi wymaganiami niż to było jeszcze całkiem niedawno. No i tyle mogę powiedzieć. Dlatego na pewno wystąpimy do Państwa ze zmianą w budżecie w tym zakresie biorąc pod uwagę od razu no te sytuacje, które jakby dzieją się pomiędzy, czyli też np. niezaplanowaną odprawę emerytalną, prawda. Skutki tego, że podwyżka Pana Burmistrza była uchwalona 29 grudnia to już był koniec roku, więc myśmy, mimo że mieliśmy w ubiegłym roku zabezpieczone na ten cel pieniądze, wypłaciliśmy to w tym roku tak. Biorąc pod uwagę oczywiście skutki podwyżek wynagrodzeń również nasze, tak jak Pan powiedział Pana Burmistrza, Pana Zastępcy i moje m.in.”

Głos zabrał **Radny Tadeusz Orzoł** „Ja chciałem tylko powiedzieć, odnośnie, jesteśmy przy amfiteatrze. Jest tutaj duże zwiększenie. Nie wiem, czy to jest jeszcze możliwe, ale dobrze byłoby realizować tą inwestycję, najpierw projekt a później wykonawstwo, bo system zaprojektuj i wykonaj jest najdroższym systemem, jaki może być. Gdybyśmy mieli najpierw projekt, a później wykonawstwo, wtedy na pewno byłaby to tańsza forma, zastanówcie się Panowie, bo naprawdę tam są duże oszczędności przy takim systemie.”

Do wypowiedzi radnego T. Orzoła nawiązała **Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** „Panie Tadeuszu, chciałabym tylko powiedzieć, że my nie zwiększamy zadłużenia. Zwiększamy deficyt, ale nie zwiększamy zadłużenia. Te pieniążki, które nam podwyższają wydatki, dotyczą środków nierozliczonych w ubiegłym roku, czyli to są np. zwiększenie zaliczki na kolektorach, to jest to co ja Państwu wczoraj mówiłam. Pan Radny Doraczyński, to właśnie tak ładnie nazwał środkami znaczonymi, dalej jest kredyt w kwocie 5 mln i on nie uległ zmianie. Deficyt zwiększamy, zadłużenia nie zwiększamy.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** powiedział „Jeżeli chodzi o tą zwiększoną kwotę dotyczącą tej dużej, ogromnej, mega inwestycji z Polskiego Ładu, to tam m.in. z tych środków nie możemy skorzystać, jeżeli chodzi przykładowo o inspektora nadzoru. Musimy też przewidzieć pewną kwotę, a przy tak potężnej inwestycji te kwoty nie są dziesięcio-, dwudziestotysięczne, tylko mogą oscylować wokół 200 tys. może 300 tys. zł, a więc tu musimy zabezpieczyć środki m.in. na inspektora nadzoru.” Radny Jakub Doraczyński zadał pytanie nie włączając mikrofonu] Burmistrz odpowiedział „Nie, nie planujemy na razie, jeżeli chodzi o kwestię inwestorów zastępczych. A tutaj Panie Tadeuszu, to też są dwie różne, są różne stanowiska, jeżeli chodzi o zaprojektuj i wybuduj, bo tutaj można się sprzeczać, jeżeli chodzi o konstrukcję zaprojektuj i wybuduj, bo m.in. w takiej konstrukcji została wybudowana ulica Krótka, gdzie chyba mieliśmy no mega dobrą cenę. Oczywiście bardzo, było troszeczkę problemów po stronie wykonawców, ale tam akurat nam się udało uzyskać świetną cenę i ta ulica Krótka została zrealizowana w trybie zaprojektuj i wybuduj. No gro różnych problemów wtedy spada na ten podmiot, który projektuje i uzgadnia wszelkiego rodzaju roboty z różnymi instytucjami, wtedy już nas to za bardzo nie interesuje. Oczywiście najlepsze rozwiązanie jeśli chodzi o czas, byłoby posiadanie projektu, ale tu Polski Ład no niestety charakteryzuje się tym, że w ciągu pół roku musimy ogłosić przetarg, bo inaczej stracimy promesę i możliwość zagospodarowania tej kwoty, a więc śpieszymy się.”

**Radny Jakub Doraczyński** odpowiedział „Panie Burmistrzu, żeby zakończyć ten temat, , czy mógłby Pan powiedzieć nam tutaj mieszkańcom, bo my tego nie wiemy, do 28 lutego składamy wnioski do drugiej tury Polskiego Ładu, wydaje mi się troszkę dziwne, że my w ogóle nie mamy pojęcia o tym, co Pan zamierza złożyć, ale to może dzisiaj, chociaż się dowiemy jakie wnioski zostaną przez Gminę Miasto Mrągowo złożone.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Tak króciuteńko, jeden z wniosków, który myślę, że wszyscy oczekujemy i zgadzamy się tym, chodzi o plac Kajki, plac Kajki i ulica Ratuszowa w takim kompleksie i niezależnie od tego, czy plan zagospodarowania przestrzennego jest ten, który jest obecny, bo ten obecny też pozwala na wykonanie tej inwestycji i tam składamy to o kwotę 14,5 mln zł. Oczywiście składamy też co będzie bardzo, bardzo trudne, taki jeden mega wniosek, który jest na wniosek Miejskiej Energetyki Cieplnej chodzi o naprawdę taki, jak to można nazwać… Nie wiem, czy dyrektor MECu nie wspominał o takiej transformacji energetycznej i nie chwalił się. A to widzicie Państwo. Natomiast chodzi o dużą transformację energetyczną i kogenerację i mówił, a no tak tylko, że to jest wiecie Państwo, wnioski do Polskiego Ładu, myślę, że tutaj nie będzie żadnych, jakby wątpliwości, one są bardzo, bardzo ogólne. Do tego stopnia, że wniosek, który chcemy złożyć na ten wariant do 5 mln zł, bo też taki wariant i musimy złożyć trzy wnioski. Ostatecznie złożymy na zakup przynajmniej dwóch autobusów elektrycznych. Taki jest pomysł, ale celujemy w plac Kajki. No bo tak czy inaczej jeden projekt będzie wybrany, będziemy lobbowali, na tyle na ile to możliwe o odtworzenie placu Kajki. Nic więcej bardziej szczegółowego nie jestem w stanie bardziej szczegółowego powiedzieć, wniosek będzie przesłany w poniedziałek. Jeszcze trwają ostatnie takie kosmetyczne zmiany. Z tego co pamiętam tam jest 500 znaków, a więc to dosłownie 3-4 zdania, a więc wskazujemy ogólną koncepcję i środki jakie chcemy pozyskać, ale ja oczywiście kopię tego wniosku mogę jutro przesłać. Jak za późno? No nie za późno.”

Głos ponownie zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Ja tylko ad vocem. Dziękuję właśnie Panie Burmistrzu, bo już tu wielokrotnie o tym mówiłem, że składanie wniosku do Polskiego Ładu to jest nieporównywalna historia do złożenia wniosku m.in. na dofinansowanie unijne, także ta droga przed Panem i wtedy będzie Pan mógł tutaj naprawdę w końcu z czystym sumieniem negować i krytykować poprzedników. Dziękuję.”

**Radny Tadeusz Orzoł** odniósł się do wypowiedzi Burmistrza „Jeżeli chodzi o plac Kajki, to ja jestem, mam opinię negatywną i to bardzo negatywną. Jest piękny plac i trudno, żeby go w tej chwili zmieniać na nie wiem na co.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** powiedział „Żeby może nie było wątpliwości. A więc tak, jeżeli chodzi o ten wniosek taki duży, no żeby też może uszczegółowić troszeczkę, chociaż tutaj nie ma kwestii takich bardzo, bardzo szczegółowych. Do 65 mln zł budowa zeroemisyjnej pompy ciepła oraz przebudowa i rozbudowa ze względu na zły stan techniczny istniejących rurociągów tłocznych. Opis inwestycji: planowana inwestycja zakłada zastąpienie źródeł ciepła w kotłowni rejonowej z obecnych opalanych miałem węglowym na zeroemisyjne pompy ciepła z dolnym źródłem ciepła uwarunkowanym od możliwości technicznych modelu energetyki rozproszonej. Kotłownia rejonowa obecnie ma ok. 23 MW mocy zamówionej. Jest w trakcie transformacji na zeroemisyjną. Zeroemisyjne pompy ciepła o mocy od 5 do 7  MW rozmieszczone zostaną na terenie miasta Mrągowo i będą wspomagane instalacjami fotowoltaicznymi. Zbudowane zostaną magazyny energii pomagające dostarczenie ciepła zimą. W ramach inwestycji planowane jest również przebudowa i rozbudowa ze względu na zły stan techniczny istniejących rurociągów tłocznych DN400 z przepompowni ścieków PG do oczyszczalni ścieków w Polskiej Wsi. I tutaj jest dofinansowanie 95% i 5% wkładu własnego. Natomiast ta przebudowa historycznego placu Kajki i otoczenia placu w Mrągowie. Opis inwestycji: tutaj mówię jest oblig pewnej liczby znaków, której nie może przekroczyć, inwestycja umożliwi dostęp do atrakcyjnej infrastruktury turystycznej i kulturalnej poprzez kompleksową przebudowę Śródmieścia o powierzchni 0,76 ha, obejmującą plac Kajki oraz przylegające do placu ulice Kościuszki, Mały Rynek i Ratuszowej wraz ze zwiększeniem dostępności dziedzińca Ratusza Miejskiego dla osób niepełnosprawnych od strony Baszty Bośniackiej, reorganizacja ruchu samochodowego, zwiększenie dostępności dla ruchu pieszego oraz rowerowego, poprawa estetyki i jakości terenów zielonych. I tu jest dofinansowanie 90%.”

**Radny Waldemar Cybul** zapytał Burmistrza o wartość oby wnioskowanych projektów.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Tutaj nie było błędu, jeżeli chodzi o koszty inwestycji tej pierwszej, ogromnej inwestycji transformacji energetycznej 65 mln zł. Wtedy jest wkład własny 5%, natomiast druga inwestycja polegająca na przebudowie placu Kajki, wstępny kosztorys wynosi 14,5 mln zł. Tutaj 1 mln 450 tys. wkład własny.

**Radny Waldemar Cybul** zapytał „A ile to jest te 5% z 65, bo już jestem zmęczony, nie za bardzo liczę.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „3 mln z kawałkiem.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „No, jeżeli byłaby możliwość, jest możliwość pozyskania tak ogromnych środków, chociaż ten duży projekt, no nie oszukujmy się, ma małe szanse na powodzenie, ale musimy zgłosić 3 projekty, no to dofinansowanie 95% to ja gratuluję, jeżeli komukolwiek się to kiedyś uda tak, a więc, no ale co. No nam się udało teraz, tak jak Pan zauważył ostatnio, tak? [Radny W. Cybul nawiązał do wypowiedzi Burmistrza nie włączając mikrofonu] Nie, ale nie takie kwoty naprawdę proszę nie manipulować, bo naprawdę no naprawdę uwierzę, że jest Pan synem Gomułki.

**Radny Waldemar Cybul** odpowiedział „To kontynuując Panie Burmistrzu, szczerze mówiąc tak jak najbardziej wspaniałe by było, jakbyśmy pozyskali takie pieniądze przy 5% dofinansowania ze środków własnych, ale nie zmienia to faktu, że na tą chwilę lekko licząc około 4,5 mln wkładu własnego, jeżeli byśmy mówili o tych dwóch projektach, prawda? No to załóżmy lepszy projekt, droższy wyjdzie 3 mln 300 tys. czy 3,5 nie zmienia to jednak faktu, że ten wkład własny musi być, pochodzić z budżetu i musimy go zapewnić. To powiem krótko. Po raz kolejny, dzięki chyba tylko i wyłącznie teraz w tym momencie pytaniu radnego Doraczyńskiego, na parę dni przed terminem składania środków Panie Burmistrzu, tylko powiem Panu krótko po prostu jest to kolejny przykład lekceważenia Rady Miejskiej. Nie tylko tej strony, ale również tamtej strony, bo to czy radni w tym momencie wiedzą, że takie a nie inne wnioski są składane, czy wiedzą, że takie a nie inne stawki trzeba będzie, jeżeli nam się uda uzyskać te dofinansowanie, zabezpieczyć w budżecie. Warto by było, jeżeli jest taki plan, poinformować zdecydowanie wcześniej, a być może Szanowny Panie, skoro to jest kilkaset znaków, tak jak Pan powiedział, radni zaproponowaliby inne rozwiązania, które można by było do tego projektu złożyć. Dziękuję.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Panie Waldemarze, trzeba nie być leniem i trzeba się interesować tym, co się dzieje w mieście, to po pierwsze. Po drugie chciałem Panu serdecznie pogratulować bycia wicedyrektorem praktycznie najgorszej szkoły w województwie, jesteście na drugim miejscu od końca, jeżeli chodzi o technikum. I zobaczcie, jak Wy kierujecie tą placówką, jeżeli ktoś mnie pyta, czy warto do tej szkoły puszczać dzieci, ja nie mogę powiedzieć, że warto, bo bym te dzieci skrzywdził. Co ma piernik do wiatraka? Pogratulujcie Waldemarowi i tutaj Moczydłowskiemu, chociaż Moczydłowski akurat nie ma nic do powiedzenia w tej szkole, bo to Waldemar rządzi, ale rządzicie wspaniale. Natomiast Pani Pytel, pragnę pogratulować, bo Pani wynik jest bardzo dobry.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Panowie ucinam dyskusję.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** kontynuował „Niestety, tak działacie. Tacy jesteście merytoryczni.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** rzekł „Nie dopuszczam do głosu.”

**Radny Robert Wróbel** złożył wniosek formalny o 5 minut przerwy na uspokojenie. „Bo Pan Burmistrz tu wyraźnie potrzebuje uspokojenia.”

**Radna Agnieszka Pytel** odpowiedziała Burmistrzowi „Ja panu coś powiem. Co roku od 4 lat bez przerwy mamy tarcze srebrne, złote, brązowe, to może od czternastego roku w ogóle akcja trwa. A proszę sobie wyobrazić, że przez dwa kolejne lata na portalu Mrągowo Miasto Ludzi Aktywnych, ta informacja nigdy się nie ukazała. Także też proszę się zastanowić, bo jaki jest właśnie Pana udział w tym wszystkim. Nie mój drogi, nie ukazała się. Nigdy się to nie ukazało. Proszę zastanowić się dlaczego.”

**Radny Tomasz Doraczyński** zwrócił się do Burmistrza S. Bułajewskiego „Jest to kolejne Gomułkowskie zagranie, a ja jako, to jest syn Gomułki, to ja jestem Gomułka, więc chciałem Panu powiedzieć, że Pan stosuje właśnie moje metody jako Gomułka, czyli na pytanie, że Pan coś zrobił źle odpowiada Pan, że to jest ktoś jest winny, czyli… poczeka Pan.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział **„**Panie Burmistrzu, nie przerywajmy sobie nawzajem.”

**Radny Tomasz Doraczyński** dopowiedział „Myślę, że powinniśmy przestać, ponieważ nie ma żadnych możliwości porozmawiania normalnie z Panem Burmistrzem. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Nie przeszkadzajmy, bo przedłużamy czas. Wniosek formalny czy nie? Proszę, krótko ad vocem i przystępujemy do głosowania.”

**Radny Waldemar Cybul** rzekł „Panie Burmistrzu, w imieniu swoim, być może i dyrektora Moczydłowskiego, wszystkich rodziców, uczniów, którzy uczą się w szkole, uczyli się w szkole. Dziękuję za promocję, a zachowanie Pana jest żenujące, dziękuję.”

Głos zabrał **Radny Robert Wróbel** „Mam nadzieję, że ten wniosek wpłynie na otrzeźwienie trochę Pana Burmistrza, bo dzisiejsze zachowanie naszego włodarza jest po prostu żenujące. Niekulturalne to jest za mało powiedziane, to jest po prostu zachowanie chamskie. Mam nadzieję, że to pomoże. Wycofuje wniosek.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

Przewodniczący odczytał imienne wyniki głosowania. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 8 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 38*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 39*

*Uchwała nr XLVII/13/2022 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2022-2029*

1. **zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2022**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

Przewodniczący odczytał imienne wyniki głosowania. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 8 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 40*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 41*

*Uchwała nr* *XLVII/14/2022 w sprawie zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2022*

1. **udzielenia pomocy finansowej Gminie Mrągowo na realizację inwestycji pn. „Zmniejszenie presji na gatunki i siedliska poprzez właściwe ukierunkowanie ruchu turystycznego na terenie gminy Piecki i Mrągowo.**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 42*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 43*

*Uchwała nr* *XLVII/15/2022 w sprawie* *udzielenia pomocy finansowej Gminie Mrągowo na realizację inwestycji pn.: „Zmniejszenie presji na gatunki i siedliska poprzez właściwe ukierunkowanie ruchu turystycznego na terenie Gminy Piecki i Mrągowo”*

1. **udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mrągowskiemu na realizację inwestycji pod nazwą przebudowa ciągu komunikacyjnego Mrągowo – Zyndaki – Burszewo, granica powiatu, odcinek drogi powiatowej nr 1509N od km 0.00 do km 3+300**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 44*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 45*

*Uchwała nr* *XLVII/16/2022 w sprawie* *udzielenia pomocy finansowej* *Powiatowi Mrągowskiemu na realizację inwestycji pn.: „Przebudowa ciągu komunikacyjnego Mrągowo-Zyndaki-Burszewo-granica powiatu odcinek drogi powiatowej nr 1509N od km 0.00 do km 3+300”*

Głos zabrał **Radny Tomasz Doraczyński** „Ja chciałem tylko Panu Burmistrzowi podziękować, ponieważ pamiętamy w którymś tu momencie, że dyskutowaliśmy w tym temacie. Prosiłem, żeby Pan Burmistrz pochylił się właśnie nad tym tematem, który kiedyś wiele lat temu zapoczątkowała Pani radna Madanecka i dziękuję, że Pan Burmistrz wprowadził te 200 tys. do budżetu.”

1. **określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach Inicjatywy Lokalnej - Pomysłowe Mrągowo.**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie opiniowała uchwały. Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 46*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 47*

*Uchwała nr* *XLVII/17/2022 w sprawie* *określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach Inicjatywy Lokalnej - Pomysłowe Mrągowo*

1. **rozpatrzenia skarg**
2. ***najemcy lokalu komunalnego w Mrągowie***

**Radny (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji) Grzegorz Parda** złożył autopoprawkę do projektu uchwały „W odniesieniu do projektu będą nanoszone poprawki dotyczące uzupełnienia uzasadnienia o treści pouczenia oraz prowadzenia prawidłowego brzmienia § 1 to jest „Uznaje się Radę Miejską w Mrągowie za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi najemcy lokalu komunalnego w Mrągowie na Burmistrza Miasta Mrągowo z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.”

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie opiniowała uchwały. Komisja Budżetu i Finansów wydała negatywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

**Radny Waldemar Cybul** zwrócił się do radnego G. Pardy „Nie wiem, tutaj Pan Przewodniczący nie zgłaszał poprawki do uzasadnienia dotyczącego terminu wpłynięcia pisma do Rady Miejskiej. Nie wiem, czy to jest Pan zapomniał, czy po prostu pozostaje takie uzasadnienie, jakie jest aktualnie?”

**Radny Grzegorz Parda** poprosił o 3 minuty przerwy.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** na wniosek radnego zarządził przerwę w obradach.

*Przerwa trwała od godziny 20.57 do godz. 21.00.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** po przerwie wznowił obrady XLVII sesji Rady Miejskiej w Mrągowie

Głos zabrał **Radny Grzegorz Parda** „Tak jak jest w uzasadnieniu napisane. W dniu 2 listopada do Rady Miejskiej w Mrągowie wpłynęło pismo z Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego. Natomiast pismo zostało przekazane do Komisji Skarg Wniosków 9 listopada. Chodzi o uzasadnienie, tak? Uzasadnienie jest takie jak, bo nie wiem, jakie Pan ma wątpliwości?

**Radny Waldemar Cybul** odpowiedział „Panie Przewodniczący, wczoraj na komisji próbowałem to Panu wyjaśnić. Komisja w uzasadnieniu pisze, że w dniu 2 listopada 2021 do Rady Miejskiej w Mrągowie wpłynęło pismo. Natomiast mam przed sobą pismo, o którym jest mowa i pismo do Rady Miejskiej wpłynęło 8 listopada. Panie Burmistrzu, zajmujemy się datami, które Pan pięknie nagina, a za chwileczkę o tym sobie porozmawiamy. Panie Burmistrzu, rzetelnie wykonuje swój mandat radnego. Natomiast pismo do Urzędu Miasta wpłynęło 2 listopada. Więc do Rady Miejskiej wpłynęło ósmego, a do Państwa jako Komisji wpłynęło dziewiątego. Proponuję po prostu wstawić zamiast 2, 8 i będzie prościej.

**Radny Grzegorz Parda** „Wnoszę o autopoprawkę w zdaniu pierwszym uzasadnienia w dniu 8 listopada 2021 roku. Dalej bez zmian.”

Ponownie głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Ja chciałem zapytać w tym momencie, nie wiem, przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków, z czego wynika tzw. poślizg w rozpatrzeniu tejże skargi, skoro skarga wpływa do przewodniczącego komisji 9 listopada i 16 listopada komisja zbiera się. Mamy się 16 grudzień, 16 styczeń, 16 luty. Są to 3 miesiące które mijają od momentu wpłynięcia skargi do Komisji skarg. Proszę o informacje, dlaczego 3 miesiące, ponad 3 miesiące ta skarga była rozpatrywana i dopiero dzisiaj na sesji staje do porządku obrad?

**Radny Grzegorz Parda** „Skarga wpłynęła 8 listopada do Rady Miejskiej, 9 listopada Przewodniczący przekazał ją do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja ma 7 dni na zwołanie się. Także został termin ustawowy, jakby spełniony, bo 16 listopada komisja pierwszy raz spotkała się w tej sprawie. I komisja ustaliła, że prześle zapytania do prezesa TBS Karo o ustosunkowanie się do podnoszonych zarzutów. 14 grudnia wpłynęła odpowiedź i komisja po zapoznaniu się z odpowiedzią prezesa TBS Karo powzięła decyzje o tym, żeby odesłać skargę, żeby uznać, że to nie skarga na burmistrza, tylko, że jest skarga na ewentualnie na prezesa TBS Karo, a że jest to skarga na prezesa TBS Karo, to Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie jest władna do jej rozpoznania. I w związku z powyższym postanowiła odesłać tą skargę ewentualną do rozpoznania Radzie Nadzorczej TBS Karo. W międzyczasie komisja, to znaczy skarżąca została poinformowana, że ze względu na zawiłości będzie poinformowana o rozpoznaniu skargi w terminie późniejszym. W międzyczasie, komisja dowiedziała się, że jednak były pewne zawiłości, bo wojewoda zatytułował, że to jest skarga na burmistrza. I ja jako przewodniczący komisji zwróciłem się do prawników, żeby ewentualnie rozstrzygnęli tę kwestię czy to jest skarga na burmistrza, bo w tytule jest napisane, jakby od wojewody przekazane, że to jest skarga na burmistrza, czy nie. W styczniu, jak wiemy, nie było sesji i to jest po prostu teraz pierwsza sesja, na której mogła się, jakby komisja mogła przekazać te materiały do rozpoznania Radzie Miejskiej. Tak skargę do zaopiniowania. Dział prawny w końcu jednak stwierdził, że jednak komisja nie jest, komisja, a także i rada nie jest władna do rozpatrzenia tego, tylko należy przesłać skargę do rozpoznania radzie nadzorczej TBS Karo.”

**Radny Waldemar Cybul** odpowiedział „Panie Przewodniczący, natomiast tutaj to co Pan mówi, może i miało miejsce, natomiast z informacji, które wynikają z uzasadnienia, mamy tylko informacje o stanowisku spółki TBS Karo z 14 grudnia. Natomiast chciałbym zapytać, kto wydał opinię prawną i ewentualnie czy Pan posiada tą opinię prawną do wglądu, bo znowu Pan się powołuje na jakąś opinię prawną. Nie wiemy, nie wiemy, czyją i skoro w tym momencie Szanowny Panie Przewodniczący, jeżeli Pan się powołuje na opinię prawną, która stwierdza, że skarga jest nie do Rady Miejskiej, bo nie dotyczy jakby Burmistrza, dotyczy TBSu, no to ja rozumiem, że w tym momencie to powinno być jasny komunikat z posiedzenia komisji, która stwierdza, że na podstawie opinii prawnej z dnia takiego i takiego, tak stwierdza, że jednostką czy tam podmiotem odpowiednim do rozpatrzenia skargi jest rada nadzorcza spółki TBS Karo i w tym momencie z Waszą rekomendacją Rada Miejska przesyła to do rady nadzorczej, jednocześnie informując skarżącą o podjętych działaniach. Czy takie czynności zostały podjęte?”

**Radny Grzegorz Parda** odparł „Panie Radny, trochę nie tak, bo dostaliście pierwszy projekt uchwały, w którym jest zupełnie inna, inne uzasadnienie jest, że skarga jest na burmistrza, że skarga jest bezzasadna. Natomiast cały czas jakby trwały konsultacje wynikające z tego, że wojewoda albo nie wiem, czy dział prawny od wojewody, jakby nie podszedł odpowiednio do samej skargi i w tytule napisał, że to jest skarga na Burmistrza. Natomiast z treści pisma skarżącej wcale nie wynikało, że to jest skarga na Burmistrza. I dlatego był taki dylemat i trochę, że tak powiem to trwało i ustalenia trwały do ostatniej chwili. I dlatego jest dzisiejsza autopoprawka.

Po raz trzeci głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Ale chciałbym Panie Przewodniczący po prostu wyjaśnić pewne kwestie. Bo mamy tutaj rozumiem zabawę i ona się nam rozkręca, coraz bardziej tak, no bo cytuje fragment, że tak powiem pisma, o którym mówimy. Tego samego dnia dostałam pismo od Pana Burmistrza Bułajewskiego, że odmawia mi wyremontowania mieszkania, tłumacząc się tym, iż nasza rodzina mieszka tam kilkadziesiąt lat i nie zrobiła nic, aby polepszyć nasz poziom i komfort życia w mieszkaniu. Pani wcześniej opisuje, że zwracała się wielokrotnie do TBS Karo, skoro jednostka podległa Burmistrzowi nie podjęła działań, skoro Pan Burmistrz udzielił odpowiedzi, Pani złożyła skargę do Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, do Pana Artura Chojeckiego, tak, który w tym momencie zgodnie z procedurą, bo to nie On jest władny do rozpatrzenia skargi na Burmistrza, przekierował ją do Rady Miejskiej. No biuro prawne wojewody no i przesłało to do ratusza naszego, skierowane zostało to 8 listopada do Rady Miejskiej i teraz skoro Państwo podjęli działania związane z tą skargą, to zgodnie z treścią przed chwilą przeze mnie przeczytaną, rzeczywiście dotyczy to Burmistrza. Jeżeli uważacie inaczej to czy podjęliście działania, o których wspomniałem, to znaczy podjęliście uchwałę o tym, że skarga nie dotyczy Burmistrza, dotyczy TBS Karo i należy ją przekierować do zarządu spółki i czy takie pismo z przekierowaniem zostało do TBS. Znaczy nie, wysłać urząd ma, Rada może wysłać, prawda?”

**Radny Grzegorz Parda** odparł „Ale skarga była do Rady Miejskiej i to Rada Miejska rozpatruje, gdzie ją odesłać.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „I teraz przy podjęciu uchwały paragraf 2 wskazuje dokładnie.”

**Radny Grzegorz Parda** dodał „Chciałem jeszcze tylko powiedzieć, że komisja w składzie pięcioosobowym podjęła tą decyzję jednogłośnie. Także tam nie było żadnych dysonansów, czy jakichś rozbieżności co do tego, jak z tą skargą postąpić. Natomiast mówię, całe jakby zamieszanie wynikło z tego, że prawnicy zdecydowali jednak, że to nie jest skarga na burmistrza tylko, że to jest skarga na prezesa TBS Karo i należy odesłać ją do rozpoznania Radzie Nadzorczej.”

Głos zabrał **Radny Marian Miksza** „W ocenie Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego, ten Urząd Wojewódzki stwierdził, że jest to skarga na burmistrza. Przepraszam, momencik. Pan natomiast, Panie Przewodniczący komisji, stwierdził, że zwrócił się Pan do prawników, powinno być to napisane, że komisja zwróciła się do prawników itd., wg których oceny nie jest to skarga na Burmistrza, tylko na TBS Karo. Tego nie ma tutaj, Pan to stwierdza, ale to jest w ogóle dziwne, bo przecież tam też są prawnicy, w wojewódzkim urzędzie, tak? Do jakich prawników Pan się zwracał? Gdzie jest ich opinia? Gdzie jest opinia tych prawników, do których Pan się zwrócił?”

**Radny Grzegorz Parda** odpowiedział „Są to prawnicy, którzy jakby świadczą usługi dla burmistrza i ewentualnie dla Rady Miejskiej.”

**Radny Waldemar Cybul** zapytał radnego G. Pardę, przewodniczącego KSWiP o to czy dysponuje opinią prawną na papierze, do której mógłby poprosić o wgląd.

**Radny Grzegorz Parda** odparł „Przez 4 lata komisja nigdy nie otrzymała żadnej opinii prawnej, bo opinia prawna nie jest wiążąca dla KSWiP. Komisja dostaje tylko wykładnie, że może daną sprawę rozpoznać w taki czy w inny sposób i to komisja decyduje o tym, jak tą sprawę rozpoznać. Oprócz tego, że dostaje opinię od prawników posilam się tym znajdę w Internecie i tam też są różne opinie dotyczące różnych podobnych spraw i na tej podstawie tak jak Pan nie raz się powołuje na opinię prawną. Ma Pan ma podpisaną opinie prawne, przez jakiegoś radcę? Tak, bo ja też mam, jakie sygnatury akt, które mogę Panu przedstawić. Proszę bardzo, jestem do dyspozycji.”

**Radny Marian Miksza** zapytał „Pan przed chwileczką stwierdził, że opinia prawna nie jest wiążąca dla komisji, tak? Nie jest wiążąca, Pan tak stwierdził. To wobec tego, dlaczego tu była wiążąca?”

**Radny Grzegorz Parda** odparł „Są jakieś argumenty za tym, które świadczą o tym czy rozpoznać, to tak, czy nie. Natomiast komisja podejmuje uchwałę o tym, że rozpoznaje to w ten lub innych sposób.”

**Radny Marian Miksza** rzekł „Czyli wedle uznania.”

**Radny Grzegorz Parda** odpowiedział „Według uznania, ale w ramach prawa, tak?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Wtrącę słowo, tak jak rada, tak i komisja ma w formę demokratyczną i zagłosuje. Czy to jest tak, czy to jest inaczej, no niestety taka jest prawda.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zamknął dyskusję, wobec braku wniosków zarządził głosowanie.

Przewodniczący odczytał imienne wyniki głosowania. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 9 głosami „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 48*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 49*

*Uchwała nr XLVII/18/2022 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Mrągowa*

1. ***Klubu Radnych Mrągowska Inicjatywa Społeczna***

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie opiniowała uchwały. Komisja Budżetu i Finansów wydała negatywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Głos w dyskusji zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Szanowni Państwo, jeśli chodzi o skargę Klubu Radnych Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej, chciałem zapytać Pana Przewodniczącego komisji o weryfikację. Przede wszystkim tak, przenoszę teraz się do uzasadnienia. W dniu 13 stycznia 2020 roku do Rady Miejskiej w Mrągowie wpłynęła skarga klubu radny Mrągowska Inicjatywa Społeczna. Proszę mi powiedzieć, skąd ta data, skoro, że tak powiem datę potwierdzenia wpływu skargi mam z 10 stycznia 2020 roku. To jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie jest moje następujące, wczoraj poprosiłem Pana Przewodniczącego o udostępnienie pisma Burmistrza, który udzielił odpowiedzi na Państwa zapytanie dotyczące skargi z dnia 2 lutego. I drugi wniosek dotyczący tejże uchwały, tej skargi, był również wniosek o udzielenie, przekazanie opinii prawnej, którą, na podstawie której komisja przygotowała tą uchwałę i to uzasadnienie.

**Radny Grzegorz Parda** odpowiedział „Komisja Skarg i Wniosków, odkąd istnieje nigdy jakby nie otrzymała uzasadnienia od prawników na piśmie. Zawsze były to jakby o ewentualnym sposobie rozpoznania danej skargi, na moją prośbę kontaktowała się z prawnikami Pani Sekretarz i Pani Sekretarz przekazywała nam informacje o tym, w jaki sposób dana skarga może być rozpoznana. I ze względu na to, że prawnika nie ma na miejscu, także my jako członkowie komisji pracujemy. Nie ma takiej możliwości, żeby, tym bardziej, że prawnika nie ma na miejscu, nie ma takiej możliwości, żeby się spotkać bezpośrednio. Dlatego za pośrednictwem Pani Sekretarz, nikt jak do tej pory nie kwestionował tego. Komisja zawsze przyjmowała opinię prawną przekazywaną przez Panią Sekretarz. Natomiast komisja dochodziła do rozpoznania danej skargi w ten czy w inny sposób na podstawie zebranego materiału, przynajmniej ja tak robię, że oprócz tego, że dostaje jakieś informacje. Oprócz tego, ze dostaje jakieś informacje, przekazane przez Panią Sekretarz, posiłkuje się zawsze informacjami, które zdobywam w Internecie w jakichś podobnych sprawach. Jeśli Pan chce, mogę przekazać informacje, to znaczy odpowiedź burmistrza. Chce Pan? Mam przeczytać czy woli Pan na kartce, żeby wydrukować. W takim razie proszę o przerwę.”

**Radny Waldemar Cybul** „Panie Przewodniczący, ja poproszę w tym momencie na maila, bo rozumiem opinii prawnej przekazanej przez Panią Sekretarz na papierze Pan nie ma.”

**Radny Grzegorz Parda** odparł „Nigdy komisja takich opinii prawnych nie dostawała na papierze, nawet za poprzednich prawników, bo do tej pory chyba trzy kancelarie prawne tutaj sprawowały opiekę prawną. I nigdy nie mieliśmy informacji, że tak powiem opinii prawnej na papierze.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wtrącił „Szanowni Państwo, zwracam uwagę, że Radny zadający pytanie ma 5 minut na wypowiedź pierwszą, drugą 3 minuty i tak się tego trzymajmy, bo będziemy tak do dwunastej siedzieć. [Przewodniczący zwrócił się do radnego W. Cybula] Ja uważam, że Pan powinien wszystkie te pytania w jednym ciągu zadać, żeby przewodniczący się mógł odnieść, bo tak będziemy się do 24.”

**Radny Waldemar Cybul** „Oczywiście, mogę to też potem przesłać na maila. Szanowni Państwo z uzasadnienia czytam informacje „Skarga dotyczy nie załatwienia złożonego w trybie informacji publicznej. Takie pismo może być wniesione mailem lub i nie musi mieć podpisu. Ustawa nakazuje rozpatrzyć je w terminie 14 dni lub poinformować o wydłużeniu terminu maksymalnie do 2 miesięcy, ale trzeba powiadomić o tym wnioskodawcę.” Burmistrz rozpatrzył pismo w terminie 2 miesięcy, jednak takiego powiadomienia nie wysłał. To teraz, w którym momencie opinia prawna udzielona przez Panią Sekretarz lub znaleziona przez Pana w Internecie mówi o tym, że w omawianej sytuacji celowego działania ze strony Burmistrza i umyślnego uchylania się, udzielania odpowiedzi nie było. Jasno mówią o tym przepisy, że w ciągu 14 dni Burmistrz powinien udzielić odpowiedzi. Jeżeli sprawa wymaga dokładnego rozpatrzenia, jest zobowiązany poinformować wnioskodawcę o przedłużeniu terminu i wyznaczyć termin zgodnie z ustawą, bo dodam tylko Szanowni Państwo, że pismo, które dotyczy informacji publicznej, dotyczyło przede wszystkim obsługi prawnej Urzędu Miejskiego, który aktualnie i w ostatnich latach był realizowany w naszym mieście. Pismo z 1 grudnia. Dopiero 19 stycznia, Szanowni Państwo, są odpowiedzi ale w międzyczasie sytuacja wygląda następująco, po 1 grudnia 5 stycznia, czyli po przekroczeniu terminu 14 dni i braku działania ze strony Urzędu Miejskiego zostaje złożona skarga na bezczynność Burmistrza. 10 stycznia mamy potwierdzenie odbioru skargi, którą właśnie wysłałem, a mówi Pan, że 13. Dopiero 19 stycznia Urząd Miejski reaguje przesyłając niepełną odpowiedź na interpelacje. Natomiast 5 lutego został złożony ponowny wniosek. I tu się okazuje, że skoro wcześniej była złożona skarga Urząd Miejski zareagował zgodnie z przepisami i już 21 lutego przesłał informacje, że w odpowiedzi na wniosek dotyczący obsługi prawnej, informuje, że na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy o dostęp informacji publicznej, Panie Przewodniczący, wydłuża termin rozpatrzenia sprawy do 31 marca 2022 roku. I w tym momencie organ postąpił zgodnie z procedurą. Natomiast w pierwszej sytuacji niestety nie. I to co żeśmy próbowali wczoraj tłumaczyć na komisji, na tę chwilę nie liczą się intencje, tylko wykonane działania ze strony Urzędu Miejskiego. I szczerze mówiąc, nie wiem, mieliśmy składać wnioski o zmianę treści uchwały. Składamy? No dobrze. Sekundę, ale w tym momencie, chciałbym złożyć wniosek do projektu uchwały 16b, w § 1 uznaje się skargę Klubu Radnych Mrągowska Inicjatywa Społeczna z dnia 5 stycznia 2022 na Burmistrza Miasta Mrągowo za zasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały. Uzasadnienie do skargi przyjmuje treść: „Skarga dotyczy niezałatwienia pisma złożonego w trybie informacji publicznej. Takie pismo może być wniesione mailem i nie musi mieć podpisu. Ustawa nakazuje rozpatrzyć je w terminie 14 dni, lub poinformować o wydłużeniu terminu maksymalnie do 2 miesięcy, ale trzeba powiadomić o tym wnioskodawcę. Burmistrz rozpatrzył pismo w terminie 2 miesięcy jednak takiego powiadomienia nie wysyłał. W związku z powyższym skarga jest zasadna.”

**Radny Grzegorz Parda** odpowiedział „Panie Radny, nie wiem, ja znalazłem, Panu może się nie udało. Przeczytam Panu treść jakby wykładni. „Ponadto część sądów administracyjnych przyjmuje za postanowieniem Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 kwietnia 2010 roku sygn. akt 1 OSK 646/10, że jeżeli wnioskowana informacja została udostępniona, nawet po wniesieniu skargi na bezczynność, to fakt ten stanowi przesłankę do umorzenia postępowania sądowego. Należy zaznaczyć, że nie jest to pogląd powszechny, ale w każdym razie udostępnienie, nawet w toku postępowania sądowo-administracyjnego żądanej informacji powinno zostać uwzględnione przy ocenie czy bezczynność miała charakter rażący.” W związku z tym, że Naczelny Sąd Administracyjny wydał taką opinię czy rozstrzygnięcie, komisja jako organ dużo niższy i dużo, że tak powiem, głupszy niż Naczelny Sąd Administracyjny zawnioskowało za rozstrzygnięciem takim a nie innym skargi. Dziękuję.”

Do dyskusji włączył się **Radny Tomasz Doraczyński** „Jak już Pan, Panie Grzesiu taki był, a skład Naczelnego Sądu Administracyjnego. Ile osób było?”

**Radny Grzegorz Parda** odpowiedział „Wystarczy wejść w sygnaturę akt i tam prawdopodobnie będzie.”

Wypowiedź **Radego Tomasz Doraczyński** była niezrozumiała z powodu nie włączonego mikrofonu.

**Radny Grzegorz Parda** „Ja wiem, że Naczelny Sąd Administracyjny, wydając orzeczenie na pewno nie siedzą tam ludzie pokroju naszego jako radnych, którzy nie mamy wykształcenia prawniczego i na pewno mają większą wiedzę niż my wszyscy tutaj razem wzięci. Tyle mam do powiedzenia.”

**Radny Tomasz Doraczyński** odpowiedział „Uchwała w pięcioosobowym składzie jest niepodważalna, w trzyosobowym składzie nie ma, że tak powiem, nie ma mocy sprawczej, to jest tylko opinia i chciałem jeszcze jedną rzecz Panu powiedzieć, bo Pan mówi o umorzeniu i ja się zgadzam, tylko powinno to być napisane, bo jest jasno, gdyby Pan Burmistrz dotrzymał tego terminu 14 dni i powiedział dobrze odpowiem Panu w 2 miesiące, to ja bym powiedział OK wszystko porządku. Ja się zgadzam, że celowego działania, możemy to wszystko przyjąć, ale burmistrz nie dopełnił swoich obowiązków i to jest chodzi, nie chodzi o karę śmierci i to jest najważniejsze rzecz. Może być chłosta, może być pręgierz, może Pan sobie wybrać karę, jaką Pan chce, ale”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił o powagę.

**Radny Tomasz Doraczyński** zwrócił się do Burmistrza „Chciałbym po prostu powiedzieć o same meritum sprawy. I to Pan jako prawnik na pewno rozumie. Pan na pewno to rozumie. Kwestią jest taka, Pan Burmistrz nie dopełnił obowiązku i to jest najważniejsza rzecz. Komisja może wnioskować i może wyrazić to, co napisał Pan później, że nie ma tego, ale ta skarga jest zasadna, że jakoś, nie ma to jakoś ważniejszego wpływu na to, ale skarga jest zasadna co do kwestii, co do meritum sprawy. A wnioski jak wyciągać możemy, Pan nie powinien dalej pisać tego, bo ten wniosek i co zrobić z tą skargą już należy do Rady Miasta.

**Radny Grzegorz Parda** odparł „Ale komisja nigdy nie zajmowała stanowiska, że ma jakąś większą władzę niż Rada Miasta. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji może tylko rekomendować i w uzasadnieniu przekazuje. Natomiast, tak jak wczoraj mówiłem też na Komisji Budżetu i Finansów, że to Rada zdecyduje o tym, jak rozpozna skargę. Komisja jako ciało niezawisłe może podjąć uchwałę większością głosów, że rozpozna ją w ten czy inny sposób i taką rekomendację przesyła Radzie, natomiast Rada ma pełną swobodę do uznania tego, czy to jest tak czy inaczej.”

Do dyskusji włączył się **Radny Robert Wróbel** „Mam pytanie doprecyzowujące odnośnie procedur przyjętych przez komisję. Mianowicie wspomniał Pan, że komisja, jeżeli ma jakieś wątpliwości prawne, wysyła pytanie do radcy prawnego obsługującego Urząd no i Radę. W tym momencie to zapytanie skierowane do, nie bezpośrednio do radcy prawnego, tylko do Pani Sekretarz Urzędu Miejskiego, Pani Sekretarz przesyła to zapytanie komisji do radcy prawnego, radca prawny odpowiada Pani Sekretarz, Pani Sekretarz odpisuje, czy przekazuje tą odpowiedź radcy prawnego do Pana jako przedstawiciela komisji. Tak? Dobrze zrozumiałem cały proceder.”

**Radny Grzegorz Parda** powiedział „Niezupełnie. Z reguły jest tak, że zapraszam Panią Sekretarz na posiedzenie KSWiP i Pani Sekretarz całej komisji przekazuje informacje, którą otrzymała od prawników.”

**Radny Robert Wróbel** „Dopytam z mikrofonem. Rozumiem, że Pani Sekretarz jest wcześniej informowana o pytaniu, ponieważ jeżeli by nie wiedziała o pytaniu, to nie może Pana informować o opinii radcy prawnego.

**Radny Grzegorz Parda** odparł „Przed posiedzeniem komisji dzwonię do Pani Sekretarz i proszę Panią Sekretarz, żeby zasięgnęła opinii co do skargi, którą komisja będzie rozpatrywała i na najbliższe posiedzenie komisji zapraszam Panią Sekretarz i Pani Sekretarz w całej komisji, nie mi tylko całej komisji objaśnia, jak można rozpoznać daną sprawę i komisja podejmuje decyzję o tym, czy takim czy w innym trybie to rozpoznaje, ale w granicach prawa, o którym jakby informują prawnicy.”

**Radny Robert Wróbel** dopytał „Czyli rozumiem, że Pani Sekretarz opiera się na tych swoich opiniach, na podstawie materiałów, które też i członkowie komisji otrzymują do wglądu, materiałów pisemnych. Rozumiem no jakieś opinie tam musiał radca prawny wydać w jakiś sposób, więc przekazuje te materiały otrzymała od radcy prawnego też do zapoznania się członkom opinii, no Pan teraz kiwa głową, czyli już nie muszę znać odpowiedzi. W związku z tym, dlaczego Pan mówi o opinii prawnej wydanej przez Panią Sekretarz, bo przecież Pani Sekretarz nie jest prawnikiem. Skąd ma Pan pewność w związku z tym, że faktycznie ten radca prawny zna to pytanie, które Pan zadał, bo ja znając pracę Pana Burmistrza, miałbym ogromne wątpliwości czy radca prawny w ogóle wie o Pana pytaniu, zwłaszcza że jak się ostatnio dowiadujemy radca prawny w Urzędzie Miasta nie ma w zleceniu obsługi Rady Miejskiej w Mrągowie.”

**Radny Grzegorz Parda** doprecyzował „Komisja dostaje materiały przekazane przez Przewodniczącego Rady. Czy są to skargi, czy petycje, czy jakieś inne pisma, wnioski itd. te wnioski, ja jako przewodniczący przekazuje Pani Sekretarz, a Pani Sekretarz przekazuje do zapoznania się radcy prawnemu. Radca prawny na podstawie tego pisma, które otrzymał wydaje opinię prawną ustną. Cały czas mówimy o ustnej.”

**Radny Robert Wróbel** zabrał głos „Pan radca prawny odpisał, że Szanowny Panie Radny, w imieniu, no nie będę czytał od początku „Zgodnie z umową o obsługę prawną Urzędu Miejskiego w Mrągowie z dnia 30 grudnia 2021 roku w zakresie obsługi Rady Miejskiej w Mrągowie, zleceniodawca zleca zleceniobiorcy, a zleceniobiorca przyjmuje świadczenie pomocy prawnej na rzecz zleceniodawcy w następującym zakresie: opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej w Mrągowie oraz wydawanie opinii prawnej do projektu, który Pan przygotuje, uczestniczenie w sesjach Rady Miejskiej i innych posiedzeniach organu gminy. Zgodnie z umową nie przewidziano w niej wydawania opinii prawnych na rzecz Rady Miejskiej w Mrągowie.” Nie, no przepraszam. Uchwała jest na podstawie opinii prawnej wydana. Jak rozumiem, komisja. Przepraszam, proszę Panie Burmistrzu, bo ja już mam dosyć Pana wtrącania się, proszę na razie zamilknąć, proszę na razie zamilknąć i potem ewentualnie odpowiedzieć, poprosić o głos. No ja miałbym wątpliwości, bo jak Pan sam powiedział, nie otrzymujecie Państwo żadnych dokumentów czyli również nie otrzymujecie na dokumencie opinii do projektu uchwały. No. Czy otrzymuje Pan przez Panią Sekretarz opinię radcy prawnego, którą ona mówi, że zaciągnęła i wydaje Państwu na komisją tą opinię, czyli mówi Wam na podstawie tej opinii, Wy na podstawie tej opinii Pani Sekretarz, bo nie jest to opinia prawna, tylko opinia Pani Sekretarz, która jest ustnie Wam przekazywana, na komisji podejmujecie decyzje, jak Pan sam mówi nie jest to też opinia wiążąca i przekazujecie ten projekt do radcy prawnego i potem on trafia na radę, więc w momencie, kiedy Państwo podejmujecie decyzje to nie ma Pan na piśmie opinii radcy prawnego.”

**Radny Grzegorz Parda** „Jak już mówiłem, dostajemy materiały zanim zbierze się komisja, zwykle jest to kilka dni. Komisja mam nadzieję, że cała komisja, ja przynajmniej tak robię, zasięgam informacji też Internetu. Jak w podobnych sprawach, jak ewentualnie można taką sprawę rozpoznać, przykładem jest dzisiejsza opinia, którą znalazłem w Internecie. Do komisji zostaje przekazana opinia prawna, natomiast jak mówię, opinia prawna przekazana przez Panią Sekretarz, albo interpretacja, opinie, no ale mówię oprócz tego, że dostajemy tą opinię, komisja ciężko pracuje, także przynajmniej w moim wypadku w domu i po prostu w Internecie szukam podobnych spraw, które miały już miejsce, tak i podobnych wyroków w podobnych sprawach. I tak samo każdy z członków komisji myślę robi to.”

**Radny Dariusz Papiernik** rzekł „Szanowny Panie Przewodniczący, proszę mnie sprostować, jeśli się mylę. Nadrzędnym dokumentem dla Rady Miejskiej, która porządkuje pracę Rady Miejskiej jest Statut Miasta Mrągowa, czy tak?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „**Oczywiście.”

**Radny Dariusz Papiernik** kontynuował „Czy w Statucie Miasta Mrągowa jest napisane, że do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji są wymagane doświadczenia prawne, prawnicy, członkowie komisji mają znać prawo itd.? Czy jakieś takie wymagania są?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Panie Radny, ale Pan mnie nie pyta, przecież każdy z nas o tym wie.”

**Radny Dariusz Papiernik** rzekł „Czy w statucie jest napisane, że komisja skarg i wniosków musi mieć poza tym, że musi mieć doświadczenie prawne czy musi zasięgać informacji na piśmie od radcy prawnego? Komisja wydaje oświadczenie na podstawie własnych odczuć i zrozumienia sprawy. Czy tak? Tutaj mówię do koleżanki i drugiej koleżanki i interpretacje, to w jaki sposób posiądziemy wiedzę, żeby mieć rozjaśnienie to jest nasza sprawa, bo nie porządkuje tego żaden dokument. Żaden dokument nie zmusza nas do tego, co Pan tutaj, Pan Radny próbuje nam powiedzieć, że musimy mieć na piśmie opinię prawną. My mamy to rozpoznać wg własnego sumienia, a Rada Miejska zrobi to co uważa z opinii KSWiP. Koniec, kropka w tym temacie. Dziękuję za uwagę.”

**Radny Grzegorz Parda** dodał „Jeszcze chciałem powiedzieć. Każdą uchwałę na koniec już przygotowaną przez komisję opiniuje radca prawny i tam jest jego podpis, jeśliby coś było niezgodne z prawem, to by nie zaakceptował tej uchwały.”

**Radny Waldemar Cybul** „Szanowni Państwo, króciutko. Dokładnie od samego początku powinniście powiedzieć, to, że przygotowaliście to w ten sposób, a nie inny, że być może rzeczywiście te zapisy są inne jak obowiązujące przepisy, że teraz ja tylko próbuje Wam pokazać, że to co Wy jako komisja wypracowaliście uważam, że nie jest zgodne z obowiązującymi przepisami. To jest jedna sprawa. Druga sprawa. Tak zgadza się, zgadza się, to jest moja opinia i teraz tu tego nie ma. Tu jest Wasza, bo tu są Wasze podpisy, to jest jedna sprawa. Natomiast podpis Panie Burmistrzu, jest pod uchwałą i sprawdzeniem pod kątem formalnym, a nie uzasadnienia do tego. Nie, nie proszę nie manipulować. Zgadza się, ale przede wszystkim pod kątem formalnym. Nie odnosi się do uzasadnienia. Przerabialiśmy to. Panie Przewodniczący, wycofuje wniosek, informuje, że będziemy, ja będę głosował za odrzuceniem rekomendacji komisji że skarga jest bezzasadna.

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Jedno zdanie, bo oczywiście, nie chcę się wypowiadać, bo skarga jakby dotyczy mnie. Jeżeli chodzi o merytorykę, tak, ale tak żeby podsumować ostatecznie projekty uchwał mają opinię formalnoprawną radcy prawnego. Więc ten wymóg, który, tak i radca prawny też kontroluje uzasadnienie pod kątem użytych tam przepisów. Natomiast tutaj chce, zarzucacie mi Państwo zaniedbywanie i nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy, a także przewlekłe, biurokratyczne załatwianie spraw. Wiadomo, że tego typu zarzut musi się wiązać z umyślnością, celowością takiego działania, to po pierwsze i ja teraz akurat też się cieszę, że jest tak długa wypowiedź Waldemara Cybula, bo już wiem kto prawdopodobnie pisze te wszystkie pisma do różnych organów w stosunku do mojej osoby, bo tu widzę podobną retorykę. Tak podejrzewam, że tutaj jest duża praca jest włożona w to. Słuchajcie Drodzy Państwo, Szanowni Radni pytań, zapytań, interpelacji, wniosków o udostępnienie informacji publicznej są setki. Czegoś takiego w tym urzędzie nigdy nie było, nie ma fizycznej możliwości, by wszystko w cudzysłowie użyję takiego potocznego słowa grało, ale to nie wynika z umyślności działania czy mojego celowego działania, tylko wynika z tak ogromnej liczby spraw, że pracownicy, którzy powinni zajmować się merytorycznymi kwestiami w ramach pracy w swoich referatach muszą dziesiątkami godzin zajmować się odpowiadaniem na wnioski i interpelacje. Oczywiście to jest obowiązek. Obowiązek udzielenia odpowiedzi, tylko tych informacji, było wniosków 20, a teraz jest kilkaset. Waldemar Cybul i Mrągowska Inicjatywa Społeczna zadajecie setki spraw i nie wymagajcie, że zawsze, tak, znaczy setki pytań. Nie jest możliwe by w sposób mega profesjonalny odpowiedzi na te wszystkie pytania, ale w tym moim działaniu nie ma celowości, przewlekłości działania to wszystko, ale Państwo podejmiecie decyzję. Chcecie mnie ukarać w taki sposób, żeby popisać się przed mieszkańcami. Zróbcie to. Ja nie mam sobie tutaj nic do zarzucenia, bo nie jest fizycznie możliwe.”

Głos zabrał **Radny Tomasz Doraczyński** „Panie Burmistrzu, jeżeli chodzi o karę, ja Panu wyznaczę bo sam się Pan na to zgodził żeby no, nie życzę Panu i nikomu tego nie życzę. chciałem tylko Panu powiedzieć jedną rzecz, nie dopełnił Pan obowiązków i to jest prawda. Nie dopełnił Pan obowiązków, ponieważ nikt nie mówi, miał Pan dwa miesiące, a w ciągu 14 dni mógł Pan odpowiedzieć Panu Cybulowi poczekaj trochę i tyle. I nie byłoby sprawy. Dobrze, nieważne, ale Pana obowiązkiem, Pana obowiązkiem jest w ciągu 2 tygodni odpowiedzieć. I nie odpowiedział Pan. Nie proszę Pana, nie ma czy umyślnie czy nie. To jest, to jest przestępstwo urzędnicze. Tak i niestety, ja nie jestem za tym, żeby tu Pana karać Bóg wie jak, ale Pan nie dopełnił obowiązków urzędniczych, no i to jest oczywisty fakt i tu nie ma co, nad faktami się nie dyskutuje, po prostu. Nie dyskutuje się i Pan jako prawnik powinien to przede wszystkim wiedzieć, ale Pan jakoś no nie wiem naprawdę, oczywistym faktem jest, nie dopełnił Pan swoich obowiązków. Tu nie ma faktu czy umyślnie czy nieumyślnie. Nie dopełnił Pan swoich obowiązków.”

Ponownie głos zabrał **Radny Grzegorz Parda** „Jeszcze chciałem Panu Radnemu Cybulowi przytoczyć artykuł, nie wiem, czy jest Panu znany art. 15 ustawy o dostępie publicznym? Pkt 1. Jeżeli w wyniku udostępnienia informacji publicznej na wniosek, o którym mowa w art. 10 ust. 1 podmiot obowiązany do udostępnienia ma ponieść dodatkowe koszty związane ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku, podmiot ten może pobrać od wnioskodawcy opłatę w wysokości odpowiadającej tym kosztom, pkt 2. Podmiot, o którym mowa w ust. 1 w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku powiadomi wnioskodawcę o wysokości opłaty, udostępnienie informacji zgodnie z wnioskiem następuje po upływie 14 dni od dnia powiadomienia wnioskodawcy, chyba że wnioskodawca dokona w tym terminie zmiany wniosku w zakresie sposobu lub formy udostępnienia informacji albo wycofa wniosek, w związku z tym mam pytanie do Pana Radnego: czy zamierza Pan zapłacić organowi, burmistrzowi, który wyliczy koszt pracy pracownika za wykonanie pracy przy przygotowaniu złożonych odpowiedzi? Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zamknął dyskusję, wobec braku wniosków zarządził głosowanie.

Przewodniczący odczytał imienne wyniki głosowania. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 10 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 50*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 51*

*Uchwała nr* *XLVII/19/2022 w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Mrągowa*

1. ***Klubu Radnych Mrągowska Inicjatywa Społeczna***

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie opiniowała uchwały. Komisja Budżetu i Finansów wydała negatywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Jako pierwszy glos w dyskusji zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Tutaj mamy, w tej i przy następnej uchwale podobny kabaret formalnoprawny i tu faktycznie muszę przyznać rację, że Pan Burmistrz jest dobry w tym, żeby w meandrach tych przepisów się posługiwać i nie no Panie Burmistrzu, tu z całym szacunkiem, omijać przepisy, Pan, że tak powiem lub je odpowiednio wykorzystywać potrafi niesamowicie, to jest komplement dla Pana. Ostatnią metodą, którą Pan Burmistrz przyjął jest to odpowiadanie, że jeżeli coś wysłaliśmy mailem, to nie będzie to rozpatrywane, powołując się art. 63 Kodeksu Postępowania Administracyjnego. No i m.in. taką retorykę przyjęła również KSWiP, że jeżeli skarżący wysłał coś mailem bez podpisu formalnego czerwonym czy niebieskim czy zielonym długopisem, to komisja stwierdza, że w tym momencie działanie Burmistrza albo brak działania Burmistrza w odpowiednim czasie jest prawidłowy. Otóż Szanowni Państwo i Panie Burmistrzu, wie Pan dokładnie jako znany w przepisach radca prawny, że po 63 artykule, jest 64 artykuł, no zgadza się, tak jakby nie było, a w tymże artykule 64 Panie Burmistrzu, to Pan wie, być może Pan Grzegorz też już zapoznał się z nim, szukając w Internecie w ust. 2, że jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych przepisach prawa należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 7 dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Natomiast jeszcze dodam Szanowni Państwo Radni, bo to co wspomniał Radny Wróbel, postanowiłem zadać pytania do naszej kancelarii prawnej, którą, że tak powiem, opłacamy ze środków miejskich, no i zgodnie tutaj z informacją po długim czasie oczekiwania okazuje się, że jednak nie będą udzielali odpowiedzi. Pytanie za co płacimy. Mogę udostępnić później wszystkim Radnym, jak najbardziej. O Pan Przewodniczący ma na wierzchu, więc jak można.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poinformował, że wiadomość za Jego pośrednictwem wysłano 18 lutego. Odczytał wiadomość „W związku z nowelizacją kodeksu postępowania administracyjnego dziennik urzędowy 2021, poz. 735 ze zmianami, oraz z pojawiającymi się wątpliwościami, proszę o udzielenie porady i opinii prawnej dotyczącej przekazywania dokumentacji do organów administracji samorządowej. W związku z powyższym proszę o odpowiedź na poniższe pytania: 1. Jakie działania formalne powinien podjąć urząd lub organ administracji samorządowej w przypadku otrzymania pisma z brakami formalnymi lub pisma przesłanego niezgodnie z wymogami. 2. Czy art. 63 k.p.a. dotyczy interpelacji i zapytań Radnych kierowanych do Burmistrza za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej. 3. Czy w przypadku interpelacji i zapytań Radnych kierowanych do Burmistrza za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej urząd lub organ administracji samorządowej powinien stosować zapis art. 64 ust. 2 kpa.”

**Radny Waldemar Cybul** kontynuował wcześniejszą wypowiedź „Panie Burmistrzu, nie ze żadną sprawą, tylko ze sprawą skargi niewykonania przez Pana działań, niech Pan tutaj nie imputuje. Rozumiem, że Pan Przewodniczący takich pytań nie złożył do radców prawnych za pośrednictwem Pani Sekretarz, natomiast Szanowni Państwo okazuje się, że co niektórzy udzielają, że tak powiem informacji zwrotnych. Przywoływany przez komisję art. 63 kpa, dotyczący natomiast podań, które wszczynają postępowania administracyjne, kończące się z reguły wydaniem decyzji administracyjnej. Złożenie przez Radnego interpelacji lub zapytania to nie wszczęcie postępowania administracyjnego w trybie k.p.a. Również w odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych nie jest wydawana decyzja administracyjna, więc nie można iść torem myślenia, że jest obowiązek składania interpelacji i zapytań przez ePUAP. To jest opinia prawna Urzędu Miasta Nasielska. Natomiast Szanowni Państwo jeszcze dodam tylko, Panie Burmistrzu, dodam jeszcze tylko, że 20 listopada 2019 roku wydał Pan zarządzenie, w którym czytamy, że w § 4 korespondencję wpływającą do urzędu w formie papierowej bądź elektronicznej przyjmuje w sekretariacie pracownik do spraw kancelaryjnych rejestrując ją w rejestrze kancelaryjnym, dotyczy sprawa wprowadzenie zasad wykonywania czynności kancelaryjnych oraz prowadzenia biuletynu informacji, podpisany przez burmistrza. Nie wiem, czy są zmiany, w tym momencie, nie to spokojnie, Panie Burmistrzu, natomiast dodam jeszcze tylko Szanowny Panie, Pan mnie ganiał nawet z numerem buta, żeby dopisać do wniosków, które wystąpiłem. Najgorsze jest to Szanowni Państwo, że urząd przesyła już w tym momencie odpowiedzi hurtowo. I tutaj no współczuję Panu Burmistrzowi Tadeuszowi, bo w tym momencie, biedny podpisuje już nie wie za bardzo chyba co, bo wniosek, na który Pan Burmistrz skarżył, że nie został złożony w formie elektronicznej w dniu 16 lutego zostało złożone uzupełnienie w formie papierowej z podpisem, a się okazało, że 5 dni później czyli 21 dostaje odpowiedź odmowną, że nie wpłynęły formalnie dokumenty na papierze, więc. Nie no ja rozumiem Panie Burmistrzu, już mówiłem tu kilkakrotnie, że po prostu wkładają Panu coś do podpisu, więc, powiem, tylko tak, że kwestie uciekania od odpowiedzi na pytania, proste pytania, bo pytanie o dziury w drodze nie jest chyba trudnym pytaniem, Panie Burmistrzu, jest już wypracowane u Pana w sposób profesjonalny. Dziękuję.”

**Radny Grzegorz Parda powiedział** „Chciałem tylko przypomnieć Radnemu, że KSWiP jest organem Rady Miejskiej. Nie jest wydzielonym, nie jest niczyim prywatnym, tylko jest jej organem, natomiast Radny niekoniecznie, z tego co wiem.

O glos poprosił **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Tylko jedno zdanie, żeby podsumować, tu jest w tym problem, że po prostu te pisma były niepodpisane i naprawdę w tym momencie powinniście, to tak jak Waldemar na początku, potem biegałeś i podpisywałeś te pisma i też nauczyłeś się korzystania z ePUAPu i teraz jest ekstra. Tak jak Andrzej Duda uczy się non stop, no ale no, ja też się uczę i uczmy się razem.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zamknął dyskusję, wobec braku wniosków zarządził głosowanie.

Przewodniczący odczytał imienne wyniki głosowania. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania projekt uchwały został odrzucony 10 głosami „przeciw”, przy 9 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 52*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 53*

*Projekt uchwały*

1. ***Klubu Radnych Mrągowska Inicjatywa Społeczna***

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie opiniowała uchwały. Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Dokładnie ta sama kwestia Szanowni Państwo, już nie będę się powtarzał. Przeczytam Panie Burmistrzu pierwszy wniosek z 1 grudnia wykonanie naprawy nawierzchni ulicy Rynkowej w Mrągowie, czyli temat dziur i do dnia dzisiejszego niestety nie udzielił Pan odpowiedzi. Dziękuję, ależ proszę się nie wygłupiać, Panie Burmistrzu. Pan co miesiąc zmienia taktykę. Kiedyś, wcześniej maile jeszcze po wprowadzeniu zmian w kodeksie postępowania administracyjnego pasowały, ale Pan miał inną wymówkę, że w tym momencie dany dokument nie stanowił wg Pana interpelacji. Ja mówię o dokumentach, które rozpatrywał Pan po zmianie. Pan co miesiąc zmienia formę. To jest kolejna rzecz. To Pan sugerował, żeby korzystać z Internetu i z poczty elektronicznej, bo ponoć mieliśmy covid w urzędzie i żeby nie narażać urzędników. Także prosiłbym bardzo wreszcie zacząć odpowiadać na pytania, a nie mijać odpowiednio przepisy prawne.”

**Radny Grzegorz Parda powiedział** „Ja tylko chciałem Panu Radnemu powiedzieć, że zgodnie z wykładnią, którą dostaliśmy mail nie podaniem, więc art. 64 nie ma tutaj zastosowania.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zamknął dyskusję, wobec braku wniosków zarządził głosowanie.

Przewodniczący odczytał imienne wyniki głosowania. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania projekt uchwały został odrzucony 10 głosami „przeciw”, przy 9 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 54*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 55*

*Projekt uchwały*

**Ad. pkt 5**

**Zatwierdzenie planu pracy Rady Miejskiej na 2022 rok.**

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania plan został przyjęty 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 56*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 57*

*Plan pracy rady Miejskiej na 2022 r.*

**Radny Robert Wróbel** poprosił Przewodniczącego rady Miejskiej by wspomniał Panu Burmistrzowi, żeby nie przeszkadzał poza mikrofonem, bo to jednak przeszkadza.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Panie Burmistrzu.”

**Ad. pkt 6**

**Przedstawienia sprawozdania z działalności Komisji Budżetu i Finansów oraz sprawozdania z działalności** **Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska w 2021 roku.**

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

*Załącznik nr 58*

*Sprawozdanie z działalności Komisji Budżetu i Finansów w 2021 roku.*

*Załącznik nr 59*

*Sprawozdanie z działalności* *Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska w 2021 roku.*

**Ad. pkt 7**

**Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.**

**Radny Jakub Doraczyński** zapytał z czym związana jest decyzja 13 w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego położonego na parterze budynku ratusza, wartownia bośniacka przy ulicy Kajki 2 w Mrągowie.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział, że lokal został wynajęty na prowadzenie działalności statutowej Muzeum Warmii i Mazur w Olsztynie.

*Załącznik nr 60*

*Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami*

**Ad. pkt 8**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

*Załącznik nr 61*

*Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej*

**Ad. pkt 9**

**Interpelacje i zapytania Radnych**

**Radny Marian Miksza** zapytał „Panie Burmistrzu w dniu 28 stycznia 2021 roku Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXXI/9/2021 w sprawie zamiaru połączenia spółek kapitałowych. Chciałbym się dowiedzieć, czy w tej sprawie coś się dzieje, coś się zrobiło itd. To była uchwała intencyjna. Uchwała podjęta na, autorem tej uchwały, po prostu projektu uchwały był Pan Burmistrz, wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi miasta, w związku z tym pytanie do Burmistrza. Co w tej sprawie, w sprawie połączenia spółek? Miały być prowadzone rozmowy itd., itd. i czy coś się robi, czy coś się zrobiło, jeśli tak to co, a jeśli nie to dlaczego. To jedno pytanie. Jeszcze mam jedno pytanie, przy okazji jak już jestem przy głosie, droga łącząca ulicę Wojska Polskiego z ulicą Łąkową o nawierzchni asfaltowej, jest to droga miejska, tam są garaże blaszaki, biegnąca przy kanale tzw. „Kanale prezesa”, jest tam mówiąc kolokwialnie dziura na dziurze. Czy Pan Burmistrz zleciłby firmie, która zajmuje się remontem dróg na terenie Mrągowa, żeby tą drogę po prostu naprawić, żeby dziury polikwidować. Dziękuję uprzejmie.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Odpowiemy na pierwsze i drugie pytanie na piśmie. Ja sprawdzę czy to jest nasza droga w ogóle.”

**Radny Marian Miksza odpowiedział „**Ja sprawdzałem, tam jest dwa i pół metra od garaży.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział, że wie gdzie to jest, a odpowiedzi udzieli na piśmie.

Głos zabrał **Radny Bogusław Wilk** „Ja mam w imieniu mieszkańców Zatorza od strony Lubelskiej i te wszystkie drogi, które łączą się z Lubelską, takie pytanie, kilku radnych przyszło do mnie do domu i zadali mi pytanie. Mieszkańców, przepraszam. Zadano mi takie pytanie, czy ulica Lubelska jest w obrębie Miasta Mrągowa, odpowiedziałem tak, drugie pytanie mi zadano i to przekazuję Panu Burmistrzowi czy wszystkie wjazdy do ulic, które połączone są z ulicą Lubelską, można było jakoś naprawić albo zgłosić do drogi wojewódzkiej, bo nie da się już przejeżdżać. Najgorzej jest podobno na ulicy Bukowej, bo tam woda stała w związku z tym nie byłem w stanie stwierdzić jak tam jest głęboko. Panie Burmistrzu, proszę odpowiedzieć tam na kamerę i powiedzieć mieszkańcom, bo oni to słuchają, bo powiedziałem, że ja to Panu przekażę.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Z przyjemnością na te pytanie odpowiem, dlatego, że Pan już na to pytanie odpowiedział sobie sam, głosując nad budżetem i w budżecie zaplanowaliśmy pewne kwoty na prace projektowe, by przygotować projekty, które będą niezbędne do wykonania tych dróg, właśnie, które łączą się z ulicą Lubelską, m.in. a więc jak najbardziej idziemy w tym kierunku, żeby przygotować odpowiedni projekt na całą część Zatorza. Dziękuję.”

**Radny Jakub Doraczyński** powiedział „Ja tutaj jeszcze w międzyczasie takie pytanie też mi się, że tak powiem rzuciło na głowę, bo z tego, co pamiętam pod koniec poprzedniej kadencji, został odcinek ulicy Lubelskiej zrobiony w porozumieniu m.in. też chyba z tego co pamiętam z powiatem i z drogami wojewódzkimi. Wtedy wiem, że była inicjatywa i były rozpoczęte prace, znaczy, jakby porozumienia, żeby w dalszym ciągu kontynuować ten remont. Tutaj w tej kadencji na ulicy Lubelskiej nie dzieje się nic. Chciałbym się zapytać, czy Pan cokolwiek robi, interweniuje, szuka możliwości, ewentualnie czy mógłby Pan tutaj nam potwierdzić jakieś pisma, które po prostu wysyłane do zarządu dróg wojewódzkich, bo z tego pamiętam, to też kiedyś jeszcze, już to się zmieniło, ale kiedyś Pan często gęsto mówił o tym, o współpracy Mrągowa z lotniskiem Szymany, że droga do Szczytna ta wojewódzka ma, Pan zresztą zawsze o tym wiele mówił jeszcze jako radny sejmiku wojewódzkiego, że Pan w kwestii tej drogi interweniował. Także chciałem się zapytać czy i jakie kroki, bo oczywiście najprościej jest powiedzieć, to jest droga wojewódzka i umywamy ręce, nic się nie da zrobić. Jest to nieprawda, bo za poprzedniej kadencji udało się rozpocząć i ten kawałek dosyć długi od Agromy, do skrzyżowania z glob metalem, kawałek dalej udało się zrobić. Od tamtej pory od obecnej kadencji tym temacie nie dzieje się nic, także poproszę o informacje w tej sprawie.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Rzeczywiście było kiedyś, sam uczestniczyłem w tym spotkaniu była propozycja zarządu dróg wojewódzkich odnośnie wykonania całego tego odcinka 1,5 kilometrowego, który jest w granicach administracyjnych miasta. Niestety nie udało się dyrekcji dróg wojewódzkich przekonać Pani Otolii Siemieniec, która odmówiła, jakby wykonania, dofinansowania całości, wtedy trudno było to bardzo przykre, że szkoda, że zmarnowano rzeczywiście zmarnowano ten moment, kiedy ten odcinek, skromny, bo 1,5 km mógł być zrobiony. W tej chwili tą całą drogę 600 samorząd województwa zgłosił do nowego projektowania do RPO. Jak wiecie za rok programy będą ruszać i wtedy mam nadzieję zarząd województwa zrealizuje to co zgłosił, a zgłosił całą drogę 600 do modernizacji, a ten kawałeczek, który został jest częścią oczywiście drogi 600 w tej chwili wojewódzki zarząd dróg, jakby nie jest w stanie wykonać tej drogi do czasu wykonania obwodnicy Mrągowa i w tej chwili nie ma środków unijnych na ten moment, by ta droga mogła być wykonana z dofinansowaniem unijnym. Nie ma takiej możliwości, by w najbliższym roku ta droga, jeżeli chodzi o ten odcinek brakujący, który leży na terenie miasta Mrągowa był wykonany, ale tu uspokajam, zgłoszono 600 do następnego RPO i jest ogromna szansa, że będziemy mieli normalną drogę do samego Szczytna, to nie są oczywiście miesiące, tak to, że zaniedbywano tutaj modernizację tej drogi przez 30 lat, no to trudno to zrealizować w ciągu pół roku. I ja tutaj akurat się dziwie wojewódzkiemu zarządowi dróg. Dziękuję.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** dodał „Umowa na wykonanie tej części drogi co została zrobiona, Lubelskiej, została wpisana z wojewódzką dyrekcją jeszcze przez poprzedniczkę i ta część w tej kwocie bodajże 1 mln 40 tys. zł i ona została wykonana. Oczywiście tam było założenie, że ma być zrobiona, że wojewódzka zrobi resztę. Oczywiście nie zrobiła, a błąd, uważam błąd, bo ja mówię, nie zarzucam, po prostu błąd taki był, że, gdybyśmy my jako miasto zażądamy, że my zapłacimy, oczywiście nie, że my tylko za nasze pieniądze będzie robiona od ulicy Olsztyńskiej najpierw Lubelska, ta część Lubelskiej, podejrzewam wtedy wojewódzka być może pociągnęłaby resztę, a tak po prostu wykonali za tylko nasze pieniądze ten kawałek, i tyle, nie było ani złotówki więcej. Także to umowa uważam była trochę, powiedzmy, no jak to umowa.”

**Radny Jakub Doraczyński** „Pozwolę sobie podsumować, bo w sumie nie o to się pytałem. Rozumiem, że Panie Burmistrzu, od końca poprzedniej kadencji tych karygodnych błędów totalnych, kosmicznych, o których Pan wspomniał, Pan przez 3 lata obecnej kadencji nic w tym temacie formalnie nie robił. Bardzo dziękuję, wystarczy mi ta informacja, więcej nie potrzeba, dziękuję.”

Głos zabrał **Radny Robert Wróbel** „Chciałem zapytać Pana Burmistrza o sprawę dawną już, pewnie rozwiązaną, a mianowicie w maju 2020 roku Urząd Miasta wypłacił za zlecenie dla Miasteczka Westernowego Mrongoville 30 tys., znana sprawa. Rok później Najwyższa Izba Kontroli, analizując nadzór nad miasteczkiem, wskazał też, wymienił i opisał, że te 30 tys. zostało nieprawidłowo wydane. Pan wtedy w odpowiedzi na ten raport Najwyższej Izby Kontroli wspomniał, że będzie pozywał kontrolerów Najwyższej Izby Kontroli. Pierwsze pytanie, czy coś w tym fakcie się wydarzyło. I drugie pytanie Pan również wtedy wspomniał, że w związku z tym wydatkowaniem 30 tys. przez urząd na cele promocyjne, tam były 4 punkty, jest prowadzony w urzędach audyt, minęło już kilkanaście ładnych miesięcy od samego zdarzenia, niedługo będzie 2 lata. Drugie pytanie odnośnie przeprowadzonego audytu, kto go przeprowadza, czy się skończył, jeżeli tak to prosiłbym o wyniki tego audytu.”

Do pytań odniósł się **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Ja z przyjemnością tutaj odpowiem na to pytanie, bo m.in. Pana donosy się nie potwierdziły. Niestety znowu przegraliście, chociaż powinniście się cieszyć, bo także Regionalna Izba Obrachunkowa badała tę sprawę, rzecznik dyscypliny finansów publicznych nie znalazł żadnych podstaw do ukarania kogokolwiek. Nie znalazł żadnych podstaw do wskazania, że nastąpiło jakiekolwiek przekroczenie, a więc tu przykro mi, ale tak wyszło, że no niestety nie udało się. Natomiast, jeżeli chodzi o audyt, został on jakby wykonany, zapraszam do obejrzenia tak, ten audyt od dawna jest gotowy, nigdy Pan nie występował o ten audyt, ale mówię tą przykrą wiadomość przekazuje, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie dopatrzyła się żadnych niedociągnięć w tej kwestii 30 tys. zł, a więc znowu porażka.”

**Radny Robert Wróbel** odpowiedział „Prosiłbym Pana o przesłanie mailowo zarówno tego raportu Regionalnej Izby Obrachunkowej jak i tego audytu, który został zakończony, to jest jedna rzecz. Druga rzecz ja prosiłem Pana już na wstępie dzisiejszej sesji, żeby Pan nie urządzał wycieczek osobistych. Myślę, że nie ma w ogóle sensu urządzać takich wycieczek, to jest czysta złośliwość z Pana strony. Już mówiłem i powtórzę to jeszcze raz, tego typu zachowania wynikają tylko wyłącznie z braku argumentacji. W związku są to zachowania pięcioletnich dzieci, które biorą, kłócą się w piaskownicy. Pan szczyci się doktorem habilitowanym i w związku z tym, no chociażby odnośnie Pana sukcesów naukowych myślę, że tego typu zachowanie najzwyczajniej nie licuje i tyle. Powtarzam to mówiłem już wcześniej.”

**Ad. pkt 10**

**Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.**

Głos zabrał **Radny Dariusz Papiernik** „Ja w tym punkcie chciałem wrócić do wypowiedzi Pana Radnego Roberta Wróbla, który stwierdził, że część radnych głosuje świadomie, w domyśle część radnych nie głosuje świadomie. Chciałbym, żeby wytłumaczył, którzy wg Pana radni są, którzy głosują nieświadomie, a którzy są ci oświeceni, którzy głosują tylko świadomie. I czy taka wypowiedź to nie jest obrażanie jednych na drugi. Dziękuję.”

**Radny Robert Wróbel** odparł „Więc odnośnie mojej wypowiedzi, jak widzę nie razi Pana zachowanie Pana Burmistrza, nie no OK. Jak widzę Pana to nie razi, natomiast razi Pana moje stwierdzenie, więc no jest pewien dysonans między tym, ale ma Pan rację, Pana Burmistrza zostawimy w tym momencie w spokoju. Odnośnie mojej wypowiedzi jestem radnym trzeci rok, czyli jest nowa kadencja, zdobywam doświadczenie faktycznie, natomiast od samego początku ewidentnie widać, że część Radnych nie ma żadnych pytań, od 3 lat są radni, którzy nie zabrali ani głosu po złożeniu ślubowania zarówno na komisjach, jak i na sesji. Przepraszam, bo chciałem kontynuować, a Pan Burmistrz znowu zachowuje się co najmniej arogancko.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zwrócił się do Burmistrza „Panie Burmistrzu, na koniec obrad sesji, bardzo proszę.”

**Radny Robert Wróbel** „Przepraszam, chciałem kontynuować. Niepotrzebne te emocje, Pan Burmistrz, nieproszony się zazwyczaj odzywa. Więc do Pana Dariusza Papiernika, więc jak mówię, no to jest moja osobista opinia, ewidentnie część radnych, nie zadając pytań, kiedy widzę, że są wątpliwości przy projektach uchwał, moim zdaniem nieświadomie głosuje, ponieważ nie ma pełnej wiedzy. I to jest moja opinia, mam prawo mieć taką opinię. Dzisiaj Pana Burmistrza, pytałem odnośnie jego argumenty dotyczące odwołania Pana dyrektora, ponieważ ja się pytałem odnośnie funkcji burmistrza i jego zdania, do którego, jest osobą publiczną, każdy ma prawo, zarówno radny, jak i mieszkaniec ma prawo znać te argumenty, którymi kierował się Pan Burmistrz. Natomiast jeśli chodzi o moją opinię i jak Pan powiedział literalnie, osobiście, kogo mam na myśli, to myślę, że każdy z radnych sam się domyśla i nie zamierzam Panu w tym, tej kwestii odpowiadać.”

**Radny Dariusz Papiernik** odparł „Panie Radny, od początku kadencji, jak zaczęła się ta kadencja, Pan jako radny był Pan w tzw. w tej grupie wspierających Burmistrza, później zmienił Pan zdanie, ma Pan do tego rację i to, że Pan ma inne zdanie niż Burmistrz, ja to szanuję, ma prawo Pan mieć jako radny inne zdanie niż Burmistrz, ale obrażać innych radnych, tylko dlatego, że może mają inną wiedzę, może czerpią gdzie indziej wiedzę, może są doinformowani w inny sposób nie potrzebują dopytywać. I na tej podstawie obrażać ich w ten sposób, że są nieświadomi, to jest nie fair, nie fair jako kolega radny, bo wchodząc na salę, wszyscy się witamy, podajemy sobie rękę, a potem mówiąc tak personalnie do siebie, my jesteśmy świadomi, Wy nie, jeszcze Pan teraz potwierdza, że w Pańskiej ocenie, bo ktoś coś nie powiedział, bo Pan nie zapytał, to jest nie fair, naprawdę. Jako radny w stosunku do innego radnego, Pan zachowuje bardzo nie fair. To, że Pan się nie zgadza z Burmistrzem, proszę bardzo, ale w stosunku do Radnych to jest naprawdę nie fair i liczyłem na to, Panie Radny, że Pan powie, sorry, zagalopowałem, przepraszam, cofam te słowa, a Pan dalej brnie w to, że uważa Pan, że są radni nieświadomi, bo się nie odzywają, to jest daleko nie fair Panie Radny. Dziękuję za uwagę. Dziękuję.”

**Radny Jakub Doraczyński** zabrał głos„Ja tutaj wtrącę taką informację suchą, bym chciał Panie Przewodniczący na Pana ręce informacyjnie, pozwolę sobie przeczytać, jest to pismo podpisane przeze mnie jako przewodniczącego Klubu Radnych Mrągowska Wspólnota Samorządowa „Szanowny Panie Przewodniczący, działając zgodnie z art. 60 ust. 3 Statutu Miasta Mrągowo informuje, że z dniem 23 lutego 2022 nastąpiła zmiana w składzie osobowym klubu radnych Mrągowska Wspólnota Samorządowa. Zgodnie z uchwałą numer 1 z dnia 23 lutego 2022 Klub Radnych Mrągowska Wspólnota Samorządowa w poczet klubu przyjęto Radnych: Mariana Mikszę i Edwarda Płocharczyka. Obecnie klub składa się z następujących Radnych: Jakub Doraczyński, Tomasz Doraczyński, Marian Miksza, Tadeusz Orzoł, Edward Płocharczyk.” Tutaj Panie Przewodniczący, razem z pismem treść uchwały podpisanej przekazuje, także dziękuję serdecznie za głos.”

Głos zabrał **Radny Grzegorz Parda** „Ja chciałem tylko Panu Radnemu Wróblowi odpowiedzieć, że to, że nie zadaje na sesji pytań to nie znaczy, że jestem nieświadomy, zadaje. Ja Panu przeszkadzałem? Zadaje pytania na komisjach, jeśli potrzeba dzwonię do referatu i zasięgam informacji w konkretnych sprawach. Nie muszę wszystkiego, tak publicznie rozdmuchiwać, tak jak to Pan robi i nie muszę przed kamerą udawać, że jestem mądrzejszy od innych. Dziękuję Panu bardzo.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** powiedział „Jedno zdanie, bo trzeba to w jakiś sposób podsumować. Pamiętacie Państwo w grudniu wydawało się, że nastąpi jakiś taki przełom, ale spokojnie, moje przeprosiny były szczere. Teraz chciałem Was przeprosić za to, że Was przeprosiłem. Naprawdę czekałem dwa miesiące na prosty ludzki gest, bo tyle krzywd ile wyrządzacie mi, mojej rodzinie poprzez hejt, donoszenie do wszystkich możliwych instytucji, to się w głowie nie mieści, to się jeszcze bardziej nasiliło. Dlatego nie zasługujecie na słowo przepraszam, tak troszeczkę odetnę, głównie patrzę na te 4 osoby i po prostu chciałem Was przeprosić za to, że przeprosiłem. Naprawdę nie było żadnej reakcji, żadnej, a powinniście mieć troszeczkę na sumieniu, wiedząc, że krzywdzicie mnie maksymalnie i przynajmniej takie słowo przepraszam bez komentarza powinno paść w formie SMSa jako, jakby dobra wróżba tego, co ja zrobiłem, ale nie zasłużyliście na to, a więc wycofuje te słowa, które wtedy zostały powiedziane przeze mnie szczerze. Przez 2 miesiące nie dość, że nie było żadnej reakcji z Waszej strony, to dodatkowo to co robicie jest podłe, jest podłe w stosunku do mnie. Dziękuję.”

Do wypowiedzi Burmistrza odniósł się **Radny Tomasz Doraczyński** „Ja chciałbym, Panie Burmistrzu, ponieważ Pana zarzuty są bardzo ciężkie, chciałbym, żeby Pan podał, choć jeden przykład mojej osoby lub mojego syna, mojej osoby lub mojego syna, kiedy ja hejtowałem w jakikolwiek sposób Pana rodzinę, jeżeli to dyskutujemy, tylko w ten sposób, to co Pan, odnoszę się do Pańskich działań jako Burmistrza. Nigdy nie odnosiłem się, nigdy nie odnosiłem się Panie Burmistrzu, a to jest w przeciwieństwie, Pan się bardzo często odnosi do nas w sposób bardzo nieładny. Ja nigdy, nigdy i to jeszcze raz podkreślę, nie brałem, żadnej nie powiedziałem. Panie Burmistrzu, potwierdza Pan po raz kolejny, że jest Pan osobą niedojrzałą emocjonalnie. Ale Panie Burmistrzu to nie są obelgi, to jest stwierdzenie faktu, mówię tylko o Panu. Nie uderzając w Pańską rodzinę. Mówię o Panu, mówię o Panu jako o Burmistrzu. Jest Pan niedojrzałym emocjonalnie człowiekiem, z którym nie ma rozmowy w ogóle. Proszę wszyscy widzą, jak Pan Burmistrz ucieka po wygłoszeniu, oczywiście, Pan Burmistrz nigdy nie musi odpowiadać na pytania. W żaden sposób nigdy nie obraziłem rodziny Pana Burmistrza. Nie obrażam, nie obrażam nikogo, stwierdzam tylko fakt, że Pan Burmistrz jest osobą niedojrzałą psychicznie, niedojrzałą emocjonalnie, która nie dorosła do pełnienia tej funkcji.”

**Ad. pkt 11**

**Zamknięcie obrad.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** o godz. 22.37 zamknął obrady XLVII sesji Rady Miejskiej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Katarzyna Rudkowska