**PROTOKÓŁ NR LI/2022**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

**która odbyła się w dniu 28 kwietnia 2022 roku**

**w sali Nr 1 Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

**Ad. pkt 1**

**Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** ogodz. 15.30oficjalnie rozpoczął LI Sesję Rady Miejskiej, po czym odczytał klauzulę informacyjną. Powitał Burmistrza Miasta dra hab. Stanisława Bułajewskiego, zastępcę Burmistrza Tadeusza Łapkę, Państwa Radnych, Pana mecenasa dra Marcina Adamczyka, Pana Prezesa Janusza Pabicha i wszystkich oglądających transmisję sesji za pomocą urządzeń internetowych.

**Przewodniczący** stwierdził, iż w posiedzeniu uczestniczyło 19 radnych, co wobec ustawowego składu Rady stanowiło kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

*Nieobecny radny Bogdan Moroz*

*(W trakcie posiedzenia do spotkania dołączył radny Edward Płocharczyk)*

*Załącznik nr 1*

*Lista obecności radnych*

*Załącznik nr 2*

*Lista obecności gości*

**Ad. pkt 2**

**Ogłoszenie porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zapytał czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** złożył wniosek owprowadzenie do porządku obrad przed punktem rozpatrzenie skarg punktu dotyczącego projektu uchwały, który był przedkładany w przeddzień sesji Komisji Budżetowej, w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącym Towarzystwie Budownictwa Społecznego Karo z siedzibą w Mrągowie. Burmistrz zgłosił autopoprawkę do omawianego projektu uchwały, gdzie w podstawie prawnej ostatnie zdanie powinno brzmieć ”Rada Miasta Mrągowo uchwala co następuje:”. Drugi wniosek dotyczył wprowadzenia do porządku obrad uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr L/2/2022 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 19 kwietnia 2022 roku w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie. Następnie wyjaśnił „To była uchwała podejmowana na ostatniej sesji nadzwyczajnej razem z uchwałą w sprawie zmiany budżetu. Chodziło za przesunięcie środków. Chodziło o zmiany w budżecie, które miały zapewnić wypłaty środków dla osób, które mają u siebie rodziny ukraińskie. Ja przeczytam uzasadnienie, żeby nie było wątpliwości. Tak jak Państwo wiecie, sytuacja jest dynamiczna. Ta ustawa, która stanowi podstawę do podjęcia tego typu uchwał praktycznie zmienia się co tydzień. Oczywiście Państwo projekt uchwały z uzasadnieniem otrzymacie, ale chciałbym już teraz uzasadnienie do tego projektu uchwały przeczytać. „Uchylana uchwała była przedmiotem obrad na sesji Rady Miejskiej zwołanej na dzień 19 kwietnia 2022 roku. Ustawa z dnia 12 marca 2022 roku o pomocy obywatelom Ukrainy, w związku z konfliktem zbrojnym na terenie tego państwa, podlega ciągłym i licznym zmianom. W chwili obecnej m.in. art. 13 ust. 2 wyżej wymienionej ustawy (stanowiący jedną z podstaw prawnych uchylonego aktu) został znowelizowany, a w konsekwencji doszło do rozbieżności interpretacyjnych odnośnie konieczności podejmowania tego typu uchwały. Zgodnie z nowymi regulacjami i zmodyfikowaną interpretacją dokonaną przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, uznano, że wydanie stosownego upoważnienia powinno być dokonane na podstawie Zarządzenia Burmistrza w sprawie przekazania nowego zadania do jednostki organizacyjnej gminy. Tym samym uznano, iż staje się zbędne podejmowanie aktów prawa miejscowego, a w konsekwencji przedmiotowa uchwała powinna być wyeliminowana z obrotu prawnego. W związku zaś z tym, że pierwotna uchwała nie została jeszcze opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa, uchwała uchylająca winna wejść w życie z dniem podjęcia.” Tu chcę też uspokoić wszystkich, że stosowne zarządzenie już zostało wydane i Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej już rozpoczął działania w kierunku wypłaty tych świadczeń, a więc tutaj samorządy w Polsce podejmowały w ogóle trzy różne sposoby regulacji tego typu kwestii związanej z udzieleniem upoważnienia dyrektora MOPS. Albo były to zarządzenia albo uchwały, ale tu Państwo możecie spokojnie sprawdzić na stronie MSWiA, co jakiś czas pojawiają się nowe interpretacje. My też z organu nadzoru otrzymaliśmy informację, że powinniśmy pozostawić to w gestii burmistrza, a tym samym tego typu uchwała powinna być uchylona jako w tym momencie bezprzedmiotowa. Dziękuję bardzo i prosiłbym przewodniczącego i Szanownych Radnych o uzupełnienie porządku obrad te dwie uchwały.”

**Radny Waldemar Cybul** złożył wniosek grupy radnych o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składów osobowych komisji Rady Miejskiej w Mrągowie, dotyczy wniosku Radnego Roberta Wróbla o przyjęcie Go do składu Komisji Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych. „W związku z tym, że na dzień dzisiejszy i tak uczestniczy w pracach zarówno Komisji Gospodarki jak i Komisji Budżetu i Finansów, nie niesie to za sobą żadnych aspektów finansowych ze względu na wcześniej wprowadzone zmiany w statucie. Uchwała jest zaopiniowana pod względem prawnym z podpisami radnych oraz z podpisanym wnioskiem radnego. Przedłożę to za chwileczkę na ręce Pana Przewodniczącego oraz rozdam projekt uchwały wraz z uzasadnieniem dla wszystkich radnych. I tutaj, jeżeli jest możliwość sugeruje, by to wprowadzić w pkt 4 jako ppkt 9 w przyjmowanych uchwałach.”

*O godz. 15.40 do posiedzenia dołączył radny Edward Płocharczyk, wobec czego w posiedzeniu brało udział 20 radnych.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie odnoszące się pierwszego wniosku Burmistrza dotyczącego poszerzenia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącym Towarzystwie Budownictwa Społecznego Karo z siedzibą w Mrągowie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 18 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 3*

*Imienny wykaz głosowania*

**Radny Robert Wróbel** powiedział „Wydaje mi się, że Radny (Grzegorz Parda) odszedł, chyba są jakieś wątpliwości z tym urządzeniem. Może źle wcisnął, ale przed przystąpieniem do kolejnych głosowań proponowałbym ustalić, czy te urządzenie, pilot do głosowania w ogóle działa. Żeby potem nie było problemu.

*(Wobec wątpliwości poprawności działania pilota do głosowania radnego G. Pardy sprawdzono urządzenie, które działało prawidłowo)*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie odnoszące się pierwszego wniosku Burmistrza dotyczącego poszerzenia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącym Towarzystwie Budownictwa Społecznego Karo z siedzibą w Mrągowie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 18 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 3*

*Imienny wykaz głosowania*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie odnoszące się drugiego wniosku Burmistrza dotyczącego poszerzenia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr L/2/2022 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 19 kwietnia 2022 roku w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w postaci prowadzenia postępowań dotyczących przyznawania świadczenia pieniężnego przysługującego z tytułu zapewnienia zakwaterowania i wyżywienia obywatelom Ukrainy.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 4*

*Imienny wykaz głosowania*

Następnie Przewodniczący przeszedł do zarządzenia głosowania wniosku radnego Waldemara Cybula w sprawie uzupełnienia składów osobowych stałej komisji Rady Miejskiej w Mrągowie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 19 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 5*

*Imienny wykaz głosowania*

Przewodniczący odczytał porządek obrad po zmianach.

1. **Otwarcie Sesji.**
2. **Ogłoszenie porządku obrad.**
3. **Zatwierdzenie protokołów:**

1) nr XLVII/2022 z sesji, która odbyła się w dniu 24 lutego 2022 r.,

2) nr XLVIII/2022 z sesji, która odbyła się w dniu 4 marca 2022 r.

1. **Podjęcie uchwał w sprawie:**
2. przejęcia przez Gminę Miasto Mrągowo prowadzenia zadania z zakresu administracji rządowej, dotyczącego utrzymania grobów i cmentarzy wojennych w 2022 roku,
3. udzielenia pomocy finansowej Gminie Mrągowo na realizację inwestycji pn.: „Zmniejszenie presji na gatunki i siedliska poprzez właściwe ukierunkowanie ruchu turystycznego na terenie Gminy Piecki i Mrągowo”,
4. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mrągowskiemu na realizację inwestycji pn.: „Przebudowa ciągu komunikacyjnego Mrągowo-Zyndaki-Burszewo-granica powiatu odcinek drogi powiatowej nr 1509N od km 0.00 do km 3+300”,
5. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2022-2029,
6. zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2022,
7. zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącym Towarzystwie Budownictwa Społecznego „KARO” z siedzibą w Mrągowie,
8. uchylenia Uchwały Nr L/2/2022 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 19 kwietnia 2022 r. w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w postaci prowadzenia postępowań dotyczących przyznawania świadczenia pieniężnego przysługującego z tytułu zapewnienia zakwaterowania i wyżywienia obywatelom Ukrainy,
9. uzupełnienia składów osobowych stałej komisji Rady Miejskiej w Mrągowie,
10. rozpatrzenia skarg.
11. **Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie Gminy Miasto Mrągowo za 2021 rok oraz informacja bieżąca.**
12. **Informacja z zakresu działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w 2021 roku oraz I kwartału 2022 roku.**
13. **Informacja z zakresu działalności Środowiskowego Domu Samopomocy.**
14. **Informacja dotycząca utrzymania i stanu jakości dróg i chodników.**
15. **Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.**
16. **Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**
17. **Interpelacje i zapytania radnych.**
18. **Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.**
19. **Zamknięcie posiedzenia.**

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad po zmianach. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty 19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 6*

*Imienny wykaz głosowania*

**Ad. pkt 3**

**Zatwierdzenie protokołów:**

1. **nr XLVII/2022 z sesji, która odbyła się w dniu 24 lutego 2022 r.**

Uwag do protokołu nie wniesiono.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania protokół został przyjęty 19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 7*

*Imienny wykaz głosowania*

1. **zatwierdzenia protokołu nr XLVIII/2022 z sesji, która odbyła się w dniu 4 marca 2022 r.**

Uwag do protokołu nie wniesiono.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania protokół został przyjęty 19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 8*

*Imienny wykaz głosowania*

**Ad. pkt 4**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. **przejęcia przez Gminę Miasto Mrągowo prowadzenia zadania z zakresu administracji rządowej, dotyczącego utrzymania grobów i cmentarzy wojennych w 2020 r.**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 9*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 10*

*Uchwała nr LI/1/2021 w sprawie* *przejęcia przez Gminę Miasto Mrągowo prowadzenia zadania z zakresu administracji rządowej, dotyczącego utrzymania grobów i cmentarzy wojennych w 2022 roku*

1. **udzielenia pomocy finansowej Gminie Mrągowo na realizację inwestycji pn.: „Zmniejszenie presji na gatunki i siedliska poprzez właściwe ukierunkowanie ruchu turystycznego na terenie Gminy Piecki i Mrągowo”**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 11*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 12*

*Uchwała nr LI/2/2021 w sprawie* *udzielenia pomocy finansowej Gminie Mrągowo na realizację inwestycji pn.: „Zmniejszenie presji na gatunki i siedliska poprzez właściwe ukierunkowanie ruchu turystycznego na terenie Gminy Piecki i Mrągowo”*

1. **udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mrągowskiemu na realizację inwestycji pn.: „Przebudowa ciągu komunikacyjnego Mrągowo-Zyndaki-Burszewo-granica powiatu odcinek drogi powiatowej nr 1509N od km 0.00 do km 3+300”**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Głos zabrał **Radny Tadeusz Orzoł** „Ja chciałbym zapytać, czy tutaj pod podpisem kancelarii prawnej nie ma daty. Czy to jest podpis tej samej uchwały poprzednio, która została uchylona? Czy to jest nowy podpis? Nie wiem, jak to traktować.

**Radca prawny Marcin Adamczyk** odpowiedział „Proszę Państwa, jeżeli jest jakakolwiek wątpliwość, ja tutaj mogę jeszcze datę dopisać, i się jeszcze raz podpisać, że to jest nowe i sprawdzone.”

**Radny Tadeusz Orzoł** odparł „Ale na przyszłość sądzę, że datę powinien radca prawny tam wpisać, kiedy się podpisuje pod tym.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zamknął dyskusję, wobec braku wniosków zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 13*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 14*

*Uchwała nr LI/3/2021 w sprawie* *udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mrągowskiemu na realizację inwestycji pn.: „Przebudowa ciągu komunikacyjnego Mrągowo-Zyndaki-Burszewo-granica powiatu odcinek drogi powiatowej nr 1509N od km 0.00 do km 3+300”*

1. **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2022-2029**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 15*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 16*

*Uchwała nr LI/4/2021 w sprawie* *zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2022-2029*

1. **podjęcie uchwał w sprawie zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2022**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Spraw Społecznych oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Chciałem dopytać o dział 921 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Tam mamy wydatkowanie kwoty 10 tys. na grant, zadanie mające na celu podtrzymanie tradycji narodowej, pielęgnowanie patriotyzmu oraz rozwój świadomości narodowej, obywatelskiej, kulturowej mieszkańców Miasta Mrągowa. Chciałem zapytać o jaką imprezę, czy jakie wydarzenie tutaj chodzi i kto jest organizatorem tego wydarzenia?”

**Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** odpowiedziała „10 tys. z 921 na grant. Tak, aby móc zlecić organizacji pozarządowej realizację zadania Festiwal Kultury Kresowej”

**Radny Waldemar Cybul** kontynuował pytanie „W dziale 852 pomoc społeczna, tutaj mamy przeniesienie kwoty 7200 z przeznaczeniem na wypłatę wynagrodzenia dla osoby znającej język ukraiński. Chciałem zapytać, ile osób zostało zatrudnionych w tym celu, bo rozumiem, że to jest do działań związanych z wypłatą świadczeń i tak dalej, na jaki okres i czy to było z wolnej ręki zatrudnienie oraz na jaki okres i tutaj te przeniesienie między paragrafami to jest w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w kwocie 17748 związane jest z jakimi działaniami, bo tutaj tak jest napisane dosyć pokrętnie między paragrafami klasyfikacji budżetowej. I z przeznaczeniem na obsługę kosztów zadania zleconego w zakresie dodatku osłonowego, więc o jaki dodatek osłonowy chodzi i jakie zadanie zlecone?

Odpowiedzi udzielił **Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka**,wyjaśnił, że została zatrudniona na umowę - zlecenie Ukrainka znająca język polski, Jej zadaniem jest tłumaczenie i obsługa interesantów ukraińskich, których jest coraz więcej. Na razie na krótki czas, z możliwością przedłużenia. Natomiast 17 000 to dodatek osłonowy, który należy wypłacać i którego obsługa została zlecony dla MOPS-u.

**Radny Marian Miksza** zapytał „Panie Burmistrzu, ja odnośnie wykazu inwestycji, załącznik nr 6, a mianowicie pozycja nr 16, tu jest budowa (rozbudowa) oświetlenia ulicznego przejść dla pieszych ulic Marii Curie Skłodowskiej, Brzozowej w Mrągowie. Czy tam już jest inwestycja zakończona? Czy jeszcze będą coś tam robić? Jak tam jest?”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział „Odbieraliśmy to bodajże przedwczoraj, także jest zakończona, ewentualnie jakieś tam jeszcze poprawki zleciliśmy przy odbiorze, także już jest inwestycja zakończona.”

Do dyskusji dołączył **Radny Jakub Doraczyński** „Tu w nawiązaniu też, Panie Burmistrzu, do komisji, chodzi mi o ten dział 600 i te pieniądze, które teraz są przeznaczane na przebudowę wylotu kanalizacji deszczowej. Czy Pan, Panie Tadeuszu, to co rozmawialiśmy na komisji, udało się coś może ustalić, bo tak jak mówię, ja sobie przypominam, że wówczas, to już było jakiś czas temu, właściciel tej działki zwracał się do miasta z możliwością zamiany tamtego kawałka, który, czy zwracał, już nie pamiętam, na pewno taka rozmowa tutaj się w obrębie Rady Miejskiej odbywała i wówczas wydaje się, że koszt byłby całej tej operacji, można powiedzieć, że nieporównywalnie niższy, a teraz my, i też bym chciał się zapytać z czego to wyniknęło nagle, bo o tej inwestycji nie rozmawialiśmy wcześniej, a kwota jest dosyć duża i tak naprawdę będziemy dublować wylot istniejący. Chciałem się zapytać, czy, także doprecyzowując moje pytanie, po pierwsze, czy Panowie był temat wnioskowany przez właściciela tamtego gruntu, żeby kawałek tego narożnika, gdzie znajduje się ten wylot zamienić na inny grunt miejski, w sensie takim, że miasto by się stało właścicielem tego, bo pamiętam, że tam przez dłuższy czas chyba właściciel nawet się wstrzymywał z ogrodzeniem tego kawałka, czekając jakby na decyzje zdaje się, że miasta, tak, no teraz my ponosimy dosyć duże koszty związane z wykonaniem nowego wylotu, dlatego chciałbym się zapytać, co w tej sprawie było wówczas jakby wykonanej i zrobione? I tak naprawdę dlaczego w tym momencie dzisiaj to się pojawia kwestia, czy to jest związane z jakimś wnioskiem napisanym przez właściciela tego terenu, czy po prostu, w zeszłym roku nie było mowy o tym, przy przygotowaniu budżetu tak samo, powstaje nowe zadanie, także bym chciał się dowiedzieć więcej szczegółów i jeszcze raz czy był temat wnioskowany na zamianę gruntu tego odcinka, tego kawałka działki, tutaj przy ulicy Krakowskiej. Dziękuję.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Nasza rozmowa na komisji, o której rozmawialiśmy, tam sprawdzał to Andrzej Figura ten temat, bo to jakiś czas temu już było, także nie wiem, jak to do końca, jeszcze nie wyjaśnił mi tego na chwilę obecną, natomiast ten wniosek dotyczy, to jest bieżącej i to jest rozwiązanie, które na chwilę obecną wg nas jest najlepsze.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zamknął dyskusję, wobec braku wniosków zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 10 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 17*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 18*

*Uchwała nr LI/4/2021 w sprawie* *zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2022*

1. **zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków rządowego funduszu rozwoju mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącym Towarzystwie Budownictwa Społecznego Karo z siedzibą w Mrągowie**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie opiniowała uchwały. Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

**Radny Tadeusz Orzoł** zapytał „jaki jest termin zakończenia tego zadana, bo w uchwale zaplanowano na rok 2024. A we wniosku jest 2022-2025. Który jest prawdziwy?”

**Prezes spółki miejskiej TBS Karo Janusz Pabich** odpowiedział, że planowany termin zakończenia to rok 2024, nastąpiła pomyłka.

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Ja chciałem się zapytać, czy Pana Burmistrza, czy Pana Prezesa, bo tu jako załącznik do tej uchwały widzimy wniosek już datowany z dzisiejszym dniem. Chciałem się zapytać, czy to jest związane z jakimś pilnym terminem wysłania tego, bo uchwała się pojawiła jako podrzutek, wniosek już w zasadzie można powiedzieć czeka tylko na podjęcie uchwały, żeby go wysłać. Z czym jest związane, jakby kwestia tego pośpiechu. Czy to jest związane z kończącym się kwietniem. Czy jest to czysty przypadek?”

**Prezes TBS Karo Janusz Pabich** odpowiedział „Data na wniosku jest związana z dzisiejszą sesją. Jest to jedyny załącznik, którego brakuje, czyli uchwała, Państwa zgoda na to, żeby wysłać i wniosek jutro zostanie wysłany. Uchwała jakby jest brakującym elementem i następna sesja jest dopiero za miesiąc, więc nie chcieliśmy czekać do kolejnej sesji, bo dzisiaj czasy są takie, że trzeba wykorzystywać wszystkie możliwości, stąd taki tryb podrzucenia, jak tu użyję słów Pana radnego i że tak powiem w miarę szybkiej realizacji.”

**Radny Waldemar Cybul** „W związku z powyższym ja chciałem dopytać to co pytał Pan radny Orzoł, bo nie, w ten moment chyba jednak nie uzyskał dokładnej odpowiedzi, skoro wniosek z dzisiejszą datą zawiera informację, że budowa planowana jest na lata 2022-2025, a czytając z wniosku w dniu 19 kwietnia TBS uzyskało ostateczną decyzję pozwolenia na budowę i do niniejszego wniosku zgodnie z wymogiem art. 30m ust. 4 ustawy dołączam uchwałę Rady Miasta Mrągowo nr…, rozumiem, że ten, który dzisiaj został nadany z dnia 28 w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie. No to tutaj chyba Pan radca prawny potwierdzi, że uchwała jest, sama uchwała to jest jedna sprawa, uzasadnienie tejże uchwały jest częścią integralną i wiążącą się z uchwałą, a tutaj mamy inwestycje, że kończy się 2024. Więc w tym momencie prosiłbym bardzo o wyjaśnienie, czy to nie będzie ze sobą kolidowało.”

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Miałem się nie wypowiadać, ale sytuacja Panie radny jest bardzo prosta. Uzasadnienie tak jak Pan widzi jest na drugiej stronie uchwały i w tym uzasadnieniu wskazane jest „zaplanowano na rok 2024”. Wniosek jest, można powiedzieć, typowo poglądowy, ewentualne modyfikacje są możliwe i tej modyfikacji na dzisiejszej sesji odnośnie daty dokonał Prezes TBS-u i przyjmujemy, że datą zakończenia jest rok 2024 i wydaje mi się, że to jest wszystko wyjaśnione. Tak, tak tutaj mamy deklaracje, jak najbardziej w uchwale mamy datę prawidłową i ona jest wiążąca. Dziękuję.”

**Radny Jakub Doraczyński** powiedział „Jeszcze ja bym tylko chciał też poprosić, żeby to jakby wybrzmiało to, czy przez Pana Prezesa przez Burmistrza, te wątpliwości co mieliśmy też na komisji, czyli ten zapis, który jest w tym wniosku zawarty, mianowicie zapis, że inwestycja mieszkaniowa po zrealizowaniu będzie eksploatowana na zasadach najmu, zgodnie z przepisami ustawy, czyli że, jakby ten zapis we wniosku jakby nie blokuje możliwości najmu z możliwością do zakupu tych mieszkań, tak, to jeżeli by można było tutaj to potwierdzić moje wątpliwości, to będę wdzięczny. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor**

Dziękuję, proszę Panie Prezesie.

Odpowiedział **Prezes TBS Karo Janusz Pabich** „Tak, rzeczywiście jest. Wszystkie te budynki będą eksploatowane na zasadzie najmu i najem jest też warunkiem dojścia do własności. Chodzi o to, że te lokale nie będą sprzedawane, jakby od razu po wybudowaniu, tylko będzie najpierw ten proces wynajmowania i dopiero w drugiej kolejności dojście do własności po spłaceniu kredytu.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zamknął dyskusję, wobec braku wniosków zarządził głosowanie.

Przewodniczący odczytał imienne wyniki głosowania. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 19*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 20*

*Uchwała nr* *LI/6/2022 w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków rządowego funduszu rozwoju mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącym Towarzystwie Budownictwa Społecznego Karo z siedzibą w Mrągowie*

1. **uchylenia uchwały nr L/2/2022 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 19 kwietnia 2022 roku w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w postaci prowadzenia postępowań dotyczących przyznawania świadczenia pieniężnego przysługującego z tytułu zapewnienia zakwaterowania i wyżywienia obywatelom Ukrainy**

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „To zapytam w takim razie, bo do nas docierają też zapytania, jakby to się wydłużyło. Teraz chciałem się zapytać, bo rozumiem, że zarządzenie w międzyczasie zostało napisane, tak, ale w związku z całym tym zamieszaniem związanym z tym, że prawo tak się cały czas zmienia, trochę mamy opóźnienia, bo zdaje się, że w miastach ościennych już. Nie? No w każdym razie chciałem się zapytać ostatecznie, bo to pytaliśmy się na komisji, dzisiaj bym jakąś deklarację chciał usłyszeć, kiedy już fizycznie ci co składali wnioski, powiedzmy 30 dni minęło tak, już od rozpatrzenia, kiedy te pieniążki będą realnie wypłacone, biorąc pod uwagę te rozporządzenie Pana Burmistrza?”

Wyjaśnień udzielił **Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Te wnioski, które zostały złożone w ciągu 30 dni zostały rozpatrzone i poddane weryfikacji i zgodnie z procedurą będą wypłacane już po okresie weryfikacji. Weryfikacja trwa, jeżeli po weryfikacji jest wyjaśnienie, tak jak w niektórych przypadkach w tej chwili, gdzie są powiedzmy rozbieżności między ilością dni, gdzie wskazuje ten, który powiedzmy, no przetrzymuje, są i takie przypadki, gdzie są zakwaterowani, gdzie ilość dni nie jest powiedzmy zbieżna, w tym momencie do wyjaśnienia, wyjaśniamy i po tym dopiero będą wypłacane tak jak trzeba.”

**Radny Jakub Doraczyński** odparł „To jeszcze Panie Tadeuszu, bym poprosił, załóżmy, że ktoś złożył wniosek, został on rozumiem 30 dni, następuje weryfikacja, nie ma wątpliwości, czy jakiekolwiek pieniądze zostały już wypłacone, czy jeszcze jak ktokolwiek z osób u kogo mieszkają jakby Ukraińcy, czy uchodźcy z Ukrainy, otrzymał?”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział, że jeszcze nikt pieniędzy nie otrzymał, jest to na etapie weryfikacji i rozpatrywania.

**Radny Rafał Markowski** zapytał ile zostało złożonych wniosków, a ile zostało rozpatrzonych pozytywnie.

**Dyrektor MOPS Monika Oleszkiewicz-Adamska** odpowiedziała „Tak jak Pan Burmistrz powiedział, wszystkie wnioski, pierwsze wnioski wpłynęły 28 marca, dzisiaj mijał termin, wszyscy dostali odpowiedź, wnioski są weryfikowane. Niestety jak zaczęliśmy przeglądać to okazało się, że tak naprawdę każdy wniosek musimy weryfikować, ponieważ są duże niezgodności pomiędzy tym co oświadczyły te osoby, a pomiędzy tym co podają te rodziny ukraińskie, więc wnioski są weryfikowane. Pierwsza wypłata jest zaplanowana na 6 maja. Jeszcze, w tej chwili do Miejskiego Ośrodka trafiło 20 wniosków, więc jest to niedużo. Znaczy one są jeszcze weryfikowane, więc trudno jest powiedzieć czy pozytywnie.”

**Radny Marian Miksza** zapytał na czym polega weryfikacja „Czy pracownik MOPS-u, jedzie tam do miejsca wskazanego, sprawdza na miejscu czy jest wzywany do MOPS-u?”

**Dyrektor MOPS Monika Oleszkiewicz-Adamska** odpowiedziała, że to zależy od sytuacji, zdarzają się sytuacje, że pracownik musi się udać do tego miejsca pobytu, ale czasami po prostu wystarczy same oświadczenie tych osób, także jest wzywana, jakby jedna i druga strona, czyli te Ukrainki, które zamieszkują i ci, które przyjęły pod swój dach te osoby.”

Głos zabrał **Radny Robert Wróbel** „Pytanie, które chciałbym zadać częściowo tyczy się tylko tego projektu uchwały, ale mam nadzieję, że Pan przewodniczący pozwoli i uzyskam odpowiedź, a mianowicie uchwała dotyczy osób prywatnych, które przyjmują u siebie uchodźców z Ukrainy, natomiast ostatnio pytałem się, i to jest ta rzecz, która częściowo jest związana z tą uchwałą, z materią w tej uchwale, mianowicie ostatnio pytałem się o umowy z obiektami hotelarskimi, gdzie przebywa kilkaset Ukraińców. Wtedy dowiedzieliśmy się, że tam do około 7 maja są umowy z wojewodą podpisane. Czy wiemy już, mamy taką informację, czy te umowy przez Wojewodę zostaną przedłużone czy ewentualnie, jeżeli nie to co stanie się z tymi uchodźcami przybywającymi w tych dużych obiektach hotelarskich?”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział „Na ostatnich telekonferencjach mamy i po ostatnich telekonferencjach mamy informację, że są prowadzone rozmowy z hotelami odnośnie dalszego pobytu, ale to jest powiedzmy w gestii Urzędu Wojewódzkiego, czy Wojewódzkiego Zarządzania Kryzysowego, my w zasadzie na to nie mamy wpływu. To są bezpośrednie rozmowy między nimi, a właścicielami hoteli.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** dodał „Tutaj jest tak, że rzeczywiście, jeżeli te umowy wygasną to Wojewoda jest zobowiązany i my taką informację wysłaliśmy Wojewodzie na wszelki wypadek, żeby przypomnieć, że Szanowny Panie Wojewodo, informujemy, że umowy, które zostały zawarte pomiędzy hotelami, a Panem Wojewodą dobiegają końca i prosimy o informacje, na jakich zasadach te osoby będą mogły przebywać i w jakich miejscach, bo to jest obowiązek Wojewody. Ja tylko z informacji takich, no można powiedzieć pół oficjalnych, bo nie mogę mieć oficjalnych informacji, bo umowa pomiędzy hotelem a Wojewodą, no ma charakter prywatny, że hotel Mazuria raczej skłania się by przedłużyć umowę z Wojewodą i toczy negocjacje, by taka umowa mogła trwać dłużej. Nie znam warunków, na jakich zasadach, jakie kwoty wchodzą w grę i jaki termin, ale sporo, tak jak Państwo wiecie, sporo grup niemieckich, które miały dotrzeć do Mrągowa, jeżeli chodzi o wypoczynek, zrezygnowało z obawy przed no, że jesteśmy troszeczkę za blisko granicy z Rosją, a więc jest pewna jakby obawa turystów z Niemiec. I dlatego też hotele myślę, że no przedłużą, może nie wszystkie, ale, ale przynajmniej w pewnej części, a więc tylko jest taka informacja niepotwierdzona, ale tu jeszcze Tadeusz, proszę bardzo.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Dodam jeszcze, bo też podawana jest pewna nieprawdziwa informacja odnośnie tego, ze szykujemy sale gimnastyczne, jakieś inne obiekty większe, że pod tych, którzy mieliby być z tych hoteli powiedzmy, wykwaterowani. Nie jest to prawdą, to należy, co powiedział Burmistrz, należy do wojewody i on zapewnia im miejsce, ale te sale z kolei przygotowywane są, to są tak zwane strategiczne miejsca, które przygotowujemy na wypadek byłoby, gdyby pojawiła się kolejna fala uchodźców, a nie ta, która jest obecnie. Tak, żeby sprawa była jasna.”

**Radny Grzegorz Parda** zapytał „A czy Burmistrzowi coś wiadomo na temat tego, że niektórzy hotelarze po prostu nie chcą przedłużać tej umowy ze względu na turystów z Polski, czy z zagranicy.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Tak, ja nie chciałbym tu wymieniać nazw hoteli, ale no nie oszukujmy się przede wszystkim hotele zarabiają w sezonie i zarabiają dużo większe pieniądze po to, żeby ten okres zimowy, jesienny przetrwać. No i tutaj niektóre, przynajmniej dwa z tych hoteli, jakby przymierzają się do szybszego zakończenia umów, ale no zobaczymy, bo ta sytuacja rzeczywiście jest dynamiczna, odnośnie tych grup, bo jeśli chodzi o wcześniejsze miesiące, właśnie maj, kawałek czerwca, to tutaj właśnie pojawiały się, pojawiali się turyści z Niemiec, teraz tych turystów jest mniej, a więc jest, jakby mniejsze ciśnienie, na to by tych umów nie przedłużać. Niektóre hotele też widzą, że obłożenie nie będzie tak ogromne, dlatego też przewidują pewną liczbę miejsc dla rodzin ukraińskich, a więc najprawdopodobniej będzie to wyglądało tak, że pewna liczba miejsc jednak będzie zagwarantowana, ale czy wszyscy znajdą zakwaterowanie w tych hotelach, w których są no to trudno mi to powiedzieć, no ale to, mówię nie mamy na to wpływu.”

**Radny Marian Miksza** zapytał „Panie Burmistrzu, a ile obywateli Ukrainy przebywa w Mrągowie na dzień dzisiejszy, w tym także w rozbiciu ile w hotelach, a ile w mieszkaniach prywatnych, można takie informacje uzyskać?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Tak, tutaj monitorujemy to na bieżąco. Liczba jest mniej więcej podobna około 320-315 jest w hotelach i około 315-320 u osób prywatnych, czyli około 640 osób, potwierdzonych przypadków. No reszty nie mamy potwierdzonych.”

**Radny Jakub Doraczyński** „Jeszcze mam pytanie, też w uzupełnieniu do pytania Pana radnego Mikszy. Ile z tych 300 osób jest w hotelu Mazuria, a drugie pytanie moje, no bo w sumie mamy 28 kwietnia i nie ukrywam, że trochę niepokojące są informacje, że cały czas ktoś coś, nie ma żadnych szczegółów, stąd, ja oczywiście wiem, że to do Pana Wojewody, ale stąd moje pytanie, bo ciężko też sobie wyobrazić, że dzisiaj Panowie rozkładacie ręce i mówicie: to jest wszystko kwestia Pana Wojewody, bo do końca wydaje się, że tak nie jest, bo jeżeli Pan Wojewoda tematu nie dopilnuje, to ostatecznie my będziemy musieli tu z tym tematem jakoś pośrednio zmierzyć, a pytanie moje jest takie, czy mamy konkretną odpowiedź od Pana Wojewody, czy już informacje, czy kiedy się można jej spodziewać i czy w tym Sztabie Kryzysowym Wojewody, o którym Panowie mówiliście, uczestniczy ktokolwiek, przedstawiciel naszego miasta.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Ja króciutko, poproszę tutaj Tadeusza o uzupełnienie, oczywiście tak jak na jednej z ostatnich sesji Pan Słomkowski przedstawił informacje odnośnie tych kwestii związanych m.in. z osobami z Ukrainy. Tutaj mamy na razie ustną, jakby wypowiedź szefa Sztabu Kryzysowego z Urzędu Wojewódzkiego odnośnie tego, że Wojewoda gwarantuje miejsca dla wszystkich, którzy ewentualnie będą musieli opuścić jeden z tych hoteli. Wysłaliśmy oczywiście pismo też, bo też chcemy też mieć na piśmie, to tutaj ja też się nie dziwię, żeby potem nie było właśnie takich pytań, co zrobiło miasto, żeby zabezpieczyć miejsca dla tych osób, które będą musiały opuścić hotele. Na razie mamy taką deklarację ustną, deklaracja pisemna, mam nadzieję, być może już dotarła, a więc jeżeli dotarła to ja poproszę Pana Przewodniczącego, żeby mi jutro przypomniał i wtedy przedstawimy tą informację Radnym, natomiast jeżeli chodzi o rozlokowanie w hotelach, to tutaj mam przed sobą taką rozpiskę na dzień dzisiejszy, w hotelu Solar Palace przebywa 90 uchodźców, w hotelu Anek 96, w hotelu Mazuria zakwaterowanych jest 129 osób i właśnie łącznie mrągowskie hotele goszczą 315 obywateli z Ukrainy i 320 właśnie osoby prywatne.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Odnośnie, pytał Pan czy ktoś z Mrągowa jest w Wojewódzkim Sztabie Kryzysowym. Wojewódzki Sztab Kryzysowy to Wojewódzki Sztab Kryzysowy, tam są z Olsztyna ludzie od Wojewody, my mamy swój sztab kryzysowy miejski i powiatowy, jest gradacja nie ma tak, że przedstawiciele nasi są w wojewódzkim sztabie kryzysowym czy też oni w naszym. Natomiast mamy, wcześniej były telekonferencje codziennie teraz mamy wtorek czwartek, czyli dwa razy w tygodniu, gdzie wszystkie zapytania itd., informacje są przekazywane na bieżąco od Wojewódzkiego Sztabu Kryzysowego do powiatowych i do miejskich no i do jednostek, które zajmują się obsługą uchodźców.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zamknął dyskusję, wobec braku wniosków zarządził głosowanie.

Przewodniczący odczytał imienne wyniki głosowania. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 21*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 22*

*Uchwała nr LI/7/2022 w sprawie uchylenia Uchwały Nr L/2/2022 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 19 kwietnia 2022 r. w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w postaci prowadzenia postępowań dotyczących przyznawania świadczenia pieniężnego przysługującego z tytułu zapewnienia zakwaterowania i wyżywienia obywatelom Ukrainy*

1. **uzupełnienia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej w Mrągowie**

Komisje nie opiniowały projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 19 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 23*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 24*

*Uchwała nr LI/8/2021 w sprawie* *uzupełnienia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej w Mrągowie*

1. **podjęcie uchwał w sprawie rozpatrzenia skarg**

**a)**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odczytał radnym fragmenty treści rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Świętokrzyskiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Bogoria, które dotyczyło głosowania radnych, którzy złożyli skargę jako klub radnych. „Zgodnie z treścią art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Dla osób wykonujących funkcje publiczne, znaczenie prawne może mieć zarówno interes majątkowy, jak również interes prawny wynikający ze sprawowanego urzędu publicznego wynikający z regulacji prawnej, choćby wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 września 2012 roku sygn. akt II OSK1446/12, i nie ma więc podstaw do ograniczenia zakresu pojęcia interesu prawnego wyłącznie do spraw związanych z uprawnieniami lub obowiązkami materialnoprawnymi. Złożenie skargi rozpatrywanej przez Radę Gminy daje osobom składającym taką skargę określone uprawnienia związane z prowadzeniem postępowania dotyczącego jej rozpoznania i nakłada określone obowiązki, wynikające z regulacji zawartych w Kodeksie Postępowania Administracyjnego, a więc kształtuje sytuację prawną tych osób. W tej sytuacji głosowanie przez radnych nad uchwałą dotyczącą rozpoznania ich własnej skargi, uzasadnia uznanie tego za sprzeczne z interesem prawnym, w szczególności biorąc pod uwagę, że ich udział mógł mieć wpływ na wynik głosowania. Z powyższego wynika, że radni brali udział w głosowaniu nad projektem uchwały dotyczącej rozpatrzenia tej skargi pomimo zakazu wynikającego z art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, a naruszenie procedury podjęcia uchwały również stanowi podstawę uzasadniającą stwierdzenie jej nieważności.”

**Radny Bogusław Wilk** zapytał z kiedy jest rozstrzygnięcie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odpowiedział, że z 2020 r.

*(Radny Tomasz Doraczyński**wypowiedział się nie włączając mikrofonu)*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odpowiedział „Nie ma o skardze MIS-u, ogólnie skargi radnych, grupy radnych na działanie Wójta Gminy Bogoria.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził przerwę w obradach.

*Przerwa trwała od godziny 16.40 do godz. 16.50.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej** wznowił obrady LI sesji Rady Miejskiej w Mrągowie.

Głos zabrał **Radca prawny Marcin Adamczyk** „Proszę Państwa, tu nie chodzi o prawną wykładnię, ponieważ wbrew temu co Pan Radny mówi to nie prawnicy tworzyli ten przepis, tutaj chodzi o art. 25a radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie, ani w komisji, jeżeli dotyczy ona jego interesu prawnego i cała interpretacja to się dotyczy, czy przedmiot skargi, dotyczy jego interesu prawnego. Pan Przewodniczący tutaj przytoczył jedno z orzeczeń, które są dostępne, akurat jako rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego, natomiast mam mnóstwo orzeczeń różnych Sądów Administracyjnych w całym kraju, ja tutaj mam przed sobą pierwsze lepsze z brzegu z sądu w Lublinie z 2019 roku. Jedno zdanie, jak tylko mogę przeczytać, takie rozbudowane, „przepis art. 25a ustawy o samorządzie gminnym zakazuje udziału w pracy radnych i w głosowaniu każdemu radnemu, którego interes prawny dotyczy głosowania.” Oznacza to, że nie ma potrzeby analizowania wyników głosowania i rozważania czy udział radnego miał, czy też nie miał on wpływu na ostateczne wynik i podjęcie uchwały. Przepis, ten posługuje się kategorycznym stwierdzeniem niebezpieczeństwo polega na tym, że jeżeli radny zagłosuje tam, gdzie nie powinien, no to wtedy już oceny Wojewoda dokona, czy mógł to robić, czy nie mógł to robić, dokona oceny tej uchwały i niestety, to wszystko upadnie bez względu na to, czy tam będzie jeden radny czy czterech radnych głosowało w takiej sprawie, no i to będzie zadanie Wojewody w tym zakresie. Natomiast te rozstrzygnięcie, które podał Pan Przewodniczący, ono chyba najbardziej, jakby obrazowo pokazuje sytuację, z którą mamy do czynienia, gdzie tutaj właśnie radni głosowali skargę, którą sami złożyli i Wojewoda literalnie wskazał, że jest to no niedopuszczalne. Dziękuję.”

**Radny Robert Wróbel** poprosił mecenasa o zdefiniowanie pojęcia interesu prawnego, dla laika.

**Radca prawny Marcin Adamczyk** odpowiedział „Jest to pojęcie niestety nieostre. Interes prawny jest bardzo szeroko rozumiany i tutaj, jeżeli to miałbym robić szybko, to to nie jest możliwe, ponieważ to w konkretnych przypadkach będzie rozstrzygał Wojewoda, tak naprawdę czy tu interes prawny wchodzi czy nie wchodzi, natomiast interes prawny jest pojęciem bardzo szerokim, opiera się nie tylko o przepisy prawa materialnoprawnego, ale także przepisy ustrojowe, czyli jest to rozumiane szeroko. Natomiast zwracam Państwu uwagę, że to Radny wie, czy to jego dotyczy interesu prawnego, chyba najbardziej niż ktoś z zewnątrz, w każdym przypadku.”

Głos zabrał **Radny Tadeusz Orzoł** „Ja mogę wytłumaczyć interes prawny, bo gdybym ja kupował działkę jakąś od miasta, to wtedy nie mógłbym głosować w swojej sprawie, a tu interes prawny radnego jest raczej, nie wiem jakie słowo użyć, ale nie jest interesem prawnym, tylko interes publiczny nawet, jeżeli Pan Burmistrz nie wykonuje swoich obowiązków. Dziękuję.”

**Radca prawny Marcin Adamczyk** odparł „Za Naczelnym Sądem Administracyjnym mogę tylko Panu przytoczyć „interes prawny, to interes wypływający z przepisów ustrojowych, przepisów prawa materialnego, przepisów prawa procesowego. Każdy z tych przepisów może kształtować uprawnienia, obowiązki jednostki. Nie można zatem zawęzić interesu prawnego jednostki wyłącznie do przepisów prawa materialnego. Interes prawny może zatem wpływać także z przepisów prawa ustrojowego, do których należy przepisy ustawy o samorządzie gminnym, regulującym prawo radnego do wyboru stanowiska”, w tym wypadku to było głosowanie, wójta odwołanie do stanowiska. I tyle, dziękuję.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Jeszcze jedno zdanie, tutaj tak jak rozmawialiśmy z Panem Tomaszem na korytarzu. Znaczy to jest chyba logiczne, że nie można być w jednej sprawie prokuratorem i sędzią, to po pierwsze. Interes prawny zawsze i to naprawdę zerknijcie sobie na spokojnie w domu poprzeglądajcie orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego, rozumiana jest bardzo szeroko i w tym wypadku no to jest jakby oczywista oczywistość, że osobie skarżącej zależy na tym, żeby burmistrz, żeby skarga została uznana za zasadną, a więc no chcąc nie chcąc, no nie może brać udziału w głosowaniu, ma w tym wyraźny interes, by potem posługiwać się taką uchwałą, na bazie, której skarga została uznana za zasadną, bo nie wierzę, Szanowni Radni, że nie będziecie się posługiwać uchwałą, która zapadnie teraz, żeby pokazać, jaki burmistrz jest zły, a więc powinniście, tak no właśnie, powinniście, jakby wstrzymać się od brania udziału w głosowaniu, nie wszyscy - ci, którzy podpisali skargę, no tutaj. Wszyscy podpisali skargę? 21 osób? No to przykro mi. Dobra, ale ja tylko tyle. Państwo ocenicie to w swoim sumieniu, dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zamknął dyskusję, wobec braku wniosków zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania projekt uchwały został odrzucony 10 głosami „przeciw”, przy 9 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 25*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 26*

*Projekt uchwały*

**b)**

Komisje nie opiniowały projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania projekt uchwały został odrzucony 10 głosami „przeciw”, przy 10 głosach „za” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 27*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 28*

*Projekt uchwały*

Głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Oczywiście, przede wszystkim tak, pytanie pierwsze do Pana Przewodniczącego, a potem będę miał pytanie w tym momencie i w tej sprawie do Pana radcy prawnego. Panie Przewodniczący, do tej pory nie udzielił Pan odpowiedzi na moje zapytanie co z tymi skargami po ostatnim, że tak powiem nie przyjęciu ich przez radę, Pana rozumiem, że odpowiedzią, której Pan nie udzielił, było to, że zostały one dzisiaj przedłożone do porządku obrad. No ale w wyniku drugiego głosowania ponownie skarga nie uzyskała akceptacji, więc rozumiem i tu pytanie do Pana radcy prawnego, że skarga dolej jest w obiegu prawnym i ponownie powinna trafić do Komisji Skarg Wniosków i Petycji w celu przygotowania kolejnego projektu uchwały. Uchwała z tak powiem nie została przyjęta, skarga jest złożona, więc Rada Miejska musi po raz kolejny tym tematem się zająć, nie wiem, czy to będzie robiła. Więc pytam Pana radcy prawnego, bo rozumiem, że jest dzisiaj znakomita okazja, żeby uzyskać odpowiedź może bezpośrednio, bo zapytania, które kieruje w formie pisemnej, niestety na nie nie ma odpowiedzi. Pan Przewodniczący też tych odpowiedzi nie udziela. Więc jest tutaj doskonała możliwość by odpowiedzieć, jak formalnie dalej należy postępować z tą skargą, która nie została przez radę przyjęta. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odpowiedział „Dziękuję bardzo, Panie Radny, ja jeszcze odpowiedzi nie udzieliłem, co nie znaczy, że nie udzielę Panu odpowiedzi, bo jeszcze jest termin do udzielenia odpowiedzi. 30 dni. Bardzo proszę Pana mecenasa, akurat dobrze, że Pan Radny wspomniał, że jest z nami Pan mecenas dr Adamczyk i będzie okazja, aby, nawet pkt pierwszy Pana zapytania, odnieść się do pkt pierwszego, myślę, że Pan mecenas też ma tutaj przed sobą, proszę bardzo, jeżeli można, bardzo proszę Panie mecenasie.”

**Radca prawny Marcin Adamczyk** „Proszę Państwa, nie bardzo wiem co to znaczy uchwała nie została podjęta, tak naprawdę, no bo jest skarga, jest projekt uchwały, który mówi skarga jest zasadna albo nie jest zasadna, i w związku z tym mamy albo zasadna albo niezasadna. No jest problem z tą uchwałą ostatnią 10 do 10, bo ta nie została podjęta, znaczy inaczej uchwała została podjęta, ale nie została rozpatrzona skarga. W związku z tym, w tym ostatnim wypadku to i tak uchwałę powinniśmy spakować, wysłać do organu nadzoru i Wojewoda się wypowie czy została prawidłowo czy nieprawidłowo podjęta i w zależności od stanowiska u Wojewody, powinniśmy dalej zastanowić się, procedować czy nie procedować. Jeżeli ta poprzednia uchwała, tam było 9 do 10 to ona albo została albo nie została podjęta, została sprawa po prostu jakby skarga załatwiona. W tym konkretnym przypadku, ja bym wszystko spakował, wysłał do Wojewody i niech się wypowie pod kątem także tej poprzedniej dyskusji, czy tam prawidłowo czy nieprawidłowo jeden czy drugi radny głosował, no bo jeżeli nam uchyli Wojewoda tą uchwałę, to wracamy wtedy dopiero do punktu wyjścia i trzeba będzie coś z tym zrobić. Gdyby Wojewoda nic nie zrobił, no to w takim wypadku i wtedy przy głosowaniu równym w mojej ocenie, jeżeli Wojewoda powie „jest wszystko OK”, no to wracamy do tego, że skarga nie została rozpatrzona i trzeba będzie rozpatrzyć skargę.”

**Radny Grzegorz Parda** zwrócił się do mecenasa „Panie mecenasie, pytanie. Czy w związku z tym, że jakby w głosowaniu brały udział w głosowaniu osoby zainteresowane. Tak, czy tak obydwie uchwały, Wojewoda nie powinien odrzucić wyniku jednej jak i drugiej uchwały?”

**Radca prawny Marcin Adamczyk** odpowiedział „Co tam zrobi Wojewoda, co nie zrobi Wojewoda. Natomiast, jeżeli Wojewoda dopatrzy się, że tutaj tak jak Państwu wcześniej wskazywałem, nie ma znaczenia, ile osób nieuprawnionych głosowało, jeżeli uzna, że chociażby jedna osoba głosowała nieuprawniona, to powinien stwierdzić nieważność dwóch uchwał i wtedy wrócimy do etapu rozpatrywania dwóch skarg.”

**Radny Grzegorz Parda** „Jeszcze jedno pytanie odnośnie tego, co Radny Cybul powiedział, że powinna być, uchwała powinna być zwrócona do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Jeśli nie wpłynęły jakieś nowe okoliczności dotyczące skargi, komisja nie ma prawa ponownie rozpatrywać skargi, którą już raz rozpatrzyła, tak?”

**Radca prawny Marcin Adamczyk** oparł „Proszę spojrzeć, na to inaczej, że my mamy rozpatrzyć jako Rada skargę i ta skarga musi prędzej czy później być rozpatrzona albo pozytywnie albo negatywnie. Co zrobi komisja? Komisja może nic nie robić, tak naprawdę, podtrzymać, jeżeli komisja rozpatrzyła, to może podtrzymać swoje stanowisko, Pan mówi o powadze rzeczy osądzonej, powaga rzeczy osądzonej ma miejsce wtedy, kiedy jeszcze raz tym samym zajmujemy się, ale kiedy zapadło rozstrzygnięcie prawomocne. My nie jesteśmy na etapie rozstrzygnięcia prawomocnego, bo prawomocne rozstrzygnięcie w tej sprawie to rada będzie podejmowała, tak? W związku z tym, dopóki nie ma wiążącego rozstrzygnięcia to jesteśmy na etapie rozpatrywania skargi.”

**Radny Waldemar Cybul** zwrócił się do radnego G. Pardy „Tutaj mówiąc do Pana Przewodniczącego komisji, a jednocześnie, dopytując Pana radcy prawnego. Nie jest prawdą, że komisja nie zajęła się ponownie projektem uchwały, bo pierwszy projekt uchwały stanowił, że skarga jest niezasadna z całym tym uzasadnieniem, z błędnymi datami itd. itd. Natomiast na dzień dzisiejszy przygotowany projekt uchwały, co mówi Pan, w uzasadnieniu została przygotowana jako skarga zasadna czyli mamy zmienioną treść uchwały, proszę Pana, oraz mamy dopisek w uzasadnieniu, że wobec powyższego przewodniczący rady zlecił przygotowanie nowej uchwały, czyli rozumiem, że tym samym, jeżeli jest zmiana treści uchwały mamy do czynienia z nową uchwałą przygotowaną przez nie wiem, czy przewodniczącego, czy całą komisję, a Pan przewodniczący nie poinformował Radnego o tym, co dalej jest z tą skargą robione, czy zlecił rzeczywiście wykonanie nowej uchwały Panu przewodniczącemu i pytanie jeszcze jedne czy zapytanie kierowane do przewodniczącego rzeczywiście przewodniczący ma 30 dni na odpowiedź czy ewentualnie 14?”

Głos ponownie zabrał **Radny Grzegorz Parda** „Panie Radny, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wypowiedziała się w sprawie tej skargi, podjęła uchwałę i ją uzasadniła i przekazała do rozpoznania radzie. Natomiast ten projekt uchwały, który mamy dzisiaj, to był na podstawie Państwa głosowania nad tą skargą, proszę się nie śmiać, bo albo jest Pan poważny i rozmawiamy poważnie albo się Pan śmieje głupawo, bo nie wiem, jak to inaczej nazwać, a to co dzisiaj przygotował prawdopodobnie przewodniczący rady na podstawie tego coście Państwo ostatnio, jak ostatnio głosowaliście daną skargę i komisja powtórnie nad tą skargą nie pracowała i nie procedowała w ogóle w tej sprawie także komisja wypracowała takie stanowisko i swojego stanowiska nie zmieniła. Tylko Państwo jako rada przegłosowaliście, że macie inne, ale mówiłem o tym, mówiłem już o tym, nie, mówiłem już wcześniej. Tak, rada ale to nie zmienia tego, że komisja wypracowała swoje zdanie w tej sprawie i takie zdanie przedstawiła radzie, jeśli rada się nie zgadza, to rada przedstawia nową propozycje projektu uchwały, ale nie komisja.”

**Radny Bogusław Wilk** zapytał „A kto podpisał się? Bo nie ma w uzasadnieniu.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Szanowni Panowie nie czytacie uzasadnienia w całości? No wyraźnie jest napisane. „Przewodniczący rady zlecił przygotowanie nowej uchwały” i wystarczy, no i macie przygotowaną uchwałę. No i w czym problem, ja nie rozumiem Państwa pytania tak naprawdę. No tak. Tak czy inaczej ani jedna uchwała ani druga nie została podjęta Szanowni Państwo.”

**Radny Waldemar Cybul** „Panie mecenasie rozumiem, że w tym momencie tutaj Pan przewodniczący przyznał się, że to on był autorem nowej uchwały, która dzisiaj była procedowana i uzasadnienia do tejże uchwały. Tylko teraz, no, szczerze mówiąc nie za bardzo tutaj wyłapuje no kontekst jakby tego uzasadnienia, że wobec powyższego przewodniczący zlecił przygotowanie nowej uchwały i zlecił sobie czy komuś innemu, to jest pierwsza sprawa. Nie uzyskałem odpowiedzi czy na zapytanie kierowane do przewodniczącego odnośnie działań formalnych pracy rady w sprawie uchwał, odpowiedź powinienem otrzymać w ciągu 30 dni czy 14 dni?”

**Radca prawny Marcin Adamczyk** odpowiedział „Co do zasady mamy podstawowy termin do 30 dni, tam nie ma sztywnych 30 dni tylko niezwłocznie, nie później niż w ciągu 30 dni, jeżeli sprawa jest prosta.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wrócił się do radnego W. Cybula „A jakby Pan czytał ze rozumiem uzasadnienie to już by Pan wyczytał, że już Panu po 3 tygodniach dostał Pan odpowiedź, w zawiadomieniu na sesję już Panie Radny, już to jest napisane.”

**Radny Waldemar Cybul** odpowiedział „Panie Przewodniczący, to przypomnę Panu, że 31 marca tego roku złożyłem do Pana zapytanie o skargi na Burmistrza Miasta Mrągowo, złożone przez klub radnych, w pytaniach była prosta informacja. Proszę o uzyskanie opinii prawnej dotyczącej procedury rozpatrywania skarg przez Radę Miejską oraz informację dotyczącą dalszego postępowania ze skargami, w przypadku odrzucenia przed radę stanowiska przygotowanego przez komisję skarg wniosków i petycji. 2. Proszę o informacje czy komisja skarg wniosków i petycji ponownie zajmie się wypracowaniem stanowiska, w związku ze złożonymi skargami. Proszę o informacje czy tematy skarg zostaną wprowadzone na kolejną sesję Rady Miejskiej, rozumiem, że Pan najpierw podejmuje działania, teraz po fakcie być może Pan wyśle odpowiedź. Rzeczywiście, dwa dni jeszcze Panu zostało, Przewodniczący, rozumiem, że Pan trzyma się maksymalnych terminów, które daje KPA, natomiast chciałem zapytać, kiedy Pan przewodniczący uzyska opinię prawną dotyczącą obsługi komisji, które odbywają się przed sesjami Rady Miejskiej. Od trzech miesięcy czekamy na opinię prawną. Kolejna sprawa, chciałam się zapytać, kiedy otrzyma Pan, my jako rada otrzymamy informację zwrotną na zapytanie Radnego Wilka dotyczącego, a dzisiaj dopiero przyszło, tak, ale też jeszcze nie dostaliśmy.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odpowiedział, że udzielił odpowiedzi radnemu Wilkowi, Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

**Radny Waldemar Cybul** poprosiło to, żeby przewodniczący zdecydowanie wcześniej udzielał odpowiedzi na pisma, które do niego trafiają.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odpowiedział radnemu Cybulowi, że 3/4 odpowiedzi otrzymał w materiałach na sesję i że nie wie o co radnemu jeszcze chodzi tak naprawdę. A opinię prawną, radnemu została właśnie udzielona na sesji.

**Radny Bogusław Wilk** zapytał kiedy stosuje się 14 dni, a kiedy 30 dni, jeżeli to jest sprawa wewnętrzna rady.

**Radca prawny Marcin Adamczyk** odpowiedział „Z tego co pamiętam 14 dni przewiduje tylko art. 237 §2 KPA w tym wypadku, a więc w przypadku składania skarg we własnych sprawach, gdy załatwienie sprawy wymaga zbierania dowodów lub wyjaśnienia informacji, to wtedy o stanie sprawy powinien być, osoba skarżąca zawiadomiona w ciągu 14 dni. Pan się pyta kiedy jest 14. Art 237 § 2.

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Ja jeszcze mam tylko w nawiązaniu do tego uzasadnienia bym prosił, Panie Przewodniczący, o konkretną odpowiedź. Komu Pan zlecił przygotowanie nowej uchwały, kto tą uchwałę przygotował i jakie jest umocowanie prawne do tego, że Pan jakby zlecał, kto to przygotował? Bo ja nie widzę tutaj nikogo odpowiedzialnego za tą uchwałę. Komu Pan to, przygotowanie tej nowej uchwały zlecił, na jakiej podstawie i kto przygotował tą uchwałę?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odpowiedział „Na podstawie takiej Panie Radny, że rada nie podjęła uchwały w przedstawionym kształcie i muszę coś z tym zrobić, muszę komuś zlecić i tyle. To jest, ja nie muszę się Panu tłumaczyć komu ja zlecam.”

**Radny Grzegorz Parda** powiedział „Wydaje mi się, że nie działamy tutaj zgodnie z procedurą, było czas na dyskusję, na wnioski do uchwały, było głosowanie uchwały. Temat jest zamknięty, uchwały zostały przegłosowane i wnoszę o zamknięcie dyskusji.”

**Radny Dariusz Papiernik** dodał „Ja również w ślad za Panem Radnym Pardą chciałem przypomnieć, Panie Przewodniczący, że na początku sesji głosowaliśmy porządek sesji i proszę się trzymać tego porządku, bo to co się teraz dzieje to nie jest ani dyskusja, nawet nie wiem w jakim punkcie jesteśmy. Dziękuję, proszę trzymać się porządku sesji.”

**Ad. pkt 5**

**Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie Gminy Miasto Mrągowo za 2021 rok oraz informacja bieżąca.**

#### Uwag w punkcie nie wniesiono.

*Załącznik nr 29*

**Ad. pkt 6**

**Informacja z zakresu działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w 2021 roku oraz I kwartału 2022 roku.**

Uwag w punkcie nie wniesiono.

*Załącznik nr 30*

**Ad. pkt 7**

**Informacja z zakresu działalności Środowiskowego Domu Samopomocy.**

Głos zabrał **Radny Rafał Czyżewski** „Ja mam tutaj pytanie do Pana Burmistrza, kto na chwilę obecną w Środowiskowym Domu Pomocy Społecznej pełni funkcję, znaczy, bo Pani dyrektor nie ma, kto ją zastępuje w chwili obecnej?”

Odpowiedział **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Rzeczywiście tutaj nie jest tajemnicą, że Pani kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy jest na zwolnieniu lekarskim, tam rzeczywiście sytuacja jest krytyczna, jeżeli chodzi o kwestie takie administracyjno-prawne, dlatego że no nie ma wyznaczonej legalnej osoby do reprezentowania Pani dyrektor, no jest problem, podejmujemy różnego rodzaju działania i rzeczywiście nie wygląda to ciekawie delikatnie mówiąc nie chciałbym tutaj więcej udzielać informacji, ale ośrodek oczywiście funkcjonuje normalnie, ale jeżeli chodzi o kwestie administracyjno-prawne, braku osób upoważnionych do podpisywania różnego rodzaju dokumentów, to paraliżuje bardzo funkcjonowanie Środowiskowego Domu Samopomocy odnośnie przygotowywania kolejnych, konkretnych sprawozdań, które są wysyłane do Wojewody, gdzie jest potrzebny dokument podpisany poprzez podpis elektroniczny, a no tam jest jakby duży problem z osobami uprawnionymi do podpisywania się w imieniu Pani kierownik, a więc tutaj no ciężko, ciężka sytuacja administracyjno-prawna, oczywiście ośrodek działa normalnie, te osoby jakby, które są korzystają z usług Środowiskowego Domu Samopomocy, otrzymują wszystkie świadczenia, które do tej pory otrzymywały, no może poza, zmieniła się troszeczkę sytuacja odnośnie tego, z co pamiętam śniadań, gdyż w związku z nie wiem jakimi działaniami, będziemy to wyjaśniać, dlaczego akurat te osoby nie otrzymują w tej chwili śniadań, otrzymują tylko jeden posiłek tzw. obiad, ale to jesteśmy w trakcie wyjaśniania tych wszystkich kwestii, dziękuję.”

**Radny Rafał Czyżewski** dopytał „Czyli jest jakaś osoba upoważniona, która tą dokumentację podpisuje tak?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „No właśnie, do niektórych dokumentów potrzebne są dwie osoby i tych dwóch osób nie ma, na chwilę obecną tych dwóch osób nie ma, które powinny równolegle podpisywać niektóre dokumenty. Jest to w tej chwili wyjaśniane i z Urzędem Wojewódzkim wyjaśniamy te kwestie, no nie chciałbym w tej chwili, mówię tutaj, nic więcej powiedzieć, ale na chwilę obecną nie funkcjonuje to tak jak powinno funkcjonować.”

**Radny Dariusz Papiernik** zapytał „Panie Burmistrzu, nie wiem, czy to jest prawda, ale dotarła do mnie taka informacja, że był nieautoryzowany dostęp do podpisu elektronicznego w Środowiskowym Domu Pomocy. Czy to prawda?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „To jest jakby przedmiotem wyjaśnień i wkrótce pewne decyzje zostaną podjęte co do tego pytania, też weryfikujemy tę informację, którą Pan Radny przekazał. W tej chwili w stałym kontakcie jest nasz audytor ze Środowiskowym Domem Samopomocy, tylko rzeczywiście jest problem z komunikacją, bo jedna z osób, która była upoważniona przez Panią kierownik, nie dość, że jest na zwolnieniu lekarskim, ale z tego co wiem i to nie jest żadna tajemnica, złożyła wypowiedzenie z pracy, a więc w tym momencie no nie ma tej jednej z osób, która była upoważniona przez Panią kierownik, a obecność tej osoby jest niezbędna i w miejsce tej osoby nie został upoważniony nikt inny, a więc w tej chwili jedyną osobą upoważnioną do pewnych działań jest Pani księgowa tego co pamiętam, natomiast nie ma drugiej osoby, która powinna wykonywać pewne czynności, ale z racji tego, że przez długi czas ta osoba upoważniona jako druga była na zwolnieniu lekarskim, a teraz chce rozwiązać umowę o pracę no to jest tu pewien problem i ten problem jest konsultowany z Wojewodą.”

Głos zabrał **Radny Robert Wróbel** „Chciałem doprecyzować, to co zostało powiedziane, to znaczy odpowiedzi doprecyzować Panów. Pani kierownik jest teraz na urlopie czy na zwolnieniu lekarskim. Na zwolnieniu lekarskim, idąc na zwolnienie lekarskie to Burmistrz wyznacza osobę zastępującą jak rozumiem. Czyli w tym momencie idąc na zwolnienie lekarskie, kierownik Środowiskowego Domu wyznaczyła osobę, która ją zastępuje i to jest zwolnienie, nie urlop, i w tym momencie, jak rozumiemy jest problem z tą osobą, która ją zastępuje, ponieważ Pani kierownik, jeżeli na zwolnieniu lekarskim i wyznaczyła osobę, czyli mówimy teraz cały czas o osobie, która ją zastępuje, z nią jest problem tak? I ten problem polega na tym, jak dobrze rozumiem, że złożyła wypowiedzenie czy chce złożyć czy złożyła? I to jak rozumiem jest na zwolnieniu, powiedział Pan na zwolnieniu? Aha, OK, bo użył Pan słowa nielegalne, nie ma legalnej osoby, czyli w tym momencie Pani, która jest, zastępuje Panią kierownik jest na zwolnieniu lekarskim, będąc w okresie wypowiedzenia umowy o pracę.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Pani kierownik winna teraz, niezależnie od tego, czy jest na zwolnieniu czy nie, powinna wyznaczyć następną osobę. Nie ma żadnego problemu, nie ma żadnego problemu. Tu odpowiada za placówkę, a więc tu jedyny problem to jest kwestie ZUS-owskie, tak, czynności podejmowane w trakcie zwolnienia lekarskiego są działaniami legalnymi, narażamy się tylko na konflikt, jeżeli chodzi o kwestie związane z ZUS-em, ale to już tak, ale to już Pani kierownik sama podejmuje świadome działania, czy zostawia placówkę, gdzie są osoby, które wykonują pewne działania w imieniu Pani kierownik, czy też takich osób nie ma. To już jest w pełni świadoma decyzja Pani kierownik i zobaczymy, jakiej to będzie podlegało ocenie. Ja już powiedziałem bardzo dużo.”

**Radny Robert Wróbel** odparł „Pani kierownik, jak rozumiem, jest na zwolnieniu lekarskim, wyznaczyła osobę, która ją zastępuje. Rozumiem, że mówi Pan o tym, że to zwolnienie lekarskie Pani kierownik, na tyle, powód tego zwolnienia na tyle jest nieuciążliwy, że Pana zdaniem mogłaby wrócić i wyznaczyć osobę, która ją zastępuje, tak, bo rozumiem, że jest to na tej zasadzie, a nie, że leży obłożnie chora w szpitalu w Kędzierzynie-Koźlu. No np. mówimy o sytuacji, Pan o tym wie, że jest to sytuacja na tyle, Pana zdaniem, nieuciążliwa zdrowotnie, że mogłaby wrócić ze zwolnienia lekarskiego. To proszę doprecyzować do mikrofonu. Jaki jest teraz aktualnie stan prawny, jeśli chodzi o osobę, pełniącą, mogącą podpisywać dokumenty. Mówi Pan o dwóch osobach, które powinny być, niektóre dokumenty, żeby podpisywać. Rozumiem, że niektóre dokumenty, które wymagają podpisu dwóch osób, nie są obecnie realizowane, tak. Czyli w niektórych obszarach, rozumiem, że np. jeżeli faktura przychodzi, faktura powinna być opisana merytorycznie, przez księgową również, czyli w tym momencie nie ma akceptacji kierownika jednostki lub osoby jej. Nie o chorobie, jeśli mogę Panie Przewodniczący, chodzi mi o to czy, jeżeli Środowiskowy Dom dostanie fakturę, czy ta faktura jest płacona? Krótkie pytanie, czyli z odpowiednią adnotacją.”

**Radny Dariusz Papiernik** zapytał czy jeżeli chodzi o to jak w tej chwili jak działa Środowiskowy Dom Pomocy, czy to wpływa w jakimś stopniu na pensjonariuszy czy wychowanków Środowiskowego Domu Pomocy?

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Kwestie, które są wykonywane w stosunku do osób, które korzystają ze Środowiskowego Domu Samopomocy są wypełniane, a więc tutaj ten podstawowy poziom jest jakby zachowany, ja mówię o tej części administracyjnoprawnej tej tzw. papierkowej. I tu są problemy. Użyję takiego słowa, natomiast obowiązki są, działalność, po prostu funkcjonuje, Środowiskowy Dom Samopomocy funkcjonuje, są pracownicy, w trybie ciągłym są wykonywane te obowiązki przez pracowników w stosunku do tych osób.”

**Radny Dariusz Papiernik** „Chciałbym dopytać czy te prace papierkowe, jak Pan powiedział, czy one, że są nie wypełniane należycie, czy mogą w konsekwencji powodować, że miasto będzie ponosiło jakieś koszty z tego powodu?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „To znaczy tak, w tej chwili ja zleciłem pewne czynności związane z audytem, takie czynności kontrolne audytorowi. Myślę, że w ciągu, znaczy mam już pewne, no, ale to mówię, nie chciałbym tutaj. Są podejmowane czynności, tak, czynności kontrolne, jest audyt i on będzie bazą do dalszych decyzji. To wszystko co na ten moment mogę powiedzieć.”

Głos zabrał **Radny Tomasz Doraczyński** „Panie Burmistrzu, czyli Pan jako w sumie zwierzchnik tego Domu Pomocy Społecznej, bo Pan jakby sprawuje nadzór, to czy Pan osobiście nie może wyznaczyć kogoś innego, osoby odpowiedzialnej, znaczy upoważnić na następną osobę?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Nie, tu oczywiście sprawa prawnie jest bardzo prosta. Ja zatrudniam i zwalniam w momencie, kiedy dana osoba funkcjonuje w Środowiskowym Domu Samopomocy, jako kierownik. Ja nie mam żadnych uprawnień, by w imieniu kierownika, czy bez porozumienia z kierownikiem upoważnić kogokolwiek do działań w imieniu kierownika, jest to po prostu niedopuszczalne w tym momencie.”

*Załącznik nr 31*

**Ad. pkt 8**

**Informacja dotycząca utrzymania i stanu jakości dróg i chodników.**

Głos zabrał **Radny Marian Miksza** „Panie Burmistrzu, nawierzchnia ulicy Piaskowej, liczne ubytki dziury itd. no. Studzienki pozapadane, tam jedna studzienka jest w ogóle niedrożna, to studzienka spustowa na wysokości myjni samochodowej, pod chodnikiem, jest tam przejście dla pieszych i po najmniejszym opadzie wody na przejściu dla pieszych, na chodniku jest woda, bo tam nie ma odpływu po prostu i ona jest niedrożna. Także bardzo bym prosił o jakąś interwencję w tej sprawie. Czyli konkretnie udrożnienie tej studzienki i polikwidowanie tych dziur w tej jezdni i coś zrobić ze studzienkami, które są pozapadane.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Dobrze, ja powiem tak, bo tam Państwo jesteście świadomi, że kwestie związane ze stanem studzienek, że one są dużo jakby obniżone i są problemy, no to są lata, jakby zaniedbań. Nie jesteśmy w stanie jakby zrealizować wszystkich napraw w bardzo krótkim odstępie czasu. Tutaj już z tego, co Tadeusz mi podpowiada, bo wiadomo Referat Gospodarki Komunalnej podlega pod Tadeusza, te działania zostały jakby już rozpoczęte, no właśnie, a więc no do dzisiaj nie daliśmy rady tego zrobić, ale tak, ale obiecujemy, że.”

**Radny Marian Miksza** dodał „Dwa miesiące temu już to zgłosiłem, dostałem na piśmie półtora miesiąca temu, ze zostało to zlecone do realizacji. Ja to rozumiem, ale bym bardzo prosił. Dziękuję bardzo.”

*Załącznik nr 32*

**Ad. pkt 9**

**Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.**

Uwag w punkcie nie zgłoszono.

*Załącznik nr 33*

**Ad. pkt 10**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

Głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Kilkakrotnie zgłaszałem wniosek dotyczący, jeżeli punkt sprawozdanie burmistrza z wykonania uchwał Rady Miejskiej znajduje się w porządku obrad, byśmy go otrzymywali znacznie wcześniej. Widzę, że zamiast poprawiać się sytuacja, to jest coraz gorsza, bo maila z dokumentem otrzymaliśmy dzisiaj po godzinie 15-ej, także w drodze na sesję. Co prawda tutaj został przygotowany wydruk dokumentu, który wpłynął na nasze skrzynki elektroniczne. Boję się, że na kolejnej sesji to dostaniemy ten dokument dopiero po sesji, także ponawiam prośbę o to, żeby przynajmniej jak komisje są, żeby na komisję już ten dokument był przygotowany. Dziękuję.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „I tu Panie Radny, się zgadzamy, mogę tylko przeprosić, że faktycznie, jeżeli to miało miejsce, że dopiero dzisiaj, a wierzę, że tak się stało, to tak nie powinno być, przynajmniej ten jeden dzień powinniście mieć Państwo czasu na analizę, a więc tutaj jak najbardziej przyjmuje, przepraszam.”

**Ad. pkt 11**

**Interpelacje i zapytania radnych.**

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Ja mam zapytanie radnego do Pana przewodniczącego w sprawie uchwał dotyczących skarg. Pytanie nr 1. Komu zlecił Pan przygotowanie projektu uchwały. Pytanie nr 2. Na jakiej podstawie, i pytanie nr 3, kto był wnioskodawcą wprowadzenia tej uchwały do porządku obrad na sesję. Czy to było wnioskowane przez Pana Burmistrza? Ja tam w tym uzasadnieniu nie widzę tego. Pan wprowadził jako przewodniczący projekt uchwały do porządku obrad?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odpowiedział „Oczywiście, że ja, to z racji samo przez się mówi, skoro uchwała nie została podjęta miesiąc temu, to moim obowiązkiem jest jakby, o skargach no tak, o skargach. Która nowa uchwała? O skargach?”

**Radny Jakub Doraczyński** „Mam pytanie, to Pan żeby mógł mi odpowiedzieć jeszcze raz, komu Pan to zlecił i na jakiej podstawie, a drugie moje pytanie to od razu może do Pana radcy prawnego, kto jest uprawniony do wprowadzania projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej do porządku obrad? Może Pan, Panie radco w nawiązaniu do ustawy o samorządzie gminnym odpowiedzieć, nawet nie musimy dotykać statutu naszego miasta. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Ja powiedziałem już. Na ten temat się wypowiedziałem Panu Radnemu Cybulowi, także, no naprawdę nie powielajcie. Moim zadaniem jest, żeby ta uchwała znalazła się na sesji, no i wszystko. No Panowie radni, czytacie uzasadnienie i nie doczytujecie się treści kto zlecił przygotowanie uchwały, czyli ja mogę zlecić dla urzędu, nie wiem Burmistrza, dla referatu, no nie wiem. Czy Pan mecenas zabierze głos?”

**Radca prawny Marcin Adamczyk** odparł „Art. 20 ustawy o samorządzie gminnym ustala zwoływanie, ustalanie porządku obrad, transmisję. To jest przepis, który to w tym zakresie reguluje. Zwyczajowo to są osoby albo całe wydziały, w zależności od wielkości gminy do obsługi rady i tam one współpracują bezpośrednio z Przewodniczącym. Pan Przewodniczący wydaje polecenia służbowe do stanowiska obsługi rady, które wykonuje jego polecenie w tym zakresie. Proszę Państwa, tu art. 21a ustawy o samorządzie gminnym, to co Pan mówi, Przewodniczący Rady Gminy, w związku z realizacją swoich obowiązków może wydawać polecenia służbowe pracownikom Urzędu Gminy wykonującym zadania organizacyjne, prawne i inne zadania związane funkcjonowaniem rady, komisji i radnych.”

**Radny Marian Miksza** „Mam krótką interpelację, Panie Burmistrzu, o tym już zgłaszałem, znaczy poruszałem na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Spraw Socjalnych. A mianowicie często są przepełnione pojemniki do odpadów selektywnych, a przede wszystkim plastik i tektura, jak nie plastik to tektura i szczególnie, prawie że po każdym będzie i to trwa, nie ukrywajmy, od początku roku. I czy da się coś z tym zrobić, żeby tego nie było. Teraz się zbliża długi okres, no weekend, majówka, no właśnie, także dobrze by było gdyby w sobotę opróżniali te pojemniki. Ja to bardzo dobrze rozumiem, tylko po prostu, no zwracam uwagę na ten, bo to jest po prostu problem. Już nie chodzi o idealnie, ale, żeby w miarę czysto no, już nie chodzi, Panie Burmistrzu, nie chodzi o idealnie, ale w miarę czysto.”

Głos zabrał **Radny Dariusz Papiernik** „Panie Burmistrzu, ja mam zapytanie odnośnie oświetlenia na ulicy Brzozowej, to znaczy od skrzyżowania Curie-Skłodowskiej w kierunku osiedla Parkowego, od kilku dni nie było oświetlenia i nieoświetlony był park Sikorskiego, a korzystając z okazji, że jestem przy głosie, w imieniu mieszkańców osiedla Brzozowego i Parkowego dziękuję za doświetlenie przejść dla pieszych. A odnośnie oświetlenia, co było przyczyną, że nie świecą się te latarnie na ulicy Brzozowej.

Odpowiedział **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Tak jak Państwo wiecie, no kwestią konserwacji, zajmuje się firma Energa, już od wielu, wielu lat. Te kwestie związane z oświetleniem i przewody, to jest cholernie przestarzałe. My teraz, nie ukrywam, negocjujemy z Energą, by pójść w kierunku wymiany wszystkich opraw oświetleniowych na oprawy ledowe za jednym zamachem. Troszeczkę pokrzyżowało nam plany no to, co się dzieje teraz na świecie, bo nie oszukujmy się ktoś powie, że, no ale co nas interesuje wojna na Ukrainie, no niestety, ceny energii poszły bardzo mocno do góry. I teraz jest jakby trudniej planować. Jesteśmy na etapie negocjacji, jeżeli chodzi o wymianę opraw oświetleniowych, które już dawno powinny być tak naprawdę przejęte przez miasto i wcześniej było to bardzo, bardzo proste i m.in. Gmina Mrągowo czy Gmina Sorkwity za mikroskopijne pieniądze te oprawy przejęła. My, jakby przespaliśmy to w poprzedniej kadencji i teraz jest to realnie niemożliwe, a więc negocjacje z Energą wiadomo, że są dosyć trudne, jeżeli chodzi o wymianę tych opraw, bo oczywiście jest propozycja, by te oprawy zostały wymienione nawet bez kosztowo, ale w zamian za to, my przez powiedzmy 6-7 lat będziemy płacili dalej, tyle ile płacimy, a dopiero po upływie 6 lat moglibyśmy zaoszczędzić, to po prostu ta infrastruktura jest kiepska, a więc to jest z tym związane. Też wczoraj jechałem samochodem i widziałem, że rzeczywiście na tej części Parkowej i kilka tych lamp oświetleniowych się nie świeciło, ale to jest taki stary temat, który no globalnie trzeba rozwiązać niestety.”

**Radny Dariusz Papiernik** dopytał „Ilu operatorów, czy ile firm obsługuje, czy spółek oświetlenie w mieście?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Znaczy za konserwację odpowiada jedna firma Energa, natomiast tych operatorów jest chyba 3 czy 4, którzy, niektórzy są właścicielami infrastruktury w postaci słupów, niektórzy odpowiadają za przesył, ale firma, która zajmuje się konserwacją oświetlenia jest jedna, ona zajmuje się też konserwacją oświetlenia tego, które jest naszą własnością, a więc w ramach jednego przetargu oni ogarniają wszystko. No ale okazuje się, że no niestety nie są w stanie sami zapanować nad infrastrukturą, która tak naprawdę jest albo ich własnością albo własnością innych operatorów, no to jest temat potężnie ciężki.”

**Radny Robert Wróbel** „Mam pytania odnośnie dwóch obszarów. Pierwszy to jest Środowiskowy Dom Samopomocy. Chciałem zapytać ponieważ użył Pan kilka minut temu stwierdzenia, że w tej chwili zlecił Pan audyt, nie chodzi mi o słowo w tej chwili, powiedzmy, że ostatnio zlecił Pan audyt, jak rozumiem chodzi audytora urzędowego, i że nie jest ten audyt przewidziany w rocznym planie audytów, czyli jest to dorywczy audyt zlecony przez Pana. Chciałem się dopytać, w jakim temacie, jaki jest tytuł, nazwa tego audytu, czego dotyczy. I drugie pytanie w tej kwestii również Środowiskowego Domu. Ile audytów obecnie jest prowadzone w Środowiskowym Domu Samopomocy. To jest pierwsza kwestia i druga kwestia wiemy już, że z programu Kolej Plus nie zostanie modernizowana linia kolejowa 223, Mrągowo i dalej, w czasie sesji budżetowej w grudniu 2021 roku rozmawialiśmy też na ten temat, wtedy stwierdził Pan, że w momencie, kiedy będzie wiadomo, że linia kolejowa nie zostanie zmodernizowana, wtedy użył Pan terminu do końca lutego, no tu nie z Pana winy, ale ten termin został, no, teraz się o tym na dniach dowiedzieliśmy. Wtedy stwierdził Pan, że w momencie, kiedy będziemy wiedzieli co z tą linią będzie, że przystąpi Pan do programu, zleci Pan zaprojektowanie dworca autobusowego, no to być może źle ująłem, ujmę to jeszcze troszkę inaczej. Wtedy w czasie sesji budżetowej zgodził się Pan z Radnymi, że fundusze z projektów, zostanie część przeznaczona na zaprojektowanie dworca autobusowego. To są moje słowa, moje pytanie, więc chciałem się dowiedzieć, czy podtrzymuje Pan stanowisko, czy już jakieś działania Pan tej kwestii podjął. Czyli dwa obszary: Środowiskowy Dom i Kolej Plus.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Jeżeli chodzi o kwestie Środowiskowego Domu Samopomocy, otrzyma Pan odpowiedź na piśmie. Natomiast jeśli chodzi o kwestie związane z koleją i linią kolejową 223, to tak jak wspomniałem, tu żeby nie było wątpliwości, bo, żeby nie było takiego wrażenia, że Mrągowo ponosi odpowiedzialność za linię 223 i powrót kolei do Mrągowa. To, że tej kolei nie ma, no to pytanie nie do mnie, tylko do poprzedniej Pani Burmistrz, która realnie nie zrobiła nic by ta kolej pozostała w Mrągowie. Natomiast, jeżeli chodzi o tą inwestycje, za tą inwestycję w 100% oczywiście odpowiada Samorząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Rolą Mrągowa była pomoc dla Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego w uzupełnieniu wkładu własnego i my to zrobiliśmy z naddatkiem, tak jak Państwo pamiętają. Wtedy akurat przykro mi było, że nie było jednomyślności przy podjęciu tej uchwały, gdzie my zadeklarowaliśmy razem z Centralnym Portem Komunikacyjnym 24 mln zł, jednakże ta kwota, jakby nie zadowalała Marszałka Województwa i Samorząd Województwa ostatecznie, żeby już nie powtarzać tego procesu, nie złożył ostatecznego wniosku do programu Kolej Plus, dlatego też ta linia nie znalazła się na liście linii do dofinansowania, tak jak Państwo teraz widzieli, słyszeli, wiceminister infrastruktury analizuje tą kwestię i nie widzi żadnego problemu, by ta linia 223 skoro samorząd województwa sobie z tą linią nie poradził, nie weszła do takiego programu dla modernizacji linii strategicznych, ale to dalsza kwestia, tak czy inaczej na dzień dzisiejszy rzeczywiście jest tak jak Pan powiedział, że nie będzie finansowana ta linia kolejowa z programu Kolej Plus w  tym roku, bo naszej linii nie ma na liście, natomiast to jest teraz moment do tego, by wrócić do tego tematu, który został zawieszony, a mianowicie do przejęcia dworca PKP, gdzie pamiętam, pamiętacie Państwo, podjęliśmy taką uchwałę, była zgoda PKP odnośnie przyjęcia nieodpłatnego tego dworca, a więc my ruszamy z tym. Składamy teraz zapytanie do PKP odnośnie kwestii zawieszenia tamtego postępowania związanego z przekazaniem nieodpłatnie dworca PKP na rzecz Miasta Mrągowo, natomiast o tym, o czym Pan Radny mówi, tu nie chodziło o projekt budowlany, o koncepcje, chodziło o przygotowanie pewnej koncepcji, odnośnie umiejscowienia dworca autobusowego, czy zgodnie z tą koncepcją możliwe jest umiejscowienie tego dworca w ramach dworca PKP, bo tu nie chodzi o dworzec w stylu dworca Warszawskiego czy Białostockiego, np. nie chodzi o ogromny budynek, który będzie przyjmował ogromną liczbę autobusów, bo nie ma takiej możliwości, a więc na dzień dzisiejszy w przygotowaniu jest pismo do PKP odnośnie kwestii związanej z przejęciem dworca PKP. Jak otrzymamy konkretną informację, którą będę mógł Państwu przedstawić odnośnie procesu przekazywania obiektu, wtedy będziemy podejmowali decyzje odnośnie koncepcji, musimy mieć jakąś bazę. Ja wiem, że chodzi, o w cudzysłowie tą słynną działkę, którą miasto nabyło na bazie prawa pierwokupu, ale pierwszym etapem jest kwestia powrotu do przejęcia dworca PKP, to tyle co mam w tej chwili do powiedzenia.”

**Radny Jakub Doraczyński** powiedział „Tu jakby może, żeby zaoszczędzić Panu, Panie Burmistrzu, pieniążków i czasu to mogę Panu powiedzieć, że dworca autobusowego w miejscu tego dworca się nie zrobi, szczególnie jak Pan weźmie pod uwagę ścieżkę, Mazurską Pętlę Rowerową, która za chwilę będzie przebiegała po drugiej stronie, także może lepiej już się skoncentrować na innej koncepcji niż, że tak powiem, temat odwlekać. Ja nawiążę do Pana, bo tu już jakby ja się przyzwyczaiłem do tego, że Pan różne fakty przedstawia w sposób powiedzmy, moim zdaniem, średnio rzetelny, no Pan tutaj przed chwilą stwierdził, że z tym wkładem na poziomie 24 mln Pan Marszałek, że tak powiem, z tego nie skorzystał, można wręcz powiedzieć, że nie wykorzystał, tylko bym Pana poprosił, żeby powiedzieć precyzyjnie, że 20 mln, które oferowało CPK było na etapie, jak prognozowany koszt wykonania linii wynosił 400 mln. Szanowny Panie, ja właśnie chciałem się zapytać, co Pan zrobił w międzyczasie, czy była jakaś renegocjacja z CPK, w momencie, w którym po koncepcie okazało się, że jest to kwota ponad 2,5 x większa, bo chyba przyzna Pan, to czy 2 razy. No to załóżmy ponad 800 mln zł, no to zdaje się, że więcej niż dwa razy. Jak Pan w tym momencie, w którym wiedzieliśmy już, dużo bardziej, jakby koszty znamy tak, no bo na początku te 400 mln, to jakby było wróżenie z fusów, dopiero po wykonaniu tego opracowania za 800 tys. wiedzieliśmy więcej, jakie ruchy wtedy zostały wykonane, i też ja bym chciał się dowiedzieć, generalnie jakie ruchy Pan wykonywał w obrębie naszych samorządów sąsiednich, i tak naprawdę samorządu województwa, który od początku tutaj był najważniejszy w tej całej układance, jak to wyglądało, czy, no bo my tutaj dowiadujemy się, mówię, przy 400 mln to faktycznie 24 mln wkład był istotny, ale przy 800 ponad to ten wkład się, że tak powiem, istotnie zmniejszył. To jest rzecz nr 1, także to jest moja opinia, żeby Pan po prostu mówił precyzyjnie, bo my rzucamy te słowa publicznie i warto by było po prostu mówić, jak to wyglądało. A jeszcze druga rzecz i trzecia to przepraszam, ale przespałem delikatnie wcześniejsze punkty, bym chciał się tylko dopytać, jeżeli chodzi o te roboty dodatkowe na Zatorzu, z czym one są związane na inwestycji, jaka to jest kwota tutaj podana w wykazie decyzji i też kwestie związane z rozpoczęciem postępowania na opracowania aktualizacji studium, o co tutaj chodzi, jakie są kierunki i na jaki jakby, na jakiej procedurą jest postępowanie prowadzone, czy to jest zapytanie czy jak, po prostu realizowane i czy już jest realizowane te poszukiwanie.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Więc tak, ja przypominam, ja wiem, że to umknęło Panu, ale pkt 9 już dawno minął, tak. Wtedy był czas na to by zadawać pytania odnośnie pracy pomiędzy sesjami. OK ja odpowiadam na to pytanie pierwsze związane z PKP. Przypomnę tak, jak mówiłem, nie chciałem wracać, jakby do ciągu tych wszystkich czynności, ale z przyjemnością na krótko do tego wrócę. Tak jak Pan wspomniał na początku wkład własny samorządu województwa opiewał na kwotę 80 mln zł. Samorząd województwa oczekiwał, że połowę z tego wkładu uzupełnią samorządy lokalne leżące na linii 223, co jest niespotykanym rozwiązaniem w skali całego kraju, bo to nigdzie nie funkcjonuje, bo nie my jesteśmy odpowiedzialni za kolej, ale udało się nam z tej kwoty 40 mln uzbierać około 36 mln zł. W pewnym momencie oczywiście z ogromnym opóźnieniem samorząd województwa wykonał studium planistyczno-prognostyczne i na bazie tego studium okazało się, że kwota, która jest niezbędna do tego by można było zgłosić do dalszego etapu linię 223 wynosi nie 80 mln kwota wkładu własnego, ale około 120 mln. W tym momencie marszałek województwa, gdy tą kwotę poznał, wystąpił do samorządów lokalnych, do wszystkich leżących na linii 223 by w ciągu bodajże 1,5 czy 2 tygodni uzupełnili różnice, czyli dorzucili jeszcze minimum 20 mln zł, co oczywiście było niemożliwe by jakikolwiek samorząd tego dokonał w ciągu 1,5 tygodnia. Jest to po prostu nierealne. To doprowadziło do sytuacji, że jedynie Miasto Mrągowo z tego, co pamiętam i Biskupiec pozostawiły swoje deklaracje finansowej i CPK natomiast pozostałe samorządy po tej informacji, którą otrzymały od marszałka, że 80 mln jest mało, trzeba 120 mln wycofały się w ogóle z finansowania. Też dodatkowo prosiłbym o sporządzenie tych pytań wszystkich też do marszałka województwa, mówię całkowicie poważnie, żeby marszałek województwa krok po kroku przedstawił, jak wyglądał ten proces przedkładania wniosku w kolejnych etapach, wtedy na pewno będzie precyzyjna informacja. No i marszałek, skoro nie był w stanie wskazać 120 mln zadeklarować tej kwoty, która oczywiście nie odnosiła się do jednorocznej kwoty, to jest przecież proces bardzo długi 5-6 lat. Dlatego też nie złożył ostatecznie wniosku, jedynie przekazał studium planistyczno-prognostyczne do wykorzystania dla PLK. I to wszystko, a więc Mrągowo stanęło na wysokości zadania, zrobiło bardzo dużą robotę, linii 223 się mówi i to, że ona powstanie i powróci, to będziecie Państwo wspominać kiedyś moje słowa, to jest oczywiste. To jest oczywiste, w tym momencie nie można, marszałek województwa świadomie nie skorzystał, jakby z możliwości złożenia wniosku uznał, że na tą inwestycję nie będzie wydawał takich środków, bo uznał, że inne inwestycje są ważniejsze i to wszystko, a więc tutaj kwestie te do wyjaśnienia to prosiłbym by kierować pytania do samorządu województwa. Też myślę, że z chęcią wszyscy byśmy poznali studium planistyczno-prognostyczne. Ja też poprosiłem o kopie. Wyobraźcie sobie Państwo do dnia dzisiejszego tej kopii nie otrzymałem, nie otrzymam też. Była króciutka dyskusja, Państwo jak śledziliście, to widzieliście, że była ona na wariata przeprowadzona przez tą firmę Koltech, która wykonywała studium planistyczno-prognostyczne. Trzeba było skonsultować projekt z mieszkańcami, to trwało bodajże godzinkę czy dwie, na dzień przed mieszkańcy nawet realnie nie byli w stanie się dowiedzieć, my też z zaskoczenia tą informację otrzymaliśmy, natychmiast udostępniliśmy, ale nikt chyba się nie spodziewa, że w ciągu kilku godzin mieszkańcy wezmą udział w tych konsultacjach, chociaż one się odbyły, ale też efektów tych konsultacji nie znam, też poprosiłem marszałka o to, mam kopię pisma. Postaram się je odnaleźć, też pokazać Państwu, że też chciałem by marszałek udzielił mi odpowiedzi na wiele pytań. Dziękuję. A to odpowiemy na piśmie. Tu mam nadzieję Panie Przewodniczący, myślę, że sprzęt nagrywający wszystko działa, bo też nie słyszałem żadnej uwagi, że coś byłoby nie tak, odsłuchamy i przygotujemy na piśmie. Dziękuję.”

**Radny Jakub Doraczyński** „Podsumowując, przykro Panie Burmistrzu, że Pan też jako były radny sejmiku, wydaje się, że tam powinna się część osób znać, że tak współpraca między, tak jak Pan mówi, że Pan marszałek nawet tego studium Panu do tej pory nie przesłał, no przykro, przykro, przykro.”

**Radny Robert Wróbel** „Drugi raz chciałem zabrać głos, gwoli takiej historycznej ścisłości, powiedział Pan, że przykro Panu, że wtedy część Radnych, nie było jednomyślności wśród rady, mówi Pan zapewne o apelu, który Pan, te z lutego zeszłego roku, czy z marca zeszłego roku, te porozumienie, które Pan przedstawił Radnym w momencie trwania sesji, czyli wtedy korespondencyjno-SMS-owych, i mówi Pan o tym porozumieniu, na które w trakcie sesji korespondencyjnej, właściwie nie udzielał Pan Radnym odpowiedzi z tego co pamiętam. Akurat mam dobrą pamięć, zadałem pytania, wtedy pamiętam odnośnie, oświadczenie również wtedy Pan Przewodniczący przeczytał, zadałem pytania odnośnie kosztów kwalifikowanych, niekwalifikowanych, przepraszam, wtedy w trakcie tego procedowania tego porozumienia nie uzyskałem odpowiedzi, jak wiemy do tej pory, nie znamy tych wysokości, tych kosztów niekwalifikowanych, ale to tak uwaga gwoli historycznej ścisłości.”

**Radny Waldemar Cybul** „Panie Burmistrzu, pytanie do Pana. Korzystając z tego, że jest również radca prawny, w myśl definicji Rada Miejska jest organem stanowiącym i kontrolnym Gminy i Miasta, czyli jakby stanowi element składowy Urzędu Miejskiego. Chciałem zapytać zgodnie z zawartą, o zawartą umowę między Urzędem Miejskim, w skład którego wchodzi Rada Miejska, a kancelarią prawną, a bo w sprawie tzw. opinii prawnych, które kierowałem przez przewodniczącego do kancelarii, otrzymałem informację, z związku, że następującą odpowiedzią, zgodnie z zawartą umową 30 grudnia 2021 roku nie przewidziano w niej wydawania opinii prawnych na rzecz Rady Miejskiej w Mrągowie. Więc mam pytanie, jak to się do zapisów tejże umowy, ppkt 5, § 1, pkt 1, ppkt 5 opiniowanie problematycznych postanowień czy ppkt 8 doradztwo prawne, konsultacje i udzielanie opinii prawnych w sprawach związanych działalnością Burmistrza, Urzędu Miejskiego, dodam, że Rada Miejska jakby elementem składowym Urzędu Miejskiego, w zależności od potrzeb. Temat ten jest wałkowany dosyć długo, bo niestety nie wiem, odczucie i części Radnych jest takie, że jako Radni nie mamy możliwości, jakby opiniowania pewnych kwestii, a jak to się ma do zapisów tego, do tejże umowy, być może nie jest ona precyzyjna, albo być może ja czegoś nie rozumiem, więc prosiłbym bardzo, korzystając z okazji, że mamy tutaj Pana Adamczyka, mam zapisy tejże umowy, byśmy wiedzieli, czy my jako rada, a składający się na nią radni mogli również korzystać z tejże obsługi, tym bardziej, że zapisy też Statutu Miasta mówią o tym, że Burmistrz powinien zapewnić obsługę administracyjno-prawną dla Rady Miejskiej.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odrzekł „Jedno zdanie, a tu Pan mecenas może uzupełni. Tak jak Pan powiedział na końcu, ostatnie zdanie, obsługi Rady Miejskiej nie, ja wiem, że łatwo jest to interpretować w taki sposób, że Rada Miejska są radni, no nie to to samo, bo Rada Miejska jest organem, radny pojedynczy organem nie jest i nie ma możliwości za bardzo prawnej, jeżeli są samorządy, który na bazie umowy z kancelarią radcowską udzielają porad prawnych poszczególnym radnym, no to nie jest to działanie prawidłowe. Obsługa prawna odnosi się do Rady jako całości i tych problemów, które ma Rada, które przewodniczący chce rozstrzygnąć i tyle, bo tu naprawdę jest bardzo cienka linia pomiędzy tym, że jest obsługa Rady, a pytaniami prawnymi, które zgłaszają pojedynczy Radni, bo w pewnym momencie, tak jak sam Pan wie, tych pytań np. jest mnóstwo składanych przez jeden klub czy drugi i gdyby każdy z radnych miał możliwość konsultowania tych swoich pytań czy jakichś problemów prawnych, to praktycznie 15 radców prawnych musiałoby to obsługiwać, ale ja prosiłbym, jeżeli jest tutaj coś do dodania to poprosiłbym Pana mecenasa, bo wg mnie umowa jest dosyć konkretnie skonstruowana, co nie znaczy, że nie można jej jeszcze bardziej doprecyzować, tu jest wątpliwość, jak rozumiem, Pan Radny, czyta odpowiedź, która została udzielona, którą tutaj Tadeusz podpisał, ale, Panie mecenasie, no bo nie możemy też zrobić biura porad prawnych, prawda?”

**Radca prawny** **Marcin Adamczyk** dodał „Przede wszystkim, proszę Państwa, Rada to nie Urząd Miasta. To trzeba wyraźnie oddzielić od siebie. Zgodnie z przepisami Rada jest organem i jest to organ odrębny, ale także od wójta a Urząd Miasta w ogóle nie jest z punktu widzenia prawa tak naprawdę organem pomocniczym dla burmistrza do wykonywania jego zadań, związku z tym tutaj Urzędu Miasta by nie przypinał ani do burmistrza, ani do Rady, to jest w ogóle organ pomocniczy w tym zakresie. Jeżeli chodzi o obsługę prawną Rady, nie widzę żadnego problemu, nie było do tej pory żadnego *[niezrozumiałe]*, to co Pan przeczytał, no opiniujemy wszystko co jest nam przedkładane. Doradzamy we wszystkim, w czym jesteśmy zadawane pytania. My mamy dla Państwa tworzonego specjalnego maila do obsługi Mrągowa, to są tysiące pytań, ja mogę nawet z ciekawości sprawdzić, ile pytań nam zostało zadanych, staramy się jak najszybciej, jak najlepiej, jak to umiemy odpowiadać na te pytania, natomiast nie jesteśmy w stanie i dlatego tego nie ma w umowie, też odpowiadać na poszczególne zapytania radnych i opinie radnych, bo jesteśmy od Rady, a nie od radnych. Poza tym proszę zwrócić uwagę, że może dochodzić do konfliktu interesów i dochodzi do konfliktu interesów, w mieście Mrągowie akurat. W związku z tym ja także musiałbym z powodów etycznych odmówić albo obsługi burmistrza albo obsługi poszczególnych radnych, no bo to nie jest, że tak powiem, zgodne z zasadami etyki, że tak powiem, doradzanie dwóm stronom jakiegoś konfliktu, w związku z tym, nie jestem w stanie, dlatego proszę Państwa, nie ukrywam, na zapytanie Pana przewodniczącego, i to co jest skierowane do nas przez Pana przewodniczącego, odpowiadamy i to co Pan przewodniczący, który zgodnie z przepisami ma zapewnić właśnie funkcjonowanie prawidłowe Rady zwraca się, jest, że tak powiem, na bieżąco udostępniane, robione, przekazywane.”

**Radny Waldemar Cybul** „Panie mecenasie, dziękuję za odpowiedź. No i tutaj poruszył Pan temat, na który zwracamy już wielokrotnie uwagę, że w tym momencie jest Pan między młotem a kowadłem, więc warto było, Panie Przewodniczący, rozpatrzyć wniosek komisji, przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, że w tym momencie i złożyć wniosek do Burmistrza o to by Rada Miejska miała odpowiednią obsługę prawną, dziękuję.”

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Chciałbym jeszcze przy okazji skorzystać, jak Pan radca jest to może, że tak powiem, uda się zrobić trochę prywaty, bo już od dłuższego czasu szukam i się zastanawiam. Panie radco, akty wewnętrzne obowiązujące w urzędzie, jeżeli są nieprzestrzegane przez pracowników, to jakie jakby są konsekwencje tego, czy jak to jest jakby sprawdzane.”

**Radca prawny Marcin Adamczyk** odparł „Abstrakcyjnie trudno mi powiedzieć, jeżeli są nałożone konkretne obowiązki na każdego pracownika, to niewykonywanie obowiązków zaczyna się odpowiedzialności dyscyplinarnej, kończy na potencjalnie nawet odpowiedzialności karnej, tak? W zależności, co nie zostało zrobione, to musi być indywidualne ustalane, o ile nie wykonał obowiązków nałożonych na niego. Dotyczy to każdego.”

**Radny Tadeusz Orzoł** „Ja chciałbym zapytać odnośnie TBS-u. Dlaczego nastąpiła zmiana i w jakiej formie to następowało i dlaczego był tak krótki okres na zgłaszanie kandydatów. Jak to zostało rozstrzygnięte. Dlaczego ta zmiana nastąpiła, czy dotychczasowy prezes się słabo sprawował, czy sam złożył rezygnację? Coś bliżej na ten temat, i kto został powołany na to stanowisko?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „A więc tak króciutko, ja wiem, że ta kwestia padała na komisji, chyba budżetowej i Pan prezes wyjaśniał to, ja mogę tylko praktycznie powtórzyć, to powiedział Pan prezes, oczywiście w skromniejszej wersji, bo był Pan prezes, można było zapytać, dzisiaj na sesji, ze względów osobistych zrezygnował z funkcji prezesa. Tutaj na ten temat nic więcej nie zamierzam mówić. Nie chciałbym tutaj poruszać kwestii osobistych. Natomiast osoba, która została na razie zaakceptowana przez radę nadzorczą, bo formalnie jeszcze ta osoba nie jest nowym prezesem, to jest Pan Grzegorz Pałdyna, jeżeli dobrze wymawiam nazwisko, były burmistrz Białej Piskiej.”

**Radny Tadeusz Orzoł** dodał „Z tego co wiem, to Pan Grzegorz Pałdyna to jest radca prawny, prowadzi kancelarię prawną w Piszu, tak? Ale udziela porad prawnych. To Internet widocznie kłamie. Chciałem zapytać czy, jeżeli on udzielał porad prawnych czy zrezygnuje z tego i będzie tylko prezesem TBS-u? No i trzecie takie stwierdzenie, że szkoda, że nie z Mrągowa, bo też kolejny prezes z poza Mrągowa pełni taką funkcję. Drodzy mieszkańcy, nie ma dla Was takich funkcji właśnie jak prezes.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Szanowny Panie Radny, zgłosiło się 4 kandydatów, a więc to nie było tak, że zgłosił się tylko jeden kandydat, tylko 3 kandydatów nie wypełniło kwestii formalnych, dlatego też te kandydatury z tego co wiem, zostały, jakby odrzucone i dlatego też został jeden kandydat, tych 3 kandydatów naprawdę z informacji, które posiadam było, to byli bardzo dobrzy, profesjonalni kandydaci tylko no kwestie formalne, no już nie ja, nie mi to oceniać, to Rada Nadzorcza przeprowadza konkurs, i to Rada Nadzorcza weryfikuje dokumenty, dlaczego nie z Mrągowa, no ja nie mam na to wpływu by był ktoś z Mrągowa czy spoza Mrągowa, to wszystko, dziękuję.”

**Radny Tadeusz Orzoł** „Jeszcze jeden problem mam, tzn. tak z niepokojem, bo już nie chcę pytać o szczegóły, ale w 2019 roku dostaliśmy dofinansowanie na kolektory deszczowe. W 2019, dzisiaj mamy 2022 i praktycznie jesteśmy przy ulicy Mickiewicza, od jeziorka Magistrackiego, prawdopodobnie dojdziemy do ulicy Okulickiego na koniec roku. I teraz co z pozostałymi sprawami, z pozostałymi kolektorami. Wczoraj było to tłumaczone, ja to rozumiem, natomiast jestem zaniepokojony, że możemy w tym terminie nie wyrobić. Bo jest dużo do zrobienia. Natomiast projekt jest, pozwolenie chyba lada dzień będzie i kiedy ci państwo mówili, że przetarg będzie dopiero wrzesień, październik, więc podejrzewam, że to jest czas za długi i trzeba by to przyspieszyć.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Bardzo krótko, z jednej strony miałem nadzieję, że Pan, jakby o to może nie zapyta, ale nie z tej kwestii, że to taki bardzo trudny temat, tylko ja bardzo ogólnie powiem, naprawdę nie chciałbym się pastwić nad tym wnioskiem i projektem, który miał być bazą do wykonania tej inwestycji, bo jest naprawdę bardzo, bardzo dużo problemów z tym projektem. Naprawdę ten projekt podlegał licznym przeróbkom i teraz rzeczywiście i nie musicie ufać mi, porozmawiajcie z dyrektorem Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, Panem Andrzejem Wołoszem, jak został zmodyfikowany ten projekt na bazie, którego ta obecna część jest wykonywana i rzeczywiście to już jest XXI wiek. Natomiast ja te kwestie, które Pan porusza rzeczywiście wystąpiliśmy teraz, chyba wczoraj o pozwolenie na budowę odnośnie drugiego, można tak powiedzieć, etapu, który jest całkowicie innym etatem, dlatego też to mogłoby być podzielone. Przypominam, że Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska wyraził zgodę na taką realizację tej inwestycji, będzie ponowny wniosek składany równolegle do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, by ten wniosek był ponownie oceniony. Oczywiście czasu jest bardzo mało, będę robił wszystko co możliwe, żeby to, co Pan Radny zasugerował, żeby przetarg nie był ogłoszony we wrześniu, tylko wcześniej, bo wszystkim nam zależy na czasie, ale zdążymy.”

**Radny Tadeusz Orzoł** dodał „Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, prawdopodobnie wyraził wstępną opinię. Wstępna zgoda jest Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, tak przynajmniej było wczoraj powiedziane, że będziecie występować o zgodę. I jeżeli, no trzeba mieć plan b, jeżeliby Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska nie wyraził zgody na te zmiany, bo zmiany głównie, polegają Panie Burmistrzu, na tym, że są mniejsze średnice i są zbiorniki retencyjne w zamian za to, żeby w razie czego, przelewu, no na wypadek nadmiernych opadów.”

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Ja tylko krótko, też do Pana, Panie Burmistrzu, bo tak założyłem sobie, że będę starał się w mojej opinii prostować Pana tutaj wypowiedzi, bo znowu Pan, jakby rzuca w przestrzeń publiczną, nie wiem na jakiej podstawie, czy oceny, bo zdaje się, że Pan jakby ma problemy w swojej branży, to zresztą widzimy co chwilę, a wypowiada się Pan w branżach, które dla Pana są, moim zdaniem w ogóle tak odległe, że jak to Pan ma w zwyczaju mówić, kosmiczna przestrzeń dzieli tutaj te tematy, bo tak się składa wczoraj Panie Szanowny Burmistrzu, tutaj referat budownictwa, który nam przedstawiał te zmiany, wyraźnie wskazał, że zmiany zostały umożliwione w związku z tym, że zmieniły się przepisy, od czasów, który projekt był opracowany w 2016 roku do nowelizacja prawa wodnego w, ja się wcale nie cieszę, bo Szanowny Panie, prawda jest taka i to Panu powiem po raz kolejny, że tak naprawdę do końca nie wiemy czy jakiekolwiek oszczędności będą, bo nawet jeśli to mówimy, o oszczędnościach rzędu około 2 mln, a tak naprawdę to co potwierdzał Pan Tadeusz, 2019 rok, mieliśmy postępowanie, mieliśmy przeznaczone na to środki, była firma, która zmieściła się, a ja tam nie wiem jaka, ponieważ nawet nie pamiętam co za firma. Tak? Może Pan powiedzieć do mikrofonu?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Pan wie najlepiej, jaki był problem z tą firmą.”

**Radny Jakub Doraczyński** odpowiedział „Ja Szanowny Panie nie wiem, i nie wiem co Pan tutaj insynuuje po raz kolejny, ale nie będę się do tego odnosił, znam Pana metody działania także w ogóle Pan mnie tutaj nie zadziwia i wracam do tematu także, wczoraj jak zawsze, jak Pana nie ma, rozmowy są merytoryczne i naprawdę ciekawie to przebiegało i referat przedstawił wczoraj bardzo obszerny i bardzo logicznie to wszystko co się wydarzyło. I to jakby tyle w tym temacie, a Pana te opowieści o tym, że projekt był skopany i te wszystkie, to niech Pan naprawdę już sobie odpuści, chyba, że wskaże mi Pan tutaj dzisiaj jako specjalista ile dokumentacji, takie zadania potężne Pan wykonał, ile inwestycji Pan przeprowadził, bo jak na razie to został wykonany tak naprawdę do dzisiaj odcinek tylko z tej dokumentacji. Pana zmiany i wszystko do tej pory nikt tak naprawdę nie widział. Zobaczymy je na koniec 2023 roku daj Boże, i wtedy tu usiądziemy, zobaczymy cały proces jak przebiegnie i wtedy Pan Burmistrz powie, no słuchajcie, bo na razie to Pan cały czas komentuje, ale jedyna rzecz, którą Pan w zasadzie robi, to są z tych wszystkich skopanych projektu. Także Szanowny, no do tego nawiązuje, czekamy na Pana inwestycje w dalszym ciągu, czekamy, czekamy tak jak mieszkańcy.”

**Radny Dariusz Papiernik** włączył się w dyskusję „Tak, jak chciałem się dopytać, no pytanie, może tak pytanie sformułuję na koniec, ale zacznę od tego, że te kolektory, których tu kolega mówił to miasto Mrągowo na te kolektory czeka od lat. Tak było, jak Pan mówił, było postępowanie, wyłonienie itd. dobrze, w mojej ocenie, dobrze, tak się stało, że nie został wykonany projekt w tamtej formie, tylko zostały przeprowadzone te nowe opracowanie, które tak jak Pan mówił wcześniej, rozmawiałam też z Panem z wodociągów, który się zajmuje tym, nie chcę jego nazwiska wymieniać, który zajmuje tym projektem, który tak jak sam mówi, że traktuje go jak dziecko i to, że zostały zmniejszone średnice, to wychodzi na plus w jego ocenie, ja nie będę wchodził w szczegóły techniczne, bo się na tym nie znam, ale ja cieszę się z tego, że dzięki temu będą zagospodarowane te zbiorniki retencyjne, na których powstaną parkingi nowe na osiedlu Mazurskim, gdzie powstanie ta dla dzieci ścieżka edukacyjna odnośnie przepływu, wody pozyskania energii itd. To było wczoraj na komisjach prezentowane, że na kolektorze można utworzyć, będzie można, ścieżkę rowerową, tutaj w kierunku ulicy Okulickiego, czyli ten projekt oprócz tego, że spełni tą funkcję, jaką pierwotnie tamten by spełniał, to jeszcze wiele fajnych rzeczy przyniesie dla mieszkańców i z tego się cieszę. I tu jest już zasługa, no nie ukrywajmy, Burmistrza, bo to zostało zrobione dzięki pewnym ruchom. Pytanie na koniec. Czy z tym projektem na pewno wyrobimy się w terminie?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Nie, tak jak wspomniałem, wniosek o wydanie pozwolenia na budowę został złożony do starostwa, dosyć długo czekaliśmy na pozwolenie wodnoprawne, które już jest, a więc ja nie mam żadnych wątpliwości, że zdążymy. Też to jest w naszym wspólnym interesie i mam nadzieję, że tutaj osoba bardzo doświadczona, Pan Jakub Doraczyński, były pracownik wodociągów nam w tym pomoże oczywiście, bo jesteśmy w jednej ekipie, jeżeli chodzi o kolektory, prawda? Mam nadzieję, że wspólnie działamy by kolektory powstały, a więc jeżeli będzie miał Pan jakieś podpowiedzi, sugestie, to ja oczekuję. Maila mojego Pan zna, można napisać, można przyjść, nie tylko na korytarzu dwie sekundy, przejście, proszę o jakiś sygnał i porozmawiamy, bo tak to ja zapraszam, ale jakoś tak nie mogę się doprosić i porozmawiajmy, na pewno ma Pan fajne pomysły, a może je miał i one nie zostały uwzględnione i działamy w jednej ekipie, dla dobra miasta Mrągowa, no chyba tu się zgadzamy, prawda?”

**Radny Jakub Doraczyński** „Zgadzamy się, że dla dobra miasta, ale ja w ekipie z Panem nie jestem.”

**Radny Rafał Czyżewski** „Wczoraj na komisji budżetu finansów byli kierownicy, był Pan Radny Doraczyński ,dużo, dużo pytań w stronę kierowników poszło. Kierownik sam mówił, że inwestycja jest ciężka, ze względu, że on to tak powiedział nawet, tak jak tu śledzimy, że z miesiąca na miesiąc to nie, z tygodnia na tydzień stal idzie i powiedział doskonale, wszyscy wiedzą, ci, którzy się budują tak, czyli nie wiemy. Teraz ja nie będę to powtarzał, bo Pan wczoraj był, więc Pan doskonale, bo chodzi o to, że, żeby tutaj na żywo, jakby nie zdyskredytować Burmistrza, który stara się, żeby inwestycja tak potężna powstała, w Pana domniemaniu ona nie powstanie, tylko trzeba się teraz cofnąć, bo ja byłem w tamtej kadencji radnym i. Nie no Pan cały czas, proszę mi nie przeszkadzać, Pan jest mądrym człowiekiem, ja Pana słuchałem, teraz Pan wysłucha mnie. Proszę sobie popijać wodę i słuchać. I teraz, nawiązując, w tamtej kadencji, pytałem o ulicę Mickiewicza, no i zastępca mi odpowiedział, Pan Witkowicz, ona będzie zrobiona, ale najpierw zrobimy kolektory. Mamy 2022 rok i coś już idzie. Dlaczego Pani poprzednia Burmistrz nie dotknęła się do kolektorów? Z prostej przyczyny, bo ona wiedziała, że kolektory to jest ciężka mega inwestycja, która ona sobie nie poradzi, nie poradziłaby sobie. Nie, nie, nie, spokojnie, spokojnie idzie to w ziemię, rozumiecie, idzie to w ziemię. Wczoraj, nawet przyznał nawet Radny Waldemar Cybul, że nawet to jest, tak czy nie, czy nie słuchałem, że inwestycja będzie zakopana w ziemię. No tak, no i OK czyli coś czego nie widać, prawda. Dlatego mówię, wczoraj byli kierownicy na komisji, obszernie odpowiedzieli i sami mówili, że jest to jakiś proces, tutaj było dużo pytań, odpowiedzieli no i mi się wydaje, że trzeba, jest wojna jest wiadomo, wszyscy odczuwamy tak inflację, paliwo czy coś, czy to tak samo z opłatami za odpady śmieciowe, to nikt sobie z tego, ale oczywiście, żeby odbijać od tematu, ja dziękuję za odpowiedź.”

**Ad. pkt 12**

**Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poinformował, że wpłynęło pismo nowo powołanego Klubu Radnych Prawica Mrągowo, które odczytał.

*Załącznik nr 34*

*Kserokopia pisma*

Następnie poinformował o piśmie ze Starostwa Powiatowego, które odczytał.

*Załącznik nr 35*

*Kserokopia pisma*

Głos zabrał **Radny Rafał Czyżewski** „Tutaj z taką informacją. Weekend w Mrągowie przebiegł mega, powiem, interesująco, każdy mógł z mieszkańców i spoza Mrągowa znaleźć coś dla siebie, zaczynając może od niedzieli, która była najbliżej. Na Przemysłowej, na tym torze motocrossowym, najmłodsi uczestnicy mogli z Polski odbywał się Puchar, mogli odbyć zawody, pogoda, powiem że dopisała, bo nawet słońce świeciło, gdzie w motocrossie najważniejszy jest deszcz, prawda, najmłodsi uczestnicy 8 latkowie, prawda, fantastycznie tutaj, że Mrągowo w niedziele nie śpi, prawda, cofamy się do soboty, transformacje taneczne. Ile? Koło 1 tys. osób, cały plac Piłsudskiego, cały były dworzec PKS zapełniony autobusami, tak, przyjechali najmłodsi i różni wykonawcy, od rana do wieczora, fantastyczna impreza, ciężko było wejść do środka, już nie mówię, żeby gdzieś usiąść. Idziemy dalej, cofamy się z transformacji, idziemy do, gala sportu, 21, czwartek, zorganizowana przez Urząd Miejski pod patronatem Stanisława Bułajewskiego, Burmistrza Miasta Mrągowo. Fantastycznie, bo dużo mamy sportowców, dużo było nagród, było dużo życzeń, było naprawdę ciepło, sympatycznie. Nasza kajakarka, Ania Puławska tutaj właśnie tytuł sportowego ambasadora Mrągowa otrzymała. No i tutaj, gdzie zawsze jest coś dobrego, pojawi się coś złego. Złe jest to, tak jak tutaj Pan przewodniczący odczytał, z tą szkołą mistrzostwa sportowego, tak, czyli na gali sportu, byłem i widziałem, że mamy mega fantastycznych sportowców, ale oni kiedyś gdzieś tam Europa, świat tak, ale kolejni się pojawiają, którzy chcą spełniać swoje marzenia, bo Miasto Mrągowo to, nie oszukujmy się, to jezioro, gdzie najmłodsi chcą pływać, tak. Pojawiają się też inne dyscypliny rowerowe, koszykarstwo, jakieś strzelectwo, są też jakieś tam mieszane sztuki walki, ale tutaj właśnie te pływanie i tutaj właśnie był apel, gdzie powiem tak, większość to by było dobrze, ale połowa Radnych podpisała Miasta Mrągowa, który był skierowany do Powiatu. Z tego bardzo dziękuję wszystkim Radnym, którzy ten apel podpisali. Do czego tu się można jeszcze odnieść. No tak jak Państwo słyszeliście teraz, pismo z powiatu, powiat jest tak specyficzny, że jak coś chce to pisze, żeby dofinansować, tak pieniążki, czy coś. Tutaj jeśli chodzi o szkołę, to jedyną osobą można powiedzieć, może jedyną to nie, ale Burmistrz Miasta Mrągowo wszystko robi, żeby ta szkoła pozostała. Tu też Radny Kamil Wojno w tej sprawie też czynnie uczestniczy, więc wielkie podziękowania dla Panów i dla wszystkich osób, którzy zabiegają, żeby ta szkoła pozostała, żeby młodzi mieszkańcy, którzy tu będą mieszkać, a ich dzieci będą chciały uczęszczać do takiej szkoły, rozwijać ten sport, żeby gdzieś tam na arenie w Polsce, później w Europie, na świecie, tak jak nasza Ania Puławska, żeby Mrągowo było gdzieś tam pokazywane. Jak będzie zobaczymy, że trzymamy kciuki i wszystko. Dziękuję bardzo.”

**Radny Robert Wróbel** odniósł się do słów radnego R. Czyżewskiego „Nie wiem, Panie Radny, ale akurat transformacje taneczne, te wszystkie rzeczy, które Pan wymienił, które się odbywały w domu kultury i na ulicy przemysłowej, tam na tym torze, one zawsze były, akurat transformacje są zawsze, zawsze co roku, przed pandemią przyjeżdżały zespoły z całego województwa. Ja akurat pracowałem w domu kultury, brałem udział w tych, a kto powiedział, że jest, przepraszam bardzo, nie, powiedziałem po prostu, że, prawdopodobnie na poprzednich, chce to powiedzieć, chyba Pana nie było za często, bo to akurat nie jest żaden ewenement, że było dużo ludzi, bo tak jest co roku. Przed pandemią tak po prostu było. Jeśli chodzi o drugą kwestię, którą chciałem właśnie poruszyć odnośnie tego pisma Pani Starosty do, nie wiem do kogo jest kierowane, do Burmistrza tak, czy do Rady? Do wiadomości do Rady zostało, dlatego Pan to przeczytał, czy Pan Burmistrz zamierza się odnieść do tych kwestii poruszonych w piśmie Pani Starosty, bo jeżeli pisemnie to będę czekał w spokoju na te oświadczenie pisemne odnośnie tych kwestii, które Pani Starosta powiedziała, czyli krótko mówiąc o tym, że otrzymywał Pan informację, brał Pan udział w spotkaniach, a tak naprawdę realny udział Pana tych działaniach, które od roku jak rozumiem, czy lutego, tam była data wymieniona, pierwsze spotkanie miało miejsce, tak naprawdę nic de facto Pan nie podejmował, bo jak rozumiem to są zarzut tutaj Pani Starosty wyrażone w tym oświadczeniu. Pytanie jest jedno, czy zamierza Pan, nie rozumiem jak gdyby wątpliwości, że trudno odpowiedzieć na tak zadane pytanie, czy zamierza Pan po prostu pisemnie odpowiedzieć na te oświadczenie?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Ja zadam Panu pytanie, co Pan, Pana koledzy zrobiliście, by nie doszło do podjęcia przynajmniej uchwały o zamiarze likwidacji, a być może jutro o likwidacji szkoły, co zrobiliście, by nie doszło do likwidacji szkoły mistrzostwa sportowego? I pokażcie pisma, z którymi występowaliśmy, bo ja mogę pokazać pisma, z którymi występowałem, jeżeli Pan chce to taką korespondencję skserujemy i Panu dostarczymy, była też podjęta, był też podjęty przez nas apel tak, ale chciałbym zobaczyć, ja byłem inicjatorem razem tu z przewodniczącym rady. Ja chciałbym zobaczyć Pana działania, bo nie widzę tych działań, by szkoła mistrzostwa sportowego tą szkołą była. Choć olimpijczycy, mistrzowie świata, mistrzowie Europy chcą pomóc organowi prowadzącemu w naborze, organ prowadzący mówi nie, nie oczekujemy takiej pomocy, a więc, nie no, niestety takie są fakty, a więc no ja, no nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie, bo odpowiedź jest w pismach, które są wysyłane.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Panowie, nie jesteśmy w punkcie pytania tylko wolne wnioski informacje oświadczenia.”

**Radny Rafał Czyżewski** „Ja powiem, odniosę się tak. Myślałem, że w tym punkcie nie będę musiał dopowiedzieć się do tej odpowiedzi Pana Radnego Wróbla. Ja, oczywiście imprezy były zawsze w Mrągowie, tylko, ze nie były, nie było można powiedzieć nie było takiej frekwencji, rozumie Pan? Ni, nie ale proszę, bo ja zaraz dokończę tą wypowiedź i za chwilę, bo to pierwsza część mojej odpowiedzi, która jeszcze taka słodka. Teraz Panu powiem dlaczego powiedziałem o tych dwóch imprezach i nie chciałem wymieniać Pana z imienia nazwiska o ten apel, bo Wy tak jak powiem, wy, bo my podpisaliśmy apel o to, żeby szkoła mistrzostwa sportowego w Mieście Mrągowo była. Czemu wy żeście tego nie zrobili? Czy to był problem podpisać się pod apelem, ale Pan, żeby troszeczkę ten temat przykryć, to Pan mówi o tych imprezach, że one były, były, ale były słabe, słabe były naprawdę. Ja mieszkam tu 38 lat, były bardzo słabe, bardzo słabe, teraz dopiero, ale Pan się uśmiecha, na czym, nad tym apelem, czy nad czym, bo ja nie rozumiem. Proszę powiedzieć do mieszkańców, spojrzeć w kamerę, czy Pan jest za ratowaniem szkoły mistrzostwa sportowego? Prosto. Pan nie jest za ratowaniem szkoły, bo gdyby Pan był, to podpisałby Pan, no był ten apel, trzeba było podpisać apel, który poszedł do powiatu. Dziękuję.”

**Radny Dariusz Papiernik** „Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, chciałem złożyć oświadczenie, ze ja oświadczam, iż uważam, że sam za mało zrobiłem odnośnie szkoły mistrzostwa sportowego, mimo tego, że jestem w radzie sportu, znałem sytuację, też byłem proszony o wywiady. Tłumaczyłem ludziom za mało, uważam, że za mało zrobiłem, żeby zatrzymać tą szkołę i ją utrzymać, uważam również jako Rada Miejska zrobiliśmy za mało, żeby szkoła mistrzostwa sportowego funkcjonowała dalej. To jest, idąc dalej, uważam, że my jak Radni, no na pewno jak sam uważam, jako ja Radny Dariusz Papiernik zrobiłem za mało odnośnie linii kolejowej 223, że nie lobbowaliśmy, czy nie próbowaliśmy nakłaniać kogokolwiek, by ta linia została utrzymana. Dziękuję za uwagę.”

**Radny Jakub Doraczyński** powiedział „Ja tylko krótko, też, tak, tak jest. Ja sobie nie mam tyle do zarzucenia, co Radny Papiernik, bo ja jestem Radnym pierwszą kadencję, 3 lata. Wszyscy Panowie jak tam siedzicie po drugiej stronie, a już Pan w szczególności Panie Burmistrzu, po swojej długiej karierze, jak się czyta Pana bogate CV samorządowe, to wie Pan, to naprawdę to jest trochę zabawne. Nawiązując, to jest moje oświadczenie, właśnie chciałem podziękować Panu Burmistrzowi, że po tylu latach nagle naprawdę weekend zaczyna dziać i zapraszam wszystkich, wydaje się Pan Burmistrz również chyba na majówkę np. do Festival Cafe, tak, już uruchomiliśmy, działamy, działamy tak? Tak jest, spotkamy się na pewno, także wracając do tego, o czym mówiliśmy, to tak naprawdę Panowie, Panie Burmistrzu, tyle lat w powiecie, mało tego, jeszcze w samorządzie województwa, i Pan dzisiaj rzuca pytania do Radnego Wróbla co on zrobił, który jest pierwszą kadencję w Radzie Miejskiej? Czy może do mnie też Pan rzuci. Ja się pytam, co przez tyle lat, przecież Pan. Jakie. Ja mam pytanie do Pana, dlaczego Pan nas nie poinformował jak Pan otrzymał informacje z powiatu, że będzie taka uchwała? Sesję powiatu? 30 dni przed sesją ja jako gdzie mam to wyśledzić, że coś takiego będzie? Na BIP-ie Pan uważa, że 30 dni wcześniej pismo do Pana, że został Pan poinformowany jako Miasto Mrągowo to jest na BIP-ie? Czy Pan rozumie, o czym ja mówię? Ile wcześniej przed podjęciem przez powiat uchwały dostał Pan jako miasto informację, że taka uchwała będzie podejmowana? Ja mówię o uchwale. Dobrze Panie Burmistrzu, nie liczyłem na odpowiedź, dziękuję Panie Przewodniczący.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Tak czekałem czy ktoś zada merytoryczne pytanie, bo wysłuchaliście Państwo to pismo, które zostało przeczytane przez przewodniczącego rady, tam nawet nie padł artykuł, żaden celowo, chodzi o art. 89 ustawy prawo oświatowe, przywołano jedynie ust. 15, który brzmi organ wykonawczy gminy w terminie 21 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o zamiarze likwidacji szkoły w terminie, o którym mowa na podstawie uchwały Rady Gminy może wystąpić do powiatu z wnioskiem o przekazanie gminie prowadzenia tej szkoły, OK, my możemy z czymś takim wystąpić pod warunkiem, że mamy świadomość realizacji następnych ustępów art. 89 m.in. w przypadku otrzymania wniosku o którym mowa w art. 15 powiat przekazuje gminie, która wystąpiła z wnioskiem prowadzenie szkoły, słuchajcie, słuchajcie, już, prowadzenie szkoły roku szkolnego w następującym po roku szkolnym, w którym powiat otrzymał ten wniosek. Warunki korzystania przez gminę z mienia przejętej szkoły określa porozumienie pomiędzy gminą i powiatem zawarte w terminie 40 dni od dnia tak naprawdę podjęcia tej uchwały, a więc w ciemno podejmujemy uchwałę, nie wiedząc, na jakich zasadach będziemy mogli korzystać z majątku. Ust. 18 w przypadku niezawarcia porozumienia w terminie, o którym mowa w artykule, mowa w ust. 17 gmina przejmuje prowadzenie szkoły, jeżeli w drodze uchwały Rady Gminy zobowiąże się do zapewnienia warunków działania szkoły w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki, a więc chyba logiczne, że zanim my mielibyśmy podjąć taką uchwałę, że chcemy prowadzić tą szkołę, musimy mieć stuprocentową pewność o dalszych krokach powiatu, a powiat jak to przedstawił? Powiedział, że nie, nie ma takiej opcji, byśmy my zapewnili wam cokolwiek. Zresztą te pismo jest kuriozalne, gdzie Starosta przyznaje się, że 11 kwietnia zmieniła się ustawa, która pozwala prowadzić klasy przygotowawcze w ramach szkół mistrzostwa sportowego, i powiat świadomie z tego rezygnuje, nie chce prowadzić tych klas, nie chce pieniędzy, nie chce by ta szkoła dalej funkcjonowała. To jest coś dziwnego i z tym, i tego nie ma jak komentować nawet, ale naprawdę, jeżeli będziecie wyciągać wnioski, przeczytajcie art. 89 do końca, to tyle dziękuję.”

**Ad. pkt 13**

**Zamknięcie posiedzenia.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** podziękował wszystkim za obecność io godzinie 18.45 zamknął obrady LI sesji Rady Miejskiej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Katarzyna Rudkowska