**PROTOKÓŁ NR XLVI/2021**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

**która odbyła się w dniu 29 grudnia 2021 roku**

**w sali Nr 1 Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

**Ad. pkt 1**

**Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor o**godz. 15.30oficjalnie rozpoczął XLVI Sesję Rady Miejskiej, po czym odczytał klauzulę informacyjną. w związku z trwającą epidemią poprosił o zachowaniu wszelkich wymogów bezpieczeństwa podczas obrad. Powitał Burmistrza Miasta dra hab. Stanisława Bułajewskiego, zastępcę Burmistrza Tadeusza Łapkę, Radnych, Panią Skarbnik Miasta, mecenasa dr Marcina Adamczyka, Pana Andrzeja Wołosza (dyrektora ZWiK) i Pana Janusza Pabicha (prezesa TBS KARO) oraz wszystkich śledzących obrady za pośrednictwem transmisji on-line.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** stwierdził, iż według listy obecności, jak również urządzeń do głosowania, w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady stanowiło kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

*Załącznik nr 1*

*Lista obecności radnych*

*Załącznik nr 2*

*Lista obecności gości*

**Ad. pkt 2**

**Ogłoszenie porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** odczytał porządek obrad.

*Załącznik nr 3*

*Informacja o zwołaniu sesji wraz z porządkiem obrad*

Przewodniczący złożył wniosek o rozszerzenie porządku obrad w pkt 4 jako ppkt 3 o podjęcie uchwały w sprawie przyjęcie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasto Mrągowo.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie swojego wniosku.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. w wyniku głosowania wniosek został przyjęty 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 4*

*Imienny wykaz głosowania*

Przewodniczący odczytał nowe brzmienie pkt 4:

1. Podjęcie uchwał w sprawie:
2. uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2022-2029,
3. uchwalenia budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2022
4. przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasto Mrągowo.

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad po zmianach. w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. w wyniku głosowania porządek obrad po zmianach został przyjęty 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 5*

*Imienny wykaz głosowania*

**Ad. pkt 3**

**Zatwierdzenie protokołów:**

**a) nr XLII/2021 z dnia 4 października 2021 r.**

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu. w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. w wyniku głosowania protokół został przyjęty 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 6*

*Imienny wykaz głosowania*

**b) nr XLIII/2021 z dnia 15 października 2021 r.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu. w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. w wyniku głosowania protokół został przyjęty 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 7*

*Imienny wykaz głosowania*

**Ad. pkt 4**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. **uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2022-2029**

Komisja Budżetu i Finansów wydała negatywną opinię dotyczącą projektu uchwały. Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wydała pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odczytał Uchwałę RIO 8-120/481/2021 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 1 grudnia 2021 roku, w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Mrągowo projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2029.

*Załącznik nr 8*

*Uchwałę RIO 8-120/481/2021 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 1 grudnia 2021 roku*

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski „**Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Drodzy Mieszkańcy, mamy przed sobą uchwałę o Wieloletniej Prognozie Finansowej, a następnie „uchwała budżetowa” na rok 2022. Pamiętacie Państwo, spotkaliśmy się 2 dni temu odnośnie pewnych propozycji, które zobowiązałem się niemal praktycznie w 100% wnieść w formie autopoprawek. To Pan Jakub Doraczyński, prosił by te kwestie były dostarczone wcześniej. Nie jest to jednak proste zadanie, a w tym momencie chciałbym bardzo podziękować Pani Skarbnik za naprawdę tytaniczną pracę. Wczoraj poświęciła około 16 godzin i dzisiaj tak naprawdę, to są fakty, bo okazuje się niestety, że to nie jest Excel, że wystarczy zmienić kwoty i tak naprawdę praca polega na dwuminutowym przedstawieniu cyferek. Chcę żebyście Państwo o tym wiedzieli. Dzisiaj jeszcze, tak naprawdę jeszcze godzinę temu, ostatnie jakby takie pociągnięcia, żebym mógł w pełni, w sposób odpowiedzialny przedstawić Państwu propozycje autopoprawek, ale też, żebyście Państwo byli pewni w 100% jak te autopoprawki wyglądają, jak komponują się zarówno w Wieloletniej Prognozie Finansowej, jak i w budżecie miasta na 2022 rok. Będę bardzo prosił Przewodniczącego komisji budżetowej by, mam nadzieję, że za chwilę zwołał posiedzenie komisji budżetowej, bo to co ja przedstawię, to jest jakby reakcja na Państwa wnioski i dalej przetworzenie tych wniosków na moje autopoprawki, ale to co ja przedstawię jest bardzo proste i tutaj wszyscy wszystko zrozumiemy, ale to też powoduje pewne konsekwencje w pewnej matematyce, a więc dodaniu pewnych liczb i zmianie. Myślę, że tutaj Szanowni Radni nie będą mieli żadnego problemu. Pani Skarbnik będzie do dyspozycji na posiedzeniu komisji budżetowej, jeżeli będzie potrzeba analizowania wszystkich cyfr, które się zmieniły w związku z tymi autopoprawkami, to jesteśmy do Państwa dyspozycji. Teraz chciałbym króciutko przedstawić autopoprawki w takiej wersji można powiedzieć opisowej, ale też z konkretnymi kwotami. Pierwsza autopoprawka, o którą Państwo wnioskowali odnośnie zabezpieczenia środków na współponoszenie kosztów utrzymania muzeum. Tam była kwota 50 tys. zł, w tej chwili w dziale 921 „Kultura i ochrona Dziedzictwa Narodowego” - tej pozycji nie ma, natomiast te 50 tys. zł znalazło się w pkt 3, ppkt 2 „Organizowanie i dofinansowanie imprez, inicjatyw kulturalnych” było 10 tys. jest 60 tys. a więc w tej pozycji, która była określona jako współponoszenie kosztów utrzymania muzeum 50 tys. nie ma. Pieniądze, no musieliśmy tu nie mieliśmy, jakby wyjścia, pieniądze zostały przerzucone, myślę, że w dobre miejsce „Organizowanie i dofinansowania imprez, inicjatyw kulturalnych” 60 tys. zł. To jest pierwsza kwestia. Pozostałe kwestie, które Państwo podnosili odnosiły się do działań inwestycyjnych. i teraz, jak wygląda załącznik nr 6 do projektu uchwały budżetowej. W dziale 600 poz. 695, na komisji będziemy to dokładnie naprawdę analizować, tylko proszę teraz wysłuchać mnie, na czym polegają autopoprawki. W dziale 600 rozdział 695, „Przebudowa schodów przy ulicy Słonecznej w Mrągowie” zdjęliśmy 50 tys. zł, obecnie kwota to 110 tys. zł, my nie mogliśmy dokonać tak prostych działań matematycznych, o które Państwo wnioskowali, bo po prostu nie było to technicznie możliwe, bo trwałoby to zbyt długo, ale myślę, że nie będziemy się spierać o kwoty, a więc przy przebudowie schodów jest 110 tys. obecnie, natomiast te 50 tys. zł, które zostało, przerzuciliśmy na rozdział poniżej 695, „Zagospodarowanie terenu do budynku mieszkalnego 5D przy ulicy Wojska Polskiego” i w tej chwili jest to nowe zadanie 50 tys. zł, a więc to będzie jedna autopoprawkę, ale tu proszę o cierpliwość, bo na komisji budżetowej, która mam nadzieję zaopiniuje pozytywnie te zmiany lub negatywnie, ale chciałbym, żeby jeszcze komisja, choć chwilę się nad tym pochyliła. Dalej budowa kolumbarium na terenie cmentarza komunalnego przy ulicy Młodkowskiego w Mrągowie wraz z rozbiórką obiektu kaplicy pogrzebowej. W tym wypadku to pozostało bez zmian, dlatego też jest Prezes Pabich, który zresztą też tak się umawialiśmy, że Państwo musicie być przekonani do tego. Ja tylko powiem tyle, w tej chwili uchwalany jest przez Gminę Mrągowo, Gminę Wiejską Mrągowo, plan zagospodarowania przestrzennego na rozszerzenie cmentarza, bo już jest bardzo, bardzo mało miejsca i tego nie ukrywajmy i wszyscy o tym bardzo dobrze wiemy, z tym, że procedura uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego, sami Państwo wiecie, że nie trwa miesiąc myślę, że minimum rok, póki ten plan zostanie uchwalony, a miejsca brak i w tym momencie kolumbarium jest świetnym rozwiązaniem. No na tym, jakby w końcu życia i w tym momencie, jeżeli Państwo pozwolą prosiłbym Pana Prezesa Pabicha o kilka zdań komentarza, tak by tego zadania, konkretnego zadania nie zdejmować. Oczywiście, tu potwierdzam, że to nie powoduje niczego złego, jeżeli chodzi o pozostałe Państwa wnioski. Prosiłbym Pana Prezesa, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli. Jeżeli jest wniosek, żeby było to przedmiotem dyskusji na komisji, nie widzę żadnego problemu. Dobrze, następna autopoprawka zgodnie z Państwa wnioskiem, wraca w dziale 801 rozdział 801 04 „Budowa miejskiego przedszkola z oddziałami żłobkowymi”, tam była wnioskowana przez Państwa kwota 100 tys. zł, w tej chwili, w wyniku tej można powiedzieć inżynierii matematycznej, wpisujemy kwotę 70 tys. zł. Tu nie chodzi o ugranie 30 tys., tylko no niestety my w ciągu 1,5 dnia nie jesteśmy w stanie złożyć innej propozycji, ale zadanie wraca, a więc w miejsce „Budowy instalacji przeciwpożarowej w budynku Szkoły Podstawowej nr 4 na Osiedlu Mazurskim Mrągowie”, dostosowano klasyfikację budżetową, zmieniono z rozdziału 801 01 „Szkoły podstawowe” na rozdział 801 04, oczywiście domyślacie się Państwo, że w styczniu wrócimy do tego tematu i będę chciał powrócić do tego zadania, bo nie ma takiej możliwości, byśmy z tego zrezygnowali, z tych działań przeciwpożarowych w tym momencie było to najprostsze rozwiązanie by zadanie mogło się pojawić w miejsce tego zadania, które powiedzmy miesiąc, dwa może poczekać, przynajmniej jeżeli chodzi o projekt budżetu. Dalej, prace projektowe, tutaj w pracach projektowych nastąpiło zwiększenie kwoty do 650 tys. zł. Dlaczego tak to zostało zrobione? Dlatego by sprostać, jakby zadość Państwa oczekiwaniom odnośnie pewnych działań m.in. dział 920 i tutaj w pkt 32 to dokładnie przedstawimy na komisji. W opisie uszczegóławiamy na co idzie ta kwota 650 tys. zł. Mamy 9 podpunktów. Oczywiście, duża część tych podpunktów została z poprzedniego projektu budżetowego, a więc „Przebudowa ulicy gen. Andersa”, „Budowa zatoki autobusowej Brzozowa 7”, „Budowa oświetlenia ulicznego, łącznik ulica Łąkowa”, „Zagospodarowanie terenu - budowa boisk przy budynku SP 1”, „Prace konserwacyjne budynku ulicy Wojska Polskiego 6H”, „Przebudowa ulicy Konopnickiej”, „Program funkcjonalno-użytkowy - Przebudowa ulicy Leśnej Drogi w Mrągowie” i punkt 8 „Koncepcja zagospodarowania terenu przy ulicy Kolejowej na potrzeby dworca (prace koncepcyjne będą realizowane po przygotowaniu PKP listy rankingowej projektów, które po akceptacji przez Ministra Infrastruktury zostaną skierowane do realizacji), ewentualna realizacja linii kolejowej 223, bo to się rozstrzygnie na przełomie lutego i marca. w przypadku braku linii kolejowej 223 wznowiony zostanie proces przejęcia dworca kolejowego. Chciałem, żeby tę kwotę, którą Państwo wnioskowali, by przedstawić przynajmniej koncepcję „Zagospodarowania terenu przy ulicy Kolejowej na potrzeby dworca”, żeby było wyraźnie to określone, bo zazwyczaj ta rubryka prace projektowe nie jest uszczegółowiona. Tak, tutaj jest ta informacja, na co m.in. będą przeznaczone środki zatytułowane prace projektowe i pkt 9 „Przygotowanie koncepcji uzbrojenia technicznego na terenie Nikutowa”. Chodzi o ogarnięcie całego obszaru, ale od strony technicznej, nie uzbrojenie terenu, bo przy tej kwocie, jakby nie byłoby to możliwe. I teraz tak, następne propozycje „Wykonanie zadaszenia amfiteatru przy ulicy Jaszczurcza Góra”, zdjęto wartość zadania o kwotę 300 tys. zł było 500 tys. jest 200 tys. Te 300 tys., które zostało zdjęte z zadaszenia amfiteatru, bo oczywiście i tak będzie musieli dorzucić tam sporo, żeby uzupełnić w pełni nasz wkład własny, został właśnie przeznaczone na prace projektowe ze wskazaniem koncepcji dworca i infrastruktury technicznej, przygotowanie koncepcji infrastruktury technicznej Nikutowa. Dalej, nowe zadanie, razem dział 921 „Przebudowa stadionu miejskiego przy ulicy Mrongowiusza”. Państwo wnioskowali o 200 tys. zł, w wyniku tych działań matematycznych, bo my nie możemy, mówię w tym momencie przy tak szybkim trybie wnoszenia autopoprawek tego modyfikować. Propozycja jest 280 tys. zł, dalej „Przebudowa bieżni przy boisku Orlik przy ulicy Żołnierskiej” 20 tys. zł, nowe zadanie, dalej „Zagospodarowanie terenu rekreacyjno-sportowego - rozbiórka pomostu i slipu przy ul. Jaszczurcza Góra w Mrągowie”, tutaj zdjęliśmy, pozostawiliśmy zadanie, ale nie polegające na rozbiórce i budowie, tylko na rozbiórkę, żeby to zadanie zostało, bo rzeczywiście tak jak rozmawialiśmy, jest to cholernie niebezpieczny obiekt i chciałbym mieć możliwość dokonania, chociaż rozbiórki tego obiektu. Ja mam nadzieję, że w trakcie roku zdobędziemy środki, porozumiemy się co do wybudowania nowego slipu, żeby nikt nam tego miejsca nie zajął i „Zagospodarowanie terenu rekreacyjno-sportowego przy ulicy Wolności w Mrągowie”, było 400 tys. zł, Państwo wnioskowali bodajże, żeby zmniejszyć to do 150 tys. zł z tym, że za tą kwotę, realnie tam nic nie mogłoby się wydarzyć. Moja propozycja autopoprawki jest 250 tys. zł i tak to jest na tyle bardzo mała kwota, która nie doprowadzi do realizacji tego zamierzenia taki sposób, w jakim przygotowany został projekt, tak jak Państwo wiecie, no oferent zgłosił się kwotę ponad 600 tys. zł. W tym momencie propozycja autopoprawki zdjęcia 150 tys. zł pozostawienie 250 tys. zł. Wydaje mi się, że nic nie pominąłem tak naprawdę myślę, że 99% Państwa wniosków zostało uwzględnionych, o kwoty proszę żebyśmy się nie spierali na tym etapie taka propozycja. Bardzo dziękuję.”

**Radny Jakub Doraczyński** powiedział „Panie Burmistrzu, na komisji rozmawialiśmy o drodze, inwestycji realizowanej przez powiat. Więc na ten temat mieliśmy dostać pismo też. Pan obiecywał że dostaniemy, nie dostaliśmy.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Tak, bardzo dziękuję. Słuszna uwaga, dzisiaj wystosowałem pismo do Starostwa Powiatowego w Mrągowie. Na razie to wiadomo, to nie jest pismo, które gwarantuje dla Powiatu konkretne pieniądze, dlatego że w tym momencie nie możemy ich umieścić w projekcie budżetu, ale ja może Państwu to pismo odczytam. w odpowiedzi na pismo podpisane przeze mnie, potwierdzenia, że pismo dotarło do Starostwa Powiatowego, zaraz poproszę Pana Przewodniczącego by w trakcie przerwy i obrad komisji budżetowej, to pismo zostało skserowane i dostarczone radnym. Początek tego pisma jest podobny do poprzedniego, gdzie odpowiadaliśmy, bo faktycznie jest taki stan na dzień dzisiejszy, w odpowiedzi na pismo z dnia 21 grudnia 2021 roku, w sprawie uzyskanego przez Powiat Mrągowski dofinansowania z Rządowego Funduszu Polski Ład, do inwestycji pod nazwą „Przebudowa ciągu komunikacyjnego Mrągowo - Zyndaki - Burszewo - granica powiatu, odcinek drogi powiatowej nr 1509N od km 00 do 3300”. Po dokładnej analizie możliwości finansowych Gminy Miasto Mrągowo i z uwagi na planowane zaangażowanie środków własnych, w celu realizacji przyszłych inwestycji miejskich uprzejmie informuje, że projekcie budżetu na rok 2022 nie zostały zabezpieczone środki na powyższy cel, jednakże po ponownej analizie pragnę zadeklarować, iż po uchwaleniu budżetu Miasta Mrągowo na rok 2022 wystąpię (w miesiącu styczniu 2022) z inicjatywą zmiany budżetu, co w konsekwencji doprowadzi (mam taką nadzieję) - bo to nie ja o tym decyduję, tylko Państwo - do zadeklarowania przez samorząd Gminy Miasto Mrągowo pomocy finansowej do 2% wkładu własnego, którego wartość nie będzie mogła przekroczyć jednak kwoty 200 tys. zł - no i tutaj jeszcze pozwoliłem sobie dopisać - jednocześnie liczę na Państwa wsparcie i powrót do współpracy w zakresie powierzenia Gminie Miasto Mrągowo prowadzenia zadań z zakresu turystyki i promocji o zasięgu powiatowym. Powiat Mrągowski przez wiele poprzednich lat przekazywał na realizację wymienionych zadań kwotę 35 tys. zł oraz kwotę 15 tys. zł z tytułu składki na rzecz LOT Ziemia Mrągowska. Nadmieniam, że wyżej wymienione zadanie będzie realizowane w nowoczesnym i najbardziej prestiżowym miejscu w powiecie, jakim jest Mrągowski Ratusz Miejski, co z pewnością doprowadzi do wzorcowej promocji całego Powiatu Mrągowskiego. Sami Państwo wiecie nastąpiła pewna zmiana promocji powiatu, poprzez Urząd Miasta i Gminy Mikołajki i to jest propozycja powrotu do tej współpracy w zakresie promowania Powiatu Mrągowskiego. Myślę, że byłoby to rzeczą naturalną, tak jak było dotychczas, że w stolicy powiatu jest promowany Samorząd Powiatowy i Ziemie Samorządu Powiatowego.” a więc tu jest jak najbardziej, bo jak sami Państwo wiecie zgodnie z prawem nie mogę powiedzieć, że założyliśmy pewną kwotę, skoro w budżecie Powiatu Mrągowskiego miasto nie zostało jakby wyszczególnione. Po tej deklaracji, ja mam nadzieję, a nawet pewność, że, z resztą ja zgłoszę tutaj, że zobowiązuje się projekt uchwały, w sprawie zmiany budżetu na rok 2022 i zabezpieczymy tę kwotę do 200 tys. zł. Jeszcze nie wiem dokładnie jak to określimy od strony prawnej, strony finansowej, ale takie pismo dzisiaj dotarło do Starostwa Powiatowego w Mrągowie. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zapytał czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos przed ogłoszeniem przerwy.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** poprosił by podczas przerwy poddać analizie uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz uchwałę budżetową. Dobrze, to tylko taka prośba technicznie, żeby to po prostu szybciej przebiegło.

**Radny Marian Miksza** zapytał Burmistrza czy zmiany, które przedstawiał już są ujęte w budżecie.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** potwierdził, że zmiany, które przedstawił w formie autopoprawekstały się integralną częścią projektu budżetu na rok 2022.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził przerwę w obradach.

*Przerwa trwała od godziny 16.05 do godz. 17.30.*

Po przerwie **Przewodniczący** wznowił obrady XLVI sesji.

Głos zabrał **radny Jakub Doraczyński** „Ja tylko w nawiązaniu do komisji jakby, odnosząc się do tego wszystkiego co się wydarzyło w grudniu, czyli naszego spotkania też, komisji zdalnej. Ostatecznie Panie Burmistrzu, trzeba docenić fakt, że zgłoszone przez nas wnioski, tych wniosków było kilka, dosyć wydaje się, ważkie dla miasta, także cieszę się, że zostały w pewnym stopniu przyjęte. Ja osobiście nie do końca jestem zadowolony z tego co rozmawialiśmy na komisji, w sposób, w jaki ujęte zostały tematy dla mnie ważkie, czyli sprawa dworca PKS i jak najszybszego przystąpienia do zagospodarowania terenu na cele mieszkaniowe osiedla Nikutowo. Pan przyjął taką wersję, jakby biorę to za dobrą kartę i ufam, że tak też Pan mówił na komisji, te prace naprawdę będą przebiegały sprawnie. i liczę na to, że Nikutowo, tak jak Pan już wcześniej wielokrotnie mówił jak najszybciej zostanie udostępnione na rynku mieszkaniowym dla ewentualnych inwestycji deweloperskich. Przystąpimy do tego, do tej budowy tych budynków, żeby przyczynić się do obniżenia ceny metra. Tak samo bardzo ważne z mojego punktu widzenia jest sprawa dworca PKS, o tym też cieszę się, że Pan deklarował, że będziemy dyskutować, jakby przyjmuję też argumentacje, że czekamy do lutego, żeby pewne rzeczy się wyjaśniły, a później przystąpimy kolejny raz do poważnej dyskusji na temat ewentualnych możliwości tego czy innego miejsca. i tu też, jakby kolejny raz zgodzę w tym co Pan mówił na komisji i to jest fakt, że wykup działki tej przez Pana z perspektywy czasu skorzystanie z prawa pierwokupu, uważam, że możemy potraktować pozytywnie, bo mamy teraz możliwość dyskusji nad tym dworcem PKS i liczy na to, że w lutym niezależnie od tego, jak się potoczą sprawy koleją, też zgodnie z Pana zapowiedzią do tematu wrócimy i temat rozwiążemy. Także osobiście, jeżeli chodzi o mnie, ja będę się w tym temacie wstrzymywał m.in. z tych powodów, ale również z powodu takich, że budżet ten, nie mamy pewnych jeszcze elementów związanych budową amfiteatru i ten deficyt założony, będzie moim zdaniem większy, no ale to czas pokaże także, to wszystko w tej sprawie. Dziękuję.”

**Radny Marian Miksza** podziękował Burmistrzowi za ujęcie w budżecie na 2022 rok inwestycji pn. „Modernizacja ulicy Żołnierskiej, etap II”. Dodał, że na modernizację tej ulicy mieszkańcy czekają już kilkadziesiąt lat oraz że ma nadzieję, że w roku 2022 ta inwestycja będzie zrealizowana.

**Radny Tomasz Doraczyński** powiedział „Ja chciałbym podziękować Burmistrzowi za to, że raczył się pochylić nad naszymi propozycjami zmian w budżecie i chciałbym, żeby to taka była, być może nowa świecka tradycja w naszej radzie, żebyśmy jednak większość, większość spraw kontrowersyjnych rozpatrywali wcześniej w naszym gronie, bo widać, że jednak możemy dojść do porozumienia i pewne rzeczy przy dłuższej dyskusji możemy dojść do jakiegoś kompromisu i wspólnego zdania. Myślę, że nauczką jest także to, że mimo takiej sytuacji, jaka jest, czyli panującej pandemii, nie ma innej drogi niż rozmowy. Tak myślę, Panie Burmistrzu, że chciałbym też tu się zwrócić do Pana Radnego Czyżewskiego, żeby tradycja komisji budżetowej, które są naprawdę rzeczywiście, Komisji Budżetu i Finansów, które są jednym z najważniejszych komisji, żeby odbywały się nie zdalnie, ponieważ zdalnie wiele rzeczy nie uda się wytłumaczyć, ani dojść do wspólnego zdania.”

Do dyskusji dołączył **radny Robert Wróbel** „Panie Burmistrzu, cieszę się, że udało nam się przekonać Pana do kilkunastu naszych propozycji. Głównie do, no tutaj z mojej perspektywy, do projektu czy koncepcji zagospodarowania terenu przy Kolejowej o dworzec PKS. Co prawda przyjął Pan koncepcję, co prawda, czekania na decyzje czy linia kolejowa, czy powiązania tej sprawy z modernizacją linii kolejowej 223 do nas. Natomiast, jeżeli sprawa będzie wyjaśniona w pierwszym kwartale, to i tak niezależnie to Pan powiedział jeszcze w tym roku powinniśmy spodziewać się takiego, koncepcji zagospodarowania tamtego terenu, więc to jest o tyle ważne w tym momencie. Niemniej jednak, nie głosując przeciwko, wstrzymam się od głosu, a głównie z tego powodu, że po raz kolejny w budżecie jest kredyt na 5 mln zł, wzięliśmy już 10,5 mln. Jeszcze podaje, że może Pan 3,5 mln poprzednich wziąć, tak naprawdę możemy jeszcze w tym roku się zadłużyć, na pewnie 8,5 mln zł . Nie jest to dobre, ale ponieważ uwzględnił Pan pozostałe te nasze propozycje inwestycyjne, które jeszcze bardziej sprawiają, że ten budżet jest bardziej inwestycyjny, związku z tym na pewno nie będę przeciw, ale się jednak wstrzymam.”

**Aneta Romanowska Skarbnik Miasta** uściśliła „W tegorocznym budżecie na 2021 nie mamy kredytu. Natomiast budżet wygasa z końcem roku budżetowego i nie ma możliwości wziąć kredytów, które były gdzieś tam, kiedyś w poprzednich latach zaplanowane, tak, czyli na tę chwilę w 2022 roku, możemy pobrać kwotę 5 mln i proszę też zauważyć, że z uchwały wynika, że 3 mln z tej kwoty jest przeznaczone na wcześniej zaciągnięte zobowiązania.”

**Radny Waldemar Cybul** powiedział „Ja nie będę się powtarzał w kwestiach, to co koledzy powiedzieli tylko, jednakże chciałbym jeszcze zwrócić też uwagę na pismo, które zostało skierowane do Powiatu Mrągowskiego. Mam nadzieję, że środki, które powiat z Nowego Ładu otrzyma i nasz wkład, plus wkład własny Gminy Wiejskiej oraz samego Powiatu Mrągowskiego będzie podstawą do tego, by wykonać tak ważne inwestycje. Nie tyle ze względu na mieszkańców powiatu, a raczej mieszkańców naszego miasta, bo modernizacja jednej z najważniejszych dróg powiatowych prowadzącą od ronda, tak przy wylocie na Kętrzyn do Polskiej Wsi, więc na cmentarz jest bardzo ważną inwestycją, więc zapowiedziana partycypacja w kosztach, jest bardzo ważnym elementem dla konstrukcji budżetowej, jeśli chodzi o Powiat Mrągowski, a dla nas i dla naszych mieszkańców jest to ważna inwestycja, więc tutaj liczymy, że wszyscy radni będą, będą również, jakby pilnować tej sprawy, by ta inwestycja w przyszłym roku doszła do realizacji. Dziękuję.”

**Radny Grzegorz Parda** w imieniu mieszkańców podziękował Burmistrzowi za ujęcie w budżecie na 2022 rok przebudowy i modernizacji ulicy Leśna Droga.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie projektu uchwały z autopoprawkami Burmistrza.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 17 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 9*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 10*

*Uchwała nr XLVI/1/2021 w sprawie* *Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2022-2029*

1. **podjęcie uchwał w sprawie, uchwalenia budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2022.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** przypomniał, że prace nad budżetem reguluje § 9 uchwały nr LI/12 z 2010 roku, po czym przytoczył go:

§ 9 Porządek obrad sesji budżetowej, w punkcie dotyczącym uchwalania budżetu powinien uwzględnić:

1. Wystąpienie burmistrza w sprawie projektu budżetu.
2. Odczytanie opinii komisji stałych Rady Miejskiej.
3. Odczytanie wniosków komisji budżetu i finansów uwzględnionych przez Burmistrza w projekcie uchwały budżetowej.
4. Odczytanie wniosków komisji budżetu i finansów nieuwzględnionych przez Burmistrza w projekcie uchwały budżetowej.
5. Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej.
6. Dyskusję nad projektem uchwały budżetowej.
7. Głosowanie uchwały budżetowej.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** zabrał głos odnośnie projektu budżetu **„**Teraz podejmujemy, tak jak wszyscy dobrze wiemy, najważniejszą uchwałę, a więc uchwałę budżetową. Poprzedziła tą uchwałę uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej. Drodzy mieszkańcy, Szanowni Radni, w projekcie budżetu na rok 2022 planowane dochody budżetowe zostały oszacowane na kwotę 106 631 901 zł. Natomiast wydatki budżetowe na kwotę 117 573 587 zł. Co oznacza deficyt w kwocie 10 941 686 zł. W ogólnej zaplanowanej kwocie dochodów tj. 106 631 901 zł 52,64% stanowią dochody własne, a 47,36% subwencja ogólna oraz dotacje. Dochody bieżące zostały zaplanowane na kwotę 93 132 387 zł, a wydatki bieżące na kwotę 94 163 912 zł. z pewnością mają na to wpływ m.in. niższe niż w roku 2021 wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych. W budżecie na rok 2022 założono, że wpływy z działu PIT będą niższe o 899 387 zł. Istotne znaczenie w zakresie generowania dochodów bieżących, mają wpływy z podatku od nieruchomości, oraz wpływy z opłat za gospodarowanie odpadami. Odnośnie dochodów majątkowych własnych największe wpływy jak co roku zaplanowano ze sprzedaży mienia komunalnego, przede wszystkim nieruchomości gruntowych i lokalowych, dochody z tego tytułu szacowano na kwotę 5 608 736 zł. Innego rodzaju dochodem majątkowym są wpływy, które wynikają z inwestycji realizowanych bądź kontynuowanych m.in. dotacja przeznaczona na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą Mazurska Pętla Rowerowa 3 470 079 zł, środki przeznaczone na realizację zadania pod nazwą zagospodarowanie terenu Parku im. Gen. Władysława Sikorskiego kwota 1 415 050 zł, dotacja przeznaczona na zadanie pod nazwą „Budowa i przebudowa głównych kolektorów deszczowych na terenie Miasta Mrągowa” kwota 2 836 649 zł, jeżeli chodzi o wydatki pierwszą, a zarazem bardzo istotną, jeżeli chodzi o naszych mieszkańców pozycje, stanowią wydatki na oświatę. Tu tak jak myślę, wszyscy zauważają bardzo mocno, inwestujemy w oświatę. w ramach oświaty, możemy powiedzieć też, funkcjonuje przedszkole i tutaj widzimy, że rzeczywiście sporo środków wydatkowaliśmy na kwestie związane z oświatą. Oczywiście to jest ogromna, ogromna część budżetu miasta, więc tutaj nigdy tych środków nie będzie za dużo. Planowane wydatki na utrzymanie szkół podstawowych i przedszkoli miejskich wynoszą 36 537 758 zł i są wyższe od wydatków wykonywanych w roku 2021 o 4,8%. Następną dużą pozycję wydatkach budżetowych stanowią pomoc społeczna oraz wydatki na tzw. rodzinę. Wydatki na pomoc społeczną zostały zaplanowane w kwocie 9 581 400 zł, co stanowi 103,8% wydatków wykonywanych w 2021 roku. W tym wydatki na zadania własne zaplanowano na kwotę 8 044 378 zł, a na zadanie zlecone na kwotę 1 537 022 zł. Wydatki w dziale rodzina zaplanowano na kwotę 18 822 855 zł. Jeżeli chodzi o rodzinę, to wydatki na zadania zlecone zaplanowano na 17 844 982 zł na realizację tych zadań otrzymamy dotację. Chodzi tu głównie o wypłaty świadczeń wychowawczych tzw. 500+, wydatki na ten cel zaplanowano na 8 309 076 zł, oraz świadczenia rodzinne i świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego, planowana kwota 9 344 507. Pozostałe wydatki z działu rodzina w kwocie 977 873 zł musimy pokryć z własnych dochodów. Są to m.in. wydatki na utrzymanie dzieci w rodzinach zastępczych, opłaty za pobyty dzieci z terenu miasta w placówkach opiekuńczo-wychowawczych oraz dotacje celowe dla żłobków. Wydatki majątkowe oszacowano na kwotę 23 409 675 na rok 2022 zaplanowano realizację 25 zadań inwestycyjnych oraz zakupy inwestycyjne. Najważniejsze z nich to Mazurska Pętla Rowerowa, wartość całego zadania to kwota 8  209 505 zł, wydatki planowane w roku 2022, 4 223 642 zł, na które otrzymamy dotację z Regionalnego Programu Operacyjnego w kwocie 3 470 079 zł a kwotę 753  653 zł, planujemy pokryć z własnych środków. Dalej przebudowa ciągów komunikacyjnych wraz z infrastrukturą techniczną na Zatorzu, ulica Krasińskiego i ulica Torowa w Mrągowie to zadania ogółem 5 720 000 zł, z czego na rok 2022 do wydatkowania zaplanowaną kwotę 5 685 000 zł z czego 2 355 887 zł własnych środków, 1 342 370 zł z budżetu państwa i 1 986 743 zł z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Całe zadanie ma być realizowane w roku 2022. Następnie przebudowa już wspomnianej ulicy Żołnierskiej w Mrągowie, wartość całego zadania 3 033 246 zł, z tego 1 946 542 zł z własnych środków, a 1 081 704 zł ze środków budżetu państwa. Całe zadanie zaplanowane do realizacji w roku 2022. Następny punkt to budowa budynku mieszkalnego wraz infrastrukturą techniczną przy ul. Roosevelta w Mrągowie. Całe zadanie zostało oszacowane na kwotę 8 150 000, z czego do wydania z własnych środków w 2022 roku zaplanowano kwotę 450 255 zł. Ostatecznie zadanie ma być realizowane z udziałem środków z funduszu dopłat w kwocie 6 520 000 złotych i z własnych środków w kwocie 1 630 000 zł. Przygotowujemy się tej chwili do złożenia wniosku. Następnie budowa kolumbarium na terenie cmentarza komunalnego przy ulicy Młodkowskiego w Mrągowie wraz z rozbiórką kaplicy, która już została dokonana. Koszt zadania, które jest w całości finansowane z własnych środków, wynosi 537 048 zł z tego 237 000 wydatkowano w roku 2021. Do wydatkowania w roku 2022 zaplanowano kwotę 300 tys. zł. W tym miejscu chciałbym dodać, że staramy się wychodzić naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, gdyż może to dziwnie zabrzmi, ale rzeczywiście kwestia związana z kolumbarium to kwestia pierwszej potrzeby, która w tym wypadku jest jakby pod koniec naszego życia, ale niestety tego nie unikniemy. To jest coś, co mi zawsze przyświeca jak jestem tu na sesji, czy gdzieś się spotykamy i zawsze mówię, że mamy jedno życie. Mamy jedno życie i rzeczywiście kiedyś to życie się kończy i tego typu wydatki chcąc nie chcąc muszą być poniesione po to, żeby mieszkańcy mieli komfort i możliwość wyboru. Następnie potężna inwestycja, wykonanie zadaszenia amfiteatru przy ulicy Jaszczurcza Góra w Mrągowie. Tutaj otrzymaliśmy środki szczegółowy montaż zadania, przedstawimy po wykonaniu studium funkcjonalno-użytkowego. Na koniec największa inwestycja tj. budowa i przebudowa głównych kolektorów deszczowych na terenie Miasta Mrągowo. Całość inwestycji ma wartość 28 860 446 zł. Zadanie jest realizowane ze środków własnych i z funduszy europejskich z Programu Infrastruktura i Środowisko. Dofinansowanie ogółem wynosi 16 616 243 zł. Nasz wkład własny to 12 244 203 zł. Powtórzę 12 244 203 zł, no, żeby uzmysłowić jak ogromna kwota musi być wydatkowana z naszych środków, by tego typu inwestycja mogła być zrealizowana. Stąd też proszę się nie dziwić, że w pewnym momencie pojawiają się kredyty czy pożyczki. To jest tak ogromna inwestycja, że żaden samorząd nie jest w stanie zrealizować ją ze środków własnych, a nawet z dofinansowania, które w tym momencie dosyć duże. Wydatki w roku 2022 zostały zaplanowane na kwotę 6 116 286 zł, w tym wydatki z własnych środków na kwotę 2 010 002 zł, ogółem wydatki na inwestycje zostały zaplanowane na kwotę 23 342 675 zł w tym kwota 11 336 249 zł planujemy pokryć ze środków własnych, 2 433 320 zł ze środków budżetu państwa, 1 986 743 zł z rządowego Programu Inwestycji Lokalnych, natomiast 4 106 284 zł ze środków unijnych z Programu Infrastruktura i Środowisko i 3 470 079 zł z Regionalnego Programu Operacyjnego. Deficyt budżetowy w kwocie 10 941 683 zł planuje się pokryć z kredytów w kwocie 1 963 636,36, z wolnych środków pozostających na rachunku bieżącym wynikających z rozliczeń, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych oraz wyemitowanych papierów wartościowych kwocie 3 278 351 zł 64 gr oraz niewykorzystanych środków pieniężnych pozostających na rachunku bieżącym budżetu miasta w kwocie 5 699 698 zł. Dodam tu, że planujemy zaciągnięcie kredytu w kwocie 5 000 000 zł na pokrycie planowanego deficytu budżetowego. Tak jak wspomniałem, wcześniej kwocie 1 963 636 zł 36 gr oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań w kwocie 3 000 036, o czym mówi dzisiaj Pani Skarbnik 363 064 zł. Te kwoty byłyby jeszcze większe, gdyby nie fantastyczna sprzedaż mienia komunalnego w tym roku, gdzie tak jak Państwo zauważyli, słynna działka przy rondzie, której nie można było przez długi okres sprzedać, ostatecznie została sprzedana za niemal 7 mln zł brutto. Planujemy się, planujemy, że mimo tego kredytu zobowiązania miasta na koniec 2022 roku będzie będą na poziomie 17 227 272,72 zł. Robimy wszystko, aby pozyskać środki z zewnątrz, nie pobrać tego kredytu, a wtedy nasze zadłużenie będzie oczywiście o 5 mln niższe i tutaj ja chciałem wspomnieć, ale nie zdążyłem na poprzedniej sesji, bardzo dobra wiadomość, kosztowało to mnie wiele nerwów i wiele zabiegów, ale warto było. Otrzymaliśmy dodatkowy milion zł na Zatorze od Wojewody ze środków rządowych, a więc to jest ta kwota, która też nam pomoże w znalezieniu środków własnych na skorzystanie z Polskiego Ładu i zadaszenie amfiteatru wraz z infrastrukturą drogową, a więc jakoś uzbieramy na ten wkład własny, ale to jest naprawdę duże osiągnięcie. Do ostatniej chwili ważyły się losy czy ten milion złotych dostaniemy już mamy podpisany aneks, tak więc tu jest no wielka, wielka sprawa. Co prawda, może nie w tym momencie, ale mogę zapomnieć też fantastyczne wieści dotarły do nas, jeżeli chodzi o zakończone badania klimatu pod kątem przyszłego uzdrowiska. Zapraszam Państwa, do zapoznania się z tymi badaniami, ale rzeczywiście wyniki są, no przekraczają wszelkie granice, pokazujące naprawdę nieprawdopodobne wartości, kwestie klimatyczne zostały mega pozytywnie ocenione i na terenie, tutaj tego miejsca, gdzie dawniej było uzdrowisko rzeczywiście, no wzorcowy klimat do tego, by w przyszłości rzeczywiście, a to są lata, to oczywiście ja ostatnio, też tak jak Państwu wspominałem wielokrotnie spotkałem się z dawnym Marszałkiem Województwa Jackiem Protasem, który mówi „Stasiu 20 lat walczyłem o uzdrowisko w Lidzbarku, trzymam za Was kciuki i na pewno zrobicie to szybciej, ale to jest proces bardzo, bardzo długotrwały” i gratulował, że przystąpiliśmy do tego procesu. Myślę, że mimo wielu trudności, które napotykamy, stworzyliśmy bardzo dobry budżet. Udało nam się wypracować wiele wspólnych tematów i m.in. to spotkanie sprzed 2 dni, które troszeczkę, dobrze, że ono, że do tego spotkania doszło. Tak jak Państwo zaproponowali po komisji budżetowej, by się spotkać, ja zaproponowałem, złożyłem pewną propozycję spotkania, która została oceniona pozytywnie, ale ostatecznie do spotkania nie doszło. Najważniejsze, że spotkaliśmy się przedwczoraj i udało nam się wspólnie wypracować wiele ciekawych wniosków, które znalazły się dzisiaj w autopoprawkach, które zgłosiłem. W tym miejscu, chciałbym właśnie podziękować jeszcze raz za to spotkanie. Myślę, że dużo zrobiliśmy, że też jest taki dobry początek działania na przyszłość. Ja oczywiście, jeżeli mówimy o sesjach zdalnych czy stacjonarnych czy komisji budżetowej, która odbyła się w trybie zdalnym. Ja trochę inaczej do tego podchodzę, musimy też, w jakiś sposób do tego podejść, bo widzimy co się dzieje. To jest coś nieprawdopodobnego, jak dzisiaj sprawdzane przy niewielkiej liczbie zakażeń stosunkowo w porównaniu z tamtym rokiem 15 tys. zakażeń umiera prawie 800 osób. To naprawdę jest strach w oczach, wiele osób bliskich. Myślę, że każdego z nas, no niestety pożegnało się tym życiem. Dlatego też to nie jest tak, że jest jakby chęć organizowania sesji zdalnych czy komisji. Wielu pracowników Urzędu Miejskiego w Mrągowie przeszło Covid19 i też nie dziwcie się, że i przewodniczący komisji budżetowej i ja być może to nie jest akceptowalne, ale staramy się doprowadzić do sytuacji by był komfort, i rzeczywiście, tak mówiąc żarty żartami, ale no jednak Covid to nie są żarty. Bardzo prosiłbym Szanownych Państwa o przyjęcie zaproponowanego przeze mnie budżetu i przyjęcie uchwały w sprawie budżetu na rok 2022. To wielka moja prośba. Myślę, że ten budżet pomimo tego, że żyjemy naprawdę najgorszych czasach od chwili zakończenia, ja wiem, że to może uśmiech się pojawia, ale zakończenia II wojny światowej. Wszyscy jesteśmy u kresu wytrzymałości psychicznej, ja nie mówię, że dzisiaj akurat, ale epidemia i to, że mamy brak tych spotkań, mamy problemy, jakby nawet ze skorzystaniem z wielu usług. W tej chwili już jest dużo, dużo lepiej, to też przekłada się na nasze relacje. Nie ukrywajmy tego. Te relacje byłyby całkowicie inne, gdyby co jest oczywiste, nie było tej cholernej epidemii, bo rzeczywiście mnie też szlag trafia, że wiele rzeczy, które chciałem zrealizować w większym kontakcie i z Państwem i z mieszkańcami, nie mogę tego zrobić. W tym momencie chciałem to może będzie sztampa, ale naprawdę fantastyczna, gigantyczna praca Pani Skarbnik, ja myślę, że no może nawet w tym mieście, niezależnie od tego, w tym miejscu niezależnie od tego, jaki będzie wynik głosowania nad budżetem, jeżeli Państwo moglibyście ogromne oklaski dla Pani Anety Romanowskiej. Bardzo dziękuję, bo rzeczywiście to jest ogromna praca. Tutaj dobrze mówię, że doszło do tego spotkania sprzed 2 dni, ale naprawdę nie było takiej możliwości, byście Państwo otrzymali budżet po autopoprawkach w formie takiej elektronicznej wczoraj. Pani Skarbnik, no rzeczywiście 16 godzin, dzisiaj też od samego rana. To jest cholernie, cholernie ciężka praca. Bardzo dziękuję, Pani Aneto, za tą pracę, to nie tutaj żadne podziękowania. Dziękuję, że są te oklaski, które były wyrażone przez wszystkich radnych, to wielka praca i często musicie Państwo w to uwierzyć, Pani Skarbnik, miała też łzy w oczach, tyle było pracy, to są po prostu ludzkie odruchy, które, tym bardziej potwierdzają, że rzeczywiście to osoba na właściwym miejscu. Wielkie podziękowania dla pozostałych pracowników, dla kierowników referatów, dla Pani Sekretarz, niezależnie od wyniku głosowania dla Pana, znaczy Pana, kolegi tutaj zastępcy mojego Tadeusza Łapki. Dziękuję tutaj Przewodniczącemu Rady, wiceprzewodniczącym i wszystkim radnym za to, że mogliśmy jakby dojść do takiego momentu, że dzisiaj głosujemy budżet w trudnych warunkach, bo w warunkach covidu i ogólnego rozwalenia psychicznego tak naprawdę, bo rzeczywiście tych problemów coraz więcej. Podsumowując wielkie dzięki dla tych wszystkich osób, które doprowadziły do tego, że w tym momencie będziemy podejmować uchwałę budżetową. Jeszcze raz proszę o podjęcie tej uchwały. I tak jak wspomniał, też Pan Tomasz Doraczyński, ta uchwała będzie zmieniana i wszyscy o tym wiemy. Niezależnie od tego czy uchwała budżetowa jest dobra czy zła, to zawsze podlega ona zmianom. I też proszę się nie dziwić, że ja ze sporymi zmianami w styczniu wystąpię m.in. zgodnie z wnioskiem Pana Tomasza Doraczyńskiego, który wspomniał o słynnych, znaczy słynnych o tych kwestiach ppoż. w szkole, to musi wrócić. To jest oczywista oczywistość, to musi wrócić, ale aby te wnioski Państwa mogły być uwzględnione i zaprezentowane przeze mnie w formie autopoprawek, czasami jest także potrzebne potem są zmiany na pierwszej możliwej sesji budżetowej. Jeszcze raz bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie budżetu.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odczytał, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wydała pozytywną opinię dotycząca projektu budżetu Gminy Miasto Mrągowo na 2022 rok, do projektu wniosków nie było.

*Załącznik nr 11*

*Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska*

Komisja Budżetu i Finansów wydała opinię negatywną opinię dotycząca projektu budżetu Gminy Miasto Mrągowo na 2022 rok, do projektu wniosków nie było.

*Załącznik nr 12*

*Opinia Komisji Budżetu i Finansów*

**Przewodniczący** poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów na posiedzeniu, które odbyło się w przerwie sesji przyjęła autopoprawki zaproponowanie przez Burmistrza oraz wydała opinię pozytywną, wniosków nie złożono.

Następnie **radny Marian Miksza (II Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)** odczytał Uchwałę RIO VIII-0120-479/21 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 1 grudnia 2021 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Mrągowo projekcie uchwały budżetowej na 2022 rok.

*Załącznik nr 13*

*Uchwała RIO VIII-0120-479/21 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 1 grudnia 2021 roku.*

**Radny Bogdan Moroz (I Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)** odczytał Uchwałę RIO VIII-0120-480/21 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 1 grudnia 2021 roku w sprawie opiniio możliwości sfinansowania deficytu budżetowego przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Gminy Miasta Mrągowo na 2022 rok.

*Załącznik nr 14*

*Uchwała RIO VIII-0120-480/21 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 1 grudnia 2021 roku.*

#### Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zarządził głosowanie projektu uchwały z autopoprawkami Burmistrza.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 17 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 15*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 16*

*Uchwała nr XLVI/2/2021 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2022*

1. **przyjęcia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasto Mrągowo.**

#### Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie opiniowały projektu uchwały.

#### Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych *(chwilowo nieobecny na Sali był radny D. Tarnowski).* W wyniku głosowania uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 17*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 18*

*Uchwała nr XLVI/3/2021 w sprawie* *przyjęcia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasto Mrągowo*

O głos poprosiła **radna Katarzyna Detyna,** która złożyła wniosek o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Mrągowa, którego treść odczytała „W związku z obowiązkiem ustawowym nałożonym na Radę Miejską w Mrągowie, w art. 18 ustawy z dnia 17 września 2021 roku o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw, Rada Miejska w Mrągowie ma obowiązek ustalić wynagrodzenie Burmistrza Miasta Mrągowa, dra hab. Stanisława Bułajewskiego, w wysokości zgodnej z zapisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 roku w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych. Dlatego na podstawie ust. 3 i 4 § 78 Statutu Miasta Mrągowa składam wniosek o poszerzenie porządku obrad dzisiejszej sesji Rady Miejskiej w Mrągowie poprzez dodanie nowego punktu. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w Mrągowie w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Mrągowa, jako pkt 5 porządku obrad oraz nadanie obecnemu pkt 5 numeracji 6 i kolejnym punktom numeracji zgodnie z następstwem.” Radna poinformowała, że projekt uchwały radni otrzymali z materiałami na poprzednią sesję, natomiast jeśli jest taka potrzeba projekt zostanie skserowany.

**Radny Robert Wróbel** zgłosił kontrwniosek, ponieważ Jego zdaniem tego typu uchwały powinny być uwzględniane w programach sesyjnych w odpowiednim terminie, tak jak mówią o tym przepisy, czyli w materiałach sesyjnych z odpowiednim wyprzedzeniem, a nie w formie tzw. podrzutka w ostatnim momencie. Nawet nie na początku sesji, kiedy była mowa o programie posiedzenia, ale w międzyczasie, już właściwie na sam koniec. Radny oświadczył, że jest przeciwny wprowadzaniu projektu uchwały do sesji.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził przerwę w obradach.

#### *Przerwa trwała od godziny 18.16 do godz. 18.21.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** po przerwie wznowił obrady XLVI sesji Rady Miejskiej w Mrągowie, poinformował, że sprawę wyjaśnił z mecenasem. Następnie zarządził głosowanie dotyczące wniosku radnej Detyny.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 12 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 19*

*Imienny wykaz głosowania*

**Ad. pkt 5**

**Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Mrągowa.**

**Radny Robert Wróbel** poprosił o kilkuminutową przerwę na przygotowanie radnym kserokopii projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził przerwę w obradach.

*Przerwa trwała od godziny 18.25 do godz. 18.30*

**Przewodniczący** po przerwie wznowił obrady XLVI sesji Rady Miejskiej w Mrągowie.

Głos zabrał **radny Waldemar Cybul** „Ja mam pytanie do wnioskodawców, bo rozumiem, że tak, wnioskodawcy powołują się tutaj na ustawę o samorządzie gminnym oraz przede wszystkim ustawę z 21 listopada 2008 o pracownikach samorządowych oraz z 17 września o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw. Proszę powiedzieć, skąd propozycja kwot, które zostały tutaj przedstawione w projekcie uchwały. Czy są to kwoty graniczne i ewentualne, jakie widełki w tejże ustawie zostały przewidziane. Proszę o odpowiedź na to pytanie.”

**Radny Tarnowski Dominik** odpowiedział „Widełki wynikają z rozporządzenia, które zostało powołane w projekcie uchwały. A co do wysokości wynagrodzeń to bardzo dobrze, że tak późno procedujemy nad tymi wynagrodzeniami, dlatego że już wszystkie samorządy szczebla gminnego na terenie Powiatu Mrągowskiego podjęły uchwały dotyczące wynagrodzeń organów wykonawczych, czyli wójtów i burmistrzów i odczytam Państwu: Wójt Gminy Mrągowo 17 523 zł, Wójt Gminy Piecki 17 523 zł, Burmistrz Gminy Mikołajki, Miasta i Gminy Mikołajki 19 470 zł i Wójt Gminy Sorkwity 17 523 zł. Jeżeli Państwo macie świadomość liczby ludności poszczególnych tych samorządów to wynagrodzenie, które jest proponowane Burmistrzowi Miasta Mrągowa, to jest najniższe wynagrodzenie, jeśli chodzi o obciążenia poszczególnych mieszkańców Mrągowa, czyli, jeżeli chodzi o koszt na 1 mieszkańca Mrągowa, to wynagrodzenie proponowane Burmistrza Miasta Mrągowa jest znacznie niższe od wójtów i burmistrza miasta Mikołajki. Jeżeli chodzi o procentowe, to jest zaproponowane, żeby to było o 5% mniej niż maksymalne stawki. 5% mniej niż maksymalne stawki. Dziękuję bardzo.”

**Radny Waldemar Cybul** odparł „Nie uzyskałem odpowiedzi, jakie są widełki, czyli jaka jest minimalna i maksymalna stawka.”

**Radny Tarnowski Dominik** odpowiedział „Ale Panie Radny, ja nie mam obowiązku Panu takich informacji udzielać, dlatego że one wynikają z rozporządzenia. Ja mogę Panu powiedzieć, że to jest od mniej więcej około 16 tys. do 20 tys. zł, ale nie będę podawać Panu dokładnych kwot, bo one wynikają z rozporządzenia. Proszę sobie policzyć, jak tak samo musiałem sobie to liczyć. Ja nie czuje się upoważniony, żeby występować w roli przedstawiciela premiera rządu, który wydał… Rada Ministrów, która wydała rozporządzenie, żeby Panu udzielać tego typu informacji. Te widełki to jest mniej więcej od 16 do 20 tys. zł. Wynagrodzenie Burmistrza Miasta Mrągowa jest o 5 procent niższe niż maksymalna stawka i jest to, tak jak mówię, najniższe wynagrodzenie wśród wszystkich wójtów i burmistrzów z terenu Powiatu Mrągowskiego i Burmistrz Miasta Mrągowa. Jednego mieszkańca Mrągowa kosztuje najtaniej.”

**Radny Bogusław Wilk** powiedział „Ja przepraszam, ja nie miałem tego rozporządzenia i chciałbym te rozporządzenie dostać, bo jeżeli mam dyskutować na temat pieniędzy, to chciałbym wiedzieć czy Pan nie kłamie.”

**Radny Tarnowski Dominik** odparł „Rozporządzenie, na które się powołujemy, jest aktem ogólnoobowiązującym. Pan jako Radny Miasta Mrągowa ma obowiązek znać wszystkie przepisy obowiązujące w tym kraju i Pan do poduszki powinien czytać dzienniki urzędowe, dzienniki ustaw. Jeżeli, więc Pan nie zna tego rozporządzenia, to Pan wystawia sobie bardzo negatywną opinię. Jest Pan po prostu niedoinformowany i nie powinien Pan o tym mówić tutaj głośno wobec mieszkańców i wobec wszystkich, którzy będą mogli to oglądać, bo wystawia sobie Pan naprawdę bardzo złą opinię jako radny, niezorientowany radny.”

**Radny Bogusław Wilk** odpowiedział „Może jestem niedoinformowany, ale chciałbym te rozporządzenie mieć, żeby mieć pewność, że na tym co głosuje, to wiem nad czym głosuje i tyle.”

Głos zabrał **Radny Waldemar Cybul** „Panie Radny Tarnowski, tutaj Pan mówi o tym, że każdą ustawę, każde rozporządzenie Pan, inaczej, że radni powinni znać. Pan chyba też nie zna, skoro Pan nie jest w stanie teraz podać kwot, które określają dane poziomy progowe”

**Radny Tarnowski Dominik** odpowiedział „Od około 16 tys. do około 20 tys. zł. Podałem Panu.”

**Radny Waldemar Cybul** „Około to wie Pan co może być. Chodziło mi o to, żeby po prostu podał Pan konkretne wartości progowe. Jakie są dla najniższego, że tak powiem progu procentowego, jaka to jest wartość i dla najwyższego przewidzianego w ustawie, jaka to jest wartość?”

**Radny Tarnowski Dominik** „Już odpowiadam Panu Radnemu Cybulowi. Tak. Te progi są zgodne z rozporządzeniem, na które powołał się klub radnych pisząc uchwałę. Dziękuję.”

**Radny Jakub Doraczyński** poprosił o 10-minutową przerwę na dokładne sformułowanie wniosku, bo chciał zaproponować do przedstawionego projektu uchwały poprawkę, odnoszącą się do rozporządzenia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził przerwę w obradach.

*Przerwa trwała od godziny 18.39 do godz. 18.49*

**Przewodniczący** po przerwie wznowił obrady XLVI sesji Rady Miejskiej w Mrągowie.

Po przerwie głos w dyskusji zabrał **radny Waldemar Cybul** „Korzystając, że tak powiem, z urządzeń elektronicznych udało nam się dostać do podstaw prawnych, które zostały przez wnioskodawców, tutaj wstawione do projektu uchwały i wiemy, że maksymalna kwota przewidziana dla stanowiska burmistrza w mieście powyżej 15 tys. to kwota 10 430 zł wynagrodzenia zasadniczego, natomiast dodatek funkcyjny to kwota maksymalna 3450, więc tutaj propozycje, które Państwo przedstawili chyba zostały tak wyliczone i raczej być może wynikają tylko różnica z dodatku specjalnego, że kwota, którą mamy z wyliczenia jest niewiele niższa, albo inaczej niższa, po to, żeby pokazać, jak to inni włodarze sąsiednich gmin zarabiają więcej od propozycji, którą zaproponowaliśmy naszemu Burmistrzowi. Szanowni Państwo, Szanowny Panie Burmistrzu, już to radny Tarnowski wyciągał ostatnio przy projekcie tejże uchwały, która została przez Państwa zdjęta z ostatniej sesji, że w komentarzach na stronach internetowych, że to radni MISu na początku kadencji przyznali Panu stuprocentowe uposażenie, które wynikało z wtedy obowiązujących przepisów. Tak to prawda jednakże Pana obietnice, Pana zapewnienia wyglądały zupełnie inaczej. W związku z powyższym Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, mając na uwadze to, że niestety nie poświęca Pan 100% swojego czasu tylko wyłącznie dla naszego miasta, dzieli Pan dalej swoje obowiązki z innymi miejscami pracy. Uważamy, że za wynagrodzenie, które zostało przygotowane czy przedstawione, zaproponowane przez wnioskodawców, jest za wysokie. W związku z powyższym, uwzględniając ramy procentowe, które daje ustawa, proponujemy wprowadzenie, i to proszę potraktować jako wniosek do uchwały, o to by wprowadzić w ust. 1, ppkt 1, wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 8 860, w ppkt 2, dodatek funkcyjny w kwocie 2 930, dodatek specjalny pozostaje bez zmian. Jest to w granicach 90% zaproponowanych tutaj stawek wynikających z ustawy, więc takie propozycje, jeśli chodzi o stawki, składam do przedstawionego projektu uchwały. Dziękuję.”

**Radny Tarnowski Dominik** zapytał „Czy Państwo jesteście pewni, że Państwa wniosek zgodny z rozporządzeniem? Dlatego, że rozporządzenie mówi dokładnie o tym, w jaki sposób powinien być wyliczony dodatek specjalny, a w związku z tym, co Państwo powiedzieliście, to nie wiem czy ten dodatek specjalny został wyliczony zgodnie z tą Państwa propozycją, zgodnie z rozporządzeniem i bym poprosił o opinię Pana Mecenasa w tej kwestii.”

**Mecenas Marcin Adamczyk** poprosił o chwilę na wyliczenia. Wyjaśnił , że dodatek specjalny to 30% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, więc należy dodać proponowaną kwotę 8 860 + 2 930 i z tego 30%, wychodzi 3 537.

**Radny Waldemar Cybul** powiedział, że poprawka dotyczy także dodatku specjalnego, czyli zamiast kwoty 3 995 kwot 3 537.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** włączył się do dyskusji „Tak słucham takiego targu trochę, bo to dziwne jest dla mnie w ogóle. Taka rozmowa i taka argumentacja, że Pan Burmistrz poświęca mało czasu, że czy nie daje 100% swego czasu, prawda, dla miasta. Nikt chyba tak dobrze nie wie jak ja, ile czasu poświęca Burmistrz na pracę na rzecz miasta, na służbę w zasadzie na rzecz miasta i jego mieszkańców. Jak Jego częste wyjazdy, które naprawdę są bardzo trudne i wymagające niesamowitej dyplomacji, po to, żeby zdobyć pieniądze dla miasta. Po to, żeby zagwarantować, żeby zdobyć pieniądze na inwestycje, na rozwój i jakim efektem końcowym się one okazują. Bo okazuje się, że ogromne pieniądze Burmistrz ściąga do tego miasta, robi inwestycje. Chciałem powiedzieć jeszcze, że On robi to często kosztem czasu własnego, rodziny, kosztem dzieci, bo taka niestety służba. Zgodził się na to, robi to i ktoś jeżeli coś mówi inaczej bardzo krzywdzi tego człowieka i bardzo krzywdzi to co robi i jak jest zaangażowany na rzecz miasta. Tu jest, jeszcze dodam tylko, że 3 lata kadencji. Przez te 3 lata miasto Mrągowo bardzo się zmieniło. Mrągowo już nie jest takie, jakie było 3 lata temu. Mrągowo jest miastem prężnym, jest miastem inwestycji, w którym cały czas coś się dzieje, gdzie wręcz dzieje się, wyjątkowo i wręcz aż, no wszyscy dziwią się jak może się aż tak dużo się dziać w takim mieście małym jak Mrągowo, nie tylko chodzi o imprezy, ale o same inwestycje. W ogóle o cały ruch w mieście, który pomimo ciężkich czasów naprawdę bardzo dobrze funkcjonuje. No jest to zasługa Burmistrza. Ja tylko dodam jeszcze, że ta, mówimy o, padają słowa podwyżka dla Burmistrza, to nie jest podwyżka. To jest regulacja, to jest ustanowienie poborów, to jest to co 3 lata temu czy ponad 3 lata temu, zostało zabrane z poborów burmistrzów i wójtów i teraz to niejako wraca. Także, pamiętajmy o tym, że przez te 3 lata niejako byliśmy, można powiedzieć, że wójtowie zostali skrzywdzeni, burmistrzowie zostali skrzywdzeni obniżką poborów i teraz niejako wracają do normalności. Także chciałbym, żebyście na to zwrócili uwagę. No ale przede wszystkim oceniajcie pracę Burmistrza, która naprawdę jest efektywna i bardzo, bardzo dobrze służąca miastu. Mogę powiedzieć nie jako zastępca, który też stara się robić wszystko dobrze, tylko jako mieszkaniec Mrągowa i w sumie, a potrafię oddzielić i spojrzeć obiektywnie na to, co się działo kiedyś, co się działo teraz i Miasto Mrągowo ma bardzo dobre perspektywy na przyszłość, na to też trzeba patrzeć, bo jest plan - co mamy zrobić, w jakim czasie, kiedy, z czego i z kim to zrobić. Także, to jest właśnie, to daje bardzo dobre, bardzo dobre perspektywy na przyszłość. I to tyle no chyba więcej nie trzeba mówić. Dziękuję.”

**Radny Tarnowski Dominik** dodał „Po takim szybkim podliczeniu efektów tej poprawki zgłoszonej przez Radnego Cybula, to tak dla Państwa informacji, żebyście Państwo mieli świadomość, że przy przegłosowaniu tej poprawki Burmistrz Miasta Mrągowa będzie zarabiał o 424 zł mniej niż Wójt Gminy Mrągowo, o 424 zł mniej niż Wójt Gminy Piecki i 424 zł mniej niż Wójt Gminy Sorkwity. A jeżeli porównać wynagrodzenie Burmistrza Mrągowa z Burmistrzem Miasta i Gminy Mikołajki, samorządu znacznie mniej ludnego, to Burmistrz Miasta Mikołajki będzie zarabiał o 2371 zł więcej niż Burmistrz Mrągowa. Gdzie budżet jest większy, jest znacznie, znacznie, znacznie większa liczba ludności, to tak dla uściślenia. I żebyście Państwo też może i wyborcom i mieszkańcom uzasadnili, dlaczego akurat Burmistrz Miasta Mrągowa ma mieć najniższe wynagrodzenie, spośród wszystkich wójtów i burmistrzów na terenie Powiatu Mrągowskiego.

**Radny Jakub Doraczyński** nawiązał do wypowiedzi radnego Tarnowskiego „Ja pozwolę sobie też się wypowiedzieć obiektywnie w kontrze do Pana Tadeusza, bo Pan Tadeusz same pochwały. Zresztą argumentacja radnego Tarnowskiego mnie nie interesuje, bo jednak wolę rozmawiać o konkretach, bo porównywanie płac innych włodarzy nie ma dla mnie sensu, bo nie znam zakresu tego, co zrobili przez 3 lata, tam decyzje podejmowali radni jako przedstawiciele mieszkańców gminy. Także jest to kwestia nie do dyskusji. Ja Panie Tadeuszu, Panie Burmistrzu (radny zwrócił się do Burmistrza S. Bułajewskiego), tak pozytywnie Pana pracy nie oceniam. Przede wszystkim, co też mieliśmy okazje przeczytać i zobaczyć nie raz, ja osobiście wielokrotnie przez Pana byłem atakowany. Pana kultura słowa i prowadzenia debaty dla mnie to jest w ogóle poniżej jakiekolwiek krytyki. To jest pierwsza rzecz. To, że teraz w ostatnim okresie świątecznym Pan przemówił bardziej ludzkim głosem to dla mnie jest nadzieja na przyszłość, ale na dzień dzisiejszy ja oceniam 3 lata, które mieliśmy dzisiaj. I kolejna rzecz, ja sobie przypomnę o rzeczach, o których Pan niestety też, jakby nie mówił, nie przedstawiał. Jeżeli chodzi ocenę Pana całkiem autorskich projektów, no to mamy 3 lata Pana rządów, jeżeli chodzi o mieszkalnictwo, nie mamy żadnego praktycznie wybudowanego mieszkania, słyszymy o mieszkaniach, że działamy, że będą za 2 lata. Oczywiście, ale już minęły 3 lata. Jeżeli chodzi o uzdrowisko, no to oprócz tej słynnej analizy gruntów, plus teraz analiza powietrza, która wydaje się, że to jest bardzo nieskomplikowany proces, więcej rzeczy nie mamy. Ja tutaj też szkicu Panu w przyszłości nie widziałem. Słynne fundusze norweskie to też warto przypomnieć. Przecież to było sztandarowe, myśmy się spotykali, Pan Burmistrz się wielokrotnie pełnił samym wnioskiem, można powiedzieć, że było na ten temat mnóstwo publikacji, ale już o wyniku tych funduszy norweskich Pan nie raczył mieszkańców poinformować. Tak i o tym, jak przygotowywany przez Pana wniosek, 100% od deski do deski, jak został oceniony i które miejsce zajął, tak. Ja oceniam Pana obiektywnie. Ja mogę pewne rzeczy dostrzec, mogę dostrzec darmową komunikację miejską, ale to jak wygląda ten tabor, jak wyglądają te autobusy… Panowie, przejedźcie się, zobaczcie, to nie są ekologiczne autobusy, to nie jest komunikacja XXI wieku, tylko to naprawdę moim zdaniem jest szrot i tym się przecież, no to tak, jasne, tak samo może Pan drezynę na tory postawić i mieszkańcy będą za darmo jeździć do Olsztyna koleją, także to jest tok Pańskiego rozumowania. Także, proszę mi nie przerywać Panowie, no trzeba, tu rozmawiamy dzisiaj o Pana wynagrodzeniu, i mnie przede wszystkim razi jedna rzecz, o której zawsze będę powtarzał i o trzeba pamiętać, że Pan pracuje na 2 etaty. To, że Pan musi część, tak jak wspomniał Pan Tadeusz, część obowiązków kosztem życia osobistego. To jest Pana świadomy wybór. To nie jest Pana jedyny etat. Myślę, że by Pan miał czasu, jeżeli chodzi o życie rodzinne, to jest kolejna sprawa także tych tematów jest dużo. i ja myślę, że my tak naprawdę dzisiaj rozpoczniemy tą dyskusję, bo nie dyskutowaliśmy o tym, Pan jak lubi mówić o tym, co się udało zrobić, i mamy tutaj w tym względzie zupełnie przeciwne zdania, bo tak jak mówię, Panowie 3 lata. Pana program wyborczy obiecywał bardzo wiele i proszę też nie mówić, tu kolejna sprawa o pozyskanych środkach, bo nie porównujmy pozyskanych środków z Polskiego Ładu, gdzie był to jednostronicowy wniosek i Pan wpisał tam koncepcję, bo nawet nie mamy żadnej dokumentacji projektowej, do pozyskiwania środków z bardzo rozbudowanych funduszy europejskich i projektów składanych m.in. na kolektory deszczowe, m.in. termomodernizację Szkoły nr 1 na ul. Bohaterów Warszawy, których to wniosków Pan nie składał, Pan ich nie przygotowywał i tak naprawdę otrzymał Pan wynik bez żadnego swojego wkładu, bo wnioski były dobrze przygotowane. Panowie, naprawdę to jest tutaj tematów bardzo dużo i możemy dyskusję rozpocząć, i myślę, że będziemy powoli też o tym rozmawiać, bo jeżeli rozmawiamy tu sobie szczerze i Państwo wnioskodawcy uważacie, że Pan Burmistrz zasługuje praktycznie na najwyższe możliwe zarobki - to jest Wasze zdanie. Ja mam zdanie odrębne w tym temacie. Uważam, że możemy podyskutować, to jest propozycja zaproponowana niższej kwoty, też w każdej chwili przecież można nad zarobkami popracować, żeby je wziąć podnieść. A wracając też do tego co mówił Pan Tadeusz, no to przecież to nie nasza wina tylko naszych rządzących, przecież to partia, jakby rządząca, rząd podjął wówczas decyzję o obniżeniu tych kwot i też, że zarobki Burmistrza na poziomie 10 tys. zł brutto, które są obecnie, można się spierać czy mało czy dużo, oczywiście też uważam, że jeżeli chodzi o taką funkcję, jest to za mało, ale z drugiej strony teraz podwyżka na poziomie praktycznie dwukrotności, to też tak naprawdę nie nadrabiamy teraz tego tematu. Szanowni Państwo, taka jest prawda. Ja przedstawiam swój punkt widzenia, dlatego ja będę głosował, jeżeli nie przejdą te poprawki, to będę głosował przeciw, bo uważam, że jest to za wysoka podwyżka, szczególnie biorąc pod uwagę, że ja tak pozytywnie nie oceniam tych 3 lat Pana pracy. Dziękuję.”

**Radny Robert Wróbel** odniósł się do wniosku złożonego przez radnego Cybula „Za tymi stawkami mniejszymi, jestem jak najbardziej za. Dopełniając to, co moi poprzednicy powiedzieli, wracając do początku tej kadencji 3 lata temu. Ja wtedy byłem za najwyższym wtedy możliwym wynagrodzeniem Burmistrza, tak jak teraz powiedział radny Doraczyński, 10 tys. brutto uważam, że jest za nisko. To jest fakt. Zwłaszcza, że kilka tygodni, wtedy mieliśmy do czynienia z obniżkami pensji włodarzy ustawowo, więc o 20%. Wtedy jednak na pierwszej sesji, odpowiadając radnemu Tomaszowi Doraczyńskiemu, który podniósł właśnie kwestię Pana pracy naukowej, obiecał Pan i to jest łatwo sprawdzić, to była pierwsza sesja, że będzie Pan rezygnował czy ograniczał, użył Pan bodajże tego słowa, z pracy naukowej, „ograniczę zajęcia na uniwersytecie”. Tymczasem dowiadujemy się, przynajmniej mam takie informacje, że Pan nie dość, że ogranicza swoją pracę naukową, to Pan ma więcej zajęć w tym roku niż w latach poprzednich. To jest jedna rzecz, mimo, że jak mówię, obiecywał Pan na pierwszej sesji, że Pan będąc burmistrzem to, co mówili moi poprzednicy, ograniczy działalność naukową, nie mówię, że zaprzestanie, ale ograniczy. Tego Pan nie zrobił. Również jestem sceptyczny co do Pana działalności z ostatnich 3 lat i uważam, że nie zasłużył Pan po prostu na to najwyższe możliwe podwyżki, nie mówię, że nie zasłużył Pan w ogóle na podwyżkę. To jest praktycznie pierwszy budżet w tym roku od 3 lat, w którym jest większa ilość Pana inicjatyw. Pan się chwali w Magazynie Mrągowskim, w tym roku życząc Świąt Bożego Narodzenia mieszkańcom o ilości inicjatyw. Tymczasem zdecydowana większość tych inicjatyw, inwestycji to są inicjatywy, które rozpoczęły się za poprzedniej kadencji, były planowane za poprzedniej kadencji lub objął Pan projekty, które zostały zaplanowane już wcześniej. Mówimy o kolektorach, które realizujemy, mówimy o modernizacji szkoły numer nr 1, mówimy o parkach: Sikorskiego, Słowackiego, o tym Pan bardzo mówi, o Zatorzu. To są wszystkie rzeczy, które zostały zaplanowane wcześniej. z tym, że to jest też pierwszy budżet, w których nie ma w ogóle żadnych zaplanowanych inwestycji. Ja o tym nie mówiłem, przy budżecie. Natomiast tu są wyłącznie albo inwestycje, które są w 100% finansowane z budżetu miasta, albo tak jak powiedział radny Doraczyński, które zostały nam umożliwione dzięki Polskiemu Ładowi, które wszystkie samorządy dostawały te pieniądze, więc akurat jeśli chodzi o inwestycje, to nie pochwalam takiego podejścia zastępcy Pana Burmistrza, że jest, że to są Panów inwestycje, czy nasze miejskie inwestycje w tej kadencji. To są wszystkie inwestycje, które miały swój początek w poprzedniej kadencji, to wystarczy sprawdzić. Proszę nie kiwać głową, to jest do sprawdzenia wszystko. Ja pamiętam nawet, park Sikorskiego, pozwolenie budowlane jest z roku 2018. Ja pamiętam wtedy jest jako prezes Lokalnej Organizacji Turystycznej, przepraszam, bo zaraz Państwo powiedzą, jako prezes Lokalnej Organizacji Turystycznej podpisałem takie pismo, w którym opisywałem walory turystyczne zmodernizowanego parku Słowackiego, więc są wszystkie rzeczy, tak naprawdę z lat poprzednich. To jest pierwszy budżet, jak mówię, w którym są Pana inwestycje z tym, że też jestem raczej sceptyczny, przynajmniej np. zadaszenia amfiteatru, nie uważam wcale żeby 20 mln samo zadaszenie, tam jeszcze są inne rzeczy, ale nie będę się nad tym rozwodzić, nie uważam za właściwe w każdym razie zadaszenie amfiteatru. To jest moim zdaniem wielki błąd. Jeśli chodzi o samo zadaszenie, ale to jest rzecz w tym momencie nieistotna. Nie odnosiłem tego do budżetu, bo też nie widziałem wtedy za dużo możliwości. W ciągu 3 lat walczył Pan, czy walczy Pan z przedsiębiorcami, mówię tutaj o Ekomarinie. Wyrzuca Pan przedsiębiorców z ich działalności, wprowadza Pan deweloperów, którzy budują bez planu, bez uwzględniania planu zagospodarowania na terenie miasta, mówię tutaj o ulicy Giżyckiej. Groziło nam jakieś dziwne, dziwny budynek na ulicy Oficerskiej, który w ogóle nie spełnia jakichkolwiek norm planu zagospodarowania. Mam nadzieję, że do tego nie dojdzie itd. itd. itd. Takich wątpliwości co do Pana działalności jako burmistrza jest więcej, ale nie będę tutaj o tym wszystkim mówił. W związku z tym ja jestem na pewno przeciwny podwyżce, 95%, natomiast popieram jak najbardziej radnego Cybula.”

Głos zabrał **radny Rafał Czyżewski „**Tutaj tak słucham Państwa, Panów z tamtej strony, Pana Jakuba i dziwi mnie Pan, dziwi mnie to, że Pan przez 3 lata nie zauważył, jak miasto Mrągowo się rozwinęło, w którym miejscu? Ja powiem Panu tak, żeby to opowiedzieć, to byśmy siedzieli tutaj bardzo długo. Wystarczy sobie wejść na Miasto Ludzi Aktywnych i z ostatnich tam sobie obejrzeć, co się dzieje, tak. Na Zatorzu, gdziekolwiek w każdym, w każdym miejscu. Oczywiście Pan zawsze się będzie tak fajnie spod tej maseczki dyskretnie uśmiechał, bo to jest coś wspaniałego, że można swoją mimikę twarzy tam chować. Covid-u też nie ma prawda, chociaż to w różnoraki sposób można na to patrzeć. I teraz tak, my dzisiaj mówimy o jakiej podwyżce dla Burmistrza? To jest podwyżka? To jest regulacja. Coś co zostało kiedyś zabrane, oczywiście, tak jak Państwo, tak jak radny Tarnowski powiedział, nawet przy regulacji, byście byli w stanie zrobić tak, żeby Burmistrz miał może najniższą krajową, bo przecież ma dodatkowe źródło dochodu, tak. Kto Państwu broni, żeby po pracy dodatkowo coś robić. Czy ten człowiek śpi 3 godziny 4? Nie wiemy, tak. Funkcjonuje, robi, spotyka się z ludźmi. Czy, ile razy Pan był u Burmistrza, Panie Radny? Na górze. Zapraszał Pana nieraz, tak. Można przyjść, jeżeli Komisja Budżetu i Finansów została zrobiona zdalnie, nie dlatego, że komuś tak się widzi. Tylko są jakieś „ale”, oczywiście Wy mówicie nie. Jest forma, dobrze, wrócimy, wrócimy, ja będę się przyglądał ilu radnych będzie przychodziło na komisje budżetu. Nie, spokojnie, teraz ja jeszcze mam 2 minuty, czy tam minutkę. Teraz Pan Burmistrz zrobił jedno spotkanie, nie przyszliście, później drugie, no już było, już była większa frekwencja. Są autopoprawki. Ja sobie nie przypominam, żeby w kadencji poprzedniej były jakieś autopoprawki, tam było, był budżet i był po prostu można powiedzieć odklepany. Panie Radny, odklepany, tak i tylko to. I dlatego mówię, widzimy jak to się rozwija. Jak Pan mówi, że jak wyglądają autobusy. No wyglądają, tylko wie Pan, no ciężko jest też za 12 zł zjeść dobrą potrawę i tak samo tutaj. My będziemy dążyć, żeby były te autobusy ekologiczne, ale nie od razu. Pan Radny Miksza, ja powiem Panu, mistrzostwo świata to co On robi. Tak, wszystko robi i przez te 3 lata zrobił. I przez kolejne 2 lata jeszcze zrobi i w następnej kadencji jeszcze coś zrobi. Ale trzeba coś robić, interesować się, rozmawiać z mieszkańcami, a nie tylko donosić do służb i wszystko. Dziękuję.”

#### Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zarządził głosowanie wniosku radnego Waldemara Cybula, dotyczącego wprowadzenia zmian wysokości kwot ujętych w projekcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Mrągowo, tj. ppkt 1, kwota 8 860 ppkt 2, kwota 2 930, ppkt 3, kwota 3 537.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek został odrzucony przy 9 głosach „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 20*

*Imienny wykaz głosowania*

#### W związku z powyższym Przewodniczący zarządził głosowanie dotyczące podjęcia uchwały w sprawie ustalania wysokości wynagrodzenia Burmistrza Miasta Mrągowo.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta przy 10 głosach „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 21*

*Imienny wykaz głosowania*

#### *Załącznik nr 22*

#### *Uchwała nr XLVI/4/2021* *w sprawie ustalania wysokości wynagrodzenia Burmistrza Miasta Mrągowo*

#### Ad. pkt 6

#### Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.

#### Uwag w punkcie nie wniesiono.

*Załącznik nr 23*

*Informacja Burmistrza o pracach pomiędzy sesjami*

#### Ad. pkt 7

#### Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

#### Uwag w punkcie nie wniesiono.

*Załącznik nr 24*

*Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej*

*O godz. 19.20 obrady opuścił radny Mirosław Moczydłowski. W obradach brało udział 20 radnych.*

#### Ad. pkt 8

#### Interpelacje i zapytania radnych.

**Radny Marian Miksza** zgłosił interpelację dotyczącą jednego z mieszkań w bloku mieszkalnym nr 3 przy ulicy Plutonowej w Mrągowie. „Dnia 7 grudnia 2021 roku w imieniu i na prośbę mieszkańców bloku nr 3 przy ulicy Plutonowej w Mrągowie, przesłałem do Pana Burmistrza na Messengerze informację, że z jednego z mieszkań w wymienionym bloku wydobywa się nieprzyjemny zapach. Napisałem, że nie będę w tej sprawie pisał w interpelacji, bo wystarczy informacja i prośba wysłana przeze mnie do Pana Burmistrza na Messengerze. Sprawa jest znana od dawna Panu Burmistrzowi. Znana jest także sanepidowi, znana jest dla MOPS w Mrągowie, dla TBS-u Karo oraz Policji. Budynek nr 3 przy ulicy Plutonowej to budynek będący w zasobach komunalnych Miasta Mrągowo. Zarządcą budynku jest spółka miejska TBS Karo. Prosiłem w wysłanej Burmistrzowi informacji, by Pan Burmistrz zareagował, by podjął jakieś działania mające na celu wyeliminowanie nieprzyjemnego zapachu wydostającego się z wnętrza jednego z mieszkań, bo nieprzyjemny zapach przeszkadza mieszkającym w tym budynku mieszkańcom. w tej sprawie dzwonili do mnie mieszkańcy od dawna i prosili o pomoc. w tym mieszkaniu był pożar, ale został przez Straż Pożarną w porę ugaszony, była wtedy na miejscu Policja. Mieszkanka ma w tym mieszkaniu koty, mieszkania nie wietrzy i stąd ten smród wydobywający się z mieszkania jak otworzy drzwi nawet na chwilę. W odpowiedzi na moją informację z dnia 7 grudnia 2021 roku Pan Burmistrz wysłał mi na Messengerze wiadomość, że „Będę działał”, ale ponieważ dalej mieszkańcy dzwonili do mnie i pytali się mnie co ja zrobiłem w tej sprawie, więc dnia 17 grudnia 2021 roku na Messengerze wysłałem Panu Burmistrzowi pytanie, czy Pan Burmistrz podjął działania, jeżeli tak to jakie. Zdziwiony i zaskoczony byłem odpowiedzią Pana Burmistrza, który napisał do mnie na Messengerze tak, dosłownie cytuję "Zrobiłem dużo, a to, że mieszkanka nie mówi prawdy, to już nie moja wina. Skoro ty wierzysz Jej, a mi nie wierzysz, to już Twój problem, a nie mój i przestań mi robić zarzuty, nikt tyle nie pomógł ludziom, co ja. Człowieku wróć do normalności i mniej jadu, ja realnie pomagam mieszkańcom, a nie Ty”. Przepraszam, proszę mi przeszkadzać. „A Ty robisz wszystko rękami urzędników lub moimi. Samodzielnie nic nie zrobiłeś, zrozum to i zacznij współpracować, a nie pajacować". Koniec cytatu. Ja na to odpowiedziałem Panu Burmistrzowi, że ja się tylko grzecznie, kulturalnie pytam. Na to Pan Burmistrz odpowiedział tak cytuję Panie Burmistrzu, "To nie są grzeczne i kulturalne pytania, to obelgi, poniżanie mojej osoby, że nic nie robię. Jak ja Ci nie pasuje, to niech Ci pomoże Twój idol Jakub Doraczyński". Nawet nie widziałem Jakubie, że jesteś moim idolem, "człowiek z obozu starej Otolii". Panie Przewodniczący, proszę zwrócić uwagę Burmistrzowi, bo mi przeszkadza. Jeśli chodzi o poniżej pasa, Panie Burmistrzu gdyby Pan mi odpowiedział to byłoby OK, nie byłoby tego, to Pan nakręcił.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** zapytał radnego Mikszę czy ma odczytać smsy od Niego.

**Radny Marian Miksza** odpowiedział „Proszę bardzo” po czym kontynuował odczytywanie interpelacji „Na to Pan Burmistrz mi odpowiedział tak cytuję "to nie są grzeczne i kulturalne pytania, to obelgi i poniżanie mojej osoby, że nic nie robię. Jak ja Ci nie pasuję, to niech Ci pomoże Twój idol Jakub Doraczyński, człowiek z obozu starej Otolii. Obozu, który niszczył miasto i dla którego mieszkańcy to pionki. Dla mnie mieszkańcy to skarb" koniec cytatu Pana Burmistrza Mrągowa. Dalej napisał tak, także cytuję Pana Burmistrza Bułajewskiego "Teraz już nie mam wątpliwości jesteś bardzo fałszywym człowiekiem. Nie dziwię się, w końcu byłeś skazaną osobą za przestępstwo i wyrok w zawiasach był. To o tobie świadczy. Liż tyłek Jakubowi, a mieszkańcy się dowiedzą, jak Marian zdradza komitet. Widzę, że dobrze się czujesz wśród osób, którzy przez lata niszczyli miasto Mrągowo, zresztą byłeś przez lata z nimi związany, ale co to się dziwić, świetnie do Nich pasujesz" koniec cytatu Burmistrza Mrągowa Pana Bułajewskiego. Odnośnie skazania Panie Burmistrzu, to na ten temat powiem kilka zdań w punkcie porządku obrad dzisiejszej sesji "Wolne wnioski, oświadczenia, informacje". Na zakończenie mieszkańcy bloku nr 3 przy ulicy Plutonowej w Mrągowie proszą Burmistrza Mrągowa dra hab. Stanisława Bułajewskiego o pomoc, o którą zresztą już wcześniej prosili się, ale nie doprosili. Pytanie do Burmistrza Mrągowa. Panie Burmistrzu, czy, a jeżeli tak to kiedy i jakie działania podejmie Pan by nieprzyjemny zapach wydobywający się z mieszkania w bloku nr 3 przy ulicy Plutonowej w Mrągowie został wyeliminowany? Z poważaniem Marian Miksza, Radny Rady Miejskiej w Mrągowie.” Pod tą interpelacją Panie Burmistrzu, jest 9 podpisów mieszkańców ulicy Plutonowej. Przekazuje to dla Pana Przewodniczącego, z prośbą o przekazanie Panu Burmistrzowi.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział „Ja odniosę się oczywiście do meritum, a nie do, nie do prywatnych rozmów czy prywatnych informacji na Messengerze. Bo to było poniżej krytyki, poniżej godności jakiejkolwiek. Na spokojnie tylko dodam, tam zamieszkuje Pani, która niestety wymaga specjalnej opieki, a nie jest ubezwłasnowolniona. Ma zwierzęta, często też zapomina. Pożar powstał z tego względu, że zapomniała zgasić gazu czy czegoś i po prostu jest to niebezpieczne. Sprzątaliśmy mieszkanie już nie raz, tak samo z MOPS-em wywoziliśmy po pożarze, robiliśmy porządki. No ale dopóki nie zostanie ubezwłasnowolniona, rodzina tam co prawda oferuje się, że chce pomóc, ale ta pomoc bardzo szybko się kończy, że wraca wszystko do stanu pierwotnego. Czyli dalej Pani ma mnóstwo kotów, mnóstwo zwierząt, po prostu nie sprząta. Byłem sam w tym mieszkaniu chyba ze dwa razy i po prostu robimy. Zarządza tym TBS faktycznie, wszyscy znają tą sytuację, znają tą Panią, starają się pomóc. Niestety nie jest tak łatwo pomóc komuś, kto nie chce, bo ona wręcz wyprasza każdego. Nie chce pomocy jakiejkolwiek. Dopóki nie będzie ta sytuacja prawnie, może tak, powiem ogólnie, jeżeli prawnie nie zostanie rozwiązana, to tam będzie trudno po prostu Jej pomóc, ale naprawdę robimy co możemy i tu Marian powinieneś, jeżeli chcesz się zainteresować, bardzo chętnie Cię zaproszę tam do Niej do akcji, które robi TBS czy MOPS i będziesz wiedział wtedy, że naprawdę nie zostawiamy tej Pani całkowicie samej sobie.”

**Radny Marian Miksza** odpowiedział „Panie Burmistrzu, Pan powinien powiedzieć "Zapraszamy tam, jeśli chce się Pan dowiedzieć". Panie Burmistrzu, ja w tym budynku byłem wiele razy. Wiele, wiele razy, u tej Pani też byłem. Chwileczkę. I ja się zwróciłem, Panie Burmistrzu, ja napisałem Panu, że nie chcę zgłaszać tego jako interpelacja. Myślałem, że Pan mi odpisze jednym słowem, zrobię, zrobiłem itd. a nie Pan mi tu obelgami jedzie. Ja tam byłem w tym budynku. Zresztą o tym Pan Burmistrz wie.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** zapytał radnego Mikszę w czym pomógł.

**Radny Marian Miksza** odpowiedział „A niech Pan powie, w czym Pan pomógł?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „My pomogliśmy. Wiele działań, więcej nie można podjąć.”

**Radny Marian Miksza** „To czekajcie aż się zapali blok.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Ale to pomóż.”

Dyskusję przerwał **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Porozmawiamy może jeszcze na ten temat może w informacjach wolnych wnioskach. Interpelacja została złożona. Ja mam interpelacje. Przeważnie zgłaszam interpelację do Pana Burmistrza na sesji, właściwie nigdy nie zgłaszałem publicznie. Otóż Szanowny Panie Burmistrzu, w 2022 roku w całej Polsce rozpocznie się proces przejścia, zmiana standardu nadawania naziemnej telewizji cyfrowej z DVB-T na bardziej efektywny DVB-T2 w województwie Warmińsko-Mazurskim. Etap zmiany nastąpi 27 czerwca 2022 roku. Miasto Mrągowo ze względu na ukształtowanie terenu nie obejmuje pokrycie sygnału z głównych nadajników dużej mocy znajdujących się w Olsztynie i w Miłkach koło Giżycka. W związku z tym stuprocentowe pokrycie miasta sygnałem telewizji publicznej multipleksu MUX3 realizowane jest obecnie nadajnikiem doświetlającym znajdującym się na wieży radiowo-telewizyjne przy ul. Spacerowej. Nowy system nadawania w ramach prowadzonego obecnie testowego multipleksu DVB-T2, czyli MUX5 w teorii, jak pokazują mapy na stronie operatora naziemnej telewizji cyfrowej Emitel SA, pokrywa miasto. Jednak w praktyce po przeprowadzeniu rozmów z mieszkańcami i sprawdzeniu tego systemu nadawania osobiście, potwierdzają się problemy z odbiorem i to nie tylko z nowym standardem, ale obecnym multipleksem MUX1, MUX2, MUX3, który jest nadawany z nadajników, znajdujących się w dużych odległościach od Mrągowa, Miłki 36 km oraz Olsztyn 53. Zwracam się do Pana Burmistrza, czy mógłby Pan wystąpić z pismem do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, bo jak wiemy już Ministerstwa Cyfryzacji nie ma, oraz spółki Emitel SA z prośbą o uruchomienie nadajników wszystkich multipleksów nowego standardu nadawania DVB-T2 na wieży radiowo-telewizyjnej w Mrągowie, aby umożliwić wszystkim mieszkańców naszego miasta bezproblemowy odbiór naziemnej telewizji cyfrowej. Dziękuję bardzo, to tyle mojej strony.”

Głos zabrał **radny Grzegorz Parda** „Panie Burmistrzu, na stronie Mrągowo Miasto Ludzi Aktywnych czytamy, że miejski sylwester w Mrągowie organizowany przez Mrągowskie Centrum Kultury będzie bez fajerwerków. No i bardzo dobrze z jednej strony myślę ze względu na zwierzęta, które mamy. Natomiast chciałem się dowiedzieć czy wszystkie imprezy, które będą organizowane na terenie miasta Mrągowo będzie, jakby zakaz używania fajerwerków dotyczący terenów miejskich. Nie mówię o prywatnych posesjach, tylko o terenach miejskich.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Rzeczywiście, jeżeli chodzi o sylwester przy Mrągowskim Centrum Kultury w tym roku, zresztą do końca nie byliśmy pewni czy w ogóle zorganizujemy tam jakąkolwiek imprezę, bo obecne przepisy pozwalają na grupę 100 osobową, a więc w jakiś sposób trzeba będzie to odgrodzić, żeby większa grupa osób nie miała dostępu. Z tym, że wiadomo, że sylwester zawsze wygląda tak, że mieszkańcy są przyzwyczajeni do tego miejsca i trudno było zrezygnować całkowicie z organizowania jakiekolwiek w cudzysłowiu „imprezy”, a więc pokaz laserów, brak fajerwerków. Oczywiście, ten brak fajerwerków nie odnosi się do innych miejsc, nawet miejsc, które są własnością miasta, w tych innych miejscach oczywiście fajerwerki będą mogły być, użyję takiego słowa puszczane czy wykorzystywane do zabawy sylwestrowej. Ten pokaz laserów jest tylko i wyłącznie odnosi się do sylwestra przed Mrągowskim Centrum Kultury i tylko w tym konkretnym miejscu nie będzie fajerwerków. Pozostałe miejsca nie są objęte zakazem, bo być nie mogą. Tak, na innych terenach miejskich teoretycznie nie ma zakazu używania fajerwerków. Powiedzmy, jeżeli są jakieś parki to nie ma takiego zakazu. To jest przestrzeń publiczna i ona może być wykorzystywana zgodnie z prawem do używania także tych środków, fajerwerków. Dziękuję.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** zwrócił się do radnego M. Mikszy „Uzupełnię tylko, potwierdziłem, że jest w tej chwili sprawa w sądzie odnośnie tej Pani. Także jak będzie już zakończone wtedy dopiero będziemy mogli pomóc Jej w ten sposób, że najprawdopodobniej trzeba będzie Ją umieścić w DPS-ie. Tam, gdzie będzie pod stałą opieką po prostu, bo stwarza zagrożenie dla siebie i dla innych. Także jest w tej chwili w sądzie, jak tylko będzie zakończone, wtedy podejmiemy dalsze działania, a jest pod stałą opieką.”

**Ad. pkt 9**

**Wolne wnioski, informacje i oświadczenia.**

**Radny Marian Miksza** odczytał oświadczenie „Panie Bułajewski, dnia 18 grudnia 2021 roku o godzinie 11.20 na messengerze wysyłał mi Pan informacje takiej oto treści, cytuję: „Nie dziwię się, byłeś w końcu skazaną osobą za przestępstwo i wyrok w zawiasach był.” Panie Bułajewski, tak byłem w roku 2002 skazany przez Sąd na 1 rok w zawieszeniu na 3 lata. Zatarcie skazania nastąpiło w roku 2007, a więc już ponad 14 lat temu. Art. 106 kodeksu karnego stanowi, iż z chwilą zatarcia skazania uważa się je za niebyłe. Już ponad 14 lat mam status osoby niekaranej, mówiąc kolokwialnie, jestem czysty. Pan jako prawnik do tego doktor habilitowany, do tego wykładowca prawa na wyższej uczelni, powinien Pan znać treść art. 106 kodeksu karnego i powinien Pan rozumieć, to oznacza termin niebyłe. Proszę poczytać sobie ze zrozumieniem komentarz do art. 106 kodeksu karnego. Zatem pisząc, że byłem skazany to naruszył Pan moje dobra osobiste, znieważył Pan mnie i osoby dla mnie najbliższe. Poniżył mnie Pan i proszę mi tu nie mówić, że to Pan do mnie pisał prywatnie. Ja do Pana pisałem jako do Burmistrza, w sprawie mieszkańców bloku nr 3 przy ulicy Plutonowej, a więc nie w prywatnej sprawie, nie sprawie osobistej, tylko w sprawie mieszkańców i Pan powinien mi był odpisać na ten temat, a nie mi ubliżać i poniżać. Naruszył Pan art. 212 § 1 i § 2 kodeksu karnego. Niech Pan sobie poczyta komentarz do tego artykułu.” Proszę Państwa, mam zapytanie o udzielenie informacji o osobie z dnia 21 grudnia 2021 roku z Krajowego Rejestru Sądowego w Olsztynie, z Krajowego Rejestru Karnego w Olsztynie przy Sądzie Okręgowym. W zapytaniu tym stwierdza się, że jestem niekarany i nienotowany. i to, że nie figuruję w kartotece karnej Krajowego Rejestru Karnego. Ksero tego zapytania dołączam do niniejszego oświadczenia i Panu też po przeczytaniu tego oświadczenia wręczę ksero tego zapytania, by Pan pamiętał o tym każdego dnia, że owszem byłem skazany, nastąpiło zatarcie skazania i uważa się je za niebyłe. Panie Bułajewski, skoro Pan wiedział, że byłem skazany to dlaczego Pan przed wyborami w 2018 roku przez 3 miesiące namawiał mnie Pan bym przystąpił do Komitetu Wyborczego Stanisława Bułajewskiego? W końcu uległem Pańskim namowom i przystąpiłem do Pańskiego komitetu wyborczego. Proszę mnie nie szantażować od dzisiaj swoim komitetem wyborczym. A dlaczego ja odszedłem z koalicji z Panem to Pan dobrze wie. Nieraz Panu mówiłem dlaczego odszedłem. Nie raz, nie dwa. Pan dobrze wie dlaczego odszedłem. Proszę więcej nie pisać i nigdy nie mówić, że byłem skazany, w przeciwnym razie założę Panu sprawę w sądzie z powództwa cywilnego za znieważenie mnie, za podrywanie mojej opinii wśród mieszkańców. Przy okazji pragnę poinformować jednego z radnych Rady Miejskiej w Mrągowie, który w październiku 2021 roku bawił się w pisarza i na Facebooku na portalu Radni Rady Miejskiej pisał, pisał "Moje pamiętniki" i napisał takie oto zdanie, cytuję: „Czy na pewno chce byśmy na finał publikacji pamiętnika radnego Mariana M wyjaśnili, czemu nazywamy go Marianem M. Czy Marian M. stracił kiedykolwiek mandat radnego? Z jakiego powodu mandat radnego stracił? Może czas przypomnieć młodszym mrągowianom to, o czym starsi doskonale o Marianie M wiedzą.” Panie pisarzu, Panie radny. Ja przypomnę, dlaczego straciłem mandat radnego, zresztą Pan dobrze o tym wie. W roku 2002 zostałem skazany sądownie, o czym już wyżej informowałem w swoim niniejszym oświadczeniu, a osoba skazana sądownie nie mogła być radnym, więc ja złożyłem mandat radnego Rady Miejskiej. Mnie Rada nie odwołała, tylko sam napisałem pismo do Rady, że składam mandat radnego, bo zostałem skazany i to wszystko w tym temacie. Jak Pan słyszał, Panie Radny, już ponad 14 lat nastąpiło zatarcie skazania i od ponad 14 lat mam status osoby niekaranej. Panu też polecam przeczytanie ze zrozumieniem komentarzy art. 106 kodeksu karnego i art. 212 § 1 i § 2 kodeksu karnego. w załączeniu do niniejszego oświadczenia załączam ksero mojego zapytania o karalność z dnia 21.12.2021 roku z Sądu Okręgowego w Olsztynie, ksero fragmentu wysłanej na Messengerze przez Pana Bułajewskiego wiadomości do mnie, w dniu 18 grudnia około godziny 11:20, w którym pisze, że byłem skazany, ksero pamiętnika napisanego w październiku 2021 roku przez jednego z Radnych Rady Miejskiej w Mrągowie, w którym pisze „Czy Marian M stracił kiedykolwiek mandat radnego.” Proszę Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie, Pana Henryka Nikonora, o dołączenie mojego oświadczenia wraz załącznikami do protokołu obrad sesji Rady Miejskiej w Mrągowie dnia 29 grudnia 2021 roku. z poważaniem Marian Miksza, Radny Rady Miejskiej w Mrągowie. Proszę bardzo, tu jest to zapytanie o karalność. Proszę uprzejmie. A to dla Pana Burmistrza w ręce ku pamięci, żeby Pan pamiętał o tym.”

*Załącznik nr 25*

*Oświadczenie z załącznikami*

**Radny Jakub Doraczyński** zabrał głos „Panie Burmistrzu, mam do Pana prośbę, bo czytam tutaj nasz Magazyn Mrągowski, to już zadawałem publicznie pytanie dla redaktora naszego portalu. Chodzi o ten ranking Rzeczpospolitej. Bym poprosił o informacje w 2019 roku czy Pan jako Burmistrz tu nasze miasto, nasz Urząd składał ankietę dla Rzeczpospolitej, dla regionu i ewentualnie, jeżeli to się gdzieś zachowała ta ankieta, to bym poprosił może kopia, jeżeli jest taka możliwość, ale przede wszystkim czy ankieta została złożona. To jest pierwsze, to może Pan, Panie Tadeuszu zanotować, bo to już o tym rozmawialiśmy, przy okazji będę wdzięczny. Przede wszystkim, czy została ankieta podsumowująca 2018 rok w 2019 roku przez Pana Burmistrza złożona do redakcji, jeżeli by się udało, jeżeli faktycznie została złożona, to może gdzieś tam jeszcze się zachowała w archiwach, to będę wdzięczny za kopię. Dziękuję bardzo.”

Następnie głos zabrał **Radny Tomasz Doraczyński** „Panie Burmistrzu, bo chyba ostatnio dotarła do nas też jeszcze prośba, jedna prośba, chyba Samorządu Powiatu, tak starostwa, na temat rzeki Dajny. Też chciałem się zapytać, jaka będzie nasza odpowiedź, bo z drugiej strony jest to naprawdę sprawa, nie tylko starostwa, ponieważ to jest jednak też bardzo potrzebne nam jako miastu. Także, chciałem się dowiedzieć, jakie jest zapatrywanie Pana w tym kierunku.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Jak, chyba wszyscy radni pamiętają, chyba dwukrotnie zabezpieczaliśmy kwotę, która miała być wykorzystana na przebudowę tego mostu i ona nie została wykorzystana. Teraz jest ponowna prośba na chwilę obecną, w związku z tym, że zadeklarowaliśmy tę kwotę do 200 tys. zł odnośnie drogi. Ja na chwilę obecną nie widzę możliwości, jakby dofinansowania tego mostka, no bo też zobaczcie Państwo, jak to wygląda. Zresztą Pan Tomasz Doraczyński zawsze był jakby przeciwnikiem, jakby wspomagania różnych służb, instytucji, bo one mają swój budżet, tak, tak, ale no szpital np. jest szpitalem samorządowym, tylko chcę powiedzieć, że teraz dochodzi do takiej sytuacji, że Samorząd Powiatowy, który oczywiście powinniśmy wspierać, otrzymał środki z Polskiego Ładu i realnie, no samodzielnie albo nie chce sfinansować ani procenta albo taką mikroskopijną część i my tutaj, oczywiście przekonaliście mnie Państwo do tego, by doprowadzić do sytuacji, że w styczniu wystąpimy z wnioskiem, znaczy wystąpimy z projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej i te maksymalnie 200 tys. zabezpieczymy. Zobaczmy, jak to technicznie trzeba będzie zdobyć. Natomiast w tym momencie chcę szczerze powiedzieć, że nie widzę, jakby możliwości większego wsparcia, bo mamy ogrom zadań. Ja oczywiście przeanalizuje to jeszcze, bo na chwilę obecną wydaje się, że jest to niemożliwe, ale zobaczymy to jeszcze. Jeszcze przemyślę, bo pojawiła się właśnie ta kwestia dofinansowania drogi i to troszeczkę jakby zburzyło możliwość pomocy w szerszym zakresie Samorządom Powiatowym, ale przemyślimy jeszcze. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** podziękował za nadesłane do biura Rady Miejskiej, jak również na Jego ręce życzenia świąteczno-noworoczne Pani Posłance na Sejm Rzeczypospolitej Pani Annie Wojciechowskiej, Marszałkowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego Panu Gustawowi Markowi Brzezinowi, instytucjom, przedsiębiorcom i osobom prywatnym. Następnie poinformował, że będzie się starał wrócić z sesjami do ostatnich czwartków miesiąca, czyli 27 stycznia, chyba że by coś wypadło, bo może się zdarzyć nagła potrzeba zwołania sesji wcześniej.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** ponownie podziękował za podjęcie dwóch uchwał, bardzo istotnych dla Miasta Mrągowa, więc uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej, a przede wszystkim uchwały dotyczącej budżetu Miasta Mrągowa na rok 2022. „Już nie będę się powtarzał odnośnie kwestii, które w tym budżecie są ujęte, ale jeszcze raz bardzo dziękuje tym radnym, którzy głosowali za, ale też tym, którzy się wstrzymali. Nie było nikogo przeciw, tym bardziej wielkie podziękowania za taki wynik głosowania. To też jest jakby sygnał w moją stronę, że jesteśmy, można powiedzieć, na dobrej drodze, chociaż tu Pan Tomasz Doraczyński dzisiaj się jednak trochę na mnie zawiódł, obiecuje poprawę i będziemy się starali rzeczywiście, żeby ta magia świąt nie zniknęła. I trudno, muszę jeszcze raz podziękować Pani Skarbnik. Powiedziałem trudno, dlatego że Pani Skarbik prosiła mnie, żebym już więcej nie dziękował, bo za dużo tych podziękowań, ale rzeczywiście ile byśmy nie wypowiedzieli słów „dziękuję” to i tak będzie za mało. Dziękuje swojemu zastępcy. Dziękuję mieszkańcom Miasta Mrągowa, bo oni też tak naprawdę inspirują mnie do różnych działań i do przedstawiania nowych pomysłów, które potem mają miejsce w budżecie miasta. Jeszcze raz wielkie dzięki. Wszystkiego dobrego na Nowy Rok, bo chyba, chociaż pewnie gdzieś na ulicy jeszcze się spotkamy w tym roku, ale wszystkiego dobrego. Bawmy się dobrze, bezpiecznie, do zobaczenia Nowym Roku. Dziękuję bardzo.”

**Ad. pkt 10**

**Zamknięcie posiedzenia**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** życzył szczęśliwego Nowego Roku obecnym Radnymi, gościom i mieszkańcom miasta Mrągowa, po czym o godzinie 19.46 zamknął obrady XLVI sesji Rady Miejskiej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Katarzyna Rudkowska