**PROTOKÓŁ NR XLV/2021**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

**która odbyła się w dniu 15 grudnia 2021 roku**

**w sali Nr 1 Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

**Ad. pkt 1**

**Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor o**godz. 15.30oficjalnie rozpoczął XLV Sesję Rady Miejskiej, po czym odczytał klauzulę informacyjną. w związku z trwającą epidemią poprosił o zachowaniu wszelkich wymogów bezpieczeństwa podczas obrad. Powitał Burmistrza Miasta dra hab. Stanisława Bułajewskiego, Zastępcę Burmistrza Tadeusza Łapkę, Radnych, kierowników referatów, Panią Skarbnik Miasta, przybyłych mieszkańców oraz wszystkich śledzących obrady za pośrednictwem transmisji on-line.

O głos poprosił **radny Dominik Tarnowski**. W związku z informacjami, które z innymi radnymi przekazali Panu Przewodniczącemu Henrykowi Nikonorowi, w kwestii bezpieczeństwa obrad złożył wniosek o przejście na tryb pracy hybrydowy albo zdalny.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odpowiedział, że nie podejmie decyzji, bo na posiedzenie nie dotarła jeszcze Pani mecenas. Wszyscy są na sali, nikt nie ma zaświadczenia, że nie może uczestniczyć się w sesji Rady Miejskiej wobec czego kontynuował obrady. Następniestwierdził, iż według listy obecności, jak również urządzeń do głosowania, w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady stanowiło kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

*Załącznik nr 1*

*Lista obecności radnych*

*Załącznik nr 2*

*Lista obecności gości*

W związku z przybyciem Pani Barbary Bloch-Cieślińskiej, radcy prawnego, Przewodniczący poprosił radnego Dominka Tarnowskiego o powtórzenie wniosku.

**Radny Dominik Tarnowski** powtórzył wniosek. Dodał „ponieważ Pan Przewodniczący raczył dzisiaj Pan radnemu Papiernikowi odpowiedzieć, że przecież niektórzy radni mogą nie uczestniczyć w dzisiejszych obradach, jeżeli czegokolwiek się obawiają, to chciałem powiedzieć, że chyba naszym obowiązkiem jest uczestniczenie w obradach, dlatego tu jesteśmy, ale jednocześnie, żeby umożliwić wszystkim radnym dzisiaj uczestniczenie w obradach należało zwyczajnie tą sesję zwołać w trybie zdalnym albo w trybie hybrydowym.

Pani **Barbara Bloch-Cieślińska, radca prawny** odparła, że co do zasady kwestia obrad hybrydowych jest obecnie dopuszczalna.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** dodał „Tylko muszą mieć wszyscy równe warunki do głosowania”.

W związku z tym, że Pani **Barbara Bloch-Cieślińska, radca prawny** nie była obecna podczas składania wniosku zapytała czy wniosek jest w formie pisemnej, czy wniosek był ustny? Wyjaśniła, że generalnie co do zasady taka kwestia jest dopuszczalna. Są sytuacje, w których inne gminy robią sesje hybrydowe i  nie spotkała się z tym, żeby były rozstrzygnięcia co do nieważności. Natomiast kwestia organizacji takiej sesji leży po stronie samorządu.

**Radny Waldemar Cybul** powiedział „Pani mecenas czytam: „Na podstawie art. 20 ust. 1 dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. 2021, pozycja 1372 ze zmianami) oraz § 16 pkt 1 Statutu miasta Mrągowa zwołuję XLV sesję Rady Miejskiej w Mrągowie, która odbędzie się w dniu 15 grudnia 2021 roku (środa) o godzinie 15.30 w sali nr 1 Urzędu Miejskiego w Mrągowie z zachowaniem reżimu sanitarnego w związku z pandemią covid-19 w następującym porządkiem obrad, więc ponad tydzień temu tydzień temu otrzymaliśmy dokumenty w tej sprawie, a to Przewodniczący decyduje zgodnie tak z u.s.g. w jakiej formule zwołuje sesję lub jeżeli miałaby być jakaś zmiana to radni powinni być wcześniej poinformowani oraz przygotowana procedura do formy hybrydowej, która do dnia dzisiejszego w samorządzie miasta Mrągowo nie była realizowana. Dziękuję.”

**Barbara Bloch-Cieślińska, radca prawny** odpowiedziała, że może z praktyki wskazać, że są sytuacje, w których sesje były przerywane i przechodzono na tryby hybrydowe. „Nie spotkało się to z żadnymi konsekwencjami negatywnymi, ale to, jakby kwestia organizacyjna to już nie jest moją kwestią. Natomiast były takie sytuacje u nas w województwie i nie było wyciąganych jakiś negatywnych konsekwencji, nie było unieważnionych uchwał.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** dodał „Wszyscy myślę, że analizujemy te kwestie związane z trybem sesji. Są sytuacje nadzwyczajne, tak jak wiemy wśród nas są osoby, których najbliżsi są chorzy na covid i to nie są żarty. Ja sam, tak jak być może Państwo wiedzą, przez ostatnie 2 tygodnie trudniłem się tylko wypisywaniem aktów zgonów w Urzędzie Stanu Cywilnego, dlatego że 2 osoby do tego upoważnione też były chore na covid. Jedna dosyć ciężko to przechodzi. Też sobie analizowałem i tak rozmawialiśmy w różnych gronach odnośnie sesji tzw. hybrydowy, które są jakby takim kompromisem, a więc te osoby, które rzeczywiście czują się dobrze i nie chcą zagrażać innym, inaczej - uważają, że nie zagrażają innym przychodzą na sesję j głosują w trakcie obrad, natomiast pozostałe osoby, te które rzeczywiście widzą problemy i ze względu na niebezpieczeństwo, tak naprawdę tutaj jest chęć uchronienia innych przed niebezpieczeństwem zachorowań. Tak jak wiemy tych wypadków śmiertelnych jest bardzo dużo, ale przeczytam Państwu taką ciekawostkę, bo jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z września tego roku. Proszę tylko posłuchać, to tylko pokazuje, że jest możliwość decyzji, oczywiście decyzję podejmie przewodniczący nie ja, także w trakcie sesji podjęcia decyzji o trybie sesji, z trybu stacjonarnego na tryb hybrydowy. Ja przeczytam tylko kawałeczek: "Sąd stwierdza, że wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej podjęła przewidziane w ustawie działania, które miały na celu przeprowadzenie zaplanowanych obrad i zapobieżenie konieczność odwołania wcześniej zaplanowanych obrad z powodu nagłej nieplanowanej nieobecności przewodniczącego rady spowodowanej objęciem go kwarantanną. W niniejszej sprawie co ważne wszyscy radni wyrazili zgodę na przebieg obrad w trybie hybrydowym, a 2 nieobecnym radnym zapewniono możliwość udziału w takim trybie. W ocenie sądu zmiana trybu obrad ze stacjonarnego na hybrydowy związana była wyjątkową sytuacją, jaką było przebywanie przewodniczącego rady na kwarantannie, przy czym o fakcie tym wiceprzewodnicząca dowiedziała się w dniu zaplanowanych obrad. Wszyscy radni wyrazili zgodę na taki przebieg. Każdy radny wziął udział w głosowaniu, a sposób głosowania przez każdego radnego został zaprotokołowany. Nie ma również znaczenia dla ważności uchwały fakt, że o hybrydowym trybie zdecydowano w pkt 5 porządku obrad. Poprzednie punkty porządku obrad dotyczyły przyjęcia protokołów z poprzednich obrad, co nie miało znaczenia dla ważności kwestionowanej uchwały.” Ja tylko mówię, że jest taka możliwość w sytuacjach nagłych, tak żeby każdy mógł wziąć udział i bez obawy, że coś się wydarzy. Bo rzeczywiście jesteśmy w takim momencie funkcjonowania, że jest to możliwe i dopuszczalne, ale oczywiście decyzja należy do przewodniczącego. Dziękuję.”

**Radny Waldemar Cybul** nawiązał do wypowiedzi Burmistrza „Panie Burmistrzu, szkoda, że przez ponad rok czasu jak trwa epidemia do tej pory mimo naszych wniosków nie podjął Pan żadnych działań w celu wprowadzenia systemu do prowadzenia sesji w trybie online. [Burmistrz wtrącił, że to nie On o tym decyduje] Czyli jak zwykle teraz wina kogoś innego. Dobrze Panie Burmistrzu, rozumiem, czyli odbita piłeczka do Pana Przewodniczącego. Ponowie, że rok czasu ponad mamy epidemię, wnioski składane były kilkukrotnie przez radnych w celu takim by samorząd miasta Mrągowo wypracował system prowadzenia sesji online z możliwością uczestnictwa wszystkich na kamerach i tak dalej. Państwo ignorowaliście tego typu wnioski. To Państwo radni głosowaliście przeciwko wprowadzeniu takiego oprogramowania i w związku z powyższym składam kontrwniosek o odrzucenie wniosku Pana radnego Tarnowskiego. To ja składam wniosek o kontynuowanie sesji w normalnym trybie, dziękuję.”

**Radny Jakub Doraczyński** dopytał „Tutaj w nawiązaniu do tego, co czytał Pan Burmistrz, jakby oczywiście sytuacja miała miejsce, ale wydaje mi się, że nie w odniesieniu do naszej obecnej sytuacji. Dlatego też pytanie do Pana Przewodniczącego: Czy którykolwiek z radnych zgłaszał Panu, albo z nieobecnych bądź obecnych, że jest na kwarantannie bądź nie może w związku z sytuacją pandemii brać udziału w sesji, no bo widzę, że jest nas dwudziestka, jednego radnego nie ma. Nie wiem, czy to jest związane z tym, że jest na kwarantannie i w związku z tym ma utrudniony dostęp do brania udziału w sesji, bo jeżeli nie to jesteśmy tu, się spotkaliśmy, siedzimy tu już od dłuższego czasu, wydaje mi się wszyscy mają maseczki, przestrzegamy zasad. Tylko chciałem pytanie, jeszcze raz pytanie moje na koniec: Czy ma Pan informacje, że ktokolwiek z radnych jest na kwarantannie?

**Radny Dominik Tarnowski** powiedział ”Chciałbym podkreślić, że w obecnych czasach normalnym trybem obradowania, powtórzę, normalnym trybem obradowania Panie Radny Cybul, jest tryb albo hybrydowy albo tak naprawdę tylko i wyłącznie tryb zdalny. To Państwo naciskacie na przewodniczącego, żeby przewodniczący organizował Wam cyrk na sali, żebyście mogli tutaj głupoty opowiadać do kamer internetowych. Tak to Państwo naciskacie i to Państwo jesteście organizatorami tego cyrku.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Panie radny Tarnowski bardzo proszę...”

**Radny Dominik Tarnowski** kontynuował „Ale ja jestem przy głosie, Panie Przewodniczący, proszę mi nie przeszkadzać. Tak to Pan ten cyrk organizuje razem z radnymi z tamtej strony sali, ponieważ boi się Pan, że jeżeli nie będzie Pan tego cyrku organizował to zostanie Pan odwołany przez tych radnych. Tak Panie Przewodniczący.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odpowiedział„Panie radny ja się pogodziłem ze wszystkim i to na wszystko.”

**Radny Dominik Tarnowski** „Nie, nie pogodził się Pan Panie Przewodniczący.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Ale to jest Pana opinia.”

**Radny Dominik Tarnowski „**Mamy tutaj jasną sytuację, w której to Pan Przewodniczący zdecyduje o tym, w jakim trybie będziemy obradowali i to Pan Przewodniczący poniesie odpowiedzialność karną, gdyby ktoś rozchorował się.”

Głos zabrał **radny Grzegorz Parda** „Ja chciałem się tylko zapytać, co Państwo ewentualnie radni, którzy się sprzeciwiacie obradom hybrydowym, co zrobicie w sytuacji, kiedy np. będzie ponad połowa osób albo zakażona albo będzie w kwarantannie, czyli osoby bliskie tak?”

**Radny Bogusław Wilk** odpowiedział „To jest demagogia.”

**Radny Grzegorz Parda** zwrócił się do radnego Wilka „Nie, to nie jest demagogia. Ale jest Pan przy głosie?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił by sobie nie przerywać.

**Radny Grzegorz Parda** kontynuował „Co wtedy będzie, jak będziemy podejmować uchwały? Czy może w ogóle nie będziemy podejmować uchwał z tego tytułu? To nie chodzi o to, kto chce może przyjść sobie i brać udział tutaj. Nie widzę przeszkód do tego, żeby ktoś, kto chce wziąć udział na żywo może przyjść tutaj i robić co chce. Natomiast osoby z są w różnym stanie, w różnym wieku, w różnym stanie zdrowia i tym osobom ze względu na bezpieczeństwo proszę umożliwić branie udziału w trybie hybrydowym. Dziękuję.”

**Radny Jakub Doraczyński** odpowiedział radnemu Pardzie „Oczywiście sytuacja, którą Pan tutaj naszkicował, no to zrozumiałe jest, że w takiej sytuacji nie jesteśmy w stanie zrobić sesji stacjonarnie i wówczas mamy, już mieliśmy przykład tego przez dłuższy czas, ale nawiąże też do tego, Panie Grzegorzu, co mówił radny Cybul, że tak naprawdę dzisiaj tu weszliśmy na sesje, nie wiem, czy składaliście też Państwo jakieś pismo czy do nas, czy do radnych, bo żadnej dyskusji do tej pory nie było, ani na żadnej komisji. Także to w nawiązaniu do tego, co mówił radny Grzegorz Parda. Także ja pamiętam doskonale, że myśmy rozmawiali właśnie o trybie hybrydowym przez dłuższy czas w zeszłym roku i wówczas Pan akurat też nie był w żaden sposób zainteresowany tym tematem. Dlatego mówię możemy porozmawiać, ja bardzo chętnie też, jeżeli przedstawicie Państwo zastanowię się i myślę, że to jest do dyskusji.”

Do dyskusji dołączył **radny Rafał Czyżewski** „Czy ta forma, która zaproponowana była kiedyś przez Państwa radnych czy przez radnego Tarnowskiego jest złą formą? Dlaczego pytam? Bo jesteśmy na sali, tak jak tutaj mamy taką sytuację a nie inną, jedni się czują lepiej, drudzy mogą się obawiać o swój stan zdrowia, więc forma hybrydowa, czyli np. jeżeli ktoś z nas czuje jakieś tam obawy, siedzi w domu, tak, korzysta za pośrednictwem maili. Państwo np. czujecie się bezpiecznie, bo np. uważacie, że Was coś tam nie spotka, więc macie tak jakby większe pole manewru, że jesteście sami na sali. No "sami" w cudzysłowie, z Burmistrzem i możecie tak jakby bezpośrednio z Nim rozmawiać. Ja tutaj może nawiąże do mojej ostatniej Komisji Budżetu i Finansów, gdzie Państwo z Klubu MIS wystąpiło z oświadczeniem: dlaczego komisja odbywa się w trybie zdalnym, dlaczego autor się nie pojawił? Ja powiem Państwu może tak, bo tam napisałem w jednym zdaniu, specyfika mojej pracy jest taka, że ja przemieszczam się po mieście i ludzie, często jest tak, że otwierają drzwi i są np. chorzy, prawda? Oczywiście ktoś przechodzi bezobjawowo, czy tak, to już jest mało istotne i teraz ja robiąc komisje z Państwem na żywo narażam bezpośrednio Państwa. Jeżeli Państwo nie widzicie problemów ja oczywiście zwróciłem się z prośbą do Pana Burmistrza, że Państwo chcielibyście o tym budżecie porozmawiać i żeście Państwo się na niego, Burmistrz ustalił tam 3 terminy, godziny spotkań z Państwem, Państwo nie dotarliście na te spotkania. Chciałem, tylko mówię jest forma hybrydowa, gdzie przychodzicie ale są osoby, które nie chcą uczestniczyć, czy nie mogą z jakiś przyczyn. Dziękuję.”

**Radny Tomasz Doraczyński** włączył się do dyskusji „Ja myślę, że rzeczywiście trzeba skończyć tą dyskusje, bo nikt z nas nigdy nie negował hybrydowej formy prowadzenia sesji. Nikt, nigdy, Panie Grzegorzu. Ja myślę także, że jako ludzie odpowiedzialni, każdy z nas przynajmniej się zaszczepił, żeby obniżyć ryzyko zakażenia wirusem. Poza tym każdy z nas przestrzega te zasady higieny, które powinny obowiązywać, czyli maseczki, dystans, pewne rzeczy, które obowiązują. Myślę, że jesteśmy na tyle ludźmi odpowiedzialnymi, że jeżeli byśmy czuli, że jesteśmy chorzy, to ja przynajmniej byłbym już, wszystkie testy miał wykonane i nie chciałbym tu przyjść na salę i kogoś zarazić i to nie chodzi o to, zróbmy teraz np. proszę bardzo, niech będzie przygotowana forma hybrydowa, mamy na to czas spokojnie. Tylko nie dziś. Dzisiaj myślę, że wszyscy tutaj z Państwa, którzy przyszli, radni, żaden nie ma objawów zakażenia, bo jeżeli miałby takie objawy to jako człowiek odpowiedzialny wcale by tutaj nie przyszedł. Także mi się wydaje, że powinniśmy do tego podejść bardzo rozsądnie.” [Wypowiedź zakłócona]. „Dobrze, ja już raz powiedziałem Panie Burmistrzu, chciałem Panu podziękować za to, że kiedyś Pan tak naprawdę ładnie określił Pana Radnego Tarnowskiego: "Proszę się nie przejmować, to taki nasz miejscowy pieniacz". To są Pańskie słowa.”

**Radny Dominik Tarnowski** zwrócił się do radnego T. Doraczyńskiego „A Pańskie słowa jako lekarza, że Pan pomija bezobjawowców. Tak Panie Doraczyński, po trupach do celu, po trupach do celu.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zakończył dyskusje, po czym nawiązał do przytoczonego przez Burmistrza wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego „Tam tylko była taka uwaga, że przewodniczący został skierowany przez sanepid na kwarantannę. Czytałem to dzisiaj też. Pan Radny Tarnowski, ani Pan Radny Papiernik tego nie potwierdzili, czyli jakby…”

**Radny Dominik Tarnowski** przerwał przewodniczącemu „Co my mamy potwierdzać? Panie Przewodniczący o czym Pan mówi? „

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Że macie skierowanie na kwarantannę.”

**Radny Dominik Tarnowski** odpowiedział „A jakim prawem Pan w ogóle mówi o kwarantannie w stosunku do dwóch radnych? Jakim prawem? Jakim prawem Pan się wypowiada w ten sposób? Kto do tego Pana upoważnił?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł „Pan mi powiedział, że Pan nie jest objęty kwarantanną w rozmowie telefonicznej.”

**Radny Dominik Tarnowski** „Panie Przewodniczący, Pan nie ma prawa mówić czy ja jestem w kwarantannie, czy nie jestem w kwarantannie. Pan nie ma prawa w ogóle w ten sposób informować publicznie o moim stanie zdrowia.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Pan mi powiedział w rozmowie telefonicznej. Szanowni Państwo, ja chcę dać dla wszystkich radnych, tak jak tutaj powiedziane było, równe warunki. Dlatego dzisiaj jesteśmy tutaj w dwudziestu.”

**Ad. pkt 2**

**Ogłoszenie porządku obrad.**

**Przewodniczący** zapytał czy są uwagi do porządku obrad, który otrzymali radni.

*Załącznik nr 3*

*Informacja o zwołaniu sesji wraz z porządkiem obrad*

**Radny Daniel Jakubas** w imieniu Klubu Radnych Miasta Mrągowa w Radzie Miejskiej w Mrągowie, Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w Radzie Miejskiej w Mrągowie, Klubu Radnych Mrągowianie w Radzie Miejskiej w Mrągowie, przedstawił oświadczenie o wycofaniu inicjatywy uchwałodawczej spod obrad Rady Miejskiej w Mrągowie projektu uchwały Rady Miejskiej w Mrągowie w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Mrągowo, dotyczyło to projektu uchwały pod nr 1. Jako przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska poinformował, że na posiedzeniu komisji zgłoszono i pozytywnie przegłosowano 2 wnioski o zdjęcie z porządku obrad projektów uchwał nr 4 i 6.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział, że chciał wycofać projekt uchwały nr 2 w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Mrągowa, wniosek uzasadni Pan Burmistrz.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** wyjaśnił „Tak jak Państwo wiecie, rzeczywiście są problemy interpretacyjne i to nie jest takie słowo klucz, słowo wytrych odnośnie tego co robimy w sytuacji, kiedy Wody Polskie zaproponowały pewne zmiany, nie zgodziły się z pewnymi kwestiami zawartymi w regulaminie. Tutaj krążą cały czas dwie koncepcje. Jedna koncepcja jest taka, że podejmujemy nową uchwałę z regulaminem z uwzględnieniem tych zmian i znowu wysyłamy do Wód Polskich i druga koncepcja, że uwzględniamy te propozycje Wód Polskich, podejmujemy uchwałę i przekazujemy do publikacji dla wojewody. Ostatecznie wygrała taka wersja, kierując się doświadczeniem Gminy Mrągowo, że Gmina Mrągowo podjęła uchwałę, w której zaaprobowała poprawki Wód Polskich i nie przesyłała ponownie tych uwag do Wód Polskich, tylko do publikacji. Ta uchwała została opublikowana i my chcemy zrobić tak samo z tym, że ten projekt uchwały niestety taki nie jest. On dalej, chcemy zrobić więcej niż można powiedzieć niż trzeba, no ale możemy w taki sposób uchwalać to jeszcze 2 lata tak naprawdę, a więc, żeby nie było wielkiego chaosu, żeby nie było zbyt wielu autopoprawek, które spowodują, że będziecie Państwo widzieli potrzebę dyskusji, to chcę, chcemy wycofać ten projekt uchwały i obiecuję, że za 2 tygodnie będzie nowy projekt uchwały, gdzie regulamin będzie identyczny, ale treść uchwały będzie nieco inna. Po prostu nie będziemy już wysyłać do Wód Polskich, tylko od razu do wojewody do publikacji.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** podziękował Burmistrzowi, po czym poprosił przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska o wniosek odnośnie wycofania uchwał.

O głos poprosił **Radny Waldemar Cybul**.Wyjaśnił, że to był wniosek komisji do ewentualnego rozpatrzenia przez wnioskodawcę, więc Jego zdaniem, to jest decyzja wnioskodawcy, czy pozostawia w porządku obrad, czy też wniosek komisji akceptuje.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Ja bym prosił jednak radnych, byśmy ten projekt uchwały, jeżeli chodzi o pkt 4 porządku obrad, obecnie pkt 4, bo po zmianach będzie troszeczkę to inaczej wyglądało, byśmy jednak podyskutowali na ten temat w tym momencie, kiedy ten punkt będzie analizowany. Ja spróbuje razem tutaj z kierownikiem referatu geodezji jeszcze raz wejść w dyskusje i przekonać do podjęcia tej uchwały, bo ja rozumiem tam są wątpliwości odnośnie możliwości dojścia mieszkańców naszego miasta do jeziora. My przygotowaliśmy ten projekt uchwały bez obawy, że takiego dojścia zabraknie. Po prostu chcemy otworzyć drogę do sprzedaży tej nieruchomości. Natomiast to nam umożliwi takie naprawdę negocjacje z właścicielem prywatnej nieruchomości na wytyczenie służebności tak, żeby mieszkańcy nasi mieli taką możliwość. W innym wypadku będzie to jakby trudne do przeprowadzenia po prostu. Ja rozumiem, że Państwo widzicie inną kolejność, my widzimy inną kolejność. Nie ma takiej możliwości, by miasto sprzedało tą nieruchomość w momencie nieuzgodnienia służebności z właścicielem prywatnej nieruchomości. Tylko, żeby to robić tak naprawdę musi być podstawa, że my, że nam na tym w ogóle zależy, bo bez sprzedaży negocjowanie z właścicielem nieruchomości wydaje się trochę bez sensu. Tak, ja bym chciał żebyśmy podyskutowali. Natomiast ta uchwała nr 6 rezygnujemy. Wiecie Państwo rezygnujemy ze sprzedaży tej nieruchomości, m.in. dlatego, jeżeli chodzi o Jaszczurczą Górę m.in. dlatego że tak jak Państwo wiecie, dostaliśmy duże dofinansowanie z Polskiego Ładu 20,5 mln zł. W tej chwili jesteśmy w trakcie przygotowań do przetargu na zadaszenie widowni amfiteatru i w jakiejś części m.in. amfiteatru, ale też drogi dojazdowe do hoteli, pensjonatów i m.in. ta działka, zadecydujemy w jakiej części, będzie być może, nawet na pewno przydatna do tej inwestycji, a więc my niczego tutaj, my o niczym nie decydujemy, wyłączamy po prostu tą działkę ze sprzedaży i nic więcej. Żadne nowe inicjatywy nie będą podejmowane, dopóki nie będą przygotowane dokumenty do przetargu m.in. na zadaszenie widowni amfiteatru, a wiecie, że tam jest bardzo ciasno, bardzo ciasno i na pewno ten teren, w jakiejś cząstce, będzie nam przydatny do tego, by tą inwestycję zrealizować. To tyle, a więc poprosiłbym, żebyśmy, chociaż chwilkę podyskutowali w tym punkcie, by nie zdejmować w tym momencie tego punktu z porządku obrad.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wobec tego, że innych uwag do porządku obrad nie zgłoszono odczytał porządek obrad po zmianach:

1. **Otwarcie Sesji.**
2. **Ogłoszenie porządku obrad.**
3. **Podjęcie uchwał w sprawie:**
4. zmiany uchwały określającej zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Mrągowo,
5. zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Młynowej,
6. wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na okres 5 lat nieruchomości położonej przy ul. Mickiewicza,
7. uchylenia uchwały Nr XLV/6/2014 z dnia 29.05.2014 r. zmienionej uchwałą Nr XXXVIII/5/2017 z dnia 29.11.2017 r. oraz uchwałą Nr XXV/6/2020 z dnia 27.08.2020 r. Rady Miejskiej w Mrągowie w sprawie zbycia mienia komunalnego, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Jaszczurcza Góra,
8. terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
9. wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości położonej na terenie miasta Mrągowo,
10. zmiany Uchwały Nr XXXIV/6/2021 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
11. zmiany Uchwały Nr XXXIV/7/2021 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Mrągowa,
12. uchylenia Uchwały Nr XXVII/4/2020 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 29 października 2020 r. w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pojemnik lub worek o określonej pojemności,
13. określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
14. pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
15. określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminu spłaty oraz rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Miasto Mrągowo i jej jednostkom organizacyjnym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, a także wskazania organów do tego uprawnionych,
16. zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego przejęcia przez Gminę Miasto Mrągowo w 2022 roku zadań z zakresu turystyki i promocji samorządu prowadzonych przez Gminę Mrągowo,
17. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2021-2027,
18. zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2021,
19. rozpatrzenia pisma Miejskiego Klubu Sportowego „Mrągowia” o modernizację górnej płyty boiska, infrastruktury lekkoatletycznej, krytych trybun, ciągów komunikacyjnych, parkingu, ogrodzenia oraz budowy własnej studni głębinowej.
20. **Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.**
21. **Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**
22. **Interpelacje i zapytania radnych.**
23. **Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.**
24. **Zamknięcie posiedzenia.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał odczytany porządek obrad pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty 19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 4*

*Imienny wykaz głosowania*

**Ad. pkt 3**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. **zmiany uchwały określającej zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Mrągowo.**

Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały. Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie wypracowała opinii dla projektu uchwały.

#### Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta 11 głosami „przeciw”, przy 9 głosach „za” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 5*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 6*

*Projekt uchwały*

1. **zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Młynowej.**

Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały. Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie opiniowała projektu uchwały.

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski „**Dobrze, a więc ja jeszcze raz poproszę o takie krótkie scharakteryzowanie tego tematu przez naszego kierownika referatu geodezji, jeszcze tylko jedno zdanie, taka uwaga do poprzedniej uchwały, bo ja myślę, że wrócimy w przyszłości do tej uchwały, bo jesteśmy w średniowieczu, jeżeli chodzi o tą uchwałę, która obowiązuje dotychczas. Jeżeli chcemy, żeby nasze miasto się rozwijało, to wiecie, że muszą być takie sytuacje, które nam pozwolą na ściągnięcie bardzo dobrego fachowca lub osoby, która zadba o rozwój tego miasta w jakiejś dziedzinie. Taka możliwość zawsze powinna być i praktycznie w większości uchwał w Polsce to jest, a więc troszeczkę się dziwię, że zagłosowaliście na nie. No ale nic, mam nadzieję, że wrócimy przyszłościowo. Teraz proszę Pana kierownika o krótką charakterystykę i odniesienie się do tych uwag, które były przedmiotem komisji, na której nie wszyscy mogli brać udział i podyskutujemy.”

**Andrzej Figura, kierownik referatu GGN** udzielił wyjaśnień „Szanowni Państwo. Tak jak macie Państwo w treści uchwały, wnioskiem do Państwa jest wyrażenie zgody na sprzedaż 2 działek, które po podziale można by było ujawnić w księgach wieczystych, następnie zlecić tam wycenę nieruchomości. Jedna m.in. z tych działek to jest obszar, który Państwo mają oznaczone jako II, czyli część działki 230/18 o powierzchni około 2 ha, gdzie wyciemnione macie Państwo propozycje pozostawienia jako gminnego ciągu komunikacyjnego, który docelowo umożliwiałby dojście nam wszystkim, mieszkańcom jak i turystom do Jeziora Czarnego. W pewnym momencie tak jak Państwo w załączniku graficznym możecie to zobaczyć, na granicy nieruchomości prywatnej, to jest nieruchomość, którą nazywano dawny Polonez, tak ten ciąg komunikacyjny na dzisiaj by się kończył. W terenie on istnieje, jest to droga taka wychodzona, gruntowa, która prowadzi do pomostów przy tym Ośrodku Polonez. Także w obecnej postaci większość dojścia do jeziora byłaby zapewniona po podziale tej działki. Natomiast w kwestii dostępu dalej tym ciągiem bądź zmianie jego zakresu przebiegu, no oczywiście, tak jak tutaj Pan Burmistrz wspomniał, będzie można podjąć negocjacje, czy tam próby załatwienia sprawy poprzez np. służebność przechodu bądź ewentualnie zaproponować jakąś alternatywę w postaci np. jakichś nieruchomości zamiennej oczywiście po podziale, tak, żeby ekwiwalentność jakaś była. No to droga akurat nie tylko służebnością, jeszcze jakieś inne warianty też nie wiadomo, jakie stanowisko będzie właściciela tej nieruchomości. Jeśli Państwo by mieli jakieś jeszcze pytania, bo mógłbym długo tutaj jeszcze mówić tylko nie wiem, czy akurat Państwo będziecie zainteresowani.”

**Radny Jakub Doraczyński** zabrał głos w dyskusji„Wydaje mi się, że wczoraj dosyć konstruktywnie tutaj dyskutowaliśmy na ten temat na komisji, tutaj w gronie radnych i to, o czym wspomniał Pan Burmistrz kwestia przyjęcia kolejności. Otóż ja uważam, że jednak kolejność poprawna jest taka, że najpierw zwracamy się teraz do obecnego właściciela tego terenu czy z wydzieleniem, czy z wpisaniem służebności czy czegokolwiek, żeby mieć ten dostęp i naprawić, jakby to co teraz niejako jest problemem, bo fizycznie to oczywiście w terenie istnieje, ale to jest tylko kwestia dobrej woli na dzień dzisiejszy właściciela tego terenu, że pozwala tamtędy przechodzić. W każdej chwili może przestać przechodzić, ale z tego co ja widzę i z tego, co ja uważam, że najpierw powinniśmy załatwić sprawę tej ewentualnej służebności, bo na dzień dzisiejszy mamy jeszcze jakiekolwiek pole manewru, ciężko mi sobie wyobrazić sytuacje, w której będzie przetarg i działkę tą kupi jakikolwiek inny właściciel, albo ktokolwiek inny ze świata i tam nie będzie jakby woli czy chęci, tak zakładam, nie mówię, że tak musi być, ale oczywiście musimy przyjmować taki wariant, nie będziemy mieli, że tak powiem, karty przetargowej czy jakiekolwiek, asa w rękawie do ewentualnej dyskusji, prośby, żeby do tego się przychylić do tej, do tego naszego wniosku. Także ja nie mam nic przeciwko temu, żeby tego podziału dokonać i ewentualnie te działki próbować sprzedać, ale najpierw chciałbym zabezpieczyć interes nasz jako mieszkańców, ponieważ ten teren jest bardzo mocno uczęszczany, teraz szczególnie jeszcze po inwestycji w parku i korzysta z tego wielu mieszkańców i wydaję mi się, że to jest bardzo dobra okazja, żeby tu zabezpieczyć interesy mieszkańców, w tej oto kolejności. Następnie możemy wrócić do tematu, wydzielić ten ciąg komunikacyjny. My jako mieszkańcy mamy zabezpieczony dostęp do brzegu Jeziora Czarnego i tak naprawdę poprawiamy sytuację zastaną, ale mówię, na dzień dzisiejszy mamy lepszą pozycję negocjacyjną do rozmów, aniżeli, jakbyśmy te grunty sprzedali. Także tak jak mówię, ja uważam, to samo zresztą jak żeśmy ustalili większością głosów na komisji, że powinniśmy na dzień dzisiejszy ten punkt ściągnąć z porządku obrad. Tu poprosić Pana Burmistrza, żeby właśnie rozpoczął tą procedurę, o której mówiliśmy, czy za pośrednictwem Pana kierownika, żebyśmy spróbowali na razie zobaczyli, jakie nastawienie właściciela tego gruntu do naszej prośby i w dalszym ciągu oczywiście dyskusja jest otwarta, tu jakby nie widzę problemu, żeby nad tym tematem się pochylać. Tylko mówię, najpierw zabezpieczmy interes mieszkańców, a później możemy rozmawiać o sprzedaży, bo będzie to moim zdaniem błąd, jeżeli się okaże, że po naszych ruchach nie będziemy tego dostępu mieli ustalonego prawnie, a nie na zasadzie tego, że liczymy na kogoś, na czyjąś dobrą wolę, bo różnie się to kończy. Dziękuję bardzo.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Ja dosłownie krótko, bo tutaj rzeczywiście jest spór co do tej kolejności. Od strony prawnej wygląda to tak, że dopiero podjęcie uchwały przez radę o sprzedaży tej nieruchomości jakby daje dla mnie upoważnienie takie mocniejsze do negocjacji, ale spokojnie tu możemy się różnić. Rada decyduje większością, jeżeli większością zadecydujecie, że ten punkt porządku obrad spada, czyli uchwała nie zostanie przyjęta, ja to uszanuje, tylko proszę dać możliwość wypowiedzenia się. A więc po pierwsze drogi nie sprzedajemy, a więc ten ciąg komunikacyjny zostaje i ta działka, która jest do sprzedaży nie obejmuje ciągu komunikacyjnego. To po pierwsze. Po drugie nie ogłosimy przetargu, dopóki w cudzysłowie nie dogadamy się od strony prawnej z właścicielem działki prywatnej co do służebności, tak? A więc prawa mieszkańców zostaną w 100% zabezpieczone, zanim wystawimy działkę do sprzedaży. Mówię, różnimy się co do kolejności. Obaw nie ma żadnych zarówno w jednej wersji jak i drugiej, bo nie wyobrażacie chyba sobie Państwo, że ja pozwolę sobie na sprzedaż nieruchomości bez wcześniejszego zabezpieczenia praw mieszkańców związanych z dojściem do jeziora. To byłoby skazanie siebie na, można powiedzieć na cywilną karę śmierci, tak? A więc nie ma takiej możliwości. Natomiast mam większe możliwości rozmowy w sytuacji, kiedy podjęta jest uchwała, jeżeli chodzi o sprzedaż działki, tu możemy się różnić, zadecydujecie w taki sposób, w jaki zdecydujecie i rada decyduje o tym prawda, a więc to tylko tyle. Tylko chciałem uspokoić, że nigdy nie dojdzie do takiej sytuacji, że prawa mieszkańców będą na drugim miejscu. Nie, działka będzie sprzedawana i ogłoszony przetarg w momencie zabezpieczenia tego. Dziękuję.”

Głos zabrał **radny Dominik Tarnowski** „Gdy radny Doraczyński, którykolwiek z radnych Doraczyńskich zaczyna mówić o zabezpieczeniu interesu mieszkańców, to czas, żeby mieszkańcy zaczęli się bać. Bo gdy prywatna spółka, której współwłaścicielem jest jeden z radnych Doraczyńskich wykupywała gabinety lekarskie w przychodni przy ulicy Królewieckiej.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zareagował „Panie Radny ale proszę o do uchwały.”

**Radny Dominik Tarnowski** odpowiedział „Oczywiście, że do uchwały mówię, bo odnoszę się do tego, co powiedział w sprawie uchwały radny Doraczyński, gdy spółka, w której współwłaścicielem jest drugi radny Doraczyński, wykupywała gabinety w ośrodku zdrowia przy ulicy Królewieckiej, to tam nie liczył się interes publiczny, interes mieszkańców, którym byłoby dalsze posiadanie tych gabinetów przez miasto i wynajmowanie tylko i wyłącznie lekarzom. Tylko sprzedano te gabinety prywatnej spółce.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zwrócił się do radnego Tarnowskiego **„**Panie Radny bardzo proszę do rzeczy.

**Radny Dominik Tarnowski** kontynuował „Więc w tym wypadku gdy radny Doraczyński mówi o zabezpieczaniu interesów mieszkańców w wypadku tej drogi to należy zastanowić się jaki to kolejny interes jeden czy drugi radny Doraczyński ma do zrealizowania. Dziękuję.”

**Radny Robert Wróbel** powiedział „Na tym właśnie polega hejt w Internecie, że nie odnosimy się do merytorycznych przesłanek tylko atakujemy osoby, a nie argumenty. Pierwsza rzecz do tej uchwały, wczoraj bardzo konstruktywnie rozmawialiśmy na komisji gospodarki z kierownikiem referatu Panem Andrzejem Figurą, wiele rzeczy się dowiedzieliśmy. Myślę, że te wnioski komisji też są bardzo konstruktywne, myślę, że warte są zastanowienia. Tak naprawdę wyłączenie tej drogi, tego ciągu komunikacyjnego, o czym mówi Pan Burmistrz już teraz jest bez sensu. Z prostej przyczyny, już jest grudzień. To są informacje z przed kilku miesięcy, tam byłem. Znaki zabraniające przejścia tą drogą pojawiły się już co najmniej 2 lata temu, więc ten właściciel akurat Poloneza, nie udało nam się wczoraj ustalić, kto tak naprawdę zgłosił się do kupna tych 2 działek, bo jest jakieś zainteresowanie, tak jest w ustawie. Natomiast jeśli chodzi o samego właściciela terenu, on już zabrania dojścia do jeziora, ponieważ są tabliczki zakazujące przejścia na terenie prywatnym. To jest pierwsza rzecz. Przez teren prywatny, dlatego też dlatego wystarczy tam pójść i sprawdzić, to jest przecież proste. Więc już teraz oficjalnie, prawnie, formalnie nie ma przejścia do jeziora. Wnioski wczorajszej dyskusji na komisji mają doprowadzić do tego, by zabezpieczyć przed sprzedażą działki interesy mieszkańców, które teraz nie są zabezpieczone, ponieważ nie ma ciągu komunikacyjnego formalnie z ulicy Młynowej do Jeziora Czarnego, ponieważ właściciel zabrania dojścia, więc nie ma tego przejścia oficjalnie. Dlatego też rozważaliśmy sytuację wczoraj z Panem kierownikiem o udostępnieniu takiego dojścia, ponieważ miasto ma tam swoje tereny wzdłuż jeziora, gdzie formalnie można by było łącznik dorobić, tak kolokwialnie powiem i byłby ten ciąg bez pytania się właściciela o zgodę. W takim, tylko i wyłącznie, wypadku interesy mieszkańców byłyby w pełni zapewnione. To jest pierwsza rzecz. Kolejna rzecz w uzasadnieniu do uchwały jest mowa o zainteresowaniu. Natomiast Pan Andrzej Figura wczoraj, jak gdyby nie był w stanie nam odpowiedzieć, ponieważ to zainteresowany wniosek czy telefoniczny czy pisemny nie przepłynął przez jego referat, więc być może dzisiaj uda się nam ustalić, a chyba nie jest to tajemnica, z czyjej strony jest zainteresowanie, bo my się możemy tylko oczywiście domyślać, że chodzi o właściciela działki po hotelu Polonez, natomiast my tego tak naprawdę nie wiemy i to bardzo ułatwiło dalszą dyskusję, ponieważ jeśliby się okazało, że chodzi od tego właśnie właściciela, to tym bardziej powiększając jego działkę, powinniśmy zadbać o interesy mieszkańców, by doszli do Jeziora Czarnego, ponieważ jeżeli będzie miał większy grunt, to tym bardziej mogą być problemy w dojściu do jeziora.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odniósł się do słów radnego Wróbla „Wiadomo w różny sposób dochodzimy do tego samego, że chcemy zabezpieczyć interesy mieszkańców. Tylko jest troszeczkę trudniejsza sytuacja w momencie, kiedy my w tej chwili negocjujemy z prywatnym podmiotem by ustanowił służebność przechodu, a w tle - i wtedy podejmiemy uchwałę o sprzedaży nieruchomości, a więc jest to taka dwuznaczna sytuacja mniej dwuznaczna niż teraz, bo oczywiście będzie przetarg i w przetargu będą mogły brać udział różne podmioty, a więc w zależności od tego, jak na to patrzymy tak, bo tu może być tak, słuchaj jesteś zainteresowany kupnem, daj nam służebność. I tu pokazuje się pewne takie dziwne powiązania, które tak naprawdę mogą być też przedmiotem obserwacji różnych służb w zależności od tego, jak na to patrzymy, nie, że jest to troszeczkę szantaż. Daj, to Rada podejmie uchwałę. Dlatego też ja chciałem wyjść z tego w inny sposób. Jest uchwała podjęta, jest podstawa do rozmów, rozmawiamy i nie ma możliwości bym oczywiście, możliwość prawna jest, to musielibyście Państwo, nie ma takiej możliwości, że sprzedaję działkę w momencie, kiedy nie są zabezpieczone interesy mieszkańców, po prostu różnie myślimy o tym samym. Dla mnie pewniejsza sytuacja jest wtedy, kiedy nie ma szantażu emocjonalnego, działka jest do sprzedaży i wtedy już ta decyzja jest podjęta, więc negocjacje są z podmiotem odnośnie służebności, dopóki te negocjacje nie zakończą się pozytywnie dla miasta, możemy się wycofać ze sprzedaży działki, np. ale to pozostawiam Państwu do dyskusji, bo to naprawdę w różny sposób można na to patrzeć.”

**Radny Jakub Doraczyński** odparł „Ja po raz drugi, też jakby kolejny raz, punkt widzenia na ten sam temat, żeby Panu Burmistrzowi wytłumaczyć, jak ja to widzę. Otóż to żeśmy się nie zrozumieli, bo tu nikt nie mówi o żadnym szantażu, że miasto ma się zwrócić na zasadzie „Szanowny Panie proszę nam wydzielić działkę, to my się zastanowimy, czy będziemy ją wystawiać do przetargu”, znaczy w tle, oczywiście są różne rzeczy zarówno, wie Pan, zależy jak kto myśli, jak kto patrzy. Ja tego w tle nie miałem. Ja myślę sobie, że temu inwestorowi, właścicielowi ewentualnie czy komukolwiek, biorąc pod uwagę, że widzę tutaj na zagospodarowaniu, że też czy dzierżawi, czy ma część swoich różnych czy parkingów czy tego na naszej działce, także wyobrażam sobie sytuacje, w której np. może być zainteresowany wydzieleniem gdzieś części tej istniejącej działki i zamianą, bo takie rzeczy też robiliśmy, sobie przypominam, w tej kadencji wielokrotnie także w momencie, w którym działka jest nasza, my to narzędzie posiadamy. W momencie, w którym my to wystawiamy do sprzedaży, oczywiście, Panie Burmistrzu ja Pana tutaj zapewnienia publiczne bardzo sobie cenię, ale że tak powiem nie do końca daje im wiarę, dlatego ja bym wolał, żebyśmy to mimo wszystko mieli zabezpieczone w dalszym ciągu formalnie. A tak jak mówię, to jest kwestia wystąpienia i my nie wiemy, jak się zachowa, bo może w ogóle właściciel tego terenu powie „Nie ma w ogóle tematu. Nie chce z wami rozmawiać, nic nie będę wydzielał” i wtedy też możemy pomyśleć nad innym podziałem tej działki, próbować może się dogadywać cokolwiek zamiany tutaj z gospodarstwem rybackim. To jest wszystko do dyskusji. Nie zmienia faktu, że na dzień dzisiejszy nie mamy dostępu, mimo nawet tej naszej dużej działki lub dostępu do jeziora nie mamy, dlatego uważam, że jest to dobry moment, żeby ten był dostęp zapewnić, tak jak mówił Radny przewodniczący komisji wczoraj, że to też Pani z Warszawy, tak zwracała na to uwagę, że taka sytuacja jest. Także ja bym się skupił na tym, żebyśmy rozwiązali teraz ten problem, który dla nas jest jako dla miasta, a później wrócili do tematu, ewentualnie sprzedaży tej działki. Wydaje mi się, że pierwszy krok, czyli zwrócenie się do właściciela tego terenu z taką sytuacją można uczynić i nawet zobaczyć, bo po tej reakcji po prostu jak mamy tutaj ewentualnie z tymi podziałami też czy jest szansa w ogóle to, o czym tutaj dyskutujemy przeprowadzić. Dziękuję.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** dodał **„**Mówię, tu wszystkim nam zależy na dobru, tak żeby tą sprawę dobrze załatwić. Tylko ja no chcąc nie chcąc w tej kadencji akurat przez ostatnie 3 lata mam troszeczkę do czynienia ze służbami, prokuraturami, dzięki uprzejmości niektórych radnym. Jestem częstym bywalcem prokuratur, komend wojewódzkich i tak dalej. I teraz wyobraźcie sobie Państwo taką sytuację, że ja zaczynam negocjacje z człowiekiem, który podpisuje, potencjalnym kupcem, zawieramy umowę, że jest służebność, czyli potem uchwała i to naprawdę jest pod niego. No bo jest coś za coś tak? Służby tak to interpretują. Naprawdę proszę mi uwierzyć, że może być niebezpieczeństwo zainteresowania się służb tą kolejnością, a więc negocjujemy, a potem w zamian za to przeznaczamy działkę do sprzedaży, ale mówię, jak Państwo zdecydują, tak będziemy działać, a więc tutaj wszystko zależy od kolejności, ale ta kolejność rodzi więcej niebezpieczeństw.”

Do dyskusji włączył się **zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Proponujemy bardzo czysty, jasny układ. Taki zresztą, jaki stosujemy w praktyce, że przeznaczamy działkę do sprzedaży, wydzielamy, robimy podział, wydzielamy w tym przypadku drogę, być może dojdziemy do wniosku, że trzeba będzie jeszcze na końcu tej drogi zostawić jakąś część terenu pod parking ewentualnie, dogadujemy się i kiedy już mamy wydzieloną, ale już przeznaczoną do sprzedaży, czyli jest sytuacja jasna i transparentna, wtedy negocjujemy z właścicielem sąsiedniej nieruchomości przejście. Sami wiecie, kto tam, kto tam jeździ Robert na pewno zna to dobrze tam są tam bagna i tam bardzo ciężko jest dojść. Trzeba, żeby dojść do jeziora trzeba mieć to przejście takie trochę dłuższe od właściciela, by móc dojść dobrze i spokojnie tzw. suchą stopą do jeziora i wtedy jak będziemy mieli załatwione, to dopiero ogłaszamy przetarg i robimy dalszą część. Ja nie widzę tu jakaś taka być może, nie wiem, logika może moja jest zbyt pokrętna, do zrozumienia, ale to jest najprostsza rzecz jaką można zrobić, róbmy prosto i tak, żeby było logiczne no i zgodnie, tu jak Pan Jakub mówi, czy tutaj Pan radny Wróbel czy radny Cybul, czy radny Dominik Tarnowski. Zabezpieczajmy interesy mieszkańców Mrągowa przede wszystkim, ale róbmy to normalnie, tak jak robimy do tej pory, zgodnie z prawem i najprościej jak można. No nie komplikujmy najprostszych spraw.”

**Radny Robert Wróbel** „Panie Burmistrzu, jeżeli służby się zaczynają kimś interesować, to nie dlatego, że dostały zwykły donos, tylko po rozpatrzeniu sytuacji uznają, że jest, są powody ku temu. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz druga, proszę Pana. [Wypowiedź przerwana przez radnego D. Tarnowskiego] Panie Przewodniczący, bo Pan [Tarnowski] znowuż któryś raz z rzędu bez statutu, że tak powiem, zabiera głos. Proszę następnym razem o do porządku przywołanie. Więc jeszcze raz apeluje.

**Radny Dominik Tarnowski**

Panie Przewodniczący, niech Pan się zacznie zachowywać normalnie, bo jeżeli ten Pan [wypowiedź niezrozumiała]

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zwrócił się do radnych „Ja poproszę Was na stojąco, jesteśmy w okresie przedświątecznym. Bardzo proszę, uszanujmy siebie nawzajem i nie obrażajmy się nawzajem. Proszę Radny Wróbel kontynuuje.

**Radny Dominik Tarnowski** „Panie Przewodniczący, gdy Pan Radny Doraczyński wyzywał mnie dzisiaj na sesji Pan zareagował w jakikolwiek sposób?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „**Ja nie słyszałem.”

**Radny Dominik Tarnowski „**Nazywając mnie oszołomem?”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „**Panie Radny proszę, proszę…”

**Radny Dominik Tarnowski** „To Pan nie reagował wtedy i teraz Pan wzywa tutaj, że okres przedświąteczny. To obłuda i cynizm.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „**Ja proszę, proszę…”

**Radny Dominik Tarnowski „**No to niech Pan reaguje.”

**Radny Robert Wróbel „**Kontynuując po tym kulturalnym przerwaniu. Jak Pan Burmistrz powiedział, trzeba wykazać dobrą chęć i tak dalej, akurat mamy ten problem, który mamy obecnie prawdopodobnie, dlatego że dawniej przy sprzedaży tej działki ileś lat temu właśnie prawdopodobnie miasto czy rada wykazały się dobrymi chęciami, które doprowadziło do tego, że obecny właściciel wywiesił tabliczki o zakazie wstępu na swój teren prywatny po chodniku, który od dawien dawna tam istniał, bo Polonez jest od lat osiemdziesiątych i ten chodnik tam jest od zawsze. Ja mieszkałem przy ulicy Wolności, tam spędziłem swoje dzieciństwo i nikt nikomu dawniej nie przeszkadzał. Ten chodnik był tam od zawsze, ale od jakiegoś czasu 2 lat się pojawiły właśnie tabliczki zakazujące wstępu, więc o tej dobrej woli to ja raczej bym zapomniał i pewny byłbym, gdyby to wszystko było najpierw zapisane, zanalizowane i myślę, że ten sposób postępowania, czyli najpierw wydzielenie dojścia do jeziora, w pełni zabezpiecza interesy mieszkańców w tym aspekcie. A nie najpierw sprzedaż działki, a potem dyskusja na temat dobrej woli właśnie właściciela by to dojście zapewnić.”

**Radny Wojno Kamil** poprosił o 5 minut przerwy.

**Radny Daniel Jakubas** zwrócił się do radnego Wróbla „Ja tak może nie powinien, bo nie reprezentuje tu żadnego z właścicieli tego hotelu, ale tak w miarę sprostowania tej całej sytuacji tak jest nakreślony troszeczkę, aby nikt tego błędnie nie zrozumiał te tabliczki, to znaczy ta jedna tablica z zakazem wstępu znajduje się już za poprzedniego właściciela. Tak więc nie wiem czy ten obecny zdaje sobie z tego nawet sprawy, że taka jest.”

**Radny Dominik Tarnowski** „Specjalistami od internetowego hejtu to są środowiska Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej i Mrągowskiej Inicjatywy. No tak już mi się mylicie, bo zawsze byliście jedną kliką, tylko udajecie, że jesteście dwoma klikami. Całe szczęście, że teraz większość pism podpisujecie wspólnie i mieszkańcy, tak jak ja zwykły normalny mieszkaniec, już mi się mylicie, w jedno mi się zlewacie, tak środowisko MISu i Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej czego przykładem są ostatnie publikacje na Państwa profilach facebookowych MIS Mrągowo”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „**Panie radny odbieram Panu głos, jeżeli Pan nie przejdzie do rzeczy.”

**Radny Dominik Tarnowski** kontynuował„Klub Radnych Mrągowska Wspólnota Samorządowa gdzie był organizowany potworny hejt na Burmistrza Miasta Mrągowo, w jak się okazało bezpodstawny hejt, tak. W dniu wczorajszym ujawnił się kolejny fake.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** w związku z brakiem możliwości wyłączenia mikrofonu radnemu D. Tarnowskiemu ogłosił 5-minutową przerwę.

#### *Przerwa trwała od godziny 16.40 do godz. 16.45.*

Po przerwie **Przewodniczący** wznowił obrady XLV sesji, po czym udzielił głosu radnemu Waldemarowi Cybulowi.

**Radny Waldemar Cybul** „Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, do Pana najpierw, każdy ma inne poczucie dobra, to tak nadmieniając Pana uwagi w stronę kontaktu ze służbami i tak dalej. Natomiast tak jak sam Pan wspomniał drogi do dojścia by uzyskać możliwość dojścia do działki i korzystania z plaży nad Jeziorem Czarnym są różne. W związku z powyższym w imieniu grupy radnych składam wniosek o zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad i wystąpienie do podmiotu w celu uzyskania formalnej zgody na załatwienie tzw. dostępu do planowanej drogi, dojścia nad Jezioro Czarne o czym zresztą piszecie Państwo w uzasadnieniu, że jest to, ma być to droga gminna wewnętrzna w celu zapewnienia ogólnego dostępu do linii brzegowej jeziora oraz otaczającego ten akwen od strony południowo-zachodniej lasu miejskiego. Myślę, że zabezpieczenie formalne tej sprawy będzie pierwszym krokiem do tego, żeby spokojnie ponownie działkę wystawić do sprzedaży. Także proszę traktować jako wniosek formalny.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Jedno tylko zdanie, żeby tu wyjaśnić wszelkie wątpliwości. Tutaj myślę, że realnie to nie ma sporu pomiędzy nami odnośnie sprzedaży tej nieruchomości, tylko naprawdę po moich doświadczeniach, tak jak tutaj Radny Wróbel wspomniał, że jeżeli służby się mną interesują, to coś na rzeczy. Chciałem oświadczyć, że wszystkie postępowania zostały umorzone i uznane za bezpodstawne, to po pierwsze. Po drugie tak naprawdę po ludzku się teraz obawiam, bo mam przykre doświadczenia, mówię, z niektórymi Radnymi, że w momencie, kiedy zdejmiemy tę uchwałę, oczywiście ja uszanuje ten werdykt Rady i ja rozpocznę negocjacje z podmiotem potencjalnie zainteresowanym, to będzie to podstawa do zawiadomienia też służb, że być może Bułajewski chce się dogadać z przyszłym kupcem. I to jest niebezpieczne. W momencie podjęcia tej uchwały tego niebezpieczeństwa nie ma, ale rozumiem, już wymieniliśmy, ja tylko mówię jak podchodzą do tego różne instytucje, ale Państwo podejmiecie decyzję i mam nadzieję, że taki donos nie trafi na mnie po prostu. Dziękuję.”

**Radny Dominik Tarnowski zauważył, że w**niosek radnego Cybula jest nieprecyzyjny, gdyż radny nie sprecyzował, kto ma wystąpić do właściciela tej działki. Trzeba to sprecyzować, a to nie było to powiedziane.

**Radny Waldemar Cybul** doprecyzował „Wniosek o zdjęcie uchwały z porządku obrad i zobowiązanie Burmistrza do wystąpienia do właściciela terenu w celu uzyskania służebności gruntu w celu uzyskania dojścia do działki miejskiej i w kolejności ponownego wystawienia działki na sprzedaż.”

**Radny Dominik Tarnowski „**Ja z kontrwnioskiem, dlatego że wniosek Radnego Cybula ma znamiona korupcyjne. Występowanie przez Burmistrza z takim wnioskiem może rodzić konsekwencje prawne i w tym momencie, dlatego o tym mówię, żeby, bo głosowanie będzie imiennej i całe szczęście, więc wszyscy radni którzy zagłosują za tym wnioskiem, mogą ewentualnie odpowiadać karnie, próbując ustawić pewne rzeczy. Tak Panowie tutaj kiwacie głowami, znaczy, że dogadani już jesteście rozumiemy.”

O głos poprosił **Andrzej Figura, kierownik referatu GGN**. „Szanowni Państwo, ja bym miał taką prośbę, w związku z tym tutaj co Pan radny Cybul zawnioskował, żeby mimo wszystko aż tak nie uszczegóławiać zapisu dotyczącego służebności, tylko o podjęcie jakiejś czynności prawnych, bo zarówno tu z Panem Burmistrzem będziemy oczywiście to analizować, zastanawiać, czy to będziemy wnioskowali o służebność, czy o użyczenie, czy o użytkowanie, może o zamianę. Także taka moja uwaga. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie w sprawie wniosku radnego Cybula o zdjęcie z porządku obrad uchwały zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Młynowej (pkt 3, ppkt 2).

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 9 głosami „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 7*

*Imienny wykaz głosowania*

1. **wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na okres 5 lat nieruchomości położonej przy ulicy Mickiewicza.**

#### Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wydały pozytywne opinie dotyczące projektu uchwały.

#### Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 8*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 9*

*Uchwała nr XLV/1/2021 w sprawie* *wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na okres 5 lat nieruchomości położonej przy ulicy Mickiewicza.*

1. **uchylenia uchwały Nr XLV/6/2014 z dnia 29.05.2014 r. zmienionej uchwałą Nr XXXVIII/5/2017 z dnia 29.11.2017 r. oraz uchwałą Nr XXV/6/2020 z dnia 27.08.2020 r. Rady Miejskiej w Mrągowie w sprawie zbycia mienia komunalnego, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Jaszczurcza Góra,**

#### 

#### Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały. Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska dla projektu uchwały nie wydała opinii, Komisja w drodze głosowania przyjęła wniosek o zdjęcie uchwały z porządku obrad.

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski *„***W tamtym wypadku powiedzmy były wątpliwości, ale tu będę Państwa naprawdę przekonywał do tego, by podjąć tą uchwałę. Tak jak Państwo wiecie i widzicie, data uchwały, gdzie przeznaczono to do sprzedaży, był już 2014 rok, potem zmiany w 2017. Ogłoszono przetarg, przetarg zakończył się tym, że nie było chętnych do kupienia tej nieruchomości, ale w międzyczasie tak jak Państwo wiecie, i to już jest gra o dużą dawkę dostaliśmy 20,5 mln zł dofinansowania z Polskiego Ładu m.in. na zadaszenie widowni amfiteatru, drogi dojazdowe do hoteli, pensjonatów i być może jak starczy pieniążków na ten pasaż handlowy, który jest uruchamiany w czasie, głównie Pikniku Country. Teraz tak, jesteśmy w trakcie wyłaniania podmiotu, który przygotuje nam program funkcjonalno-użytkowy, jeżeli chodzi o tą kwestię zadaszenia i naprawdę podjęcie tej uchwały umożliwi nam tak naprawdę prawidłową analizę odnośnie projektu, przyszłego projektu budowlanego i wykorzystania części może niewielkiej, ale części tej działki po to, by to zadaszenie mogło powstać, a jednak mieszkańcy Mrągowa możemy się tutaj zgadzać lub nie są za zadaszeniem tak. Nie no tak, bo tu prawie wszyscy o tym mówimy od wielu, wielu lat i tu poza pojedynczymi osobami, jakby nie ma sporu, a więc bardzo Państwa proszę, by tę uchwałę podjąć. Niczego złego nie robimy, po prostu wycofujemy się ze sprzedaży nieruchomości, której w tej chwili nikt nie chce kupić, a usunięcie tej uchwały spowoduje, to, że będziemy mieli możliwość naprawdę na porządną analizę odnośnie wykorzystania tej nieruchomości. Mam nadzieję, że w niewielkiej części na przyszłe przygotowanie projektu zadaszenia amfiteatru, gdzie wiadomo jest to inwestycja bardzo skomplikowana. Szkoda, że nie wykonano tego w momencie realizacji tej ogromnej inwestycji. Teraz jest to trudne, ale wycofanie się z tej uchwały spowoduje to, że będziemy mieli otwartą drogę do takiej mądrej analizy odnośnie wykorzystania części tej nieruchomości pod kątem przyszłego zadaszenia czy usytuowania naciągów i tak dalej, więc tutaj naprawdę prosiłbym o podjęcie tej uchwały.”

**Radny Jakub Doraczyński** powiedział „Ja tutaj dwie kwestie, bo jakoś nie wiem dziwnie za każdym, o każdą uchwałę jaką podejmujemy, to Pan zaczyna, jakby tu mówić, że wszystko jest dobrze, że to nic nie zmienia, że to już jakby zaczyna wskazywać na to, że nie do końca rozumiem po co Pan tłumaczy, że wszystko jest, żebyśmy się nie bali, że tam niczego nie ma. Ja się nie boję, ja tylko stwierdzam logicznie. Zastanawiam się nad jedną rzeczą, tak jakby kamyczek do Pańskiego ogródka, przecież Pan o zadaszeniu amfiteatru mówił już nawet na etapie, że tak powiem kampanii wyborczej, a tu Pan tą działkę chciał sprzedać w tym roku bodajże. Przecież to nie ja, tylko to Pan ją do sprzedaży wystawił, co jakby już daje do myślenia jak strategiczne. No tak, ale Pan chyba zakładał, że Pan zdobędzie, bo nie myślę sobie, że Pan od początku zakładał, że będzie chciał wykonać to zadaszenie, także, tym bardziej dziwi mnie, że Pan wcześniej tego tematu nie zauważył, że może być taki problem. Druga rzecz to jest taka też jakby nie rozumiem, co Pan próbuje nam tutaj przekazać, przecież grunt na dzień dzisiejszy jest gruntem miejskim. Z tego, co sprawdzałem w ustawie o gospodarce nieruchomościami, my nie mamy żadnego terminu, kiedy mamy tą działkę sprzedać. Zresztą z tego co mówił Pan kierownik wczoraj na komisji, jeżeli chodzi o ofertę inwestycyjną na przyszły rok, ta działka nie jest ujęta, także nikt tej działki z Panem na czele nie chce sprzedać z tego co ja rozumiem. W związku z tym, ja tu nie widzę problemu w żaden sposób formalnego jeżeli chodzi o proces budowlany i projektowania. Wręcz przeciwnie, bo Pan cały czas mówi, że może cząstka, może większy kawałek, nie wiemy dokładnie. Uważam, że możemy to zostawić, bo grunt jest bardzo cenny, uchwała obowiązuje, jeżeli za chwilę Pan dostanie program funkcjonalno-użytkowy, który jakby już określi zasięg projektu i po nim będziemy widzieli czy ta działka w jakimkolwiek kawałku będzie potrzebna, czy też nie będzie. Przecież będą też potrzebne pieniążki do realizacji tych inwestycji. Także, jeżeli Pan dostanie zlecone PFU i według tego PFU nie będzie tam żadnego problemu i żadnej kolizji z tą działką, no to Pan może tą działkę w dalszym ciągu wystawić do sprzedaży. Przecież to, nie wiem jakby co Pan tutaj próbuje argumentować, to w niczym nie przeszkadza. Pan doskonale o tym wie, bo proces budowlany się będzie toczył, projekt można robić, działka jest działką miejską. Nie ma nigdzie terminu, kiedy trzeba drugi raz wystawić ją do sprzedaży czy trzeci. A to co Pan też mówi, ta uchwała przecież jest dosyć błaha, dostaniemy, Pan dostanie program funkcjonalno-użytkowy, przyjdzie Pani kierownik referatu inwestycji, powie „Państwo Radni, tutaj mamy już wstępny zarys trzeba będzie zakotwić pylony od zadaszenia, musimy np. z tej działki kawałek wydzielić, bądź też już wiemy, że po prostu trzeba będzie ją zagospodarować w całości.” Wówczas oczywiście przy takich argumentach ciężko nam już tutaj będzie dyskutować i nikt tej inwestycji nie będzie na pewno blokował i wtedy taką uchwałę możemy podjąć w każdej chwili. Także nie wiem naprawdę po co ta uchwała. Także Panie Przewodniczący, tak naprawdę składam od razu wniosek formalny o zdjęcie tej uchwały z porządku obrad. Dziękuję.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „I znowu punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Tak jak poprzednia uchwała też było bardzo prosto, można zrobić w tym trybie, w innym trybie. Ja przypominam, że są bardzo krótkie terminy na realizację postępowania przetargowego, zostało nam jeszcze 5 miesięcy, a co się stanie, jeżeli Pan jako osoba, która zna się we wszystkich tematach tak naprawdę i oceni pan tak, no mówię, że na prawie wszystkich tematach i oceni Pan program funkcjonalno-użytkowy, że nie, to jest złe, on zajmuje za dużą część działki. Nie podejmujemy decyzji o podjęciu uchwały o uchyleniu tej uchwały. Dalej ma być działka do sprzedaży i amfiteatr nie może w tym kierunku iść. Naprawdę nie wiem o co tu toczy się bój. Zdjęcie tego projektu uchwały, co spowoduje? To spowoduje, że uchylimy tę uchwałę, daje to nam większe możliwości, większe możliwości też dla projektanta, który będzie projektował na działce nieprzeznaczonej do sprzedaży. Nie no tak działka miejska, ale przeznaczona do sprzedaży. Jaki to będzie byt prawny? To tak jakbym ja planował coś na Pana prywatnej działce, tak? Nie no ale spokojnie no tak. Nie wiem, po co się bijecie o to, że ta uchwała ma pozostać w takiej wersji, w jakiej jest. Jak nie widzicie potrzeby zmiany. Przecież ta działka w takim charakterze i w takiej wielkości zapewne nie będzie sprzedana, no ale właśnie te machnięcie ręką. Tylko, że to, że ja ponoszę odpowiedzialność tutaj w tym mieście, tak i to jest najbardziej logiczne rozwiązanie podjęcie tej uchwały, skoro nie ma osób chętnych do sprzedaży, to też, do kupna, to ta uchwała jest bezprzedmiotowa. Więc realizujemy, nawet z tego powodu coś, co jest oczywiste. Nie rozumiem, no ale działajcie.”

**Radny Jakub Doraczyński** „Wnawiązaniu do Pana Burmistrza. Panie Burmistrzu, teraz jakby Pan podjął temat tego, że działka, nie było chętnego. Z tego co sobie przypominam to tylko jeden przetarg się odbył na tą działkę, także jeżeli Pan stwierdza po jednym przetargu za kwotę wyjściową, która jest dosyć wysoka, bo pamiętam ten przetarg, oglądałem, że nie ma chętnych na tą działkę, no to daleko idące.”

**Radny Grzegorz Parda** „Ja mam pytanie do Państwa radnych, co w przypadku, kiedy projektant zaprojektuje, weźmie pieniądze, a się okaże, że nie będzie mógł, nie będzie można wykonać tego projektu. Jeśli Rada nie zdecyduje o wykluczeniu ze sprzedaży tej działki i co wtedy? Wydamy pieniądze, a później się okaże, że Rada jednak nie odstąpi od sprzedaży tej działki i co?”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka „**Ja rozumiem, że tutaj Pan Radny Doraczyński Jakub akurat jest zdziwiony naszym działaniem. Tak powiem wybiegając trochę w przyszłość, bo musimy myśleć, zakładać co będzie, przewidywać, bo od tego jesteśmy. My musimy pewne strategie planować, działania, tak jest w przypadku tej działki, że jeżeli będzie projekt, który będzie wykorzystywał akurat mniejszą lub większą część tej działki, to chcemy ją mieć wolną i dać projektantowi wolną rękę i odwrotnie. Jak Pan mówił w każdej chwili możemy wrócić z uchwałą do sprzedaży tej działki. Przecież to niczego nie blokuje, prawda, logika prawda odwrotna, że jesteśmy ograniczeni czasowo, o czym wspominał Burmistrz, dlatego chcemy mieć wolną rękę do dysponowania tą działką, jako działką wolną nieprzeznaczoną do sprzedaży, którą w każdej chwili będzie można przeznaczyć, jeżeli nie będzie wykorzystana do ponownej sprzedaży. To, że Pan jest zdziwiony Panie Jakubie no, w wojsku jest takie powiedzenie, Pan nie był, że było takie powiedzenie „młody jest zawsze zdziwiony”, no ja bym chciał być młody jak Pan być też zdziwiony, bo miałbym wtedy jeszcze wiele lat, żeby się doświadczyć i nie być zdziwiony w moim wieku. Dziękuję.”

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poddał pod głosowanie wniosek radnego J. Doraczyńskiego w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XLV/6/2014 z dnia 29.05.2014 r. zmienionej uchwałą Nr XXXVIII/5/2017 z dnia 29.11.2017 r. oraz uchwałą Nr XXV/6/2020 z dnia 27.08.2020 r. Rady Miejskiej w Mrągowie w sprawie zbycia mienia komunalnego, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Jaszczurcza Góra (pkt 3, ppkt 4).

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania wniosek nie uzyskał rozstrzygnięcia w związku z 9 głosami „za”, 9 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się”.

*Załącznik nr 10*

*Imienny wykaz głosowania*

#### Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zarządził głosowanie.

Głosowania dokonano na błędnie wyświetlonej tablicy do głosowania, na której widniała niewłaściwa nazwa uchwały.

Głos w sprawie projektu uchwały ponownie zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Jeszcze jedno zdanie. Naprawdę my w tej chwili zmuszamy projektanta przyszłego do projektowania czegoś na działce, która jest do sprzedaży. Naprawdę to ogranicza tego projektanta, bo on nie może sobie gdybać, czy może coś zaprojektować na działce, która jest w tej chwili do sprzedaży, czy też nie może, a więc naprawdę nie wiem przy czym się upieracie. Po to, żeby sprawić psikusa takiego przedświątecznego burmistrzowi? No jak no przecież słuchajcie, no tak po ludzku pomyślcie, projektant będzie projektował na działce przeznaczonej do sprzedaży. No i co. Nie spodoba się plan użytkowy, powiecie nie to bez sensu i 20 mln pójdzie, tak?

**Radny Dominik Tarnowski** zgłosił wniosek formalny o reasumpcję głosowania. „Uzasadniam ją tym właśnie, że część radnych chce doprowadzić do sytuacji, w której przynajmniej część nowo projektowanego amfiteatru będzie znajdowała się na nieruchomości do sprzedaży, co oznacza, że być może państwo chcecie doprowadzić do sprzedaży amfiteatru mrągowskiego, więc jeżeli część amfiteatru chcecie sprzedać, za chwilę będziecie chcieli sprzedać całość amfiteatru.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił o ponowne wyświetlenie tablicy do głosowania, odczytał treść uchwały oraz zarządził ponowne głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta przy 9 głosach „za”, 9 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 11*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 12*

*Projekt uchwały*

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odniósł się do wyniku głosowania „Jeszcze jedno zdanie, mówię, będziecie naprawdę odpowiedzialni za to, że projektant nie będzie mógł w swojej wizji projektować czegoś na gruncie, który jest do sprzedaży, naprawdę włączcie myślenie, jeżeli rzeczywiście to ograniczy projektantowi, a na pewno ograniczy, sposób projektowania, możemy stracić te pieniądze i to nie jest żart. Bo będzie coś nie do wykonania tak, jak można projektować coś na gruncie do sprzedaży, nie można. Oczywiście teraz Pan Jakub powie, że można, ale dlatego, że no z tą wiedzą prawną jest problem, wiedza inna OK, ale nie no tak, jak można projektować coś na działce do sprzedaży? Nie ma takiej możliwości i ograniczamy. To, że później wspaniałomyślnie, ale będzie to gotowe tak, program funkcjonalno-użytkowy już będzie gotowy i jak ten twórca programu funkcjonalno-użytkowego ma projektować zadaszenie amfiteatru skoro działka jest do sprzedaży? Nie zaprojektuje.”

**Radny Jakub Doraczyński „**Odpowiem tylko krótko, żeby Pan Burmistrz się nie przyjmował. Panie Burmistrzu, program funkcjonalno-użytkowy i jego zapisy to Pan m.in. będzie zarządzał. Do programu funkcjonalno-użytkowego, niech Pan mi wierzy, to czy ta działka jest wystawiana do sprzedaży, czy nie jest, nie ma znaczenia. Pan określi dla robienia projektu Szanowny Panie, a projekt będzie robiony dopiero po tym, jak firma wygra przetarg „Projektuj i buduj” i tu Panu mogę powiedzieć, żeby Pan już nie puszczał znowu tej demagogii, że przez naszą decyzję Pan teraz straci nie, to ja Panu mówię, że nie. Ja mówię, że nie. Już Panu mówię dlaczego. Przedstawicie Panowie nam tu program funkcjonalno-użytkowy, z którego będzie wynikało, że ta działka jest niezbędna, to proszę mi wierzyć, że bez problemu podejmiemy taką uchwałę.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Ale już nie po to, żeby tu wymieniać się argumentami. Ja zgłoszę projekt tej uchwały identycznej na następną sesję, jako podrzutek. Naprawdę proszę zastanówcie się, bo to nie jest gra o drobiazgi tak, o parking, gdzie wydajemy 50 tys. zł, 100 tys. zł, tylko to jest poważna sprawa, chcielibyśmy by zarówno twórca programu funkcjonalno- użytkowego, jak i w przyszłości projektant miał wolną rękę. To są ogromne pieniądze, naprawdę ja to sprawdziłem i rzeczywiście są ograniczenia.”

1. **terminu częstotliwości, trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

#### Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały. Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wydała negatywną opinię dotyczącą projektu uchwały.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** poprosił Panią Magdalenę Góralczyk, kierownika referatu ŚGO o kilka zdań na temat projektu. Zwrócił się do radnych „Mam nadzieję, że dojdziemy do jakiegoś konsensusu, bo naprawdę to jest bardzo ważna uchwała i prosiłbym by była podjęta w takiej treści w jakiej jest.”

**Magdalena Góralczyk, kierownik referatu ŚGO** „Szeroko żeśmy dyskutowali nad tą uchwałą podczas dwóch w sumie komisji. Ja jeszcze raz powtórzę, że dzięki zmianie tej uchwały środki, które będą wpływały do budżetu miasta, będą wpływały z góry, nie z dołu tak jak ma to miejsce obecnie, rozliczanie będzie nadal miesięczne, natomiast wpłaty będą kwartalnie, co jakby usprawni pracę referatu finansów. Również powiem to, że od 1 stycznia każda rodzina będzie miała indywidualne konta, na które będą pieniążki wpływały. Cóż jeszcze mogę powiedzieć, że dzięki tej uchwale być może przy dobrej kalkulacji systemu gospodarki odpadami nie będzie potrzebne podejmowanie uchwały, która mówi o dopłacie z budżetu, z racji tego, że ostatnia zmiana do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku wprowadziła zapis związany z tym, że jeżeli w systemie brakuje pieniędzy, musi być podjęta uchwała o takiej dopłacie. Z uwagi na to, że wpłaty za grudzień wpływają do 10 stycznia 2022 roku, stąd, jakby zabezpieczenie w budżecie, budżet nie zabezpiecza zapłaty za te ostatnie faktury, stąd takie jest wyjaśnienie. Na pewno również to ułatwi mieszkańcom, jednym ułatwi pewnie innym, inni, jakby zmiana terminów kwartalna nie wpływa na to, żeby mieszkańcy również, jeżeli mają taką wolę wpłacali tą opłatę miesięcznie. w tej chwili myślę, że Pani Skarbnik również widzi to, że ci co mają wpłacać miesięcznie, wpłacają miesięcznie, ale są też osoby, które nawet wpłacają za cały rok takie opłaty, więc też to jakby nie stoi na przeszkodzie, ale przygotowanie czy ustalenie tych terminów kwartalnych powoduje to, że usystematyzuje terminy wpłat i jakby wpłata z góry również zamknie system w budżecie, czyli w systemie rocznym będzie łatwiejsze rozliczenie, również i przedstawienie dla Państwa. Pytania na komisjach były czy ze spółdzielniami to było uzgadniane. Tak jak mówiłam podczas komisji, uzgadniane nie było natomiast rozmowy ze spółdzielniami, z głównymi księgowymi były, z prezesami, obawiali się tylko i mieli wątpliwości czy jest to rozliczenie faktycznie kwartalnej i w czynszu co kwartał muszą pieniążki pobierać od mieszkańców, czy nadal jest to rozliczenie miesięczne, nadal jest rozliczenie miesięczne, tak jak to było do tej pory. Natomiast wpłaty dotyczą tylko, powiedzmy wpłaty dotyczą rozliczeń kwartalnych.

**Radny Waldemar Cybul** „Szanowni Państwo, Pani Kierownik, Panie Burmistrzu, to też nawiązanie do wcześniejszych uchwał, jeżeli pojawiałby się Pan na komisjach, to być może wtedy właśnie nie byłoby niepotrzebnej dyskusji i powielania, bo często jest tak, że kierownicy, którzy są obecni na komisji mówią coś innego, Pan potem to interpretuje zupełnie inaczej. Natomiast wracając do projektu uchwały dotyczącego częstotliwości opłacania przez mieszkańców kosztów związanych ze śmieciami, Szanowni Państwo, propozycja, o której Pani Magda mówi, czyli to, że każdy będzie miał indywidualne konto, nie zmienia, jakby tutaj nic, czy będzie to wpłata, tak jak Pani sama wspomniała, kwartalna czy miesięczna, więc będzie to księgowane na koncie indywidualnym. Kolejna sprawa, o której Pani mówi, że wprowadzenie tego systemu kwartalnego spowoduje albo da możliwość, że miasto, będzie płaciło za swoje jakby śmieci w danym roku budżetowym. i być może to jest prawda. Natomiast też Pani dokładnie przed chwilą powiedziała, i z kolejnym jakby punkcie dzisiejszej sesji mamy przyjęcie uchwały, którą uzupełniamy braki finansowe związane z gospodarką śmieciową za rok 2020. Pytał radny wczoraj Marian Miksza i ja pytałem, nie uzyskaliśmy odpowiedzi o jakiej grupie społecznej, jeśli chodzi o mieszkańców, mówimy. Nie uzyskaliśmy informacji, bo nie ma takich danych, ile, za ilu mieszkańców płacą wspólnoty, za ile mieszkańców płacą zarządcy nieruchomości, więc ilu osób w mieście dotyczy ta uchwała niestety nie wiemy. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na jedną kwestię. Oczywiście to, że ktoś może płacić miesięcznie, mimo tego, że my narzucimy obowiązek to jest jedna sprawa, ale poruszaliśmy ten temat na komisji, że będą sytuacje, w których to, w przypadku na dzień dzisiejszy rodziny pięcioosobowej, która ma zapłacić po 21 zł od osoby, będzie to 105 zł w przypadku płatności miesięcznej jest to do przyjęcia. Natomiast wiemy Szanowni Państwo i o tym cały czas dyskutujemy, że nowy rok wiąże się z ogromnymi obciążeniami, które będą dotyczyły nie tylko mieszkańców naszego miasta, ale całego kraju. Mówimy tu o opłatach za energię elektryczną, za wodę, za śmieci, za ogrzewanie. w sytuacji, kiedy 105 zł pomnożymy przez 3 czyli przez kwartał, niestety ta kwota wzrasta trzykrotnie, więc na tą chwilę, bynajmniej ja nie widzę podstaw do tego, żeby zmieniać tą częstotliwość uiszczania opłaty, bo też nie wiemy jakie koszty funkcjonowania gospodarki śmieciowej będą w naszym mieście w przyszłym roku, a zapewne będą wyższe niż aktualna kwota 21 zł. Dziękuję.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Dosłownie jedno zdanie, zaraz poproszę jeszcze Panią Skarbnik o kilka zdań komentarza, bo Państwo oczywiście się też domyślacie, że częstotliwość kwartalna powoduje to, że urzędnicy też mogą się zająć innymi sprawami, tak. To jest po prostu ociupinkę mniej pracy. Efekt jest ten sam w postaci wpływu pieniążków do kasy, ale jeżeli chcemy, żeby urzędnicy byli bardziej produktywni, to by nam bardzo pomogło, ale poproszę Panią skarbnik o dwa zdania. Mam nadzieję, że wkrótce dojdziemy do pewnego kompromisu.

**Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** „Wiecie Państwo, że wczoraj do późnych godzin wieczornych tutaj dyskutowaliśmy, niestety dzisiaj rano musiałam skupić się również na innych rzeczach dotyczących procedowania uchwał na dzisiejszej sesji. Jeśli chodzi o pracowników referatu finansów, no niestety mogłabym to podliczać, w jakiś sposób ręcznie. Wiem, że w specyfikacji, bo tu koleżanka mi podpowiedziała, są te dane ilu gospodarstw domowych dotyczą, więc myślę, że jeśli uda się tutaj za chwileczkę to wyłuskać, to odpowiemy na pytania Pana Radnego, żeby tą wątpliwość Pana rozwiać. Natomiast co mogę powiedzieć, powiem tylko tyle, że staramy się w ten sposób, znaczy powiem w ten sposób, że proszę Państwa o współpracę i o to, żebyśmy sobie ułatwiali życie. Państwo prosicie o to, żebyśmy obniżali koszty systemu. Staramy się, aby te koszty obniżać chociażby właśnie tymi kosztami administracyjnymi, bo mówię co miesiąc o tej samej porze do dziesiątego, są potężne ilości wpłat, trwa to. To jeśli chodzi o częstotliwość, natomiast trwa to już od lat, prawda, natomiast jeśli chodzi o termin, to zależy mi na tym terminie, aby te wpłaty wpływały do nas z góry, a nie z dołu. i tak jak wczoraj Państwu pokazaliśmy na sesji uchwałę, pierwotna uchwała, która wprowadzała w ogóle system w naszym mieście, obejmowała płatności od mieszkańców z góry, nie mniej, z racji tego, że nadzór wojewody nam uchylił tą uchwałę, zmieniliśmy miesięcznie z dołu, żeby jak najmniej zmieniło się w pierwotnie podejmowanej uchwale. Podejmując uchwałę w tym kształcie wpływy z opłaty za gospodarowanie odpadami będą wpływały do budżetu w danym roku budżetowym, a nie z przesunięciem o jeden miesiąc. Zdaję sobie sprawę z tego, że Państwo za chwileczkę odpowiecie, że no tak, ale w ubiegłym roku też jest o miesiąc przesunięcia. Natomiast ma to znaczenie w przypadku, gdy zmiana stawki jest na przestrzeni lat, prawda, ponieważ w styczniu wtedy wpływa jakby grudniowa wg innej stawki.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zabrał głos w dyskusji „Rozmawiałem dzisiaj w Spółdzielni Mieszkaniowej Perspektywa w Mrągowie. Zapewniono mnie, że nie będzie żadnego problemu z terminem wpłaty przez spółdzielnie do miasta, bo i tak mieszkańcy płacą czynsz miesięczny, tylko poproszono mnie, gdybyśmy procedowali uchwałę w styczniu odnośnie podwyżek za odpady, to, abyśmy tej uchwały nie przegłosowali z mocą wsteczną, czyli np. obowiązującą od 1 stycznia, głosując np. 20 czy 25 stycznia. Także tylko o to mnie proszono, a poza tym oczywiście spółdzielnia nie rodzi żadnych tutaj problemów odnośnie terminu częstotliwości.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Tylko tak, takich parę logicznych, jak zwykle, bo logika szwankuje tutaj akurat u tych co mówią nielogicznie. Tak, ta uchwała usprawni pracę dwóch referatów ŚGO i finansów. 21 zł płacone za 3 miesiące wynosi 63 raz na 3 miesiące i płacony co miesiąc przez 3 miesiące też wynosi 63 zł, także tu się nic nie zmienia, zmniejszą się opłaty na pewno jeżeli ktoś robi przelewy to zmniejsza się opłaty za przelewy dla mieszkańca. Jeżeli chodzi do urzędu płacić w kasie to nie będzie chodził trzy razy, będzie chodził raz na kwartał np. na butach zaoszczędzi, mniej będzie narażony w dobie pandemii akurat na zarażenie się, prawda. Są same korzyści, same logiczne korzyści i przychylmy się do tego, żeby tym ludziom trochę usprawniać zarówno urzędowi, jak i ludziom pomagać, pomagać i usprawniać pewne działania.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski „**Tak jak Państwo wiecie wszyscy chcemy, żeby te stawki za odbiór odpadów był jak najniższe, a więc szukajmy wszędzie, gdzie to możliwe nawet mikroskopijnych oszczędności, by te stawki rzeczywiście pozostały niskie, chociaż też tak jak Państwo wiecie, no system gospodarki odpadami to jest jedna niekończąca się opowieść, tu się wszystko zmienia praktycznie co kilka tygodni i nigdy nie będziemy w stanie przewidzieć tak naprawdę, ile nam zabraknie tak, ale to temat na jakby odrębną dyskusję, a więc ja bardzo bym Państwa prosił by przy tej naprawdę prostej uchwalę, która nie jest za bardzo kontrowersyjna naprawdę, a usprawni działanie i urzędu i będzie też dobra dla naszych mieszkańców, żeby ją po prostu podjąć. Zwłaszcza, że zostanie możliwość miesięcznego płacenia, więc tutaj realnie strat nie ma po stronie mieszkańców. Dziękuję.”

**Radny Robert Wróbel zapytał:** „Czy są jeszcze głosy w dyskusji, bo jeżeli nie ma to ja bym prosił o 5 minutową przerwę przed podjęciem głosowania.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wobec wyczerpania głosów w dyskusji zarządził 5 minut przerwy.

#### *Przerwa trwała od godziny 17.31 do godz. 17.36.*

Po przerwie **Przewodniczący Rady Miejskiej** wznowił obrady i ponownie udzielił głosu radnemu Cybulowi

**Radny Waldemar Cybul** „Ja tylko chciałem tutaj podziękować Pani skarbnik, bo tej informacji nie uzyskałem wczoraj na komisji, teraz zresztą o to pytałem przed chwilą. Pani skarbnik udzieliła odpowiedzi, że gospodarstw domowych, których dotyczy temat, tak na 16 tys. około 4 tys. dotyczy mieszkańców.”

**Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** uściśliła „To znaczy tak, ilość mieszkańców w zabudowie jednorodzinnej to jest 4158, a w zabudowie wielorodzinnej 12 761. Tylko trzeba wziąć pod uwagę, że to jest liczba mieszkańców, to nie są podmioty, które wpłacają. Tych podmiotów wpłacających jest mniej, tak, tych gospodarstw dużo mniej.”

O głos poprosiła **Magdalena Góralczyk, kierownik referatu ŚGO „**Panie Przewodniczący, ja tylko powiem, bo Państwo pytacie nas często właśnie na komisjach o rzeczy, które czasami trzeba, że tak powiem zastanowić się gdzie można znaleźć, jeżeli byłaby taka możliwość, to też prosilibyśmy albo właśnie o jakieś zapytanie wcześniej, żebyśmy my też na te komisje mogli się jakiś sposób przygotować. Wówczas nam też będzie łatwiej współpracować i udzielać wyczerpujących informacji na Państwa pytania.”

**Radny Bogusław Wilk** „Ja mam takie pytanie, jeżeli wejdzie ta uchwała to tak mieszkańcy będą musieli w styczniu zapłacić za grudzień i marcu do piętnastego za cały I kwartał tak?”

**Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** „Tak wszystko się zgadza.”

**Radny Tadeusz Orzoł „**Chciałem tylko zapytać, czy gdy jakbyśmy nie podjęli tej uchwały co będzie dalej. Pani Skarbnik żeby odpowiedziała, gdybyśmy nie podjęli tej uchwały dzisiaj.”

**Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** „Będą wpłaty dotychczasowe, a ja wystąpię do Pana Burmistrza z wnioskiem o zatrudnienie jeszcze jednej osoby po to, żeby można było to w miarę bieżąco księgować, bo chociażby po to, żeby rozwiać Państwa wątpliwości w dniu dzisiejszym odnośnie tej uchwały dotyczącej dopłaty do systemu. To też chciałbym Państwu powiedzieć, że no dwie osoby, jakby zliczały do przodu po to, żeby móc Państwu ewentualnie takie informacje podać, ponieważ ten okres od 1 do 10 stycznia, gdy jest największa ilość wpłat, a tak naprawdę to są te dni 07. 08. 09. 10. w zależności, jak to wypada to jest największa ilość wpłat, które wpływają. To są najcięższe okresy, które najczęściej też w miesiącach, łączą się również sprawozdawczością miesięczną.”

#### Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 13*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 14*

*Uchwała nr XLV/2/2021 w sprawie* *terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi*

1. **wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości położonej na terenie Miasta Mrągowo.**

Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały. Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie opiniowała projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 9 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 15*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 16*

*Uchwała nr XLV/3/2021 w sprawie* *wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości położonej na terenie Miasta Mrągowo.*

1. **zmiany uchwały numer XXXIV/6/2021 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 7 maja 2021 roku w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały. Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie opiniowała projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 9 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 17*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 18*

*Uchwała nr XLV/4/2021 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIV/6/2021 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi*

1. **zmiany uchwały nr XXIV/7/2021 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 7 maja 2021 roku w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Mrągowa.**

Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały. Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie opiniowała projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 9 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 19*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 20*

*Uchwała nr XLV/5/2021 w sprawie**zmiany uchwały nr XXXIV/7/2021 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 7 maja 2021 roku w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Mrągowa.*

1. **uchylenia uchwały nr XXVII/4/2020 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 29 października 2020 roku w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, za pojemnik lub worek określonej pojemności.**

Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały. Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie opiniowała projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 9 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 21*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 22*

*Uchwała nr XLV/6/2021 w sprawie* *uchylenia uchwały nr XXVII/4/2020 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 29 października 2020 roku w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, za pojemnik lub worek określonej pojemności.*

1. **określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.**

Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały. Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie opiniowała projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 9 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 23*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 24*

*Uchwała nr XLV/7/2021 w sprawie* *określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.*

1. **podjęcie uchwał w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały. Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie opiniowała projektu uchwały.

**Radny Marian Miksza** zapytałBurmistrza co było powodem powstania niedoboru oraz w jakim okresie powstał taki niedobór na gospodarce śmieciowej.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Niedobór powstał z prostej przyczyny. Tak jak Państwo pamiętacie, ustaliliśmy nowe stawki za odbiór odpadów komunalnych i po podjęciu tej naszej uchwały ZGOK, a więc spółka do której należymy, podniosła te opłaty dosyć znacznie. Z racji tego, że mieliśmy w momencie podejmowania uchwały ustalającej wysokość opłaty za odbiór odpadów pewną dodatkową kwotę, którą mogliśmy, jakby przetransferować na niedobór, no ale jednak ta kwota nie wystarczyła, by to się wyzerowało i stąd ta luka. Jeszcze w październiku, jeżeli dobrze pamiętam, się to wszystko bilansowało, ale wiadomo z końcem roku czyścimy te wszystkie uchwały i dostosowujemy je do rzeczywistości, bo tak jak wspomniałem, nie ma samorządu w Polsce, który jest w stanie przewidzieć zmiany, jeżeli chodzi o ustawę gospodarki odpadami i te wszystkie opłaty, które są określane, i my też jesteśmy, jakby zdani na zakład gospodarki unieszkodliwiania odpadów. No i stąd ta różnica tak, która realnie na początku nigdy nie jest możliwa dokładnie do przewidzenia. i teraz mamy dwa wyjścia albo podejmujemy tą uchwałę i dorzucamy do systemu pieniążki z budżetu miasta albo przyszłościowo ten niedobór będziemy musieli pokryć z podwyżki opłat od osób fizycznych, które będą musiały płacić dużo więcej za odbiór odpadów komunalnych. No zawsze byliśmy chyba zgodni, że tam, gdzie mieszkańcom chcemy pomóc, to pomagamy. Oczywiście tak czy inaczej ten system gospodarowania odpadami jest tak skonstruowany, że w następnym roku pewnie będziemy analizowali kwestię związaną z podwyżką opłat za odpady, bo mamy opłaty jedne z najniższych w Polsce. I to są fakty, ale te kwoty, które są ustalone na dotychczasowym poziomie niestety nie wystarczą na zamknięcie systemu w następnym roku, a więc tutaj albo decydujemy dzisiaj o podjęciu tej uchwały albo chcąc nie chcąc będziemy musieli te pieniążki wygospodarować ze strony mieszkańców. Jeszcze prosiłbym tutaj Panią Góralczyk o takie doprecyzowanie tego tak, żeby nie było żadnych wątpliwości.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor**

Dobrze proszę o chwilę, Pani kierownik, aha jeszcze Pan Radny Miksza dopyta, proszę panie Radny.

**Radny Marian Miksza** dopytał co będzie jeśli ta uchwała zostanie odrzucona i jakie będą skutki w przypadku odrzucenia tej uchwały.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział, że będzie konieczność znalezienia tych pieniędzy u mieszkańców, którzy będą musieli pokryć tą stratę w postaci zwiększonej kwoty, ustalonej na nowo z tytułu odbioru odpadów od mieszkańca, bo pieniądze są pieniędzmi. Poprosił, żeby Pani kierownik ŚGO uzupełniła Jego wypowiedź.

**Magdalena Góralczyk, kierownik referatu ŚGO** dodała „Do tej uchwały otrzymaliście Państwo również rozliczenie i przewidywane koszty związane z zamknięciem, może nie systemu, tylko z zamknięciem wydatków i dochodów w roku budżetowym. Ten niedobór, czyli tam wychodzi - 460 tys. Tak jak Pan Burmistrz powiedział, wynika to przede wszystkim z tego, że w lutym Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi podjął uchwałę o podniesieniu stawek za zagospodarowanie odpadów z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2021 roku. Ta podwyżka nie była ujęta w kalkulacji kosztów, która była zakładana do projektu budżetu na 2021 rok. Tak jak Państwo pamiętacie w tej kalkulacji były również wydatki na edukację i na koszty administracyjne. Tam było około 350 tys., liczyliśmy, że być może ilość odpadów zmieszanych zmaleje przy selektywnej zbiórce, oraz te dodatkowe 350 tys. pozwoli na to, że nie będzie potrzebne nękanie mieszkańców kolejną podwyżką opłat. Tak się w sumie stało, ponieważ ta kwota - w tej chwili nawet wychodzi nie 485 tylko 473 000, bo już wiemy, że za listopad faktura jest mniejsza niż była zakładano, pozwala na to, żeby powiedzmy bez podwyżki dla mieszkańców, dzięki tej uchwale zakończyć powiedzmy budżet.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** powiedział „Tak, żeby to może jeszcze bardziej obrazowo, żeby to w jakiś sposób uzmysłowić. Podjęliśmy uchwałę bodajże w grudniu, tak. Jeszcze przed podwyżką opłat przez ZGOK. ZGOK podniósł jednak opłaty w następnym roku i tak naprawdę my powinniśmy, by spiąć system podjąć uchwałę, powiedzmy w marcu, albo w kwietniu o podwyżce opłat za odbiór odpadów od mieszkańców, ale tego nie zrobiliśmy. W pełni świadomie, bo chcieliśmy przeanalizować jak ten rok się zakończy, udało się nam to zrobić w taki sposób, że pamiętacie Państwo, mój koronny argument, który wtedy wynikał z przepisów prawa, że system musi się bilansować. W tej chwili jest furtka, która pozwala nam na podjęcie tej uchwały, wtedy tej furtki nie było, a więc podejmijmy tą uchwałę i pomóżmy mieszkańcom w ten sposób, że ewentualna podwyżka w przyszłym roku nie będzie musiała być większa niż musi być. I tak jak powiedziałem, my w pełni świadomie pamiętacie to są ciężkie decyzje w grudniu, podnosiliśmy opłaty za odbiór odpadów, a tak naprawdę po 2 miesiącach z datą wsteczną ZGOK podjął uchwałę o zwiększeniu tej kwoty i chyba nikt z nas po prostu, po ludzku nie byłby w stanie podjąć nowej uchwały po 3 miesiącach czy 4, by system mógł się zamknąć. A więc my robimy to na co, myślę, że wszyscy się zgadzamy, a więc pomagamy naszym mieszkańcom w tym momencie. Prosiłbym o podjęcie tej uchwały.”

**Radny Bogusław Wilk** zapytał „Jeżeli dostajemy rozliczenie półroczne za 2021 i tam nie ma strat tylko są prawie wychodziły na tę samą kwotę, co sprzedaż co zysk, a w drugim półroczu wychodzi 500 tys. więcej to ja nie mogę tego zrozumieć. Jeżeli ta w lutym podniesiono nam ceny, to 5 miesięcy było drożej już, tak mówiąc po ludzku, w związku z tym tam się bilansowo, a miesiąc jeden się teraz więcej mamy, bo 6 miesięcy drugiego półrocza i się nie bilansuje 500 tys., nie mogę tego zrozumieć.”

**Radny Robert Wróbel** zwrócił się do Burmistrza „Przepraszam, że to powiem, ale czasami dochodzę do wniosku i dzisiaj jest ten moment właśnie, że w sumie dobrze, że Pana często na komisjach nie ma, bo to co Pan przed chwilą powiedział, no jest strasznie dziwne, powiem takiego słowa. Uchwalamy podwyżkę podatków w grudniu. Wtedy mówimy, o jakimś zwiększonej segregacji odpadów, żeby zmniejszyć koszty, itd., itd., cała debata. W lutym następuje podwyżka odbioru śmieci na ZGOKu, radni o tym nie wiedzą przez cały rok. Przepraszam, Pan o tym wie i powiedział Pan, że świadomie w momencie, kiedy nie możemy podjąć tego typu uchwały, czyli prawie przez cały rok, świadomie liczy Pan na to, że pojawi się uchwała i ona się pojawiła we wrześniu, umożliwiająca bilansowanie odpadów, pokrycia kosztów usunięcia odpadów. I teraz Pan mówi pod koniec roku, że świadomie przez cały rok Pan o tym wiedział i pod koniec roku na przedostatniej sesji Pan o tym mówi mieszkańcom i radnym, że świadomie nie chciał Pan doprowadzić przez cały rok do zbilansowania się, przepraszam do zbilansowania się wszystkich kosztów i teraz uprzedzając głosowanie pod koniec roku domaga się Pan od radnych, by to świadome Pana zwlekanie nad podjęciem świadomych działań, które doprowadzą do zmniejszenia kosztów zrzuca Pan na barki tą odpowiedzialność właśnie na radnych.”

Głos zabrała **Magdalena Góralczyk, kierownik referatu ŚGO** „Analiza, która była Państwu przedstawiona w miesiącu kwietniu, która jest co roku przedstawiana, w swoim załączniku już miała dodatkową, cały wykaz, całą tabelę załączoną cen, jakie obowiązują w ZGOKu od jakiegoś czasu. M.in. był zapis po to, żeby Państwu przedstawić jak podnoszone są ceny na ZGOKu, m.in. był 2020 rok, gdzie były dwukrotnie podnoszone ceny za zagospodarowanie i również, pomimo że była to analiza 2020 roku również była uwzględniona podwyżka z 2021 roku z zaznaczeniem, że jest ona w lutym podjęta z mocą obowiązującą od stycznia i wtedy również była mowa o tym, że wpływa to na ten budżet i zobaczymy, jak się ta sytuacja zmieni, była o tym mowa przy analizie.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** dodał „Szanowni Państwo, ja mam nadzieję, że oglądacie telewizję i wiecie, że od kilku miesięcy rząd zapowiadał i było to w przygotowaniu by zrekompensować te niedobory jeżeli chodzi o kalkulacje środków, które wpływają z tytułu odbioru odpadów, w związku ze wzrostami kwot, które są ustalane na zgromadzeniach takich spółek jak ZGOK. Ostatecznie ta ustawa nie została uchwalona, więc to chyba powinniście być zadowoleni, że czekaliśmy maksymalnie długo, by pomóc właśnie w ten sposób mieszkańcom, by nie podejmować pochopnie decyzji o podwyżce opłat za odbieranie odpadów. Naprawdę ta uchwała, no wydaje się, że już tu jest zero jakichś kontrowersji, tak, bo ja nie wiem o co my się tutaj spieramy, czy spieramy się o to, żeby nie pomóc mieszkańcom, żeby nałożyć na mieszkańców dodatkowe opłaty w przyszłości, w postaci wyższych kwot za odbiór odpadów niż powinny one być. Naprawdę to jest jedna z nielicznych uchwał, z której powinniście być dumni i powinniście pochwalić burmistrza za to, że nie podjął inicjatywy podjęcia uchwały w sprawie wzrostu kwot nałożonych na mieszkańców za odbiór odpadów. Zawsze, przecież wiecie, zawsze czekamy, jesteście samorządowcami, w dużej części bardzo doświadczonymi, czekamy do końca, czekamy do końca i stąd dzisiaj ta uchwała.”

**Radny Marian Miksza** powiedział do Burmistrza, że czy tą uchwała zostanie podjęta czy odrzucona, to tak czy owak przed mieszkańcami podwyżka za śmieci i to niemała.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł „Będziemy analizować, jaka to będzie podwyżka i proszę nie straszyć też mieszkańców, że będzie niemała. Na pewno będziemy mieli jedne z najniższych dalej opłat za odbiór odpadów komunalnych w Polsce. Dlaczego? Dlatego, że właśnie referat ochrony środowiska dobrze działa, dlatego że była dzisiaj przedstawiona uchwała, która pozwoli na zmniejszenie kosztów administracyjnych i oszczędności z tego miejsca pójdą w mniejsze opłaty za odbiór odpadów dla mieszkańców. Naprawdę tutaj nikt nie chce zrobić interesu na mieszkańcach. My ustalamy te stawki na minimalnym poziomie, naprawdę one są tak wyżyłowane, by mieszkańcy płacili naprawdę realnie mało.”

**Radny Marian Miksza** odpowiedział „Panie Burmistrzu, ja mieszkańców nie straszę i nie podejrzewam, żeby ktokolwiek chciał zrobić jakieś interesy mieszkańcach, tylko po prostu stwierdzam fakt. Ale my mieszkamy w Mrągowie i jesteśmy mieszkańcami Mrągowa, no taka jest prawda. Nie mniej jednak, to nie zmienia faktu, że przed mieszkańcami podwyżka.”

**Radny Jakub Doraczyński**

To właśnie bym chciał, to co mówi Pan Burmistrz, ale to zaraz poproszę panie o wyjaśnienie. Ja jako mniej doświadczony Radny, Panie Burmistrzu, mogę nie rozumieć tego, tego jakby oczywistości tego, co pan mówi i tej uchwały. w pierwszym temacie to odnośnie tego wyżyłowania tych opłat się odniosę. To tak Panu właśnie mówię, że Pan tak w grudniu ubiegłego roku wyżyłował te opłaty, że wychodzi na to, że po kilkudziesięciu procentowej podwyżce na ZGOKu to z tych opłat nam starczyło pieniążków, czyli jeżelibyśmy założyli, że nie nastąpiła podwyżka, bo była ona mniejsza, no bo te pieniążki, które Pan tak wyżyłowywał na tych stawkach dla mieszkańców, no to by została nadwyżka w budżecie, którą Pan by wtedy przeznaczył na koszty. To jest Szanowny Panie odnośnie tego wyżyłowania tych stawek, o których mówimy, zresztą dyskusja na ten temat była podjęta. Druga sprawa jest tego typu i tu jakby podziwiam Pana odwagę, no bo ja sobie wyobrażam sytuację, w której Pan w grudniu 2020 roku podejmuje, tutaj obliczacie Państwo bardzo wyżyłowane stawki dla mieszkańców. Co się dzieje? w lutym Pan się dowiaduje o znaczącej podwyżce na ZGOKu. No to myślę sobie tak, bardzo wyżyłowane stawki, bardzo znacząca podwyżka od stycznia, no to już w lutym zapala mi się światełko, kurczę na koniec roku będzie problem, no bo, ale to za chwilę Pan swoje gospodarskie myślenie będzie mógł się odnieść i przedstawić. Ja w dalszym ciągu przedstawiam pewną sytuację. Analiza wykonania budżetu za połowę roku, faktycznie mamy tam, jeżeli chodzi praktycznie 50 na 50 wychodzi, jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami. Zakładam, że to wynika zapewne czy z jakichś historii, że mniej odpadów związanych z covidami, czy nie wiem jak to się stało, że tak naprawdę zbilansowało to się 50 na 50. Do czego jakby zmierzam, akurat tutaj w tym temacie? Państwo nie sygnalizują nam, jakby, że może być problem z zamknięciem się systemu. Myśmy na komisji, o której tu rozmawialiśmy już dwukrotnie, w zasadzie, dopóki nie dostaliśmy projektu tej uchwały z wyliczeniem tych 500 tys., nie było żadnego sygnału dla nas, jako dla radnych. Setki, ja wiem, to być może mnie nie było akurat jak Pan je wysyłał, ale proszę nie przerywać, ja tutaj opisuje pewną sytuację, bo my musimy te sprawy rozdzielić. Ja zawsze mówiłem o stawkach odpadów dla mieszkańców, że trzeba naprawdę raczej zakładać jak najniższe, a później ewentualnie, jeżeli nastąpi zmiana, to je korygować. [Burmistrz przerwał radnemu wypowiedzią bez włączania mikrofonu]. Tak, tak właśnie Pan zrobił. Panie Przewodniczący jeżeli Pan mógłby zareagować.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Bardzo proszę, bo to przedłuża się wypowiedź.”

**Radny Jakub Doraczyński** kontynuował „Także ja bym tutaj chciały zanim jeszcze drugi raz podejdę do odpowiedzi, bo ja w dalszym ciągu nie wiem, bo to jest tak mgliste tłumaczenie. Ja bym chciał wiedzieć, jak ostatecznie na minusie system gospodarki odpadami Miasta Mrągowa, ja nie mówię, że tu co do złotówki, bo wiadomo, że to, bo tutaj mamy prawie 500 tys. Za chwilę słyszymy, że w zasadzie on się zbilansował, to ja bym chciał wiedzieć, jaki jest bilans systemu gospodarki odpadami w naszym mieście. To jest pierwsza rzecz, i w którym momencie Pan Panie Burmistrzu, dowiedział się, już miał stuprocentową pewność, że ten system, jakby nie zamknie się, że będzie kwestia niedoszacowania kosztów, jeżeli chodzi o podwyżkę, i będzie brakowało pieniążków, żeby system się zbilansował. Także by poprosił odpowiedź na te dwa pytania. I trzecie jeszcze pytanie, pamiętamy Pan tutaj też wówczas na sesji, jak były te podwyżki na ZGOKu, też pamiętam Pan działał i tu obiecywał, nawet miała być kwestia uchylenia tej uchwały o podwyżce też Pan tutaj deklarował, że będzie Pan o to walczył. Chciałbym się zapytać, to jako trzecie pytanie, czy coś Panu się udało w tej sprawie na ZGOKu wskórać?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odniósł się do słów radnego J. Doraczyńskiego „Dobrze, więc odpowiem tylko na trzecie pytanie, bo na dwa poprzednie to, nie wiem czy musiałbym być w szkole podstawowej, żeby jeszcze raz to tłumaczyć. Ta dzisiejsza sytuacja spowodowała to, że w kieszeniach mieszkańców jest więcej pieniążków. Jeżeli Pan chce zabrać mieszkańcom pieniądze, proszę głosować przeciwko uchwale, to po pierwsze. Po drugie, trzecie pytanie, tak jak Pan wie, zaskarżyłem tą uchwałę ZGOKu do Sądu Okręgowego w Olsztynie. Sąd Okręgowy w Olsztynie uznał, że ta uchwała jest nielegalna, ZGOK wniósł odwołanie o tego wyroku i Sąd Apelacyjny w Białymstoku uznał, że ta uchwała jest legalna. W tej chwili z informacji moich wynika, że Prokurator Generalny będzie wnosił kasacje do Sądu Najwyższego od tego wyroku, a więc są dwa wyroki. Jeden jest wyrok korzystny dla, znaczy nie dla miasta, tak naprawdę, tylko spowodował uchylenie tej uchwały, a drugi wyrok prawomocny uznał, że ta uchwała była OK. Ta uchwała, która podnosiła opłaty, gdzie miasto jako jedyne zaskarżyło tą uchwałę, a więc działałem w interesie miasta. Teraz na tyle jest to ważna sprawa, że tą ostatecznie ten wyrok chce zaskarżyć Minister Sprawiedliwości. Druga taka informacja, miałem to powiedzieć na koniec bardzo dobrą wiadomość, ale powiem teraz, bo wiele osób bardzo się martwiło, co będzie z odszkodowaniem od firmy Budextan. Sąd Apelacyjny w Białymstoku prawomocnie rozstrzygnął, że miasto nigdy nie będzie ponosić odpowiedzialności, nie ma legitymacji biernej, a więc nie ma mowy o jakimkolwiek odszkodowaniu, które miałoby miasto wypłacić firmie Budextan za wydanie, za to, że był nielegalny plan na bazie, którego powiat wydał, okazało się nielegalne pozwolenie na budowę. Ja pamiętam, jak Pan Orzoł, Pan Witkowicz, Pani Otolia straszyli mieszkańców i w czasie kampanii, że miasto będzie musiał płacić odszkodowanie, a więc przekazuje bardzo dobrą informacje, sąd prawomocnie oddalił roszczenia Budextanu w stosunku do Miasta Mrągowo. Dzięki.”

Do dyskusji włączył się **zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** „Jeszcze pewna część odpowiedzi odnośnie podwyżek tutaj cen za odbiór śmieci i unieszkodliwianie. Panie Jakubie, Pan konfabuluje nie, bo tak Pan mówi pewne rzeczy, których nie było. Mówimy do Pana wielokrotnie, że dowiedzieliśmy się, ZGOK zrobił podwyżkę w lutym obowiązującą od 1 stycznia tego roku. Pan mówił, że Burmistrz wiedział już w grudniu, że będzie podwyżka i że nie zaczął, nie podjął właściwych działań, prawda. To są Pana słowa. Nie można tak przekłamywać informacji. My dowiedzieliśmy się o tym w lutym po podwyżce z mocą obowiązującą od stycznia. Mieliśmy, to co mówiliśmy wielokrotnie, mieliśmy tą kwotę na tzw. koszty administracyjne, którą też przeznaczyliśmy na tzw. podwyżkę, którą, chcieliśmy sprawdzić, jak to będzie do końca roku, żeby nie podnosić po raz drugi w krótkim czasie podwyżek za odbiór śmieci i te działania były robione rozmyślnie, jak Pan mówi, czy Pan pyta świadomie. Świadomie były robione, świadomie wiedzieliśmy, co robimy, świadomie robiliśmy wszystko, żeby nie podwyższać opłat za odbiór śmieci dla mieszkańców i świadomie teraz też występujemy z tą uchwałą, która ma właśnie w efekcie zmniejszyć obciążenie mieszkańców za odbiór odpadów.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** dodał „Jedno ważne zdanie, wtedy pamięta Pan, Panie Jakubie, jak Pan jakby kwestionował te kwoty, które były przeznaczone na edukację, że to za dużo, że po co? Właśnie te pieniądze się przydały. Oczywiście świetnie byłoby, gdybyśmy mogli wydać na edukację, na krzewienie właśnie tej wiedzy, która prowadzi do segregowania, ale to właśnie nam bardzo pomogło, dlatego też ta decyzja, która jest dzisiaj, a nie zapadła np. we wrześniu czy październiku, bo ta kwota, która była tam przeznaczona na edukację, pomogła nam bardzo długo bilansować dochody.”

**Magdalena Góralczyk, kierownik referatu ŚGO** także zwróciła się do radnego J. Doraczyńskiego „Jeszcze powiem tak, bo dopytywał się Pan o rozliczenie roku, więc tak, plan na dzień 31 grudnia 2021 roku, ja mówię o planie 5 350 000. Mówię o wykonaniu planu, stąd jest ta uchwała, bo gdybyśmy się trzymali budżetu, czyli to, co Pan ma w planie budżetowym 5 835 000, no to ta uchwała nie byłaby potrzebna, my natomiast mówimy o wykonaniu, czyli to, co planujemy, to, co wpłynie do końca roku 5 350 000. Różnica między właśnie planem, a budżetem to jest około 473 tys. na minusie. Stąd właśnie to pokrycie i ta uchwała dofinansowująca z budżetu do systemu. Być może te wpłaty na dzień 31 grudnia, to o czym mówiłam na komisji, mogą być dużo większe, więc ta różnica może się po prostu zmniejszyć, ale fakt jest taki, że faktycznie wszystkie zaplanowane w kalkulacji środki poza tymi, które były środkami bezpośrednimi, czyli te pośrednie administracyjne, koszty edukacyjne, to wszystko poszło na tą podwyżkę związaną no ze ZGOKiem. [Radny Jakub Doraczyński zadał pytanie nie włączając mikrofonu] Kiedy się nie bilansuje? Powiem szczerze tak, trzymałam się budżetu, to o czym Pan mówi, czyli planu budżetu. Informacje otrzymałam od Pani skarbnik, że wpływy nie pokrywają, jakby planu i trzeba się temu przyjrzeć. Tak jak Państwo dostaliście tą uchwałę, czyli 8 października, czyli w październiku, i to też miało wpływ na to, że faktury, które przychodzą do miasta, mają bardzo długi termin płatności, bo tam jest około 30 dni do termin płatności, więc no z jednej strony działa to na plus, bo nawet jest kryterium przetargowym, a z drugiej strony jest tak jak jest.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Jeszcze jedno zdanie, takie „dlaczego, jakby tak późno?” Zobaczcie, jak to się dobrze skończyło, że zmieniło się prawo. Gdybyśmy zadziałali chaotycznie i w lutym albo w marcu podnieśli opłaty za odbiór odpadów mieszkańcom, to te opłaty byłyby wyższe. Natomiast my doczekaliśmy takiego momentu, że ustawodawca pozwolił zbilansować różnicę środkami z budżetu miasta, wcześniej to było działaniem nielegalnym, a więc tak naprawdę to jest bardzo dobry dzień dzisiaj, że my pomagamy mieszkańcom. To jak wyglądał ten proces od momentu podniesienia opłaty za odbiór odpadów, potem jak ten budżet był realizowany, jeżeli chodzi o wpływy i wydatki, to jest jedno, ale ostatecznie sami Państwo widzicie, pomagamy mieszkańcom. Nie zapłacą tych 400 iluś tysięcy złotych ze swoich portfeli. Dziękuję.”

**Magdalena Góralczyk, kierownik referatu ŚGO** „Jeszcze chciałabym powiedzieć, bo nie chciałabym żebyście Państwo odnieśli tutaj mylne wrażenie. To jest jakby zamknięcie i wydatki i te - 473 tys. dotyczy 12 faktur odbioru, 12 faktur za zagospodarowanie, ale jeszcze Pani Skarbnik stara się, żeby zapłacić za gospodarowanie tą trzynastą fakturę, żeby odciążyć 2022 rok.”

Głos w dyskusji zabrał **Radny Dominik Tarnowski** „Bardzo dziękuję za ten projekt uchwały, dlatego, że to będzie projekt uchwały, który odcedzi ziarna od plew spośród Radnych, bo są Radni, którzy próbują udawać, że są za mieszkańcami, a potem głosują przeciwko tego typu uchwałom, które mieszkańców odciążają od płacenia, więc każdy Radny, kto w dniu dzisiejszym zagłosuje przeciwko temu projektowi, albo wstrzyma się nad jego przyjęciem to będzie radny, który swoim głosem chce by mieszkańcy płacili więcej za wywóz śmieci. Ta uchwała ze wspólnego budżetu Miasta Mrągowa, który także pochodzi z podatków od mieszkańców chce dopłacić, dopłacić do systemu po to, żeby mieszkańcy summa summarum płacili mniej za śmieci. Czy uda się, żeby podwyżki nie było, czy żeby ta podwyżka była jak najmniejsza to i tak to będzie działanie na korzyść mieszkańców, więc dzisiaj okaże się, którzy Radni są za mieszkańcami, a którzy ze względów politycznych i ze względu na układy polityczne chcą zagłosować przeciwko mieszkańcom, będziemy mieli dzisiaj Szanowni Państwo jasność, kto tak naprawdę jest za mieszkańcami, a kto zawsze był przeciwko mieszkańcom. Dziękuję.”

**Radny Jakub Doraczyński** powiedział „Ja chciałem podziękować na początek dla Radnego Tarnowskiego, bo jak zawsze fantastycznie zbudował dramaturgię przed głosowaniem. Będzie dużo ciekawsza. Tylko jeszcze do Pana, Pani Tadeuszu, bo jakby to już Pan po raz kolejny tutaj wycieczki personalne do mnie zaczyna. Nie zrozumieliśmy się jakby chyba albo Pan nie do końca się wsłuchał w to co ja mówię, ja ani przez chwilę nie powiedziałem, że Pan Burmistrz w grudniu wiedział o podwyżce na ZGOKu, tylko wręcz opisywałem sytuacje od początku roku, także prosiłbym Pana, Panie Tadeuszu, bo Pan publicznie tu rzuca w przestrzeń, że ja konfabuluję wszystko, niech Pan się zastanowi też nad tymi słowami, bo no zobaczymy być może to trzeba odtworzyć i zobaczymy, jak to zostało powiedziane, na pewno ja takiej intencji nie miałem i prosiłbym Pana, apeluje, żeby akurat tego typu retorykę pozostawić dla siebie. Bo ja przynajmniej tutaj nie było celowe i wiem dokładnie co powiedziałem, tu nie ma żadnej konfabulacji, to jest opis sytuacji, która się wydarzyła od początku tego roku. Nic poza tym tutaj nie ma, to jest czysty opis, jakby jako opisanie pewnej sytuacji. Dziękuję bardzo.”

**Radny Waldemar Cybul** poprosił o wyjaśnienie następującej kwestii „Tutaj mamy przewidywane wykonanie dochodów i wydatków w systemie gospodarki, z tego co na tą chwilę obowiązuje, to faktura, czyli obciążenie dla miasta za śmieci, za miesiąc grudzień aktualny, pojawi się dopiero w styczniu, prawda? Faktura za miesiąc grudzień. To jest wg umowy mamy z odroczonym terminem płatności wystawianą fakturę przez firmę świadczącą usługi dla miasta i termin wystawienia faktury mamy w styczniu z terminem 31 dniowym, tak jak tutaj wspomniała Pani Magda. Czy dobrze?”

Odpowiedziała **Aneta Romanowska Skarbnik Miasta** „Zamysł jest taki, aby faktury za ZGOK za listopad, za grudzień zapłacić w tym roku i Eko za listopad i grudzień w tym roku.”

**Radny Waldemar Cybul** dopytał „Czyli po prostu chcemy zapłacić w tym roku, znaczy inaczej, plan jest taki, żeby zapłacić w roku budżetowym 2021 za fakturę, która będzie obciążała miasto zgodnie z zestawieniem za rok, wystawiona na rok 2022, ale dotyczyć będzie 2021 r., tak? Natomiast tu padła jeszcze trzynasta faktura, więc o którą fakturę chodzi, bo rozumiem, że ta wystawiona w styczniu no to będzie dotyczyła grudnia tak i usługi w ZGOKu?”

**Aneta Romanowska Skarbnik Miasta** odpowiedziała „Na naszą prośbę zostanie wystawiona faktura zaliczkowa, która obejmowała będzie wywóz odpadów ze ZGOKu, do 28. przykładowo grudnia rozliczała tamte rzeczy i dostaniemy zaliczkowo, żeby w tym roku za nią zapłacić.”

**Radny Waldemar Cybul „**Czyli rozumiem, że samorząd chce zapłacić górką powołując się na uchwałę, na możliwość, że tak powiem.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Proszę kontynuować pytanie, bo tak będziemy wymieniali zdaniami i do niczego nie dojdzie. Konkretnie konkretne pytanie Panie radny.”

**Radny Robert Wróbel** poprosił o 3 minuty przerwy.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odpowiedział, że przerwę ogłosi po skończeniu wypowiedzi radnego Cybula.

**Radny Waldemar Cybul** ponownie poprosił o wyjaśnienie „Jeszcze raz proszę, bo w tym momencie pojawia się niedomówienie, czy my w tym momencie mówimy o fakturach, które chcemy zapłacić w tym roku, one zostaną wystawione przez firmy, będą dotyczyły zamknięcia całego roku. Czy też jeszcze pojawia się trzynasta faktura ze ZGOKu, która już by obciążała miasto w 2022.”

**Aneta Romanowska, Skarbnik Miasta** odpowiedziała „Pan pyta, czy ta faktura grudniowa dotyczy przykładowo stycznia przyszłego roku. Nie, ona dotyczy grudnia tego roku, a jest 13tą, dlatego w ubiegłym roku było 6 na ten rok tak, a w tym roku chcemy zapłacić po to, żeby odciążyć przyszły rok.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski „**Dosłownie jedno zdanie. Ja tylko tak przypominam wszystkim radnym, jak się zastanawialiśmy, dlaczego ustawodawca nie pozwolił na uzupełnienie tych braków dla miasta, jak ubolewaliśmy nad tym i taka sytuacja jest i my z tej sytuacji, z tej zmiany ustawowej teraz korzystamy, gdzie wszyscy wtedy tęskniliśmy za taką możliwością, ona teraz jest. Na koniec to chciałem bardzo podziękować tutaj Pani Kierownik referatu ochrony środowiska i Pani Skarbnik za naprawdę taką merytoryczną, to znaczy za tą kalkulację, która została przedstawiona w momencie, kiedy ustalaliśmy stawki za odbiór odpadów, bo naprawdę jak Państwo zerknięcie gdzieś do Internetu czy zasięgnięcie opinii w innych samorządach, naprawdę to jest bardzo, bardzo skomplikowane działanie by wstrzelić się w to, co się wydarzy w przyszłości, bo te zmiany są, i nie mówię tego po to, by usprawiedliwiać kogokolwiek, co kilka tygodni. A tu nam udało się naprawdę doprowadzić do takiej sytuacji, że ten niedobór, który możemy uzupełnić środkami budżetowymi, a nie z kieszeni mieszkańców. Nie no tak, ale nie z kieszeni na odpady tak. Nie z kieszeni odpady. Ale jesteśmy zgodni, że chcemy im pomóc, czyli samym sobie, bo też jesteśmy mieszkańcami. Bardzo dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor**

Dziękuję bardzo, głosy w dyskusji? Proszę Pani skarbnik.

**Aneta Romanowska Skarbnik Miasta** dodała „Jeszcze tylko w uzupełnieniu chciałabym powiedzieć, że pewnie tego trzynastego miesiąca, czyli dwunastego miesiąca obecnego roku, byśmy nie płacili, gdybyśmy nie uzyskali tej części uzupełniających subwencji, prawda, ponieważ ona wpłynie nam na koniec roku i chcemy te środki wykorzystać w największej części w tym roku właśnie po to, o czym wczoraj rozmawialiśmy, tak, że, aby odciążyć i wypracowywać lepszy wynik operacyjny, tak na działalności bieżące, do tego ja cały czas zmierzam.”

Głos zabrała **Magdalena Góralczyk, kierownik referatu ŚGO** „Jeszcze ja ze swojej strony chciałabym Państwu obiecać, że przy podniesieniu, na pewno trzeba się spodziewać podwyżek dla mieszkańców, nie będziecie Państwo zaskoczeni tymi podwyżkami, tylko na pewno przygotujemy różne warianty, tak, żebyśmy mogli wspólnie je przeanalizować i wyciągnąć jak najlepsze dla mieszkańców wnioski i jak najlepszą cenę. To mogę obiecać.”

#### Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zarządził 3-minutową przerwę.

#### *Przerwa trwała od godziny 18.27 do godz. 18.30.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** po przerwie wznowił obrady XLV sesji Rady Miejskiej w Mrągowie.

**Radny Dominik Tarnowski** powiedział „Ja z wnioskiem formalnym najpierw ten wniosek uzasadnię. Chciałem tylko przypomnieć, że będziemy głosowali za chwilę nad uchwałą, która może w znaczący sposób dać ulgę mieszkańcom w kwestii opłaty za wywóz śmieci. Podwyżki, które ewentualnie nas czekają mogą być niższe i dokładnie w dniu dzisiejszym przy tej uchwale Radni, którzy zagłosują za będą głosowali za tym, żeby mieszkańcy mogli płacić mniej, a Radni, którzy zagłosują przeciw i wstrzymają się, będą za tym, żeby mieszkańcy musieli płacić więcej i to dużo więcej za wywóz śmieci. w związku z tym tak jak wcześniej mówiłem, ta uchwała spowoduje, że odcedzimy ziarna od plew. W rzeczywistości będziemy wiedzieli, który Radny jest za mieszkańcami, zagłosuje za tą uchwałą i będziemy wiedzieli, którzy to Radni, którzy chodzą sobie po mieście, opowiadają mieszkańcom różne dyrdymały, jacy to oni mocni, jacy to oni mocni są, mocno za mieszkańcami. Dzisiaj okaże się czy rzeczywiście oni są za mieszkańcami czy przeciwko mieszkańcom. a wniosek natury formalnej jest taki, żeby przejść do głosowania. Dziękuję bardzo.”

Głos zabrał **radny Tadeusz Orzoł** „Wniosek przeciw, ale chciałem powiedzieć, że będę głosował i podejrzewam, że większość Radnych za tym wnioskiem, za tą uchwałą po to, żeby faktycznie te podwyżki w przyszłym roku były jak najniższe dla mieszkańców. Będziemy oczekiwać, żeby te podwyżki faktycznie były bardzo niskie. Dziękuję bardzo.”

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 25*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 26*

*Uchwała nr XLV/8/2021 w sprawie* *pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi*

1. **określenia szczegółowych zasad sposobu i trybu umarzania, odraczania terminu spłaty oraz rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Miasto Mrągowo i jej jednostkom organizacyjnym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, a także wskazania organów do tego uprawnionych.**

Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały. Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie opiniowała projektu uchwały.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał **radny Marian Miksza** „Panie Burmistrzu, no po prostu „powiem, że nie za bardzo mi się podoba zapis w uzasadnieniu następującej treści ‘Biorąc pod uwagę, że żaden przepis ustawy nie upoważnia Rady Miejskiej do nakładania określonych obowiązków na kierowników jednostek organizacyjnych gminy proponuje się rezygnację z zapisu zawartego w §9 ust. 2 wyżej wymienionej uchwał Rady Miejskiej z dnia 26 października 2017 roku nakładającego na kierowników jednostek organizacyjnych, obowiązek przedstawiania Burmistrzowi Miasta Mrągowa, wykazu umorzonych należności w terminie 10 dni po zakończeniu każdego kwartału.” No nie bardzo rozumiem, dlaczego to, kierownicy jednostek organizacyjnych nie będą mieli obowiązku informowania Burmistrza. Uważam, że obowiązek powinien spoczywać na nich. Jakaś to kontrola wtedy jest. Jak już nie muszą informować Burmistrza, to tym bardziej Rady Miejskiej. To jest napisane w uzasadnieniu.”

Kolejno głos zabrał **radny Tadeusz Orzoł** „Na stronie 11 jest: „projekt uchwały został przedstawiony do zaopiniowania prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Prezes UOKiK oraz Minister Rolnictwa nie zgłosili zastrzeżeń do projektu uchwały.” Czy mamy tę opinię gdzieś?”

**Aneta Romanowska Skarbnik Miasta** poinformowała, że opinie są w referacie. Mam całą teczkę, jeżeli Pan radny ma ochotę zapoznać się, ja bardzo chętnie przekaże. Tak są (pozytywne opinie), my mamy obowiązek przekazania do UOKiK i Ministra Rolnictwa. UOKiK ewentualnie swoje uwagi wnosi, bądź nie wnosi. One nie są dla nas wiążące, a w przypadku stanowisk UOKiKu, to jeszcze często się zdarza w ten sposób, że UOKiK mówi swoje, nie mówię konkretnie o tej uchwale, a Izba Regionalna mówi swoje, więc my i tak dostosowujemy się do Izby.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odniósł się do słów radnego Mikszy „Ja może odpowiem na to pytanie, tak na pytanie radnego Mikszy, wiceprzewodniczącego. Tak jak Państwo tutaj, tak jak Pan radny dokładnie przeczytał, po prostu nie ma wyraźnego przepisu ustawy, który by upoważniał do tych działań, które są w tym § 9 ust. 2 i to wynika z rozstrzygnięcia nadzorczego po prostu uregulowanie tego w taki sposób stanowi wyjście poza zakres upoważnienia ustawowego. Po prostu nie możemy tego uregulować, to zostało uregulowane. Nam organ nadzoru to wytknął. Prosiłbym o dokładne, jakby zacytowanie może.”

**Aneta Romanowska Skarbnik Miasta** dodała „Znaczy wytknął, to jest nie nasza uchwała, tylko my braliśmy to pod uwagę.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Zgadza się, bo też nie chodzi o to, że wytknięto konkretnie nam, to wynika z rozstrzygnięć nadzorczych wojewody w stosunku do innych samorządów, że po prostu nie ma umocowania prawnego Rada do tego typu działań, które zostały uregulowane w tym przepisie, który chcemy uchylić. Po prostu nie chcemy się narazić na, tak Gmina Ryn akurat, więc ten sam organ nadzoru, na to, że ktoś nam zarzuci, do tej pory coś obowiązywało, a ktoś w pewnym momencie, czyli Wojewoda zarzuci, że ten zapis był zapisem nielegalnym.”

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 27*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 28*

*Uchwała nr XLV/9/2021 w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminu spłaty oraz rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Miasto Mrągowo i jej jednostkom organizacyjnym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, a także wskazania organów do tego uprawnionych.*

1. **zawarcia porozumienia Międzygminnego dotyczącego przejęcia przez Gminę Miasto Mrągowo w 2022 roku zadań z zakresu turystyki i promocji samorządu prowadzonych przez Gminę Mrągowo.**

Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały. Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie opiniowała projektu uchwały.

Głos w dyskusji zabrał **radny Robert Wróbel** „Ja mam prośbę do Pana Burmistrza jako do autora projektu uchwały, ale też i uzasadnienia oczywiście, Pan je też podpisał. Tutaj w uzasadnieniu odnośnie przejęcia tych zadań z zakresu promocji Gminy Mrągowo w zakresie promocji turystycznej Gmina Mrągowo wymaga, no to to, „zadanie będzie realizowane przez informację turystyczną działającą w ramach Referatu Promocji i Rozwoju Urzędu Miejskiego.” Z tego, co mi wiadomo nie ma czegoś takiego jak informacja turystyczna działająca w Urzędzie Miejskim w referacie promocji. Nie ma tego wymienionego w strukturze organizacyjnej, w  regulaminie i w strukturze organizacyjnej, którego to dokument jest załącznikiem. Nie ma również pracowników w urzędzie, a ściślej w referacie, którzy są odpowiedzialni za prowadzenie informacji turystycznej. Są pracownicy, którzy są do spraw turystyki, ale nie do spraw informacji turystycznej. Jeżeli w uzasadnieniu piszemy, że akurat to zadanie będzie realizowane przez informację turystyczną działającą w ramach referatu, to jest to stwierdzenie mylne i bardzo nieprecyzyjne, więc prosiłbym Pana Burmistrza o doprecyzowanie tego zapisu i po prostu wykreślenie słowa „informację turystyczną”, a zamiast tego wpisanie, będzie realizowany przez „referat promocji”, bo tak jest faktycznie. Nie ma pracowników, którzy są do spraw informacji turystycznej, ani nie ma struktury takiej, która jest podsumowując moją wypowiedź, struktury, która jest odpowiedzialna za informację turystyczną.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Tak, tutaj no niestety się nie zgodzę, oczywiście Państwo macie prawo modyfikacji projektu uchwały i o tym zadecyduje Rada, a więc jeżeli wpłynie wniosek formalny, to w taki sposób to Państwo zmodyfikują. Natomiast są osoby odpowiedzialne m.in. za turystykę i te osoby odpowiedzialne funkcjonują w ramach Referatu Promocji i Rozwoju, więc tak, więc tu nie ma jakby żadnego przekłamania, czy jest to nieścisłe, bo informacja turystyczna, jest szef informacji turystycznej, tak znaczy prezes LOT-u przepraszam, Arek Mierkowski, ale tu już jest całkowicie inny temat. Natomiast tu nie ma moim zdaniem żadnego błędnego sformułowania, o które Pan Radny wnosi, ale jeżeli uważa Pan, że rzeczywiście to powinno brzmieć inaczej, no to proszę o złożenie wniosku formalnego, bo ja no w trybie autopoprawki tutaj, no niestety nie widzę podstaw do zmian. Uważam, że jest to prawidłowe sformułowanie, dziękuję.”

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 29*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 30*

*Uchwała nr XLV/10/2021 w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego przejęcia przez Gminę Miasto Mrągowo w 2022 roku zadań z zakresu turystyki i promocji samorządu prowadzonych przez Gminę Mrągowo*

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** powiedział „Tylko jedno zdanie jeszcze, żeby jakby uspokoić, jeżeli chodzi o tą uchwałę, która była podjęta poprzednio, bo to co zostało zacytowane, ta pewna nieścisłość i tutaj ja szanuje, że każdy może mieć inny pomysł na daną treść, została zawarta w uzasadnieniu, a szczegóły zostaną zawarte w porozumieniu, a więc porozumienie będzie już takim efektem końcowym tej uchwały, którą Szanowni Radni podjęli, a więc spokojnie. Dziękuję.”

**14)** **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2021-2027.**

Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wydały pozytywne opinie dotyczące projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 10 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 31*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 32*

*Uchwała nr XLV/11/2021 w sprawie* *zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2021-2027*

1. **zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2021.**

Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wydały pozytywne opinie dotyczące projektu uchwały.

Głos zabrał **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Tu proszę Szanownych Państwa, żebyśmy zerknęli do uzasadnienia projektu uchwały w dziale 700 gospodarka mieszkaniowa ostatni myślnik czyli tak naprawdę tiret, odszkodowań za zniszczone mienie jest na cmentarzu komunalnym, a powinno być w zasobie komunalnym, a więc autopoprawka polega na zamianie słów na cmentarzu komunalnym, w zasobie komunalnym. To jedna drobna uwaga, i jednocześnie autopoprawka i druga na ostatniej stronie, treść przychody i rozchody. Pierwsze słowo brzmi zwiększa, a powinno być zmniejsza, to już Państwo tą informację uzyskali od Pani Skarbnik, a więc to są te dwie drobne autopoprawki, choć ważne. Dziękuję.”

**Radny Bogusław Wilk** „Panie Burmistrzu, ja w takiej sprawie formalnej na temat tej uchwały. Chodzi mi o, po pierwsze to chciałbym podziękować za wykonanie zadania, ulicy Kochanowskiego, ale mieszkańcy zwrócili mi uwagę, czy to jest błąd, czy w jakiś inny sposób, na ulicy znajduje się tablica w której mówi się, że dostaliśmy dotację od wojewody, a w załączniku nr 6 pisze, że zrobiliśmy ze swoich środków, w związku z tym, co mam mówić ludziom?”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Państwo pamiętacie ten słynny czek, który wręczał Mateusz Morawiecki przed wyborami. Ten czek miał być przez miasto spożytkowany w określonym terminie. To są środki, które przyznano dla Miasta Mrągowo. Różnie możemy to traktować, czy to było propagandowe czy nie propagandowe, ale one wpłynęły na konto miasta i nie są to środki pozyskane w ten sposób, że my składaliśmy wniosek o dofinansowanie drogi i dorzuciliśmy wkład własny. Po prostu te środki przelano nam na konto i z tych środków wydaliśmy pieniążki na budowę tej drogi. To są nasze środki w 100%, tylko dane od premiera tak, a tak naprawdę od podatników z budżetu państwa. Dziękuję bardzo.”

Wobec braku kolejnych głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie nad projektem uchwały z autopoprawkami Burmistrza.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 9 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 33*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 34*

*Uchwała nr XLV/10/2021 w sprawie* *zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2021*

1. **rozpatrzenia pisma Miejskiego Klubu Sportowego Mrągowia o modernizację górnej płyty boiska, infrastruktury lekkoatletycznej, krytych trybun, ciągów komunikacyjnych, parkingu, ogrodzenia oraz budowy własnej studni głębinowej.**

Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały. Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nie opiniowała projektu uchwały.

**Radny Waldemar Cybul** powiedział „Analizując ten projekt uchwały chciałbym zwrócić na jedną rzecz. Oczywiście warto by było, wiem, że na Komisji Skarg Wniosków i Petycji osobą, która odpowiadała za kwestie prawne była Pani Sekretarz. Warto zwrócić uwagę na to, że niezależnie czy petycja kierowana jest do jednego podmiotu, dwóch podmiotów czy trzech podmiotów, ona dalej jest petycją. To jest jedna sprawa, więc tutaj ta kwestia, natomiast konkluzja końcowa komisji dla mnie jest najważniejsza, że nie odrzucamy tejże petycji, a przekierowujemy ją do jednego z adresatów, czyli Burmistrza Miasta Mrągowo w celu podjęcia dalszych czynności i działań związanych z tą petycją. Tu liczę na to, że zgodnie, jakby z założeniami tej petycji 960 podpisów, które znalazły się pod nią oraz jakby obietnicami, które, były składane przez Burmistrza na spotkaniu z zarządem klubu MKS Mrągowia Mrągowo, ten projekt, czyli projekt dotyczący modernizacji stadionu, znajdzie się w nowym projekcie budżetu na rok 2022. Jeżeli takowy będzie to jak najbardziej będzie miał naszą akceptację i warto, Panie Burmistrzu, mieć to na uwadze, bo dziwi nas potem ilość telefonów od zarządu klubu od osób, które podpisały się, że my nie popieramy modernizacji stadionu w przyszłym budżecie. No trudno popierać coś, czego na tą chwilę w propozycji, którą tam nam Pan przedstawił, nie ma, więc liczę, że to się znajdzie. Dziękuję.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział ”Ja oczywiście z przyjemnością bym porozmawiał z tą osobą, która powiedziała, że jesteście Państwo przeciw tej inwestycji. Nigdy takie słowa z moich ust nie padły i tu mogę wziąć za to pełną odpowiedzialność, no ale różnie to bywa w takim przekazie pomiędzy różnymi osobami. Kwestia związana z przygotowaniem nowego projektu na stadion jest zaplanowana w budżecie na rok 2022 tam, gdzie są prace projektowe. Wiadomo, możemy jeszcze pomyśleć w trakcie roku i pewnie tak trzeba będzie zrobić nad zwiększeniem kwot, które znajdują się w ramach prac projektowych, ale rzeczywiście projekt, który był poprzednio, z całym szacunkiem no nie nadawał się zbytnio do niczego, bo przy pierwszym naborze nie przeszedł nawet tego progu formalnego i to co zgłaszali, możecie Państwo zapytać władze klubu, osoby, które są bardzo zaangażowane w modernizację stadionu, że nie konsultowano z nimi praktycznie niczego. To wszystko było na wariata, na szybko przygotowane, dlatego też był problem potem z pozyskaniem środków z odpowiedniego miejsca, gdyż no ten projekt wyglądał słabo. Teraz padło zobowiązanie i myślę, że wszyscy się pod tym podpisujemy, żeby była ciągła konsultacja z tymi środowiskami, które są najbardziej zainteresowane rozbudową czy modernizacją stadionu. Więc zarówno Klub Sportowy Mrągowia, jak i Mini Soccer Academy, ale też inne środowiska, które korzystają z tego stadionu, żeby była rzeczywiście dyskusja, rozmowa systematyczna. Pilnujcie mnie Radni, ja też zobowiązuje się w tym momencie, że Radni w ten proces, ci, którzy będą chcieli też będą włączani. A więc myślę, że teraz jesteśmy w stanie przygotować naprawdę coś dobrego. Oczywiście wcześniej też Państwo zauważyli, no były różnego rodzaju programy, ale brzydko mówiąc my się na nie łapaliśmy, jeżeli chodzi o wysokość dofinansowania, bo te dofinansowanie nie było zbyt duże do uzyskania. To, że zmodernizowano stadion w Biskupcu, czy np. w Dobrym Mieście, to są jakby działania wcześniejsze. no i innego rodzaju projekty tych stadionów zostały przedstawione do dofinansowania, ale ja tylko tyle.”

**Radny Grzegorz Parda, przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** „Przede wszystkim, Panie radny, tak. To, że ktoś podpisze, że to jest petycja, to nie znaczy wcale, że tak jest. Można sobie podpisać, tak jak Państwo podpisali ostatnio uchwała, apel nie wiadomo co to było. Nie wiadomo, jak procedura była zgoła inna niż uchwała, a napisaliście Państwo, że uchwala się. Także to jest jedna rzecz, druga, rzecz jest taka, że było składane, jakby do dwóch podmiotów, do komisji skarg wniosków i do Rady i do Burmistrza i co w przypadku, gdyby Burmistrz uznał inaczej, a komisja inaczej, już abstrahując od samego tego sformułowania, że to jest petycja, czy nie jest petycja. O tym czy to jest petycja mówi ustawa o petycjach. Komisja na swoim posiedzeniu jednogłośnie stwierdziła, że pismo to petycją nie jest, tylko jest wnioskiem do Burmistrza i dlatego przekierowała pismo do Burmistrza, tak jako organu kompetentnego do rozpatrzenia tego. Dziękuję.”

Głos zabrał **Radny Jakub Doraczyński** „Chciałem krótko się odnieść tylko Panie Burmistrzu, bo już tak naprawdę dzisiaj jest atmosfera świąteczna, chciałem wyjaśnić, bo teraz Pan jakby tutaj nam przekazał taką informacje, że ten projekt to Pan go planował w pozycji prace projektowe. No tak się składa, że my na gospodarce komunalnej, na komisji łącznie z Panią Kierownik referatu dostaliśmy informację, jakie projekty są w tym zakresie. Także musi Pan, Panie Burmistrzu, albo ze swoją kierowniczką referatu inwestycji się porozumieć, albo no to nie są dwa różne, bo Pan przed chwilą powiedział, że w tamtym w tym pozycji było, jakby zabezpieczone pieniążki na projekt stadionu, jest to nieprawda, bo tutaj Pani Kierownik tyle projektów, które nam wymieniła, to tam już pieniążków, by nie starczyło, dlatego ewentualnie bym poprosił, żeby doprecyzować. Panie Burmistrzu, myśmy na komisji gospodarki zapytali się Pani Kierownik, jakie projekty zamierza Pan i referat realizować w związku z tą pozycją w 2022 roku. Ja po prostu Panu odpowiadam, że tam pozycji projekt stadionu miejskiego nie było. Także bym poprosił, żeby Pan ewentualnie poprosił Panią Kierownik, żeby mi Pani Kierownik, ewentualnie doprecyzowała, które z tych projektów, które wymieniła, nie zostanie zrealizowany, w związku z tym ewentualnie, że nastąpiła zmiana. Także to tylko żeby doprecyzować. Dziękuję.”

**Radny Robert Wróbel** „Ja trzymam Pana Burmistrza za słowo w tej kwestii, w której zwraca się do radnych o zaangażowanie w ewentualne prace nad tą petycją i działaniami, które będą związane z realizacją tej petycji. Tutaj Komisja Skarg Wniosków i Petycji uważa, że nie jest to petycja. Mam nadzieję, że ten ostatni punkt, czyli, że do Pana zostanie skierowana petycja z prośbą przekazania realizacji klubowi nie będzie się sprowadzała do tego, że stwierdzi Pan za wnioskiem komisji, że nie jest petycja i w związku z tym nic Pan nie może zrobić, więc ja już od razu deklaruje chęć udziału w takich pracach, jeżeli tylko pojawi się pomysł spotkania w tej sprawie, jakieś działania związane z realizacją tego pomysłu to bardzo chętnie już teraz swój akces zgłaszam. Proszę mieć to na uwadze.”

Wobec braku kolejnych głosów w dyskusji oraz wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie nad projektem uchwały z autopoprawkami Burmistrza.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 35*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 36*

*Uchwała nr XLV/10/2021 w sprawie* *rozpatrzenia pisma Miejskiego Klubu Sportowego Mrągowia o modernizację górnej płyty boiska, infrastruktury lekkoatletycznej, krytych trybun, ciągów komunikacyjnych, parkingu, ogrodzenia oraz budowy własnej studni głębinowej.*

**Ad. pkt 4**

**Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.**

**Radny Marian Miksza** powiedział „Ja mam dwa pytania w sprawie decyzji Panie Burmistrzu, w sprawie decyzji, to jest tak, pierwszy to jest pkt 28, czyli zatwierdzenie postępowania na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych polegających na przebudowie ulicy żołnierskiej, kto wygrał postępowanie, jaka firma i drugi punkt i drugie pytanie dotyczy punktu nr 36 t.j. zawarcie aneksu do umowy związanej z wykonaniem robót budowlanych dotyczącego zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy, w związku z robotami dodatkowymi związanymi z zadaniem przebudowa ratusza na potrzeby pomieszczeń administracyjno-biurowych. Moje pytanie jest następujące, jakie to roboty dodatkowe i o ile zwiększono wynagrodzenie. Dziękuję bardzo.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** w odniesieniu do pierwszego pytania odpowiedział, że

została wybrana firmy SanBud sp. z o. o. z Olsztyna. Przedstawili najlepsze warunki.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział na pytanie drugie „Przebudowa ratusza pod przyszłą siedzibę właśnie Referatu Promocji i Rozwoju i Informacji Turystycznej. Tam tak jak zwykle bywa, Panie radny w takich obiektach zabytkowych na początku nie przewidziano, że ten sufit, który, tak to jest kwota 25 tys zł, tam w momencie malowania tych sufitów okazało się, że to po prostu zaczyna wszystko odpadać, a więc trzeba było, ale podobne były problemy z tymi takimi z modernizacją na Bohaterów Warszawy, tam też był pewien zakres prac i w trakcie zakresu prac okazywało się tak jak w tym wypadku, że po prostu sufity trzeba wyszpachlować i pomalować. Szkoda byłoby realizować tą dodatkową pracę po wykonaniu tego zlecenia, więc to byłoby niegospodarne.”

**Radny Robert Wróbel** miał pytania odnośnie dwóch kwestii. „Pierwsze to jest pierwsze zarządzanie na liście, czyli podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości, chodzi o hangar przy ulicy Jaszczurcza Góra przeznaczonego na wynajem w trybie przetargu pisemnego, ale ograniczonego. Pytanie polega, dlaczego ograniczonego? Pytanie drugie tym razem z decyzji, to jest decyzja 21, chodzi o PKS, ale to jest takie pytanie dotykające tego terenu, natomiast nie konkretnie dotyczy decyzji, bo już minęło wiele miesięcy od kupna tej działki, po byłym PKS-ie, czy od PKS, od Mobilisa, czy już wiemy na co ta działka będzie przeznaczona, nie tylko jeśli chodzi o tę gastronomię, bo o tym dowiedzieliśmy wczoraj na komisji ze szczegółami, natomiast chodzi mi o przeznaczenie tej działki docelowo. Dziękuję.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział na pierwsze pytanie „Jeżeli chodzi o przetarg ograniczony odnośnie najmu pomieszczeń magazynowych w budynku hangaru na łodzie przy ulicy Jaszczurcza Góra 6, ograniczenie dotyczy rodzaju prowadzonej działalności, czyli działalność związanej z wyposażeniem, z wypożyczaniem i przechowywaniem sprzętu wodnego oraz bez napędu motorowego lub z napędem motorowym, warunek - działalność prowadzona na jeziorze Czos. Czyli to w zasadzie dotyczy tylko tego ograniczenia, żeby tam nie sprzedawali nam hot-dogów czy czegoś innego w tych budkach.”

Na pytanie drugie odpowiedzi udzielił **Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Tak, jeżeli chodzi o tą kwestie, gdzie miasto skorzystało z prawa pierwokupu tej działki, vis a vis dworca PKP. Ja wiem, że tych pytań pada wiele i jest wiele pomysłów m.in. tutaj pomysł z Państwa strony, żeby tam zlokalizować dworzec autobusowy. Z tym, że realność zlokalizowania dworca autobusowego w momencie, kiedy nie ma autobusów i nie ma tych takich stałych kursów, troszeczkę mija się z celem, jesteśmy najbliżsi decyzji przeznaczenia tej działki pod zabudowę mieszkaniową, ale naszą zabudowę mieszkaniową, a więc albo poprzez spółkę TBS powstaną tam budynki wielorodzinne albo w takim trybie jak budujemy, teraz rozpoczęliśmy ten proces wykonywania projektu, w przypadku ulicy Roosevelta, gdzie miasto będzie realizował inwestycje polegające na budowie budynku wielorodzinnego, budynku komunalnego, a więc na dzień dzisiejszy idziemy w tym kierunku, żeby tą działkę przeznaczyć na zabezpieczenie potrzeb mieszkaniowych naszych mieszkańców. Myślę, że to jest dobre rozwiązanie, bo musicie się Państwo zgodzić, że rzeczywiście dworzec, będzie trudno, będzie bardzo trudno by iść w tak dużą inwestycję, gdzie no nie oszukujmy się potrzeb tak ogromnych Miasto Mrągowo, jeżeli chodzi o tego typu obiekt nie ma, na chwilę obecną. Ale to tak jak mówię, jesteśmy najbliżsi decyzji przeznaczenia tej działki pod budownictwo komunalne realizowane przez miasto lub przez spółkę TBS. Dziękuję.”

**Radny Robert Wróbel** odparł „Panie Burmistrzu, ja nie wiem skąd Pan bierze informacje o znikomej ilości kursów środkami komunikacji dalekobieżnej, wystarczy wejść na stronę internetową e-podróżnik, a jeszcze lepiej przejść na dwa przystanki autobusowe, które teraz pełnią funkcję dworca, a nawet dworca międzynarodowego, bo stają tam autobusy międzynarodowe w mieście powiatowym, gdzie nie ma dworca tylko za, zdaje się gdzieś w jakimś opracowaniu Urzędu Miasta te dwa przystanki zostały nazwane centra komunikacji turystycznej, zdaje się, że gdzieś to wyczytałem. To jest kpina po prostu, z tego, że miasto turystyczne nie ma dworca autobusowego, a to co Pan mówi, że Pan nawet nie ma informacji o, czy ma Pan informacje o znikomej ilości połączeń autobusowych, nie wiem skąd Pan to wziął, natomiast na pewno ta informacja jest błędna. Wystarczy zobaczyć, ile kursów jest do Olsztyna, a to, że nie ma połączeń autobusowych prawdopodobnie wynika, że na dworcu PKSu nie ma połączeń autobusowych, wynika prawdopodobnie z tego, że tam nie ma dworca autobusowego, więc ja apeluję tutaj do Pana z tego miejsca o przemyślenie jeszcze raz kwestii by miasto powiatowe i do tego turystyczne z 4 tys. miejsc noclegowych, jednak tego dworca kiedyś miejskiego się dorobiło. Dziękuję.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Jedno zdanie. Ja nie powiedziałem, że nie będziemy realizowali tego typu inwestycji jak dworzec autobusowy, tylko nie w tym dokładnie miejscu. Tak jak Państwo pamiętacie taką zaległą uchwałę o przejęciu dworca PKP, gdzie mamy zgodę PKP na przyjęcie tego w sposób nieodpłatny i na bazie tego dworca PKP, tak jak to było, myślę, że to można wygospodarować więcej pomieszczeń, część z tych pomieszczeń właśnie będzie przeznaczona pod kątem dworca PKS, ale nie samodzielnego dworca jako jednego budynku tylko w ramach budynku PKP. Myślę, że to będzie bardzo dobre rozwiązanie, bo nie ma takiej sytuacji, że mamy setki osób czy właśnie oprócz tych busików to nie jest też tak, że nie ma dworca, dlatego też autobusy nie jeżdżą. W taki sposób prosty nie możemy tego przekładać. Oczywiście to ułatwia, ale to w tym kierunku nie idźmy, tak. My nie rezygnujemy, z jakby tego typu inwestycji, że ten dworzec autobusowy powstanie, ale nie na tej działce. Dziękuję, nie no w ramach dworca PKP, w ramach dworca PKP, co jest najbardziej logicznym rozwiązaniem, które było praktykowane przez moją poprzedniczkę, bo tam w wyniku jej działań taki przyczółek dworca PKS był i on w zupełności wystarczał. Tak, te boczne pomieszczenia, które [Burmistrzowi wyłączono mikrofon]

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił o to by nie wyłączać mikrofonu.

**Radny Jakub Doraczyński** zabrał głos „Jeszcze raz przepraszam niechcąco. Tu jakby nie zgodzę się Panem Burmistrzem, i troszkę mnie jakby tutaj ta koncepcja, no nie ukrywam, że smuci, bo tak naprawdę, jeżeli przejrzymy sobie plany zagospodarowania, no to miasto posiada kilka działek, które może przeznaczyć pod budownictwo, o którym Pan wspominał. Natomiast posiada tylko 1 działkę, która zgodnie z zapisem planu zagospodarowania, na której może być prowadzona działalność związana z transportem publicznym. Dlatego też w ogóle, no troszkę powiem szczerze, Panie Burmistrzu, że zasmuciłem się, może za chwilę. Pan jeszcze jakby poproszę informacje dotyczące kolei, ale gdzieś tam czytaliśmy, że, że projekt, są problemy i wydaje się, że szanse się zmniejszają także wyobraziłbym sobie, że Pan w momencie otrzymania takiej informacji zmienia trochę strategie i skoro jest ryzyko, że tej kolei jednak nie uda się wywalczyć, no to trzeba już zacząć zastanawiać się nad alternatywą. Alternatywą jest tak naprawdę komunikacja autobusowa, a ja dzisiaj słyszę z Pana ust, że tak naprawdę to co jest na dzień dzisiejszy, to praktycznie, to też zgodzę się z Radnym Wróblem, że, że widać to, że ruch autobusowy jest dosyć duży właśnie na obu przystankach na ulicy Skłodowskiej. i jest to troszkę nie ukrywam. Słucham? Wracając do tematu, to jakby dla mnie logicznym jest, jest infrastruktura, jest odpowiednia nawierzchnia zrobiona na tej działce na ulicy Kolejowej, jest doprowadzone media, ponieważ tam były różnego rodzaju, przecież kontenery też sanitarne i tak naprawdę jest to logistycznie bardzo dobre miejsce na zlokalizowanie dworca, tym bardziej jeżeli dojdzie do zakończenia inwestycji związanej z obwodnicą, zakończy się główny problem, czyli tego skrętu na ulicy, na skrzyżowaniu Kolejowej ze Skłodowską, bo jakby ruch, natężenie ruchu będzie znacząco mniejsze, i tu jakby też tego problemu nie będzie. Dlatego ja uważam, że, to zresztą w naszych propozycjach, które do Pana wysłaliśmy do budżetu, jakby uważamy, że tu nie ma na co czekać, tylko trzeba przynajmniej skoncentrować się na zrobieniu projektu dworca. Nie musi być nie wiadomo jaki duży dworzec, bo też nie mówmy, tu nie wiadomo jakiej inwestycji, można sobie przejrzeć różne inwestycje dworcowe, jeżeli chodzi o dworce PKS w Polsce i to może być obiekt skromny, z zapewnieniem tak naprawdę toalety, spokojnego miejsca, żeby w cieple i bez deszczu. No nie to Pan tak twierdzi. Na razie to ten dworzec, już ja przypominam, jak Pan nam tutaj obiecywał, że go już kupujecie. Tutaj mieliśmy wiele, czy ten dworzec został przyjęty przez, za złotówkę, ale to zaraz Pan odpowie, ja Panu mówię moje zdanie, Pan ma swoje zdanie, że ten dworzec, teren trzeba sprzedać, czy też znaczy sprzedać znaczy się budować tam budownictwo wielorodzinne. Ja uważam, że Pana myślenie jest błędne, bo tak naprawdę pod względem infrastruktury i liczenia na to, że komunikacja autobusowa będzie się rozwijać, no to dworzec na ulicy Kolejowej po względem czy miejsca na autobusy czy postoju czy ewentualnego przygotowywania do podróży, nie ma infrastruktury. Mamy gotowe miejsce, gdzie wydzielane są, jakby perony znaczy boksy, jest zrobiona nawierzchnia, wszystko mamy zrobione, no to musi Pan się tam, nie wiem kiedy Pan tam był, ja tam, tam jest Pan codziennie? No być może. Już już, ja jeszcze mam czas chyba, żeby skończyć. Także to mówię swoje zdanie w dalszym ciągu i tu przy okazji też dobrze by było, może właśnie, żeby Pan powiedział jaka jest sytuacja z tą naszą koleją, bo jakby tu mamy doniesienia gdzieś prasowe, nie mieliśmy tutaj przekazu od Pana, także dziękuję bardzo.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odniósł się do słów radnego J. Doraczyńskiego „Miasto Mrągowo nigdy nie miało dworca swego. Nigdy dworzec PKS-u, nigdy nie był miejskim dworcem, to od tego trzeba zacząć. Był dworcem PKS-u. Działka PKS-u, własnością był PKS-u, nigdy Miasta. Także tu zapytania trochę komunikacja, jak Pan spojrzy, jak Pan faktycznie będzie chciał przejrzeć, jak w tej chwili działa komunikacja, która w tej chwili funkcjonuje u nas w Mrągowie, czy przez Mrągowo, bo to raczej tak trzeba powiedzieć, miasto nie ma jako takiej firmy, powiedzmy autobusowej, jak był PKS, potem Mobilis, czegoś takiego już nie ma. Są przewoźnicy, którzy jeżdżą na trasach, oni występują do nas o pozwolenia, na zatrzymywanie się na danych przystankach, każdy otrzymuje pozwolenie i zgodę. Nie pamiętam zapytania, bo wszystkie przechodzą przeze mnie i ja nie pamiętam zapytania, które by dotyczyło przystanku na Kolejowej, może jakieś jedno, ale o czym to świadczy? Świadczy o tym, że trasy, jakie wybierają przewoźnicy są inne nie przebiegają, nie przechodzą, czy nie przebiegają przez dworzec, czy tam powiedzmy dworzec PKP. My myślimy cały czas o komunikacji, takich dworcach w sensie tego co było kiedyś. Tego już nie ma, to minęło teraz są inne czasy, inaczej to przebiega. Porozmawia Pan z przewoźnikami i naprawdę zobaczy Pan, że tym razem też miałem rację. Natomiast jeszcze wrócę, bo muszę wrócić do Pana tutaj do Pana wypowiedzi, Panie Jakubie, gdzie mi Pan tutaj, że tak powiem, powiedział o osobistych wycieczkach do Pana, bo słyszy Pan Panie Jakubie, bo do Pana akurat mówię. To dobrze, że Pan słyszy, to powiem Panu tak, ja mam z Panem problem, powiem Panu tak, problem dwojakiego, ale Pan posłucha do końca, problem dwojakiego rodzaju, bo tak z jednej strony nasze rozumienie powiedzmy pewnych spraw i podejście do pewnych spraw. Ja opieram się w dużej mierze na, w dużej części na wiedzy i na logice prawda, bo logika prowadzi do prostych rozwiązań. To jest taki powiedzmy, ja wręcz uwielbiam logikę, bo to daje ogromne możliwości, prawda rozumowania i podejścia do pewnych spraw bardzo prosto. Natomiast no Pana logika jest inna i tu ja się z Panem też muszę uszanować to i zgodzić się z tym, bo tak taki jestem, że szanuje zdanie każdego, a z drugiej strony jako człowieka jako Pana Jakuba Doraczyńskiego osobiście bardzo lubię, zresztą jest Pan moim sąsiadem niedalekim, także wie Pan, ja skutecznie oddzielam, prawda pewne nasze różnice w podejściu do pewnych spraw, a powiedzmy jakieś takie koleżeńskie czy jakieś inne powiedzmy, tutaj układy, no bo tak powinno być prawda, każdy ma mieć prawo, własne zdanie i niech ma. A to co mówię dalej, bo też patrzę na Pana z pewnym takim, trochę z taką sympatią, bo z tego względu, że przypomina mi Pan też mnie po troszę 30 lat temu prawda, gdzie miałem i walczyłem o pewne sprawy. Nie do końca czasami mając rację prawda, bo też mogłem się mylić, to tak ad vocem tego, co Pan powiedział.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** upomniał „Pamiętajcie, że jesteśmy w punkcie informacja Burmistrza Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami. Bo nie będzie końca.”

**Radny Jakub Doraczyński** odpowiedział Burmistrzowi Łapce „Ja również bardzo doceniam logikę i też widzę, że tutaj te logiczne myślenie, ale też, to jakby proszę potraktować jako formę żartu, bo też wsłuchuję się dzisiaj w tą sesję i w poprzednie komisje, że oprócz logiki, to też można ewentualnie filozofią się zająć, bo też bardzo to jest u Pana dobrze rozwinięte. Dziękuję.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Kilka zdań odnośnie kolei. Tak jak Państwo wiecie tutaj tym podmiotem, który jako jedyny mógł wnioskować w ramach Kolei Plus był Samorząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Nie będę opowiadał całej historii, tak jak Państwo wiecie, samorząd województwa zadeklarował, że kwotę około 500 mln zł, wkład własny w wysokości 15% jest w stanie sfinansować ze swoich środków w połowie i oczekiwał, że połowa wpłynie od samorządów lokalnych. Tam zresztą było rozpatrywanych wiele tras, nam się udało ponad 30 kilka milionów złotych zebrać, czyli zebrać tych zobowiązań samorządu. Dlatego też na bazie tej naszej aktywności samorząd województwa zlecił przygotowanie studium planistyczno-prognostycznego dla linii 223. Jak się okazało z kwoty około 500 mln zł, urosło to prawie do miliarda zł, a więc w tym momencie sam wkład samorządu województwa też się podwoił. Samorządy lokalne dostały informacje, że w ciągu tygodnia mają zadeklarować pozostałą różnicę, która wynika z kosztorysów. Na razie wstępnych i wiadomo, że no nikt normalny nie jest w stanie zadeklarować dodatkowych np. 4 mln zł do tej inwestycji. Dlatego też samorząd województwa poprzestał na przekazaniu studium planistyczno-prognostycznego dla PKP i to właśnie te działania związane z linią 223, doprowadziło do tego, że PKP wstrzymało działania dotyczące przekazania nieodpłatnie dworca PKP dla Miasta Mrągowa, choć decyzja podjęta w tej chwili mam sygnały, że w związku z tym, że ten wniosek, samorząd województwa nie złożył wniosku do trzeciego etapu Kolei Plus w związku z tak dużym kosztorysem, że nie jest w stanie jakby ponieść tak dużych kosztów. Nasze, jakby takie rozmowy, które mam nadzieję, będą sfinalizowane w przyszłym roku, doprowadzą do tego, że my ten dworzec PKP przejmiemy. Ja mam, nie chcę tutaj też zdradzać pewnych obietnic, które mam od zarządu PKP odnośnie, w cudzysłowie „walki o linię kolejową”, z tym, że już nie całą linie 223 tylko linię z Mrągowa do Czerwonki bo to jest krótki odcinek i tu jest szansa, jakby pozyskania środków, ale tak czy inaczej ta w cudzysłowie „negatywna informacja” odnośnie braku rewitalizacji linii 223 przez samorząd województwa przypominam, a nie miasto Mrągowo powoduje to, że wracamy do tematu już takiego zmaterializowanego przejęcia dworca PKP i tam właśnie widzę miejsce na przyczółek dworca PKS, bo tak jak Państwo widzicie Kętrzyn, tam jest powiedzmy, są stanowiska, jest to bardzo rozbudowane, realnie wykorzystywane jest to w niewielkim zakresie, tak jak kiedyś tych autobusów było tam mnóstwo i widzieliśmy, że te autobusy zajeżdżały tam bardzo często teraz jest to naprawdę mikroskopijnie wykorzystywany obiekt, ale z racji tego, że jest dworzec PKP, to te osoby, które korzystają z dworca PKS, też przebywają na terenie tego budynku.”

**Radny Tomasz Doraczyński** „Jak nie wiem, czy jestem ziarnem czy plewą, bo mieliśmy oddzielić ziarna od plew i teraz nie wiem, czy Ci co głosowali to są plewy czy są ziarna. Chciałem, tylko powiedzieć jedną rzecz, wracając na razie, czyli dworzec. Przejęcie dworca na razie jest jakby, no wracamy, ale ja wiem było powiedziane, że już go dostajemy, nagle się okazały ogłoszenia PKP dotyczące wynajmu czy dzierżawy tych lokali. I chciałbym teraz jeszcze zwrócić się do Pana Tadeusza, bo Pan Tadeusz powiedział, że to nigdy nie był dworzec Mrągowa, to nie znaczy, Panie Tadeuszu, że nam nie jest potrzebny dworzec i to właśnie jest argument podstawowy. To jest miasto turystyczne i powinno mieć przynajmniej jeden przyzwoity, to nie musi być super dworzec, tylko jakieś miejsce, w którym, ja bardzo często jeżdżę ulicą Skłodowską i ja widzę tych ludzi, którzy tam czekają, którzy faktycznie nie mają, gdzie załatwić swoich potrzeb, muszą chodzić tam za tą biedną hurtownię. Więc naprawdę to, że Miasto Mrągowo dla swoich mieszkańców, bo w gruncie rzeczy tam jeżdżą i stają mieszkańcy, którzy pracują w Olsztynie, czy pracują w innych miejscowościach do których muszą dojeżdżać i to dla nich mamy zrobić. My nie musimy na tym zarabiać, musi być coś takiego, co będzie spełniało wymogi dworca, dworca autobusowego, nie może być tak, że my mówimy oczywiście przewoźnicy tam. Ale jeżeli my nie pozwolimy im tam stawać to oni będą musieli korzystać z dworca autobusowego i wtedy ten dworzec będzie cały czas, jednak więcej tam będzie się znajdowało autobusów, po prostu nie pozwolimy im robić przystanku na ulicy Skłodowskiej. No. Ja rozumiem, ale tam naprawdę największą komplikacją zawsze było skrzyżowanie, bo wyjazd autobusów z tego skrzyżowania, no był bardzo skomplikowany, co nadal jest skomplikowane, dlatego dość duża ilość autobusów wjeżdżała drugą stroną od Warmii, ale myślę, że to jest rzeczywiście miejsce praktycznie przygotowane. Ja chciałbym, żebyśmy o tym nie zapominali, bo jeżeli wypali projekt dworca, proszę bardzo, jeżeli dostaniemy dworzec od kolei za darmo, za przysłowiową złotówkę, proszę bardzo, tam może być dworzec autobusowy, ale musimy być przygotowani, że nie dostaniemy tego dworca i  dlatego musimy mieć przygotowany drugi wariant i dlatego trzeba pamiętać o tym miejscu, jako miejscu przeznaczonym na dworzec autobusowy.”

**Radny Waldemar Cybul** przyłączył się do dyskusji „Chciałem tylko przypomnieć Panu Burmistrzowi, że 22 listopada m.in. do Burmistrza wpłynęło pismo Mrągowskiej Rady Seniorów dotyczące braku połączeń komunikacyjnych między Mrągowem a Biskupcem oraz problem z właśnie z przystankami, czy też z miejscem zwanym dworcem oraz brakiem tzw. informacji lub rozkładu jazdy. Cytuję „Biorąc powyższe pod uwagę wystąpię do Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego oraz Starosty Powiatu Mrągowskiego o zorganizowanie linii autobusowej obejmującej miasta Mrągowo oraz Biskupiec, położone w granicach dwóch powiatów i tego samego województwa.” Pytanie czy takie pisma zostały wystosowane do tych samorządów? Cytując dalej „Brak dworca autobusowego i tym samym zintegrowanych rozkładów jazdy istotnie utrudnia korzystanie z publicznego transportu zbiorowego. W tej sytuacji pozostaje korzystanie z ogólnodostępnej wyszukiwarce połączeń na stronie www e-podroznik pl. Ze swej strony staraliśmy się otworzyć centra podróżnicze, przy wykorzystaniu własnej bazy przystankowej przy Skłodowskiej oraz Wojska Polskiego. Dołożę wszelkich starań, aby w naszym mieście funkcjonował dworzec kolejowy łącznie z autobusowym na etapie uruchomienia linii kolejowej Mrągowo-Olsztyn” podpisano wiceburmistrz Tadeusz Łapka. Więc moje pytanie czy te pisma zostały skierowane, no i te „dołożę wszelkich starań aby w mieście funkcjonował dworzec” są dalej że tak powiem aktualne? Z 22 listopada było pismo Rady Seniorów, natomiast odpowiedź była również 22 listopada tego roku.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Ja akurat mam bardzo dobry kontakt z Radą Seniorów, często się spotykamy, rozmawiamy i praktycznie jednogłośnie seniorzy stwierdzili, że idealnymi miejscem na dworzec autobusowy, zresztą to wybrzmiało pośrednio w tym piśmie jest dworzec PKP, dworzec PKS będzie dworcem PKP, w budynku PKP. To po pierwsze. Po drugie taka ciekawostka. My już nie na bazie tego pisma, ale co najmniej rok może 1,5 roku temu na posiedzeniu zarządu powiatu wystąpiliśmy z ofertą zorganizowania komunikacji regionalnej, gdzie operatorem byłby powiat, bo miasto nie może być operatorem, ale powiat może być operatorem, czy gmina Mrągowo i ku mojemu wielkiemu zaskoczeniu wtedy ustami wicestarosty Prusaczyka była wypowiedź, że ich to w ogóle nie interesuje, gdzie tak jak wiecie jest fantastyczna dopłata 3 zł do km w momencie, kiedy operatorem byłby powiat. Nie wiem w jaki sposób być może teraz coś się zmieni, będziemy jeszcze dalej jakby naciskać i przekonywać, bo w ramach tej komunikacji regionalnej bylibyśmy w stanie też ogarnąć naszą komunikację miejską. Ale 1 do 2, czyli tak, za kilometr nawet do 3 zł, ale nie. To są bardzo dobre pieniądze, bo wcześniej było 1 do 1 złotówka do złotówki. Teraz wojewoda ma tyle kasy, że ogłasza, co jakiś czas, mówię poważnie, co jakiś czas ogłasza informację, że zaprasza do składania ofert na prowadzenie komunikacji regionalnej i sporo podmiotów w naszym województwie z tego korzysta. To wszyscy to dokładnie czytamy, a więc tutaj pismo jest świeże.”

**Radny Waldemar Cybul „**Panie Burmistrzu z 22 listopada pismo jest, że tak powiem znakowane przez GKM także, jeżeli można, tak to prosiłbym bardzo również o kserokopie tych wniosków do urzędu wojewódzkiego i do starostwa. Dziękuję.”

**Radny Dominik Tarnowski** „Dworzec w Mrągowie Szanowni Państwo był. W poprzedniej kadencji był i za rządów poprzedniej Burmistrz ten dworzec w Mrągowie zniknął i dobrze o tym Państwo wiecie. I teraz nagle Radni, którzy tak dzielnie z komitetów, które tak dzielnie wspierały poprzednią Panią Burmistrz, która tak rządziła miastem Mrągowem, że ten dworzec zniknął, nagle wylewacie krokodyle łzy nad tym, że tego dworca nie ma, bo to przez Was tego dworca nie ma, albo przez Wasze zaniechania z poprzednich kadencji. Tak. Przypomnijmy, że ta działka, którą teraz miasto bardzo mądrą decyzją Pana Burmistrza odkupiło, tak od prywatnego przedsiębiorcy, to przypomnijmy, że ta działka była kiedyś działką miejską. Jak ona trafiła do prywatnego przedsiębiorcy? Czy to nie radni poprzedniej kadencji wyrazili zgodę na zamianę tej działki na działkę pod dawnym PKS-ie w centrum. Można było wybudować dworzec. Dlaczego w poprzedniej kadencji nie zbudowaliście dworca? Dlaczego nie zbudowaliście? Dlaczego nie zbudowaliście dworca? Przecież mogliście wybudować nie wybudowaliście. Co gorsza dworzec w Mrągowie był. Ale w tamtej kadencji zniknął, za rządu poprzedniej Burmistrz dzielnie wspieranych przez Radnych Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej i MIS-u. Opanujecie Wy się, bo jeszcze na razie mieszkańcy Mrągowa mają pamięć świetną i doskonale pamiętają. Ja rozumiem, że Wy w tej chwili chcecie sprawiać wrażenie, że dzięki Wam coś powstanie. To nie dzięki Wam powstanie stadion, ten stadion powstanie dzięki podatkom mieszkańców Mrągowa i zaangażowaniu Burmistrza Miasta Mrągowa w zdobycie środków zewnętrznych. Cokolwiek w Mrągowie powstanie to dzięki podatkom mieszkańców Mrągowa, angażowaniu obecnego Burmistrza, zaangażowaniu pracowników Urzędu Miejskiego. Wy tylko bijecie pianę i udajecie, że dbacie o mieszkańców. I jak zadbaliście o mieszkańców, a tak zadbaliście, że dworzec autobusowy zniknął, był i zniknął, powtórzę, był i zniknął i go nie ma. Takie były Wasze rządy i przestańcie teraz opowiadać głupoty, żeby Wy dbacie o mieszkańców. Tak zadbaliście o mieszkańców, że dworzec autobusowy w Mrągowie zniknął i przestańcie się w tej kwestii wypowiadać, bo to jest wstyd. To jest wstyd, Wy nie macie moralnego ani prawa, a z resztą co tu o moralności w stosunku do Was mówić. Wy nie macie żadnego prawa, żeby się w tych kwestiach wypowiadać. Wy nie potraficie zrozumieć najprostszych rzeczy. Dzisiaj mieszkańcy oglądając dzisiejszą sesję już wiedzą o tym, że Wy w kilkunastu sytuacjach nie mieliście zielonego pojęcia nad czym głosujecie i co gorsze nie byliście w stanie zrozumieć tego, że nie rozumiecie tego nad czym głosujecie, a to już jest straszne.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Szanowni Państwo, jesteśmy w punkcie. Naprawdę proszę Was, podyskutujemy w punkcie 6. Proszę, bo naprawdę.”

**Radny Jakub Doraczyński** „Pozwolę sobie krótko na koniec, bo Radny Tarnowski znowu tutaj wszedł w swój ton moralizatorski. Nie wiadomo, która to jest jego osobowość, ale zakładam, że to jest Radny Tarnowski i też dlatego będę się, tutaj do Radnego Tarnowskiego zwracał. Panie Radny, piękna znowu historia opowiedziana, łzawa, nie wiem do kogo Pan to kieruje bo np. do mnie Szanowny Panie, ja jestem radnym pierwszej kadencji, z Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej.”

**Radny Dominik Tarnowski** „Wlazł Pan na plecach Otolii Siemieniec do Rady Miejskiej.”

[Niezrozumiała wypowiedź pomiędzy radnymi J. Doraczyńskim i Tarnowskim]

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** przypomniał, że realizowany jest punkt „Informacje Burmistrza o pracach pomiędzy sesjami.”

**Radny Jakub Doraczyński** odparł „Ale ja Panie Przewodniczący oczywiście wiem jaki to jest punkt, ale odnoszę się do słów Radnego, który zwrócił się m.in. do mnie.”

**Radny Dominik Tarnowski** odpowiedział „Nie prawda, ja się do Pana nie zwracam.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział „Panie Radny Tarnowski proszę nie przerywać, niech Pan się wypowie, Radny Doraczyński.”

**Radny Dominik Tarnowski** „Niech Pan Radny Doraczyński nie opowiada głupot.”

**Radny Jakub Doraczyński** „A propos głupot, bo tutaj Pan zadawał pytania, to ja mam dla Pana, nie musi rzucać przez całą salę, bo po lewej swojej stronie ma Pan dwójkę radnych, która w zeszłej kadencji, to co zresztą Pan tutaj słusznie przypomina, była w Mrągowskiej Wspólnocie Samorządowej, mało tego, była w obozie i w części jakby decyzyjnej, także proszę nie rzucać do mnie tutaj przez całą salę pytań.”

**Radny Dominik Tarnowski** „Dlatego już nie są w Mrągowskiej Wspólnocie, bo przemyśleli sprawę.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zwrócił się do radnego Tarnowskiego „Panie Radny, proszę nie odbierać głosu Radnemu Doraczyńskiemu.”

**Radny Jakub Doraczyński** także zwrócił się z prośbą o nieodbieranie głosu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził przerwę.

*Przerwa trwała od godziny 19.38 do godz. 19.43.*

*Załącznik nr 37*

*Informacja Burmistrza o pracach pomiędzy sesjami.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** po przerwie wznowił obrady XLV sesji Rady Miejskiej w Mrągowie.

**Ad. pkt 5**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

Uwag w punkcie nie wniesiono.

*Załącznik nr 38*

*Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.*

**Ad. pkt 5**

**Interpelacje i zapytania radnych.**

**Radny Marian Miksza** odczytał treść interpelacji: **„**Interpelacja do Burmistrza Mrągowa Pana doktora habilitowanego Stanisława Bułajewskiego zgłoszono na sesji Rady Miejskiej w Mrągowie 15 grudnia 2021 roku za pośrednictwem Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie Pana Henryka Nikonora, działając na zasadzie art. 24 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku oraz na zasadzie § 24 statutu Miasta Mrągowo w imieniu mieszkańców Mrągowa zgłaszam interpelację w sprawie wybudowania w Mrągowie domu spokojnej starości „Domu Seniora”, a ustawowo to się po prostu określa Dom Pomocy Społecznej. W dniu 3 października 2019 roku na sesji Rady Miejskiej w Mrągowie zgłosiłem do Pana Burmistrza Mrągowa pytanie następującej treści „Czy w obecnej kadencji zostanie w Mrągowie utworzony Dom Pomocy Społecznej „Dom Spokojnej Starości”” Odpowiadając na powyższe pytanie Pan Burmistrz dr hab. Stanisław Bułajewski pismem z dnia 16 października 2019 roku OP00992019 poinformował mnie, że w Powiecie Mrągowskim funkcjonuje Dom Pomocy Społecznej dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej z siedzibą w Mrągowie przy ulicy Młodkowskiego, który prowadzi Powiat Mrągowo. Pan Burmistrz w wyżej wymienionym piśmie poinformował ponadto m.in. że obowiązujące dziś przepisy, są restrykcyjne w tym zakresie i nie pozwalają na wprowadzenie ograniczeń w przyjmowaniu osób, tylko z tego miasta, w którym znajduje się DPS. DPS-y są ogólnodostępne i słusznie zresztą ogólnodostępne. W dniu 15 stycznia 2021 roku w Urzędzie Miasta w Mrągowie odbyła się konferencja seniorów, na której obecny był Pan Burmistrz Mrągowa, obecne były także Panie seniorki z Mikołajek, a także inne osoby. Na konferencji wybrano członka do wojewódzkiej Rady Seniorów, była także dyskusja o tym, że w Mrągowie jest pilnie potrzebny Dom Pomocy Społecznej, bo seniorów przybywa. Seniorzy z Mrągowa wożeni są do DPS-ów, czyli domów spokojnej starości do innych miejscowości, bo w Mrągowie dla seniorów takiego domu nie ma. Na wspomnianej konferencji Pan Burmistrz Mrągowa na zakończenie dyskusji, stwierdził, że zlecił Pani z referatu oświaty w Urzędzie Miasta Mrągowo by referat przygotował Burmistrzowi jakie kroki należy podjąć by w Mrągowie powstał dom seniora. Pan Burmistrz stwierdził, cytuję wypowiedź Pana Burmistrza „Myślimy o tym poważnie by taki dom w Mrągowie powstał”. Powstanie w Mrągowie domu seniora to powinno być sprawą priorytetową. Obecnie kładzie się duży nacisk na to by osoby starsze zatrzymać w miejscu zamieszkania, wpływa to bardzo pozytywnie na lepsze samopoczucie osoby wymagającej całodobowej stałej opieki. W swoim programie wyborczym w 2018 roku Burmistrz Pan Stanisław Bułajewski jako jedno z wielu zadań do realizacji zapisał wspieranie, przepraszam razem oczywiście, dlatego głosowałem z czego jestem bardzo dumny. Jeszcze raz od początku czytam te zdanie, w swoim programie wyborczym w 2018 roku Burmistrz Pan Stanisław Bułajewski jako jedno z wielu zadań do realizacji zapisał wspieranie klubu seniora i że w ramach wsparcia powstanie dom seniora. Wg danych z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie w roku 2019, w domach seniora w innych miejscowościach przebywało 51 seniorów z Mrągowa. W roku 2020 53 seniorów, a w roku 2021 50 osób seniorów przybywa w domach seniora w innych miejscowościach. Urząd Miasta w Mrągowie płaci za każdą osobę przebywającą w domach seniora od 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 października 2021 roku Urząd Miasta zapłacił łącznie 2 902 751 zł i 51 gr za pobyt seniorów z Mrągowa w innych domach pomocy społecznej. Na dzień 29 listopada 2021 roku na umieszczenie w domu seniora oczekują 3 osoby, którzy są mieszkańcami Mrągowa. w budżecie miasta Mrągowo na rok 2022 przewidziano 1 050 000 zł na opłaty za pobyt seniorów z Mrągowa w domach seniora w innych miejscowościach. Zgodnie z art. 57 ustawy o pomocy społecznej DPS-y mogą prowadzić po uzyskaniu zezwolenia wojewody jednostki samorządu terytorialnego, kościoły, związki wyznaniowe oraz organizacje społeczne, fundacje i stowarzyszenia, a także inne osoby prawne i osoby fizyczne. Utworzenie domu seniora w Mrągowie to sprawa o bardzo istotnym znaczeniu dla Gminy Miasto Mrągowo. Dodaje, że w kadencji Rady Miejskiej w Mrągowie w latach 2014-2018 na sesjach Rady Miejskiej zgłosiłem 4 interpelacje w sprawie utworzenia w Mrągowie domu spokojnej starości. Mianowicie 26 lutego 2015 roku, 25 czerwca 2015 roku, 26 stycznia 2017 roku oraz 18 października 2018 roku. Pytanie do Pana Burmistrza Mrągowa „Czy w obecnej kadencji Rady Miejskiej w Mrągowie 2018-2023, czyli w obecnej kadencji, w której jest Pan Burmistrzem Mrągowa, zostanie utworzony w Mrągowie dom spokojnej starości? w załączeniu do interpelacji załączam podpisy mieszkańców Mrągowa w ilości 757 na kartach od 1 do 34 oraz moje zapytanie do Burmistrza z dnia 3 października 2019 roku i odpowiedź Pana Burmistrza z dnia 16 października 2019 roku OP.0003.99.2019 karty 35-36.”

Radny Miksza przekazał interpelację dla Pana Przewodniczącego z prośbą o przekazanie dla Pana Burmistrza, a Pana Burmistrza poprosił o poczynienie jakichkolwiek kroków, żeby ten dom chociaż starać się utworzyć, bo każdy wie, że jest pilnie potrzebny w Mrągowie, bo seniorów przybywa.

**Radny Dominik Tarnowski** nawiązał do wypowiedzi radnego Mikszy „Dom Złotej Jesieni Życia powstanie w Mrągowie tylko i wyłącznie w takim wypadku, gdy Burmistrz będzie dysponował komfortową większością w Radzie Miejskiej. Na dzień dzisiejszy m.in. radny Marian Miksza nie wspiera Burmistrza, więc DPS dla seniorów w Mrągowie nie powstanie z winy m.in. radnego Mariana Mikszy, bo blokuje starania Burmistrza w tym zakresie. Do budowy domu seniora, niezbędne są środki finansowe, a m.in. radny Marian Miksza zagłosował przeciwko regulacji podatków lokalnych, która zapewniłaby pieniądze niezbędne na projekt i wkład własny, co umożliwiłoby zdobycie środków zewnętrznych na sfinansowanie tej inicjatywy, akcja zbierania podpisów jest jedynie cyniczną zagrywką polityczną, która niczego nie wnosi poza kolejnym zamieszaniem i okazją do hejtowania Burmistrza i radnych wspierających Burmistrza, będąc w opozycji.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Panie Radny Tarnowski.”

**Radny Dominik Tarnowski** „Nie da się zrobić dobrego miasta Mrągowa.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Panie Radny Tarnowski to jest interpelacja czy to jest zapytanie?”

**Radny Dominik Tarnowski** „To jest interpelacja, to jest interpelacja. Radny opozycji nie wybuduje DPS-u, radny Miksza ma tego pełną świadomość.”

**Radny Robert Wróbel** zwrócił się do Przewodniczącego „Proszę odebrać głos Panu Radnemu Tarnowskiemu bo to nie jest ewidentnie interpelacja. Interpelacja złożona przez Pana Mariana Mikszę, jest do Pana Burmistrza, a nie do Pana Tarnawskiego.”

**Radny Dominik Tarnowski** kontynuował „Radny Miksza ma tego pełną świadomość. Dlatego obecnie jedynie pozoruje starania wprowadzając mieszkańców w błąd. Powiedzmy to raz, a wyraźnie. Panie Miksza napisanie interpelacji i zebranie podpisów [niezrozumiałe].

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** upomniał radnego Tarnowskiego „Panie Radny, to nie jest interpelacja.

**Radny Dominik Tarnowski** kontynuował wypowiedź do radnego Mikszy „Manipuluje Pan mieszkańcami by wybudować dom seniora…”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Zabieram Panu głos, jeżeli Pan nie składa interpelacji, zadaje Pan pytania, bo w tej chwili to to nie jest interpelacja do Pana Burmistrza. Bardzo Pana przepraszam, ale no to proszę. Panie Radny, nie może być tak w ten sposób, bo nie ma nic Pan Miksza do Pana Burmistrza i odwrotnie, także naprawdę.”

**Radny Dominik Tarnowski** [niezrozumiałe] By wybudować dom seniora, potrzeba pieniędzy i swobody działania dla Burmistrza, który zdobędzie środki finansowe i skutecznie tą inwestycję przeprowadzi. To burmistrz będzie autorem sukcesu, a nie Radny, który napisze to czy owo. Te wypociny wypisywane w interpelacjach w niczym nie pomagają, a wręcz szkodzą i przeszkadzają w pracy Urzędu Miejskiego, który musi skupiać się na odpowiedziach na upolitycznione, czysto populistyczne interpelacje ani na pracy merytorycznej. Radny Miksza usiłuje pokazywać publicznie, że niby bardzo chce budowy domu seniora, a robi wszystko by Burmistrz nie miał większości w Radzie Miejskiej i nie mógł DPS wybudować. Cyniczna, obłudna gra obliczona na naiwność.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Panie Radny po raz drugi Panu uwagę zwracam.”

**Radny Dominik Tarnowski** „Całe szczęście [niezrozumiałe] najmniejszego problemu.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Panie Radny Tarnowski.”

**Radny Dominik Tarnowski** „Przejrzą te, populistyczne [niezrozumiałe].”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Czy jest pytanie czy nie? Jeżeli nie to wyłączę Panu mikrofon.”

**Radny Dominik Tarnowski** „Panie Miksza, jeśli chcesz Pan rzeczywiście by DPS w Mrągowie powstał to przestań Pan mieszać w Radzie Miejskiej, tylko zacznij Pan ponownie popierać Burmistrza.”

**Radny Marian Miksza** „Ja nie obiecywałem, że ja wybuduje dom spokojnej starości, tylko zadałem dla Pana Burmistrza pytanie, do czego mam prawo. a Panie Tarnowski Pan w swojej kampanii wyborczej w 2018 roku obiecywał seniorom złotą jesień życia i że Pan się pochyli nad wybudowaniem domu spokojnej starości. Póki co… Nie, ale chwileczkę Panie Tarnowski, tak się skończyło, że z Pańskiego komitetu niezależni tylko Pan się dostał do Rady Miejskiej w Mrągowie i teraz takie wie Pan, tak Pana obserwuje, mam do Pana pytanie skąd u Pana tyle jadu, nienawiści, złości przez Pana się przelewa jakaś zazdrość, złość, nienawiść, jad. Panie Tarnowski co się z Panem dzieje, co się z Panem stało. Osoba, która..”

**Radny Dominik Tarnowski** „Ojojoj Marianku…”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Nie wyłączajmy mikrofonów.”

**Radny Robert Wróbel** zwrócił się z wnioskiem formalnym „Panie Przewodniczący, proszę by na sesjach rady zawsze był obecny lekarz.”

**Radny Marian Miksza dodał** „Lekarz, tak jest i policja.”

**Radny Dominik Tarnowski** „Ja bardzo krótko, ale ja bardzo krótko. By Burmistrz miał w Radzie Miejskiej komfortową większość konieczną do budowy domu złotej jesieni życia w Mrągowie. Jeśli ktokolwiek wybuduje DPS to zrobi to tylko obecny Burmistrz i Pan, Panie Miksza, dobrze o tym wiesz, weź się Pan do merytorycznej pracy. I przestań Pan wprowadzać mrągowian w błąd, że interpelacje napisane w taki czy inny sposób cokolwiek mają, jakąkolwiek moc sprawczą. Napisanie świstka papieru, zebranie pod nim podpisów [niezrozumiałe]. Podatki płacone przez mieszkańców…”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Przechodzę do punktu.”

**Radny Dominik Tarnowski** „Podatki płacone przez mieszkańców.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Odbieram Panu głos Panie Radny Tarnowski.”

**Radny Dominik Tarnowski** „Co niewygodne Panie Przewodniczący? Niewygodnie, niewygodnie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „To są interpelacje Panowie.”

**Radny Dominik Tarnowski** „Prawdy się boicie? Prawdy się boicie? Dość tego populizmu Panie Miksza, dość.”

Głos zabrał **radny Robert Wróbel** „Zapytanie do Burmistrza, nie będę się odnosił do tej szopki tutaj, która się nie nadaje na tą salę tylko do innego pomieszczenia.”

**Radny Dominik Tarnowski** „To się nie odnoś.”

**Radny Robert Wróbel** [wyłączony mikrofon] „Komitetu wyborczego Stanisława Bułajewskiego Mrągowo powinno stać się centrum logistycznym regionu i punktem centralnym dla turystów, z którego będą mogli przemieszczać się do pobliskich turystycznych miejscowości, a następnie wracać. w punkcie kolejnymi to jest sedno mojego zapytania, że oczywiście przejąć za złotówkę, za przysłowiową złotówkę, obecny dworzec PKP, a z pozyskanych środków unijnych organizować dworce PKP oraz dworzec autobusowy, z prawdziwego zdarzenia, więc dworce. Więc chciałem się spytać abstrahując, bo plany mogą się zmienić i plany wyborcze, a realizacja mogą się zmienić, ale dzisiaj dowiedzieliśmy się bardziej szczegółowo odnośnie planów budowy dworca, że być może dworzec PKP wykorzystamy do tego, być może na wzór Kętrzyna, również wzdłuż drogi jakieś parkingi, Pan mówił, więc chciałem się zapytać nad harmonogramem tego planu i czy uda się zrealizować obietnice wyborcze jeszcze w tej kadencji? Bo na kadencję się pisze obietnice wyborcze, a nie na lata dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor**

Dziękuję Radnemu, proszę Pan Burmistrz odpowie? Proszę o ciszę.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział „Jedno zdanie, bo oczywiście tam udzielimy odpowiedzi na piśmie, żeby nie drażnić. Jeżeli chodzi o ten program wyborczy, który został przedstawiony przeze mnie w kampanii, to w dużej części my już ten program zrealizowaliśmy. Tak naprawdę realizujemy teraz całkowicie nowe pomysły, które nie były w ogóle przewidziane, ale odpowiem Panu na piśmie tak, żeby tak jak Pan mówił, dzisiaj szopka, żeby była szopką taką Bożonarodzeniową.”

**Ad. pkt 7**

**wolne wnioski, informacje, oświadczenia.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odczytał dwa pisma Mrągowskiego Stowarzyszenia Gospodarczego dotyczące planowanych podwyżek stawek podatków od nieruchomości oraz pismo Międzyzakładowej Organizacji Związkowej Pracowników Oświaty NSZZ „Solidarność” dotyczące poparcia wniosku MKS Mrągowia w zakresie modernizacji stadionu.

*Załącznik nr 39*

*Pismo MSG z dnia 8 listopada 2021 r.*

*Załącznik nr 40*

*Pismo MSG z dnia 13.12.2021 r.*

*Załącznik nr 41*

*Pismo MOZPO NSZZ „Solidarność” z dnia 9.12.2021 r.*

Następnie głos zabrał **radny Rafał Czyżewski** „Korzystając z tego, że za ponad tydzień będziemy mieli święta Bożego Narodzenia chciałbym jako pierwszy przed Panem Przewodniczącym złożyć dla Państwa, dla Panów i dla Pań Radnych, Wesołych Świąt, abyśmy, no jeszcze się spotkamy po świętach na kolejnej sesji, ale, żebyśmy jakoś te święta spędzili w gronie najbliższych, dzieci, żon i żebyśmy po prostu z nowym rokiem życzyli dużo zdrowia dla naszego Pana Burmistrza, jak i jego zastępcy, którzy naprawdę przez te ostatnie 3 lata dużo inwestycji i życzymy, oby jak najwięcej. Tego wszystkim życzę. Zdrowych, spokojnych świąt Bożego Narodzenia.”

**Radny Grzegorz Parda** zapytał Przewodniczącegona jakim etapie jest apel Rady Miejskiej odnośnie doniesienia do prokuratury i do policji.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odpowiedział „Zgłoszone to jest na policji. Policja tym się zajmuje. Z tego, co wiem słownie ma być skierowane do Sądu Mrągowskiego. Na razie na tę chwilę tylko tyle mogę Państwu powiedzieć, więcej informacji nie mam.”

Głos zabrał **Radny Dominik Tarnowski** „Oświadczenie. Jeśli ktokolwiek wybuduje DPS, to zrobi to tylko obecny Burmistrz i Pan, Panie Miksza, dobrze, o tym wiesz. Weź się Pan do merytorycznej pracy i przestań Pan wprowadzać Mrągowian w błąd, że interpelacje mają moc sprawczą, że napisanie świstka papieru i zebranie pod nim podpisów cokolwiek załatwi. To podatki płacone przez mrągowian i mądre zarządzanie przez Burmistrza mają moc zmieniania Mrągowa na lepsze, a nie wypisywane interpelacji przez przesiąkniętego populizmem i chęcią zdobywania taniego poklasku kiedyś radnego, a obecnie faktycznie bezradnego opozycji. Już Pan Panie radny Miksza zrozumiałeś, że bez Burmistrza nie możesz Pan tak naprawdę nic, i znaczysz jeszcze mniej. Bez budżetu na rok 2022, bez wzrostu dochodów budżetu, bez niepopularnych, a koniecznych decyzji dom seniora nigdy w Mrągowie nie powstanie. Przez radnego Mariana Mikszę nie powstanie, bo Radny Miksza woli zdobywać tani poklask populizmem niż odpowiedzialnie, a nie popularnie wspierać burmistrza, który mógłby dom złotej jesieni życia w Mrągowie wybudować. Niech Radny Miksza, ma cywilną odwagę i powie tym wszystkim, od których zbierał podpisy, że to on będzie winny tego, że dom seniora w Mrągowie nie powstanie, albo niech Radny Miksza ma cywilną odwagę i przeprosi Burmistrza i dla dobra mieszkańców, ponownie zacznie popierać działania Burmistrza, w tym te, dzięki, którym dom seniora w Mrągowie będzie miał szansę powstać. Wszyscy mieszkańcy Mrągowa zobaczą czy wolisz Pan, Panie Miksza, tylko mieszać w radzie, czy rzeczywiście chcesz Pan by dom seniora w Mrągowie powstał. To jaka jest prawda? Populistyczne zagrywki czy merytoryczna praca Panie Radny Miksza? Budowa domu seniora z Burmistrzem czy podlizywanie się radnym opozycji, przeciw Burmistrzowi? Mieszkańcy Mrągowa mówią „sprawdzamy”.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił radnych o niewychodzenie. „Powinniśmy rozstać się w atmosferze miłej, w związku z tym, że zbliżają się święta Bożego Narodzenia życzę Państwu Radnym, Panom Burmistrzom, wszystkim mieszkańcom naszego miasta obecnym tu na sali obrad, aby nadchodzące święta upłynęły nam w zdrowiu, pokoju, radosnej atmosferze również, życzę błogosławieństwa Bożego oraz wiele ludzkiej życzliwości wszystkim Państwu i mieszkańcom naszego miasta Mrągowa.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Też chciałem złożyć Wam wszystkim naprawdę serdeczne takie życzenia zdrowia, wytrwałości spełnienia marzeń, tak, żeby być może ten moment świąt jakby doprowadził do takiej sytuacji, że zaczniemy troszeczkę wszyscy inaczej myśleć. Ja mogę ze swej strony i możecie to traktować szczerze lub nieszczerze, ale ja staram się, żeby to było szczere, przeprosić za pewne błędy, pewne takie przekomarzania się, to jest ludzkie, nic na to nie poradzimy, każdy jest samodzielną istotą, a więc każdy ma swoje emocje. Ja też wyobraźcie sobie, że przez ostatnie dwa tygodnie, tak jak mówiłem, skupiam się tylko nad wypisywaniem aktów zgonu, też nie chcę siebie usprawiedliwiać, ale jeżeli ktoś zna historię mojej rodziny to wie, dlaczego w pewnych sytuacjach zachowuje się tak czy inaczej. Nie chodzi o to, żeby tutaj prosić Was o jakby wybaczenie i żeby to było w takim tonie, że tutaj jest ktoś winny, ktoś nie jest winny, ale myślę, że ten dzisiejszy moment będzie takim fajnym momentem, byśmy rzeczywiście normalnie funkcjonowali. Tak jak ja to często mówię, mamy jedno życie by przechodząc ulicą razem, żeby po prostu się przywitać. Ja czasami w stosunku do niektórych może nie zawsze to robiłem, a więc jeszcze raz wszystkiego dobrego chciałbym, żebyście z tych kubeczków Ćmielowa wypili kawę taką przed, w czasie wigilii, czy może po świętach. Fajny taki gadżet zamówiliśmy, prawdziwa Polska porcelana z nadrukiem Mrągowo, wszystkiego dobrego, trzymajcie się i do zobaczenia.”

**Ad. pkt 8**

**Zamknięcie posiedzenia**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** podziękował za uczestnictwo w sesjii o godzinie 20.09 zamknął obrady XLV sesji Rady Miejskiej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Katarzyna Rudkowska