**PROTOKÓŁ NR XLIV/2021**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

**która odbyła się w dniach 3 i 5 listopada 2021 roku**

**w sali Nr 1 Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

**Ad. pkt 1**

**Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** o godz. 15.30oficjalnie rozpoczął XLIV Sesję Rady Miejskiej, po czym odczytał klauzulę informacyjną. W związku z trwającą epidemią poprosił o zachowaniu wszelkich wymogów bezpieczeństwa podczas obrad. Powitał Burmistrza Miasta dra hab. Stanisława Bułajewskiego, Zastępcę Burmistrza Tadeusza Łapkę, Radnych, mecenasa Marcina Adamczyka, kierowników referatów, Panią Skarbnik Miasta, przybyłych mieszkańców oraz wszystkich śledzących obrady za pośrednictwem transmisji on-line.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** stwierdził, iż według listy obecności, jak również urządzeń do głosowania, w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady stanowiło kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

*Załącznik nr 1*

*Lista obecności radnych*

*Załącznik nr 2*

#### *Lista obecności gości*

#### *Załącznik nr 3*

#### *Lista osób chcących zabrać głos podczas sesji*

**Ad. pkt 2**

**Ogłoszenie porządku obrad.**

#### Przewodniczący zapytał czy są uwagi do porządku obrad, który otrzymali radni.

#### *Załącznik nr 4*

#### *Informacja o zwołaniu sesji wraz z porządkiem obrad*

#### Burmistrz Stanisław Bułajewski poinformował, że Miasto otrzymało pieniądze na przebudowę ulicy Żołnierskiej, a więc wykonany będzie drugi etap i ostatni etap przebudowy ulicy Żołnierskiej. W związku z Nowym Ładem pozyskano ponad 20 mln zł. Odnosząc się do porządku obrad, Burmistrz złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 7 września 2018 roku w sprawie zasad udzielania i rozmiar obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych wychowawczych opiekuńczych oraz przyznawania zwolnienia od obowiązku ich realizacji nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach oświatowych oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów logopedów, terapeutów pedagogicznych oraz doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miasto Mrągowo, który nie zyskał akceptacji Szanownych radnych na poprzedniej sesji. Niestety brak tej uchwały powoduje pewne perturbacje, które wyjaśni kierownik referatu oświaty Pani Beata Klimek. Dodatkowo poinformował, że w związku z otrzymaniem pieniędzy na ulicę Żołnierską, na którą mieszkańcy czekają przynajmniej od 20 lat, nastąpią mikroskopijne korekty zarówno w uchwale budżetowej jak i uchwale o Wieloletniej Prognozie Finansowej. Są niezbędne, bo trzeba wprowadzić to zadanie, tak, żeby można było jutro ogłosić przetarg, bo trzeba go rozstrzygnąć w ciągu miesiąca. „Jeżeli byśmy dzisiaj nie wprowadzili tej mikrokorekty, no to z ulicą Żołnierską moglibyśmy się pożegnać. Mam nadzieję, że będzie akceptacja wszystkich Państwa radnych. Burmistrz poprosił pracownicę biura rady o przekazanie wspomnianych projektów uchwał radnym, po czym ponowił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad uchwały dotyczącej oświaty przed „sprawami osobowymi”, tj. w ppkt. 8.

#### Pani Beata Klimek kierownik referatu EKZ odniosła się do uchwały, która wcześniej była przez radnych odrzucona. „Chciałam wyjaśnić, ponieważ słyszałam głosy, że państwo mówicie o tym, że wicedyrektor w przedszkolu nie będzie powołany. Otóż przepisy stanowią w ten sposób, że jeżeli wygrywa ktoś konkurs, a wygrała Pani Iwona Kropiwnicka spełniając warunki rozporządzenia, obowiązkiem jest powierzenie nadzoru pedagogicznego nauczycielowi pełniącemu obowiązki kierownicze, a takim stanowiskiem jest wicedyrektor i ten wicedyrektor jest. W żaden sposób uchwała nie blokuje powołania, natomiast wiedząc jaki ogrom spoczywa na wicedyrektorze jeśli chodzi o nadzór pedagogiczny, ponieważ to nie są tylko obowiązki stricte związane z dziećmi, ale z szeregiem dokumentacji prowadzonej na zewnątrz, do instytucji, chcieliśmy uzupełnić uchwałę, która już funkcjonuje, ale do tej pory nie było konieczności regulowania tego w przedszkolach. Stąd to uzupełnienie o wicedyrektora przedszkola i ustanowienie pensum w wysokości 16 godzin. Chciałabym tylko nadmienić, że pensum, np. w szkole, nauczyciela zwykłego wynosi 18 godzin. Tu ta obniżka w przypadku przedszkola, gdzie wiemy jak bardzo absorbujące są małe dzieci i opieka nad nimi, ma wynieść tylko 16, dlatego proszę Państwa o przyjęcie tej uchwały, ponieważ na pewno ułatwi to pracę obecnemu wicedyrektorowi przedszkola Bajka.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor ponownie zapytał czy są uwagi do porządku obrad.

#### Głos zabrał Radny Waldemar Cybul, który w imieniu grupy radnych poprosił o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości oraz zasad wypłacania diet przysługujących Radnym Rady Miejskiej. „Przeczytam tylko jedno zdanie z uzasadnienia, że proponowana uchwała w opinii wnioskodawców, zasadne jest ze względu na rezygnacje ze zróżnicowania stawki podstawy diety w zależności od ilości komisji, do których należą radni, ponadto wprowadzenie takiej uchwały pozwoli uniknąć w przyszłości sytuacji, w których grupa radnych na podstawie podjętych decyzji wyklucza radnego lub radnych z pracy w komisji stałej, w której radny chciałby pracować. I przede wszystkim tak, rzecz kolejna, projekt proponowanej uchwały reguluje diety obniżając je wszystkim zwykłym radnym do poziomu 60% podstawy ustalania wysokości diet. Projekt z podpisami składam na Pana (Przewodniczącego Rady Miejskiej) ręce. Natomiast projekt uchwały również tutaj za chwileczkę zostanie skierowany do wszystkich radnych w celu zapoznania się.” Radny zapytał Przewodniczącego czy wprowadzi apel, czy ma to zrobić On.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor odparł, że w oświadczeniach, ale radny jest przy głosie.

#### Radny Waldemar Cybul „Dziękuję, zatem jeszcze jedna sprawa, jeszcze dokończę temat dotyczący uchwały w sprawie ustalenia wysokości oraz zasad wypłacania diet w związku z tym, że tutaj Pan Burmistrz wprowadził do porządku obrad propozycję, by w ppkt 8 znalazła się uchwała dotycząca pensum dyrektorskiego, tutaj moja propozycja, żeby w tym momencie kolejnym projektem uchwały była właśnie uchwała o wysokości oraz zasadach wypłacania diet, natomiast pozostałe tzw. osobowe przesunęły się na 9, 10, 11, czyli w tej kolejności i kontynuując o sprawach różnych. Chciałbym prosić również Pana Przewodniczącego, otrzymał Pan na swoje ręce podpisany apel części radnych, mam nadzieję, że pozostali radni, którzy otrzymają za chwileczkę treść tego apelu również uzupełnią swoje podpisy pod tym apelem, który znajduje się na Pana rękach. Apel Rady Miejskiej w sprawie podszywania się pod organy gminy, jakim jest Rada Miejska w Mrągowie. W związku z tym, że od jakiegoś czasu na portalach społecznościowych, mam na myśli tutaj Facebook, funkcjonują strony "Radni Rady Miejskiej" oraz "Radni Miasta Mrągowo", należy jasno, wreszcie przekazać społeczeństwu informacje, że Rada Miejska w Mrągowie nie prowadzi żadnych kont na profilach społecznościowych. Jedynym kanałem dystrybucji informacji jest oficjalna strona Urzędu Miejskiego, więc tutaj chcielibyśmy ten apel również wprowadzić w sprawach różnych do porządku obrad. Także przekazuje na Pana ręce podpisany projekt.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor poinformował, że apelu nie trzeba wprowadzać, bo będzie w oświadczeniach i go i tak będzie przedstawiać

#### Radny Waldemar Cybul rozdał radnym omawiane przez siebie: projekt uchwały oraz projekt apelu.

#### Głos zabrała Radna Agnieszka Pytel „Mając tu przed sobą projekt uchwały chciałam zaznaczyć, że zmieniła się podstawa prawna, jeśli chodzi o karty nauczyciela, także proszę o poprawienie”.

#### Radny Dominik Tarnowski powiedział ”Otrzymaliśmy projekty uchwał autorstwa Pana Burmistrza, które są podpisane i które mają opinię radcy prawnego. Chciałem zapytać o opinię radcy prawnego oraz o to kto jest wnioskodawcą tego projektu uchwały. Bo nie mam tutaj podpisów radnych, przewodniczącego, wniosek nie spełnia wymogów formalnych. Proszę bardzo, o dostarczenie mi kopii uchwały wraz z uzasadnieniem podpisanym przez grupę radnych uprawnioną do złożenia takiego wniosku albo przez przewodniczącego albo przez inny zgodnie ze statutem organ uprawniony. Dziękuję”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor poprosił Pana mecenasa o odniesie się do tego pytania.

#### Pan Marcin Adamczyk radca prawny odpowiedział: „Proszę Państwa, jeśli muszę, to ja tą uchwałę właśnie przed sesją dostałem do zaopiniowania i siedzę nad nią, pracuje. Jestem w trakcie pisania opinii negatywnej od strony formalnoprawnej. Potrzebuje jeszcze chwilę, ponieważ ta uchwała, która mi została pokazana nie wiem czy jest ta sama, którą Państwo macie, zawiera błędne oznaczenie podstaw prawnych zarówno ustawy o samorządzie gminnym jak i rozporządzenia, na które się powołuje tutaj autor tej uchwały oraz uchwała nie zawiera wszystkich elementów obligatoryjnych, ponieważ taka uchwała powinna określać nie tylko dietę, ale także koszty podróży. W związku z tym ta uchwała no nie mówi nic o kosztach podróży, dlatego ja pisze opinię negatywną. Natomiast moja opinia nie ma żadnych wymogów wiążących dla Państwa, to jest tylko opinia, dlatego za chwilę Pan Przewodniczący dostanie.

Głos zabrał **Radny Tomasz Doraczyński**, któryzauważył, że dobrze że są mieszkańcy Mrągowa, bo uchwała być może posiada jakieś tam niedoróbki prawne, ale dotyczy obniżenia diet radnych więc radni powinni jednak nad tą uchwałą głosować.

#### Radny Tarnowski Dominik odparł: „To w szczególności do Pana Radnego Doraczyńskiego i do pozostałych radnych, którzy są wnioskodawcami tej uchwały. Ja w 100 procentach popieram ten projekt uchwały, tylko wniosę do niego poprawkę, tak, żeby wysokość diet dla szeregowego radnego wynosiła 1 gr, dla przewodniczącego komisji stałej 2 gr, dla wiceprzewodniczącego drugiego 3 gr, dla pierwszego wiceprzewodniczącego 5 gr, przepraszam 4 gr i dla przewodniczącego 5 gr. Tak, żebyście Państwo mieli tego świadomość, ja jestem jak najbardziej zwolennikiem tego, tylko bardzo proszę żebyście Państwo doprowadzili ten projekt uchwały do wymogów formalnoprawnych, ponieważ ja taki wniosek złożę o poprawienie wysokości diet i wtedy zobaczymy, czy państwo jesteście tylko zwolennikami tego... *[radny mówił dalej bez włączonego mikrofonu]*

#### Przewodniczący Rady poprosił radnego o włączenie mikrofonu.

#### Radny Tarnowski Dominik ”Raz jeszcze w takim razie powiem do Pana Radnego Doraczyńskiego, żeby wszyscy już usłyszeli, że jestem jak najbardziej zwolennikiem obniżenia diet radnych i że złożę wniosek formalny o to, żeby ustanowić diety, dlatego, że nie możemy zrezygnować całkowicie diet to złożę... *[radny mówił bez włączonego mikrofonu].* No nie ma takiej możliwości, żebym ja wyłączał. Żeby szeregowy radny, otrzymywał dietę w wysokości miesięcznej 1 gr, przewodniczący komisji wysokości 2 gr, wiceprzewodniczący drugi w wysokości 3 gr, pierwszy wiceprzewodniczący w wysokości 4 gr i przewodniczący rady wysokości 5 gr miesięcznie i bardzo proszę wnioskodawców o to, żeby dostosowali ten projekt uchwały do wymogów formalnoprawnych, tak, żeby ustanowienie, tych diet w takiej wysokości, którą zgłoszę, żeby było możliwe i żebyście Państwo obniżyli diety, nie tylko niektórym radnym, ale wszystkim radnym w szczególności Panu przewodniczącemu Nikonorowi, Panu wiceprzewodniczącemu Mikszy i Panu przewodniczącemu komisji Panu Wilkowi, a także sobie samym wszystkim. Myślę, że to jest bardzo dobry wniosek, także to jest super projekt uchwały, bardzo się cieszę, że Państwo go w końcu, że tak powiem pod obrady przedłożyliście i będę optował za tym, żebyśmy dzisiaj sprawdzili, jakimi Państwo jesteście radnymi i czy rzeczywiście chcecie obniżenia diet czy tylko po prostu kolejny raz chcecie zagrać pod publikę. Mówimy dzisiaj „sprawdzam” Szanowni Państwo. Czy jesteście za tym, żeby pracować społecznie, czy tylko, żeby knuć i nic więcej nie robić. Dziękuję bardzo”.

#### Pan Marcin Adamczyk radca prawny zwrócił uwagę, że dieta nie może być wysokość 1 gr, 2 gr czy 5 gr, ponieważ dieta jest rekompensatą za utracony zarobek, czyli trzeba chyba odnosić do nawet minimalnych kosztów utraty zarobku w związku z byciem radnym. Kwota diety pozornie jest do uregulowania, natomiast ona jednak nie jest tak do końca oderwana od innych elementów.

#### Radny Tomasz Doraczyński odparł: „Ja chciałbym, ja chciałbym tylko zwrócić uwagę na obłudę Pana Radnego, ponieważ niedawno, jakiś czas temu, to Pan Radny był inicjatorem podwyżek diet, uzasadniając to, że tak wszyscy ciężko pracują i tyle czasu wykorzystują na działalność społeczną, że to powinno im zostać wynagrodzone. Nie mam tego przy sobie, ale to Pan Radny był inicjatorem tej podwyżki”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zarządził głosowanie dotyczące wniosku Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVIII/1/2018 Rady Miejskiej w Mrągowie dnia 27 września 2018 roku w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz przyznania zwolnienia od obowiązku ich realizacji nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach oświatowych oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych oraz doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miasto Mrągowo zmienioną uchwałą numer X/6/2019 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 26 czerwca 2019 roku.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 5*

*Imienny wykaz głosowania*

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Waldemara Cybula dotyczący rozszerzenia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości oraz zasad wypłacania diet przysługujących Radnym Rady Miejskiej w Mrągowie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 18 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 6*

*Imienny wykaz głosowania*

Przewodniczący odczytał **porządek obrad po zmianach**:

1. **Otwarcie sesji**
2. **Ogłoszenie porządku obrad**
3. **Zatwierdzenie protokołów:**
4. nr XL/2021 z dnia 8 września 2021 r.
5. nr XLI/2021 dnia 9 września 2021 r.
6. **Podjęcie uchwał w sprawie:**
7. określenia wysokości stawek podatku od środków transportu
8. ustalenia opłaty miejscowej, określenia zasad ustalania, poboru i terminu płatności oraz wysokości stawki opłaty
9. określenia stawek podatku od nieruchomości
10. zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Krasińskiego
11. przyjęcie rocznego programu współpracy Gminy Miasto Mrągowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022
12. zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2021-2027
13. zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2021
14. zmieniającą uchwałę nr XLVIII/1/2018 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 27 września 2018 roku w sprawie zasad udzielania i rozmiar obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz przyznania zwolnienia od obowiązku ich realizacji nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach oświatowych oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów terapeutów pedagogicznych oraz doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miasto Mrągowo, zmienioną uchwałą nr X/6/2019 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 26 czerwca 2019 roku, zmieniającą uchwałę nr XLVIII/1/2018 Rady Miejskiej w Mrągowie dnia 27 września 2018 roku w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz przyznania zwolnienia od obowiązku ich realizacji nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach oświatowych oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów terapeutów pedagogicznych oraz doradców zawodowych, zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miasto Mrągowo
15. ustalenia wysokości zasad oraz zasad wypłacania diet przysługujących Radnym Rady Miejskiej w Mrągowie
16. uzupełnienia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej w Mrągowie
17. uzupełnienia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej w Mrągowie
18. powołania członka komisji rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie
19. **Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami**
20. **Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej**
21. **Interpelacje i zapytania radnych**
22. **Wolne wnioski, informacje, oświadczenia**
23. **Zamknięcie posiedzenia**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** zarządził głosowanie w sprawie zatwierdzenia porządku po zmianach.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania porządek został przyjęty 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 7*

*Imienny wykaz głosowania*

**Ad. pkt 3**

**Zatwierdzenie protokołów:**

1. **nr XL/2021 z dnia 8 września 2021 r.**

Uwag do protokołu nie wniesiono.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania protokół został zatwierdzony 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 8*

*Imienny wykaz głosowania*

1. **nr XLI/2021 z dnia 9 września 2021 r.**

Uwag do protokołu nie wniesiono.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania protokół został zatwierdzony 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 9*

*Imienny wykaz głosowania*

**Ad. pkt 4**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. **określenia wysokości stawek podatku środków transportu**

#### Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wydały pozytywne opinie dotyczące projektu uchwały.

#### Burmistrz Stanisław Bułajewski przypomniał, że ostatnio, gdy zmieniano tę uchwałę, zmniejszono m.in. „wysokość podatku od tzw. autobusów i wcześniej w 2020 roku dochody z tego tytułu były na poziomie 14 000 zł, a po zmniejszeniu wysokości podatku o 1000 zł, dochody czterokrotnie wzrosły, a więc tylko potwierdza, że był to jak dobry manewr, który przysporzył nam dodatkowych środków w budżecie”.

Uwag do projektu nie wniesiono.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta 11 głosami „przeciw”, przy 10 głosach „za” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 10*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 11*

*Projekt uchwały**w sprawie określenia wysokości stawek podatku środków transportu*

1. **ustalenia opłaty miejscowej, określenia zasad ustalania, poboru i terminu płatności oraz wysokości stawki opłaty.**

#### Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wydały pozytywne opinie dotyczące projektu uchwały.

Uwag do projektu nie wniesiono.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 12*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 13*

#### *Uchwała nr XLIV/1/2021 w sprawie ustalenia opłaty miejscowej, określenia zasad ustalania, poboru i terminu płatności oraz wysokości stawki opłaty*

1. **określenia stawek podatku od nieruchomości**

#### Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wydały pozytywne opinie dotyczące projektu uchwały.

#### Głos zabrał Burmistrz Stanisław Bułajewski „Tak jak Szanowni Państwo Radni wiedzą, są tutaj na sali radni, którzy w 2017 roku ostatnio podejmowali tego typu uchwałę. Z tym, że ta uchwała, która teraz jest przed Państwem, można powiedzieć, rzeczywiście ma charakter czysto kosmetyczny, bo wysokość podwyżki podatku tak naprawdę nawet nie rekompensuje inflacji w ostatnich 4 latach. Chcę, żebyście Państwo też zwrócili uwagę na pewne dane związane m.in. z subwencją, bo subwencja w ostatnich latach przykładowo w przypadku szkoły nr 1 w ostatnich 4 latach wzrosła o 2,8 mln zł, natomiast wydatki wzrosły o 4,5 mln zł. No więc to są kwoty, które, jakby nie rekompensują tych wydatków, które ponosimy na szkoły, które wiemy, że generują bardzo dużo środków z budżetu, bo tak było zawsze, jest i będzie, więc szkoły i pomoc społeczna. Oczywiście, jeżeli chodzi o wysokość tych podatków, w niektórych sytuacjach, w sytuacjach, kiedy rzeczywiście chodzi o tych przedsiębiorców najmniejszych, to wzrost podatków jest poniżej 1%, więc jest to kwota niewielka, ale oczywiście generująca dochód dosyć duży i z tego dochodu chcemy m.in. finansować podwyżki dla naszych urzędników, którzy od 4 lat tych podwyżek nie mieli. Pracują niektórzy rzeczywiście bardzo małe pieniądze około 2500 zł miesięcznie. Ktoś powie no Panie Stanisławie, no to może z tytułu sprzedaży mienia komunalnego należałoby stamtąd wziąć środki przeznaczyć je na podwyżki. Nie jest to możliwe, byłoby to działanie nielegalne. Tego typu środki na podwyżki mogą pochodzić m.in. wzrostu dochodów z tytułu podatków od osób fizycznych, czy od osób prawnych. No osób fizycznych, jak to się mówi potocznie, jakby nie dotykamy. Jest tylko niewielki wzrost podatków od osób prowadzących działalność gospodarczą, który rzeczywiście jest poniżej inflacji, która była w ostatnich 4 latach. Oczywiście możemy przedstawić różne tabele, gdzie jest taniej, gdzie te podatki są wyższe, gdzie są niższe. Ja mogę podać kilka przykładów i w tą stronę i w tą, bo oczywiście są samorządy, w których podatki te są niższe i te samorządy, gdzie te podatki są wyższe. Państwo też na pewno takie tabele posiadacie. Tylko wspomnę, jeżeli chodzi o Gminę Mikołajki, Reszel, Ryn, Lidzbark Warmiński czy Barczewo, tutaj te podatki już po podwyżkach są wyższe, więc nawet w gminie Mrągowo. Natomiast oczywiście też są samorządy, tak jak Szczytno czy też Ostróda, gdzie 3 gr, jeżeli chodzi o grunty związane z działalnością gospodarczą, czy też Giżycko, gdzie te podatki są ociupinkę niższe, nie chociaż Giżycko ma 2 gr podatek wyższy, jeżeli chodzi o wysokość tego, co chcemy teraz ustalić. Z tym, że też przypominam, że w tych samorządach gdzie podatki są ociupinkę niższe, chociaż tak jesteśmy jednym z najtańszych miast w Polsce, jeżeli chodzi o wysokość podatków i opłat lokalnych, no w tych miastach akurat nie ma ani bezpłatnej komunikacji miejskiej. Nie ma też tych uchwał, które my podejmowaliśmy jakiś czas temu odnoszące się do umorzenia podatków od dla przedsiębiorców, a więc chodzi o podatek od nieruchomości czy podatek związany z opłatą za koncesje. To tyle mówię to są zmiany naprawdę mikro kosmetyczne, które w pewnej części na pewno będą przeznaczone na podwyżki, które muszą być, bo funkcjonowanie miasta, wypełnianie tych wszystkich inwestycji, to nie jest działalność burmistrza, ale działalność całego urzędu i te wynagrodzenia są katastrofalnie niskie, a dodatkowo mamy sporo, jakby nowych działań, przykładowo dzisiejsza informacja o ulicy Żołnierskiej, ta, która też będzie wymagała wkładu własnego. Wracamy do tej inwestycji, będziemy ją realizować, czy też Nowy Ład, gdzie wkład własny którego nie planowaliśmy, oczywiście dofinansowanie ogromne ponad 20 mln i 90% dofinansowania, ale jednak 10% wkładu własnego trzeba znaleźć, a więc prosiłbym Szanownych Państwa o podjęcie tej uchwały zgodnie z projektem. Dziękuję”.

#### Radny Tomasz Doraczyński zwrócił się do Burmistrza „Ja nie wnikam już tam w te stawki czy to sąsiednie mają wyższe czy niższe. To są nasze stawki, powinniśmy tylko na nie zwracać uwagę. Ja chciałbym tylko powiedzieć Panie Burmistrzu, że troszkę jest mało starań ze strony samorządu. Pan tu to wymienił, dlatego ja o tym mówię o tzw. subwencjach finansowych. Można powiedzieć wprost, że Państwo rżnie samorządy od wielu, wielu lat na olbrzymie pieniądze, na olbrzymie. Subwencja finansowa, subwencja oświatowa nie pokrywa nawet płac nauczycieli. Jeżeli Państwo sobie wyobrażają miasto musi do wszystkiego dopłacać. Państwo zabiera nasze pieniądze i daje nam ochłapy. I myślę, że tu jest taki mój apel do Pana Burmistrza i do Pana radcy prawnego, który jak słyszałem jest w takiej grupie samorządowców, którzy w Sejmie pracują, przy Sejmie doradców, chciałbym żeby zwracać na to cały czas konsekwentnie uwagę. Żeby to się zmieniło. Nadal rządzący dążą do tego, żeby nadal jeszcze obniżać ilość naszych pieniędzy z naszych podatków, żeby brał urząd centralny, a nie samorządy. Prosiłbym, żeby o to zapytać, bo tu Pan Burmistrz, tak powiedział "brakuje pieniędzy". Z czego brakuje? Mamy dalej jeszcze podwyższać podatki lokalne i podnosić, żeby rząd mógł dalej nam zabierać pieniądze subwencji oświatowej?”

#### Radny Robert Wróbel

Pierwsza uwaga jest taka, że to co Pan Burmistrz powiedział, faktycznie oczywiście się zgadza. Dobrze było żeby każdy samorząd miał duże podatki, żeby były one odpowiednie do zarobków, przychodów firmy tak dalej tak dalej. Natomiast pierwsza uwaga moja i dlatego będę przeciwny tej uchwale jest taka, że jest to bardzo nie odpowiedni czas na podwyższanie w ogóle podatków. A my akurat mamy wpływ na podatki lokalne. Podatki podwyższa się wtedy, kiedy jest, jakieś się prosperity, kiedy przynajmniej stabilizacja gospodarcza, a w naszym przypadku na horyzoncie mamy coraz większą inflację, tak 6,8% oficjalnie na ten czas. Eksperci planują większą, mamy już zapowiedziane podwyżki energii od nowego roku i to wszystko wpływa na to, że zwłaszcza sytuacja przedsiębiorców może być bardzo niekorzystna. W tej propozycji uchwały uchwał uchwały od razu widać nieproporcjonalny wzrost podatków, jeśli chodzi o naszych mrągowskich przedsiębiorców, którzy przecież dają pracę także naszym mieszkańcom. Oni zostali w uchwale potraktowani ponadproporcjonalnie, jeśli chodzi o podwyżki. Wczoraj nie dowiedziałem się niestety dlaczego. W związku z tym w latach, kiedy mamy nadchodzącą przynajmniej stagnację gospodarczą, to raczej samorząd nie powinien dociążać mieszkańców i przedsiębiorców dodatkowymi opłatami i podatkami, tylko powinien raczej zacząć od samooszczędzania. Dodatkowo jeszcze pragnę Panu Burmistrzowi przypomnieć, chociażby jego program wyborczy, który zniknął z internetu, ale na stronie Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej dalej jest widoczny. Jedno z Pana haseł wyborczych to było: stopniowo obniżać podatki lokalne. Podatki lokalne mógł Pan podwyższać w ostatnich 3 latach, kiedy faktycznie można było co roku troszkę niedużo nawet symbolicznie, a teraz akurat nieszczęśliwie nadszedł czas dla wszystkich na także dla samorządu, że przychodzi okres stagnacji i pierwsza moja uwaga, wrócę do początku, jest taka, że jest to bardzo nieodpowiedni lat na podwyższanie podatków. Dziękuję”.

#### Burmistrz Stanisław Bułajewski odpowiedział: „Dziękuję radnemu za tą wypowiedź, bo ona tak naprawdę uzasadnia właśnie mikroskopijną podwyżkę podatków. Jak sam Pan zauważył inflacja planowana jest na poziomie 7%, a więc ta podwyżka od razu zostanie zjedzona przez tą inflację i tak naprawdę nie jest to podwyżka. Nie oszukujmy się, to jest urealnienie wpływów do budżetu miasta. To co zauważył tutaj radny Tomasz Doraczyński. Mamy już informacje odnośnie mniejszych wpływów podatku dochodowym od osób fizycznych, tego udziału w podatku dochodowym około 1 mln zł. Około 1 mln zł na następny rok otrzymamy mniej wpływów z tytułu podatku od osób fizycznych. I oczywiście decyzja należy do Państwa, ale potem będziecie Państwo tłumaczyli mieszkańcom, dlaczego niektóre inwestycje np. nie będą zrealizowane, bo tym momencie zabraknie pieniążków, tutaj tak jak Pan Radny zauważył na te ewentualne podwyżki. Trzeba będzie zabrać z innego miejsca i nie wszystkie planowane inwestycje, które nie są przecież dla nas tylko dla mieszkańców. No oczywiście my też z nich korzystamy, no nie będą mogły być zrealizowane w takim zakresie w jakim powinny być zrealizowane. To tak naprawdę tutaj trudno się spierać o wysokość tej podwyżki, bo ona jest poniżej poziomu inflacji. Naprawdę, bo gdybyśmy tu zaproponowali ogromny skok także w stosunku do mieszkańców, czyli osób fizycznych, no to uzasadnienie byłoby rzeczywiście do analizy. Natomiast tu my cały czas urealniamy tylko wysokość tego podatku, bo jak sam Pan zauważył inflacja zapowiada się bardzo wysoka. A ta inflacja, która była na przełomie ostatnich 4 lat zjadła tą podwyżkę tak naprawdę. A więc no ja proszę Szanownych Radnych o głosowanie za tą uchwałą, gdyż naprawdę jest to mikroskopijna korekta. Dziękuję”.

#### Ponownie głos zabrał Radny Robert Wróbel „Tylko uzupełniając można tą moją wypowiedź, poza tym niewłaściwym czasem moim zdaniem na dokonywanie podwyżki opłat i podatków, jeszcze uzupełnić o jedną rzecz, a mianowicie do tej pory nie wiem, dlatego od ponad rok głosuje i wstrzymuje się przy projekcie wieloletnim zmian budżetowych. Nie wiem na co Mrągowo tak naprawdę wzięło kredyt, właściwie dwa kredyty w 2019 w III czy IV kwartale na 3,5 mln złotych, parę miesięcy później na ponad 13 mln zł. Dodatkowo można jeszcze wspomnieć, że jak zakładam Miasto Mrągowo ma ponadmierne środki finansowe na wydatkach bieżących. I wszystkie właściwie inwestycje, które są w, także dzisiaj będą w projekcie budżetu wpisane, one są finansowane w zdecydowanej większości ze środków pozyskanych, albo ze środków budżetowych, które już wcześniej były bez zaciągania kredytu. Zaciągnęliśmy wielomilionowy kredyt. Jak do tej pory nie wiem tak naprawdę na jakie wydatki myśmy ten kredyt wzięli, więc ja zakładam, że na rachunku bieżącym mamy co najmniej chyba 6,5 mln jak nie więcej, przypuszczam, że sporo więcej jest na rachunku bieżącym. Dziękuję.

#### Radny Waldemar Cybul powiedział „Dziękuję. Panie Burmistrzu, Pan mówi tutaj o mikropodwyżkach, o tym, że te podwyżki są na pokrycie inflacji, to należałoby zadać pytanie, może 2 pytania. Pierwsze pytanie: stwierdza Pan, że przede wszystkim głównym tutaj podmiotem obciążonym, są to grunty związane z działalnością gospodarczą, czyli podmioty, które prowadzą działalność w naszym mieście. Moje pierwsze pytanie jest takie: czy Pan jako burmistrz naszego miasta, skonsultował wysokość tych stawek podatkowych, tą propozycje z przedsiębiorcami? Stworzył Pan Radę Biznesu działającą przy Burmistrzu i chciałbym się zapytać o stanowisko tejże rady, jakie ona podjęła, nie wiem, ustalenia czy też jakieś działania, czy zaakceptowała Pana propozycje? To jest jedna sprawa. Druga sprawa również związana z mrągowskimi przedsiębiorcami. Mrągowskie Stowarzyszenie Gospodarcze również funkcjonuje w naszym mieście od wielu lat skupia praktycznie największych przedsiębiorców, duże zakłady pracy, gdzie pracują nasi mieszkańcy. Czy z nimi też to w jakiś sposób było konsultowane? Bo te mikropodwyżki, o których Pan mówi, warto by było zapytać, czy w tym momencie o te mikropodwyżki ci przedsiębiorcy podniosą wypłaty swoim pracownikom. Bo oprócz tego, że mamy tutaj, m.in. budynki mieszkalne, za które również wyższe stawki będą płacić mieszkańcy, to mieszkańcy również będą tą grupą, która zostanie przez tych przedsiębiorców obciążona tymi kosztami. Bo nie wierzę, że jeden, drugi czy trzeci przedsiębiorca będzie dokładał ze swoich środków finansowych, a konsekwencja może być taka, że zamiast 13 pracowników, od nowego roku będzie miał tych pracowników 12. Pytanie czy, no Panie Darku [radny zwrócił się do radnego Papiernika], taka jest zasada ekonomii, czy w tym momencie mieszkańcy godzą się na te podwyżki mikro, jak Pan Burmistrz powiedział wiedząc, że za chwileczkę czekają ich podwyżki prądu, gazu. Nie wspomnę o kosztach produktów spożywczych, które na dzień dzisiejszy sklepach są coraz droższe, więc tutaj warto brać to pod uwagę. To co wspomniał radny Wróbel rzeczywiście w poprzednich latach, kiedy gospodarka się rozwijała nie było nie było takich sytuacji, nie było takich podwyżek te mikroskopijne podwyżki byłyby łatwiejsze do przełknięcia niż w obecnej sytuacji gospodarczej i ekonomicznej chociażby gospodarstw domowych, mieszkańców naszego miasta jak i całego kraju. Dziękuję”.

#### Do dyskusji dołączył Radny Dariusz Papiernik „Panie Burmistrzu, ja w tej sprawie mam 2 pytania, bo tutaj pada takie hasło, że to są mikro, mikroskopijne podwyżki, o jakich kwotach mówimy? Jeżeli nie podejmiemy tej uchwały ile środków nie wpłynie do budżetu i na co one by były przeznaczone. To jest pierwsze pytanie. A drugie pytanie, czy wiadomo ta podwyżka, może orientacyjnie czy przeciętnie, w jakim stopniu dotknie przeciętnego przedsiębiorcę? Chodzi żeby pokazać kwotę, bo mówienie mikro makro to są takie niejasne sytuacje. I jeszcze jedno pytanie mam nawiązując jak gdyby do wypowiedzi Pana Radnego Tomasza Doraczyńskiego, że rząd nas zmusza tutaj do tego żeby, no to jest prawdą, to jest tak że samorządy są obciążane w coraz większym stopniu. No taka jest polityka, ale ja chciałem się zapytać wg Pana, czy nasz sprzeciw, że my nie podniesiemy podatków, w jakim stopniu wpłynie na decyzje rządu, że rząd zmieni polityk? Dziękuję”.

#### Burmistrz Stanisław Bułajewski odparł „Więc tak, jeżeli chodzi o skutki i procent tak i jakie kwoty wynikają z tego. Mamy tabelę w załączniku do uzasadnienia, m.in. kwestie związane ze wzrostem podatków od budynków mieszkalnych. To jest na poziomie 2,70%, 2,70% nie 22,70%, gdzie tak jak powiedziałem, oczywiście możemy się przerzucać tu argumentami. Inflacja była kilkukrotnie wyższa kilkukrotnie wyższa, jeżeli chodzi o radę biznesu kadencja rady biznesu, poprzednia się skończyła, w tej chwili było jedno spotkanie, jesteśmy przed spotkaniem gdzie będą wybierane nowe władze. Być może będą to te same osoby. W Radzie Biznesu, która na nowo będzie się konstytuować, więc nie było możliwości, jakby konsultowania wysokości tych mikroskopijnych, tak jak mówię, podwyżek, to nawet nie są podwyżki, to są kwoty poniżej stopnia inflacji nie było możliwości konsultowania i tutaj uśmiechy nic nie poradzą, bo takie są fakty, tych spotkań nie było ze względu, wielu spotkań w poprzedniej kadencji, ze względu na to z czym się borykamy od jakiegoś czasu, czyli z covidem. I tutaj nie można zaklinać rzeczywistości, bo taka jest prawda. Te spotkania były niemożliwe, także nie było wniosków przedsiębiorców, którzy chcieli by te spotkania były bardzo często organizowane. W tym momencie jesteśmy przed spotkaniem Rady Biznesu, gdzie będą ukonstytuowane władze i w nowej kadencji będziemy mogli zgłaszać tego typu projekty do zaopiniowania. Globalna kwota z tytułu, będę się upierał przy tym słowie: mikropodwyżek, które nawet nie pokrywają inflacji, to jest około 1 mln zł. To jest około 1 mln zł, takiej kwoty w budżecie miasta zabraknie. Dziękuję”.

#### Głos zabrał Radny Jakub Doraczyński „Ja na początek pozwolę sobie zwrócić uwagę na ciekawą tutaj merytorykę tego tej rozmowy. Możemy założyć taką oto sytuację, że dzisiaj podwyższmy stawki na maksa, będzie to 3 mln do budżetu i będziemy mogli się tutaj zapytać dlaczego nie podwyższamy i te 3 mln na co by poszły, a nie pójdzie niestety. To jest w ogóle jakaś argumentacja dla mnie dziwna. Druga sprawa na bieżąco. Panie Burmistrzu 2 lata inflacji Pan nie zauważał. I tu zgodzę się z Panem Robertem Wróblem, że akurat teraz w przededniu czwartej fali covidu, sytuacji bardzo napiętej w kraju, tak naprawdę widzimy, co się dzieje do końca nikt nie wie, bo różne są doniesienia odnośnie inflacji i tego typu rzeczy już to wszystko przekłada się na nasze życie, mieszkańców, bo my za wszystko ostatecznie, tak naprawdę każdy zwykły Polak uderzeniem w sensie podwyższeniem w założeniu, że tylko przedsiębiorcom tak to spadnie na nas i tak to ostatecznie spadnie na nas. Dlatego ja również uważam, że to nie jest dobry czas. Po drugie, uważam również 6% to nie jest mikroskopijna podwyżka, bo mikroskopijna to się z Panem zgodzę np. 0,24% dla budynków związanych z działalnością. To owszem zgadzam się, mogę nazwać to mikroskopijną zmianą. Trzecia rzecz, też nie dociera do mnie argumentacja pańska że, w związku z tym, że Rada Biznesu jest teraz w okresie przejściowym, nie można było tego skonsultować, Otóż wydaje się, że bardzo prosty sposób można skonsultować, że też Panowie się spotykacie. Widzę też zdjęcia z różnych imprez, też gdzieś tam przedsiębiorcy, przedstawiciele MSG też wydaje mi się biorą udział. Ja dzisiaj zadzwoniłem do zarządu z ciekawości, bo nie wiedziałem, upewnić się czy jakakolwiek rozmowa była. Takiej rozmowy nie było. Wydaje mi się, że to też symboliczne by było nawet w tym momencie po prostu może nawet nie konsultować, tylko zwrócić uwagę, że coś takiego będzie miał miejsce. Ale to już mówię kwestia podejścia, kto jak do tych tematów podchodzi. Kolejna rzecz to też z tą argumentacją nawiązując do pierwszego zdania, nie mogę się zgodzić, bo tutaj Pan Burmistrz po raz kolejny prowadzi dyskusję w taki sposób, żebym ja tutaj jako radny za chwilę bał się wyjść z urzędu, bo jeżeli dzisiaj zagłosuje inaczej niż Pan Burmistrz sobie życzy to pracownicy nie będą mieli podwyżek. Ja Panu powiem, np. tego można było pokryć inwestycje tego typu rzeczy, ale to znowu pańska decyzja. To Pan podjął decyzję oto, żeby Nowego Ładu składać inwestycje związane z amfiteatrem. Sam Pan cały czas podkreśla, że ciężkie czasy, zaciskamy pasa, tutaj musimy podwyższać minimalnie bo minimalnie. Mówię, ja przejrzałem wszystkie projekt i wydaje mi się, że 99 procent to projekty infrastrukturalne związane z jakby bytowaniem mieszkańców i dla mieszkańców. Czy na dzień dzisiejszy przy tym środowisku, które mamy, jest to inwestycja priorytetowa, biorąc pod uwagę 2 mln jeszcze wkładu własnego, to się okaże. Biorąc pod uwagę, że nawet nie mamy dokumentacji projektowych, chyba nawet nie mamy zaczętej, tak? Tu nie wiem też, jak to dokładnie będzie przebiegało, ciężko powiedzieć. Także to wygląda w ten sposób. Nawiązanie do tego, co mówiliśmy wcześniej ja uważam również, że czas jest niewłaściwy. Jeszcze też kamyczek do ogródka Pana przewodniczącego komisji finansów, bo też ciekawostką jest w jaki sposób, mogliśmy na komisjach, radni debatować na komisji zdalnej, esemesowej, która polega tak naprawdę na wysłaniu SMS-a, że jestem obecny na koniec wysłaniu głosowań nad uchwałami. Także też wydaje mi się, że to nie w ten sposób powinno wyglądać, jeżeli rozmawiamy o podwyżce podatków, a komisja finansów spotyka się zdalnie przez smsy. To jest kolejna rzecz. Już na sam koniec jeszcze wracając do tego, zaraz Pan Burmistrz też się na pewno odniesie. Tak jak mówię kwestie inwestycyjne. Ja Panie Burmistrzu nie ukrywam, że wolałem tą wersję, w której Pan mówił, że złożył Pan drugi wniosek również na drogi w mieście i powiem szczerze, że bym był szczęśliwszy, gdyby jednak ten wniosek dostał dofinansowanie i ten wniosek był realizowany. W tym momencie bo z tego, co wiem, że zostało w urzędzie kilka dokumentacji, które jakby świadczą o tym, że można gotowe projekty realizować. Dziękuję”.

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza powiedział „Panie Burmistrzu, Pan stwierdził, że np. budynki mieszkalne wzrost podatku jedynie o 2,70%, ale te budynki mieszkalne powstają na jakichś tam gruntach. Myślę, że są to grunty pozostałe, każdy czy to blok budynki mieszkalne powstają na gruntach, a wzrost jeśli chodzi o grunty pozostałe, to planowany jest wzrost o 4,55%, czyli 2,7% + 4,55 to jest ponad 7% na mieszkańca, to nie to jest mało. Chyba raczej nie. Każdą taką podwyżkę nawet mikroskopijną, to odczuwają mieszkańcy Mrągowa. Jak już tu zauważył radny Cybul, niebawem wzrosną ceny prądu, ceny gazu, ludzi nie stać w aptekach, żeby wykupić lekarstwa, że już nie wspomnę o cenach w sklepach. Także nie są takie mikroskopijne podwyżki. W związku z tym ja jestem przeciwny takim podwyżkom, będę głosował przeciwko tej uchwale. Dziękuję”.

#### Do tego co zostało powiedziane odniósł się Burmistrz Stanisław Bułajewski „Dosłownie 2 zdania komentarza. Panie Jakubie Doraczyński, no jest Pan niekonsekwentny. Pamiętam, jak krytykował Pan dyrektora MECu za to, że pozyskał środki z dofinansowaniem, nieco ponad 40%, że to jest bardzo mało, dlaczego tak mało? Teraz pozyskaliśmy środki z Nowego Ładu, dofinansowanie 90% też jest niedobrze. Teraz, i tutaj zwracam się do Mariana Mikszy. Czy w takim wypadku mamy napisać do wojewody informację, że rezygnujemy z ulicy Żołnierskiej, dlatego że tam jest dofinansowanie około 50%? Nie robimy tego, musimy robić prawda, ale to jest pytanie retoryczne, więc myślę, że po to składamy wniosek, żeby te drogi zrobić. Tutaj odpowiadając jeszcze na poprzednie pytanie Pana Jakuba Doraczyńskiego. My złożyliśmy wniosek kompletny na wszystkie możliwe drogi do programu funduszu dróg samorządowych, on się różnie nazywa fundusz dróg samorządowych, a raz fundusz dróg rządowych. Tak jak Pan też wie, zarówno ulica Żołnierska jak i dalsza część Zatorza były ujęte początkowo na liście rezerwowej. Z tej listy rezerwowej, dzięki jakiejś determinacji i moim sposobom, o których tutaj nie będę mówił, wskoczyliśmy na listę główną i otrzymaliśmy dofinansowanie, ale też nie zasypywaliśmy gruszek w popiele i równolegle złożyliśmy te same wnioski, plus jeszcze wnioski gdzie Pan Tomasz Doraczyński trzymał kciuki, mówił "Trzymam kciuki Panie Burmistrzu, żeby oba wnioski z Nowego Ładu przeszły". Jeden wniosek, tak jak wspominałem, był na wszystkie możliwe drogi, na które mamy dokumentację i ten wniosek nie przeszedł, został zaakceptowany wniosek z Nowego Ładu na amfiteatr, ale też na drogi dojazdowe do hoteli i pensjonatów, na które, czy się komuś podoba, czy nie, też te osoby i właściciele hoteli czekali przynajmniej 20 lat. Na ciąg na Jaszczurczej Górze, tam gdzie jest ta gastronomia w czasie Pikniku Country, to wszystko chcemy zrealizować. Oczywiście będzie to potwornie trudne, tak, bo tu inżynieria jest bardzo ciężka, ale jak ja mówię damy radę. Więc tutaj nie jest tak, że rezygnujemy z dróg, na które mamy dokumentację. Nie rezygnujemy, składamy stosowne wnioski, jak się okazuje z sukcesem. Więc tutaj to tylko taki krótki komentarz”.

#### Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka dołączył do dyskusji „Tak, ale zauważmy też weźmy pod uwagę też to, że podwyżki mówicie, że są podwyżki wszędzie. No są podwyżki wszędzie w każdej dziedzinie, ale podwyżki też są i w urzędzie. Urząd też musi funkcjonować normalnie. Co prawda zaciskamy pasa maksymalnie, ale, ale też nie możemy nie możemy pozwolić sobie na to, żeby uciekali od nas pracownicy, a wiadomo, że pracownicy zawsze uciekają ci, którzy są najlepsi, którzy chcą być dobrze opłacani, niestety zarobki u nas w urzędzie są niskie. Jeżeli chodzi o, tutaj radny mówi, że dostaliśmy z Nowego Ładu na amfiteatr i tutaj na otoczenie amfiteatru, prawda, bo to nie tylko amfiteatr, to również Jaszczurcza Góra, cały, cały kompleks komunikacyjny na Jaszczurczej Górze przy pensjonatach. Ale zauważmy, że jesteśmy miastem turystycznym, festiwalowym, jak się nazywamy i ta inwestycja jest potrzebna i powinna być zrobiona od razu przy samej pierwszej wersji przebudowy amfiteatru. Nie zostało zrobione i stąd też ta nasza inwestycja teraz. Zresztą sami też chyba, każdy mówił, że to zadaszenie jest potrzebne. Każdy, kto w ogóle ma jakikolwiek rozsądek wie, że amfiteatr powinien być zadaszony, bo inaczej to przy naszym rozmachu festiwalowym to nie ma sensu. Jeżeli Pan mówi, że nie szykujemy, że powinniśmy zamiast tego starać się o drogi, no bądźmy uczciwi, w tej chwili całe Zatorze, prawda. Do tego dochodzi Krótka, Żołnierska, Kochanowskiego, inne drogi. Ile zostało zrobionych dróg i robimy cały czas prawda, to nie jest to, że my zapominamy. Raptem sobie zamarzyliśmy, zrobimy amfiteatr, wszystko wrzucamy wszystkie środki tam. Nie. Myślimy przede wszystkim o tym co potrzebne w pierwszej kolejności w mieście, a to, że przy okazji nam akurat udało się na to pozyskać środki, no przecież nie odrzucimy 20 500 000, przecież byśmy byli chorzy, nie. Trzeba to zrobić po prostu. Trzeba zrobić to, tak samo jak trzeba zrobić wiele innych inwestycji, które czekają na swoją kolej. A podwyżki, a podwyżki te procentowe, które mamy podwyżki podatków, to co mówił Burmistrz, one nie pokrywają nawet inflacji. To jest dochód około 1 mln zł dochód, około 1mln zł rocznie niedopłaty czy też mniejszych wpływy w przyszłym roku z podatków różnego rodzaju będą dużo, dużo większe, trzeba coś z tego pokrywać. No i wy tak samo radni, tak samo jak i Burmistrz, tak samo radni Wy jesteście odpowiedzialni za funkcjonowanie miasta, Urzędu Miejskiego i odpowiedzialni za miasto i to musicie zrozumieć. Dziękuję bardzo”.

#### Głos zabrał Radny Jakub Doraczyński „Ja się odniosę krótko. Pierwsza rzecz to Panie Tadeuszu, ja będę pewnie pierwszą osobą, którą w tym mieście spotka nierozsądną, która nie jest za zadaszeniem amfiteatru. To teraz już na jakimś spotkaniu zawsze będzie Pan mógł powiedzieć, że jest jeden człowiek w Mrągowie, Jakub Doraczyński, który uważa, że przeznaczenie takich środków na zadaszenie amfiteatru jest bezsensowne. To już jeden człowiek. Ja wiem, że tam jest jeszcze infrastruktura, ciężko Wam jest cokolwiek powiedzieć, bo nie macie żadnego projektu na to. Jeżeli Pan by dzisiaj mi tu przedstawił projekt gotowy budowlany z jakimkolwiek kosztorysem, tak jak to większość samorządów. Przecież od podpisania umowy mamy pół roku na ogłoszenie przetargu? Ja się właśnie martwię. Ja wiem, że…

#### Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka wtrącił „To jest formuła zaprojektuj i wybuduj, także damy radę”.

**Radny Jakub Doraczyński** kontynuował wypowiedź „ To też od razu Panu powiem, bo to jest jakby już objęta przez Was strategia, w związku z tym, że przez dwa lata nie zaczęliście praktycznie żadnego projektu, w zasadzie my we wszystkim jesteśmy skazani na "projektuj i buduj", bo nie mamy żadnego projektu. Z ciekawości Panu tylko powiem, że dla mnie formuła "projektuj i buduj", to nie jest dobre rozwiązanie, bo jedyne w którym momencie mamy wpływ, to w momencie tworzenia programu funkcjonalno-użytkowego. A następnie firma, która wygra przetarg w zakresie "projektuj i buduj", to niech Pan mi uwierzy, że ona w taki sposób projekt realizuje, żeby jak najtaniej wyszło wykonawstwo, ale wtedy już tak naprawdę w tym momencie, jeżeli ten projekt zrobiony zgodnie z PFU, to my jako miasto już na nic nie mamy wpływu. I oczywiście, Panowie to jest Wasze wyjście, jesteśmy tutaj oryginalni w tym względzie, bo większość samorządów robi to zgodnie ze sztuką, czyli najpierw się zastanawia, co trzeba wyremontować, później zleca dokumentację projektową, ta dokumentacja projektowa jest gotowa, uzyskuje się zgody, pozwolenia, następnie szuka się środków finansowych zewnętrznych, ogłasza się przetarg, inwestycja się realizuje. Cieszę się, że Pan nawiązał i do funduszu dróg samorządowych i pozostałych kwestii. Bo państwo, władza centralna ładuje ogromne środki w te kwestie, po to są te fundusze, po to od Pana Wojewody mamy tam, naprawdę ogrom samorządów dostaje te pieniążki na drogi lokalne. I tylko Panu powiem, to jest właśnie ta procedura, której Wy tak naprawdę od początku do końca ani razu nie przeszliście, bo drogi na Zatorzu, to oczywiście i tu oddaję Panom, inwestycja jest realizowana, przeprowadziliście postępowania przetargowe, wyłoniony jest wykonawca, inwestycja została wykonana. Tak samo złożenie wniosku i dofinansowanie, ale gdyby nie to, że gotowa była dokumentacja to tych realizacji by nie było”.

#### Do słów radnego Doraczyńskiego nawiązał Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka „Panie Radny, tylko jeszcze taka drobna uwaga. W programie „zaprojektuj i wybuduj” pieniądze z dotacji też idą na projekt, czyli my generalnie za ten projekt płacimy mniej prawda, bo to idzie z tych środków i też dotacji. Także tu jest to oszczędzamy trochę na tym”.

#### Radny Dariusz Papiernik powiedział „Ja tutaj w tym momencie chciałem się zgodzić z przedmówcami odnośnie tego, że obecna sytuacja w kraju, nie tylko w kraju powoduje wzrost cen czy energii, czy paliwa, czy żywności, czy środków produkcyjnych, budowlanych, itd. itd. itd. To można mierzyć. Pan powiedział, że takie działanie czasami nieekonomiczne, jeżeli się podnosi podatki, mogą być zwalniane osoby. Ja nie jestem ekonomistą. Ja jestem ekonometrystą, nauczyłem się liczyć procesy ekonomiczne, a żeby je nauczyć się liczyć, musiałem je zrozumieć, chociaż w podstawowy sposób, i z tego, co mnie uczono kiedyś w szkole, to jest najgorszą rzeczą to jest dopuszczenie do przekroczenia masy krytycznej, jeżeli chodzi o finanse. A chodzi mi o to, że jaka by nie była sytuacja trudna, należy utrzymywać minimalny, ale progres wzrostowy, jeśli chodzi o podatki. Do tego, bo każdy urząd czy miasto też ponosi opłaty, urząd i miasto to też są pracownicy urzędu, nie oszukujmy się, to są też mieszkańcy, którzy od lat nie mieli podwyżki, a też są obciążeni podwyżkami cen energii, cen paliwa, środków budowlanych czy spożywczych. Także uważam, że jakiekolwiek działania powinny być skierowane w tym kierunku w sposób delikatny, ale unosić podwyżki, podnosić podatki z tego względu, by nie doprowadzić do momentu, że zabraknie nam pieniędzy na coś i będzie trzeba gdzieś to ograniczać. Dziękuję”.

#### Głos zabrał Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Bogdan Moroz „Szanowni Państwo, ja chcę przypomnieć, że cały Powiat Mrągowski dostał w tym roku z Polskiego Ładu 66 mln zł. To są pieniądze, z którego 90% daje budżet państwa 10% dokładają samorządy. Mówicie, że jest zła sytuacja w kraju uważam, że odwrotnie jest bardzo dobra sytuacja, po raz pierwszy w historii Polska polskie samorządy dostały 23 mld zł, 23 mld, gdzie dokładają tylko 10% z tego wszystkiego. Te pieniądze oczywiście spowodują jakąś inflację, ale inflacja to jest inflacją światową, cały świat przeżywa okres, gdzie inflacja i taka inflacja 5% jest w świecie w całym świecie i to, że drożeją surowce, to nie jest wina tutaj w Polsce, że drożeją surowce, tylko to jest tendencja ogólnoświatowa, że drożeją surowce. Dziękuję bardzo”.

#### Radny Tomasz Doraczyński powiedział „Ja już bym nie chciał, bo tutaj dyskusja się przedłuża, już słyszę bardzo ciekawe wiadomości ekonomiczne, może to nawet niedługo będzie nagroda Nobla z ekonomii, ale ja chciałbym tylko powiedzieć jedną rzecz. O czym my tu dyskutujemy teraz? Bo ta dyskusja jest bardzo zażarta. Powiedział Pan, jaką sumę 1 mln zł. Za ten milion zł, ten 1mln mamy zaopatrzyć subwencję, dofinansować subwencję oświatową, wykończyć ulicę Żołnierską i zrobić podwyżki dla pracowników urzędu. Czy to jest, nie pajacuje. Panie Burmistrzu, ja nie pajacuje, Pan napisał 1 mln zł to przynosi, więc, a Pan tak to wszystko przedstawiał, ja nie pajacuje, ja tylko Pana, Pańskie słowa powtarzam, no kochani powtarzam to wszystko. Bronicie w ten sposób tych podwyżek, mówiąc, że one pójdą na to wszystko, co przed chwilą wymieniłem, więc ja myślę że ten 1 mln zł to jest mało. Wyraźnie za mało, więc rzeczywiście jest to mikropodwyżka niepotrzebna. A jeszcze chciałem jedną rzecz zwrócić, Panie Burmistrzu do Pana, Pan się dziwił dwa czy trzy lata temu, jak ja mówiłem, że trzeba podnieść podwyżki, że trzeba podnieść podatki. Pan mówił nie, nie trzeba, tego się nie robi, to wyście robili, podnosiliście. Wyście to wszystko robili. A teraz podnosi Pan, ale Pan uważa że to mikro, mikruteńko, no, jeżeli mikro, to po co?”

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza

Szanowni Państwo, ja bardzo krótko. Skoro jak zauważył Pan Radny, wiceprzewodniczący Bogdan Moroz, Powiat Mrągowski dostał z rządu ponad 60mln zł, to samorządy są tak mocno dofinansowane przez rząd, wobec tego po co to podwyżkę podatków. A przynajmniej jest za wysoka. No ale po co podwyższyć podatki, skoro tak skoro samorządy są tak bogate? Jedno drugiemu przeczy. Dziękuję”.

#### Radny Tarnowski Dominik rzekł „Ubrały się diabły w ornaty i na mszę ogonami dzwonią. Za kadencji Otolii Siemieniec wszyscy radni Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej, w tym Pan radny Miksza i inni radni głosowaliście ciągle za podwyżką podatku od nieruchomości i notorycznie te podwyżki podatku od nieruchomości były. Myśmy w 2006 roku pokazywali, w jaki sposób w tej kadencji Pani Otolii Siemieniec podatki makabrycznie wzrastały i dzisiaj mówicie o takiej niewielkiej podwyżce, że ona jest zła. Każda podwyżka podatków dla mieszkańców jest zła. Każda. Nawet taka mikropodwyżka. To teraz najpierw wyspowiadajcie się tych gigantycznych podwyżek, które przez lata fundowaliście mieszkańcom Mrągowa. Z tego się wyspowiadajcie przed mieszkańcami, bo były inne czasy , bo teraz są gorsze czasy? Teraz pytanie do niektórych radnych, a gdy inwestycje, o które przez tyle lat zabiegaliście, a które nie były wykonywane w poprzedniej kadencji jak choćby remont ulicy Kochanowskiego, która w tym roku jest zrobiona w 100 procentach ze środków, z podatków mieszkańców. Z moich podatków, z podatków innych mieszkańców w 100%, 1 mln 150 tys. jeżeli dobrze pamiętam. To teraz tak, sobie załatwić, a potem to już innym nie dać? Innym mieszkańcom, którzy czekają na modernizację ulic, przy których mieszkają. Bo już sobie się załatwiło. Załatwić swojej córce pracę i z pieniędzy podatników to dobrze. Z naszych pieniędzy. To może Panie Burmistrzu, najwyższy tak zrobić redukcję zatrudnienia w urzędzie miejskim. Bo jeżeli nie będzie pieniędzy, to trzeba te pieniądze jakiś sposób znaleźć. Podobnie w innych jednostkach, jednostkach miejskich, gdzie żony niektórych radnych znalazły miejsce zatrudnienia. Tak. I najwyższy czas może w ten sposób zyskać środki finansowe. Jeżeli Państwo jesteście tacy bystrzy to ja jeszcze raz powtórzę, odpowiedzcie za to jak głosowaliście w poprzednich kadencjach, Mragowska Wspólnota Samorządowa, MIS za podwyżkami podatków. Ile razy byliście przeciwko, ile razy byliście za? Nie wstyd Wam? Najwyższy czas, powinno być wstyd. I w szczególności tym radnym, którzy sobie pozałatwiali różne sprawy, a teraz już mówią nie, my jesteśmy święci. My już za podwyżkami podatków nie głosujemy, bo to co chcieliśmy w tej kadencji już sobie załatwiliśmy. Cynizm i obłuda i nic więcej, nie dla mieszkańców tu Panowie jesteście, nie dla mieszkańców, tylko w swoim prywatnym interesie dziękuję”.

#### Do słów radnego Mikszy odniósł się Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka „Gwoli wyjaśnienia dla radnego, dla przewodniczącego Mikszy Mariana. Właśnie po to, żeby skonsumować te środki, które dostaliśmy i jeszcze możemy dostać, musimy mieć środki własne między innymi też na to będą szły te podatki. Żeby skonsumować i przyjąć i wykorzystać i zrobić inwestycje w mieście. Musimy mieć wkład własny, na to właśnie idą m.in. pieniądze z podatków. Dziękuję.

#### Burmistrz Stanisław Bułajewski dopowiedział „Kilkukrotnie przewijał się taki wątek, dlaczego wcześniej nie były podnoszone podatki, skoro był taki dobry moment. Ja przypomnę Państwu, że na kadencja obecna nie rozpoczęła się 15 lat temu, tylko w listopadzie 2018 roku. W 2019 był realizowany budżet, który w cudzysłowie oczywiście, formalnie nie był moim budżetem, więc nie było za bardzo możliwości i sensu podnoszenia podatków, bo budżet został skalkulowany na bazie wydatków i dochodów zaplanowanych przez poprzedniczkę. Pierwszym momentem, kiedy była możliwa podniesienie, była możliwość podniesienia podatku, to był rok 2020 żeby podjąć taką uchwałę. Ja przypomnę Państwu, to co się stało w marcu 2020 roku. Epidemia covida, zmarło kilkadziesiąt tysięcy osób, nie było możliwości, jakby przeanalizowania i przygotowania się, co ten covid powoduje tak naprawdę. Jakie spowoduje negatywne skutki dla naszego budżetu, a więc było wtedy, to wtedy był najgorszy możliwych momentów podnoszenia podatków. W tej chwili mamy taką wiedzę na dzień dzisiejszy, co covid i zmniejszenie wpływów z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych powoduje. Jaką powoduje lukę, a więc w tej chwili możemy to oszacować bardzo skromnie podnosząc te podatki. Tak jak mówię, żeby nie było wrażenia, że my podnosimy podatki inflacja, tą w cudzysłowie „podwyżkę” dawno zjadła. My rekompensujemy to, że mamy do czynienia z taką, a nie inną inflacją, która też nie jest oczywiście ogromna też oczywiście nie przesadzajmy, ale dziś wiemy, na czym stoimy. Dziś wiemy, ile mniej wpływów będzie z tytułu udziału w podatku od osób fizycznych. Wtedy takiej wiedzy nie mieliśmy. Dziękuję”.

#### Radny Tomasz Doraczyński odpowiedział „Kochani, naprawdę Panowie Burmistrzowie przeraziliście mnie teraz. Przeraziliście mnie, w jakim stanie kasa naszego miasta. Jeżeli ten 1 mln zł waży na wszystkim tym, które teraz wreszcie wymienili wymieniliśmy wszystkie rzeczy. Jeżeli 1 mln zł psuje wszystkie plany tak wynika z tego, Panie Burmistrzu, tak Pan powiedział, to ja jestem przerażony. Nasza kasa w takim razie świeci pustkami, a nie tylko co mówicie wy, do tej pory, że tam są olbrzymie ilości pieniędzy no naprawdę. 1 mln zł, 1 mln zł tak się bijecie do końca, jakby to było naprawdę to nasz budżet chyba jest, rozpada się zupełnie”.

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Bogdan Moroz „Ja jeszcze chcę przypomnieć, że ta pierwsza transza 23 mld to jest pierwszą transzą i chwilę może się pojawić druga transza, podobna. I tu chodzi o to, żeby pieniądze właśnie w budżecie mieć w budżecie miasta, żebyśmy mogli korzystać z następnych ofert Polskiego Ładu. Dziękuję”.

#### Do słów Radnego Doraczyńskiego odniósł się Radny Tarnowski Dominik „Oczywiście, Radny Doraczyński potrafi tylko i wyłącznie manipulować. Nie potrafi liczyć, ponieważ 1 mln zł straty dla budżetu w roku 2022 to także 1 mln zł straty w 2023, ponieważ to są podatki, które nie wpłyną do kasy. Czyli w perspektywie 10 lat to jest 10 mlnzł mniej, Szanowny Panie Doraczyński. I Pan doskonale o tym wie, tylko Pan manipuluje. Kolejny raz Pan manipuluje, tak jak Pan manipuluje w swojej działalności społecznej, to Pan teraz i na sesji Rady Miejskiej próbuje manipulować. Więc niech Pan przestanie manipulować, tylko trzeba powiedzieć to, że te podwyżki zostały w taki sposób skrojone, żeby nie dotknąć najuboższych mieszkańców Mrągowa, żeby przenieść nieco odpowiedzialność za miasto na tą najzamożniejszą część mieszkańców, oczywiście też najbardziej aktywną, ale to najbardziej aktywna tych mieszkańców, kiedy została uderzona przez obostrzenia pandemiczne, to Miasto Mrągowo i Burmistrz Miasta Mrągowa, jako jeden z niewielu samorządów w okolicy pomógł, pomógł tym przedsiębiorcom. W szczególności z branży hotelarskiej i gastronomicznej. W związku z tym teraz po tym dobrym okresie, które mają hotele, ma gastronomia, to w takim razie, czy oni nie powinni w jaki sposób partycypować we wszystkich wydatkach i potrzebach, które ma miasto? Także Panie Radny w perspektywie 10 lat to jest o 10 mln mniej, 10 mln.

#### Radny Waldemar Cybul „Szanowni Państwo powiem szczerze, tutaj rzeczywiście masa krytyczna osiągnęła już swój rozmiar. Pan Radny Tarnowski tutaj wyrzuca wszystkim hipokryzję, cynizm itd. obłudę, także jeszcze parę bliskoznaczynych sformułowań, by się tutaj znalazło. Mówi, jakie to inwestycje miasto wykonuje z własnych środków finansowych, tak dalej. No ale warto mierzyć siły na zamiary. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa. Panie Burmistrzu, 3 lata Pan nie podnosił podatków, bo wspominał m.in. o tym radny Robert Wróbel, że w Pana programie, takie hasło dotyczące nie podnoszenia nawet obniżania podatków się znalazło.Ja wiem, rada, oczywiście rada no, tylko na wniosek ewentualnie burmistrza lub na swój wniosek, prawda. Natomiast kwestia jest tego typu. Tutaj padają informacje o pracownikach w Urzędzie Miasta, którzy zarabiają za mało. No to warto zapytać, czy Szanowni Państwo siedzący tutaj na sali chcą się dołożyć dla pracowników, bo czy do tej pory nikt nie zastanawiał się Państwa radnych na tym, ile kosztował nas drugi wiceburmistrz Pan Korzycki? Ile kosztował nas kierownik Skol, który pojawiał się i znikał w Urzędzie Miasta. Ile kosztowały budżet miasta

#### Burmistrz Stanisław Bułajewski wtrącił „Działalności gospodarcze radnych.”

#### Radny Waldemar Cybul odpowiedział „To działalność gospodarcza przynosi dochody dla miasta”. *[Burmistrz przerwał radnemu wypowiedź]* „Panie Burmistrzu, teraz ja mam wypowiedź, więc, prosiłbym bardzo”. Radny poprosił o wprowadzenie do protokołu informacji, że „Pan Burmistrz przerywa wypowiedź radnego Cybula, mówiąc, że woli radnych prowadzenie własnej działalności gospodarczej”. „Kontynuując, Szanowny Panie Burmistrzu i Szanowni radni czy ktoś z Państwa zainteresowany jest tym, by dorzucić się na zaproponowane przez Pana podwyżki w radach nadzorczych spółek miejskich o 100% i zwiększenie ilości osób? A może też warto było się zastanowić nad tym, ile kosztuje nas samochód służbowy Pana Burmistrza? *[Burmistrz wtrącił poza mikrofonem, że 60 tys. mniej]* 60 000 mniej, czyli w tym momencie warto było może jeździć, rzeczywiście tylko na zajęcia związane, albo inaczej może nie na zajęcia, tylko na spotkania związane z Urzędem Miasta i działalnością miasta”. Radny poprosił Burmistrza o powtórzenie, ponieważ nie dosłyszał

#### Burmistrz Stanisław Bułajewski odpowiedział radnemu poza mikrofonem.

#### Radny Waldemar Cybul odparł „No tą ilość kilometrów, którą Pan jeździ to i kierowca nie da rady. Więc Szanowni Państwo wracamy do sedna sprawy. Należy zadać pytanie, czy mieszkańcy chcą, żeby partycypować w tych kosztach? Czy chcą dorzucić się do tych składek. Bo jeżeli takie mają zdanie, to być może rzeczywiście trzeba podnieść. Także, ja będę głosował przeciwko podniesieniu podatków dla mieszkańców i przedsiębiorców w tym roku. Dziękuję”.

#### Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała nie została podjęta 11 głosami „przeciw”, przy 10 głosach „za” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 14*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 15*

*Projekt uchwał w sprawie* *określenia stawek podatku od nieruchomości.*

1. **zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo położonego w Mrągowie przy ulicy Krasińskiego**

#### Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wydały pozytywne opinie dotyczące projektu uchwały.

#### Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 16*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 17*

*Uchwała nr XLIV/2/2021 w sprawie zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Krasińskiego*

#### Radny Waldemar Cybul zgłosił wniosek formalny o 15 minut przerwy technicznej.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zapytał czy w związku z tym, że mieszkańcy czekają, przerwa może być po uchwałach budżetowych.

#### Radny Waldemar Cybul wycofał wniosek.

1. **przyjęcie rocznego programu współpracy Gminy Miasto Mrągowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022**

#### Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wydały pozytywne opinie dotyczące projektu uchwały.

#### Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 18*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 19*

*Uchwała nr XLIV/3/2021 w sprawie**przyjęcie rocznego programu współpracy Gminy Miasto Mrągowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022*

1. **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Mrągowa na lata 2021-2027**

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor powitał Pana Janusza Pabicha, prezesa TBS Karo.

Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wydały pozytywne opinie dotyczące projektu uchwały.

#### Burmistrz Stanisław Bułajewski przypomniał o autopoprawce związanej z możliwością pozyskania pieniędzy na kontynuację inwestycji miejskiej pn. „Przebudowa ul. Żołnierskiej w Mrągowie”. W wykazie przedsięwzięć (zał. nr 2 do uchwały), w pkt 1 powstanie pkt 13211, nastąpi także zmiana w załączniku nr 1. Konsekwencja tego nowego zadania została też ujęta w budżecie.

#### Radny Waldemar Cybul „W związku z tą mikropoprawką dotyczącą przebudowy ul. Żołnierskiej w Mrągowie rozumiem, że to jest kolejny etap po zakończeniu tej części od zjazdu z ul. Wojska Polskiego, czyli od drogi krajowej? Proszę o informacje, jakie środki udało się w tym momencie na tą inwestycje pozyskać oraz jaki zakres prac jest planowany w ramach tej inwestycji. Czy będzie to już dokończenie ciągu ul. Żołnierskiej tam do bloków, i również czy tutaj w zakresie tej inwestycji planowany jest łącznik między ul. Żołnierską, a przejazdem ul. Piaskowej, czyli przy hali sportowej, tzw. kocich łbach przy orliku. Jaki zakres prac jest związany z inwestycją i wysokość otrzymanych środków?”

#### Burmistrz Stanisław Bułajewski odpowiedział „Środki, które otrzymamy z Urzędu Wojewódzkiego, to jest 1 mln 81 tys. zł. To jest kwota, oczywiście ona jest niezadowalająca i można byłoby też, jakby zrezygnować z modernizacji tej drogi, bo to też powoduje wysiłek po stronie finansów, natomiast chodzi o inne kwestie, to prosiłbym tutaj zastępcę, bo rzeczywiście ten drugi etap jest bardzo obszerny. Pierwszy to był to skromny wjazd z ul. Wojska Polskiego na ul. Żołnierską, chociażby wbrew pozorom skomplikowany, bo sporo trzeba było przenieść instalacji i było to związane z wykupem nieruchomości, ale się udało. I teraz ten drugi etap, który jakby biegnie do końca, jeżeli chodzi o tą ul. Żołnierską, plus oczywiście ta droga, gdzie mieszkańcy i właściciele tych segmentów bardzo mocno narzekali i narzekają i słusznie, że rzeczywiście przejazd samochodu w tamtym miejscu powoduje tumany kurzu, tak naprawdę to trudno jakby funkcjonować w momencie, kiedy jest bardzo, bardzo gorąco i jest sucho, ale proszę tutaj Zastępcę o uszczegółowienie”.

#### Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka dodał „Ja dodam tylko, że szczegółowo jak to wygląda ja Panu prześlę na piśmie, dobrze, bo nie chciałbym się pomylić teraz. Ale jest tam tzw. drugi etap, który planowaliśmy także, a dokładnie czy te czy te odcinki, są ujęte w tym projekcie nie jestem po prostu pewny w tej chwili, dlatego odpowiem na piśmie jutro”.

#### Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 20*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 21*

*Uchwała nr XLIV/4/2021 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2021-2027*

1. **zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2021**

Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wydały pozytywne opinie dotyczące projektu uchwały.

#### Burmistrz Stanisław Bułajewski zgłosił autopoprawkę polegającą na zmianie w dziale 600 polegającej na zdjęciu 5 tys. z inwestycji pn. „Budowa zjazdu na drogę wewnętrzną Wolności 44” na rzecz nowego zadania „Przebudowa ul. Żołnierskiej. Burmistrz poprosił o podjęcie uchwały. o podjęcie także tej uchwały.

#### Radny Robert Wróbel zwrócił się do obecnych na sali mieszkańców. ”Mieliśmy już taką podobną sytuację kilka tygodni temu. Wtedy radny Tarnowski zwracał uwagę, że mieszkaniec, który chciałby się wypowiedzieć, a przypuszczam, że są wśród Państwa też osoby, które może coś powiedzą, zwracał wtedy uwagę na braki formalne polegające na tym, że musi być lista gości podpisana przez osobę, która chce zabrać głos oraz no musi być poinformowany Pan Przewodniczący o tym. I w związku z tym podpisana lista obecność oczywiście. Wtedy Pan Tarnowski bardzo zwracał na to uwagę, że to nie wystarczy tylko powiedzieć Panu Przewodniczącego, ale trzeba podpisać, więc jeżeli ktoś Państwa chciałby zabrać głos zachęcam do tego, ale proszę podpisać się na liście, przypuszczam, że gdzieś jest. To tylko taka uwaga formalna”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor uspokoił, że wszystko jest. Na razie Państwo Radni się wypowiadają, następnie udzieli głosu mieszkańcom.

#### Radny Robert Wróbel zwrócił się do obecnego na sesji Prezesa TBS Karo, Pana Janusza Pabicha „Wczoraj odbyła się komisja, bardzo merytoryczna muszę przyznać, chciałem podziękować Panu Prezesowi, bo było to trzecie właściwie z Panem Prezesem, bodajże trzecie, takie spotkanie, bo były 2 komisje do poprzednich sesji, gdzie poruszany był temat TBS Karo i rozpoczynającej się działalności deweloperskiej. Była sesja no i to spotkanie wczorajsze, które było faktycznie bardzo merytoryczne, gdzie radni w większości przynajmniej pytań, które zadawali otrzymali odpowiedzi, oczywiście są jeszcze dalej jakieś wątpliwości. Ja do kwestii budowy, czy samego etapu budowy, nie będą odnosił. Jest to etap kolejny. Zresztą ta uchwała, czy zmiana w budżecie, którą będziemy dzisiaj procedować, nie odnosi się stricte do samego etapu budowy, tylko do przekazania dla TBS Karo funduszy tak naprawdę na zapłacenie za wykonanie projektu budowlanego. A ten też etap budowy jest, jak się wczoraj dowiedzieliśmy, nie jest wcale taki obligatoryjny. Rozpoczynając etap ten projektowania, ponieważ etap projektowania kończy się później porozumieniem z Krajowym Zasobem Nieruchomości, a potem dopiero będziemy się starać, czy wnioskowali będziemy o dofinansowanie czy skorzystanie z różnych preferencyjnych kredytów, dotacji z Banku Gospodarstwa Krajowego. Więc też to nie etap na ten moment. Część radnych na pewno się obawia, że rozpoczynają proces wydatkowania 300 tys. zł już rozpoczynamy ten proces też budowę, ale do tego nie chciałbym odnosić. Wczorajsze spotkanie z Panem Prezesem Pabichem, uzmysłowiło, że po raz kolejny właściwie warto zadawać pytania, wyrażać wątpliwości, bo w momencie, kiedy jest Pan Burmistrz Stanisław Bułajewski, niestety te pytania są pokrętne, odpowiedzi pokrętne jakieś, radni otrzymują jakieś półprawdy, niedomówienia. Utrudnia to bardzo pracę radnym. Prowadzi też to do nieporozumień, które były na pewno też efektem ostatniej sesji, gdzie poruszaliśmy ten temat. Przykładem chyba najlepszym jest sama kwota 300 tys., gdzie przy komisjach rozmawialiśmy, że ta kwota ma służyć zwiększeniu udziałów spółki. Potem na sesji okazało się, że jednak tych 300 tys. tak naprawdę to są fundusze przeznaczone na wykonanie projektu, a potem okazało się pod koniec sesji, że to nie jest 300 tys., a 270 tys. tak naprawdę. Po drugie, wczoraj dowiedzieliśmy się również, jak przebiega sam proces planowania tej inwestycji. Okazało się, że właściwie samego początku preferowany był, było rozwiązanie z Krajowym Zasobem Nieruchomości. Co ciekawe dowiedzieliśmy się wczoraj, że tak naprawdę nie analizowane były inne możliwości, chociażby budowy na własnym gruncie przy wykorzystaniu kredytów, które również są w przypadku budowy mieszkań przez samorządy, czy przez TBSy też są na preferencyjnych warunkach. Także krótko mówiąc nie rozpatrywano innych możliwości, a wczoraj też padło stwierdzenie, że w Polsce obecnie tylko 2 samorządy w całym kraju idą drogą, którą my też zamierzamy podążyć. Ja myślę, że jeżeli 2 samorządy zdecydowały się na to samo rozwiązanie, to też bardzo wiele mówi o tym rozwiązaniu. Pan Prezes co prawda nie wprost, ale z Jego wypowiedzi można było domniemywać, że właściwie to rozwiązanie zostało mu narzucone. Pójście razem z Krajowym Zasobem Nieruchomości było od samego początku planowane. To trochę też smuci, że podejście przy planowaniu inwestycji, która jak się okazało, mam wynosi 18 mln bo dwa bloki po 8 mln. Samo planowanie było bardzo teoretycznie tak dużej inwestycji. Też się dowiedzieliśmy, drodzy mieszkańcy obecni tutaj, że ankiety, które zostały składane do TBSu również właściwie nie były w szerszy sposób analizowane. Właściwie tylko służą po to, żeby później ewentualnym przy budowaniu tych mieszkań, żeby były po prostu osoby do których można się zgłosić, które ewentualnie już wyraziły chęć wykupienia tych mieszkań. To też dziwi, ale myślę, że inni radni się do tego też odniosą. Po trzecie. Wczoraj również przy samym planowaniu tej inwestycji dowiedzieliśmy się, że to już też było wiadomo, że działka, którą przekazuje Krajowy Zasób w kwocie 2,4 mln, niecały hektar 0.8 ha, została wyceniona przez rzeczoznawcę, jak dowiedzieliśmy, który został zlecony przez Krajowy Zasób Nieruchomości. Właśnie została ta działka określona na kwotę 2,4 milionów, zamiast aportem, w związku z tym Krajowy Zasób otrzyma ponad 40% udziału TBS Karo. Ja dzisiaj się rozeznawałem co do stawek, i okazało się, że w Mrągowie oczywiście działki są różnej wartości natomiast

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor poprosił by radny finalizował wypowiedź, bo już się skończył czas.

#### Radny Robert Wróbel odparł, że już kończy, po czym kontynuował wypowiedź. „Nie jest, natomiast tajemnicą, że obecnie działki przy tej bańce na rynku nieruchomości są troszkę zawyżone. Dochodzi nawet w sytuacji, że banki odmawiają kredytowania zakupu ponieważ ceny proponowane są wyższe niż wartości tych działek realnych, więc dochodzi do sytuacji, że banki nie kredytują zakupów. Ze względu właśnie tę bańkę na rynku nieruchomości. Tak się szacuje, że jest bańka na rynku nieruchomości. Natomiast twierdzono, przekazano mi, fachowcy powiedzieli, że obecnie działka zagospodarowana waha się w granicach 152- 200 zł za m2. My tą działkę od Krajowego Zasobu otrzymujemy po 300 zł za m2. Wycenił to rzeczoznawca, przypomnę, Krajowego Zasobu Nieruchomości.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor ponowił prośbę o zakończenie wypowiedzi z powodu przekroczenia limitu czasu.

#### Radny Robert Wróbel kontynuował „Najlepiej chyba porównać to do zakupu działki PKSu i też tutaj z tego punktu, też jest jeden z punktów wieloletniej. Nieważne. Działka PKS-u to jest pół hektara, a ta jest troszkę większa 0,8 ha. Przedsiębiorca, który pierwotnie miał kupić tą działkę, a skorzystaliśmy z prawa pierwokupu, ostatnie zdanie, kupił działkę po cenie 160 zł na metr kwadratowy. My płacimy 2 razy więcej. Różnica, w związku z tym ta działka powinna kosztować, oczywiście, jak mówię są różne działki, różne wyceny, natomiast prawdopodobnie w granicach 1,3 mln my płacimy, do TBS Karo wnosimy obcego udziałowca na kwotę 2,4 milionów, to jest ponad 1 mln zł więcej. W związku z tym, dlaczego Pan upierał się tak na samym początku, żeby skorzystać z tego akurat rozwiązania Krajowego Zasobu Nieruchomości, bo jest to rozwiązanie w tym momencie, nie odnoszę się do samego etapu budowy, broń Boże, co najmniej 1 mln większe niż wartość rynkowa działek w Mrągowie.

#### Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka odpowiedział radnemu Wróblowi „Żeby, powiedzmy trochę sprowadzić na ziemię może Pana Radnego, jeżeli chodzi o ceny sprzedawanych czy kupowanych u nas gruntów, tutaj na terenie Mrągowa, akurat prowadzę przetargi miejskie, także zresztą Pan Radny Jakub był na jednym z przetargów też i tak dla przykładu na Nikutowie 1,30 arów sprzedany za 1,6 miliona czyli 533 zł za m2, nasz miejscowy deweloper zapłacił bardzo dobrze. Niemiejscowy z kolei zapłacił za Oficerską 5,6 miliona za pół hektara. To wychodzi 1120 zł za m2, czyli 10 × więcej niż np. ta działka, za którą policzył Krajowy Zasób Nieruchomości. Oczywiście to są różne powiedzmy umiejscowienia prawda w jednym, w jednym miejscu, w jednym miejscu powiedzmy działka kosztuje więcej, to jest centrum miasta, w innym mniej, ale średnio mniej więcej, Nikutowo wcale nie lepszym miejscem niż Mazurskie, które jest rozwojowym i dobry dobrym miejscem, to też zapłacił te 4 czy 5 razy prawie więcej. Także nie patrzmy w ten sposób, bo dojdziemy do takich paranoicznych wniosków zaraz, że ktoś tu próbuje coś zrobić. To jest grunt, poza tym to nie jest nasz grunt, chcemy budować na gruncie, który jest nam dany, krajowy. Poza tym KZN nie jest spółką prywatną. To jest to krajowa spółka, to jest państwo no to, jeżeli państwo nam daje, to trzeba brać, a z tego, co mówi Pan Radny, drugi Pan Tomasz wcześniej, no daje coraz mniej, także trzeba brać co dają.

#### Do dyskusji przyłączył się Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Bogdan Moroz

„Mówicie Państwo, żeby wziąć kredyt. Tak zgadza się kredyty, były tanie do tej pory, ale tutaj, żeby zdusić tą inflację niestety stopy procentowe będą rosły w górę. Stopa procentowa, która była to była 0,75 i przed chwilą Bank Narodowy podniósł na stopę procentową od 0,75 już mamy 1,5 procenta stopy procentowe. Także pomysł taki, żeby wziąć kredyt, to po prostu chcecie utopić mieszkańców w kredyty i tylko to, żeby spłacali kredyty, a nie mieli swojego mieszkania. Dziękuję”.

#### Radny Jakub Doraczyński zwrócił się do Przewodniczącego Rady „Mam taką prośbę Panie Przewodniczący, bo bym chciał dokończyć myśl ona jest dosyć długa, ale wydaje mi się, że istotna, tylko jeszcze na wstępie nawiążę do tego, co Pan mówi, Panie Wiceprzewodniczący, zachęcam do wejścia na stronę BGK i tam sobie poczytać jakie są kredyty oferowane dla gmin, dla TBSów, dla deweloperów

**Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Bogdan Moroz** odparł „To było, to było”.

**Radny Jakub Doraczyński** odpowiedział „No ale to ja mówię o BGK, to wie Pan, to się nie skończyło raczej tylko dopiero z tego, co wiem, to ma się zacząć, bo właśnie są procedury. Wracając do tego, w związku z tym, że są mieszkańcy. Szanowni Państwo, my prowadzimy dyskusję już od poprzedniej sesji. Panie Prezesie, nasza dyskusja już trwa bardzo długo. Wczoraj 3 godziny udało nam się dyskusję zamknąć. Pytań było bardzo wiele i wydaje mi się, że osoby, które wczoraj dotrwały do końca tej komisji, no to już mniej więcej mają rozeznanie, bo to co już rozmawialiśmy o tym słynnym profilu na Facebooku, który właśnie tutaj zapraszał mieszkańców, tam m.in. jest grupa mieszkańców bardzo zaangażowanych. Nie wiem, czy tutaj Pani Kornelia, albo Pan Janek są na sali? Nie ma. Być może. Wracając do merytorycznej wypowiedzi. Ja bym chciał podsumować, bo tak naprawdę założę się, że również radni, którzy tu siedzą, nie wiedzą, jak ta inwestycja będzie wyglądać. Ja od początku mówię, że się nie zgadzam z drogą obraną przez Pana Burmistrza i przez Pana Prezesa, ale Panowie, Wy jesteście u władzy, Wy decydujecie, to jest Wasza decyzja. Nic mi do tego, ja mam prawo ją oceniać i oceniam. Dementuje od razu na początku jedną rzecz, że ktokolwiek z radnych tutaj czy z MWS-u czy z MIS-u w którymkolwiek momencie był przeciwko mieszkaniom dla mieszkańców. Myśmy głosowali przeciwko przekazaniu 300 tysięcy złotych na projekt, który tak naprawdę już umowa została podpisana i myśmy zostali poinformowani po fakcie. Po raz kolejny zresztą być przymuszani do ściany żeby podejmować decyzje po wydarzeniu, ale opowiem Państwu o tej inwestycji. Otóż Szanowni Państwo, też dementując to co Pan mówi, Panie Tadeuszu, nikt nie dostaje działki za darmo, bo my za to działkę oddajemy 41,6% własności TBS-u. Biorąc pod uwagę, że TBS po dofinansowaniu będzie warty 3,3 mln około, no to 41% możemy policzyć, jaką wartość przekazujemy za działkę. Także nie mówmy, tu po raz kolejny mówię, o żadnej darmowej działce. Darmowa działka, to jest ta która należy do nas, bo jest własnością gminy, to ona jest darmowa. Ale przechodzimy dalej, bo to do mieszkańców też kieruje. Szanowni mieszkańcy, my wczoraj mieliśmy okazję tutaj obejrzeć koncepcje, bo też, jakby nie wszyscy do końca wiedzą, że my dzisiaj na razie debatujemy mimo tego co wielokrotnie było pisane, bo ja mam też Pana Burmistrza wpisy, że już w tym roku się inwestycja zacznie, jednak się nie zacznie, bo tak naprawdę dopiero czekamy na dokumentacje. Rozpocznie się procedura, bo nikt nie blokuje, bo procedura jest przez TBS rozpoczętej i trwa. Stworzy się dokumentacja, myślę, że na początku przyszłego roku będziemy mieli decyzję pozwolenia na budowę, przetarg na wykonawstwo, rozpoczęcie budowy i już moim zdaniem to tam najwcześniejsze jakiekolwiek możliwość zamieszkania to będzie jesień 2023. Tak, Panie Prezesie? Dokładnie, czyli akurat dziwnym zbiegiem okoliczności z innymi wydarzeniami to się składa. Szanowni mieszkańcy my widzieliśmy koncepcje, wytłumaczę o co chodzi. Na działce na os. Mazurskim pomiędzy torami, a blokami, które obecnie są wybudowane, tymi nowymi blokami, tam na końcu 2 blokami mają powstać docelowo 3 bloki, ale na razie będziemy budowali 2 bloki. Łącznie w każdym z bloków 40 mieszkań. Z tego, co wczoraj się dowiedzieliśmy od Pana Prezesa koncepcja jest taka, że w 1 bloku, 40 mieszkań będzie tylko na wynajem bez możliwości wykupu, a w drugim bloku będzie ten tzw. wynajem instytucjonalny, czyli z możliwością wykupu. Szanowni Państwo, to jest pierwsza rzecz. Jak to będzie wyglądało, mogę powiedzieć, żebyśmy wiedzieli. Mniej więcej budynek też widzieliśmy wg koncepcji 1715 m² powierzchni użytkowej. Też ustaliliśmy, wczoraj mniej więcej przy obecnych cenach na rynku budowlanym. No to powiedzmy postawienie tego w stanie deweloperskim to jest 5tys. zł za metr plus do tego wykończenie, które również te mieszkania będą wykończone w standardzie określonym w przetargu łącznie z wyposażeniem łazienki, łącznie z panelami, łącznie z płytkami, na które jakby wybór mieszkańcy docelowo wpływu nie będą mieli. Czyli już mamy Szanowni Państwo, załóżmy nawet optymistycznie 1 tys. zł do metra dokładamy, mamy 6 tys. zł w budowie. Panie przewodniczący, proszę bo ja mam tutaj łącznej.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Panie Radny czas się kończy”.

#### Radny Jakub Doraczyński „Poproszę przedłużyć mi Panie Przewodniczący, bo wydaje mi się, że to jest sprawa istotna, poza tym jest przerywane”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Szanowni Państwo, wobec tego 3 minuty Pan ma dodatkowego czasu jako drugi głos”

#### Radny Jakub Doraczyński „Poproszę Panie Przewodniczący o dłużej. 1700 m² powierzchni użytkowej razy 6000 zł, Szanowni Państwo około 10 mln będzie kosztowało wybudowanie tego budynku. Teraz finansowanie Szanowni Państwo, to co tutaj się dowiedzieliśmy to jakby się zgadzam z Panem Prezesem, finansowanie 50 mln dla zaokrąglenia, już ja mówię to będzie niecałe 10, ale, żeby łatwo się liczyło powiem, że 10. 35% wartości to będzie grant, który właśnie dowiedzieliśmy od Pana Przewodniczącego, już ma ich nie być to to nie wiem, jak to ma będzie. Grant z funduszu dopłat BGK 35%. 3,5 mln z 10 mln jest dofinansowania z BGK.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor poprosił radnych by sobie nie przerywać.

#### Głos zabrał Radny Tarnowski Dominik „Ale Panie Przewodniczący, pańskim obowiązkiem jest prostowanie tego. Pan wiceprzewodniczący Moroz wcale nie powiedział tego, co imputuje ten człowiek i nie można kłamać publicznie”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor odpowiedział, że zaraz odda głos Wiceprzewodniczącemu, po czym zapytał Wiceprzewodniczącego czy tak było.

#### Radny Jakub Doraczyński stwierdził, że to by trzeba było odtworzyć i aby mu nie przerywać, bo kontynuuje myśl.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Panie Radny, proszę kontynuować, naprawdę czas biegnie.

#### Radny Tarnowski Dominik „O widzi Pan, mieszkańcy Panu mówią, że mieszkańcy nie chcą Pana słuchać”.

#### *[Mieszkańcy włączyli się do dyskusji, przekrzykując się]*

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor poprosił o zachowanie spokoju.

#### Radny Tarnowski Dominik zwrócił się do radnego J. Doraczyńskiego „O właśnie niech Pan opowie ile Wy macie mieszkań w Mrągowie.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zarządził 5-minutową przerwę.

#### *Przerwa trwała od godziny 17.28 do godz. 18.03.*

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor po przerwie wznowił obrady XLIV sesji Rady Miejskiej w Mrągowie, wyrażając nadzieję, że sytuacja się uspokoiła. Przypomniał, że dyskusja trwa w ppkt dotyczącym podjęcia uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Miasta Mrągowa na rok 2021, głosy w dyskusji. Udzielił głosu radnemu J. Doraczyńskiego, któremu zostało 2 minuty czasu w dyskusji.

#### Radny Jakub Doraczyński kontynuował wypowiedź prosząc by mu nie przerywać „Szanowni Państwo 35% dofinansowanie czyli 3,5 mln. I teraz skoncentruje się na mieszkańcach, którzy ewentualnie chcieliby to mieszkania wykupić, czyli tak zwany wynajem instytucjonalny. Wkład własny 20%, licząc średnio na średnio 44 m², bo tyle wychodzi przy 40 mieszkaniach, licząc ten kredyt. Szanowni Państwo, nawet przy praktycznie zerowym oprocentowaniu, bo jest to liczony tylko WIBOR, to wychodzi wkład własny, jeżeli jest to 20% to jest Szanowni Państwo około 48 tys. zł. Kolejna rzecz. Przez 20 lat doliczana będzie do czynszu rata kredytu. To jest wg moich obliczeń około 300 do 400 zł. Następnie po 20 latach Szanowni Państwo będzie możliwość wykupu tego mieszkania. Panie Prezesie, jak ja coś źle mówię, to ewentualnie proszę o korekty. Po 20 latach załóżmy, że będzie okres spłaty 20 lat to mieszkanie będzie można wykupić na własność, ale będzie ono po cenie rynkowej, odjęte koszty partycypacji. Czyli w dalszym ciągu jest dosyć duża kwota. Dodatkowo, to co ja uważam, za problem tego rozwiązania to jest m.in. to, że mieszkania będą przygotowane w zasadzie w zakresie wykończonym taki sposób, że ewentualni najemcy, mówię nie będą mieli wpływu na to, jakie to będą materiały, jak to będzie wyglądało, otrzymają na gotowo. I tak jak mówię, jest to 40 mieszkań w 1 budynku, 40 mieszkań w drugim.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor poinformował, że radnemu skończył się czas.

#### Radny Jakub Doraczyński odpowiedział „No niestety, w związku z tym, że Pan Przewodniczący nie daje skończyć, ja postaram się przygotować dłuższy jakiś opis na ten temat, tak, żeby mieszkańcy faktycznie wiedzieli, na czym to polega, jak to będzie wyglądało. Bo to nie jest tylko kwestia budowy, jest wiele rozwiązań, no wiele być może nie, ale kilka rozwiązań innych. Proszę nie przeszkadzać.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor podziękował radnemu, przypominając, że prosił by radny kończył wypowiedź.

#### O głos poprosił Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka „Nie chcę odnosić do spraw technicznych powiedzmy tutaj cenowych, bo, bo to już sto razy zostało powiedziane. Tylko mam pytanie jedne tu do Pana Radnego Jakuba Doraczyńskiego. Panie Radny, dlaczego Pan nie chce dać ludziom możliwości wyboru? Jeżeli ludzie będą chcieli przecież nie ma żadnego przymusu, że ktoś mieszkanie kupi czy weźmie to mieszkanie z tych, które będą budowane z Krajowym Zasobem Nieruchomości. To jest wolny wybór, to są wolni ludzie. W Mrągowie są wolni ludzie, którzy decydują sami za siebie, jeżeli będą chcieli takie mieszkanie, będzie im odpowiadało, wezmą te mieszkanie. Niech sami decydują za siebie. To jest bardzo ważne. Wie Pan co? Dajmy im możliwość wyboru, dajmy te mieszkania. To będą inne mieszkania niż mieszkania typowych deweloperów, będą na pewno tańsze. Łatwiej będzie, łatwiejszy dostęp do tych mieszkań będzie dla ludzi, którzy nie mają zdolności kredytowej. O tych ludzi nam chodzi. To, że mieszkania będą budowane jedne na wynajem, drugie z dojściem do własności, to też jest wybór. To też jest wybór, bo mamy i takich mieszkańców i takich. Ja mam ponad 130 podań rodzin, które czekają na mieszkania komunalne, socjalne, na mieszkania, ale też na mieszkania takie właśnie, które będą mogły nabyć, nie mając zdolności kredytowej. To są mieszkania dla tych ludzi, którzy czekają, 130 razy średnio 4 osoby. Co prawda to są większe rodziny. Pomnoży Pan. Potrafi Pan mnożyć? Nie, to ja Panu powiem, to jest około 700 osób, a Panu przypomnę, zwrócę Panu uwagę, że 2 razy, 2 x 8 to jest 16, nie 18. Założył Pan od razu 10 mln, jakie 10 mln? Skąd Pan to bierze? Przymiarki? Pan celowo zawyża, żeby ludziom robić wodę z mózgu? Ludzie potrafią liczyć Panie Radny. Potrafią liczyć i są mądrzejsi niż my wszyscy, którzy razem siedzimy tutaj na tej sesji. Wczoraj przez trzy godziny prezes Panu tłumaczył, no czy to jeszcze mało?

#### Głos zabrał Radny Rafał Czyżewski „Powiem tak zebraliśmy się tutaj, jest to temat nie od dzisiaj na sesji omawiany. Mieszkańcy przyszli, słuchają i teraz tak, ja już sam się po pogubiłem, bo mam taki wniosek, takie spostrzeżenie. Nie budujmy tych mieszkań w mieście naszym. Po co? Niech jeden deweloper w mieście, mówię jeden, niech buduje, winduje ceny, ale niech robi to z głową. Jeżeli dzisiaj Panie Radny 10 000 za m² w Mrągowie. Ktoś powie już jest 10? No może blisko jest do 10, Pan powiedział, że 5+1000 daje 6. Dlaczego już dzisiaj zakładamy, że mieszkania, które będzie budował TBS, będą drogie. Pan ma mieszkanie. Panie Radny, Pan ma mieszkanie i bardzo cieszę, że Pan ma, dom, ale są mieszkańcy, którzy nie mają swego mieszkania. I tak stancja za stancje, trochę tu, trochę tam. Wy tutaj próbujecie znowu, mówicie o jakiś tam cyfrach, coś tam tłumaczycie tym mieszkańcom. Mówicie, że większość radnych nie ma pojęcia o tym, co będzie tutaj, za czym będzie głosowała. OK ma Pan ma takie prawo, żeby powiedzieć, ja mogę nie mieć pojęcia, bo akurat jeśli chodzi o branżę budowlaną, akurat w tym nie siedzę. Ale Pan jest akurat tutaj w tym mistrzem i Pan powinien tutaj w jakimś stopniu pomóc mieszkańcom, pomóc. Spokojnie, bo teraz Wy tak, Wy teraz będziecie mówić, że to jest złe, czyli Burmistrz Bułajewski jest zły, to, że chce, no jest zły. To powiem tak, nie budujmy w tym mieście, ale nie, spokojnie, nie budujmy tych mieszkań tak. Niech zaciągają kredyty i biorą u jednego dewelopera kredyty. I wszystko. Po co?”

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zwrócił się do mieszkańców „Szanowni mieszkańcy, proszę na razie uspokajam dyskusję, zaraz będziecie dopuszczeni do głosu”.

#### Głos zabrał Radny Dariusz Papiernik ”Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, ja powtórzę, to co mówiłem miesiąc temu, we wrześniu to już 1,5 miesiąca temu na sesji, kiedy pierwszy raz ten projekt uchwały stanął, że nie bazują na cyfrach. Ja osobiście nie dopytuje się ani Prezesa TBS Karo, ani urzędników jak mieszkają mieszkańcy, ci, którzy nie mają własnego mieszkania, gdyż ja jestem od lat członkiem Komisji Mieszkaniowej i przeprowadzam wywiady z ludźmi, którzy rozpaczliwie szukają własnego kąta. I znam, poznałem kilka rodzin, które wynajmują mieszkania od prywatnych osób, płacą czynsze dużo wyższe niż te proponowane tutaj przez Pana Prezesa w tych szacunkach. Niektórzy z małymi dziećmi remontują mieszkania wiedząc, i mu utkwiła pamięci jedna rodzina, wyremontowała mieszkanie właścicielowi, a za chwilę, dowiedziała się, że musi opuścić ten lokal, bo właściciel chce sprzedać mieszkanie. Rodzina nie ma zdolności kredytowej, bo kiedyś popełniła błąd ze spłatą. No to już nie istotne. To jest jedna sprawa. Nie mają szansy na kupno mieszkania i są skazani na wynajem. Ta oferta, która jest proponowana przez Pana Prezesa i przez TBS Karo to trafia właśnie w dużej mierze do takich ludzi. Do ludzi, którzy tak jak powiedział Pan Burmistrz Łapka, nie mają zdolności kredytowej i daje im to szansę, szansę zamieszkania we własnym mieszkaniu, szansę poczucia się gospodarzem u siebie. Mieć jakąś stabilizację i tylko dlatego tylko dla tych ludzi warto podjąć jest tą uchwałę. Dziękuję”.

#### Przewodniczący udzielił głosu Radnemu Tomaszowi Doraczyńskiemu, który powiedział „Ja myślę, że ta dyskusja po prostu przestała być dyskusją merytoryczną, a dyskutujemy

 tutaj o uczuciach.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor odpowiedział „Uszanujmy wypowiedzi każdego z nas”.

#### Radny Tomasz Doraczyński kontynuował „Ja chciałbym powiedzieć jedną rzecz. Wy Panowie chcecie narzucić nam, że my nie chcemy budować mieszkań dla mieszkańców. Taka jest kwestia, że my chcemy budować. My chcemy budować. „Nie chcemy budować mieszkań dla mieszkańców”, co jest oczywistą nieprawdą. My wykazujemy tylko i chcemy to wszystkim uzmysłowić i Wam też, i mieszkańcom, że ta oferta nie jest ofertą idealną. Że są oferty i możliwości, z których można skorzystać lepsze będą i

*[Wypowiedź zakłócana przez radnego Dominika Tarnowskiego]*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zwrócił się do Radnego Tarnowskiego „Panie Radny, proszę nie przeszkadzajmy sobie nawzajem”.

#### Radny Tomasz Doraczyński kontynuował „Ja nie chcę mówić, bo tutaj Pan powiedział jeden że, że będą mnie wskazywać palcami i mówić, nawet, niech mnie obrzucą jajkami, proszę bardzo. Ja tylko powiedzieć Panu *[radny zwrócił się do mieszkańca]* i też Panu tutaj *[radny zwrócił się do radnego D. Tarnowskiego],* który nie potrafi nigdy zachować kultury osobistej, że jeżeli przyjmiecie, że jeżeli będzie taka sytuacja, że podpiszecie umowy na te mieszkania, możecie się bardzo zdziwić wysokością czynszu, który będziecie musieli płacić.

Szanowni

#### Radny Tomasz Doraczyński odpowiedział mieszkańcowi, który zwrócił się do radnego bez udzielenia głosu „No ja rozumiem, ja rozumiem, tylko chcemy, chcemy Państwu to uzmysłowić. To nie są takie to nie są takie sumy, o jakich mówi Pan Burmistrz, czy Pan Łapka. My, ja osobiście znam, jakby strukturę TBS-ów, ponieważ kiedyś Mrągowo wybudowało mieszkania TBSowskie, i wiem z jakim spotkali się mieszkańcy czynszem. I w połowie, większość z tych, która tam startowała na początku złożyła aplikacje, zrezygnowała. Ja osobiście nie jestem miłośnikiem TBSu. Ja bym wolał i bym chciał, żeby miasto wybudowało na własnym gruncie, za własne środki mieszkania dla mieszkańców i które by były tylko na razie pod wynajem, dlaczego? Dlatego, że wtedy Pan by mógł sobie normalnie mieszkać, w zwyczajnym mieszkaniu, płacić normalny czynsz, a resztę pieniędzy zbierać, jeżeliby Pan chciał budować. A inaczej Pan będzie sobie tam mieszkał do końca swojego życia. I to jest uczciwsze. *[Mieszkaniec bez zgody na udział w dyskusji odpowiedział radnemu, wypowiedź nie zarejestrowana przez mikrofony]* Dobrze, ja rozumiem, ale w tym czasie płaci Pan tylko zwyczajny czynsz. Resztę kredytu, wszystko ponosi miasto. Inaczej to jest wszystko przerzucone na mieszkańców i członków TBSu. Kredyt, który jest przerzucony na mieszkańców i to Wy spłacicie, najemcy tych lokali. Będziecie płacili kredyt, który powinno pokryć miasto, jeżeli tak dba o swoich mieszkańców. Dlatego wiecie, mamy po prostu inne spojrzenie na tę sprawę i chcieliśmy merytorycznie dyskutować. Chcieliśmy to oprzeć na liczbach, chcieliśmy to oprzeć po prostu na znajomości rynku, ale niestety nie zostało to nam dane. Zostaliśmy już hucpa, normalnie zakrzyczani, wyklaskani dlatego, że chcieliśmy merytorycznie dyskutować. Na jednym ze spotkań na którym rozmawiałem z Panem Pabichem, Pan Pabich powiedział, że cena czynszu w takim lokalu TBSowskim będzie na dzisiaj licząc między 1000 a 1500 zł. Tak powiedział Pan Panie Prezesie? Ja Pana bardzo lubię, Pana uśmiech się ukrywa za tym, ale bardzo Pana nadal lubię. Tak Pan powiedział, więc mamienie Was obietnicami, że te mieszkania będą po 600 złotych, po 700 złotych jest nieprawdą. Takie mieszkania byłyby dostępne, gdyby to miasto zainwestowało, gdyby miasto pokryło

#### *[Radny Tarnowski Dominik zwrócił się do Radnego Doraczyńskiego nie włączając mikrofonu.]*

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor poprosił o spokój, poinformował, że w przeciwnym razie znowu zrobi przerwę techniczną.

#### Radny Tomasz Doraczyński odparł „Ja myślałem, że w Radzie Miasta są osoby, które potrafią kulturalnie dyskutować, ale niestety takich osób nie ma. Dziękuję bardzo”.

#### Do Dyskusji dołączył Radny Grzegorz Parda „Szanowni Państwo Radni, jak słyszę tutaj to wydaje mi się, że uzurpujecie sobie Państwo prawo do decydowania za mieszkańców, ale niestety nie znacie ich ani pozycji, ani ich możliwości ani finansowych, ani po prostu nie wiecie, jak to jest, kiedy ktoś nie ma własnego mieszkania, bo jesteście inną klasą, że tak powiem. Tak. Tak, tak właśnie inny sort i nie rozumiecie Państwo tych ludzi, którzy właśnie nie mają własnego mieszkania, nie mogą spełnić marzeń o własnym lokum. Dzisiaj próbujecie udowodnić, że wszystko to, co oferuje deweloper jest dużo lepsze, dużo tańsze, bo nie wiem czemu, ale byliście Państwo na ich billboardach. Nie wiem, czy ma to wspólnego, nie ma wspólnego z tym, ale głupie uśmiechy tutaj Panie Cybul, to żadna, nie wiem, chwała tutaj dla Pana, że się Pan głupio uśmiechasz. Uśmiechnie się Pan do tych ludzi, którzy siedzą tam i którzy oglądają Pana w internecie. Także dziękuję.”

#### Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka powiedział „Ten temat jest mi szczególnie powiedzmy bliski z tego względu, że zajmuje się między innymi komunalką w mieście. W tygodniu kilkadziesiąt, kilkanaście, kilka, nawet ponad 20 osób przychodzi po mieszkania i mamy problem co z tym zrobić, jak znaleźć im mieszkania, jak zaspokoić ich potrzeby mieszkaniowe, jak pomóc ludziom, bo po to jesteśmy, po to jesteśmy. Zapraszałem Pana, Panie Jakubie, kiedyś na dyżur. Niech Pan przyjdzie w poniedziałek, niech Pan przyjdzie w poniedziałek, posłuchamy, posiedzimy razem i posłucha Pan ludzi, posłucha Pan ludzi. Jest takie jest takie jest takie powiedzenie, syty nie zrozumie głodnego prawda bo co Pan myśli, że jak Pan ma Pan ma lokum, ja mam lokum, prawda to my patrzymy trochę to, co mówił Pan Grzegorz Parda, możemy patrzeć z innej perspektywy. Ale ja patrzę z perspektywy tych ludzi, którzy czekają, którzy muszą mieć mieszkanie, bo mają dzieci muszą gdzieś mieszkać, a czynsze, jakie płacą za byle jakie lokum są diametralnie, są horrendalnie wysokie, o tak może powiem, jeżeli od 1300 do 2500 do 3000 trzeba płacić za dwa, trzy pokoje miesięcznie, to Pan myśli, że przerażą ludzi te czynsze, które będą w tych nowobudowanych blokach, nie przerażą. Druga sprawa tu Pan Tomasz mówił o tym, że dlaczego nie budujemy komunalnych pod wynajem. No budujemy przecież w tych 2 bloków będą z KZNem jeden będzie właśnie pod wynajem, drugi będzie z dojściem do własności na początek. Budujemy, rozpoczęliśmy komunalne na Roosevelta, też 30 mieszkań właśnie pod wynajem, czy 33 nawet. Także mamy, Pan też buduje, ale widzi Pan tu robimy trochę inaczej, bo to Pan mówi, że taniej byłoby zbudować na własny działce. Nieprawda, budujemy na własnej działce musimy wziąć kredyt. Tu co prawda mamy akurat dofinansowanie dobre chwyciliśmy, to nam się udaje, ale działkę musimy dać swoją, potem wszystkie koszty itd. mamy swoje poniesione, prawda. I teraz, tak przecież Pan już tak czysto logicznie już tak poza finansowo czysto, jeżeli powiedzmy tam dostajemy działkę wartą powiedzmy te 2400. Nie budujemy na własnej działce, którą mamy powiedzmy podobną. Pan mówi, że KZN obejmie udziały w TBSie, no bo obejmie prawda wchodząc i wprowadzając aportem działkę. To skoro Pan, chce żebyśmy budowali na swojej, a nie brali z KZNu, to sprzedajmy tą naszą, weźmy za nią 2400 i spłacimy udziały z KZN-u prawda, ale po co? Dlatego, że,budując z KZNem, będziemy mieli to dofinansowanie do 45%, żeby zbudować taniej, no logiczne. Nie wiem jak jeszcze logicznie tłumaczyć”.

#### Burmistrz Stanisław Bułajewski dołączył do dyskusji „Króciutko, na pewno nie będę mówił bzdur przez 10 minut jak moi poprzednicy, bo rzeczywiście bujają w obłokach. Mówię, ci, którzy przez 10 minut zabierali głos bez sensu. Słuchajcie Drodzy Państwo, naprawdę trzeba stonować emocje, bo to nie ma żadnego sensu. Czy naprawdę udajecie, że nie rozumiecie, czy nie rozumiecie? 300 tys. zł, to nie jest mityczna kwota, którą wyrzucamy w błoto, bo TBS ją zje, my obejmujemy nowe udziały. Dzięki temu tych udziałów miasto będzie miało więcej niż Krajowy Zasób Nieruchomości, a więc wzmacniamy pozycję miasta. Tak, tak, proszę się głupkowato nie uśmiechać, tylko, obejmujemy nowe udziały, dzięki temu by... Proszę?”

#### Radny Waldemar Cybul zapytał „Pan mówi merytorycznie?”

#### Burmistrz Stanisław Bułajewski odpowiedział „Ja mówię merytorycznie. Oczywiście nie do Pana, bo nie jest to możliwe. I obejmujemy nowe udziały. Tak stajemy się właścicielami nowych udziałów, to po pierwsze. Po drugie naprawdę nie robimy konkurencji. Nie obawiajcie się tego dla dewelopera, który jest na rynku, bo on ma klientów innych. Ma klientów, którzy mają zdolność kredytową. Ci ludzie zdolności kredytowej nie mają. Następna informacja. Nikt o tym jeszcze do tej pory nie powiedział, bo mówimy o tym mitycznym czynszu tam, gdzie spłata kredytu itd. te osoby, które będą tak tam mieszkać, będą miały rządową dopłatę do czynszu przez okres co najmniej 10 lat. Przez okres co najmniej 10 lat, więc naprawdę proszę nie wprowadzać w błąd, nie straszyć tutaj nikogo. I ostatnia kwestia. Ja wiem jak było do tej pory, dlaczego te wyliczenia Pana Jakuba Doraczyńskiego idą w tym a nie innym kierunku, dlatego że rynek na deweloperów był rynkiem zamkniętym w Mrągowie. Odblokowaliśmy tyle terenów, że jeżeli nie będziecie blokować planu zagospodarowania przestrzennego, który mam nadzieję za kilka miesięcy, będzie uchwalony, to za rok o tej porze będzie się budowało 12 budynków wielorodzinnych. Nie jeden, nie jeden budynek czy dwa budynki. "Ad vocem", no to człowiek, który tak jak ktoś powiedział, "ad vocem". Właśnie najedzony nie zrozumie głodnego. Proszę nie zabierać, nie zabierać marzeń dla tych ludzi, którzy chcą być właścicielami, tak jak Pan w domu czy mieszkania i nie mają takiego ojca bardzo dobrego, jakiego ma Pan, który pomógł Panu finansowo dzięki temu, Pan poprzez swoją pracę, ale poprzez pomoc głównie ojca to mieszkanie ma. Ci ludzie też chcą mieć mieszkanie. I my proponujemy mieszkania z dofinansowaniem z grantem 45% z Krajowego Zasobu Nieruchomości. Naprawdę nie narzekajmy. TBS był po to, powołany, by budować mieszkania, wybudował na początku i potem koniec. Zajął się zarządzaniem mieniem komunalnym. Jak to się skończyło dla spółki TBS? W taki sposób, że stary prezes złożył firmę i przejął dużą część wspólnot mieszkaniowych. TBS te wspólnoty tracił. Nie róbmy tego. TBS ma budować mieszkania, ma budować mieszkania dla osób właśnie, które nie mają tej zdolności kredytowej. Niech ci ludzie zadecydują, że chcą mieszkania. Nie blokujcie. Teraz jeszcze jedna informacja, bo mówimy o pewnych kwotach za MEC. Wiecie Państwo, jaka jest dynamiczna sytuacja. Zapytajcie dyrektora MECu, ile kosztował ekogroszek 3-4 miesiące temu, 800 zł, teraz 1600 zł za tonę. Tak właśnie, a więc ta formuła budowania zawsze będzie tańsza i proszę, żeby mieszkańcy nie przyklejali się do tej ceny metra, o której tutaj mówimy. Tak czy inaczej ta formuła zawsze będzie prowadziła do tańszych mieszkań, po pierwsze, a po drugie do łatwiejszej dostępności. Naprawdę, nie zabierajcie marzeń tym ludziom. Dziękuję”.

#### Jako kolejny, głos w dyskusji zabrał Radny Waldemar Cybul „Szanowni Państwo, Szanowni mieszkańcy, tutaj kwestia tego typu, że Pan Radny Parda przyjął obowiązującą w naszym kraju retorykę, że jak nie wiadomo o co chodzi, to najlepiej jednych napuścić na drugich i niech się kłócą to każdy swój interes załatwi. A szczególnie ci, którzy, ja nie przerywałem Panu więc, proszę bardzo, również nie przerywać”.

#### Radny Grzegorz Parda odpowiedział „W moim imieniu proszę się nie wypowiadać. W moim imieniu się proszę nie wypowiadać”.

#### Radny Waldemar Cybul „Znaczy ja mówię do Pana”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Radny Parda czegoś takiego nie powiedział. Niech Pan nie kłamie”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor powiedział „Panowie Radni, zadajemy pytania do Burmistrza, a nie do poszczególnych Radnych. Panie Radny Cybul bardzo proszę zadawać pytania do Burmistrza, a nie do poszczególnych Radnych.

#### Radny Waldemar Cybul odparł „Mam pięć minut na wypowiedź w kwestii uchwały budżetowej”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Ale wzajemne dyskusje Panowie uskuteczniacie niepotrzebnie. Proszę kontynuować”.

**Radny Waldemar Cybul** „Oczywiście rozgrzeszenia nie dostanę. To Pan zaczynał o billboardach, twarzach, uśmiechach głupich itd. Prawda? No, to do tego”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor powiedział „Szanowni Państwo, bardzo proszę o spokój, mieszkańcy nas oglądają i patrzą. Panowie proszę Panie Radny, niech Pan kontynuuje”.

#### Radny Waldemar Cybul „Niestety nie mogę, Panie Przewodniczący, bo mi trzech radnych przerywa. Pan Radny Dominik Tarnowski mi przerywa, Pan Grzegorz Parda mi przerwał i teraz jeszcze dołączył do tego, Pan Radny Moroz. Czyli teraz kłamałem?

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zapytał „Panie Radny Cybul, czy mam znowu przerwać dla uspokojenia sytuacji?”

#### Radny Waldemar Cybul

Szanowni Państwo, wczoraj jeszcze raz przypomnę, komisja gospodarki, która nad tym tematem, użyję wręcz słowa, bo Pan Prezes to potwierdzi, maglowała Pana Prezesa na różne sposoby. Naprawdę uzyskała wiele informacji. Nikt Szanowni Państwo nie jest przeciwko budowaniu mieszkań przez samorząd, czyli przez miasto dla mieszkańców. Natomiast Szanowni Państwo dziwi nas albo dziwiły nas odpowiedzi uzyskane wczoraj od Pana Prezesa, że 150 ankiet, które Państwo złożyli do TBSu, praktycznie tam leży. Nie zostało w żaden sposób dogłębnie przeanalizowane. Bo się okazuje, że nie wiemy, jaka część mieszkańców załapie się na ewentualne mieszkania, czy ich dochody są wystarczające lub też za wysokie. Nie dowiedzieliśmy się również, ilu jest chętnych wykupem mieszkania. Tylko informacje odnośnie metrów, czyli nikt Państwa ankiet nie przeanalizował, to jest jedna sprawa. W dyskusji wynikło również, że tutaj, to co tutaj próbował radny Doraczyński Tomasz Państwu wytłumaczyć, pytaliśmy, czy są inne rozwiązania na to, żeby to miasto budowało mieszkania dla mieszkańców, nie wiążąc się z KZNem, czyli zewnętrzną firmą poprzez oddawanie udziału w swojej spółce miejskiej. Okazuje się, że takie możliwości są, natomiast nikt tych możliwości ani z radą, ani z mieszkańcami nie przeanalizował. Okazuje się, że Pan Burmistrz tak z Panem Prezesem taką decyzję podjęli, natomiast wszelkie wyliczenia robili przedstawiciele KZNu. I kwestia jest tego typu, mieszkania są dla Państwa, jak najbardziej potrzebne. Panie Burmistrzu nie przeliczył Pan tego, nie uzyskaliśmy żadnej informacji. Jeszcze nie skończyłem Panie Przewodniczący, a odebrano mi 2 minuty, co najmniej”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor

Panie Radny, proszę finalizować swoją wypowiedź.

#### Radny Waldemar Cybul „Kwestia jest tego typu Szanowni Państwo, że my nie chcemy, żebyście dostali kota w worku. Tak. Kota worku, bo na tę chwilę wystarczy zadać proste pytanie, to co przed chwilą Pan Burmistrz, odsłonił rąbek tajemnicy, że do zapowiedzi dotyczących metra czynszu, formuły wykupu czy kafelki w kaczuszki, jak wspomniał wczoraj na komisji Pan Tarnowski będą Wam się podobały, czy nie? Czy dzisiejsza propozycja stawki czynszu i wykupu jest atrakcyjna, a czy taka będzie za 2 lata. Czy ktokolwiek z Państwa uzyska informacje, kiedy ewentualnie możecie otrzymać klucze do tego mieszkania, czy Państwo znają regulamin, na jakich zasadach te mieszkania będą przydzielane. Więc Panie Burmistrzu, my tylko zwracamy uwagę, że warto najpierw, jeżeli podejmuje się decyzje finansowe, niezależnie czy to tylko i wyłącznie realizowane przez miasto, czy przy współpracy z jednostkami zewnętrznymi, że warto najpierw sobie porozmawiać na ten temat i najlepszą ofertę przedstawić mieszkańcom, a nie sprzedawać im kota worku. Ja wczoraj użyłem takiej przenośni w obecności Pana Prezesa, że wygląda to bardzo prosto. Mąż wybrał sobie z teściową samochód, a do żony powiedział, będziesz partycypować w kosztach, bo będziesz razem z nami spłacać kredyt. Tutaj mniej więcej wygląda to podobnie, więc my tylko dajemy informacje, że tego typu nie do końca przeanalizowane rozwiązanie budzi nasze ogromne wątpliwości i duże ryzyko, że to Państwo potem będziecie ponosili konsekwencje tego. Dziękuję”.

#### Radny Dariusz Papiernik „Szanowni Państwo Radni, Panie Radne, Szanowni mieszkańcy, ja nie będę już przekonywał do tego, czy to jest słuszne czy nie, bo widzę, że to jest bez sensu. Powtórzę, tylko to co powiedziałem miesiąc temu we wrześniu, że choćby było sto spotkań Was się nie przekona. To Wy już macie wyrobione zdanie i tak już będzie. Tak jak powiedziałem, nie będę przekonywał, bo to jest bez sensu, ale chciałem uświadomić tutaj mieszkańców i zapytać też przewodniczącego komisji gospodarki, która się odbyła w trybie stacjonarnym, a jednocześnie też przewodniczącego komisji budżetu, gdzie komisja odbyła się w trybie zdalnym. Czy, inaczej na komisjach stają projekty uchwał, po to, żeby przedyskutować tematy, potem przewodniczący komisji danej pyta, czy są wnioski do uchwały czy są uwagi do uchwały. Z tego, co ja wiem, żadnego wniosku do tej uchwały nie było. Nie wypracowany został żaden wniosek, żadnych uwag do uchwały nie było, tylko po to, żeby zrobić dzisiaj szopkę. Ale mogę się mylić, także Panowie Przewodniczący proszę powiedzieć, czy były wnioski do uchwały? Dziękuję.”

#### Głos zabrał Radny Robert Wróbel „Więc ja chciałem znowu wrócić do wczorajszej dyskusji na komisji, bo była bardzo merytoryczna. Trochę szkoda, że obecna na sesji przestała być merytoryczna w którymś momencie. Wczoraj było tak, że zadawane były konkretne pytania, padały konkretne odpowiedzi, konkretne kwoty. Pokazywane były slajdy itd, itd. Teraz słyszymy głównie jakieś hasła populistyczne, że chcemy budować. Oczywiście, że chcemy budować. Ja powtórzę to co mówiłem na ostatniej sesji, że nikt nie jest przeciwko budowaniu. Natomiast ja bardzo proszę o uspokojenie Pana Radnego Tarnowskiego, [niezrozumiałe] albo innych urojonych osobowości. Proszę o doliczenie 15 sekund. Więc wczoraj była faktycznie merytoryczna rozmowa. Powtórzę to, co mówiłem na ostatniej sesji. Nikt nie chce, nikt nie jest przeciwny budowaniu domów. Tylko, że w odróżnieniu od niektórych radnych, którzy tutaj powiedzieli, że ich nie interesuje specjalnie kwota, no to jednak są radni, którzy podejmują decyzje odpowiedzialnie. *[Wypowiedź była przerywana uwagami radnego D. Tarnowskiego, wypowiadanymi poza mikrofonem]* Ja przepraszam, proszę 15 sekund czyli 30 sekund dodatkowo.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor poprosił by radni nie obrzucali się nawzajem niepotrzebnymi epitetami.

#### Radny Robert Wróbel zwrócił uwagę, że do Przewodniczącego należy uspokojenie Radnego, który najwyraźniej, najwyraźniej [niezrozumiałe]

#### Radny Tarnowski Dominik „Nie kłam, nie kłam, nie kłam”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Panowie, wyłączam mikrofony, proszę Panie Radny Wróbel, niech Pan kontynuuje i kończy wypowiedź. Damy głos mieszkańcom.

#### Radny Robert Wróbel

Chętnie chciałbym skończyć wypowiedź. Część radnych chce odpowiedzialnie podejmować decyzje. To podniesienie ręki w głosowaniu jest aktem odpowiedzialnym, który tak naprawdę powoduje, Panie Radny Czyżewski, że od tego momentu dopiero może Pan mówić, że jakiś Radny jest przeciwko, się wstrzymał lub jest za. Teraz na razie odbywa się dyskusja.

#### *[Kilku radnych zabrało głos poza mikrofonami]*

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor powiedział „Ale Panie Radny Wróbel, proszę nie zwracać się personalnie do Radnego, bo to wtedy rodzi odpowiedź drugiego Radnego, no niepotrzebnie. Niech Pan mówi co Pan ma powiedzieć i wystarczy. Bo to zaraz Radny się denerwuje.

#### Radny Robert Wróbel odparł „Ja chętnie bym chciał kontynuować. Więc dopiero jesteśmy na etapie dyskusji, więc część radnych pyta się o różne rzeczy, argumentuje, uzasadnia, bo jesteśmy na etapie dyskusji tak naprawdę. Etap głosowania jest etapem, w którym naprawdę Rada podejmuje decyzję, więc proszę nie mówić, proszę Radnych w związku z tym o nie mówienie, że ktoś jest przeciw budowaniu budynków komunalnych w Mrągowie. Chyba padła jakaś taka nieścisłość też, ponieważ wczoraj na tym merytorycznym spotkaniu z Prezesem, Prezes wspomniał, że to jest pierwszy etap tego budowania. Przypomnę to co powiedziałem na początku, nie odnoszę się do etapu budowania. Na razie do etapu projektowania i uzyskanie kredytu w Banku Gospodarstwa jest etapem nieobligatoryjnym, który może dostaniemy dofinansowanie, może nie, więc Panie Panie Tadeuszu, Panie Zastępco Burmistrza, no to nie jest tak, że jest to obligatoryjne 40%, które dostaniemy. Wczoraj padło zresztą 35. Grant, dotacja bezzwrotna w wysokości 35, o którą dopiero będziemy wnioskować i mam nadzieję, że dostaniemy. Panie Przewodniczący, proszę Pana Burmistrza uspokoić. Więc to jest etap dyskusji tak na razie. Cały czas podkreślam, to co, powiedziałem na samym początku i chciałem dorzucić jeszcze jedną rzecz, bo wczoraj otrzymaliśmy od Pana Prezesa, również takie sprawozdanie F01 kierowane do Głównego Urzędu Statystycznego. Nie jest to co prawda sprawozdanie finansowe pełne natomiast one tylko potwierdza to co już wcześniej każdy z radnych na pewno analizując sprawozdania finansowe TBSu zakładał, że TBS tak naprawdę finansowo jest lekko na górce. W zeszłym roku była lekka strata, może będzie lekki zysk. W każdym razie wychodzi mniej więcej na zero. Te 300 tys., o którym tak naprawdę dzisiaj rozmawiamy, by przekazać do TBSu, tak naprawdę przekazujemy po to, by uratować TBS w tym roku, bo najprawdopodobniej, jest to bardzo prawdopodobne i takie stwierdzenia, no nie padły wczoraj, ale można się tego domyślać ze słów Pana Prezesa. Powodują również do końca roku, TBS będzie miał po prostu pieniądze na funkcjonowanie, a nie będzie musiał brać kredytu na sfinansowanie projektu budowlanego, do którego Rada Miasta nie wyraziła zgody”.

#### Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka „Mówienie o ostatecznej cenie teraz, jak jeszcze nie ma projektu budowlanego jest tzw. wróżeniem z fusów prawda? Bo wszyscy się z tym zgadzamy. Znaczy można straszyć, można zachęcać, bo są 2 strony zawsze. Prawda, z tym że trzeba uświadomić sobie jedno, że niezależnie od tego, jaka cena będzie, ta cena będzie i tak 45% niższa niż cena mieszkań budowanych przez normalnych deweloperów. I to jest ta, to jest ta wartość dodana, bo 35% +10% z KZNu, zapomniał Pan o tym jeszcze, także do 10, w sumie 45. Natomiast trzeba brać pod uwagę to, że rząd ma to do siebie, że raz dopłata do czynszu, a nie mamy pewności czy kilka lat te udziały, które ma KZN nie zostaną umorzone i będą przekazane na rzecz miasta. I to jest taki interes w tym. Czyli przez 10 lat jak będzie dopłata do czynszu, ta sytuacja może się diametralnie zmienić i jedno, dam sobie nawet łapkę uciąć, że te mieszkania będą dużo, dużo tańsze niż obecne na rynku.

#### Radny Zyra Czesław powiedział „Oczywiście, ja chciałem, żeby jak najszybciej umożliwić mieszkańcom wypowiedź, żeby Pan Prezes spółki mógł się odnieść”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Dziękuję bardzo, Szanowni Państwo zapisało się do osób chcących zabrać głos dyskusji dziewięcioro mieszkańców, tutaj mam na liście, rozczytałem Pan Michał Bieńko, proszę bardzo, do mikrofonu. Tylko proszę o wypowiedź kulturalną, merytoryczną nie dyskutować na temat personalnych. Proszę bardzo 5 minut na mieszkańca.

#### Przedstawiciel mieszkańców Michał Bieńko „Zacznę od Pana Doraczyńskiego, to tak fajny interes zaczniemy budować na własnej posesji, postawimy blok, wynajmujemy ludziom mieszkania. Fajne, ale my spłacimy ten blok. Dalej może zbieramy pieniądze tylko ile tych lat będziemy wybierać tą kasę, jeżeli 2100 zł dzisiaj jest na rękę i ludzie zapłacą Panu 1500 zł za wynajem i zostanie tylko 600 zł i teraz przeliczmy to, ile lat będzie musiał zbierać, żeby zarobić na własne mieszkanie. Ja tego nie mogę zrozumieć, bo mamy dziś bezrobocie. Jestem sam przedsiębiorcą w Mrągowie. Mamy takie bezrobocie, że jest tragedia. Ludzie wyjeżdżają za granicę, harują po 15-18 godzin dziennie i soboty, i niedziele. Ja nie widzę, żeby oni tam w niedzielę sobie leżeli, bo naprawdę mam znajomych za granicą w Anglii, w Niemczech, w Holandii, w Norwegii. Naprawdę harują ludzie, żeby utrzymać siebie, rodzinę tu, ale na stancji. Przykro mi bardzo, stancja kosztuje 2 tys. zł, on zarabia 4,5 tys. do 6 tys. miesięcznie, gdzie jeszcze się musi utrzymać tam i teraz jaka to jest polityka, znaczy mi to wstyd za Was jest naprawdę bo powinniście powiedzieć „kurczę no dobra pobudujmy te domy, te bloki dla tych ludzi, oni i tak nie mają.” Tutaj zwykły człowiek taki, gdzie pięcioro dzieci ma, on nie przyjdzie i nie kupi tego mieszkania wiadomo, przyjdzie ten co ma te pieniądze. I to każdy wie, bo ten się na listę wpisał jeden, drugi, trzeci, czwarty, setny to on wie, że on będzie musiał zapłacić za mieszkanie i on zapłaci, bo będzie, pójdzie legalnie i pójdzie legalnie będzie pracował. Ja rozumiem, że 2100 to na rękę niech on zarobić 4 tys. normalnie na budowie, ale on nie chce umowy. Ja mam taki problem już od tylu lat. Nie chcą na umowę. Czemu? 500 plus mi zabiorą, a to, a tamto no to po co ja mam 4000 zł i jeszcze 500 plus to ja na czarno, a tak jak ma uzbierać na własne mieszkanie. Pan wytłumaczy mi, bo ja tego nie mogę zrozumieć. Pan ma jedno mieszkanie, drugie, podjazd elegancki, bo miasto zrobiło na pewno. No i ja tak jak mówię, to dla mnie takie, takie troszczkę, nie wiem dla mnie to wstyd, dla mnie to wstyd jest, bo zamiast się zgodzić na takie coś mówię, będziemy szli do sklepu, ludzie będą wytykać palcami. Bo to wszystko poszło na internet i teraz wszyscy będą palcami wytykać, patrz to ten radny, ten się nie zgodził, a my dalej mieszkamy na stancji, swojego nie mamy. Czemu komuś płacić 2 tys. zł miesięcznie z opłatami, jeżeli on zarabia 3 tys., 4 tys. zł. I gdzie on ma odłożyć te pieniądze, no powiedzcie. No proszę bardzo. No proszę odpowiedzieć na to. Ja dzisiaj jako przedsiębiorca staram się o kredyt w banku i bank wypiął na mnie d..ę tak naprawdę. Bo bank mówi: zdolność kredytową Pan i tak nie będzie takiej miał, jak trzeba. No to jak ja mam mieszkanie kupić? Tutaj Pan Burmistrz, to szacunek dla Niego, bo Jego rękach powinni nosić, bo wyciągnął rękę do mieszkańców i powiedział: dam Wam te mieszkania, zapłacicie za nie tak i tak, ale będziecie mieli. Ludzie naprawdę zdolności kredytowej nie mają. Dzisiaj banki takie wymagania, że człowiek rocznie by zarabiał po 300 tys. i tak nie dadzą pieniędzy na mieszkanie. Nie dadzą, nie ma takiej opcji. Staram się od trzech lat i tak i tak mają gdzieś to. Oni dają dla takich naprawdę, gdzie ma zdolność kredytową 1 mln, 2 mln, ale ten to rolnikowi da, no brawo, bo przecież on. Przykro mi bardzo, ja nie chcę, ale naprawdę wstyd mi za Was jest”.

#### Głos zabrała Przedstawicielka mieszkańców „Dobrze ja bym się chciała tylko zapytać, jeżeli wyszła taka inicjatywa do nas, do mieszkańców, na te mieszkania, czy my mamy w ogóle jakiekolwiek pieniądze na to, żeby to postawić te mieszkania, tak. Bo jeżeli ja mam coś, ja na przykład chciałabym te mieszkanie, tak. W tym roku, w tamtym roku no nie było mnie stać na jakiekolwiek mieszkanie. W tym może by mi dali ten kredyt, nie wiem, ale to jest tyle tego załatwiania. Bo ja na przykład muszę zrobić rozdzielność majątkową, mam 500 plus, muszę przerzucić 500 plus. Różne takie rzeczy i za mieszkanie, które wezmę kredyt załóżmy 300 tys. na czwartym piętrze, przy metrażu 30 m² na którym jestem teraz, no to ja już chyba bym chciała dostać te mieszkanie. I mnie stać, żeby zapłacić no 1500-2000 za wynajem, tak. Ale jeżeli ja mam płacić i to nie jest moje, to ja bym chciała dostać takie mieszkanie, tak jak jest teraz taka możliwość takich mieszkań, tak jak teraz wyszliście z taką inicjatywą, że jest możliwość wykupienia tego mieszkania, to ja bym chciała wykupić mieszkanie. Bo mnie stać na to żeby je wykupić w tej chwili, w tamtym roku jeszcze jak składam nie było mnie stać, ale w tym roku chciałbym te mieszkanie dostać, tak. I mam nadzieję, że to weźmiecie pod uwagę. Osoby, które tak naprawdę mają na to pieniądze, ani jakieś, że tak powiem patologie, bo ja nie chciałabym dostać mieszkania, a pode mną albo nade mną ktoś mnie zaleje, no bo, bo różnie bywa tak. To tyle”.

#### Następnie głos zabrała Przedstawicielka mieszkańców Olender Elżbieta „Ja bym zadała pytanie tym radnym, którzy są przeciwni właśnie budowania mieszkań i w ogóle no pomóc jakoś młodym ludziom. Ile macie, po ile macie mieszkań? Mogę wiedzieć, czy nie? Czy macie jakieś kredyty spłacacie?

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zwrócił uwagę, by radna nie pytała radnych, bo to będzie taka dyskusja. Poprosił by kontynuowała swoją wypowiedź.

#### Przedstawicielka mieszkańców Olender Elżbieta „To Panowie wiedzą, co to oznacza spłacać kredyt i wiedzą na jakiej zasadzie to wygląda, dlatego proszę nie blokujcie. Mój syn trzy lata mieszka na stancji i płaci ponad 2000 za mieszkanie. Pojechał zostawił żonę, dziecko haruje jak pies za przeproszeniem, żeby mógł, żeby go było stać na stancję, na stancję. I ręce opadają. Przyjechali do Polski w 2016 roku, bo ze względu na to, że Polska otworzy mu jak to się mówi drogę, że tu dostanie mieszkanie albo kupi. Poszedł do banku i w banku powiedzieli tak, nie dostanie Pan kredytu, bo Pan, Pan sam pracuje, ale Pan zarabia nie polskie, nokie to są norweskie pieniążki, bank nie udziela, znaczy nie uznaje tych, tych chyba tak mi się wydaje tej takiej waluty. Może tam jeden bank tam który, ale to nieważne. I syn po prostu no no są załamani ludzie. Ze stancji do stancji się włóczą jak naprawdę, proszę proszę pomyśleć, pomyśleć o tych ludziach, którzy na stancji się włóczą. Ja, ja, syn nawet może i 2000 płacić teraz kredytu razem z czynszem. Byleby miał swoje mieszkanie, własne, bo już ma dosyć stancji. I swój kąt naprawdę proszę. Bądźcie Pan jest Panie Jakubie, młodym człowiekiem i Pan wie, ja i naprawdę, naprawdę proszę pomyśleć, Panie Jakubie, przemyśleć pewne rzeczy, bo ja tu nie chcę dla nikogo, kogoś wyzywać, kogoś obrażać, nie to nie chodzi o to. Nie chodzi o to chodzi, proszę pomóc nam mojej mieszkańcom zrealizować marzenie, naprawdę. Dziękuję bardzo.

#### Pan Dariusz Rubel mieszkaniec „Ja mam pytanie do Pana Burmistrza i do Pana z TBSu. Dostając zamieniłem się na mieszkanie o tym samym metrażu, o tym samym standardzie. Dlaczego ja mam wyremontować jedno mieszkanie, które rzekomo dostałem wyremontowane. Tutaj mogę, był Pan Radny Miksza, widział, że to mieszkanie nie było tknięte pędzelkiem do malowania farbami plakatowymi, a ja mam jeszcze pokryć tamto mieszkanie, które opuszczę, zostawić w stanie ekstra. To po prostu nie wiem kto tu robi przekręty czy Pan z TBSu?

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor poprosił by mieszkaniec takich słów nie używał.

**Pan Dariusz Rubel mieszkaniec** „No bo nie wiem. Chcę uzyskać odpowiedzi, dlaczego ja mam pokrywać dwa koszty, dwa razy koszty mieszkań? Mieszkanie, które uzyskałem, no miało być do zamieszkania, to wielu tutaj radnym pokazałem zdjęcia i Pan Miksza był to się złapał za głowę. To proszę mi wytłumaczyć teraz, kto tutaj odpowiada za to?

#### Burmistrz Stanisław Bułajewski odniósł się do słów mieszkańca „Znaczy jedno zdanie, ja nie będę się powtarzał odpowiedź już na to pytanie, które pan zadał, została udzielona wielokrotnie i na piśmie i na poprzedniej sesji. Ja nie mam nic więcej do dodania. To wszystko”.

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Jedno zdanie nawet nie minutkę. Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, tak, byłem w mieszkaniu pana Wróbla Dariusza. Tak Panie Tarnowski byłem, widziałem i potwierdzam, to co powiedział Pan. I potwierdzam to Panie Tarnowski, Panie Tarnowski, jak to kiedyś Pan powiedział, „żądam żeby Pan mi nie przeszkadzał, żądam, żeby Pan mi nie przeszkadzał”. Potwierdzam to co stwierdził w swojej wypowiedzi Pan Dariusz Rubel. Dziękuję.

#### Radny Jakub Doraczyński

Szanowni Państwo, myśmy w ogóle tu się nie zrozumieli. Kieruję moją wypowiedź do Pana Łukasza, bo tu zresztą jak widzimy cały czas jest próba [niezrozumiałe].

#### Radny Tarnowski Dominik powiedział „Niech ten Pan założy maseczkę na nos”

#### Radny Jakub Doraczyński ”Proszę bardzo, Pan Tarnowski dzisiaj zrobi wszystko, żeby zagłuszać moje wypowiedzi, dlatego, że wczoraj [niezrozumiałe] się dokładnie przez 30 pytań o co dokładnie chodziło. Ja po raz kolejny to mówię.

#### Radny Tarnowski Dominik „Ja, ja i tylko ja”.

#### Radny Jakub Doraczyński „Ja nie jestem przeciwko temu”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Mieszkańcy są ważni nie Pan”.

#### Radny Jakub Doraczyński „Panie Przewodniczący”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Dziękuję, Panie Radny!”

#### Radny Tarnowski Dominik „Bardzo przepraszam”.

#### Radny Jakub Doraczyński „Między innymi ja dzisiaj zabierałem głos i chciałem też m.in. żeby Pan się dowiedział, jakie są też warunki, bo np. to jest dzisiaj kartka, którą dostałem dzisiaj od Pana z TBSu, może się okazać, że Pan z Pana zarobkami będzie miał za wysoki próg i Pan tego mieszkania nie dostanie”

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Panie Radny, prosiłem o minutkę naprawdę.

#### Radny Jakub Doraczyński „Tak ale co chwilę ktoś mi przerywa. Panie Przewodniczący, albo Pan zrobi porządek na tej sali, nie mogę w spokoju się wypowiedzieć.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Ale poprosiłem Pana minutkę, no ile będziemy rozmawiać. Niech Pan kontynuuje, ja udzielam Panu głosu. Panie Radny nie przerywa Pan. Pan szybko kontynuuje i kończy rozmowę.

#### Radny Jakub Doraczyński „Proszę nie zwracać uwagi do mnie, bo ja mam teraz głos tylko do tych, którzy przeszkadzają. To Panu kolejny raz mówię. I tak jak mówię, tu jest jakiś dziwny spektakl dzisiaj zrobiony, bo tak naprawdę my po raz kolejny mówię, nie dyskutujemy o tym, czy jesteśmy za czy przeciwko mieszkaniom, bo projekt na mieszkania został już zlecony, bo wstępna umowa z tego, co wiem, w KZNie jest podpisana. My nie decydujemy tutaj w żadnym głosowaniu o tym, czy te mieszkania będą budowane, czy nie. My decydujemy tu o prostej rzeczy, czy przekazujemy 300 tys. TBSowi na dokumentacje, którą już zlecił, na które nie ma pieniążków, żeby zapłacić i to są dwie różne rzeczy. I po raz kolejny mówię, Panu też m.in. do Pana, Panie Łukaszu, bo ja ludzi ciężkiej pracy bardzo szanuje, też pracuje i w soboty, i w niedzielę, wiem co to znaczy. Proszę mi wierzyć, że nikt nie jest przeciwko mieszkaniom. Mało tego, mogę Panu dzisiaj tylko nie ma możliwości głosu podania prostego sposobu, jak zwiększyć tą dostępność dla mieszkańców, bo to się u nas Szanowni Państwo niestety nie dzieje, bo Szanowny Pan, Panie Burmistrzu, Pan tak otwiera rynek mieszkaniowy, że przez 3 lata sprzedał Pan bodajże jedną działkę, działkę pod budownictwo wielorodzinne. To jak Pan otwiera ten rynek? Na kogo Pan ten rynek otwiera, jak nie sprzedaje Pan działek.

#### Burmistrz Stanisław Bułajewski odpowiedział „A widzi Pan, plan zagospodarowania zmieniony”

#### Radny Jakub Doraczyński „Są podzielone działki gotowe do sprzedaży? Ja tylko chciałem sprecyzować, że nasze głosowanie w żaden sposób nie odnosi do tego, czy mieszkania będą czy nie będą”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zamknął głosy w dyskusji. Udzielił głosu Prezesowi TBSu Karo Panu Janusz Pabichowi.

#### Janusz Pabich Prezes spółki miejskiej TBS Karo „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, wczoraj tak jak tu słusznie Panowie radni zauważyli, byłem przez prawie 3 godziny maglowany, albo trwała dyskusja i wymienialiśmy się poglądami czy raczej ja odpowiadałem na Państwa pytania i w zasadzie można powiedzieć, że na wszystkie odpowiedziałem, a dzisiaj Państwo w prawny sposób żeście moje wypowiedzi niestety przekręcili, powiedzieliście nieprawdę w wielu miejscach. Powiedzieliście nieprawdę, że nie było prowadzonych żadnych analiz odnośnie tego, czy budować na gruncie miasta czy wejść porozumienie z KZNem. Powiedzieliście nieprawdę, że nie były analizowane ankiety, bo te ankiety były analizowane i są analizowane cały czas. To nie jest tak, że one nie były analizowane. Te analizy my prowadzimy. Prawdą jest, że nie zlecaliśmy żadnej analizy zewnętrznej, bo na tym etapie ta analiza zewnętrzna jest, w naszym przekonaniu, niepotrzebna. My robimy to we własnym zakresie, i sprawdzamy na każdym etapie przy projektowaniu tego budynku, wzięliśmy pod uwagę zapotrzebowanie mieszkańców, jeśli chodzi o ilość lokali. Wzięliśmy pod uwagę zapotrzebowanie mieszkańców, jeśli chodzi o wielkości lokali. I to wszystko jest na bieżąco realizowane. Chcę Państwu powiedzieć, że to Pan Burmistrz postawił takie zadanie przede mną, żeby właśnie wybudować mieszkania dla mieszkańców, ale nie budować mieszkań komunalnych, czyli tych mieszkań dla osób w zasadzie bez dochodów. Tylko wybudować mieszkania dla tych osób, których nie stać iść do dewelopera, a nie chcą mieszkać w mieszkaniach komunalnych, tam, gdzie dzieją się rzeczy, różne, różniste. Nie będę mówił o tym, bo Państwo sami wiecie i macie świadomość. I my to Szanowni Państwo realizujemy, ale chcę Państwa uświadomić, że my to musimy robić wspólnie. Miasto, gmina, TBS i w tym rozwiązaniu, które wybraliśmy, także KZN. I chcę Państwu powiedzieć, że podejmujecie Państwo tym głosowaniem decyzję czy te mieszkania będą, czy ich nie będzie. Bez względu na to czy TBS stać na to, żeby zapłacić na projekt za projekt, czy nie stać. Stać, jeśli trzeba będzie zapłacimy za ten projekt, ale tą uchwałą Państwo decydujecie o tym, czy te mieszkania budować. My na każdym etapie wiele godzin przedyskutowaliśmy z Panem Burmistrzem Bułajewskim, z Panem Burmistrzem Łapką, z pracownikami merytorycznymi, na ten temat, jakie rozwiązanie wybrać. I Pan Burmistrz postawił jeden zasadniczy cel. Mają być mieszkania dobrej jakości, w niskiej cenie. To jest ten cel, który został podstawia postawiony, żeby mieszkańcy nie musieli tak jak przed chwilą to powiedzieli przelewać całych swoich wypłat za te mieszkania i chcę Państwu powiedzieć, że wczorajsza dyskusja choćby, też wniosła coś nowego, też wniosła coś nowego w nasze działania. Prawdą jest, że dzisiaj jesteśmy na etapie architektury i o wykończeniach jeszcze i o przetargu tak naprawdę przygotowujemy się do tego. Ale chcę powiedzieć, Panie Jakubie, przygotujemy się do tego w ten sposób, że te mieszkania nie będą wyposażone, tak jak w czasach PRL-u w kafelki w kaczuszki, tylko mieszkańcy będą mieli możliwość wyboru w ramach zaproponowanej ceny, w ramach zaproponowanych rozwiązań przez wykonawcę, wyboru wyposażenia. Myślę tu kafelkach, myślę tu panelach. Nie będą wszystkie mieszkania zrobione na jeden moduł. Są takie rozwiązania, można to zrobić. To co jest najważniejsze, chodzi o to, żeby te mieszkania miały odpowiedni komfort, odpowiednią wielkość i były przystępne cenowo dla mieszkańców. Stąd wybraliśmy to rozwiązanie po wielu analizach i nie po tym, jak nam podpowiadał KZN, tylko po tym, jak my pytaliśmy KZN, jakie możliwości oni mają. Oni nam nic nie kazali, oni nam nic nie narzucali. Ta decyzja była naszą suwerenną decyzją, podjętą na spotkaniach z Panem Burmistrzem, z Panem Wiceburmistrzem. Chcę Państwu powiedzieć, do Pana Radnego Wróbla, chcę powiedzieć, że wycena zrobiona przez biegłego rzeczoznawcę także w przypadku, gdy miasto coś kupuje, sprzedaje, w każdym innym, Pan mecenas może to potwierdzić. Tak naprawdę nie podlega zaskarżeniom, bo biegły robi to z należytą starannością. Można się z tym zgadzać, można oczywiście dyskutować, za wysoka, za niska, ale on robi to z należytą starannością. Nie znam się na procedurze wyceny, albo znam się tylko tyle, że wiem, że do wyceny bierze transakcje, nie takie, których ktoś myśli o kupnie tylko zrealizowane transakcje. Czyli on nie bierze tego z nieba, tylko bierze to ze zrealizowanych transakcji, nie było możliwości obniżenia wartości tych nieruchomości. Chcę też Państwu powiedzieć, że przed nami długa droga, bo jesteśmy na samym początku i nie warto dzisiaj zawracać głowy mieszkańcom zasadami wykupu tych mieszkań, tylko dzisiaj musimy zrobić wszystko, żeby te mieszkania wybudować, żeby je zaprojektować i wybudować w najlepszym możliwym standardzie dla mieszkańców. Jest w realizacji inwestycji coś się nazywa harmonogramem. Pan Jakub się ostatnio pytał na sesji jakie ja mam doświadczenie w realizacji inwestycji. To chcę Panu powiedzieć, może Pan to sprawdzić też w Internecie, że w czasach, gdy zarządzałem gminą, inwestycji było zrealizowanych całe mnóstwo i wszystkie, wszystkie zakończyły się sukcesem, a gmina na koniec nie była nadmiernie zadłużona, czyli to rozwiązanie, czy ten wymóg, który postawił przede mną Pan Burmistrz, żeby wybudować mieszkania tanie, ale nie złej jakości, tylko dobrej jakości zostanie Szanowni Państwo zrealizowany zgodnie z harmonogramem. Ja osobiście jestem zadaniowcem i realizuje zadania, może rzeczywiście trochę za mało rozmawiamy, i z Państwem, i z mieszkańcami, ale też to Państwo narzucacie taką, tak takie działanie, że każde słowo, plan czy przypuszczenie wy bierzecie już za pewnik i w następnym zdaniu podajecie to jako pewnik i mieszkańcy, którzy, do których docierają tylko zrębki tych informacji, zaraz przyczepiają się do tego jako do pewnika. A jakie dzisiaj, jak szybko, jak dynamicznie następują zmiany na rynku nieruchomości, to wszyscy wiemy. Pan wiceprzewodniczący powiedział, że wczoraj gdybyśmy zrobili analizę pożyczki kredytu, to dzisiaj jest do wyrzucenia, bo rada polityki pieniężnej, jak dobrze zrozumiałem podniosła stopy procentowe. Więc my musimy rozważnie o tych sprawach mówić. Jedno jest pewne, to co powiedział Pan Burmistrz Łapka, na finiszu te mieszkania będą o jakieś 40, 45% tańsze od tych, które proponują deweloperzy. I to, co powiedział, Pan Burmistrz Bułajewski, my nie budujemy tych mieszkań, po to, że one stanowiły konkurencję dla deweloperów, bo to nie ten przedział cenowy. My budujemy te mieszkania dla takich osób, jak Pani, która zabierała tu głos przede mną. Którą nie stać dzisiaj na kredyt, ale stać ją na to, żeby płacić czynsz. My ten kredyt za tą Panią weźmiemy, ta Pani będzie mogła sobie wziąć kolejny kredyt choćby na wyposażenie mieszkania, choćby na kupienie samochodu. Choćby po to, żeby żyć jak człowiek. A my będziemy, i będzie nam płacić czynsz na przyzwoitym poziomie, bo tu państwo też zadbało o to, to co powiedział Pan Burmistrz, z jednej strony będą dopłaty do czynszu i my to zrealizujemy, tylko dzisiaj o tym nie chcemy mówić, bo dzisiaj musimy pilnować tego, żeby, to zadanie zostało zrealizowane, tak jak zostało wyznaczone. Czyli będą dopłaty do czynszu. I to jest, to jest to najważniejsze. Dzisiaj Państwo decydujecie o tym i chcę Państwu powiedzieć, że to nie jest łatwa inwestycja. Tak jak niełatwą inwestycją, będzie zadaszenie amfiteatru za 20 mln, tak jak niełatwą inwestycją jest budowanie dróg, czy remontowanie kamienic zabytkowych. I może się tak Szanowni Państwo zdarzyć, że po raz kolejny, zwrócimy się do Państwa z prośbą o wsparcie finansowe. To wsparcie finansowe może na koniec się okazać, że będzie wsparciem pożyczkowym. Że my odkupimy te udziały i zwrócimy pieniądze i zwrócimy pieniądze miastu, ale chcę powiedzieć, że najważniejszy dzisiaj jest cel, czyli wybudowanie, wybudowanie tych mieszkań. Państwo dzisiaj decydujecie, głosując nad tą uchwałą, tak naprawdę decydujecie, czy te mieszkania będą wybudowane, czy nie będą. Czy ludzie, którzy tułają się po stancjach, których nie stać dzisiaj na zakup swojego mieszkania, a nie chcą mieszkać w mieszkaniu komunalnym, będą mogli w roku 2023 wprowadzić się do własnego wymarzonego mieszkania, za kolejne lata, jeśli będzie taka ich wola , stać się właścicielami tego mieszkania. Panie Przewodniczący, jeśli Pan pozwoli też odpowiem na Pana, na Pana zarzuty *[Prezes zwrócił się do radnego Mikszy, nawiązując do wypowiedzi Pana D. Rubla]*. Ja się też zgadzam z Pana uwagami, ale one są zgodne z protokołem przyjęcia przekazania mieszkań, które ten Pan podpisał. W tym, który mieszkał wcześniej, dostał wszystkie pomieszczenia wymalowane i potwierdził to własnym podpisem i my chcemy takiego zwrotu. A te, do którego się wprowadził w protokole, jak wół jest napisane, że nie wszystkie pomieszczenia są wymalowane więc, więc pędzelek dziecięcy tego mieszkania, tej przestrzeni nie dotknął. Trzeba po prostu tylko czytać, to kilkakrotnie już Panu tłumaczyłem, sam osobiście, po prostu trzeba czytać protokół przyjęcia przekazania ze zrozumieniem, jeżeli x lat temu przekazano temu Panu mieszkanie w stanie wymalowanym, to my dzisiaj żądamy, żeby ono w takim stanie do nas powróciło. Dziękuję”.

#### Głos zabrał Radny Tarnowski Dominik „Różnica między nami a Wami to jest taka, że my słuchamy mieszkańców, a Wy chcecie decydować za mieszkańców. My chcemy, my chcemy, żeby każdy miał możliwość wyboru, jeżeli miasto, jeżeli TBS przedstawi różne oferty, dla osób różnej zamożności, to osoby będą mogły przystąpić do tych programów albo własną, niczym niezmąconą decyzją odstąpić od tych programów. Nikt nie będzie do niczego zmuszany. A wy Państwo chcecie za ludzi głosować. Nie, Szanowni Państwo my wszyscy jako radni jesteśmy tutaj, żeby słuchać mieszkańców, żeby wykonywać wolę mieszkańców, a Wy stawiacie się ponad mieszkańcami. Z jakich to powodów się dzieje, wszyscy o tym wiemy, tak jak już to dzisiaj było powiedziane, syty głodnego nie zrozumie. Ktoś, kto ma, jest właścicielem kilku mieszkań, niestety nie zrozumie kogoś, kto dopiero chciałoby takie mieszkanie w Mrągowie mieć np. dzięki programowi miejskiemu dojść do własności tego mieszkania, nie zadłużając się na 30, 40 lat na warunkach komercyjnych, gdy Szanowni Państwo, doskonale wiecie o tym, że rzeczywiście zbliżamy się do okresu wysokich stóp procentowych, lepiej, żeby ryzyko wzięcia kredytu komercyjnego wzięło na siebie miasto za pośrednictwem spółki TBS Karo. Szanowni Państwo nie może być tak, że dotychczasowa polityka w poprzednich kadencjach doprowadziła do tego, że część z Państwa radnych musiała wybudować się poza terenem miasta Mrągowa. Nie mogliście Państwo kupić mieszkania czy domu na terenie miasta Mrągowa, musieliście budować się, czy to w stronę Muntowa, czy w Kosewie, czy obecnie niektórzy budują się w Marcinkowie. I niedługo nie będziecie Państwo mogli być radnymi, ponieważ opuściliście teren naszego samorządu. I wszyscy o tym wiemy. Szanowni Państwo, pozwólmy mieszkańcom decydować. Musimy sprostować także jeszcze jedną ważną rzecz, najważniejszą. Odbyło się dwie sesje temu głosowanie, w którym Państwo opowiedzieliście się przeciwko budowie tych mieszkań, gdyż nie chcieliście przekazać 300 tys. zł na projekt budowy tych mieszkań. To jest fakt stwierdzony. Wszystko co Państwo chcecie powiedzieć inaczej w tej sprawie jest nieprawdą. Pan Radny Miksza, Pan Radny Wilk, Pan Przewodniczący wtedy zagłosowali przeciwko. Dzisiaj mają szansę na naprawienie tego błędu. Myślę, że mieszkańcy tak, którzy są dzisiaj obecni na sesji, a także mieszkańcy, których spotykacie Państwo każdego dnia, w końcu będą mogli powiedzieć, Państwo radni zagłosowaliście odpowiednio. Więc, o tak jak Pani Olender mówi, żeby można było Panom normalnie rękę podać i podziękować za głosowanie. Myślę, że w dniu dzisiejszym najważniejsze jest to, żeby rzeczywiście móc normalnie patrzeć w oczy mieszkańcom. My słuchamy mieszkańców, zacznijcie i Państwo słuchać mieszkańców”.

#### Radny Waldemar Cybul „Panie Prezesie, tutaj w swojej wypowiedzi oczywiście, stwierdził Pan po raz kolejny, że to Pan, Pan Burmistrz, Pan Wiceburmistrz i KZN podjęliście decyzję, że taka forma budowy mieszkań będzie najlepsza i to jest prawda. Szkoda tylko Szanowny Panie, Szanowni Panowie, że w Radzie Miejskiej funkcjonuje Komisja Finansów i nikt nie analizował tego pomysłu, chociażby na Komisji Finansów, nikt nie analizował wcześniej tego na Komisji Gospodarki, Panie Burmistrzu, ale, ale to jeszcze raz powtarzam, że Państwo podjęli decyzje, a dzisiaj przedkładacie projekt uchwały i to Radni mają podjąć decyzję i Pan potem powie Panie Burmistrzu, to Rada Miejska i Radni podjęli decyzję. Prawda? Nie bzdury tak, no jak Panie, zawsze Pan mówi, że to wina potem jest Radnych, natomiast ja mam pytanie do Pana Prezesa techniczne. Panie Prezesie, załóżmy, że te mieszkania w optymistycznym wariancie w 2023 roku zostaną wybudowane. Mieszkańcy zdecydują się na korzystanie z tychże lokali z możliwością wykupu, czyli nie wiem hipotetycznie, czynsz, który będą płacić będzie zwiększony o tzw. ratę wykupu zgadza się? Nie?

####

#### Janusz Pabich Prezes spółki miejskiej TBS Karo „Przyznam, przed chwilą mówiłem to Panu Jakubowi, bo wczoraj rozmawialiśmy na ten temat. Ja dzisiaj nie miałem jakby czasu, żeby to w pełni zgłębić, a powiem Państwu, że kwestie wykupu na tym etapie nie są najważniejsze, ale zobowiązuje się Panie Radny, przygotować taki bryk, bo to jest bardzo ważna rzecz i tu nie możemy gdybać, zastanawiać i przypuszczać. To ja przygotuję takie zestawienie i ja Państwu dostarczę, żebyśmy mieli, że tak powiem pełną informację tym zakresie. Natomiast dzisiaj dyskutowanie trochę o wykupie, dzielenie skóry na niedźwiedziu, choć niedźwiedź w lesie”.

#### Radny Waldemar Cybul „Nie chciałbym korzystać z usług takiego adwokata. To tak na marginesie. Szanowni Państwo, Panie Prezesie, no tutaj m.in. mieszkańcy chcą mieć docelowo wykupione mieszkania. Panie Burmistrzu, teraz ja chciałbym zabrać głos. Natomiast, jeżeli opcja taka będzie i mieszkaniec płacący czynsz plus raty wykupu tego mieszkania, jeżeli taką opcję Pan przyjmie, no rozumiem, że Pan na dzień dzisiejszy nie jest Pan w stanie powiedzieć czy w ogóle taka opcja będzie czy nie. No wczoraj słyszeliśmy, że będzie taka możliwość, jeden blok jest po to, żeby mieszkańcy mieli prawo po prostu ten swój lokal wykupywać. Proszę mi powiedzieć, tylko takie hipotetycznie, mieszkaniec spłaca w czynszu i w tej dodatkowej racie te swoje mieszkanie przez 10 lat. W sytuacji, kiedy nie wiem, wyjeżdża, ma kłopoty finansowe, traci pracę, co ze środkami finansowymi, które wpłacił na poczet wykupu własności tego mieszkania. Czy jest Pan w stanie powiedzieć, teraz, jaka jest ewentualnie procedura w takiej sytuacji, bo mieszkańcy też muszą wiedzieć, czy, decydując się na tego typu rozwiązanie, nie dostaną, że tak powiem, potem rykoszetem”.

#### Janusz Pabich Prezes spółki miejskiej TBS Karo „Nie jestem na 100% pewny, więc nie chcę wprowadzać nikogo błąd, tak jak mówiłem, przygotuje to w opracowaniu ze szczegółami i przekaże Państwu”.

#### Radny Waldemar Cybul poprosił o zaprotokołowanie, że na na Jego pytanie Burmistrz stwierdził, że „mieszkańcy w przypadku przerwania możliwości spłaty własności mieszkania będą otrzymywali pełny zwrot”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Szanowni Państwo, ja teraz mówię do mieszkańców miasta Mrągowa, więc będę mówił z ogromnym szacunkiem i spokojnie, bo do Państwa mieszkańców należy tak mówić, a do niektórych radnych należy krzyczeć. Szanowni Państwo, to czego Państwo jesteście dzisiaj świadkami to jest tylko i wyłącznie walka polityczna. Tak naprawdę chodzi w tym wszystkim o to, że Radni, Radni, którzy blokują powstanie tych mieszkań, nie chcą jednego, oni tutaj sami w pewnych elementach zdradzają się, bo mówią o roku 2023. Czego radni opozycji, czy też koalicji rządzącej większościowej obecnie boją się? Boją się tego, że w roku 2023 Burmistrz Miasta Mrągowa z Zastępcą Burmistrza Tadeuszem Łapką, który zajmuje się mieszkaniami, będą przyznawali mieszkania dla różnych ludzi, o różnej zamożności. Od tych najuboższych w mieszkaniach socjalnych i komunalnych docelowych w budynku, który będzie budowany przy ulicy Roosevelta, poprzez mieszkania dla osób, nieco bardziej zamożnych na wynajem w jednym budynku przy ulicy Mazurskiej. Poprzez dla takich najbardziej zamożnych, z największą możliwością finansową, z możliwością dojścia do własności na osiedlu Mazurskim. Szanowni Państwo, jak łatwo policzyć, to będzie 120 może nawet 150 mieszkań, w jednym momencie oddanych dla rodzin z terenu miasta Mrągowa. Jeżeli Państwo nie będzie blokowali także zmian planu zagospodarowania przestrzennego, to poprzez uwolnienie terenów inwestycyjnych pod budownictwo mieszkaniowe, deweloperzy, także z poza Mrągowa, wybudują kolejne mieszkania, dziesiątki, a może nawet setki mieszkań w Mrągowie. I tego się Państwo boicie, tego Państwo się boicie, powiedzmy to w końcu jasno mieszkańcom, że ta dyskusja to nie jest dyskusja merytoryczna, to jest dyskusja czysto polityczna. Państwo chcecie przeszkodzić Burmistrzowi w odniesieniu sukcesu. To nie będzie sukces Burmistrza czy Prezesa TBSu. To będzie sukces tych wszystkich mieszkańców, którzy będą mogli zamieszkać. Tu w Mrągowie, tu w Mrągowie będą mogli zarabiać, wychowywać dzieci. Temu Państwo chcecie przeszkodzić. To nie jest działalność w interesie mieszkańców. Szanowni Państwo, ja rozumiem, czego się boicie. Gdy te rodziny w Mrągowie zamieszkają zmieni się struktura poszczególnych okręgów. Ci ludzie którzy otrzymają te mieszkania na pewno nie zagłosują na żadnego z Panów Radnych, którzy dwie sesje temu głosowali przeciwko mieszkańcom i niestety odejdziecie w niebyt. Tego się boicie”.

#### Radny Robert Wróbel „Ja znowu przypomnę już po raz trzeci, że mówienie o tym, że ktoś jest przeciwny w trakcie dyskusji, jest merytorycznym błędem. Nie ma takiej sytuacji. Ja też się pytałem, prosiłem o odpowiedzi, zadawałem pytania. I powtórzę to jeszcze raz, w momencie, kiedy przy podatkach powiedziałem w mojej wypowiedzi pierwszej, że będę przeciwny i uargumentowałem, to wtedy możecie Państwo mówić w dyskusji, że ja jestem przeciwny. Przy tej dyskusji, mówienie, że ktokolwiek jest przeciwny, jest czystym populizmem i manipulowaniem. Pan Tarnowski mówi, że w poprzedniej swojej wypowiedzi, że radni, którzy są przeciwni, nie będą mogli spojrzeć mieszkańcom w oczy, albo podać, podawać ręki. To akurat mówi radny, który boi się pod własnym imieniem i nazwiskiem wyrażać swoje opinie w Internecie. Który chowa się różnymi fejkowymi kontami, jest to tajemnica poliszynela, że Pan Tarnowski zna się z Konradem Niedzielanem, z Wandą Żyrkowską, z Kornelią Kowalską, z Ulą Kret, Kasią Połeć, Janem Pękiem, Eugeniuszem Piotrem Jankowskim. Proszę mi powiedzieć, jeżeli tak Panu bardzo zależy na przejrzystości dyskusji i patrzeniu w oczy”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Panowie! Panie Radny Wróbel i Panie Radny Tarnowski”

#### Radny Robert Wróbel zwrócił się ponownie do radnego Tarnowskiego „Kto stoi za tymi Nickami? Na pewno Pan”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor udzielił ponownie głosu Panu Michałowi Bieńko.

**Przedstawiciel mieszkańców Michał Bieńko „**Ja chciałem powiedzieć, że Pan Radny, Pan Jakub bardzo dobrze powiedział, bo może mnie nie stać będzie, znaczy za duże zarobki na te mieszkanie. Owszem, jak najbardziej. W Polsce mamy bardzo ciężko i tak będzie, ale już ludzie się przyzwyczaili mieliśmy ciężko, mamy ciężko i jeszcze gorzej będziemy mieli, ciężej. Inflacja poszła w górę w ciągu nawet roku, jak najbardziej nie tylko, ale dajcie innym ludziom zarobić. Dajcie, chodzi o to, że ludzie jak zarabiają 2 tys. czy tam 4 tys. dają za takie mieszkanie mają obniżone stawki, to wiadomo, że oni spłacą te mieszkania i będą chcieli legalnie pracować. Ja od 3 lat walczę z urzędem pracy normalnie walczę z nimi. 10 osób, tylko 10 osób przychodzi rocznie do mnie do pracy. Jeżeli ja chcę taką osobę do pracy i mówię mu, że od poniedziałku umowy ci wystawię na stałe, czy tam jakoś tam na rok, dwa, to już go nie widzę na drugi dzień. Tak mam przez trzy lata, uwierzcie mi nie zatrzymujecie tych ludzi w Mragowie, nie zatrzymujecie. Oni wszyscy wyjeżdżają za granicę, zarabiają te pieniądze. Tak jak mówiłem ostatnio, naprawdę bądźmy tacy, że wychowaliśmy się w tym Mrągowie, chcemy mieszkać w tym Mrągowie, niech oni wracają do Mrągowa, niech siedzą. Naprawdę jest źle. W Mragowie nie ma pracowników. Wiem o tym, bo sam potrzebuje codziennie ekipy do pracy i nie ma tam. Samemu trzeba się przebierać, iść pracować, bo ludzie, jest tyle zleceń. Mówię, płacze ten co ma, nie, ten co nie ma to nie płacze, On płaci taką stawkę jak się mu powie. A ten właśnie co ma, to dlaczego 50 zł nie zejdziesz z ceny. To jest właśnie, tu jestem cały czas zdziwiony. Dajcie ludziom wszystkim jakąś szansę, którą po prostu niech oni mają. Te mieszkania i niech oni mieszkają w tych mieszkaniach. Oni wiedzą, że przyjdzie legalnie do mnie pracować. Dziękuję”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor podziękował mieszkańcowi, następnie powiedział „Na ostatniej sesji głosowałem przeciw, ale argumentowałem to innymi spostrzeżeniami niż budowa mieszkań, także to już wyjaśniałem mi się wydaje publicznie.

#### Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 12 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 22*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 23*

*Uchwała nr XLIV/5/2021 w sprawie* *zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2021*

Przewodniczący zarządził przerwę w obradach.

#### *Przerwa trwała od godziny 19.03 do godz. 19.30*

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor wznowił obrady XLIV sesji Rady Miejskiej Mrągowie.

#### zmieniającą uchwałę nr 48/1/2018 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 27 września 2018 roku, w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz przyznania zwolnienia z obowiązku ich realizacji nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach oświatowych oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych oraz doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miasto Mrągowo zmienioną uchwałą nr 10/6/2019 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 26 czerwca 2019 roku, zmieniającą uchwałę nr 48/1/2018 Rady Miejskiej w Mrągowie na 27 września 2018 w sprawie zasad działania udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz przyznania zwolnienia od obowiązku ich realizacji nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach oświatowych oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych oraz doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miasto Mrągowo

#### Komisje nie opiniowały projektu uchwały.

#### Głos zabrał Burmistrz Stanisław Bułajewski „Tak, na początek to, co Pani Radna Pytel zauważyła, oczywiście nie jest to prawdą, że zmieniła się podstawa prawna, czy jest nieaktualna. Absolutnie nie, podstawa prawna jest aktualna, poprawna, a więc tutaj błędna uwaga. Zmienił się tylko tekst jednolity, który nie ma żadnego związku z podstawą prawną czy jest błędna, czy nie jest błędna, bo prawidłowa. I proponuje tylko autopoprawkę tego typu, że w podstawie prawnej po słowach w nawiasie tekst jednolity Dz. U. z 2021 roku, poz. 1372 dodać ze zmianami, a tak naprawdę z późn. zm. i dodatkowo tekst jednolity, jeżeli chodzi o Kartę Nauczyciela, bo oczywiście treść przepisu jest cały czas identyczna. Tekst jednolity Dziennik Ustaw nie z 2019 roku, tylko z 2021 roku, poz. 1762. I to są moje jedyne autopoprawki dziękuję.

#### Radny Waldemar Cybul zapytał „Panie Burmistrzu, czy te zmiany tutaj wynikały z konsultacji z Panem radcą prawnym, czy też to jest po prostu autopoprawka, która wyniknęła z zauważenia błędu? Bo przede wszystkim tak, Szanowni Państwo chciałem złożyć wniosek formalny o przerwanie obrad sesji do piątku, czyli 5 listopada do godziny 15.00 z dwóch powodów. Pierwsza sprawa jest właśnie ta uchwała, którą Pan Burmistrz, teraz korygował swoją autopoprawką. Otóż Szanowni Państwo na poprzedniej sesji Rady Miejskiej została ona nie przyjęta. Pani dyrektor, podjęła działania w celu, że tak powiem wyjaśnienia, jakby obowiązku czy też konieczności przyjęcia uzasadnienia, przyjęcia tej uchwały. W związku z powyższym m.in. na jutro umówiona jest z kilkoma radnymi, którzy zostali przez nią zaproszeni na rozmowę, na spotkanie w przedszkolu. Dziwi zatem w tym momencie podrzutek, który dzisiaj wprowadzany jest do porządku obrad. Czy też Pani dyrektor działa swoim torem postępowania, tu Pan Burmistrz swoim. Panie Burmistrzu, jak najbardziej ja nie mówię, że nie. Uchwała została wprowadzona do porządku obrad, ale w związku z tym, że w dniu jutrzejszym grupa radnych ma spotkanie z Panią Dyrektor, to jest pierwszy argument za tym, żeby w tym momencie przerwać posiedzenie sesji. Natomiast drugim argumentem jest kolejna uchwała, która została wprowadzona do porządku obrad. To jest uchwała o dietach, tak uposażeniu radnych. Tutaj Pan radca prawny będący dzisiaj z nami na sesji stwierdził, albo inaczej przepraszam, zaopiniował tą uchwałę negatywnie, oczywiście twierdził wcześniej, że to jest tylko i wyłącznie opinia. W związku z tym, że 1 listopada weszło w życie nowe rozporządzenie, którego Pan, że tak powiem, jeszcze na tyle nie zna, żeby je w tym momencie wprowadzić do funkcjonowania. Dlatego też chcemy prosić o to, by ta uchwała również i pozostałe, które zostały w dzisiejszym porządku obrad, były procedowane po przerwie, czyli 5 listopada o godzinie piętnastej. Wtedy pierwsza sprawa, będziemy mieli informacje od Pani Dyrektor przedszkola, jakie jest jej stanowisko i dlaczego uchwała odnośnie zmiany pensum i ustanowienia wicedyrektora w przedszkolu jest konieczna oraz w tym momencie również uzyskamy aktualną, wprowadzoną 1 listopada w życie podstawę prawną rozporządzenia, które do uchwały o ustalenie stawek wysokości oraz zasad wypłacania diet przysługujących radnym jest niezbędna. Zatem Panie Przewodniczący, proszę o przegłosowanie mojego wniosku.

#### Burmistrz Stanisław Bułajewski odpowiedział „Dosłownie jedno zdanie, żeby nie było tak, że akurat tu ta autopoprawka przy tej uchwale, która jest podrzutkiem, chociaż tak naprawdę dobrze znanym, ja wycofuję te autopoprawki, bo oczywiście one nie mają wpływu, żadnego wpływu na ważność uchwały, a nie chciałbym by były jednym z pretekstów przerwania sesji, a więc ja wycofuje te autopoprawki, a więc proszę o procedowanie tej uchwały w takim tekście, jak tutaj on został przygotowany. Dziękuję bardzo.”

#### Pan Marcin Adamczyk radca prawny „Proszę Państwa, odnośnie tej uchwały i autopoprawki Pana Burmistrza, którą cofnął, Pani słusznie zauważyła, że zmienił się tekst jednolity. Natomiast Państwo zobaczycie na dole uchwały, kiedy ona sprawdzana. Kiedy była sprawdzana, to był właściwy tekst jednolity podany. Tekst jednolity zmienił się 29 września po sprawdzaniu tej uchwały, dlatego ta uchwała nie była poddana kontroli ponownej. Co do tej uchwały kolejnej, odnośnie wysokości diet rad. Ja jej nie zaopiniowałem negatywnie, dlatego że nie znam tego rozporządzenia, bo udało mi się z nim zapoznać one jest świeżutkie. Natomiast z uwagi na wady tej uchwały, która zawiera w sobie. To jakbyśmy sprecyzowali. No i tyle”.

#### Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka „Ja tylko odnośnie tej uchwały, odnośnie pensum dla wicedyrektora. My niepotrzebnie odnosimy to do dyrektora Bajki, bo my tak przyczepiliśmy się tej jednej dyrektorki, czy przyczepiliście się może tak, bo ja nie. Natomiast dotyczy to wszystkich, wszystkich dyrektorów czy wicedyrektorów wszystkich jednostek oświatowych jakie są na terenie miasta, także to. Bajka jest jednym z tych przedszkoli, z tych oddziałów”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Ja z kontrwnioskiem, ale tylko w zakresie trzech projektów uchwał, bo jak rozumiem, wątpliwości macie Państwo do dwóch projektów uchwał, do własnego, i do projektu w sprawie pensum, ale przecież są jeszcze trzy uchwały personalne, które spokojnie można dzisiaj przegłosować. Czy jednak Państwo odstępujecie od tego? Uważam, że można było spokojnie zagłosować nad tymi trzema uchwałami. Wtedy Państwo może byście przemyśleli. Czy w ogóle jest sens składać tą uchwałę w takiej formie, którą złożyliście, bo uważam, że ona nie ma najmniejszego sensu merytorycznego, szczególnie w tym kształcie, który Państwo złożyliście, ponieważ on powinien być tak jak ja zaproponowałem, czyli 1, 2, 3, 4, 5 gr miesięcznie dla radnego”.

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu. Dokładnie wczoraj w godzinach około chyba 10, zadzwoniła do mnie Pani dyrektorka Przedszkola Bajka Kropiwnicka, Pani Kropiwnicka i poprosiła mnie o spotkanie. O spotkanie i pytam się o co chodzi? Chodzi o tą uchwałę, o uchwałę, która dotyczy stanowiska wicedyrektora przedszkola. I teraz tak, więc powiadomiłem tutaj pozostałych Radnych, czy by chcieli brać udział w tym i tak umówiliśmy się na jutro na godzinę 8.30. Teraz ten podrzutek i dziwię się, że Pani Dyrektorki przedszkola teraz tutaj nie ma. No nie byłoby tej nawet przerwy, gdyby Pani Dyrektorka była. Teraz jakoś tak, Panie Burmistrzu, jakiegoś brak komunikacji między Panem, Panie Burmistrzu, a Panią Dyrektorką. Wczoraj prosiła mnie, ja powiedziałem tak, wczoraj prosiła, Panie Burmistrzu, wczoraj, ale ja się umówiłem, na czwartek, czyli na jutro, a uchwała jest dzisiaj. Coś tu jakaś rozbieżności przepływu informacji to, ale to nie ja tylko Pani Dyrektor poinformowała.

#### Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka „Wprowadziliście tak, tak troszkę po prostu Dyrektorka poczuła się niekomfortowo. Bo zauważyła, że to dotyczy w zasadzie, podjęcie uchwały rozbija się o jej osobę. No w tym momencie, dlatego chce porozmawiać, wytłumaczyć też może. Nie no jak najbardziej spotkajcie się przecież, przecież to jest bardzo dobrze, że chcecie się spotkać i porozmawiać”.

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza odpowiedział „Panie Burmistrzu, owszem, ale skoro jest ten podrzutek, to czy Pani Dyrektorka przedszkola Bajka, Pani Kropiwnicka nie wiedziała, że ten podrzutek będzie na sesji? Powinna tutaj dzisiaj być, wyjaśnić. To po co robimy to spotkanie jutro? Tak nie byłoby tej przerwy i byłaby sesja dokończona. Jeszcze raz uważam, że jest jakaś rozbieżność w działaniu, w tej sprawie Pana Burmistrza i Pani Dyrektor no, nie dogadaliście się między sobą czy jak?

#### Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka „Ja powiem tylko, że ja sam mówiłem, Pani Dyrektor mnie pytała, czy ma być na sesji i powiedziałem, że nie, bo to nie dotyczy tylko jej, to dotyczy wszystkich jednostek, to musiałbym zaprosić wszystkich dyrektorów jednostek i wicedyrektorów.”

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza zapytał „To po co nas jutro prosi?”

#### Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka „No prosi, ale tłumaczyliśmy wcześniej, no tłumaczyliśmy wcześniej, tłumaczyłem już Panu”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Psim obowiązkiem radnego jest pójść na spotkanie jeżeli kierownik prosi. Psim obowiązkiem, cytuje Pana Radnego Mikszę”.

#### Radny Dariusz Papiernik „Ja mam prośbę do wnioskodawców. Gdyby ta przerwa była ogłoszona, albo poinformowani byśmy byli, że ta przerwa będzie ogłoszona za kilka dni, ja bym nie protestował, ale mam prośbę, żeby zmienić termin, bo ja staram się być obowiązkowy i staram się być na sesjach. W piątek ja mam zajęty czas, mam pogrzeb, także ja muszę wyjechać i takie działanie to jest z zaskoczenia, dlatego ja proszę wnioskodawcę, żeby zmienił termin z piątku na jakiś inny. Dziękuję”.

#### Radny Bogusław Wilk „Ja chciałem Państwu powiedzieć, że Pani Dyrektor nie powiedziała, że tylko my mamy przyjść. Jeżeli ktoś z Państwa ma jutro o 8.30 czas, to ona mówiła, że każdy Radny będzie mile widziany”.

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Psi obowiązek no”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor poinformował, że sala jest zajęta w piątek od godziny 13 przez Starostwo Powiatowe. Do której godziny będzie zajęta, nie zagwarantuje godziny, kiedy Starostwo skończy swoje obrady.

**Radny Waldemar Cybul** potwierdził godziną podaną we wniosku, tj. 15.00.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** „Wniosek o przerwę w obradach do dnia 5 listopada do godziny 15.00, ale właśnie tłumaczę wnioskodawcy, bo będziemy czekali na salę, Szanowni Państwo, to od razu uprzedzam”.

Przewodniczący podał wniosek pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 11 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 24*

*Imienny wykaz głosowania*

Przewodniczący zarządził przerwę w obradach sesji Rady XLIV sesji Rady Miejskiej do dnia 5 listopada do godziny 15.00.

*Przerwa w obradach trwała od godz. 19.49 dnia 3 listopada 2021 r. do godz. 15.00 dnia 5 listopada 2021 r.*

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor wznowił obrady XLIV sesji Rady Miejskiej w Mrągowie. Odczytał dla formalności klauzulę RODO, następnie powitał Zastępcę Burmistrza Miasta Pana Tadeusza Łapkę, Radnych oraz wszystkich śledzących obrady on-line.

#### Radny Tarnowski Dominik „Ja proszę o minutę przerwy. Dziękuję”.

#### Radny Kamil Wojno „Proszę o zrezygnowanie z przerwy”.

#### *Salę obrad na jedną minutę opuściło 8 radnych*.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor stwierdził, iż według listy obecności w posiedzeniu uczestniczyło 18 radnych, co wobec ustawowego składu Rady stanowiło kworum do podejmowania prawomocnych decyzji. W związku z wcześniejszym zarezerwowaniem sali sesyjnej od godziny 15.30 przez Radę Powiatu zarządził przerwę w obradach do godziny 17.30.

#### *Przerwa w obradach trwała od godz. 15.04 do godz. 17.30*

####

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor wznowił po przerwie XLIV sesję Rady Miejskiej w Mrągowie. Ponownie powitał Radnych, Pana Burmistrza Łapkę, Panią Iwonę Kropiwnicką, dyrektor Przedszkola Bajka.

Następnie Przewodniczący stwierdził, iż według listy obecności, jak również urządzeń do głosowania, w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady stanowiło kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Przypomniał, że obrady zostały przerwane w pkt 4, ppkt 8, tj. podjęcie zmieniającej uchwałę nr XLVIII/1/2018 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 27 września 2018 roku, w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz przyznania zwolnienia od obowiązku ich realizacji nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach oświatowych oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych oraz doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miasto Mrągowo, zmienioną uchwałą nr X/6/2019 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 26 czerwca 2019 roku, zmieniającą uchwałę nr XLVIII/1/2018 Rady Miejskiej w Mrągowie na 27 września 2018 w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz przyznania zwolnienia od obowiązku ich realizacji nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach oświatowych oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych oraz doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miasto Mrągowo.

#### Głos zabrał Radny Waldemar Cybul „Szanowni Państwo, przypomnę, że wniosek, który został złożony przeze mnie, i zaakceptowany przez większość radnych na pierwszej części sesji, wynika z tego, że radni zostali zaproszeni przez Panią Dyrektor przedszkola Bajka na spotkanie. Natomiast projekt uchwały wcześniej nie znalazł się w materiałach, natomiast trafił jako tzw. podrzutek w trakcie procedowania i być może dobrze się stało, że ta przerwa została zarządzona, bo na spotkaniu, w którym osobiście uczestniczyłem i jeszcze inni radni, dowiedzieliśmy się kilku ciekawych rzeczy. Pierwsza sprawa, Szanowni Państwo, to, że oczywiście Burmistrz, czyli, organ nadzoru, który sprawuje nadzór nad przedszkolami miejskimi, ma obowiązek wybrania dyrektora takiej jednostki. Oczywiście Burmistrz ma prawo przyjąć dwie drogi postępowania, albo wybrać dyrektora w konkursie, w którym kandydatem będą osoby, które mają przygotowanie pedagogiczne, jednocześnie uprawnienia do zarządzania jednostką oświatową lub też przyjąć kategorię, w której to powierza się obowiązki dyrektora menadżerowi. To oczywiście Burmistrz nie pochylił się nad tematem rozmowy z radnymi, przed ogłoszeniem konkursu czy rozwiązanie przyjąć takie czy takie. Sam postanowił ogłosić konkurs, w którym zdecydował, że powierzy obowiązki pełnienia dyrektora przedszkola menadżerowi. Do tego ma jak najbardziej prawo. Został ogłoszony konkurs. Natomiast Szanowni Państwo, dziwi jedna sprawa, że w prawie oświatowym, w związku z tym, że nadzór nad placówkami oświatowymi z ramienia rządu, z ramienia państwa, sprawuje kuratorium oświaty. Naszym kuratorium oświaty jest kuratorium w Olsztynie i w sytuacji, kiedy organ prowadzący podejmuje decyzję, że dyrektorem jest menadżer, musi wskazać, musi wskazać osobę z uprawnieniami pedagogicznymi, która będzie odpowiadała w danej placówce za realizacji godzin dydaktycznych pedagogicznych. Zatem zastanawiające jest Szanowni Państwo, że przedszkole z nowym dyrektorem zaczęło funkcjonować od 1 września 2021 roku. Natomiast uchwała, która zmienia tą sytuację, czy normalizuje sytuację, która wynikła z decyzji o zatrudnieniu menadżera, pojawia się w porządku obrad dopiero w październiku, więc warto zadać pytanie, kto za to odpowiada. Dlaczego tej uchwały nie otrzymaliśmy w sierpniu skoro była sesja, bo przedszkole niezgodnie oczywiście tak w cudzysłowiu z przepisami obowiązującymi, działa od 1 września. Więc pytanie, kto nie dopełnił obowiązków. Czy to było działanie z premedytacją, czy też błąd. Natomiast na dzień dzisiejszy my jako Rada stajemy przed faktem, że musimy wyprostować pewne błędy proceduralne związane z tym, bo, żeby placówka mogła funkcjonować zgodnie z przyjętymi zasadami i przepisami. Ta uchwała po prostu musi być wprowadzona, bo na tą chwilę nie ma możliwości, tak menadżer prowadzić działalności związanej z pracą oświatową swojej jednostki, jakim jest przedszkole Bajka. Także nie wiem, być może ktoś będzie w stanie, Pan Burmistrz może będzie w stanie odpowiedzieć na to proste pytanie, dlaczego dopiero teraz, a nie ta uchwała nie została wprowadzona do porządku obrad przed rozpoczęciem roku szkolnego. Dziękuję”.

#### Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka odpowiedział „Konkurs był ogłoszony, dopuszczał zarówno menedżera, powiedzmy tutaj wybór menedżera jako dyrektora jednostki, tak samo jak i dyrektora z uprawnieniami pedagogicznymi. To, że akurat zgłosiła jedna osoba, która spełniała powiedzmy te warunki na menedżera jednostki, to też została wybrana, prawda. Natomiast uchwała, która regulowała zastępczo, bo taką sytuację mamy w „jedynce”, mieliśmy już przecież parę lat wcześniej, także nie jest to jakieś Novum. Natomiast ta uchwała, która była do tej pory, ona ograniczała się jedynie do zastępców, jeżeli chodzi o szkoły nie dotyczyła, nie było zapisane, błąd w tamtej uchwale był taki, że nie było to rozszerzone na wszystkie jednostki, tylko na szkoły podstawowe i w zasadzie było robione pod jedną osobę czy pod konkretną sytuację może tak, żeby nie było, że pod jakąś osobę. W momencie my też nie widzieliśmy ogłaszając konkurs, kto do tego konkursu przystąpi, prawda. No i stąd też są też potem po ukazaniu się, że jest, że wygrał ten konkurs menedżer, który nie ma uprawnień pedagogicznych do sprawowania nadzoru pedagogicznego. Dlatego też dopiero wtedy tworzyliśmy tą uchwałę, nastąpiło przygotowanie do zmiany uchwały, która rozszerzała też na stanowiska menedżerów w przedszkolach, dokładnie. Tam powiedzmy tutaj może, jak Pan chce tutaj szukać winnych zaistniałej sytuacji, no to, że akurat taka, tak się zdarzyło, że akurat nie ja nie zdarzył nie przystąpił do konkursu, nikt inny tylko osoba z uprawnieniami menedżerskimi, to można tutaj prace nad uchwałą trwały i to w zasadzie przygotowuje nasz wydział oświaty, konkretnie kierowniczka się tym zajmowała no i akurat wyrobiła się w tym czasie, w jakim się wyrobiła no i tyle. Trochę oczywiście jest to, a od pierwszego obowiązek jest taki, że w jednostce takiej jak przedszkole musi być, jak jest menadżer, musi być zastępca do spraw pedagogicznych i taki został też powołany z dniem 1września i potem było wystąpienie do Rady o zmianę tej uchwały, która by sankcjonowała też i taką sytuację w przedszkolach. No to tyle może gwoli wyjaśnienia. To czy wydział oświaty się spóźnił, czy nie no to widać, prawda. Dziękuję”.

#### Radny Dariusz Papiernik po udzieleniu głosu przez Przewodniczącego zwrócił się z pytaniem do Zastępcy Burmistrza „Chciałbym dopytać, Panie Burmistrzu. Czy w momencie, inaczej czy przed konkursem były prowadzone rozmowy z nauczycielami przedszkola z zapytaniem, czy ktoś nauczycieli chciałby być dyrektorem, czy ma jakieś kwalifikacje i chciałbym, że Pan jasno powiedział, ile osób uczestniczyło w konkursie, czy były tam osoby z wykształceniem pedagogicznym, czy tylko była, czy jedyną kandydatką była, no ja nie wiem właśnie, chciałem się tutaj dopytać, ta osoba, która wygrała, to jest pierwsza sprawa, ale chciałbym, żeby było jasno przypomniane. Druga sprawa, chciałem też się dowiedzieć, no nie ma tutaj radcy prawnego, ale może ktoś odpowie, czy jest jakiś obligatoryjny termin, jeśli powołuje się dyrektora, menedżera w takiej placówce oświatowej. Czy jest jakiś obligatoryjny i nieprzekraczalny termin, kiedy należy podjąć taką uchwałę o powołaniu wicedyrektora z uprawnieniami pedagogicznymi?”

#### Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka odpowiedział „Zwyczajowo jest tak że jak dyrektor kończy kadencję, czy przechodzi na emeryturę, rozmawiamy z nauczycielami, bo wiadomo, że dobrze jest, moim zdaniem przynajmniej, jeżeli awansuje ktoś, kto już pracuje w danej jednostce, i ma okazję, że tak powiem awansować i zostać dyrektorem. I tak powiem szczerze chętnego tam od pewnego czasu, bo Pani Łysiowa miała przedłużany kilkakrotnie, Pani Łyś, przepraszam, miała przedłużony kilkakrotnie i też z tego względu, że nie było chętnych z Jej jednostki, nie było zupełnie chętnych. I ale to nie jest jednostkowy przypadek np. w "czwórce" też żaden z nauczycieli nie chciał przystąpić do konkursu. Namawialiśmy też zastępców, namawialiśmy, czy tutaj rozmawialiśmy po prostu, żeby ktoś podjął się tej funkcji. Wbrew pozorom nie jest łatwo być dzisiaj dyrektorem, może dlatego poza tym też, jeżeli dyrektor jest pedagogiem, jest w karcie nauczyciela, to też te jego pobory, są niewiele większe niż nauczyciela dyplomowanego, prawda plus z nadgodzinami, także to nie jest powiedzmy jakaś taka, a pracy jest zdecydowanie dużo, dużo więcej i odpowiedzialność jest ogromna. Do konkursu przystąpiła tylko jedna osoba, więcej nikt nie zgłosił. Konkurs zgodnie z przepisami ogłoszony był, ogłoszenia wisiały, było przecież dość długo. Także tutaj zgłosiła jedna osoba, no i wybraliśmy. Akurat ta osoba spełnia wymogi. Uważam, że ma też predyspozycje do tego, żeby być dyrektorem, dobrym dyrektorem, i stąd też została wybrana. Zawsze uważam, że dobrze jest mieć wybór, zawsze lepiej mieć wybór większy, jakiś szerszy, wtedy jakieś spectrum, ale jeżeli ktoś w tym przypadku akurat stało się dobrze. Tutaj, jeżeli chodzi o termin, kiedy należałoby tą uchwałę podjąć. W zasadzie dobrze byłoby mieć uchwałę przed, prawda, faktem a nie po fakcie. To jest normalne. Tutaj powiedzmy ta sytuacja trochę nas uczy, że trzeba być przygotowanym na każdą ewentualność i pilnować naszych kierowników, bo jakby nie było, czasami trzeba przypilnować po prostu, żeby zdążyli na czas. To tyle. Dziękuję bardzo”.

#### Głos zabrał Radny Tarnowski Dominik „Ja chciałbym zaprotestować przeciwko stawianiu pytań z tezą. Wszyscy tutaj Radni, jeżeli nie wiedzą, to powinni wiedzieć o tym, że uchwały dotyczące tej materii, materii edukacji przygotowuje oczywiście referat edukacji pod kierownictwem Pani Beaty Klimek. Pani Beata Klimek jest pracownikiem o najwyższym stopniu profesjonalizmu i przygotowania do pełnionej funkcji. W związku z tym zadawanie pytań, sugerowanie niedopełnienia obowiązków lub przekroczenia uprawnień przez tego pracownika czy też jakiegoś spóźnienia w przygotowaniu tej uchwały jest czymś wysoce niestosownym. Pani Beata Klimek, cieszy się ogromnym zaufaniem społecznym, jest wyjątkowo dobrym pracownikiem, więc powinniśmy unikać tego typu pytań, bo Pan Burmistrz tak naprawdę nie mógł inaczej na to pytanie odpowiedzieć niż odpowiedział. Myślę, że takie pytania w ogóle nie powinny być zadawane na sesji Rady Miejskiej”.

#### Do dyskusji włączył się Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Szanowni Państwo, Panie Radny Dominiku Tarnowski, jak Pan doskonale wie, Radny ma prawo zadać pytanie. Ma prawo. Nie musi wszystkiego wiedzieć, więc ma prawo zadać pytanie. Zadał. Burmistrz odpowiedział, przepraszam i wszystko, nie ma tematu. No nie ma prawa? No ma prawo zadać, także uważam, że tutaj Pańska wypowiedź, że nie ma prawa zadać pytań, troszkę jest nie na miejscu. Ja wiem, ja rozumiem, ale moja opinia taka, że Radny ma prawo zadać pytanie. Dziękuję” .

#### Radny Waldemar Cybul dodał „Szanowni Państwo, Panie Radny Dominiku Tarnowski. Tu chodzi o jedną rzecz, że obowiązują w naszym kraju przepisy, jeżeli chodzi o przedszkola, szkoły w tym momencie mówimy o prawie, nawet nazwę to skrótowo oświatowym. Każdy z Państwa chodził do szkoły i wie, że rok szkolny zaczyna się od 1 września. Po to organ prowadzący ogłasza konkursy najczęściej w okresach czerwcowych, lipcowych, tak, żeby od 1 września dana placówka oświatowa mogła funkcjonować zgodnie z określonymi przepisami. Tu nikt nie neguje, czy startowała jedna osoba czy dwie osoby. Powiedziałem to na wstępie swojej wypowiedzi. Samorząd prowadzący daną placówkę, może zrobić to w dwojaki sposób. Nauczyciel, który będzie dyrektorem albo menedżer, ale do którego trzeba dokleić tzw. pedagoga. I tą formę w związku z jedną kandydaturą, która została menedżerem, przyjęto. Dodam, że ogłaszając konkurs już na tym etapie organ prowadzący wybierając menedżera powinien poinformować, kuratorium oświaty, że w związku z tym, że wybrał menedżera, za sprawy oświatowe będzie odpowiadał dany nauczyciel, dana osoba, która będzie pełniła rolę w tej szkole. I tutaj jesteśmy bezsporni, jeśli chodzi o te kwestie. Natomiast uwaga nasza jest kierowana na to, że tej czynności, czyli wyboru albo zmiany uchwały, o której Pan Burmistrz mówi, która w naszym samorządzie już obowiązuje od dawien dawna. Wspominając o Szkole Podstawowej nr 1, ta uchwała powinna być zmieniona najpóźniej w sierpniu, żeby od 1 września szkoła mogła, przepraszam przedszkole mogło funkcjonować zgodnie z obowiązującym przepisami. Więc to jest sedno sprawy, nic więcej. Teraz krótko mówiąc Szanowni Państwo, czyścimy pewien bałagan, który powstał w procedurach związanych z prawem oświatowym. Tak to nazwę. Natomiast tutaj jeszcze do Pana Dominika Tarnowskiego. Ja nie stawiam pytań z tezą. Pan dokładnie wie, że za pracę szkoły odpowiada dyrektor. Za pracę przedszkola odpowiada dyrektor. Za pracę urzędu, odpowiada burmistrz, więc to było pytanie raczej w tym kierunku. Nie wiem, Pan też na pewno w tym momencie nie wie, czy Pani kierownik, którą również bardzo szanuje i znam jej doświadczenie zawodowe, czy miała jako pracownik podległy Burmistrzowi, przekazane odpowiednie dyspozycje by taką uchwałę przygotować w tym lub innym momencie, więc tutaj proszę nie oceniać pytania czy było z tezą, czy nie. Natomiast moim zdaniem zostało to zrobione późno i temat powinniśmy zamknąć w sierpniu. Dziękuję”.

#### Radny Tarnowski Dominik odpowiedział „Ja pozostaję przy swojej opinii, w szczególności w kontekście teraz kolejnej wypowiedzi mówiącej o bałaganie, który ma być sprzątany. Jednak pracownicy merytoryczni mają swoją odpowiedzialność w Urzędzie Miejskim i odpowiadają za pewne fragmenty tego, co się dzieje. Ja darzę pełnym zaufaniem Panią kierownik referatu edukacji, Panią Beatę Klimek, w związku z tym nie mogę pozwolić jako Radny obecny tutaj na sesji, Pani Beaty Klimek akurat tutaj nie ma, na sugerowanie, jakoby gdziekolwiek pojawił się bałagan, jeśli chodzi o zakres obowiązków, Pani kierownik, wydziału edukacji i tylko wyłącznie proszę to przyjąć jako nie zachętę do dalszej dyskusji, tylko do zwykłego stwierdzenia, że ja szanuję Pańskie zdanie, ale jednocześnie jako świadomy mieszkaniec tego miasta i Radny w swoim imieniu, w imieniu swoich wyborców muszę zaprotestować przeciwko jakimkolwiek sugestiom, że Pani kierownik referatu edukacji w jakikolwiek sposób nie dopełniła swoich obowiązków. Dziękuję”.

#### Radny Dariusz Papiernik dodał „Ja nie kwestionuje tego, że, że powstała jakaś sytuacja taka, która wymaga naprawy, aczkolwiek uważam, że nazywanie tego bałaganem jest przesadą i to dużą, ale fakt, że jeśli ktoś popełni błąd, błąd należy poprawić. Mnie interesuje jakie konsekwencje ewentualnie przez ten miesiąc ten błąd spowodował. Wymierne konsekwencje czy jakieś spowodował ten błąd? To, że my podejmiemy uchwałę teraz w październiku, korygując powiedzmy, nie wiem, czy to nie umiem ocenić, bo nie rozmawiałem z Panią Klimek, dlaczego tak to się stało. Ale jakie to konsekwencje spowodowało? Dziękuję”.

#### Radny Jakub Doraczyński włączył się do dyskusji „Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja trochę zmienię tematykę, bo też jest Pani Dyrektor. Chciałem odnieść się do spotkania, które się odbyło. Uważam, że to było bardzo dobre spotkanie, było nas 4 radnych, była Pani Dyrektor, był Pan Przewodniczący Rady Rodziców. Pierwszą rzecz chciałem powiedzieć, to Szanowni Państwo na tym spotkaniu ja uświadomiłem sobie jedną rzecz, bo jednak ta materia edukacji nie jest mi tak bliska jak kwestie inwestycji, ale mamy już pokłosie, to trzeba powiedzieć głośno i mieć świadomość tego, co się wydarzyło po Państwa, z Państwa jakby strony, czyli likwidacja Komisji Edukacji. Okazuje się, że my jako Radni tak naprawdę nie wiemy o wielu problemach, które się odbywają w jednostkach podległych Urzędowi Miejskiemu, w jednostkach oświatowych. To co myśmy usłyszeli m.in. od Pani Dyrektor i od Pana Przewodniczącego, to powiem szczerze, że troszkę mroziło krew w żyłach, bo my tego nie wiemy, czy mroziło krew w żyłach, może przesadzone, to nie o to chodzi, żeby zrobić teraz dramaturgię. Kwestia jest tego typu, że nie wiem, czy Państwo wiedzą, czy nie wiedzą, że budynek w zasadzie dopiero co oddany za dosyć duże pieniądze jest ogromny problem z wysoką temperaturą w miesiącach wiosenno-letnich. To co usłyszeliśmy, to powiem szczerze, że mnie osobiście bardzo zmartwiło, bo dopiero co moje dzieci też skończyły przedszkole i ciężko sobie wyobrazić, że w takich warunkach spędzaliby czas. Dlatego to jest jakby pierwsze pytanie, już Panie Tadeuszu do Pana, na wstępie bym chciał się dowiedzieć, czy ten problem jest Państwu znany? Myślę, że jest i chciałem się dowiedzieć jakie kroki podejmujecie, żeby ten problem rozwiązać, bo moim zdaniem to jest problem istotny. Druga rzecz to jest taka i to też, to co deklarowaliśmy już cieszę się, właśnie chciałem powiedzieć, że to jest jakby początek, mam nadzieję, dobrych zmian i dobrych relacji, dobrej współpracy, bo było to naprawdę spotkanie merytoryczne, spotkanie, które coś wniosło. Każdy radny ma jakąś swoją pole wiedzy w których żeśmy przegadali, przedyskutowali tematy i to co zadeklarowaliśmy na spotkaniu, deklarujemy teraz tak samo tutaj publicznie dla Pani Dyrektor, że jesteśmy do dyspozycji w każdej chwili możemy pomóc. Tu już pewne rozwiązania, jeżeli chodzi o kwestie tej wysokiej temperatury, chcemy zaproponować do współpracy jeżeli będzie taka chęć, tutaj Panie Tadeuszu również do Pana jak najbardziej. I tyle i to bym chciał powiedzieć, no to co tutaj się dzieje, no to wszystko o tym wiemy i to nie ma tu ukrywać po prostu musimy pewne opóźnienie i pewne niedopatrzenie naprawić i to naprawimy nie ma w tej kwestii wątpliwości. Tak jak mówię, to teraz dopiero widać Szanowni Państwo, że likwidacja Komisji Edukacji to był błąd, który niestety, proszę nie przeszkadzać, był to błąd i to teraz naprawdę widać. Bo ktoś, kto nie jest blisko powiedzmy, czy danej szkoły, czy danego przedszkola, bo nie ma tam czy dzieci, czy nie ma znajomych, no to nie wiemy, wielu rzeczy wydaje mi się istotnych. Komisja Edukacji na pewno jest takim łącznikiem pomiędzy Radą Miejską, a kierownikami, dyrektorami tych jednostek. I mówię, mamy pokłosie tego, co się działo, ale wracam jeszcze raz do tego, że było to spotkanie moim zdaniem konstruktywne i dobrze rokujące na przyszłość. Dziękuję”.

#### Radny Robert Wróbel nawiązał do wypowiedzi radnego J. Doraczyńskiego Radny Doraczyński Jakub ubiegł trochę moją myśl, a mianowicie Pan Burmistrz powiedział tutaj o nauczaniu, o nauce z błędów, no i tu faktycznie jest pewne niedociągnięcie, może nie błąd, jak mówi Radny Dariusz Papiernik, może omyłka, może przeoczenie, natomiast faktycznie doszło do sytuacji, gdzie w momencie rozpoczęcia roku szkolnego nie było nadzoru pedagogicznego, ale też właśnie na tym nie chciałbym się za bardzo skupiać, to zostało poruszone. Do błędu być może właśnie by nie doszło, kiedy istniała Komisja Edukacji. Dokładnie rok temu została ona rozwiązana, przestała istnieć z dniem, ostatnim dniem grudnia weszła w życie ustawa, uchwała, rozwiązująca Komisję Edukacji. Gdy Komisja Edukacji istniała, zajmowała się sprawami, które nie stawały na Radzie, otrzymywaliśmy do wglądu, często też do opinii, różnego rodzaju projekty, pomysły ze strony Urzędu Miasta. Ja jako przewodniczący byłem też zapraszany na spotkania chociażby z nauczycielami. Komisja Edukacji również z wyprzedzeniem wyłapywała dużo błędów, ponieważ organizowaliśmy spotkania wyjazdowe tzw. czyli byliśmy w szkole nr 1, w Centrum Kultury i Turystyki, spotykaliśmy się Klubem Seniora, w szkole nr 1 również byliśmy. Dwudziestego, na czerwiec 2020 roku była planowana wizyta właśnie w Bajce, w przeddzień remontu. Wtedy ona nie doszła do skutku ze względu na covid. Kiedy zgłaszaliśmy jako Komisja wnioski w sprawozdaniach do Urzędu Miasta i takie omyłki udawałoby się na pewno wcześniej wyłapać. Szkoda trochę, że z deklaracji przy likwidacji Komisji Edukacji nie zostały one spełnione, że dwie pozostałe komisje przejmą obowiązki czy zadania Komisji Edukacji. Na pewno w pełni nie zostały te zadania przejęte, mimo że nie ma w statucie dokładnie wymienione czym Komisja tak naprawdę ma się zajmować. Natomiast na pewno te obowiązki, zadania nie zostały przejęte. Trochę szkoda. Zgadzam się moim przedmówcą, że z perspektywy czasu wydaje mi się to ogromnym błędem, ta likwidacja komisji, która zajmowała się sprawami społecznymi, a to jest już kolejny przykład na to, po wizycie Pana Prezesa koła, znaczy Rady Seniorów Mrągowie, który też w swoich wypowiedziach potwierdza, że taka Komisja zajmująca się sprawami społecznymi, jest jak najbardziej w Mrągowie potrzebna. Dziękuję”.

#### Radny Daniel Jakubas odniósł się do wypowiedzi radnych J. Doraczyńskiego oraz R. Wróbla „Ja tak trochę przypomnę dla Panów jedną rzecz. We wrześniu, kiedy Komisja Gospodarki Komunalnej miała spotkanie wyjazdowe w Przedszkolu Bajka, Pana Doraczyńskiego zabrakło na tym spotkaniu, mimo, że jest członkiem tej komisji, tak więc proszę tutaj nie gadać takich głupot. Dla Pana Wróbla tak samo przypominam, było wyjazdowe spotkanie komisji w Przedszkolu Bajka czy zainteresowanie problemami edukacyjnymi w przedszkolach też było poruszone. Tak więc proszę tak się głupio nie śmiać, Panie Wróbel. Tak więc te obowiązki są podzielone pomiędzy dwoma komisjami i odbywają się różnego rodzaju wyjazdy i spotkania też. Tak więc jeżeli ktoś chce tutaj przyatakować i powiedzieć, że nie było gdzieś wyjazdów, spotkania z Panią Dyrektor, ale go nie było samego na tym spotkaniu, niech się bije w pierś i naprawdę pokłoni nad swoją, już nie dokończę.

#### Radny Jakub Doraczyński odpowiedział „Musiałby Pan później odtworzyć, Panie Danielu tą sesję i przesłuchać to co ja powiedziałem. Ja nie powiedziałem, że komisja się nie spotykała, to pierwsza rzecz. Przy okazji może Pan powiedzieć, macie te wnioski i wiecie o tym, i może już, przyznam się, że niestety wtedy nie było na komisji, to chyba pierwsza moja komisja od kiedy jestem radnym, na której mnie nie było także, może Pan tutaj też sobie darować tego typu stwierdzenia. I mówię to, jeżeli komisja była, Pan jako Przewodniczący, to tutaj ponawiam pytanie zarówno to co do Pana Tadeusza, to i do Pana Przewodniczącego gospodarki oraz Komisji, która teoretycznie przejęła część obowiązków Komisji Edukacji. Chciałem się zapytać czy problem jest Panu znany i czy ten problem będziemy poruszać i czy ewentualnie już jakieś rozwiązania, czy Pan, czy może od Burmistrza już Pan ma?”

#### Odpowiedział Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka „Oczywiście, jeżeli chodzi o sprawy wysokiej temperatury w pomieszczeniach, prawda, bo to nowy projekt jest zaprojektowany. Wszystkie, wszystkie powiedzmy branże, branżyści odebrali łącznie z sanepidem, łącznie ze strażą pożarną i tam z innymi branżystami i wszystko było OK. Tak został też zbudowany z projektem. Natomiast wystąpiły bardzo wysokie temperatury. Tutaj jeszcze mówić o konkretach, jeszcze nie zapadły, bo to mamy trochę czasu i będziemy na tym się zastanawiać. Dobrze, że tutaj są też ludzie przecież mamy tutaj z branży, prawda wśród Radnych, którzy znają się na tych tematach, jeżeli deklarują pomoc, bardzo chętnie, bardzo chętnie skorzystamy, bo to może dziś się marzy taki model, że Radni pracują wspólnie, bo Burmistrz nie jest oderwany od Radnych, nie powinien być i powinniście pracować zwłaszcza, że są ludzie, którzy mogą, nie musimy szukać fachowców na zewnątrz, skoro są tutaj u nas, jeżeli ktoś chce, bardzo chętnie. Ten problem m.in. też trzeba rozwiązać bezwzględnie, bo może być może być różnie, może być chłodno wtedy powiedzmy ta klimatyzacja będzie wyłączona, czy ewentualnie inna forma schłodzenia, ale może być jeszcze bardziej gorąco i co wtedy? Zwłaszcza, że lat mogą być, z roku na rok po prostu no pogoda tutaj może być może być różna. Ja tylko dodam jeszcze tutaj do radnego Pana Roberta, że nadzór pedagogiczny, niezależnie od uchwały od 1 września, jest prawda zastępca do spraw pedagogicznych, musi być powołany i jest powołany, co prawda uchwały nie było w tym w tym temacie. Także żeby była sprawa jasna.

#### Radny Dariusz Papiernik ponowił pytanie „Chciałem poprosić o odpowiedź na moje pytanie, czy ten, ta omyłka, jak już tutaj powiedział Pan Radny spowodowała jakieś konsekwencje, wymierne.

#### Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka odpowiedział „Jeżeli chodzi o wymierne jakiś jakieś negatywne skutki, to nie. Po prostu jest powołany nadzór, jest pełniony, natomiast to, o czym wspomniał tutaj Radny poprzednio, że stan prawny nie jest, nie jest na chwilę obecną unormowany.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor z powodu problemów technicznych z systemem do głosowania zarządził przerwę.

#### *Przerwa trwała od godziny 18.08 do godz. 18.12.*

#### Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady XLIV sesji oraz w związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji oraz brakiem wniosków zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 25*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 26*

*Uchwała nr XLIV/6/2021 zmieniająca uchwałę nr XLVIII/1/2018 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 27 września 2018 roku w sprawie zasad udzielania i rozmiar obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz przyznania zwolnienia od obowiązku ich realizacji nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach oświatowych oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów terapeutów pedagogicznych oraz doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miasto Mrągowo, zmienioną uchwałą nr X/6/2019 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 26 czerwca 2019 roku, zmieniającą uchwałę nr XLVIII/1/2018 Rady Miejskiej w Mrągowie dnia 27 września 2018 roku w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz przyznania zwolnienia od obowiązku ich realizacji nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach oświatowych oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów terapeutów pedagogicznych oraz doradców zawodowych, zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miasto Mrągowo*

1. **ustalenia wysokości oraz zasad wypłacania diet przysługujących Radnym Rady Miejskiej w Mrągowie**

#### Komisje nie opiniowały projektu uchwały.

#### Głos zabrał Radny Waldemar Cybul „Szanowni Państwo, przy rozpoczęciu sesji został głosami większości radnych wprowadzony projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości oraz zasad wypłacania diet przysługujących Radnym Rady Miejskiej w Mrągowie, treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem Państwo otrzymali. Natomiast po konsultacji z radcą prawnym do powyższego projektu chciałbym zgłosić autopoprawki. Za chwileczkę Państwu te autopoprawki przedstawię. Natomiast poprawioną z autopoprawkami, projekt uchwały oraz poprawione uzasadnienie przekaże Państwu Radny Robert Wróbel. I tak jeśli chodzi o podstawę prawną, przeczytam poprawioną treść. Na podstawie art. 25 ust. 4, 6, 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 roku poz. 1372 ze zm.) § 3 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia, i tu jest zmiana w dacie, 27 października 2021 w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy, (Dz. U. z 2021 roku, tu jest poprawka na 2021 poz. 1974) Rada Miejska w Mrągowie uchwala co następuje: kolejna poprawka, jeśli chodzi o § 1 w związku z informacją i z ustaleniami z Radcą Prawnym, że nowelizacja zaczęła obowiązywać od 1 listopada, w § 1 po słowach podstawę ustalenia wysokości diet przysługujących radnym w ciągu miesiąca stanowi, tutaj poprawka 50% 2,4 krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy dnia 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 1658) w podpunkcie drugim zmiana, w podpunkcie B dla wiceprzewodniczących Rady Miejskiej, przewodniczących komisji na 75%, w podpunkcie C dla pozostałych radnych 55% podstawy. Punkt 5. Szanowni Państwo, bo obowiązujący od 1 listopada akt prawny wprowadza również dodatek związany ze zwrotem kosztów podróży i tutaj w § 5 przyjmuje brzmienie: "Radnym przysługuje zwrot kosztów podróży służbowych, sposób ustalania należności przysługujących Radnym Rady Miejskiej w Mrągowie z tytułu podróży służbowych określa rozporządzenia ministra spraw wewnętrznych i administracji z 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. z 2000 roku nr 66 poz. 800 z późn. zm.) Podpunkt 2. "W przypadku podróży służbowej pojazdem samochodowym niebędących własnością gminy radnemu przysługuje zwrot kosztów przejazdu wg maksymalnych stawek za 1 km przebiegu wskazanych w § 2 pkt 1 rozporządzenia ministra infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów, niebędących własnością pracodawcy, (Dz. U. Nr 27 poz. 271 z późn. zm.) § 6 traci moc uchwała nr XXIV/2/2020 z dnia 10 lipca 2020 roku, w sprawie wysokości oraz zasad wypłacania diet przysługującym Radnym Rady Miejskiej w Mrągowie. § 7 wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Mrągowo. I § 8 uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym województwa Warmińsko-Mazurskiego. I Szanowni Państwo w uzasadnieniu zmiana w ostatnim akapicie, podjęcie proponowanej uchwały przyniesie korzyści finansowe, korzystne skutki finansowe dla budżetu, wygenerowane oszczędności w wysokości 543,63 miesięcznie, w skali roku dadzą oszczędności w wysokości 6523 złotych 56 groszy. Wysokość oszczędności została obliczona w stosunku do obecnego stanu przy stuprocentowej frekwencji radnych na posiedzeniach komisji stałych i sesjach Rady Miejskiej. Także to są autopoprawki, które zgłaszam do tejże uchwały w imieniu grupy radnych, którzy podpisali projekt. Dziękuję”.

#### Radny Tarnowski Dominik powiedział „Ja prosiłem o przedstawienie, to na poprzedniej części sesji, informacji o tym, kto jest wnioskodawcą tego projektu. Nadal nie mamy podpisów pod uzasadnieniem, więc nie wiemy, kto jest autorem tego projektu. Ta zmiana, która nastąpiła, czyli zwiększenie kwoty bazowej z 1,8 krotności do 2,4 krotności otwiera tak naprawdę pole do znaczącej podwyżki diet. I w tym momencie, i w tym momencie jest to tak naprawdę, ta uchwała jest tylko i wyłącznie procedowana przez grupę, a propozycja procedowania jej, wynika tylko i wyłącznie z chęci podwyższenia diet dla poszczególnych radnych. Tylko i wyłącznie, tylko i wyłącznie. Ja odczytam Szanowni Państwo, jak, jakie tak naprawdę będą skutki finansowe i po co ta uchwała tak naprawdę jest wprowadzana, ona prowadzona jest tylko i wyłącznie w jednym celu, a to w takim celu, Szanowni Państwo, żeby radny Waldemar Cybul otrzymał znaczącą podwyżkę diety. Której jak na szybkiego wyliczam, to jest blisko sto procent, tak? Tak, o blisko sto procent. Radny Robert Wróbel, podwyżka diety, Szanowni Państwo o sto procent. Radny Edward Płocharczyk, Szanowni Państwo, podwyżka diety o sto procent. Ta uchwała to powoduje. Radny Doraczyński, jeden i drugi, po 100% podwyżki dla jednego i drugiego Radnego. Dlaczego Państwo usiłujecie przekonywać nas, opinię publiczną, że ta uchwała zmniejsza diety. Ta uchwała jest procedowana, Szanowni Państwo, tylko i wyłącznie po to, żeby niektórym Radnym, którzy do tej pory czuli się finansowo niedocenieni podwyższyć diety o sto procent. Powtórzmy, Radny Waldemar Cybul z MISu podwyżka o sto procent. Radny Robert Wróbel, podwyżka o 100%, z MISu, tak. Radny Edward Płocharczyk startujący z listy Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej, podwyżka diety około 100%, o blisko sto procent, tak. Radny Doraczyński Jakub z Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej, podwyżka diety o 100% w tej propozycji. Radny Tomasz Doraczyński, podwyżka diety o sto procent, zgodnie z Państwa propozycją. W związku z tym, że ta uchwała jest tylko cyniczną próbą kombinacji. W związku z tym, że Państwo na poprzedniej części sesji nie zgodziliście się na symboliczną podwyżkę podatku od nieruchomości, która miała przynieść do budżetu miasta około 1 mln zł i teraz tego 1 mln zł w tym budżecie przyszłorocznym będzie brakowało, należy wprowadzić rzeczywiste, rzeczywiste oszczędności, a nie podwyżki dla niektórych Radnych. I moja propozycja jest taka, żeby do tej Państwa uchwały w § 1 wykreślić cały ust. 1. Wtedy ust. 2 przestaje być ust. 2 tylko jest treścią § 1. I pozostawić, następującą treść, diety w wysokości stałej są wypłacone w każdym miesiącu i wynoszą, i podaje treść punktu A, dla Przewodniczącego Rady Miejskiej 5 gr. Punkt B, dla pierwszego wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej 4 gr. Dla, punkt C, dla drugiego wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej 3gr. Dla przewodniczących komisji 2 gr. Punkt D dla pozostałych Radnych 1 gr. Szanowni Państwo to przyniesie ogromne oszczędności. Ogromne oszczędności dla budżetu Miasta Mrągowa. Przeogromne oszczędności dla budżetu miasta Mrągowa. Ja Szanowni Państwo, teraz Państwo tego nie słyszycie, ale radny Jakub Doraczyński próbuje uniemożliwić mi złożenie tego wniosku, ponieważ chce bronić obecnej wysokości diet. Szanowni Państwo, jak widzicie to jest układ, który chce tylko i wyłącznie nachapać się, a my proponujemy, a my proponujemy, żeby w rzeczywistości zlikwidować diety, żeby w rzeczywistości zlikwidować diety. Dziękuję bardzo.”

#### Do projektu uchwały odniósł się także Radny Dariusz Papiernik „Ja tutaj nie będę licytował się z Panem Radnym Dominikiem Tarnowskim, aczkolwiek uznaje, że, uważam, że obniżka diet jest wskazana. Jeśli ta uchwała Państwa, bo teraz ja chcę odnieść się do uchwały, do propozycji uchwały, do projektu uchwały, ma przynieść oszczędności i ma, no mniemam, że zmienia coś co było złe w naszym wydaniu, bo tamta uchwała skoro jest uchylana to była zła, więc mam taką uwagę do tego, że jeśli załóżmy Radny ma mieć 55% podstawy takiej jest napisany, po zapytuje, dlaczego wiceprzewodniczący komisji i przewodniczący komisji mają 75%, a Przewodniczący Rady 100%. To jest dyskryminacja Rady, to jest raz że są Radni dzieleni na lepszych i gorszych, a po drugie, to stwarza swego rodzaju mechanizm, który umożliwia kupowanie głosów przez tzw. najemnych radnych, którzy połaszczą się na funkcję wiceprzewodniczącego czy przewodniczącego komisji, żeby budować koalicję. Także proponuje, aby zrównać wszystkich Radnych lub pójść drogą Pana Dominika Tarnowskiego, to niech to będzie różnica 1%, niech to będzie różnica 1%, niech praca przewodniczącego będzie pracą, powiedzmy odpowiedzialną, ale bardziej społeczną, a nie dodatkowym źródłem dochodu, bo np. nie wiem też dlaczego utrzymujecie Państwo dalej dwóch wiceprzewodniczących. Czy od początku kadencji była taka konieczność, żeby drugi wiceprzewodniczący zastąpił pierwszego, gdy pierwszy zastępuje przewodniczącego? Nie było. Drugi wiceprzewodniczący nic nie robi, jeżeli chodzi o funkcję wiceprzewodniczącego, nie zastępuje ani pierwszego ani przewodniczącego, dlaczego nie likwidować tej funkcji. To będzie wyraźna oszczędność. Także jeżeli, jeżeli szukacie Państwo oszczędności zróbcie to, zróbcie to logicznie. Niech to będą oszczędności wymierne. Jeżeli mają być zróżnicowane diety, to niech to będzie różnica po 1%. Ci, którzy wezmą na siebie ciężar przeprowadzenia komisji będą tego świadomi, że biorą ciężar prowadzenia komisji za to, że czują się kompetentni, że mają wiedzę i robią to społecznie, a nie zarabiają na tym. A wiceprzewodniczący to nie jest dodatkowy dochód dla radnego, tylko dlatego że jest drugim wiceprzewodniczącym, a może trzeci jeszcze będzie, może czwarty. No, jeżeli oszczędzamy to oszczędzajmy. Dziękuję, aczkolwiek ja i jeszcze jedno zdanie. W momencie kiedy, inaczej, zawsze uważam, że podwyżka diet jest zła, tylko, że czasami trzeba się słuchać większości. To jest prawo demokracji. Ale jeżeli teraz zmieniamy, to zmieńmy to. Zmienimy tak, żeby to było naprawdę oszczędne. Dziękuję.

#### Radny Jakub Doraczyński powiedział „Tu już od dłuższego czasu mamy do czynienia z kabaretem, w cudzysłowie. Już wytłumaczę, bo Pan Tarnowski, jak zawsze tutaj objął fantastyczną linię merytorycznej obrony, to już tłumaczę jedną rzecz, jakie były założenia powstania tej uchwały. Otóż ta uchwała, główna zmiana, tak naprawdę Szanowni Państwo nie dotyczy stawek, tylko dotyczy tego, że nie ma już rozróżnienia, czy ktoś pracuje w jednej czy w dwóch komisjach, bo to będzie kwestia, każdy z mieszkańców będzie mógł ocenić, jak jego Radny pracuje. Czy pracuje w jednej, czy w dwóch ale kwestia tego, co się działo przez wiele miesięcy w naszej Radzie. Tutaj Pan Tarnowski używa już, to zresztą nieraz na swoim portalu Radni Miasta Mrągowo i tych pochodnych różnych razem ze swoimi znajomymi z Facebooka prowadził kłamliwą retorykę, moim zdaniem Szanowni Państwo. Otóż, żeby cokolwiek tutaj powiedzieć o jakichkolwiek podwyżkach to musielibyśmy porównać obecne stawki diet. Otóż Szanowni Państwo, Radni, których wymieniał tutaj Radny Tarnowski, mają diety wynoszące 600 zł. Radny Tarnowski ma dietę wynoszącą 1509 zł. Tak, proszę nie przerywać, Panie Przewodniczący jeżeli Pan mógłby proszę Pana Radnego Tarnowskiego uspokoić. Także Szanowni mieszkańcy. *[Wypowiadając się bez włączonego mikrofonu wypowiedź radnego J. Doraczyńskiego przerywał radny D. Tarnowski]* Panie Przewodniczący…

#### Radny Tarnowski Dominik „Ja sobie nie życzę żeby ten człowiek…” *[niezrozumiała wypowiedź, wyłączony mikrofon]*

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor odparł „Panowie proszę personalnie się nie odnosić. Proszę mówić o merytoryce, bardzo proszę, bo to jeden drugiego obraża. Niepotrzebnie zgrzyt na sesji mamy.

#### Radny Jakub Doraczyński odpowiedział „Panie Przewodniczący, Radny Tarnowski po raz kolejny mnie obraża, proszę Pana w tym momencie o reakcję i interwencję.

#### *[Radny D. Tarnowski zwracał się do radnego J. Doraczyńskiego bez włączonego mikrofonu]*

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Panowie, bardzo proszę, nie będę publicznie Panów uspokajał po raz kolejny”.

#### Radny Jakub Doraczyński „Ale mnie to nie musi Pan uspokajać bo ja bardzo spokojnie mówię. Proszę uspokoić Radnego Tarnowskiego”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Zrobię przerwę i niepotrzebnie będziemy przedłużali czas na tej, podczas obrad. Bardzo proszę”.

#### Radny Jakub Doraczyński „Będziemy przedłużali, nie ma problemu. Do czego wracam, Szanowni Państwo, to co z czym nie może pogodzić się Radny Tarnowski to jest sytuacja, w której bo to też do tego trzeba wrócić do zlikwidowania Komisji Edukacji. To była jedna z historii, żeby dla Radnego m.in. Pana Roberta Wróbla zlikwidować komisję, żeby był tylko w jednej komisji. Proszę nie przeszkadzać, Panie Przewodniczący. Proszę, proszę”.

#### *[Radny Tarnowski Dominik wypowiadał się* *bez włączonego mikrofonu]*

#### Radny Jakub Doraczyński „Panie Przewodniczący, proszę”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Panie Radny Tarnowski. Panowie ogłoszę przerwę jeżeli jeszcze raz nastąpi zgrzyt mówców, naprawdę ogłoszę przerwę”.

#### Radny Jakub Doraczyński „Ale mówca jest tylko jeden, Panie Przewodniczący”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Panie Radny Tarnowski, bardzo proszę Pana”

#### *[Radny Tarnowski Dominik wypowiadał się* *bez włączonego mikrofonu]*

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Rozumiem, ale proszę nie wtrącać się”.

#### Radny Jakub Doraczyński „Mówię merytorycznie”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zwrócił się do radnego D. Tarnowskiego „Odniesie się Pan, ja udzielę głosu”.

#### Radny Jakub Doraczyński „Proszę mi, od początku liczyć czas, bo do tej pory nikt nie dał mi normalnie powiedzieć”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Proszę”

#### Radny Jakub Doraczyński „Wracam do meritum sprawy. Szanowni Państwo, to co jest zapisane w uzasadnieniu, bo to, o czym nie mówi radny Tarnowski, to jest kwestia tego, że za chwilę będziemy głosowali również przyjęcia do drugiej komisji i każdy z Radnych, który jest obecnie w jednej, jego dieta z 600 zł podskoczyłaby na 1500 zł. Po to, to robimy Szanowny Panie, bo my jesteśmy Radnymi i chcemy w komisjach pracować. Panie Przewodniczący, proszę naprawdę”. *[Wypowiedź zakłócana wypowiedzią radnego D. Tarnowskiego, bez włączonego mikrofonu]*

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Panie Radny, no naprawdę Panowie ostatni raz, jeżeli tak, Panie Radny, oczywiście, ostatni raz zwracam uwagę”

#### Radny Jakub Doraczyński „Prawda jest taka, że w momencie, w którym my niestety chcąc pracować, wydaje mi się, że każdy z mieszkańców widzi kto tak naprawdę merytorycznie stara się pracować w Radzie Miejskiej, nie pozwalano nam na pracę w Komisji, w drugiej komisji. My do tej my do drugiej komisji dzisiaj jest szansa, że normalnie, z resztą to jest w ogóle sytuacja nadzwyczajna, że Radnego nie dopuszcza się do pracy w komisji, takiej, w której by chciał. My dzisiaj przywracamy normalność w obrębie Rady Miejskiej. Szanowny Panie, nikt sobie tutaj dla jednej diety nie podwyższa, bo tak to co Panu tłumaczę, dzisiaj Radni, którzy dostaną się, jak dostaną się do drugiej komisji mieliby dietę na poziomie 1500 zł, tak jak Pan”.

#### Radny Robert Wróbel „Ja wnioskuję o przerwę. Proszę przerwać, bo tu nie da się rozmawiać”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor ogłosił przerwę dla uspokojenia sytuacji.

*Przerwa trwała od godziny 18.33 do godziny 18.38.*

#### Po przerwie Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor wznowił obrady i ponownie udzielił głosu radnemu J. Doraczyńskiemu.

#### Radny Jakub Doraczyński „Także jeszcze raz, podkreślę mówię po raz kolejny, że na dzień dzisiejszy Pan Radny Dominik Tarnowski ma dietę prawie 2,5 razy większą od Radnych, których wymienił. Oczywiście Panu się należy jak najbardziej. I do czego wracam, co to jest napisane w uzasadnieniu, Szanowni Państwo, też nasza autopoprawka wynika z tego, że w międzyczasie ustawodawca zmienił rozporządzenie i tak naprawdę pozwolił radom gmin dosyć znacznie podwyższyć poziom diet, bo to, co było mówione wcześniej była 1,5 krotność kwoty bazowej, obecnie jest to 2,4 krotności i maksymalnie 75%. Także to jest dosyć znaczna możliwość podwyżki. W dalszym ciągu mówię i zwracam na to, co jest zapisane w uzasadnieniu, bo my od dłuższego czasu w obrębie Rady, to są zwyczaje wprowadzone w tej kadencji, tego nigdy nie było. I to co mówię, po zmianach, które my proponujemy, każdy radny, każdy radny, niezależnie od jakiej komisji, czy jest w jednej komisji czy w dwóch, dostaje dietę na podobnym poziomie, jak była przed podwyżką w lipcu, przed którą podwyżką, którą jednym z inicjatorów był Pan Radny Tarnowski, my protestowaliśmy i protestujemy dalej. Ja uważam i to też nie sprowadzajmy tej dyskusji do czystego populizmu i demagogii, bo Radny też oczywiście dieta w pewnym stopniu moim zdaniem mu się należy, oczywiście, należy się, należy tylko kwestia wysokości diety. *[wypowiedź przerwana przez radnego D. Tarnowskiego]* Panie Przewodniczący proszę.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zwrócił się do radnego D. Tarnowskiego „Panie Radny, bardzo proszę, czytam statut przywołuje Pana do porządku. Panie Radny Tarnowski”.

#### Radny Jakub Doraczyński „Proszę Panie Radny Tarnowski nie sprowadzać jak zawsze tej dyskusji do populistycznych dywagacji. Mówię po raz kolejny po zmianie, którą zaproponowaliśmy jako grupa Radnych, po pierwsze wykluczamy możliwość, tak samo to Państwa dotyczy tak samo jak i nas czyli szachowania i szantażowania jakiegokolwiek Radnego ewentualnymi konsekwencjami finansowymi przez wyrzucanie albo przyjmowanie albo jeszcze inne kwestie osobowe w komisjach. Także moim zdaniem jest to uchwała, która wprowadza normalność, po drugie dieta Radnego będzie wynosiła niewiele więcej niż wynosiła przed podwyżką w lipcu 2020 roku, przeciwko której głosowałem, przeciwko której byłem. Do tej pory uważam, że kwota, którą dzisiaj dostają radni, którą dzisiaj dostają radni, jest za wysoka. I Panie Szanowny Radny, jakby zależało mi na pieniążkach, to co Pan tutaj próbuje jakby mieszkańcom wmówić i tu zrobić z Doraczyńskiego, że czyha na pieniądze, to bym zrobił podobnie jak Radni pozostali u Państwa, którzy byli członkami Komisji Edukacji i w momencie, w którym Komisja Edukacji została rozwiązana przez Państwa, no to poczuli ogromną potrzebę pracy w Komisji Rewizyjnej. Nie zrezygnowali wtedy z diety zamiast 600 zł musieli 1500 zł. Oczywiście, każdy z nas chciał. To ile razy żeście Państwo blokowali Radnych to każdy mieszkaniec sobie może odtworzyć sesję i zobaczyć, ile było głosowań. Także Panie Radny dzisiaj my tutaj proponujemy powrót, powrót do normalności. Oczywiście, oczywiście Panie Radny, proszę porównać diety, to co mówiliśmy, jeżeli Pan chce cokolwiek mówić o jakichkolwiek podwyżkach. Zobaczymy, jak to się ułoży z czasem, zrobimy porównania, ja Panu pokaże bardzo chętnie zestawienia, i to co mówię. W momencie… *[wypowiedź przerwana przez radnego D. Tarnowskiego] „*Ja z Panem sobie nie będę na takich zasadach nie będę dyskutował. Ja mówię Panu po raz kolejny, Pana zmiana diet wprowadzała możliwość szantażu Radnych. My to cofamy. Tłumaczę Panu po raz kolejny, to co zresztą ma Pan w uzasadnieniu, że obecna zmiana nawet przy założeniu tego, że każdy Radny pracuje w dwóch komisjach, tak czy siak jest w skali miesięcznej i w skali roku oszczędnością. Pan oczywiście będzie prowadził te swoją retorykę, Panu się nie dziwię, bo Pan przyjmuje taką taktykę, że to nie pierwszy raz już tu czekamy, mieszkańcy też czekają na Pana portalach, aż znowu twarze się pojawią. Znowu będzie Pan mówił o podwyżkach, razy 10, razy 5, o 200, o 500, Doraczyński, już do tego jesteśmy przyzwyczajeni, to już na nikim nie robi wrażenia. Mieszkańcy już doskonale wiedzą po co ten portal jest prowadzony. Można”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor powiedział „Panie Radny Doraczyński, już czas się skończył, bardzo proszę puentować”.

#### Radny Jakub Doraczyński „Ale to pierwszy. Także dziękuję, to na początek”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor odczytał treść § 82 statutu „pkt 1, Przewodniczący Rady czuwa nad sprawnym przebiegiem obrad, a zwłaszcza nad zwięzłością wystąpień Radnych oraz innych osób uczestniczących w sesji, pkt 2 Przewodniczący może zwrócić uwagę mówcy, który w swoim wystąpieniu odbiega od przedmiotu obrad przywołaniem "do rzeczy", pkt 3, jeżeli temat lub sposób wystąpienia albo zachowania Radnego w sposób oczywisty zakłócają porządek obrad bądź uchybiają powadze sesji, Przewodniczący Rady przywołuje Radnego do porządku, a gdy przywołanie nie odniosło skutku, może odebrać mu głos, nakazując odnotowanie tego faktu w protokole, pkt 3 postanowienie ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio do osób spoza Rady zaproszonych na sesję i do publiczności pkt 5 po uprzednim ostrzeżeniu Przewodniczący Rady może nakazać opuszczenie sali tym osobom spośród publiczności, które swoim zachowaniem lub wystąpieniami zakłócają porządek obrad bądź naruszają powagę sesji.” Następnie udzielił głosu radnemu Robertowi Wróblowi.

#### Radny Robert Wróbel powiedział „Dobrze. Więc tak, dzisiejsza uchwała po roku funkcjonowania poprzedniej uchwały, ma w sumie jedno zadanie, obniżyć diety. Od 1 listopada wchodzą nowe zmiany, które podwyższają, tak jak Pan Doraczyński wspomniał, drastycznie o 1/3 mniej więcej wysokość diet. W zeszłym roku jeden z Radnych bardzo dynamicznie walczył jak lew za podwyżką, za podwyżką diet w zeszłym roku. Panie Przewodniczący, bo ja nie zamierzam wchodzić polemikę z Radnym więc proszę o pilnowanie policji sesyjnej tzw.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zwrócił się do radnego D. Tarnowskiego „Przywołuję Pana po raz drugi do porządku”.

#### Radny Robert Wróbel „I proszę o 15 sekund przedłużenia czasu, więc Panie Przewodniczący. Ja nie zamierzam z Radnym w polemikę”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zwrócił się do radnego D. Tarnowskiego „Panie Tarnowski, przywołuję Pana do porządku po raz trzeci czy czwarty”.

#### Radny Robert Wróbel „Przepraszam, bo takie cmokanie, mlaskanie to nie jest zachowanie osoby dorosłej, więc proszę zwrócić uwagę, bo”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Ja się dostosowuje do Wróbla”.

**Radny Robert Wróbel** „Obniżka diet, każdy może sobie wyliczyć, ja nie wiem, jak na podstawie tych wyliczeń można stwierdzić, że uchwała zwiększa diety. To jest zresztą wyliczone, nie wprowadzając i nie zmieniając uchwały tak naprawdę diety by zostały podniesiona zgodnie ze zmianami, które funkcjonują od kilku dni. Ja zakładam, że tak samo jak w zeszłym roku jeden z Radnych jak lew bronił podwyżek, tak samo i teraz broni uchwały poprzedniej, która, zachowując swoją ważność, zwiększyłaby diety, mniej więcej o 1/3. To jest jedna rzecz. Oczywiście manipulowanie jest liczbami, które mówią, że na poprawie tej uchwały, jakiemukolwiek Radnemu, bez wymieniania imion i nazwisk, zwiększyłaby się dieta, tym bardziej o 100 procent. Takie mówienie to jest po prostu kłamstwo i najzwyklejsza w świecie manipulacja. *[Wypowiedź zakłócana dyskusją radnego Dominika Tarnowskiego poza mikrofonem].* Przepraszam, bo znowu Pan Radny z naprzeciwka, Pan Tarnowski przerywa.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Panowie, Panie Radny Tarnowski bardzo proszę nie wiem jak mam Pana prosić no. Panowie, Panie Radny Wróbel kontynuuje Pan”.

#### Radny Robert Wróbel „Znaczy ja kontynuuję, mi nie przeszkadza czy ktoś nagrywa, czy nie, bo tylko prosiłbym, żeby przy tym się nie odzywać”.

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miejskiej z wnioskiem formalnym o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania. Wniosek swój uzasadnił tym, że to już nie jest dyskusja. „Radny, Pan Tarnowski ciągle zakłóca i swoim zachowaniem uwłacza powadze sesji w ogóle”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zapytał czy jest kontrwniosek.

#### Chęć zabrania głosu zgłosił Radny Tarnowski Dominik „Ja z kontrwnioskiem. Ja z kontrwnioskiem. Uważam, że ten wniosek jest bardzo głupim wnioskiem, ponieważ Pan Radny Marian Miksza chce zamknąć usta Radnym opozycji. Tak, chce zamknąć nam usta, dlatego że dzisiaj Szanowni Państwo albo pięcioro, pięciu Radnych otrzyma stuprocentowe podwyżki diet, albo zgodnie z moim wnioskiem, te diety staną się tylko i wyłącznie symboliczne i Radni będą otrzymywali po 1 gr miesięcznie diety. To wszystko co za chwilę będziecie Państwo słyszeć po wycofaniu wniosku przez Pana Radnego Mikszę, na polecenie nowych kolegów. To będzie tylko i wyłącznie demagogia i próba i próba i próba. Ja uzasadniam kontr wniosek. Uzasadniam kontrwniosek, Szanowni Państwo, to będzie tylko i wyłącznie demagogiczna, nieudolna próba udowodnienia tego, czegoś, czego udowodnić się nie da. Że ta uchwała powstaje tylko i wyłącznie, żeby części Radnych obniżyć diety, ale, żeby swoim, czyli powtórzę, Radnym Doraczyńskim, Radnemu Cybulowi, Radnemu Wróblowi, Radnemu Płocharczykowi, podwyższyć diety o 100%, dlatego jestem przeciwnikiem zamykania dyskusji w tym punkcie”.

**Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza** wycofał wnioseko zamknięcie dyskusji.

#### Do swojej wypowiedzi powrócił Radny Robert Wróbel „Więc wracając, od początku, na podstawie tej uchwały, nie wiem, jak można wyciągnąć wniosek, że zostaną podwyżki 100%. Wystarczy na podstawie tej uchwały policzyć sobie. Jak mówię od 1 listopada, wchodzą nowe zmiany, które, zachowując starą uchwałę drastycznie zwiększyłyby wysokości diet. Ja przypuszczam, że oto głównie chodzi. O to głównie chodzi, więc związku tym właśnie, żeby były oszczędności jakiekolwiek, należy zmienić tę uchwałę. Ja tutaj nie będę odnosił do wysokości diet, to jest w uzasadnieniu wyliczone. Natomiast chciałbym się odnieść do innych zapisów tej uchwały, na którą Państwo nie zwracają uwagę, ponieważ właśnie Państwo kupczyli stanowiskami w komisjach, to Państwo nie zgadzali się wielokrotnie na moje wnioski o przydzielenie do komisji. Była dyskusja na ten temat. Mówiłem, że moje, mój mandat Radnego, w związku z tym, że odmawiacie Państwo udziału w komisji, jest ograniczany. W tej uchwale nie ma mowa o ilości komisjach, komisji, w której Radny może brać udział, nie ma też takiego zapisu w ustawie o samorządzie, tam tylko wzmiankowane powinien w jednej komisji brać udział. Tutaj tego nie ma właśnie po to, żeby uniknąć takich chorych sytuacji, jaka miała miejsce w ciągu tego roku, roku, że Państwo nie zgadzali się na wypełnianie mandatu Radnego. *[Wypowiedź zakłócana dyskusją radnego Dominika Tarnowskiego poza mikrofonem]*. Ja przepraszam, ja przepraszam, ja nie będę z Panem dyskutował. Ja jestem przy głosie. Panie Przewodniczący, ja nie będę z Radnym dyskutował w momencie, kiedy mam głos.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zareagował „Panie Radny Tarnowski. Za chwilę, Panowie będziecie się sprzeczali, będziecie się wtrącali jeden drugiemu, znaczy akurat Radny Tarnowski. Naprawdę przerwę obrady, zadzwonię na policję, no i tyle będzie no. No nie mogę nic więcej tu zrobić. Uszanujmy naprawdę drugą osobę, niech kontynuuje ta osoba. Każdy ma prawo się wypowiedzieć. Panowie. Proszę Radny Wróbel kontynuuje”.

#### Radny Robert Wróbel ”Dziękuję. W uchwale jest wyraźnie znakowane, że premiowana jest tak naprawdę aktywność Radnego, to czego u Państwa w uchwale poprzedniej, którą tak bardzo wojowaliście nie było. Radny w przypadku nieobecności otrzyma karę finansową polegającą na niewypłaceniu pełnej diety, więc głównie tej uchwale chodzi o to, że jeżeli ktoś nie chce brać udziału w pracy w komisjach, może nie brać. To jest jego własną odpowiedzialność. Natomiast związane są z tym odpowiednie konsekwencje. Państwo przy poprzedniej uchwale bardzo zaniżyliście te konsekwencje finansowe w przypadku nieobecności na komisjach. Mam nadzieję, że ta uchwała właśnie wyprostowuje sytuację w Radzie, ponieważ każdy, kto będzie chciał pracować, będzie mógł pracować. Ja jako przewodniczący klubu Radnych Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej chciałem zapewnić, że inaczej niż przez ten rok było, żaden z Radnych Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej nie będzie blokował żadnego wniosku Radnego, który chciałby przyłączyć się do jakiejkolwiek komisji. Wg tej uchwały każdy z Radnych ma prawo pracować w każdej komisji w której chce, oczywiście z wyjątkiem tych, które mają ograniczoną liczbę miejsc. Powtarzam - żaden z Radnych, inaczej niż to było do tej pory z Państwa strony, nie będzie blokowany, jeżeli będzie chciał pracować w komisji. Pracować, to oznacza brać udział w głosowaniu, ponieważ w tym momencie niestety było tak przez ostatni rok, że ja, mimo, że nie jestem członkiem Komisji Gospodarki i brałem udziały w posiedzeniach komisji, to jednak mój mandat był ograniczany, ponieważ nie mogłem brać udziału w głosowaniu. To jest sytuacja, która nie miała, z tego co się orientuję miejsca w dotychczasowej historii samorządu mrągowskiego, która ma być sprostowana, ponieważ uchwałą z zeszłego roku doprowadziliście Państwo do sytuacji ekstremalnej, która nie powinna mieć miejsca w tej sali. Zapewniam Państwa w imieniu Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej, każdy będzie miał prawo być przyłączony do komisji, którą chce, z wyjątkiem oczywiście tych o ograniczonej liczbie miejsc. Dodatkowo jeszcze jest mowa tutaj o tym, że, chociaż nie. To zostawię sobie na później. Dziękuję”.

#### Radny Dariusz Papiernik „Jeśli ta uchwała, zdaniem wnioskodawców czy autorów, ma poprawić poprzednią, bardzo dobrze niech poprawia. Jeżeli tam były błędy, należy je poprawić. Ja zawsze powtarzam, że każdy jest, nikt nie jest nieomylny, każdy popełnia błędy. Były błędy, trzeba poprawić, tu zgoda, ale upieram się dalej, aby nie różnicować w takim stopniu Radnego szeregowego, Radnym z Przewodniczącym Komisji czy Wiceprzewodniczącym w takim stopniu. Ta różnica powinna być znacznie mniejsza. To jest pierwsza sprawa, a druga sprawa, nim ja skończę, to chciałbym odwołać się do pamięci Pana Radnego Waldemara Cybula, Pana Radnego Tomasza Doraczyńskiego, Pana Radnego Tadeusza Orzoła i Pana Radnego Daniela Jakubasa i Henryka Nikonora i też Pana Radnego Mariana Mikszy. Jak Pan, nie wiem czy Pan pamięta, Panie Waldemarze Cybul, dwie kadencje temu, jak odwoływano Pana? W tej sali z funkcji Przewodniczącego Rady, Pan zachował się honorowo, złożył Pan rezygnację. Wtedy było dwóch wiceprzewodniczących, Pani Teresa Madanecka i Pan Bogusław Wilk. Było dwóch wiceprzewodniczących, którzy też złożyli rezygnacje. Nie pamiętam już teraz kto pierwszy, czy Pani Teresa Madanecka czy Pan Waldemar Wilk złożyła na rękę Wiceprzewodniczącego, a drugi Wiceprzewodniczący złożył ją nie wiadomo komu i to sparaliżowało pracę Rady na, jak pamiętam, chyba miesiąc czy dwa. I groził wtedy zarząd komisaryczny, więc uważam, że, gdyby nie było drugiego wiceprzewodniczącego, no to siłą rzeczy funkcję Przewodniczącego przejmuje pierwszy wiceprzewodniczący i nie będzie miał możliwości zrobienia takiego samego błędu. Ten błąd poprawił Pan Tomasz Doraczyński, wtedy zmieniając statut, bo został wtedy, w tamtej lat kadencji zmieniony statut i został zlikwidowany drugi wiceprzewodniczący. I uważam, że to było słuszne rozwiązanie i należy tą drogą iść. Dlatego apeluje do autorów, aby, jeżeli mamy powielać dobre rozwiązania, to powielajmy dobre. Usuńmy drugiego wiceprzewodniczącego, ale tu już dalej można, ale ja tylko zwracam uwagę, zwracam uwagę, jakie to miało konsekwencje wtedy dla miasta, to był paraliż miasta na bez mała 2 miesiące. Pamiętam, wtedy Pan Tomasz Doraczyński taką ładną mówi na koniec powiedział. Nad rozwagą itd. itd. prawda? Było tak. Także jeżeli to było dobre rozwiązanie, które uniemożliwiło popełnienia takiego błędu, jaki wtedy został popełniony, dlaczego do tego nie wrócić. A druga rzecz, jeśli zmniejszymy różnicę między tymi szeregowymi Radnymi, a Przewodniczącymi Komisji, to stanie to się, to przestanie to być mechanizmem do pozyskiwania tzw. już powiedzmy najemników, no powiedzmy Radnych, który się kupuje. Wtedy będą współpracowali w czysty i transparentny sposób ludzie, którzy w coś wierzą. I ja uważam, że jeśli taki będzie wniosek, jeśli taki a taki będzie projekt uchwały, ja go poprę obiema rękoma i nawet dwa razy będę głosował, wciskał zielony przycisk”.

#### Radny Waldemar Cybul „Szanowni Państwo, problem polega na tym, że porozwalaliście zabawki, mówię ogólnie, porozwalaliście zabawki, doprowadziliście do sytuacji takiej, że szachowanie stanowiskami, kupczenie właśnie, czy próba wywierania nacisku na Radnych poprzez ograniczanie możliwości ich pracy, ubrana piękne słowa o oszczędnościach, Panie Radny. O tym, że Komisja Edukacji jest niepotrzebna, bo przejmie te obowiązki inna komisja. To Państwo, jak dobrze kojarzę i mnie pamięć nie myli, od zbudowania swojej koalicji mieliście możliwość, żeby złożyć wniosek o likwidację drugiego przewodniczącego, że mieliście możliwość przez prawie 2 lata, by wprowadzić 1 gr, 2 gr, 3 gr, to Państwo przez 2 lata mieliście możliwość na nasze wnioski, które składaliśmy ja, Radny Wróbel, Radna Pytel, Radny Moczydłowski przyjąć nas do komisji, w której chcieliśmy pracować. To Państwo, mieliście pole manewru i Państwo mieliście większość, dlatego chcemy to wyprostować. Panie Radny Tarnowski, o 100%, może 200, może 300 coś jeszcze? Szanowni Państwo ujednolicamy dla wszystkich Radnych stawki, niezależnie pracują w jednej czy w dwóch komisjach. Natomiast do Pana Darka. Darku, zróżnicowanie to co powiedział, Radny Tarnowski jest wymagane, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa założenie pracy Radnego jest takie, że on ma spełniać swój mandat solidnie. Przewodniczący, poświęca bardzo dużo pracy w przygotowanie zwoływanie sesji itd. Wiceprzewodniczący to już jest od nich, to już jakby w ich sumieniu czy się angażują w pomoc przewodniczącemu, w działania. Natomiast mają w tym momencie tą funkcję dodatkową. To samo przewodniczący komisji. Nie wiem, jak pracuje Radny Rafał Czyżewski jako przewodniczący, natomiast wiem, że Daniel Jakubas organizuje pracę, organizuje spotkania, więc nie widzę podstawy do tego, żeby obniżać przewodniczącym w tej sytuacji, natomiast zwykły radny ma wykonywać swoje obowiązki, zgodnie z statutem. Dziękuję”.

#### Radny Jakub Doraczyński „Na początek, troszkę z reguły emocje się już nie udzielają na tej sali, ale tu wyjątkowo akurat jak słyszę z niektórych ust kwestie o radnych najemnikach to mnie pusty śmiech ogarnia. Szanowni Państwo, dwie sprawy techniczne. Pierwsza rzecz. W dalszym ciągu mówię, tu chyba wydaje się, że nie największym problemem Radnego Tarnowskiego, że radnym, którzy do tej pory mieli dwa i pół razy mniejszą dietę od niego, dieta się podwyższy, tylko bardziej o to, że jego dieta się obniży. To jest pierwsze. Szanowny Panie i do tego próbuje nawiązać, bo Pan tutaj po raz kolejny wykazuje się chyba albo niewiedzą albo jakimś, ciężko powiedzieć czym, bo pamiętam, że 2 dni temu siedział tutaj Pan radca prawny, dosyć wydaje się dobry fachowiec, i powiedział wyraźnie, że takiego zapisu nie można robić. Także to do czego Pan dąży, to my tutaj każdy, kto troszkę się orientuje w polityce, to wie doskonale, że Pan tutaj próbuje wprowadzić absurdalne zapisy, chcąc jakby tutaj znowu szerzyć populizm po to, żeby Wojewoda uchwałę za chwilę uchylił, bo jest niezgodna z prawem, bo usłyszeliśmy to tutaj 2 dni temu na tej sali. Poza tym Szanowny Panie, ja w przeciwieństwie do Pana nie jestem tutaj po to, żeby robić cyrk. Ja jestem tu po to, żeby pracować, po to, żeby merytorycznie dyskutować i po to, żeby działać. I tutaj do Pana, proszę nie przeszkadzać. Proszę nie przeszkadzać Szanowny Panie, nie jesteśmy na Ty i nie będziemy raczej nigdy także...”

#### Radny Tarnowski Dominik „Na Pana trzeba mieć wygląd i pieniądze”.

#### Radny Jakub Doraczyński „Oj Szanowny Panie, mam i wygląd i pieniądze. Także kwestia jeszcze do Pana Darka. Darek tu zgadzam się z Tobą, chociaż też no dziwi mnie, że dopiero po takim czasie, jakby zaczynasz zauważać problemy, ale to co my już dyskutujemy od dłuższego czasu i też zachęcam Ciebie, zapraszam do współpracy, bo jest pomysł stworzenia komisji statutowej. I to, o czym tu mówisz również ten pomysł bardzo chętnie przesłuchamy, przedyskutujemy i być może na spokojnie przemyślana sytuacja wprowadzimy, bo również tutaj uważam, że tą sytuację możemy zmienić. Są ciekawe rozwiązania w różnych innych ościennych samorządach, że możemy takimi zmianami statutowymi przemyślanymi, nie po to, żeby robić tutaj sceny i kwestie pod publiczkę. Dlatego jest potrzebna komisja statutowa, której możemy spokojnie merytorycznie bez kamer sobie przeprowadzać dyskusję przez miesiąc, przez dwa czy przez trzy i Szanowny Panie, Panie Przewodniczący”.

#### *[Radny Tarnowski Dominik wypowiadał się* *bez włączonego mikrofonu]*

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Panie Radny, Tarnowski proszę nie przeszkadzać, Pan Radny kończy już wypowiedź. Proszę”.

#### Radny Jakub Doraczyński odpowiedział „Tak, już kończę. Także zapraszamy Darku, niedługo taką inicjatywę będziemy chcieli zgłosić, i nie tylko tą rzecz, tylko generalnie przebudować status w niektórych kwestiach m.in. po to, żeby funkcjonowanie Rady Miejskiej miało jeszcze lepsze, było jeszcze sprawniejsze i jeszcze tańsze. Proszę już, Panie Przewodniczący, dziękuję za udzielenie głosu. Dziękuję”.

#### Po raz trzeci głos w dyskusji chciał zabrać radny D. Papiernik, Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zapytał, czy Rada na to wyraża zgodę. Wobec braku sprzeciwu udzielił głosu radnemu.

#### Radny Dariusz Papiernik powiedział „Jeszcze raz apeluje do autorów uchwały, aby, no ja nie mogę złożyć poprawki do cudzej uchwały”.

#### Radny Grzegorz Parda odpowiedział „Ale tu nie ma autorów”.

#### Radny Dariusz Papiernik kontynuował „Nie ma autorów, dobrze, składam, składam w takim razie poprawkę do uchwały, aby szeregowy Radny tak jest tutaj napisane, szeregowy Radny otrzymuje dietę w wysokości 55%, a wiceprzewodniczący Rady i Przewodniczący Komisji 60%. Zróżnicowane? I jest to czyste i transparentne, że nikogo nie kupujecie Panowie. Macie ludzi, którzy Was popierają z idei. Dlatego, że Was lubią i to będzie czyste. Nie no OK to jak zwał tak zwał, nikt nie zarzuci, że to jest kupczenie stanowiskami, po prostu są zmiany, wynikające z tego, że ktoś ma inne zdanie, proszę bardzo, wolny kraj, w wolnym kraju żyjemy ale zróżnicowanie o 20% jest za duże, jeśli 5% jest mało, niech to będzie 65%, ale nie różnica 20%, bo to jest stanowczo za dużo”.

#### Radny Robert Wróbel zwrócił się do radnego Papiernika „Panie Radny, ale to trochę mi przypomina chyba wczorajszą wypowiedź ministra z procentami i inflacją. Żeby to określić, co Pan powiedział, trzeba troszkę policzyć. W momencie, kiedy wzrosło od 1 listopada wzrósł stan z 1,5 do 2,4 krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej ten wskaźnik to 1,5. W związku z tym drastycznie wzrosła ta kwota. W związku z tym te procenty, które Pan mówi, trzeba odnieść do kwot bezwzględnych. Te procenty zostały tak ustalone, że w momencie kwot bezwzględnych wysokość jest taka sama była przed poprawką zeszłego roku, albo podobna, więc bezwzględna wartość jest podobna niż przed podwyżką z zeszłego roku, którą Państwo dokonaliście, więc proszę się nie trzymać tych procentów, bo to nie oddaje w pełni zmiany. To trzeba odnieść do realnych wartości, tak? Do zmienionej ustawy, tam zmiany kwoty bazowej, która nastąpiła od 1 listopada. Jeśli chodzi o drugiego wiceprzewodniczącego, akurat nie jest odpowiednia uchwała, bo tutaj to precyzuje statut, tak, a nie wysokość, a nie wysokość diet. Jeśli chodzi o statut, być może wskazane byłoby faktycznie zmienić statut, przepraszam, trochę odbiegam od dyskusji, ale nad tym można się zastanowić, jeżeli będzie taka wola, zachęcam bardzo do współpracy w tym zakresie. Natomiast ta uchwała nie jest odnośnie ilości wiceprzewodniczących. Dziękuję”.

#### Radny Dariusz Papiernik odpowiedział „Jedno zdanie już na zakończenie. Wszystko rozumiem, ja potrafię przeczytać co tutaj jest napisane i słyszę to, co mówicie Panowie do mnie, ale dalej twierdzę, że jeżeli coś się zmienia i uważacie, że tamto było złe, a coś można poprawić, to zróbmy tak, żeby to na przyszłość już skutkowało tym, że nikt nikomu już nigdy nie zarzuci w Radzie Miejskiej, że kogoś kupiło się funkcją Przewodniczącego Komisji czy funkcją Wiceprzewodniczącego, bo ten Radny będzie pracował tylko dlatego że chce”.

#### Radny Waldemar Cybul „Szanowni Państwo, Darku. Czytam zapisy obowiązującej uchwały, którą przegłosowaliście 10 lipca 2020 roku. Przewodniczący 100% podstawy określonej, tak? Zgadza się, dlatego warto przeczytać dokładnie merytorycznie § 1, Panie Radny Tarnowski *[radny zabierał głos bez włączonego mikrofonu]*, wiceprzewodniczący rady i przewodniczący komisji 85, teraz propozycja jest 75. To Państwo, to Państwo dla Radnych, którzy byli członkami jednej komisji, zagłosowali stawkę 75%, natomiast Radni, którzy Państwa głosami zostali wyrzuceni z komisji do jednej, którą muszą mieć zgodnie z ustawą o samorządzie, ustalili stawkę na 30%. Liczę, że dlatego Pan poprze tą, ten projekt uchwały, Panie Darku? Dlatego liczę, że właśnie teraz poprze Pan tą uchwałę, a w statucie się, a w statucie w najbliższym czasie możemy zastanowić nad wprowadzeniem zmian dotyczących funkcjonowania przewodniczącego jednego, drugiego. Dziękuję”.

**Radny Grzegorz Parda** „Ja chciałem tylko zwrócić się do wnioskodawców do uchwały, żeby określili, kto jest autorem tej uchwały, bo zawsze była taka tradycja, że wszystkie projekty uchwał jak były składane, to by składane z podpisami. Wszyscy Radni dostawali projekty uchwał z podpisami. I chciałbym taką, taki projekt dostać”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor powiedział, że odczyta autorów projektu przed głosowaniem, ponieważ ma oryginał.

#### Radny Grzegorz Parda zwrócił uwagę, że radni nie mają.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor poinformował, że jeżeli będzie taka potrzeba to oryginał zostanie skserowany po „głosach w dyskusji”.

#### Radny Robert Wróbel „Przed głosowaniem, zanim przystąpimy do głosowania, jako przewodniczący klubu radnych Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej, powtarzam jeszcze raz po raz trzeci bodajże, że w tej uchwale nie ma umowy, czyli jest ujednolicona sprawa chodzi o liczbę komisji w której radny chce brać tak naprawdę udział, w związku z tym, żeby właśnie nie było takiej sytuacji, która była w ciągu zeszłego roku, że nie ma określonej liczbowo, tak, bo to określa ustawa, żeby nie dochodziło do takich sytuacji, jak było w ciągu ostatniego roku, że Radni są specjalnie eliminowani z pracy poprzez ograniczanie mandatu, nie przez, nie pozwalając przystąpić do jakiejś komisji, mimo że chcą pracować. Sam wielokrotnie, kilkukrotnie składałem takie, takie wnioski, więc ta uchwała tak naprawdę ujednolica zapisy i dlatego chyba jest lepsza. Zmniejsza dietę, jeśli o to chodzi. Nie będę dyskutował Panie Przewodniczący, chciałem tylko zakończyć moją wypowiedź jeszcze, ale tak, żeby nikt nie zakłócał mojej wypowiedzi. Jeśli chodzi o te procenty, to powtórzę jeszcze raz, te procenty odpowiadają mniej więcej kwotom, które były przed podwyżką, przed podwyżką, więc tak naprawdę wracamy do sytuacji, jeśli chodzi o wysokość diet, sprzed podwyżki w zeszłym roku. I to jest fakt. Jeżeli ktoś ma wątpliwości to wystarczy sobie policzyć, to jest bardzo łatwo zrobić. Dziwi mnie sytuacja, w której Radni, głosując poprzednio przy strasznie rozbieżnej procentowo wysokości diet. Od 100 dla Przewodniczącego aż do 15, w momencie, w którym wracamy do sytuacji zdrowej, upierają się, żeby pozostawić jakiekolwiek rozgraniczenia. Tutaj jest też zdrowa sytuacja, wydaje mi się z wiceprzewodniczącym, bo nie dzielimy na lepszych i gorszych, po to, właśnie, żeby nie dochodziło do takich sytuacji, tak jak było teraz, do kupczenia stanowiskami, że jeden wiceprzewodniczący jest ważniejszy i zarabia więcej, czy dostaje więcej diety, a drugi jest mniej ważny i tej diety otrzymuje mniej”.

*[Wypowiedź zakłócana dyskusją radnego Dominika Tarnowskiego poza mikrofonem]*

#### Radny Robert Wróbel „Więc mówię "Słuchaj uchem, a nie brzuchem." Jest takie staropolskie, bardzo dobre przysłowie, że w momencie, kiedy jeszcze raz powtórzę, i proszę słuchać uwagą. W momencie, kiedy byłoby rozróżnienie między lepszym i gorszym wiceprzewodniczącym to co zostało, znaczy między wiceprzewodniczącymi, to dochodziłoby na pewno do sytuacji, w którym ważniejsze otrzymuje większą dietę, mniej ważny, czy ten drugi dostaje mniej, i wtedy dochodziłoby dopiero do kupczenia stanowiskami, jak było. Nie ma takiej sytuacji, nie było i mam nadzieję, że nie będzie więcej na tej sali sytuacji takich, że ktokolwiek nie jest przyjmowany do komisji, mimo że tego chce. To powinni rozliczać wyborcy w wyborach, a nie decydować radni na sali wyborczej”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zapytał pracownicę biura rady czy istnieje możliwość skserowania uzasadnienia. Po czym dodał „Ja bym wolał już nie dyskutować, bo nad czym tu dyskutować, to powielamy. Słuchajcie Państwo, no oczywiście zamykam głosy w dyskusji. Ja tylko odczytam Państwu na głos, kto jest autorem, żebyście nie nie mówili, że nie mam tutaj oryginału i zarządzę przerwę, aby przedrukować uzasadnienie z nazwiskami. Więc podpisana jest uchwała przez Radnych: Cybul Waldemar, Bogusław Wilk, Tomasz Doraczyński, Agnieszka Pytel, Marian Miksza, Jakub Doraczyński, Mirosław Moczydłowski, Płocharczyk Edward, Wróbel Robert, Tadeusz Orzoł, Wojno Kamil”. Następnie Przewodniczący zarządził przerwę 5-minutową, w której radni otrzymali kserokopie oryginału omawianego projektu.

#### Przerwa trwała od godziny 19.19 do godziny 19:24.

#### Po przerwie Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor wznowił obrady, zapytał czy są wnioski do uchwały.

#### Radny Tarnowski Dominik powiedział „Ja powtórzę, mój wniosek do uchwały. Do uchwały, która powtórzę służy tylko i wyłącznie podwyższeniu od 100% diety dla Radnego Tomasza Doraczyńskiego, drugiego Doraczyńskiego, Waldka Cybula, Roberta Wróbla i Edwarda Płocharczyka. W § 1. skreślić ust. 1. a dotychczasowy ust. 2. staje się treścią § 1. W punkcie A skreślamy słowa 100% procent podstawy. Wpisujemy 5 gr. W punkcie B otrzymujemy treść dla pierwszego wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej - 4 gr. Dodajemy punkt C dla drugiego wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej - 3gr. Punkt D. Teraz było dla drugiego wiceprzewodniczącego? To teraz punkt D, dla przewodniczących komisji dla przewodniczących komisji - 2 gr. I punkt E dla pozostałych radnych - 1 gr. I uzasadniam, ta zmiana powoduje drastyczne oszczędności, jeśli chodzi, jeśli chodzi o wysokość diet. Przeciwko tej zmianie będą głosowali, tylko ci Radni, którzy chcą łupić budżet miasta”.

#### Radny Waldemar Cybul „Szanowni Państwo, Panie Radny Dominiku Tarnowski. 2 dni temu słyszeliśmy o cynizmie, hipokryzji i wielu jeszcze innych epitetach, na które muszę, Panie Darku, bo chciałbym to też Wam uświadomić. Kwestie, które Pan przytaczał, to Szanowni Państwo, wszyscy, którzy w tym moment, znaczy inaczej. Warto sobie sięgnąć jeszcze raz do projektu uchwały, do podstawy prawnej. Szanowni Państwo, mamy tam ustawę o samorządzie gminnym jako jeden dokument prawny, a drugim jest § 3 pkt 2 Rozporządzenia Rady Ministrów, Dziennik Urzędowy 2021 poz. 1984. Pan Radny Tarnowski rzuca tutaj Państwu propozycje grosza, czterech itd. itd. Robi to z premedytacją, w związku z tym, że jeżeli wejdzie ktokolwiek z Państwa, nie wiem, w rozporządzenie, które mam otwarte przed sobą, to poinformuje wysokość diet Radnemu, przysługują w ciągu miesiąca diety w wysokości do 100% maksymalnej wysokości w gminach powyżej 100 000, 70% maksymalnej diety w gminach od 15 do 100 tysięcy mieszkańców. 50% maksymalnej wysokości diety w gminach poniżej 15 000, i sekundę, jest to z rozporządzenia. Procentowe nie kwotowe, więc propozycja jest typowym zagraniem, które stosuje pod publikę Pan Tarnowski, dziękuję”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zarządził głosowanie dotyczące wniosku radnego D. Tarnowskiego.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek został odrzucony 12 głosami „przeciw”, przy 9 głosach „za” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 27*

*Imienny wykaz głosowania*

#### Radny Dariusz Papiernik ponowił wniosek „Uzasadniam, że on będzie korygował duże różnice pomiędzy przewodniczącymi komisji, wiceprzewodniczącymi. Proponuje w § 2 podpunkt B, Zamiast 75% wpisać 65%. W §1, punkt 2, podpunkt B, 65%, żeby te różnice były jak najmniejsze. To będzie, A pozostaje bez zmian. Pozostałe punkty. Tak, w § 1 zmienia się tylko podpunkt, pkt 2, podpunkt B. Zamiast 75%, 65%.

#### Radny Jakub Doraczyński „Ja tylko do wniosku jeszcze, na Radnego Papiernika, bo tego, jakby, Pan Panie Darku, nie zwraca uwagi, że tu jest kwestia zróżnicowania kwoty pomiędzy przewodniczącym a wiceprzewodniczącymi, bo do tego Pan nawiązuje. Wcześniej było jedynie 15% i informuję Pana, że uchwała, która została przygotowana przez nas przez 11 radnych, który się pod tym podpisali, czyli 11, jest przemyślana i proszę bardzo, oczywiście, że Pan ma prawo, tylko ja tłumaczę, że rozróżnienie procentowe polega na tym, że przewodniczący ma 100% procent, wiceprzewodniczący i przewodniczący komisji mają 75% i idąc tokiem 25% to Radni mogliby mieć 50, ale mają 55, także dziękuję serdecznie”.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek został odrzucony 12 głosami „przeciw”, przy 9 głosach „za” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 28*

*Imienny wykaz głosowania*

#### Radny Tarnowski Dominik złożył wniosek formalny. „W § 1 ust. 2 w punkcie A, dla przewodniczącego Rady Miejskiej 3% podstawy, w § 1 ust. 2 punkt B, dla wiceprzewodniczących rady miejskiej, przewodniczący komisji 2% podstawy i punkt C dla pozostałych radnych 1% podstawy. Tak, żeby być zgodnym z ustawą”.

#### Radny Tomasz Doraczyński „Żałuję, naprawdę żałuję, że dzisiaj na naszej sesji nie ma Pana Burmistrza. Muszę przyznać całym sercem, że Panu Stanisławowi Bułajewskiemu ja dzisiaj składam serdeczne gratulacje. Nie wierzyłem w to, naprawdę nie wierzyłem w tą rzecz, a nawet wtedy zachowałem się tak, że wzburzyło mnie to, co powiedział, Pan Burmistrz Bułajewski. Ale dzisiaj, naprawdę chcę mu powiedzieć "Dziękuję Ci Drogi Stanisławie", a powiem, jakie słowa powiedział Pan Stanisław "Proszę się przejmować, to taki miejscowy pieniacz". Chodziło o to Pana Dominika Tarnowskiego.

#### Radny Tarnowski Dominik „Tak się broni nie podwyżki o 100%, Panie Doraczyński”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zarządził głosowanie dotyczące wniosku radnego D. Tarnowskiego.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek został odrzucony 12 głosami „przeciw”, przy 9 głosach „za” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 29*

*Imienny wykaz głosowania*

**Przewodniczący Rady Miejskiej** zwrócił się do radnego D. Papiernika „Uwagę? Panie Radny, później, w sprawach różnych. Jaką uwagę? Nie ma uwagi do uchwały, wnioski były do uchwały. Nie dopuszczam do głosu. Szanowni Państwo, już w kółko mielimy to samo. Nie ma, zamknąłem dyskusję, wnioski się skończyły.

Po zamknięciu dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawkami.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 16 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 30*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 31*

*Uchwała nr XLIV/7/2021 w sprawie ustalenia wysokości zasad oraz zasad wypłacania diet przysługujących Radnym Rady Miejskiej w Mrągowie*

#### Do Przewodniczącego zwrócił się Radny Dariusz Papiernik „Chciałbym, żeby Pan odczytał w statucie, czy przewodniczący podając uchwały przed głosowaniem, nie powinien zapytać czy to wnioski i uwagi do uchwał. Zabronił mi Pan złożenia uwagi, dlaczego? Proszę to odczytać ze statutu.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor odpowiedział „Panie Radny, zamknąłem dyskusje, były wnioski i tyle w temacie.

#### Radny Dariusz Papiernik „Uwagi też są, miałem prawo zgłosić uwagę. Miałem prawo zgłosić uwagę”.

1. **uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie**

#### Komisje nie opiniowały projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy powołania radnego Waldemara Cybula do Komisji Budżetu i Finansów.

#### O głos poprosił Radny Waldemar Cybul „Szanowni Państwo, po raz kolejny składam wniosek o przyjęcie do pracy w drugiej komisji. Tak jak już wspomnieliśmy wcześniej, przy uchwale poprzedniej, od momentu likwidacji Komisji edukacji, kultury, zdrowia, grupa Radnych uniemożliwiała mi, uniemożliwiała mi pracę w drugiej komisji, do której Radny zgodnie ze statutem ma prawo. Mam nadzieję, że w dniu dzisiejszym Państwo już po przegłosowaniu uchwały również o zmianie diety i możliwości funkcjonowania Radnych w dowolnej ilości komisji zaakceptują moją kandydaturę do komisji finansów. Dziękuję”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zamknął dyskusję. W związku z tym, że wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono, zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 32*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 33*

*Uchwała nr XLIV/8/2021 w sprawie* *uzupełnienia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej w Mrągowie*

1. **uzupełnienia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej w Mrągowie**

#### Komisje nie opiniowały projektu uchwały.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy powołania radnego Edwarda Płocharczyka do Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, po czym otworzył dyskusję. W związku z tym, że wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono, zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 34*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 35*

*Uchwała nr XLIV/9/2021 w sprawie* *uzupełnienia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej w Mrągowie*

1. **powołania członka komisji rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie**

#### Komisje nie opiniowały projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy powołania Radnego Roberta Wróbla do Komisji Rewizyjnej.

#### Głos zabrał Radny Robert Wróbel „Więc od momentu likwidacji komisji edukacji, której byłem Przewodniczącym równo rok temu kilkakrotnie w ciągu roku starałem się przyjęcie do komisji gospodarki, kilkukrotnie wszystkie moje wnioski były odrzucane. W związku z tym uważam, że przez ten rok mój mandat mimo obecności na komisji gospodarki kilkukrotnie. *[Wypowiedź zakłócana dyskusją radnego Dominika Tarnowskiego poza mikrofonem].* Panie Przewodniczący, bo nie zamierzam wchodzić w dyskusję. Miał w związku z tym uważam, że mój mandat był przez ten rok ograniczone. Mam nadzieję, że nie już więcej nie. Proszę do protokołu zanotować, że Pan Radny Dominik Tarnowski, stwierdził, "że dlatego dostałeś mniej diety". Kończąc, czyli dlatego blokował prawdopodobnie prace komisji, kończąc moją wypowiedź bardzo proszę o przyjęcie mnie do komisji rewizyjnej”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zamknął dyskusję. W związku z tym, że wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono, zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 36*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 37*

*Uchwała nr XLIV/9/2021 w sprawie* *powołania członka komisji rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie*

**Przewodniczący** poinformował, że punkt 4 porządku obrad został wyczerpany.

#### O głos poprosił Radny Waldemar Cybul „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, jesteśmy w pkt 4 podjęcie uchwał w sprawie, w związku z powyższym, w imieniu grupy radnych chciałbym wprowadzić do porządku obrad projekt uchwały. Za chwileczkę otrzymacie Państwo projekt uchwały wraz z uzasadnieniem do zapoznania się nim. Projekt uchwały w sprawie odwołania radnego z funkcji członka komisji rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie, na podstawie art. 18 a ust. 1, 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym tj. dziennik urzędowy z 2021 roku poz. 1372 § 14 ust. 1 pkt 1 oraz § 32 ust. 1 Statutu miasta Mrągowo stanowiącego załącznik do uchwały Rady Miejskiej w Mrągowie nr L/7/2018 z dnia 18 października 2018 roku, w sprawie uchwalenia statutu miasta Mrągowo dziennik urzędu województwa warmińsko-mazurskiego z 2018 roku poz. 5051 ze zmianami. Rada Miejska w Mrągowie uchwala, co następuje, odwołuje się radnego Daniela Jakubasa funkcji członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie, wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Mrągowie, uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. I uzasadnienie Szanowni Państwo, zgodnie z art. 18a ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym, Rada Gminy jest organem umocowanym do powoływania i odwoływania członków komisji rewizyjnej i nie określa on, w jakich powodów odwołuje się jej członków. Rada Gminy ma prawo swobodnego kontrolowania i ustalania składu osobowego komisji rewizyjnej, ustawodawca nie odniósł się w żaden sposób do sposobu głosowania w sprawie wyboru i odwołania członków komisji rewizyjnej. W tej samej sytuacji ustawodawca nie zawarł odrębnych uregulowań, zastosowanie znajdują ogólne zasady wynikające z art. 14 ustawy o samorządzie gminnym, stanowiące, że uchwały Rady Gminy zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady w głosowaniu jawnym. Zgodnie z art. 18a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, podstawowym zadaniem komisji rewizyjnej jest kontrolowanie działalności Burmistrza, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy. W związku z faktem, iż radny Daniel Jakubas będąc członkiem Komisji Rewizyjnej jest zatrudniony w jednostce organizacyjnej Gminy Miasto Mrągowo tj. Szkoła Podstawowa nr 1 i Szkoła Podstawowa nr 4, zasadne jest odwołanie go ze składu członków Komisji Rewizyjnej. Trudno mówić o rzetelnej pracy Radnego w Komisji Rewizyjnej w sytuacji, gdy radny swoje wynagrodzenie otrzymuje z jednostki podległej Burmistrzowi i w pośredni sposób jest od niego zależne. Co tym samym wpływa na rzetelność pełnienia mandatu. W związku z powyższym podjęcie takiej uchwały jest zasadne. Podpisany wniosek przez: Robert Wróbel, Cybul Waldemar, Marian Miksza, Bogusław Wilk, Agnieszka Pytel, Jakub Doraczyński, Tadeusz Orzoł, Kamil Wojno, Mirosław Moczydłowski, Tomasz Doraczyński oraz Edward Płocharczyk. Wniosek z podpisami składam na ręce Przewodniczącego”.

####

#### Radny Tarnowski Dominik „Oczywiście, że z kontrwnioskiem, ponieważ znowu „diabły się w ornaty poubierały i na mszę ogonem dzwonią”. O Was mówię, o Was mówię. Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej jest kto? Jest małżonek bez rozdzielności majątkowej kierownika gminnej jednostki organizacyjnej. I co? I tutaj nie ma żadnego, żadnego, że tak powiem zgrzytu Waszym zdaniem? Wszystko jest w porządku? Nie ma żadnego konfliktu interesów? Jeżeli w tej chwili wiemy o tym, że żona Pana Radnego, przewodniczącego Komisji Rewizyjnej przez wiele miesięcy nie składa…”

#### Radny Robert Wróbel „Panie Przewodniczący przepraszam, bo najpierw jest treść wniosku, a potem jest uzasadnienie”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Treść wniosku jest taka, żeby nie wyrazić zgody na przyjęcie wniosku Waldemara Cybula”.

#### Radny Waldemar Cybul „Grupy radnych”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Wniosku odczytanego przez Waldemara Cybula. Ja nie wiem, czy grupy radnych, ponieważ nie otrzymałem z podpisami”.

#### Radny Robert Wróbel „Pan otrzymał i nie przyjął”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Nie było tam żadnych podpisów, jeżeli Panie Przewodniczący raz jeszcze ci Panowie mi odbiorą głos, bo ciągle wtrącają się w moją wypowiedź. Ja chcę skończyć. Ja rozumiem, że Panom się nie podoba to, że będziemy głośno mówić m.in. o takim zgrzycie interesów. Tak. Jeżeli teraz zaczniemy rozliczać, to wiemy o tym, że córka Pana Radnego Mariana Mikszy pracuje w Urzędzie Miejskim w Mrągowie, więc Pan Radny Marian Miksza też nie powinien być radnym, nie powinien mieć żadnego wpływu, na to co się dzieje w mieście Mrągowo. Tak? Najbliżsi kuzynowie, najbliższy kuzynowie Radnych Doraczyńskich, gdzie są zatrudnieni Szanowni Państwo? W Urzędzie Miejskim w Mrągowie. Małżonka Radnego Wróbla zatrudniona w Urzędzie Miejskim w Mrągowie. Mąż Pani Radnej Pytel zatrudniony przez pewien czas w spółce Komunalnej TBS Karo, tak. Tak, zgadza się? Zgadza się. Jaki to ma sens?”

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Panowie, proszę, Państwa”.

#### Radny Tarnowski Dominik kontynuował „Jaki to ma sens? Przecież wszyscy wiemy o tym, że mieszkamy w jednym mieście. Jeżeliby stosować tego typu metody, to żaden radny nie powinien pracować w Komisji Rewizyjnej. Nie, no Panie Radny, akurat Pan i Pana sąsiad to w ogóle nie powinniście być nawet Radnymi, my wszyscy o tym wiemy, nie tylko pracować w jakiejkolwiek komisji, tylko nie powinniście być Radnymi ponieważ centra waszej aktywności życiowej znajdą się poza terenem Miasta Mrągowa i dobrze o tym wiemy”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor powiedział „Zamykam dyskusję”.

#### Radny Tarnowski Dominik „I dobrze o tym wiemy, Tego typu zarzuty, jakie były czynione wobec Radnego Jakubasa, który jest wzorowym radnym, pracowitym radnym, który świetnie prowadzi swoją komisje i jest radnym aktywnym w Komisji Rewizyjnej i jest dla Was zagrożeniem, dla Waszych interesów. Z tego powodu składacie ten wniosek, a ja Wam dzisiaj mówię z pełną świadomością, ten wniosek jest nielegalny, dlatego że Pan Radny Daniel Jakubas został wskazany do składu komisji osobowej przez klub radnych”.

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza powiedział „Szanowni Państwo, Szanowni Radni, Panie Dominiku Tarnowski, stwierdził Pan, że moja córka pracuje w urzędzie, tak pracuje. A może tak jeszcze Pan powie, jak została zatrudniona? Bo jak tam kiedyś Pan napisał na Facebooku, że Marian Miksza jest radnym, więc załatwił córce pracę. To nie ja załatwiłem. Jest tak napisane, że”

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zwrócił się do radnego D. Tarnowskiego

„Proszę nie przerywać”.

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Panie Tarnowski, proszę mi nie przerywać”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Panie Miksza, niech Pan nie kłamie i bzdur nie opowiada”.

**Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza** [Wypowiedź zakłócana dyskusją radnego Dominika Tarnowskiego poza mikrofonem] „Ja nie mam zamiaru Pana przekrzykiwać, bo Pana nikt tu nie przekrzyczy. Tylko proszę, proszę nie przerywać, żonę jak będziesz Pan miał swoją żonę możemy sobie zapraszać”.

####

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Panie Marianie, proszę. Chodzi mi o wypowiedź. Nie zwracam uwagi. Proszę, niech Pan Marian kontynuuje. Oczywiście”.

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Ja nie mogę skończyć wypowiedzi jak mi Tarnowski przeszkadza. *[Radny Miksza zwrócił się do radnego Tarnowskiego]* Niech Pan się spyta, ja nie zatrudniałem swojej córki w urzędzie, nie ja jestem od spraw kadrowych. A skoro Pan podejrzewa, że jakiś tam był przekręt czy coś, proszę powiadomić organy ścigania, bo już jedną skargę Pan na córkę napisał. Głupoty to pisze Pan Kornelia. Dziękuję”.

#### Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka „Do Urzędu Miasta czy do jednostek podległych nie zatrudniamy nigdy na takiej zasadzie, czy z tego powodu, że ktoś jest Radnym, czy ktoś jest skoligacony. Jedynym argumentem jest merytoryka, przygotowanie zawodowe, doświadczenie zawodowe i dotyczy to wszystkich pracowników, którzy pracują niezależnie od tego, czy są skoligaceni z Radnymi. Nie wiem, nie sprawdzałem tego, nie ma takiej wiedzy, także proszę tego argumentu tutaj nie podnosić, bo to jest zarzut w stronę Burmistrza, żeby kierował się jakimiś względami, którymi się nigdy nie kierował i nie będzie kierował. Dziękuję bardzo”.

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Bardzo dziękuję Panie Burmistrzu za wypowiedź. Krótko, ale treściwie Pan podsumował, to co ja powiedziałem. Dziękuję”

#### Radny Dariusz Papiernik „Panie Przewodniczący, na Pańskie ręce został złożony wniosek o utworzenie Klubu Radnych, tak, proszę go odczytać i tam jest wskazany Pan Daniel Jakubas jako reprezentant klubu radnych w Komisji Rewizyjnej”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Dziękuję zaraz odczytam, proszę Radny Doraczyński Jakub”.

#### Radny Jakub Doraczyński „To już Radny Papiernik mnie ubiegł, bo chciałem się właśnie zapytać, czy powstał jakiś nowy klub, ale to za chwilę rozumiem, informacje dostanę i pytanie będzie nieaktualne”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Szanowni Państwo, przed obradami oczywiście miałem to w sprawach różnych przedstawiać, skoro tak się stało to odczytuje w tej chwili. Klub Radnych Mrągowianie w Radzie Miejskiej Mrągowo, 5 listopada 2021 roku. Szanowny Pan Henryk Nikonor, Przewodniczący Rady Miejskiej w Mrągowie. Niniejszym zgłaszamy powstanie Klubu Radnych Mrągowianie w Radzie Miejskiej w Mrągowie, nazwa klubu: Klub Radnych Mrągowianie, lista członków klubu Ewa Szałachowska, Daniel Jakubas, Dariusz Papiernik. Ppkt 3 imię nazwisko przewodniczącego klubu, Daniel Jakubas. Oczywiście jest tu cały regulamin klubu, działalność. To jest jedno pismo. Jedno pismo wpłynęło, oczywiście zaraz odczytam, momencik regulamin regulaminem. Uchwała nr 1 Klubu Radnych Mrągowianie, tworzy się Klub Radnych Mrągowianie w Radzie Miejskiej w Mrągowie w składzie podpisy: Ewa Szałachowska, Daniel Jakubas, Dariusz Papiernik. Uchwała nr 2 Klubu Radnych Mrągowianie, na przewodniczącego Klubu Radnych Mrągowianie wybiera się radnego Pana Daniela Jakubasa. Podpisy Ewa Szałachowska, Daniel Jakubas, Dariusz Papiernik. Uchwała nr 3 Klubu Radnych Mrągowianie, wskazuje się Pana Radnego, Radnego Pana Dariusza Papiernika do składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mrągowie, jako przedstawiciela klubu w komisji. Uchwała nr 4 Klubu Radnych Mrągowianie wskazuje się Radnego Pana Daniela Jakubasa do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie, jako przedstawiciela klubu w komisji. Podpisy Ewa Szałachowska, Daniel Jakubas, Dariusz Papiernik. To jest jedno pismo, które wpłynęło przed obradami.

#### Następne pismo. Klub Radnych Miasta Mrągowa w Radzie Miejskiej w Mrągowie. Oczywiście, Mrągowo, 5 listopada 2021 roku. Szanowny Pan Henryk Nikonor, Przewodniczący Rady Miejskiej w Mrągowie. Niniejszym zgłaszamy powstanie klubu radnych Miasta Mrągowa w Radzie Miejskiej w Mrągowie, nazwa klubu, Klub Radnych Miasta Mrągowa, lista członków: Katarzyna Detyna, Rafał Czyżewski, Dominik Tarnowski. Pkt 3 imię nazwisko przewodniczącego klubu Katarzyna Detyna. Podpisy Katarzyna Detyna, Rafał Czyżewski, Dominik Tarnowski. Regulamin, oczywiście tu jest dołączony, jak najbardziej i teraz uchwała nr 1 Klubu Radnych Miasta Mrągowa. Tworzy się Klub Radnych Miasta Mrągowa w Radzie Miejskiej w Mrągowie w składzie, podpisy, Katarzyna Detyna, Rafał Czyżewski, Dominik Tarnowski. Uchwała nr 2 Klubu Radnych Miasta Mrągowa, na przewodniczącego Klubu Radnych Miasta Mrągowa wybiera się Radną Panią Katarzynę Detynę, podpisy Katarzyna Detyna, Rafał Czyżewski, Dominik Tarnowski. Uchwała nr 3 Klubu Radnych Miasta Mrągowa, wskazuje się Radną Panią Katarzynę Detynę do składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mrągowie jako przedstawicielki klubu w komisji. Podpisy Katarzyna Detyna, Rafał Czyżewski, Dominik Tarnowski. Uchwała nr 4 Klubu Radnych Miasta Mrągowa, wskazuje się Radnego Pana Rafała Czyżewskiego do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej, w Mrągowie jako przedstawiciela klubu w komisji. Podpisy Katarzyna Detyna, Rafał Czyżewski, Dominik Tarnowski.

Trzecie pismo. Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość w Radzie Miejskiej Mrągowa. Mrągowo, 5 listopada 2021 roku, Szanowny Pan Henryk Nikonor, Przewodniczący Rady Miejskiej w Mrągowie. Niniejszym zgłaszamy powstanie Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość w Radzie Miejskiej w Mrągowie. Nazwa klubu, Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość lista członków klubu Bogdan Moroz, Czesław Zyra, Grzegorz Parda, imię i nazwisko przewodniczącego klubu Bogdan Moroz. Jest dołączony regulamin klubu i odczytam, uchwała nr 1 Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość. Tworzy się Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość w Radzie Miejskiej w Mrągowie, w składzie podpisy: Bogdan Moroz, Czesław Zyra, Parda Grzegorz. Uchwała nr 2 Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość na przewodniczącego klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość wybiera się Radnego Pana Bogdana Moroza, podpisy: Bogdan Moroz, Czesław Zyra, Parda Grzegorz. Uchwała nr 3 Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, wskazuje się Radnego Pana Grzegorza Pardę jako przedstawiciela klubu w Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mrągowie, podpisy Bogdan Moroz, Czesław Zyra, Parda Grzegorz. Uchwała nr. 4 Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, wskazuje się Radnego Pana Czesława Zyrę jako przedstawiciela klubu w Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie, podpisy Bogdan Moroz, Czesław Zyra, Parda Grzegorz. I czwarte pismo o powstaniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość w Radzie Miejskiej w Mrągowie, Mrągowo piątek listopada 2021 roku. Szanowny Pan, a to kopia przepraszam to trzecie dobrze dziękuję bardzo”.

Następnie **Przewodniczący** poddał pod głosowanie wniosek grupy radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie odwołania radnego z funkcji członka komisji rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 11 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 38*

*Imienny wykaz głosowania*

1. **uchwała w sprawie odwołania radnego z funkcji członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie**

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Bogdan Moroz zapytał czy uchwała ma opinię prawną.

#### Radny Waldemar Cybul „Szanowni Państwo, informuję, że w dniu dzisiejszym do kancelarii prawnej, AJiP Adamczyk został wysłany projekt uchwały. W korespondencji poproszono o opinię podstawy prawnej, otrzymaliśmy następującego maila: dzień dobry, w nawiązaniu do przesłanej korespondencji informuje, iż wiadomość została przekazana do Pani mecenas Barbary Bloch-Cieślińskiej oraz mecenasa Marcina Adamczyka. Z poważaniem Katarzyna Ściechowska, kancelaria prawna AJiP. Odpowiedzi negatywnej nie mamy, więc w tym momencie rozumiem, że zostało to zaakceptowane przez kancelarię. Dziękuję”.

#### Radny Grzegorz Parda zapytał „Czy jest opinia prawna? My nie pytaliśmy, czy jest negatywnie, wpłynęło cokolwiek tylko czy jest to opinia prawna?”

#### Radny Waldemar Cybul „Szanowni Państwo, czy mam odczytać jeszcze raz maila i wytłumaczyć Państwu, że na dzień dzisiejszy, przesyłanie jakichkolwiek informacji do kancelarii oraz inne wnioski składane przez naszą stronę są z premedytacją przez kancelarię prawną cofane. Ja mam tą informacje, że zostało to przekazywane, natomiast żadnej opinii negatywnej nie ma, więc dziękuję ślicznie”.

#### Radny Dariusz Papiernik „Panie Radny, Waldemarze Cybul, zawsze Pan stał jak strażnik na straży prawa i punktował każdą uchwałę, jeżeli coś było źle, to było zawsze wykrzyczane i i naznaczone. Pan teraz nam próbuje przeczytać coś, co ma Pan w laptopie, gdzie my nie mamy pewności, że ten mail jest faktycznie od kancelarii prawnej, nie mamy żadnej pewności. My tego maila żeśmy nie widzieli. Mamy uwierzyć Panu na słowo, że to co Pan czyta jest prawdą? Twierdzenie, że nie ma negatywnej opinii, ja twierdzę, że nie ma pozytywnej opinii, także proszę ustosunkować się do tego.”

#### Radny Tarnowski Dominik „Szanowni Państwo, tu mamy do czynienia z kolejną próbą sparaliżowania pracy Komisji Rewizyjnej. Właśnie po to, żeby Komisja Rewizyjna nie mogła zbadać nieprawidłowości, ewentualnych nieprawidłowości, które są w Środowiskowym Domu Samopomocy. Państwo z pełną premedytacją, pełną premedytacją podejmujecie uchwałę, która jest niezgodna z prawem, dlatego że Radny Daniel Jakubas jest prawnym wskazanym przez klub radnych do składu Komisji Rewizyjnej. Przed chwilą słyszeliśmy od Pana Roberta Wróbla, zapewnienie, że żaden z Radnych nie będzie miał blokowanej możliwości pracy w komisji, w takiej, w której będzie chciał pracować. Chwilę później, chwilę później, chwilę później wyrzucacie, próbujecie wyrzucić Radnego Jakubasa niezgodnie z prawem jako przedstawiciela klubu radnych do składu Komisji Rewizyjnej po to, żeby przejąć kontrolę nad Komisją Rewizyjną i nie dopuścić, nie dopuścić do kontrolowania jednostki, takiej, którą jest Środowiskowy Dom Samopomocy, tylko i wyłącznie z tego względu jest to Szanowni Państwo, mieszkańcy Mrągowa, robione. Jak widzicie jakąś hipokryzję, prezentuje Radny Wróbel, który kilkadziesiąt minut temu mówił, że MIS nie będzie blokował żadnemu radnemu pracy w żadnej komisji i nagle się okazuje, że Państwo chcecie wyrzucić Radnego Jakubasa po to, żeby mieć większość w Komisji Rewizyjnej. Powtórzę, niezgodnie z prawem, gdyż Radny Jakubas jest przedstawicielem klubu radnych, klub radnych nie wycofał do chwili głosowania wskazania Radnego Jakubasa jako członka Komisji Rewizyjnej. Radny Jakubas jest w tej komisji, a Państwo odwołujecie Radnego Jakubasa jako przedstawiciela klubu radnych czyniąc z tej komisji, uniemożliwiając tej komisji de facto pracę, bo komisja pracując w składzie bez przedstawiciela klubu radnych Pana Daniela Jakubasa. Nie może prowadzić kontroli, nie może pracować. Państwo chcecie doprowadzić do sytuacji takiej, w której komisja rewizyjna będzie sparaliżowana, gdy będzie musiała wydawać i będzie obowiązana do wydania opinii o wykonaniu budżetu, o budżecie i o innych sytuacjach. Państwo chcecie doprowadzić do paraliżu pracy Rady Miejskiej i Miasta Mrągowa. Oczywiście to będzie spadało na karby w szczególności Radnego Mikszy i Radnego Wilka, bo co do opozycji obecnie koalicji rządzącej w mieście, no to ja nie mam wątpliwości, że tylko i wyłącznie Państwu chodzi o rozrabiactwo polityczne, o nic więcej”.

#### Radny Tomasz Doraczyński „Nie znam tych wszystkich powiedzonek Radnego Tarnowskiego, "modli się pod figurą a diabła ma pod skórą" czy coś takiego. Mógłby to Pan odnieść najpierw do siebie. Ja nie wracam kochani. Ja powiem tak, to co się dzieje teraz z komisją rewizyjną, to jest pokłosie tego, jak ja byłem przewodniczącym i chciałem, żeby komisja rewizyjna działała tak jak powinna działać. Wtedy niestety, niestety z żalem, Państwo odrzucili moje starania, a w szczególności Pan Burmistrz. Chciałem, żeby ta komisja była naprawdę z prawdziwego zdarzenia i żeby mogła bez żadnych komplikacji kontrolować wszystkie, wszystkie możliwe organy, organy, organy miasta, także i spółki miejskie, bo takie powinno być funkcjonowanie tej Komisji Rewizyjnej. I tylko do tego chciał doprowadzić. Państwo tego nie zrozumieli i dlatego ustąpiłem, ponieważ nie chcieliście tak naprawdę prowadzenia rzetelnych kontroli wszystkich organów i spółek miejskich. Nie chcieliście, a teraz mówicie, stajecie w obronie. Naprawdę nie chcę już więcej mówić, bo, a w szczególności do Radnego Tarnowskiego, naprawdę niech on sam weźmie wszystkie swoje rzeczy, które o, które robi. Ja powiem Ci jedną rzecz, taką, oczywiście możesz powiedzieć, że mogę do Ciebie nie mówić na ty, mam nie mówić, ale powiem Ci jedną rzecz, ja miałem takiego, znaczy moją ulubioną postacią historyczną jest taki człowiek Filip II Macedoński. I on miał takiego syna, jak sam wiesz. Aleksander Wielki I on się uczył oczywiście bardzo dobrze, jak wiesz, jego nauczycielem, był, kto? Artystoteles. I jego ulubioną dziedziną była taka sztuka erystyka. Taki człowiek właśnie, jak Aleksander był wybitnym przedstawicielem tej sztuki, bo tak samo jednego dnia być za, drugiego dnia być przeciw. Jednego dnia obrażać, trzeciego dnia chwalić. I człowiek, który naprawdę uważam, że jest większym, większym człowiekiem był niż Aleksander Macedoński, Filip II napisał do niego taki, taki list, że jeżeli tak robisz to niedługo przekonasz się, że wszyscy będą uważali, że jesteś największym kłamcą i kpem na ziemi, dlatego, że nie można tak robić. To jest tylko zabawa. A ludzie normalnie widzą to i oceniają. I to jest któraś rada, którą Ci daje, żebyś, to mógł sobie przemyśleć i zrozumiał. Ty nie wyciągnąłeś ani jednego dobrego wniosku z tego co ja Ci radziłem przez wiele, wiele lat naszej znajomości”.

#### Radna Agnieszka Pytel „Ja chciałam zapytać, Burmistrzu do Pana jeśli mogę? Czy Panu są wiadome, czy posiada Pan jakieś informacje na temat właśnie tych nieprawidłowości w tym Środowiskowym Domu Pomocy bo tu się o tym tak dużo mówi, to idzie w eter. Czy Pan ma jakieś informacje ten temat?”

#### Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka „Oczywiście, to nie jest temat powiedzmy tutaj, ale ale, ale pytanie, ale pytanie, ale pytanie Radnej jest, muszę odpowiedzieć. To znaczy są prowadzone, jest w tej chwili audyt prowadzony w Środowiskowym Domu Samopomocy podobnie jak w każdej innej jednostce, był przeprowadzony, bo to jest forma nadzoru, forma nadzoru Burmistrza nad jednostkami podległymi. No i nie mamy jeszcze zakończonego audytu, jeżeli będzie zakończony będziemy wiedzieli. Audyt będzie potem dostępny dla Radnych, przecież to nie jest tajemnica. Dodam tylko, że audyt będzie dostępny dla wszystkich Radnych.”

#### Radny Robert Wróbel „Odnosząc się do słów Pana Radnego Tarnowskiego, o tym, że, jakobym zabraniał komukolwiek. Ja nie zabraniam i nikomu nie będę zabraniał. Ten punkt odnośnie powołania klubu powinien być odczytany pkt 8 wolne wnioski informacje i oświadczenia. Taka powinna być kolej raczej na pewno najbliższej możliwej okazji, czyli najbliższej sesji, będziemy ten punkt, czyli przyjęcie do komisji procedować, tak, żeby, *[radny zwrócił się do radnego Tarnowskiego]* proszę nie przeszkadzać, proszę zakomunikować z tego co słyszałem, na porządek, przepraszam, wycofuje. A to, że”

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Proszę o ciszę, Pan Radny kontynuuje, kontynuuje”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Proszę o ciszę”.

#### Radny Robert Wróbel poprosił o zaprotokołowanie słów Pana Dominika Tarnowskiego "oni są chorzy na głowę".

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Panie Radny, Tarnowski przywołuję Pana do porządku, bardzo proszę. *[Wypowiedź zakłócana przez radnego D. Tarnowskiego].* Proszę, Pan Radny Tarnowski ma wyłączony mikrofon.

#### Radny Robert Wróbel „Więc ja chciałem od początku w takim razie zacząć, bo zostałem dwa razy przerwany Pan Jakubas i Pan Tarnowski. Więc to, że została przeczytana informacja o powołaniu klubu, to wcale nie zmienia porządku dzisiejszych obrad i jesteśmy w punkcie właśnie odwołania Pana Jakubasa z Komisji Rewizyjnej. Przy najbliższej okazji, czyli przy najbliższej sesji będziemy procedować przyjęcia do członków nowo powstałych klubów do odpowiednich komisji i wtedy na pewno nie będę bronił nikomu, tak jak deklarowałem, przystąpienia do jakichkolwiek komisji sobie chce, z tym, że zauważcie Państwo, że zgodnie z przepisami, zaznaczyłem do komisji, które nie mają ograniczonej liczby członków, a akurat komisja rewizyjna ma 7. To jest jedna rzecz. Druga rzecz to co powiedział Pan Radny Tarnowski, punkt, ustawa o samorządzie gminnym, art. 24 mówi, że radni nie mogą podejmować dodatkowych zajęć, ani otrzymywać darowizn, mogących podważyć zaufanie wyborców do wykonywania mandatu, zgodnie z art. 23 ust. 1 ten ustęp, ten artykuł tutaj akurat rota ślubowania. W związku z tym i tak jest w uzasadnieniu wspomniano, że Pan Radny pracuje w jednostkach podległych, w związku z tym ja osobiście mówię w swoim imieniu. Ja mam duże wątpliwości, czy w związku z tym faktycznie nie dochodzi do konfliktu interesów. Proszę zwrócić uwagę, że w artykule jest napisane radny, radny to nie oznacza rodziny, kuzynów ani innych osób, to co Pan próbuje manipulować mieszkańcom i innym radnym. To, że ktoś ma rodzinę gdziekolwiek ta rodzina pracuje, to nie wpływa na to, że tutaj mamy przypadek bezpośredniej pracy Pana Radnego. *[Wypowiedź zakłócana przez radnego D. Tarnowskiego]*. Przepraszam, proszę nie przerywać, to jest jedna rzecz. Ja Panu nie przerywałem. Proszę o zachowanie kultury wypowiedzi oraz statutu.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zwrócił się do radnego D. Tarnowskiego

„Przywołuję do porządku, ogłoszę przerwę”.

#### Radny Robert Wróbel poprosił o 5 minut przerwy by zacząć od początku.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor powiedział „Udzielę głosu wiceprzewodniczącemu”.

#### Radny Robert Wróbel odparł „Ja nie skończyłem jeszcze”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Ja wiem Radnemu Wróblowi dam głos po przerwie. Tak jak Pan prosi. Pan wiceprzewodniczący Miksza, proszę bardzo i zarządzę przerwę”.

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Ja mam takie pytanie do Pana Burmistrza. Panie Burmistrzu, co prawda wspomniał Pan o audycie trwającym w Środowiskowym Domu Samopomocy, ale czy Panu coś jest wiadome? Czy Pan wie na ten temat, że jeden z naszych Radnych obecnych tutaj na sali, wczoraj prowadził kontrole w Środowiskowym Domu Samopomocy. Także i dzisiaj prowadzi kontrolę w Środowiskowym Domu Samopomocy. Czy Pan na ten temat coś wie?

#### Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka „Wiemy o tym. W momencie, kiedy Pan Radny pojawił się w Środowiskowym Domu Samopomocy, kierowniczka przedzwoniła do mnie i rozmawialiśmy. Tak samo z Panem Radnym jak i z kierowniczką. Kierowniczka zgłosiła dzisiaj do mnie na piśmie w formie notatki służbowej też przedstawiła także odniesiemy się do tego. I to tyle na ten temat. Natomiast jeszcze na chwilę, bo chciałem zabrać głos, jedno zdanie tutaj powiedzieć odnośnie tutaj Pana Radnego Jakubasa. Pan Radny Jakubas nie podlega bezpośrednio pod Burmistrza. Podlega pod kierowników jednostek czyli nie bezpośrednio, nie do nie podlega bezpośrednio, nie jest zależny od Burmistrza, żeby była sprawa jasna też”.

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza podziękował.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zarządził przerwę w obradach.

#### *Przerwa trwała od godziny 20.22 do godziny 20.27.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** po przerwie wznowił obrady XLIV sesji Rady Miejskiej w Mrągowie, po czym ponownie udzielił głosu radnemu R. Wróblowi.

#### Radny Robert Wróbel „Więc, rozpoczynając od nowa moją wypowiedź, podtrzymuje cały czas to co wspomniałem wcześniej, że nie będą przynajmniej przez klub Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej podtrzymywane praktyki z ostatniego roku, nie włączania do komisji osób, które sobie tego życzą. Tutaj akurat komisja rewizyjna, nietypowa, bo jest ograniczona liczba osób, tak jak wspomniałem, to, że został powołany kilka klubów. Teraz to będzie na pewno sprawa przez przewodniczącego te uchwały wciągnięte na najbliższą sesję, i na najbliższej sesji, będziemy o tym rozmawiać, myślę, że kulturalnie i spokojnie, tak jak to dzisiaj wyjątkowo muszę przyznać ma miejsce. Wracając do wypowiedzi Pana Tarnowskiego, który swoim zwyczajem wypomina członków rodziny, często majątki, ostatnio liczba mieszkań tak dalej tak dalej. To tutaj art. 24E ustawy o samorządzie mówi, przypomnę, jeszcze raz, Radni nie mogą podejmować dodatkowych zajęć, ani otrzymywać darowizn mogących podważyć zaufanie wyborców do wykonania mandatu zgodnie z rotą ślubowania. Coraz częściej pojawiają się orzeczenia sądu, które ten paragraf wiążą razem z kodeksem wyborczym, art. 383 pppkt 5, to sobie można oczywiście sprawdzić w Internecie, które mówią o naruszeniu ustawowego zakazu łączenia mandatu Radnego z wykonywaniem określonych zadań, od określonych działań, pojawiały się w ciągu ostatnich lat, no niedużo ale jednak, nawet wnioski o utratę mandatu. Ja nie mam osobiście zaufania do Radnego członka Komisji Rewizyjnej, który pracuje w jednostce podległej bezpośrednio Burmistrzowi. Wypominanie rodzin, żony w moim przypadku przed Pana Tarnowskiego. Myślę, że jest niewłaściwe. Akurat w moim przypadku jest taka sytuacja, że moja żona pracuje w Urzędzie Miasta na Państwa wniosek, ponieważ to Państwo zmienili statut Centrum Kultury i Turystyki, przy którym likwidowano Mrągowskie Centrum Informacji Turystycznej i na zasadzie porozumienia o zamianie miejsca pracy, moja żona została zatrudniona w Urzędzie Miasta niejako przechodząc, więc to, że ona pracuje w Urzędzie Miasta, to jest m.in. Panie Radny, Pana zasługa. Wypominanie, Panie Przewodniczący. *[Wypowiedź zakłócana przez radnego D. Tarnowskiego]*

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor przywołał do porządku radnego D. Tarnowskiego.

#### Radny Robert Wróbel kontynuował „To jest jedna rzecz. Druga rzecz jest taka, że ja będąc radnym i jednocześnie, pełniąc obowiązki kierownika w informacji turystycznej, poddany przez Pana Burmistrza swoistej próbie, zrezygnowałem z pracy. Reorganizowałem całe swoje życie, by pełnić nadal mandat radnego. Ja dodatkowo jeszcze nie byłem członkiem specyficznej Komisji Rewizyjnej, której wybitnym zadaniem jest kontrola. Ja myślę, że akurat w moim przypadku zarzucanie mi, że mogę być zmanipulowany, czyli nie wypełnić art. 24 odnoszącego się do Roty ślubowania jest chyba raczej nie na miejscu, jak co najmniej przeczy faktom pełniąc mandat radnego, chociażby, rezygnując z pracy, by ten mandat pełnić, dzięki m.in. Pana decyzjom. Myślę, że wykazałem się samodzielnością w myśleniu, podejściem rzeczowym do pracy, gdzie przedłożyłem mandat radnego ponad pracę, którą wypełniałem przez 12 lat. W związku z tym jeszcze. Centrum Kultury i Turystyki jest samorządową jednostką kultury, czyli jest jednostką organizacyjną. Panie Przewodniczący, proszę przywołać Pana Radnego *[D. Tarnowskiego]* do porządku, bo nie zamierzam z niekulturalnym zachowaniem dyskutować. Panie Przewodniczący. Kontynuując, akurat Centrum Kultury i Turystyki, żeby mnie zwolnić czy żeby wywrzeć nacisk na radnego, zmieniono statut. I doprowadzono do sytuacji w którym zlikwidowano moje stanowisko pracy w domu kultury. W związku z tym wydaje mi się akurat ja, dowiodłem swojej niezależności i myślę, że to są też kwalifikacje, które jak najbardziej kwalifikują moją osobę do, za co dziękuję jeszcze raz Państwu Radnym, kwalifikują do pracy w komisji tak specyficznej jak Komisja Rewizyjna. Dziękuję”.

#### Radny Dariusz Papiernik „Ja tutaj, nie złośliwie, ale chcę się odnieść do słów Pana Radnego Roberta Wróbla, który wiem, że kiedy Pan Radny Cybul składał wniosek o zmianę składu osobowego Komisji Rewizyjnej, nie byliście Państwo świadomi tego, że powstał klub radnych i desygnowany jako reprezentant klubu radnych jest Pan Radny Daniel Jakubas. Nie byliście tego świadomi, ale zmieniając takie uchwały one mają jakiś cel. Cel jest żeby zmienić to, co było, na coś lepszego. Mniemam, że tak ma być, tak. Więc moje pytanie, dlaczego mając teraz wiedzę i świadomość tego, że Pan Daniel Jakubas jest delegowany jako reprezentant klubu radnych do Komisji Rewizyjnej, godzicie się na to, żeby podjąć tą uchwałę, teraz procedować dalej, żeby znowu zmieniać na następnej sesji. No to jest bez sensu. Zmieniać, żeby zmieniać? Dziękuję”.

#### Radny Tarnowski Dominik poprosił o odnotowanie, że „ze słów Radnego Wróbla wynika, że odwołanie Radnego Jakubasa jest zemstą polityczną za Centrum Informacji Turystycznej”.

#### Głos w dyskusji zabrał Radny Daniel Jakubas „Ciężko się troszkę nie odezwać w tej sprawie, ale no tak podziwiam niektórych za to co mówią, oszukując samych siebie tak naprawdę. Panie Robercie, sam Pan wie i potrafi mam nadzieję, że czytać, że wg porządku obrad informacje są w punkcie 8. Tak więc Pan Przewodniczący musiał nieco wcześniej odczytać oświadczenie, aby ewentualnie tutaj dać dla tej grupy radnych do zrozumienia, że coś takiego zostało złożonego. Tak więc Wy świadomie teraz będziecie łamali prawo, ale OK, to Wasza sprawa. Podziwiam naprawdę, że albo mam nadzieje, że w planie na 2020 rok pojawi się kontrola Środowiskowego Domu Samopomocy i wtedy z całą moralnością Pan Przewodniczący Wilk będzie brał udział w kontroli tej placówki i swojej żony, która mu podlega to znaczy podlega pod bezpośrednio, tak. Co do bezpośredniej podległości, Panie Robercie to Pan sobie przypomni, że Pan jako kierownik w Mrągowskim Centrum Kultury, przepraszam Informacji Turystycznej w CKiT to bezpośrednio Panu podlegała Pana żona tak? I było też fajnie tak? To jest bezpośrednio, to, że ja jestem gdzieś tam szeregowym pracownikiem, na jakiejś tam części etatu, gdzieś, w jakiejś placówce to nie jest bezpośrednio. A jeszcze jedno. Podziwiam dwóch Panów radnych z gminy za honor żołnierza, który reprezentuje jeden z nich. I reprezentując naszych mieszkańców miasta pozdrowienia dla mieszkańców Woli Muntowskiej, i drugiego, który też proszę o przekazanie dla mieszkańców Kosewa tak samo pozdrowień. Gdzie jest Wasza moralność?”

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Panie Przewodniczący, ja mam takie pytanie, kiedy został założony klub Mrągowska Wspólnota Samorządowa? Bo tak się chyba nazywa tak? Mrągowianie?

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Kilka klubów, tak jest są 3 kluby”.

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Więc kiedy zostały założone te kluby?”

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Data 5 listopada”.

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Z tym że ja się nie pytam Pana, Panie Dominiku Tarnowski, tylko Przewodniczącego się pytam. Ale radny nie zadaje pytania radnemu, Panie Tarnowski! Po pierwsze, po drugie niech Pan mi nie przerywa. Ja Panu nigdy nie przerwałem, nigdy. A Pan ciągle albo mruczy, albo przeżywa, albo ręką macha”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Panowie, Panie Radny”.

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Ja nie piszę, ja nie bawię się w takie głupoty. Pokażę Panu”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Panie Dominiku, Panie Marianie”.

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Powtarzam pytanie. Kiedy powstały te kluby, jak się nazywają?”

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Zaraz momencik, data 5 listopada czyli dzisiejsza. Wszystkie 3 kluby. I złożone zostały dla mnie przed obradami. Momencik. Proszę o chwilę cierpliwości”.

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Panie Przewodniczący, więc powtarzam pytanie. Kiedy został założony klub radnych Prawo i Sprawiedliwość, następnie, kiedy został założony klub radnych Miasta Mrągowo? Oraz kiedy został założony klub radnych Mrągowianie. Dziękuję”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Dziękuję odpowiadam. Przepraszam, zgodnie z pismem, które mam przed sobą, jest napisane data Mrągowo 5 listopada także najpóźniej w dniu dzisiejszym, a czy wcześniej tego nie wiem. Dziś zostałem poinformowany przed obradami o założenie tych klubów. Tyle mogę odpowiedzieć”.

#### Radny Jakub Doraczyński „Ja tylko jedno zdanie, bo nie będę tutaj dłużej brał udziału, bo tego typu dyskusji nie lubię, ale to dzięki Radnemu Tarnowskiemu tak się przyglądamy temu, kto gdzie pracuje, kto czym się zajmuje, także trzeba oczekiwać, że musimy patrzeć. Ja mam tylko pytanie do Pana Radnego Daniela Jakubasa, bo mój dysonans jakby największy w głowie powstaje z jedną kwestią. Po pierwsze od kiedy Pan zaczął pracę? Czy Pan pracował już, nie wiem wcześniej czy w tych jednostkach i ewentualnie na jakiej zasadzie były nabory na to stanowisko realizowane. Czy to był jakiś konkurs, czy było jakieś zapytanie, to też od razu pośrednio, żeby mi to wyjaśnić, bo to jest dosyć istotne z mojej perspektywy. Dziękuję”.

#### Radny Robert Wróbel „Więc wracając do wypowiedzi i uzupełniają też wątpliwości Pana Jakubasa, którego nomen omen szanuję, Otóż mu na początku kadencji mówiłem, moim zdaniem, troszkę się pogubił w trakcie tej kadencji, ale mimo wszystko ten szacunek pozostaje. Ja myślę, że to jest niewłaściwe wyciąganie żony, bo to jest akurat typowe dla Pana Tarnowskiego natomiast przyznam, że ja zaraz do tego wrócę. Przyznam, że z Pana ust jest to, o ile przyzwyczaiłem się do Pana Tarnowskiego i traktuję to, jest dalej obrzydliwe, ale traktuje to na spokojnie, to akurat w Pana przypadku jest naprawdę obrzydliwe. Odnośnie, bo Pan wspomniał o podległości tak, w Mrągowskim Centrum Informacji Turystycznej, Panu opowiem, mimo że tak naprawdę to jest rzecz, która nie powinna Pana interesować. To jest rzecz była, której nie byłem Radnym. Ja studiowałem w Gdańsku, mieszkałem w Mrągowie, wyjechałem na studia, poznałem moją obecną żonę przed podjęciem pracy w Mrągowskim Centrum Informacji Turystycznej, na które był konkurs, przyjechałem z Gdańska, nie znałem wtedy osób pracujących w urzędzie, to żona namówiła mnie do złożenia papierów. Papiery złożyłem ostatniego możliwego dnia, było dokładnie 14 grudnia 2007 roku. Kandydatów było kilku. To przez nią wróciłem do Mrągowa. Ożeniliśmy się w 2010 roku, 2010 roku. Mogliśmy pracować razem, bo nie jest to Urząd Miasta, tylko jednostka podległa, to jest raz. Organizacyjna. To jest raz. Dodatkowo jeszcze dla Pana informacji nie miałem żadnego wpływu na delegacje, nagrody, wysokość premii, wynagrodzenia, bo o tym akurat kierownik, dajmy na to referatu, tak w tamtym przypadku nie decyduje. O tym decyduje kierownik jednostki, czyli w tym przypadku dyrektor. Proszę sobie to zapamiętać. Z żoną na delegacjach, byłem tylko dwa razy przez 12 lat. Raz to było w 2009 roku, kiedy odbieraliśmy nagrodę w Poznaniu za bardzo dobre wyniki na arenie krajowej, jeśli chodzi o Mrągowskie Centrum Informacji Turystycznej. Drugi raz to było w Giżycku, nieopodal. To nie były Karaiby, Teneryfa, Honolulu, tylko nieopodal na szkoleniu. Mam nadzieję, że te informacje o mojej działalności przed podjęciem mandatu Radnego, Panu wystarczą. Dziękuję”.

#### Radny Kamil Wojno „Odniosę się tutaj do słów radnego Jakubasa, który był tak miły i wspomniał o honorze żołnierza. No chciałbym tutaj zwrócić uwagę, jakim żołnierzem jestem, bo bardzo dobrze opiniowanym przez przełożonych, a chciałbym zwrócić uwagę też na to jakich żołnierzy Pan i Pana ugrupowanie czcicie i wielbicie, tak żołnierzy Ludowego Wojska Polskiego, które było instytucją uciskającą naród Polski po II wojnie światowej. Pan to rozumie? Tak, Pan jest wyznawcą Ludowego Wojska Polskiego i tylko i tylko i Pan tak i po i Pana, nieważne. Chciałem Panu powiedzieć, że jestem tutaj drugą kadencję i widocznie mieszkańcy mojego okręgu, mojego okręgu doceniają moją pracę. Tak samo również w tej kadencji staram się zawsze realizować to, co jest potrzebne w moim okręgu i o moim honorze, niech świadczy działalność Stowarzyszenia Patriotyczne Mrągowo, które jest prawie przez wszystkich mieszkańców uważane za Stowarzyszenie godne współpracy”.

#### Radny Daniel Jakubas „Nie wiem, o czym tutaj Pan Wojno gadał, bo w ogóle nic. Nawet nie ma się tutaj do czego odwołać. Co do służby, bo to określmy sobie prawdę, tak służbę BHP w jednej ze szkół sprawuje już od dawien dawna. Nie jak byłem radnym, tylko nawet wcześniej. Tak. W jednej, w drugiej później placówce akurat były robione konkursy, które wygrałem, tak więc nie ukrywajmy. Kwalifikacje jakie posiadam są dość wysokie i na naszym rynku w Mrągowie ciężko znaleźć drugą taką osobę z takimi kwalifikacjami. Ja wiem, że to może dwie. Rynek też jest w tym zawodzie niezbyt akurat rozchwytywany, bo nie ma fachowców w tym zawodzie. Tak więc proszę się nie dziwić. Konkursy były ogłaszane. A do reszty tutaj się odnosić. Ja dla Pana Roberta tylko tłumaczyłem co to znaczy bezpośrednie, a nie jakieś tam inne. Tak więc nie rozumiem, jakieś tam opowieści z życia wzięte”.

#### Radna Agnieszka Pytel złożyła wniosek o zakończenie „tej bezsensownej dyskusji”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Ja oczywiście z wnioskiem przeciwnym do wniosku Pani Radnej Agnieszki Pytel, a w uzasadnieniu uważam, że należy wyjaśnić jeszcze kilka innych wątków, to znaczy w jaki sposób Radny Jakub Doraczyński został zatrudniony w miejskiej spółce komunalnej. Czy był konkurs? Czy konkursu nie było? W jakim, w jakim stopniu to, że Radny Waldemar Cybul jest członkiem tego samego stowarzyszenia politycznego MIS co dyrektor Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, Radny Mirosław Moczydłowski, zaważyło na tym, że Radny Waldemar Cybul został wicedyrektorem. W jakim stopniu zaważyły znajomości Pana Radnego Wróbla…”

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Panie Radny. Wniosek powinien być krótki”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Ja tylko kończę uzasadnienie Szanowni, oczywiście, oczywiście, powoli. Wiem, że Państwa strasznie denerwuje, ale powinniśmy o tym rozmawiać, Szanowni Państwo, jeżeli chodzi, jeżeli chodzi o Pana Radnego Mikszę i jego córkę [niezrozumiałe] w jaki sposób córka Pana Radnego Mikszy przez bardzo krótki okres próbowała być zatrudniona [niezrozumiałe] za Pani Otolii Siemieniec, jak to się stało, tak jak to wyglądało. I dlaczego dopiero teraz uzyskała zatrudnienie. To trzeba wszystko zbadać”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor poddał pod głosowanie wniosek radnej Agnieszki Pytel o zakończenie dyskusji.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 12 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 39*

*Imienny wykaz głosowania*

W następnej kolejności Przewodniczący zarządził głosowanie dotyczące podjęcia omawianej uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 40*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 41*

*Uchwała nr XLIV/11/2021 w sprawie odwołania radnego z funkcji członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie*

#### Głos zabrał Radny Waldemar Cybul „Szanowni Państwo, chciałem zgłosić do porządku obrad projekt uchwały. W sprawie odwołania radnego z funkcji członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie. Podstawa prawna taka sama jak w przypadku poprzedniej uchwały, § 1 odwołuje się Radną Ewę Szałachowską z funkcji członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie, wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Mrągowie. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Ja odczytam uzasadnienie. Poproszę Radnego Wróbla o przekazanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem Państwu Radnym. Znaczy ja przeczytam, oczywiście. Zgodnie z art. 18 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, dziennik urzędowy 2021, pozycja 1372 Rada Gminy jest organem umocowanym do powoływania odwoływania członków Komisji Rewizyjnej i nie określa on z jakich powodów odwołuję się członków. Rada Gminy ma prawo swobodnego kontrolowania i ustalania składu osobowego Komisji Rewizyjnej. Ustawodawca nie odniósł się żaden sposób do sposobu głosowania w sprawie wyboru i odwołania członków Komisji Rewizyjnej. Tym samym, w sytuacji gdy ustawodawca nie zawarł odrębnych uregulowań, zastosowanie znajdują ogólne zasady wynikające z art. 14 ustawy o samorządzie gminnym, stanowiący, że uchwały Rady Gminy zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady w głosowaniu jawnym. Zgodnie z art. 18 ust. 1 i 2 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, dziennik urzędowy 2021 pozycja 1372 podstawowym zadaniem Komisji Rewizyjnej jest kontrolowanie działalności Burmistrza, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy. W związku z faktem, iż Radna Ewa Szałachowska będąca członkiem Komisji Rewizyjnej jest zatrudniona w jednostce organizacyjnej Gminy Miasto Mrągowo tj. Środowiskowy Dom Samopomocy w Mrągowie, zasadne jest odwołanie jej ze składu członków Komisji Rewizyjnej. Trudno mówić o rzetelnej pracy Radnej w Komisji Rewizyjnej w sytuacji, gdy Radna swoje wynagrodzenie otrzymuje z jednostki podległej Burmistrzowi i pośredni sposób jest od niego zależna, co tym samym wpływa na rzetelność pełnienia mandatu. W związku z powyższym podjęcie takiej uchwały jest zasadne. Wniosek podpisany przez Radnych: Robert Wróbel, Cybul Waldemar, Marian Miksza, Bogusław Wilk, Agnieszka Pytel, Jakub Doraczyński, Tadeusz Orzoł, Kamil Wojno, Mirosław Moczydłowski. Tomasz Doraczyński i Edward Płocharczyk. Projekt uchwały wraz z podpisami wszystkich Radnych składam na ręce Pana Przewodniczącego i proszę o wprowadzenie do porządku obrad.

#### Radna Ewa Szałachowska „Chciałam tylko powiedzieć, że dobrowolnie na początku tej kadencji zgłosiłam się na kandydata do tej komisji, gdyż w ubiegłej kadencji również byłam w komisji rewizyjnej i kontrolowałam jednostki miejskie. Także, ale rozumiem. Dziękuję bardzo”.

**Radny Tarnowski Dominik „**Oczywiście z kontrwnioskiem. Uzasadnienie kontrwniosku następujące. Chciałem zapytać czy Radny Waldemar Cybul, kiedy był pracownikiem miejskiej jednostki organizacyjnej Centrum Kultury i Turystyki, był kiedykolwiek członkiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie? To tyle? Albo gdziekolwiek innej komisji i wtedy to Panu Waldkowi zupełnie nie przeszkadzało prawda. A Pani Radnej Ewie Szałachowskiej chciałem zadać tylko jedno pytanie. Proszę, żeby to pytanie koniecznie znalazło się w protokole. Czy Pani Radna Ewa Szałachowska rezygnuje z pracy w Komisji Rewizyjnej, do której została powołana i wybrane przez Radę Miejską w Mrągowie. Dziękuję.

#### Radna Ewa Szałachowska odpowiedziała „Nie rezygnuje w tej chwili”.

#### Radny Grzegorz Parda „Ja prosiłem tak, jak przy poprzedniej uchwale. Nie dostałem podpisów w załączeniu do uchwały tak samo i ta uchwała jest niekompletna. Ja nie wiem, kto złożył wniosek, w czyim imieniu, ale my mamy prawo jako Radni mieć takie dokumenty i każda uchwała, która jest składana przez grupę Radnych, ma mieć w uzasadnieniu, pod uzasadnieniem podpisy wszystkich. I chciałem się dowiedzieć czy jest opinia radcy prawnego w tej sprawie. Dziękuję”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Nie ma [opinii prawnej]w oryginale”.

#### Radny Daniel Jakubas „No tak szczerze mówiąc już kolega mnie wyprzedził, mamy nowy trend, uchwały bez osób, które opiniują, to znaczy wnoszą tą uchwałę bez ich podpisów no i bez oczywiście opinii radcy prawnego. Nowe jakieś doświadczenia z nami czy coś”.

#### Radny Waldemar Cybul poprosił o zarządzenie przerwy w celu skserowania projektu uchwały z podpisami. „Natomiast a propos trendów Szanowny Panie to chciałem przypomnieć, że Pan i Pana koledzy, koleżanki głosowaliście projekty uchwał, które proponował Pan Burmistrz z adnotacją, że jak przegłosujecie, to je zobaczycie. Więc teraz mam przynajmniej ma przekazane także. Przepraszam nie dorastam do pięt doktorowi nauk prawnych.”

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zarządził przerwę w obradach.

#### *Przerwa trwała od godziny 21.02 do godz. 21.07.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej** po przerwie wznowił obrady XLIV sesji Rady Miejskiej w Mrągowie, wobec braku „głosów w dyskusji” poddał pod głosowanie wniosek grupy radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie odwołania radnego z funkcji członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 11 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 42*

*Imienny wykaz głosowania*

1. **odwołania radnego z funkcji członka Komisji rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie**

#### Radny Tarnowski Dominik „Jeszcze będzie o hipokryzji Radnych MIS-u, w imieniu których przewodniczący klubu przemawiał, że nie będzie nikogo wyrzucał i zabraniał pracy w komisjach. Jak widać Komisja Rewizyjna jest taką newralgiczną komisją, którą chcą koniecznie w tej chwili radni przyjąć, żeby czasem nie zbadała nieprawidłowości, tam, gdzie jest dla nich niewygodne, dlatego próbują się pozbyć Radnego Jakubasa i Radnej Szałachowskiej z tej komisji. Jest to oczywiście działanie bezprawne, dlatego że Pani Radna Ewa Szałachowska nie zrezygnowała z pracy Komisji Rewizyjnej. Ma prawo być członkiem dwóch komisji Rady Miejskiej, jest w tej chwili członkiem dwóch komisji Rady Miejskiej i żadnej komisji Rady Miejskiej bez rezygnacji Państwo nie mają prawa odwołać Pani Radnej Ewy Szałachowskiej. A w tej chwili, jeżeli Państwo będziecie próbowali odwołać z którejkolwiek z tych komisji, w których obecnie jest Pani Ewa Szałachowska bez jej rezygnacji, jest to niezgodne z prawem. I mam nadzieję, że Wojewoda Warmińsko-Mazurski uchyli tą uchwałę jako niezgodną z prawem. Dziękuję bardzo”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor w związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji oraz brakiem wniosków zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 43*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 44*

*Uchwała nr XLIV/12/2021 w sprawie odwołania radnego z funkcji członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie*

#### Radny Waldemar Cybul złożył kolejny wniosek o rozszerzenie porządku obrad „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, w imieniu grupy Radnych chciałbym zgłosić do porządku obrad projekt uchwały w sprawie powołania członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie. Za chwileczkę Państwo otrzymają projekt uchwały przygotowany wraz z uzasadnieniem. Podstawa prawna jest ta sama. Rada Miejska uchwala co następuje, do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Mrągowie na członka komisji rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie powołuje się Radnego Jakuba Doraczyńskiego. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Mrągowie. Uchwała wchodzi w życie dniem podjęcia. Uzasadnienie zgodnie z art. 18 ust. A 1 2 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, dziennik urzędowy z 2021 roku poz. 13 72 Rada Gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy i w tym celu powołuje Komisję Rewizyjną. W skład Komisji Rewizyjnej wchodzą Radni w tym przedstawiciele wszystkich klubów z wyjątkiem Radnych pełniących funkcje, o których mowa w art. 19 ust. 1 ustawy. Zgodnie z § 32 ust. 1 Statutu Miasta Mrągowa Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Mrągowie, składa się z przewodniczącego, zastępcy przewodniczącego oraz pozostałych członków w liczbie nie większej niż 5. W związku z wyrażeniem zgody przez Radnego Jakuba Doraczyńskiego na powołanie go do składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie jako przedstawiciela klubu radnych Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej, podjęcie przedmiotowej uchwały posiada podstawy merytoryczne, faktyczne i formalnoprawne. Zatem podjęcie tej uchwały uzasadnione. W załączeniu kopia zgody radnego Jakuba Doraczyńskiego na powołanie w skład Komisji Rewizyjnej w Mrągowie i wniosek podpisali następujący radni: Robert Wróbel, Cybul Waldemar, Marian Miksza, Bogusław Wilk, Agnieszka Pytel, Tadeusz Orzoł, Wojno Kamil, Mirosław Moczydłowski, Tomasz Doraczyński i Edward Płocharczyk. W załączeniu również wniosek, zgoda z 4 listopada. Jakub Doraczyński, Radny Rady Miejskiej w Mrągowie do Henryk Nikonor, Przewodniczący Rady Miejskiej w Mrągowie. Zgoda na pracę w komisji. Ja niżej podpisany wyrażam zgodę na powołanie mnie do składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie. Podpis Jakub Doraczyński. Panie Przewodniczący, na Pana ręce. Panie Grzegorzu, jeżeli Pan chce to poproszę o przerwę w celu skserowania uchwały, wniosku z podpisami oraz zgody na kandydowanie do komisji Pana Radnego Doraczyńskiego”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Ja oczywiście z wnioskiem przeciwnym, dlatego że wprowadzanie do Komisji Rewizyjnej, tuż po tym, jak w Komisji Rewizyjnej odwołano przedstawiciela klubu radnych i odwołano Radną, która nie zrezygnowała z pracy w Komisji Rewizyjnej, a była w tej Komisji Rewizyjnej przedstawicielką wybraną przez Radę Miejską i była to druga komisja, w której ta Radna zasiadała. W tej chwili pozbawiono ją prawa zasiadania w dwóch komisjach zgodnie z ustawą i statutem. Co do Radnego Jakuba Doraczyńskiego, po pierwsze, powszechną wiedzą jest Radny Jakub Doraczyński przyjął darowiznę w wysokości 300 000 zł, która podważa zaufanie do Radnego Doraczyńskiego, zgodnie z zapisem ustawowym, o którym wcześniej już tutaj na tej sali, strona przeciwna mówiła. Drugą sprawą jest, że Radny Jakub Doraczyński, jego nazwisko widnieje na tablicach inwestorów na terenie Miasta Mrągowa. Co oznacza, że być może będzie miało to także wpływ na działalność Radnego Doraczyńskiego w Komisji Rewizyjnej. Poza tym nie wyjaśniona do tej pory została sytuacja przyjęcia do pracy Radnego Jakuba Doraczyńskiego, w spółce komunalnej Miasta Mrągowa oraz jednoczesnego prowadzenia działalności gospodarczej przez Radnego Jakuba Doraczyńskiego w tym samym czasie. W tej sytuacji, w której Radny Jakub Doraczyński wobec niego jest tyle uwag, nie co do żony Radnego Doraczyńskiego, nawet nie co do ojca radnego Doraczyńskiego, tylko do samego Radnego Jakuba Doraczyńskiego i jego działań lub zaniechań, które wprost wypełniają przesłanki ustawowe. Wybór Radnego Jakuba Doraczyńskiego do Komisji Rewizyjnej jest nielegalny, w szczególności w kontekście odwołania z Komisji Rewizyjnej, przedstawiciela klubu radnych i odwołania Radnej, która nie wyraziła zgody na rezygnację z tej komisji. Powtórzę to raz jeszcze, tylko i wyłącznie Państwo w tej chwili próbuje przejąć Komisję Rewizyjną, żeby zaniechać kontroli w tych miejscach, które są dla Państwa niewygodne i których się Państwo obawiacie. Dziękuję bardzo”.

#### Radny Grzegorz Parda „Ja jeszcze mam pytanie odnośnie czy opinia prawna?”

#### Radny Waldemar Cybul „Ta sama sytuacja, o której mówiłem przy wcześniejszych uwagach. Jeszcze raz powtarzam, ta sama sytuacja”

#### Radny Daniel Jakubas zwrócił się do radnego Cybula „Panie Przewodniczący. Proszę o krótką odpowiedź, jest czy nie ma?”

#### Radny Waldemar Cybul „Informuje, że ta sama sytuacja, czyli otrzymany mail potwierdzający otrzymanie informacji do kancelarii prawnej. Dziękuję”.

#### Radny Daniel Jakubas „Panie Waldku, konkretnie jak dorosły facet, jest czy nie ma?”

#### Radny Waldemar Cybul „Jako dorosły człowiek informuję Pana Radnego, że taka sama sytuacja jak przy pozostałych uchwałach, czyli odpowiedź z kancelarii prawnej, którą cytowałem wcześniej. Dziękuję ,nie mam więcej do powiedzenia w tej sprawie. A co Pan sądzi to już jest Pana sprawa. Dziękuję”.

#### Radny Daniel Jakubas „Bajki Pan pisze i powiem to za Pana. Nie ma opinii radcy prawnego. I Pan tego się boi powiedzieć”.

####

#### Radny Dariusz Papiernik „No już w tym momencie Pan Radny Jakubas mnie wyprzedził, ale ja chciałem właśnie zauważyć, że te uchwały, które procedujemy nie są opiniowane przez radcę prawnego. Nie wiemy czy to jest opinia pozytywna czy negatywna. Też nie dostaliśmy, nie przedstawiono nam tego maila, którego czytał nam Pan Radny Cybul, bo ja nie wiem, czy ten mail faktycznie wpłynął czy nie, bo tego maila nie widziałem. To jest pierwsza sprawa. Nie zostało to dołączone do materiałów, tak samo odczytał nam Pan zgodę podpisaną. My tej zgody podpisanej też nie widzieliśmy Pana Radnego Jakuba Doraczyńskiego i nie mówię tego złośliwie, tylko skoro Państwo wytykaliście wcześniej, że każda uchwała była zła, niedokładna itd. itd. sami chcecie robić wszystko zgodnie z prawem. Więc, dlaczego procedujemy uchwały, które nie mają opinii radcy prawnego. To pierwsza sprawa. Nie dostajemy pełnych materiał, to znaczy, jeżeli zgoda podpisana, zgody nie dostaliśmy, tylko jest napisane, że w załączeniu jest zgoda. Także nie dotrzymujecie Państwo standardów, o które rzekomo walczyliście wcześniej. No, jeżeli się, jeżeli coś robi, no to proszę, jeżeli uważacie, że wszystko to były pory było złe, to pokażcie jak to robić dobrze. A w tej chwili jest masa błędów, które popełniacie i półsłówkami próbujecie odpowiedzieć, tak czy nie było czy opinia taka sama. To jest troszeczkę lekceważące, bo jeśli Radny pyta, proszę odpowiedź, tak lub nie, no to się odpowiada tak lub nie. A nie, że taka sama jak było, to jest, naprawdę tu już nie chodzi o pouczanie tylko, jeżeli się Panie Tadeuszu *[Orzoł]* ja Panu nigdy nie przerywałem, więc proszę mi nie przerywać. Tu nie chodzi o pouczanie. Tu chodzi o to, że jeżeli chcecie wyznaczyć nowe standardy, bo tak rozumiem, te postępowanie Państwa. To pokażcie, że robicie wszystko zgodnie z prawem. Że robicie, wszystko macie dopięte do ostatniego guzika, że tak powiem kolokwialnie, a w tym momencie każecie nam ufać na słowo, że dostaliście maila, którego nam nie przedstawiliście. Nie ma, my nie wiemy, czy ten mail faktycznie wpłynął, czy nie wpłynął, czy czytacie sobie coś z laptopa, także, jeżeli pouczacie nas i poprawiacie, zróbcie to zgodnie z prawem. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poinformował, że w związku z tym, że projekt został już skserowany i jest rozdawany, nie będzie ogłaszał przerwy.Poddał pod głosowanie wniosek grupy radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie, czyli Radnego Jakuba Doraczyńskiego.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 11 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 45*

#### *Imienny wykaz głosowania*

1. **powołania członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie**

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor w związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 11 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 46*

*Imienny wykaz głosowania*

*Załącznik nr 47*

*Uchwała nr XLIV/13/2021 w sprawie odwołania radnego z funkcji członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie*

#### Radny Tarnowski Dominik

Wniosek formalny o poszerzenie porządku obrad w tym punkcie. Dodanie kolejnego punktu tj. podjęcie uchwały o odwołaniu z funkcji drugiego wiceprzewodniczącego Pana Radnego Mariana Mikszy. Ten wniosek uzasadniam tym, że głównie podyktowane to jest oszczędnością. Oszczędnością, tutaj dzisiaj na sesji było szeroko uzasadniane, dlaczego funkcja drugiego wiceprzewodniczącego jest niepotrzebna w Radzie Miejskiej. W szczególności jeżeli ona jest pełniona przez Radnego Mariana Mikszę, dlatego bardzo proszę o poszerzenie porządku obrad i przeprowadzenie procedury głosowania odwołania z funkcji drugiego wiceprzewodniczącego Mariana Mikszy.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor poddał pod głosowanie wniosek radnego Tarnowskiego

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek został odrzucony 12 głosami „przeciw”, przy 8 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Załącznik nr 48*

#### *Imienny wykaz głosowania*

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Panie Dominiku Tarnowski, bardzo Panu współczuje z tego powodu, że Pana wniosek upadł”.

**Ad. pkt 5**

**Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami**

Uwag w punkcie nie wniesiono.

**Ad. pkt 6**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonanie uchwał Rady Miejskiej**

Uwag w punkcie nie wniesiono.

**Ad. pkt 7**

**Interpelacje i zapytania Radnych**

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Mam dwa pytania Panie Burmistrzu. Otóż dnia 27 sierpnia 2020 roku Rada Miejska w Mragowie podjęła uchwałę nr XXV/7/2020 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie budynku dworca PKP przy ulicy Kolejowej w Mrągowie. I teraz tak, kilka dni temu pojawiła się informacja na budynku dworca PKP, przyklejona do szyb od wewnętrznej, tam gdzie były kasy z taką informacją, że nieruchomość do wynajęcia i podany jest telefon i PKP, więc się pytam, czy ta nieruchomość została przejęta przez miasto, czy też nie. Jeśli nie to z jakiego powodu?”

#### Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka „Byliśmy w trakcie przygotowania porozumienia o przekazaniu nieodpłatnym, co było wcześniej informowane budynku dworca PKP. Potem nastąpiła, pamiętacie, nastąpiła ta sprawa z powrotem linii kolejowej, Olsztyn, Mrągowo i dalej i PKP wstrzymało, wstrzymaliśmy wspólnie zresztą do czasu rozstrzygnięcia, czy ta linia powróci. Teraz z tą linią, jeszcze jest to dalej procedowane, bo wiemy, że nastąpiło żądanie powiedzmy tutaj ze strony Urzędu Marszałkowskiego żeby samorządy dołożyły jeszcze większą kwotę niż wcześniej zadeklarowały. I teraz na tym na tym etapie jesteśmy. Dlatego samo przejęcie budynku dworca jest wstrzymane póki co. Przejmujemy oczywiście, jest tam, przejmujemy tam powiedzmy otoczenie dworca już tam powoli idą te prace. Jeżeli powiedzmy ta linia zostanie uruchomiona, to ten budynek zostanie przy PKP, będzie służył PKP, jeżeli nie powstanie ta linia, to to wracamy do tzw. przekazania budynku dworca na rzecz miasta”.

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Dziękuję Panie Burmistrzu za odpowiedź na te pytanie. Mam jeszcze jedno pytanie. Otóż w Mrągowskim Centrum Kultury tam, gdzie była informacja turystyczna, stoi te pomieszczenie puste i miało tam coś być zrobione i dalej stoi puste. Więc jakie są plany miasta wobec tego pomieszczenia?”

#### Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka „Jeżeli chodzi o to pomieszczenie o czym mówiliśmy wcześniej, że będzie, że chcemy tam przenieść działania Młodzieżowego Domu Kultury do Mrągowskiego Centrum Kultury. I to, to właśnie m.in. pomieszczenie ma służyć im docelowo”.

#### Radny Dariusz Papiernik „Panie Burmistrzu, ja chciałem dopytać odnośnie mojej interpelacji. Ja wiosną ją składałem, dosyć dawno. Odnośnie doświetlenia przejść na ulicy Sobczyńskiego, przejścia na wysokości Lidla i przejścia dla pieszych na ulicy Brzozowej na wysokości wejścia do parku Sikorskiego. Czy te doświetlenie będzie realizowane? To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, chciałem złożyć wniosek w imieniu mieszkańców Osiedla Parkowego. Sprawa tyczy się wyjazdu z drogi wewnętrznej z Osiedla Parkowego pomiędzy budynkami 1 a 2. Budynek 1 to jest blok mieszkalny a 2 to jest budynek MECu. Tam mieszkańcy zwracają uwagę, że wyjeżdżając z tej drogi, wjeżdżając w ulicę Brzozową nie widać, jest utrudniony wyjazd i prośba jest czy jest możliwość zamontowania lustra, by poprawić widoczność na tej drodze. Dziękuję”.

#### Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka „Ja bym prosił o wniosek na piśmie dobrze, to wtedy zrobimy. Natomiast te doświetlenie oczywiście będzie realizowane, jest w trakcie, że tak powiem”.

#### Radny Waldemar Cybul „Panie Burmistrzu dziękuję ślicznie za odpowiedź dotyczącą, na pierwszej części sesji, odnośnie ulicy Żołnierskiej. Natomiast chciałbym tutaj prosić o doprecyzowanie. W odpowiedzi otrzymałem od Pana informacje, że drugi etap przebudowy ulicy Żołnierskiej obejmuje wykonanie nawierzchni asfaltowej na jezdni, ciągu ulicy Żołnierskiej długości około 241 m, czyli jest to przedłużenie w kierunku bloków, tak? Tak? Powojskowych? Natomiast druga część dotyczy wykonanie nawierzchni asfaltowej na łączniku między ulicą Żołnierską, a drogą z brukowca na terenie jednostki wojskowej długości 220 m. To teraz mam wątpliwość, czy mówimy w tym momencie o łączniku między budynkiem tym dużym, a szeregowcami. Czy też mówimy o łączniku vis a vis Orlika przy szeregowcach na Wojska Polskiego 6J. Bo jeżeli do brukowca to mówimy. Tutaj do hali sportowej 220 m, albo to jest ta jedna część albo druga, bo na pewno jest tam więcej.

#### Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka powiedział, że odpowie radnemu po sprawdzeniu informacji.

#### Radna Agnieszka Pytel „Panie Burmistrzu, ja z takim wnioskiem się zwracam, jeśli chodzi o ulicę Spacerową, są tam takie zmiany nawierzchni drogi pozimowe. Są takie dziury, wyrwy, które po prostu no stają się niebezpieczne dla użytkowników. Tak, to jednak jest ulica użytkowana przez pracowników, uczniów, rodziców dwóch szkół, żłobka tak i tam jest też dom dziecka, także wnoszę o zastanowienie się nad tym, aby tę nawierzchnię poprawić”.

#### Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka poprosił radną o złożenie wniosku na piśmie.

#### Radny Jakub Doraczyński „Ja też Panie Burmistrzu, trzy sprawy w zasadzie, chciałem się zapytać, bo w dalszym ciągu są problemy i to dosyć duże, jeśli chodzi o sygnalizację świetlną, zarówno Mrongowiusza jak i tutaj przy urzędzie. Chciałem się zapytać jaka jest sytuacja z tym, czym to jest spowodowane i czy są widoki na to, że to się poprawi, bo teraz to bardzo często ta sygnalizacja nie funkcjonuje. To jest jedna rzecz. Druga rzecz, to też przy okazji właśnie tutaj naszej drogi tej wspólnej do urzędu, bo jakiś czas temu było zdarzenie drogowe i po prawej stronie w dalszym ciągu jest kawałek krawężnika i chodnika uszkodzony. Tutaj w połowie gdzieś drogi Okulickiego. Ze dwa tygodnie temu była z rana sytuacja. Także to chciałem zwrócić uwagę, że to można było się tym zająć, ewentualnie też stan nawierzchni ulicy od Okulickiego na Osiedle Mazurskie, tak, bo tam też jest spory problem”.

#### Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka „Ja tylko odpowiemodnośnie sygnalizacji świetlnej. Mamy z tym problem autentyczny, bo pomijając, bo to właśnie tutaj na Brzozowa, Mrongowiusza, to akurat droga, która zwłaszcza zimą prawda, kiedy jest ślisko to w ogóle ciężko jest. Tam jest problem, tam ci nasi konserwatorzy, którzy obsługują to są dość często, ale tam po prostu musimy przebudować tamten system oświetlenia bo łącznie z bezpiecznikami ze wszystkim, też jest stary. Musimy trochę na to środków poświęcić, ale to jesteśmy w trakcie z tymi naszymi obsługującymi to i wiemy już jak to zrobić. Podobnie tutaj przy policji wystarczyło, że obniżyliśmy, obniżyliśmy napięcie, napięcie lamp i to spowodowało to, że nie wybija nam po prostu tak często. Tam też musimy, tam sposób znajdziemy. Z resztą nawet Przewodniczący też zna temat, bo, bo często też prosimy go o interwencję w tej sprawie żeby pomógł. Natomiast tamte, przyjmujemy tak zapisze dobrze i będziemy działać z tym, no dzięki bardzo”.

#### Radny Tomasz Doraczyński „Już kiedyś tu wspominaliśmy z Panem Burmistrzem, żeby Mrągowo nie było miastem toi toiek i bardzo dobrze, że w inwestycji tej na górze Parkowej, czy jak tam tą górę nazwać, są toalety, to uważam, że no to jest pierwszy krok w bardzo dobrą stronę”.

**Ad. pkt 8**

**Wolne wnioski, informacje, oświadczenia**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odczytał informację dotyczącą weryfikacji

oświadczeń majątkowych otrzymaną od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kętrzynie.

*Załącznik nr 49*

*Kserokopia informacji poświadczona za zgodność z oryginałem*

W następnej kolejności **Przewodniczący** odczytał petycję MKS „Mrągowia” w sprawie modernizacji górnej płyty boiska, infrastruktury lekkoatletycznej, krytych trybun, ciągów komunikacyjnych, parkingu, ogrodzenia oraz budowy własnej studni głębinowej. „Szanowny Panie Burmistrzu, Przewodniczący Rady Miasta, Radni Miasta Mrągowa. Działając w imieniu niżej podpisanych mieszkańców zwracamy się z prośbą do Pana Burmistrza i Rady Miasta Mrągowa o podjęcie działań mających na celu wdrożenie rewitalizacji górnej części Stadionu Miejskiego w Mrągowie - m.in. górnej płyty boiska, infrastruktury lekkoatletycznej, krytych trybun, ciągów komunikacyjnych, parkingu, ogrodzenia oraz budowy własnej studni głębinowej. Stadion Miejski w Mrągowie pilnie wymaga modernizacji, w szczególności jego górna część. Na co dzień, w ramach działalności statutowej, ze Stadionu korzystają kluby piłki nożnej MKS Mrągowia Mrągowo, UKS Mini Soccer Academy oraz kluby przyjezdne, które korzystają z dolnej płyty. MKS Mrągowia Mrągowo na górnej płycie rozgrywa mecze w ramach rozgrywek IV ligi Warmińsko-Mazurskiego Związku Piłki Nożnej, które przyciągają na trybuny średnio 300 osób. Modernizacja Stadionu na pewno zwiększy frekwencję kibiców na spotkaniach mrągowskich klubów piłki nożnej. Ponadto wiele osób rekreacyjnie korzysta z bieżni lekkoatletycznej, a w roku szkolnym szkoły wykorzystują infrastrukturę lekkoatletyczną do realizacji podstawy programowej z zajęć wychowania fizycznego. Dobrym przykładem udanej współpracy lokalnych klubów piłki nożnej i władz miasta są właściwie zmodernizowane stadiony miejskie w Kętrzynie, Giżycku czy Biskupcu, gdzie Biskupiecki Klub Sportowy „Tęcza" otrzymał dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego RPO Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 na realizację projektu „Zwiększenie atrakcyjności parku miejskiego w Biskupcu". W jego ramach przewidziano: modernizację boiska wielofunkcyjnego (górnego) wraz z trybuną, przebudową drogi dojazdowej, parkingów oraz wewnętrznych ciągów komunikacyjnych, ogrodzeniem i oświetleniem terenu inwestycji. Do Władz Miasta Mrągowa zwracamy się kolejny raz z prośbą modernizacji górnej części Stadionu Miejskiego w Mrągowie. Wiemy, że był już przygotowany projekt modernizacji obiektu ale poprzednia władza nie wprowadziła go w życie.  Liczymy na skuteczną pomoc Pana Burmistrza i Rady Miasta w temacie. Stadion Miejski w Mrągowie to jeden z najważniejszych obiektów sportowych miasta, z którego korzystają rzesze mieszkańców”. W załączeniu listy z podpisami mieszkańców miasta Mrągowa popierającymi mniejszą petycje. Petycje podpisało 960 osób”.

#### Radny Waldemar Cybul „Ja korzystając z okazji, w tym momencie, Panie Burmistrzu, chciałem zapytać, czy, bo wiem, że te głosy zarówno klubu, jak i wielu mieszkańców docierały wcześniej do Urzędu Miejskiego, czy w związku ze złożoną petycją, tą ilością podpisów, Pan Burmistrz w planach inwestycyjnych na przyszły rok, na kolejne lata, przewiduje wprowadzenie do realizacji modernizacji stadionu. Tym bardziej to, co mówią tutaj w petycji przedstawiciele klubu taki projekt, jeżeli mówimy o projekcie budowlanym, już był przygotowany. I czy samorząd zamierza go wykorzystać do wprowadzenia w życie. Dziękuję”.

#### Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka „Projekt był przygotowany, to był tak zwany ten projekt Polska - Rosja, prawda, z tego programu. Co prawda ten projekt już, powiedzmy do głębokiej zmiany i modernizacji prawda, bo to już czasy trochę się zmieniły, wymagania też związków piłki nożnej. Tu jest tak, my nie ukrywam, bo znam sytuację z Kętrzyna, tutaj z Biskupca, bo też z tych programów, akurat oni skorzystali, no dobrze byłoby też. Powiem tak, jest to tzw. oczkiem w głowie już, bo zastanawiam się tu w ramach Nowego Ładu, czy ewentualnie tu innych środków, które się pojawią. A pojawiają się, mam nadzieję, że niedługo też czy przy tym nowym rozdaniu, co prawda tam chcemy też trochę inne inwestycje uderzyć żeby miasto, ale niemniej to jest to no chcemy się tym zająć, zajmiemy się na pewno. Nie jest przewidziany na rok przyszły jako inwestycja jeszcze, ale w projektowaniu, jeżeli pojawi się jakiś program z którego moglibyśmy skorzystać, bo to są duże środki, to byłby w granicach podobnie tutaj amfiteatr około 20 mln zł taka przebudowa, która, która by spełniała warunki takie jakie chce klub, jakich tutaj chcą działacze którzy z tego stadionu korzystają. No trzeba się tym zająć, bo to już nie ma na co czekać”.

#### Radny Jakub Doraczyński „Panie Burmistrzu, jako pod rozwagę propozycję, bo często gęsto mam zarzut w stosunku do Panów w tej sprawie. Także, jeżeli już nie mamy tej inwestycji wpisanej na przyszły rok, to myślę, że warto by było wpisać wykonanie projektu, żeby mieć odpowiedni czas na konsultacje ze środowiskami, które z tego korzystają, które się na tym znają, żebyśmy naprawdę mieli projekt z prawdziwego zdarzenia, który będzie czekał i będzie w 100% gotowy na pojawienie się jakiekolwiek dofinansowania czy tych spraw. Wydaje mi się, że środki co prawda zmniejszyliśmy w usługi na prace projektowe, ale warto jest taki projekt mieć przygotowany. Mieć odpowiedni czas na zrobienie go na spokojnie, żeby wszystko tam było zrobione już naprawdę, tak jak Pan mówi zgodnie ze sztuką”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Weźcie Wy się przestańcie odzywać w kwestiach takich, jak m.in. przebudowa stadionu, bo 20 lat miał MIS i Mrągowska Wspólnota Samorządowa, żeby to zrobić. Nie zrobiliście tego, a w tej chwili tylko przeszkadzacie w inwestycjach, ponieważ nie zgodziliście się na symboliczną podwyżkę podatku od nieruchomości, dzięki temu przez najbliższe 2 lata 2 mln zł nie wpłyną do budżetu miasta, które mogą być prowadzone m.in. na prace projektowe. Także weźcie Wy w końcu przestańcie udawać zatroskanych o los miasta, bo nie jesteście zatroskani o los miasta. Przez 20 lat wam nie wychodziło. Nie zrobiliście tego, w związku z tym teraz nie przeszkadzajcie, być może rozsądni Radni i Burmistrz miasta to zrobią”.

#### Radny Jakub Doraczyński „Myślę, że Radny Tarnowski widzi coraz bardziej i jeszcze jest nieświadomym, że osobą, która tak najbardziej, najwięcej przeszkadza w obrębie naszej Rady, to właśnie jest Radny Tarnowski”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odczytał następne pismo, tj. „Apel Rady Miejskiej z dnia 3 listopada 2021 roku w sprawie podszywania się pod organ gminy, jakim jest Rada Miejska w Mrągowie. Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1372 ze zm.), § 66 ust. 1 pkt. 3 ppkt. 4 Statutu Miasta Mrągowa, stanowiącego załącznik do uchwały Rady Miejskiej w Mrągowie nr L/7/2018 z dnia 18.10.2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Mrągowa (Dz. Urz. Woj. Warmińsko-Mazurskiego z 2018 r. poz. 5051 ze zm.) Rada Miejska w Mrągowie, uchwala, co następuje: Rada Miejska w Mrągowie to ustawowy organ administracji samorządowej, którego zadaniem jest reprezentowanie społeczności mieszkańców. Rada Miejska stanowi lokalne prawo oraz pełni funkcję kontrolną gminy, a skład Rady Miejskiej w Mrągowie stanowi 21 radnych wybranych w wyborach samorządowych. Jednym z podstawowych zadań wybranych radnych jest ich komunikacja z mieszkańcami miasta. Formy komunikacji nie zostały w żaden sposób unormowane prawnie i stanowią osobisty wybór każdego radnego, zależnie od jego zaangażowania w pełniony mandat, pomysłowości ale też kultury osobistej. Niestety w związku z kłamliwymi i obraźliwymi atakami na Radnych Miejskich w mediach społecznościowych, które pojawiają się na profilu społecznościowym FB, na stronie „Radni Rady Miejskiej w Mrągowie” oraz „Radni Miasta Mrągowa”, Rada Miejska w Mrągowie wyraża w sposób zdecydowany sprzeciw dla takich działań. Manipulacje, które publikowane są na w/w profilach nie mogą być stosowane w życiu osobistym, a tym bardziej na poziomie społecznym podczas dyskusji publicznej. Ponadto nazwy tych profili społecznościowych sugerują bezpośredni związek z Radnymi oraz Radą Miejską a tym samym wprowadzają opinię publiczną w błąd. Informujemy wszystkich mieszkańców, że Rada Miejska w Mrągowie nie administruje i nie prowadzi żadnych stron lub profili w mediach społecznościowych. Ponadto Rada Miejska nie przekazała innym podmiotom prawa do jej reprezentowania czy wyrażania w jej imieniu jakichkolwiek opinii. W związku z tym zwracamy się z apelem do osoby, która jest administratorem w/w profili o natychmiastowe zaprzestanie podszywania się pod ustawowy organ władzy samorządowej jakim jest Rada Miejska w Mrągowie. Zobowiązujemy Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie do poinformowania organów ścigania o fakcie podszywania się przez osoby trzecie pod organy administracji samorządowej, co wprowadza opinię społeczną w błąd. Zobowiązujemy Burmistrza Miasta do publikacji powyższego apelu na stronie Urzędu Miejskiego, profilu społecznościowym FB miasta oraz w biuletynie miejskim. Rada Miejska stoi na stanowisku, że wolność słowa i prawo do krytyki przysługują każdemu, jednakże podszywanie się pod organ administracji samorządowej, która wprowadza w błąd opinię społeczną jest niedopuszczalne.” Pod apelem podpisali się Szanowni Państwo: Cybul Waldemar, Henryk Nikonor, Bogusław Wilk, Tomasz Doraczyński, Agnieszka Pytel, Marian Miksza, Jakub Doraczyński, Mirosław Moczydłowski Wróbel Robert, Tadeusz Orzoł, Wojno Kamil”.

#### Głos zabrał Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Ja to ufam i wierzę w to i liczę na to, że ta osoba po prostu się przyzna. Będzie miała tyle odwagi cywilnej, męskiej, powie tak, to ja. Przepraszam to ja, ja, o uderz, uderz, uderz w stół, nożyce się otwierają. Dziękuję bardzo, już się przyznała ta osoba. Już się przyznała”.

#### Radny Dariusz Papiernik „Ja mam takie pytanie do tego apelu. Apel jak apel. Chciałem się dowiedzieć, czy ten apel, te strony, o których mówicie Państwo, bo ja nie wiem co to są za strony czy konta na Facebooku, to jest Rada Miejska Mrągowo, czy Radni Rady Miejskiej w Mrągowie czy no, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa jest taka, czy nazwa własna Rada Miejska Mrągowo, czy Radni Rady Miejskiej w Mrągowie są zastrzeżone? Bo, dlaczego o to pytam? Pytam o to, że tak samo na Facebooku, jak i na wszystkich innych portalach, jeżeli nazwa nie jest zastrzeżona, nie ma praw do tej nazwy, nie można zabronić. Ja nie wiem, kto czy takie taka strona jest, bo ja tam na Facebooku to bardzo rzadko jestem, ale jeśli tam tą stroną, tak jak mówicie Państwo, tu piszecie w apelu, administruje jedna osoba lub dwie osoby, może trzy, a są Radnymi po mojej ocenie jeśli nazwa nie jest zastrzeżona to mogą ją nazwać Radni Rady Miejskiej Mrągowo. Także ja tego, ja tego nie wiem, nie wiem, czy takie, takie są konta, ja tego nie wiem, dlatego pytam, czy nazwa jest zastrzeżona przez prawo, czy np. domena jest zarejestrowana tak jak, Panie Jakubie, jak rejestrowałem domenę dla strony internetowej, MWS Mrągowo w tym momencie ta strona została, ta domena została zarejestrowana, nikt jej już nie mógł tak wykorzystać. Tak samo tutaj jeśli to nie jest zabronione prawem, to jest dozwolone prawem. Także nie wiem można w tym apelu, można wyrazić krytyczną opinię, że coś tam jest publikowane tak czy nie tak, czy źle, ale nie można nikogo zmusić, że mu się zabroni coś, co nie jest prawem zabronione. Nie no ja tak zrozumiałem ten apel, no przepraszam. Dziękuję”.

#### Radny Tarnowski Dominik powiedział „Też ja mam apel, znaczy mam poprawkę do tego apelu, żeby w miejsce słów, w cudzysłowie Radni Rady Miejskiej w Mrągowie, oraz Radni Miasta Mrągowa, zamienić te słowa na MIS Mrągowo, Klub Radnych Mrągowska Wspólnota Samorządowa, Patriotyczne Mrągowo. Do dnia dzisiejszego użytkownicy Facebooka z Mrągowa nie wiedzą, kto administruje stroną MIS Mrągowo, na której notorycznie Burmistrz Miasta Mrągowa jest poniewierany. Hejtowani są Radni Rady Miejskiej w Mrągowie. Do dnia dzisiejszego też nikt publicznie w Mrągowie nie wie, kto jest administratorem strony Klub Radnych Mrągowska Wspólnota Samorządowa, może niech te osoby właśnie się teraz przyznają i powiedzą, kto ich administratorem tych stron i w tym momencie będziemy mieli, chociaż tutaj sytuacja jasną, bo tak samo na stronie Klub Radnych Mrągowska Wspólnota Samorządowa, notoryczny hejt na Burmistrza, notoryczny hejt na Radnych. Ta strona akurat, jeśli chodzi o Patriotyczne, Mrągowo, to ona tam chyba lekko "podmarła", ale też chcielibyśmy się dowiedzieć, dlatego, że ona od czasu do czasu lajkuje ten hejt, który pojawia się na tych innych stronach, to też chcielibyśmy wiedzieć. Też chcielibyśmy wiedzieć, kto jest administratorem tej strony. Także moja poprawka, tak jak powiedziałem, jeżeli ta poprawka zostanie wprowadzona, to będę głosować na tym apelem jak on jest jak najbardziej stosowny, żebyście Państwo sami do siebie zaapelowali w tej sprawie”.

#### Radny Grzegorz Parda „Po pierwsze, dokument nazywa się apel, a podaje się podstawę, a później się uchwala. Tylko nie wiadomo, co się uchwala. Bo ani uzasadnienia, jeśli to ma być uchwała, to nie ma ani uzasadnienia, do. No ale jeśli jest apel to uchwala co następuje. Czyli się apeluje o to czy o tamto. To po pierwsze. Po drugie trzeba może zwrócić do Facebooka, może poda właściciela strony. Najprostsza sprawa. Jeśli są materiały niewygodne czy obrażające, można zwrócić się do Facebooka o zablokowanie czy jakieś inne wyjście. Prokuratura, policja, nie wiem. Każdy ma prawo założyć taki profil, jaki uważa i nazwać go tak jak uważa. I ja zgadzam się czy nie zgadzam, nieważne w tej chwili, ale nie będę robił cyrku i nie będę robił apelu o coś, czego tak naprawdę nie wiem, czy to jest apel, czy to jest uchwała i na czym to w ogóle ma polegać, bo mówię tak jest napisany ten apel czy uchwała, że ciężko to stwierdzić. Osobiście mam jeden profil. Każdy może na niego wejść, bo jest publiczny. I każdy w swoim sumieniu rozstrzyga to, co pisze i myślę, że każdy czytelnik osądza tak jak chce i każdy ma swoje zdanie. I każdy ma prawo do tego czy innego. A jeśli mówię, jest coś, uważa się, że to jest przestępstwo, można zgłosić do prokuratury, na policję, niech się tym zajmą. Dziękuję”.

#### Radny Dariusz Papiernik „Ja w tym miejscu, jakby zgadzam się tym, co powiedział przedmówca. Chciałem od siebie dodać, a może przytoczyć słowa Radnego Jana Fedusio, który był Radnym w poprzedniej kadencji. Radny Jan Fedusio prawie każdej sesji przypominał nam, mówił, kłóćmy się tu, kłóćmy się, dyskutujemy długo. Ale dogadajmy się, a ja dodam - nie wyciągajmy tego na Facebooka, bo już ja nie pamiętam, kto pierwszy te plakaty zaczął wysyłać ze zdjęciami na Facebooku. Ja na Facebooku naprawdę nie pisze mam konto, bo mam, ale nie używam tego, a jeśli już, to tylko o to, żeby komuś życzenia urodzinowe złożyć. A wyciąganie polityki na ulicę przez Facebook, przez jakiś inny, nie może tam się na Twitterze piszecie, nie wiem. Wydaje mi się, że to jest, inaczej powiem. Ludzie, zakończmy tą wojnę polsko-polską. Po co to nam? Wyciągając, walcząc na Facebooku, co się dzieje na Radzie Miejskiej, obrzucając jeden drugiego błotem. Po co to? Nie wiem, kto pierwszy zaczął. Ktoś pierwszy zaczął, ktoś pierwszy zaczął plakaty. Ja już nie chcę zaogniać sytuacji, ale ktoś był kto pierwszy rzucił kamieniem i to od tego poleciało. Można utworzyć stronę internetową. Na stronie internetowej pisać o swoim programie, o tym, co się zrobiło, o tym, co się zgłosiło, będzie wszystko skatalogowane. Ludziom rozgłosić to, niech wchodzą, niech czytają i zapoznają się tym, co było. Tak robiliśmy kiedyś we Wspólnocie Samorządowej. Tak? Tak było. Ale wyciągnięcie tego na Facebooka to jest bruk, no normalnie bruk. Tak kiedyś Pan Radny Wróbel mówił, że polityka sięgnęła bruku i teraz rozumiem chyba co miał na myśli. Wyciągnięcie tego do Facebooka to jest, ja nie bronie dostępu do informacji mieszkańcom, mieszkańcy mogą się zapoznać z tym co się dzieje na Radzie Miejskiej poprzez BIP, poprzez transmisje, a nie, a jeszcze tak jak słyszę, że są jakieś fejkowe konta no to jest w ogóle to jest kosmos. No to po co to robić. Dziękuję za uwagę”.

#### Radny Jakub Doraczyński „Wydaje się, że tu pewne w ogóle mylimy pojęcia. To najpierw do Radnego Grzegorza Pardy się zwrócę. Rozumiem jakby Pana oświadczenie świadczy o tym, że Pan z tym profilem nie ma nic wspólnego, bo powiedział Pan, że ma Pan pod swoim imieniem i nazwiskiem. I my do tego dążymy, bo konto Klubu Radnych Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej to nie jest konto anonimowe. Bo mieszkaniec może wejść, administratorem konta jestem m.in. ja i dwóch pozostałych Radnych Klubu Radnych Wspólnota Samorządowa, bo po to się to tak nazywa, Szanowny Panie Radny, Klub Radnych Mrągowska Wspólnota Samorządowa. I każdy może zadzwonić do Urzędu, czy do Pana Przewodniczącego i zapytać się, kto jest członkiem Klubu Radnych Mrągowska Wspólnota Samorządowa. My tutaj dyskutujemy nad tym, bo nie musimy się pytać Facebooka, nie musimy nikogo się pytać. Dzisiaj każdy radny z osobna może powiedzieć, który radny administruje ten profil. Nikogo się nie trzeba będzie pytać, bo jeżeli faktycznie dzisiaj stwierdzimy, po kolei ktoś powie, że 3 czy 4 radnych jest administratorem tego profilu to w porządku. To prowadźcie go w dalszym ciągu, ale niech mieszkańcy też wiedzą, bo co innego jest Radni Rady Miejskiej, a co innego jest Klub Radnych Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej czy Mrągowska Inicjatywa Społeczna, gdzie w dosyć prosty sposób każdy, kto będzie zainteresowany, nie musi dzwonić do Facebooka, ani nigdzie indziej, tylko może się dowiedzieć, kto jest członkiem poszczególnych stowarzyszeń czy organizacji. To jest pierwsza rzecz, druga rzecz to naprawdę słowa Radnego Papiernika naprawdę mnie dzisiaj łapią za serce, robi się atmosfera już chyba świąteczna. Jestem naprawdę bardzo mocno poruszony tym apelem i naprawdę trzeba się nad nim pochylić tylko mówię po raz kolejny. Czy jest na sali radny, który przyzna się do prowadzenia tych profili, bo jeżeli nie to ja jako radny Rady Miejskiej nie życzę sobie, żeby ktokolwiek był podpisany w moim imieniu, bo jeżeli jest profil Klub Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej, to nikt nie pomyśli, że to jest radny Tarnowski, bo radnego Tarnowskiego do tego Klubu nikt nigdy by nie przyjął. I to każdy wie, że to niemożliwe. Także to od razu wiadomo. Ja, jeżeli dzisiaj na tej sali nie znajdzie się człowiek, który powie, że administruje tym profilem, to oznacza, że ten apel jest jak najbardziej słuszny, a jeżeli znajdzie się taki człowiek pod jedną postacią lub pod wieloma, to już się okaże. No to będziemy mieli jasność i przejrzystość i za każdym razem będzie można odnieść się do słów konkretnego człowieka, to co mówi radny Grzegorz Parda i się zgadzam. Także apel wydaje się moim zdaniem, jak najbardziej słuszny, ponieważ osoby, które to czytają przypisują m.in. mi np. że w tym członkiem grupy, która pisze te obrzydlistwa tam i mimo wszystko bym nie porównywał Szanowny Panie Tarnowski, bo może mamy inną wrażliwość na pewno pisanie artykułów. I pewnych merytorycznych sytuacji i prób wyjaśnień do tego co jest pisane na tych profilach. Wydaje mi, że Pan jako inteligentna osoba, Pan jako inteligentna osoba, wrażliwa na pewno od razu wyczuwa różnicę. Tak jest. Także po raz kolejny mówię czy Pan administruje ten profil? Proszę powiedzieć, proszę publicznie powiedzieć czy Radny Tarnowski, administruje ten profil i czy pisze posty, które tam są umieszczane. Ma Pan odwagę powiedzieć czy nie? Ma Pan odwagę powiedzieć, jest Pan mężczyzną czy nie? Pytam się, czy Pan prowa...

#### Radny Tarnowski Dominik „Pytać to Ty się możesz mamusi i tatusia”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o spokój.

#### Radny Jakub Doraczyński „Proszę nie odbierać mi głosu, tylko jak Pan jest takim odważnym człowiekiem proszę powiedzieć, tu prosto w oczy mi dzisiaj ma Pan odwagę to powiedzieć czy nie?”

#### Radny Tarnowski Dominik „Przez miesiące się kryłeś [niezrozumiałe] Klub Radnych Mragowskiej Wspólnoty Samorządowej, teraz twierdzisz, że są jeszcze inni administratorzy. Powiedz kto jeszcze?”

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Panowie, bardzo proszę o uspokojenie sytuacji”.

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Nie wiem, czy w Polsce, jakie jeszcze miasto istnieje, czy istnieje jakiś samorząd, żeby Radni, czy tam Radny z Rady Miasta czy gminy czy powiatu pisał na Radnego. To jest coś obrzydliwego”

#### Radny Tarnowski Dominik zwrócił się do radnego Mikszy nie włączając mikrofonu.

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Proszę bardzo, bardzo proszę pokaż. No to już, ale ja jeszcze nie skończyłem, Panie Tarnowski i proszę mi nie przeszkadzać. Jak zwykle Pan…”

#### Radny Tarnowski Dominik „Już odpowiadam, Radny Miksza pisze o innych radnych na Facebooku”.

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Pisałem na grupie”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Na żadnej grupie. Publicznie. Już pokazuje”.

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza

To jest obrzydliwe. Atakowanie radnego oraz jego żony. Ale, ale Panie Tarnowski od dzisiaj ja sobie nie życzę, żeby Pan mnie dotykał, ja nie przypominam sobie, żebyśmy się bawili w piasku”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Na Pana trzeba mieć wygląd i pieniądze”.

#### Radny Tomasz Doraczyński „Ja chciałem tylko powiedzieć jedną rzecz. Tutaj akurat Radny wspomniał o Panu Radnym Janie Fedusio, ja z Panem Radnym pracowałem przez parę kadencji i mam do niego osobiste takie podejście i bardzo duży szacunek, ponieważ wiele razy żeśmy się kłócili, wiele razy mieliśmy różne zdania, ale o to właśnie chodzi, żeby ta dyskusja była, przebiegała w sposób normalny. A ta dyskusja nie przebiega w sposób normalny, ponieważ Pan Radny Tarnowski nie jest w stanie normalnie się zachowywać. No niestety, trzeba to jasno powiedzieć, to nie jest człowiek, z którym można normalnie dyskutować. I dlatego no niestety chcielibyśmy wiedzieć no teraz, np. okazało się, że no nie chce się przyznać. Takie proste słowa, jestem lub nie. No kochani przecież to jest proste. No słuchajcie, naprawdę wydaje mi się że obrzucanie się, Pan Radny Tarnowski ma wszędzie zanotowane w notesiku, że Pan Radny zrobił to i tamto o tej takiej godzinie, to i tamto zrobił to, że ten ma 300 złotych, że jego żona, gdy coś. Naprawdę mnie się wydaje, że to jest to nie na tym polega funkcja Radnego. Funkcja Radnego polega na tym, żebyśmy pracowali dla dobra tego miasta. Na tym polega funkcja Radnego. Pan Radny, będzie teraz wszędzie pokazywał, cudował. To jest Jego broń, gdzie tylko będzie. Ja po prostu uważam, że nie powinno to być, jeżeli wywołujemy tu postać Pana Jana Fedusio, dla którego mam naprawdę bardzo duży szacunek, to moim zdaniem łączenie tak Pana Jana Fedusio niestety z postacią Pana Tarnowskiego, to jest nie da się tego, to jest obraźliwe dla Pana Jana”.

#### Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka „Ja myślę, że, ja myślę, że ta dyskusja może nastąpi jakiś przełom wreszcie w tej Radzie Miasta. Mam nadzieję, że jeszcze posiedzicie i porozmawiać o tym, bo to uważam, że moja osoba tu jest zbyteczna, zwłaszcza że od 18 godzin jestem na nogach i w pracy, a jutro z rana też muszę pracować, także jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli i Radni to, to opuszczę tak. Tak dziękuję”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Dziękuję, Panie Burmistrzu, za obecność i wytrwałość w obradach sesji”.

#### Radny Robert Wróbel „W dziwny sposób niektórym Radnym ciśnienie skacze. Dziękuję wszystkim Radnym, że są obecni w czasie tej dyskusji, nad tym apelem, odpowiadając na kilka kwestii m.in. Radnemu Tarnowskiemu, podobnie jak zauważył, Radny, przewodniczący klubu Mrągowskiej Wspólnoty Doraczyński, portal, ale i strona Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej nie są anonimowe. To jest stowarzyszenie zarejestrowane. Administrują, tak jak nazwa wskazuje, członkowie Mrągowskiej Inicjatywy”.

####

#### Radny Tarnowski Dominik „Kto dokładnie administruje?

#### Radny Robert Wróbel ”Więc tak jak nazwa wskazuje, jest to Mrągowska Inicjatywa Społeczna, administrują to Radni Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Nazwiska kto? Powiedzcie nazwiska”

#### Radny Robert Wróbel „Przepraszam, nie będą wchodzić w dyskusję Panie radny. Kontynuując, odpowiadając również Panu Radnemu Papiernikowi, w tym apelu nie ma prośby, wniosku o ujawnienie się administratora czy osoby zarządzającej. Proszę dokładnie przeczytać, my o to nie prosimy, nie wnioskujemy. Natomiast, jeżeli ktoś nie przejrzał tych dwóch stron, no to tam ujawniamy dowód na kłamstwa, gdzie są jakieś insynuacje, jest włączanie rodzin Radnych w jakieś różne insynuacje, jest uleganie najniższym pobudkami i stereotypom, odpowiedzialność zbiorowa, jest traktowany, jest ujmowana, nawet dochodzi do sytuacji, że jest insynuowanie zdrad małżeńskich stosunku do Radnych. To jest obrzydliwe, trzeba to napiętnować i to jest chyba normalne, naturalne, że każdy zdrowy, normalny człowiek się z tym zgodzi. Ciekawe jest jedno zdanie na tym portalu mianowicie tylko prawda jest ciekawa, to bardzo interesujące zdanie. Akurat wczoraj, zbieżność terminów, byłem u syna na wywiadówce w szkole. Tam m.in. jeden z tematów poruszanych to był właśnie hejt, ponieważ dzieci mają taką tendencję, że w mediach społecznościowych, komunikatorach rzeczywiście są dziećmi czasami się wyzywają, niecenzuralne słowa, czasami jakieś kłamstwa, insynuacje i tak dalej, tak dalej. Pani nauczycielka, wychowawczyni poprosiła rodziców o porozmawianie z dziećmi, żeby tego nie robili. W szkołach już o tym uczy, dzieci już o tym wiedzą, że rozmawiać trzeba z szacunkiem przy zachowaniu kultury. Ja tego nie mówię do Pana broń Boże. Nie, nie, ja teraz mówię. Więc już małe dzieci się o tym dowiadują. Proszę nie przeszkadzać, przepraszam, ja nie przeszkadzałem Panu w ani jednym momencie, Panu nie przeszkadzałem *[radny zwrócił się do radnego Tarnowskiego]*. Ja też nie zwracam się, w tym momencie do Pana, tym bardziej wnosząc, że osoba dorosła administruje tymi dwoma stronami, tym bardziej prawdopodobnie publiczna, skoro takie są tytuły, no to tym bardziej trzeba zwrócić uwagę, że powinno się to dyskusję publiczną podejmować z szacunkiem i kulturą, nie można kłamać i obrażać. To jest oczywiście fakt, a jeżeli już się to robi jako osoba dorosła, odpowiedzialna, to trzeba się liczyć z konsekwencjami, ale odpowiedzialność osoby dorosłej nakazuje nie chować się za bezimiennymi portalami. Nakazuje odpowiedzialność normalnego dorosłego człowieka nie chować się, tylko pod własnym imieniem i nazwiskiem wystąpić. Wtedy oczywiście jest niebezpieczeństwo, że jeżeli się za dużo powie, skłamie, zmanipuluje, obrazi, że trzeba będzie ponieść konsekwencje. To jest normalne zachowanie osoby dorosłej. Przygotowując się też rozmowy z synem, co to jest hejt. Definicja: określenie osoby, hejter, określenie osoby, która publikuje w Internecie, nierzadko pod pseudonimami, agresywne, obraźliwe lub skrajnie krytyczne opinie pozbawione rzeczowej argumentacji, wygłaszane pod adresem konkretnej osoby lub grupy osób. Tego rodzaju wrogie wypowiedzi mogą być postrzegane jako akty cyberprzemocy i nękania psychicznego. Hejterzy różnią się od trolli tym, że starają się zwrócić na siebie uwagę, poprzez prowokacyjne komentarze. Często hejt jest przejawem agresji. Niektóre badania sugerują, że w porównaniu do osób niehejtujących, hejterzy mogą przejawiać więcej cech psychopatycznych. To jest definicja z Wikipedii. Nie jest tajemnicą, to jest chyba tajemnica poliszynela tylko w Mrągowie, że takie osoby nieistniejąca, fejkowe konta: Konrad Niedzielan, Wanda Zyrkowska, Alex Providence, Kornelia Kowalska, już sławna, Ula Kret, Kasia Połeć, Jan Pęk, Eugeniusz Piotr Jankowski. Za tym wszystkim fejkowymi stronami jak również za tymi dwoma stoi nie kto inny tylko Radny Dominik Tarnowski, i to trzeba jasno powiedzieć, to trzeba napiętnować, że osoba publiczna nie może takich rzeczy robić.

#### Radny Tarnowski Dominik „Jest Pan kłamcą Panie Wróbel”.

#### Radny Robert Wróbel „W odróżnieniu od niektórych”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Ja mówię Panie Wróbel, że Pan kłamie, jest Pan kłamcą”.

#### Radny Robert Wróbel „Proszę nie przerywać”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Panie Przewodniczący, Pan nie może pozwalać publicznie kłamać Panom Radnym”.

#### Radny Robert Wróbel „Widzi Pan, właśnie chciałem powtórzyć to jeszcze raz wszystkim. Osoba odpowiedzialna, dorosła występuje pod własnym imieniem. Ja to powiedziałem, proszę nie przeszkadzać, ja powiedziałem, jestem osobą odpowiedzialną, tak jak powiedziałem wcześniej, liczę się z konsekwencjami, jeżeli Pan się czuje urażony, proszę podjąć…”

#### Radny Tarnowski Dominik „Pan nie jest w stanie mnie obrazić. Pan tylko potrafi kłamać”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Panie Radny, Panowie”.

#### Radny Robert Wróbel „Więc proszę nie, proszę nie przeszkadzać. Więc już powiedziałem, kto stoi za tym portalami, to trzeba napiętnować z całą mocą. Osoba publiczna, tym bardziej Radny”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Nie może Pan kłamać”.

#### Radny Robert Wróbel „Proszę mi to udowodnić. Tym bardziej Radny nie może bezkarnie, nieodpowiedzialnie...”

#### Radny Tarnowski Dominik „Kłamie i tyle”.

#### Radny Robert Wróbel „…atakować, hejtować innych Radnych”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Zaraz pokaże co Wy robicie”.

#### Radny Robert Wróbel „Dlaczego właściwie Pan tak robi? Przecież to jest strata czasu. Przecież pozytywnie nastawiony człowiek, ten czas spędzony”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Niech Pan przestanie kłamać, przypisywać mi”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Panie Radny Tarnowski, ja Panu za chwilę udzielę głosu i Pan się wypowie, no nie przerywa Pan”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Pan pozwala publicznie kłamać”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor odpowiedział „Ja nie znam prawdy, nie jestem sędzią w tej chwili także”.

#### Radny Tarnowski Dominik odparł „Dlatego Pan nie powinien”.

#### Radny Robert Wróbel „Przecież to jest jakiś efekt nie wiem, no dziwnego, dziwnych emocji, że człowiek dorosły zamiast realizować się zawodowo chociażby, zamiast pozytywnie spędzać czas, zamiast się realizować, to woli chamstwo, złośliwości. Często prawo do krytyki uważa za prawo nadrzędne, które pozwala obrażać i atakować innych. Hejter to jest osoba niezadowolona na pewno ze swojego życia, być może mało ambitna. Więc najlepiej by było moim zdaniem żeby dorosła osoba poświęciła ten czas na faktyczne zapracowanie szacunku i faktyczne zapracowanie dla swojej asertywności, bo to nie jest asertywne. Występowanie pod jakimiś dziwnymi nick'ami, a nie sam, pod własnym imieniem i nazwiskiem nie jest asertywne, to jest oznaka słabości charakteru. Dziękuję”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Panie Przewodniczący pozwolił Pan, Radnemu Wróblowi publicznie mnie obrażać”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Ale według kolejności, ja udzielę Panu głosu”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Wg kolejności? Pan pozwala kłamać i nie pozwala mi Pan odpowiedzieć. Wg kolejności?”

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Ja nie jestem sędzią, czy ktoś kłamie czy mówi prawdę”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Jeżeli Pan nie jest sędzią to powinien mi Pan pozwolić odpowiedzieć”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Nie mogę ocenić, ja pilnuje w tej chwili porządku na sesji, a nie oceniam czy ktoś mówi prawdę czy kłamie”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Porządku Pan pilnuje?”

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Tak, udzielam głosu Radnemu Papiernikowi. Później Radny Parda i Radny Tarnowski”.

#### Radny Dariusz Papiernik dokończył swoją wcześniejszą wypowiedź „Jeśli nie mamy instrumentów prawnych, które nam zabronią cokolwiek zrobić, pomogą zabronić, to jest krzyczenie, krzyczenie do nieba? Jedna rzecz w tym wszystkim ważna i to chciałbym się do dzisiaj. Kto pierwszy z Radnych wyniósł politykę do Facebooka? Kto pierwszy z Radnych zaczął plakaty. Czy to nie było hejtowanie? Nie no ja pytam. Ja chcę się dowiedzieć. No jeśli ktoś występuje z apelem takim, to niech powie, niech odpowie mi na pytanie, kto pierwszy z Radnych zaczął publikować zdjęcia z opisami, że zrobili to źle, to źle, tamto źle, wykrzykniki, cuda wianki, no były takie, były, kto pierwszy i od tego to się zaczęło. Zawsze jest ktoś pierwszy, kto rozpocznie i potem to leci. Właśnie, to poleciało, że to poszło do Facebooka. Wyciągnął ktoś politykę naszą lokalną do Facebooka, gdzie to cały świat może oglądać. Kto pierwszy? Proszę mi powiedzieć, kto pierwszy, no ja pytam. No kto pierwszy wyciągnął. Nie no, proszę odpowiedzieć, tylko, bo od tego się zaczęło. Jeszcze sesja się nie skończyła, już leciały już leciały komentarze”.

####

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor poprosił o spokój.

#### Radny Dariusz Papiernik „Panowie Radni, Panowie Radni bywało tak, że, no ja tego nie śledzę, ale są ludzie, którzy śledzą Facebooka, że jeszcze sesja się nie skończyła, a już mi pokazuje, patrzy już zdjęcia są. Już jest opinia. To jest definicja hejtu. Także, Drodzy Państwo, ktoś pierwszy zaczął. Prawda? Ktoś to pierwszy zaczął, a teraz próbuje odwrócić, zrzucić winę na kogoś innego, gdzie, jeżeli jest strona, przepraszam, ale przepraszam, mogę skończyć? Jeśli ktoś zarejestrował stronę pod jakąś nazwą, a ta nazwa nie jest zastrzeżona, nic mu nie możemy prawnie zrobić. Jeżeli ktoś anonimowo coś mówi, no to skoro mówi anonimowo, to po to, żeby się ukryć, to nie wymusimy na nim, żeby się przyznał, ale, ale o tych stronach, o których ja mówię, że ten, poleciał ten hejt i te plakaty ze zdjęciami i te komentarze negatywne, były podpisane, więc proszę powiedzieć, kto pierwszy to wysłał z tej strony, bo strona jest jasna, to tutaj koledzy na pewno pokażą, jaka to była strona, ale kto to napisał, to mnie interesuje. No skoro to jest jawny profil, tak jak mówicie, że tamten profil jest jawny, to niech powie mi ta osoba, no ale kto osobiście, no ale który, ale który?”

#### Radny Grzegorz Parda „Po pierwsze, dalej nie wiemy, czy to jest apel czy uchwała. Po drugie, apelu nie uchwala, apeluje się o coś, a nie uchwala, to jest raz. Po drugie, po drugie jeśli Przewodniczący ma poinformować organy ścigania, to musi być przestępstwo. Jeśli faktycznie było przestępstwo, czy jest przestępstwo, to my jako osoby publiczne mamy obowiązek takie przestępstwo zgłosić sami. Nie możemy się wyręczać rękoma Przewodniczącego. Pomijając treści to jest wolność. Dzisiaj wszyscy są w wolności. I każdy widzi tylko tam tą wolność, kiedy jest naruszana jego wolność. Natomiast nie widzi tej wolności, kiedy jest naruszana czyjaś wolność. W związku z powyższym nie mam zamiaru brać udziału w tym głosowaniu, nad tym apelem, czy uchwałą, czy jak to inaczej nazwać. I apeluje, żeby każdy się uderzył we własne piersi i aby zamknąć tę dyskusję. Dziękuję”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Jeśli chodzi o profile, pod którymi się ukrywają zwolennicy MISu i Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej, z których anonimowych profili notorycznie jesteśmy krytykowani, my jako radni, Burmistrz miasta. Słynny profil ‘Stop hipokryzji z Waldkiem Cybulem’, wyjaśniliśmy, kto jest jego właścicielem, to był jego właścicielem. Tuż po tym wyjaśnieniu, dziwnym trafem ten profil nagle zniknął z Facebooka. Następny profil ‘Przyczajony tygrys, ukryty kot’. Tak. ‘Przyczajony tygrys, ukryty kot’. Po tym, jak tą osobę, której już z nami na tej sali nie ma, udowodniłem tej osobie, że to ona prowadziła, że tak powiem ten profil, ten profil także zniknął. Następne profil Barney Flint, Szanowni Państwo notorycznie, tak Panie Doraczyński, tak Panie Doraczyński Barney Flint, Barney Flint, Barney Flint notorycznie krytykujący Burmistrza i Radnych. następny profil Ja Berta, następny profil najnowszy, ostatnio się pojawił Damazy Tarabułaj, Szanowni Państwo, hejt od wczoraj leci równo. Piotr Esz, Łukasz Majami, Magda Lena, George Sparrow, Schlom&Gutman Kancelaria Prawna, oczywiście wcale nie Schlom wcale nie Gutman tylko jedna z mieszkanek Mrągowa. I wiemy, kogo chodzi. Słynny profil Ryszard Nowak, Nowaków jest trochę więcej. Jest profil Marian Marian, który okazał być prowadzony przez kobietę, zwolenniczkę MISu. Tak, Marian Marian okazuje się, że to jest kobieta. Bartłomiej Nowak, Pani Radna Pytel, przypominamy Bartłomieja Nowaka. W domu może Pani zapytać o kontekst. I najbardziej obrzydliwe profile Graszka Mrągowska, Psotna Kotka, Pozaszkolne Mrągowo notorycznie hejtujące jednego z najprzyzwoitszych ludzi w Mrągowie, zajmującego się honorowym dawstwem krwi. Proszę Państwa, odczytam raz jeszcze: Stop Hipokryzji, Przyczajony Tygrys Ukryty Kot, Barney Flint, Ja Berta, Damazy Tarabułaj, Piotr Esz, Łukasz Majami, Magda Lena, George Sparrow, [niezrozumiałe] Goodman, Ryszard Nowak, Marian Marian, Bartłomiej Nowak, Graszka Mrągowska, Psotna kotka, Pozaszkolne Mrągowo. Jest? Jest hejt? Jest, Szanowni Państwo. Wytłumaczcie się tego, wytłumaczcie się z tego, dlaczego z tych profili jesteście Państwo chwaleni, a my jesteśmy hejtowani, notorycznie hejtowani. MIS Mrągowo do dnia dzisiejszego nie ujawniliście, kto produkował na nas wstrętny hejt, umieszczając nasze wizerunki ze szczuciem na nas. Wy zaczęliście ten hejt. Wy, MISowcy zaczęliście. Dzisiaj nie chcecie się przyznać z imienia i nazwiska, który z Was publikował to. Przyznajcie się czy to Ty Waldek, czy to Ty Robert. Klub Radnych Mrągowska Wspólnota Samorządowa, obrzydliwy hejt notorycznie na Burmistrza i na nas. Najwyższe obrzydliwości, najwyższe obrzydliwości i też się boicie przyznać do tego, boicie się przyznać? Nazwiska, który z Was to publikuje? Następnie oczywiście Patriotyczne Mrągowo niech się przyznają kto jest. Lepsze Mrągowo zginęło, hejt był równy na nas. Głos Mieszkańców Mrągowa, Mrągowo 24 Info, kto w tej chwili publikuje na tym profilu? To co zostało rzekomo z Pana Radnego Mariana Mikszy Messengera ujawnione. Czy to nie jest obrzydliwe, żeby prywatne rozmowy ujawniać na Facebooku? To nie jest obrzydliwe? To nie jest to obrzydliwe? Kto to w takim razie publikuje. Kto? Kto? Z Pańskiego telefonu, Panie Marianie, to wychodzi, udowodniliśmy to Panu. Oczywiście Informacje z Mrągowa i okolic, dlaczego właściciel tego profilu się nie ujawni. Mieszkańcy Powiatu Mrągowskiego, niech z imienia i nazwiska powie, kto to jest. Ten hejt, który na nas leci. Niezależne Informacji Powiatu, Szanowni Państwo, niech też imię i nazwisko się pojawi. Info mragowo.pl, Info Mragowo 24.pl, Mrągowo Info i notoryczne 24 godziny na dobę hejt na Burmistrza i na nas. To jest dobrze? To jest dobrze? Ujawnijcie się wszyscy z imienia i nazwiska. Uderzcie się w swoje piersi. Uderzcie się w swoje piersi, najpierw, zanim zaczniecie prosić innych o wyjaśnienia. Jeśli chodzi o Pana, Panie Marianie, przed chwilą, jakieś kilkanaście minut temu, Pan mówił, że to, jakie to jest miasto, że Radny na Radnego na Facebooku pisze. Przed chwilą pokazałem Panu post, gdzie Pan zaczął. Gdzie Pan zaczął, Pan się teraz przyznaje. Pan mówi, że Pan pisał. To to jest dobrze, że Radny na Radnego, na Facebooku, publicznie obrzydlistwa pisze? To jest dobrze? I teraz okazuje się, że to Pan Marian jednak jest tym hejterem.”

####  Radny Tomasz Doraczyński „Ja powiem krótko. Tak naprawdę tu nie chodzi o kwestię, bo możemy sobie, Wy zarzucacie tutaj MISowi, to ja nie miałem nic wspólnego. To co dotyczy pracy Radnych może być publikowane, bo my odpowiadamy za te decyzje, które podjęliśmy tutaj i to może być i to może być publikowane i nie może być takiej kwestii, że nie można tego publikować. Można, bo to jest, to co żeśmy zrobili, jesteśmy ludźmi dorosłymi, to powtarzał Pan i ponosimy konsekwencje swoich decyzji. Jeżeli taką decyzję podjęliśmy, to możemy się spodziewać, że na, którymś takim profilu, będziemy wypisani jako ci, którzy coś tam podnieśli, czy obniżyli, czy zrobili tak i tak, ale to podejmujemy jako Radni. I za to, to jest związane, związane z funkcją Radnego, że jesteśmy poddawani krytyce społecznej, no to jest normalne. A my tutaj dyskutujemy o czymś takim, które jest hejtem i myślę wszyscy powinniśmy za taki hejt być oburzeni, bo nie można czegoś takiego robić. Słyszymy cały czas, Pan Parda wspomniał, oburzam się na to, oburzam się na hejt. Oburzam się i jestem bardzo oburzony”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor ”Panowie, Panowie, proszę o spokój, bo zaraz zrobię przerwę naprawdę”.

#### Radny Tomasz Doraczyński „Chciałem tylko powiedzieć jeszcze jedną rzecz, choć nie pozwala Pan Radny, Panie Radny, jeżeli Pan jest taki, niech Pan wyjdzie pierwszy i powie to ja jestem tym albo nie ja.”

#### Radny Tarnowski Dominik „To Ty oburz się na tych, którzy notorycznie na mnie hejt sieją. Na mnie.”

#### Radny Tomasz Doraczyński

*[niezrozumiała wypowiedź]* Mówię sam, za mnie i za siebie

#### Radny Tarnowski Dominik „Bo Twój syn za Ciebie to robi”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Szanowni Panowie, będę kończył dyskusję, bo ta dyskusja do niczego nie prowadzi”.

**Radny Tomasz Doraczyński** „A chciałem powiedzieć, jeszcze jedną rzecz o wolności. Wolność nie może nie mieć ograniczeń, bo wolność bez ograniczeń jest anarchią i trzeba, żeby się posługiwać, posługiwać się umiejętnie możliwością, to trzeba mieć rozum. Ale naprawdę, jeszcze jest jedna sprawa. Panie Grzesiu, może Pan się zapoznać z tymi stronami. Ja się z nimi nie zapoznaje, ale może Pan zobaczyć o co nam właściwie chodzi, o zwykły chamski hejt, a jeszcze chciałem powiedzieć. Jak długo, jak długo jak długo, Radny Tarnowski będzie zaprzeczał, że to nie on, tym bardziej wszyscy będą przekonani, że to jednak on. Poza tym chwilowo przedstawił nam, kto z Państwa zna te wszystkie na Facebooku strony? Kto zna? A Pan Tarnowski wylicza jak, jak ten, co on robi cały dzień? Przegląda inne Facebooki, ja chciałem przypomnieć, że Pan pracuje jako kierownik muzeum, to nie można cały czas siedzieć na Facebooku i patrzeć tylko czy piszą na Pana”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Ty siedzisz na komputerze i pacjentów przyjmujesz”.

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Panie Dominiku Tarnowski, tylko proszę mi nie przerywać, niech ja tylko skończę. Kilka zdań, spokojnie”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Może przepraszam, najpierw na początek.”

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Chcę tylko powiedzieć. To ja napisałem, oczywiście ale trzeba troszkę, troszkę, cofnijmy się w czasie, to jednak Pan wie, jak to było, jak się zaczęło. Jedna z mieszkanek ulicy Sienkiewicza, Pani Emilia, nie będę mówił nazwiska, Pan zna. Pod jednym postem jak tam chwalił Pan ten plac zabaw, robiony na Sienkiewicza, tam w tym przy jeziorku, i napisała, a kiedy będzie zrobiona droga wewnętrzna od schodów z ulicy Piaskowej, utwardzona. Wie Pan o co chodzi nie. Więc Pan jej napisał, odpisał, to mieszkańcy powinni pozbierać podpisy,

#### Radny Tarnowski Dominik „Ale Pan nie zna sprawy i się wypowiada.”

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Ja prosiłem, żeby Pan mi nie przeszkadzał.”

#### Radny Tarnowski Dominik „Ale niech się Pan nie usprawiedliwia. Pan mnie hejtował publicznie”.

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Ja się nie usprawiedliwiam. Napisała...”

#### Radny Tarnowski Dominik „Niech Bartłomiej Nowak, niech Bartłomiej Nowak merytorycznie zacznie rozmawiać.”

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Ja się nie usprawiedliwiam, tylko mówię jak”

#### Radny Tarnowski Dominik „To usprawiedliwia hejt?”

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Ja odpisałem, to Dominik Tarnowski jako radny powinien zbierać podpisy, a nie zwalać”.

#### Radny Tarnowski Dominik „Mój jest mój prywatny profil, a nie profil Radnego i Pan mnie prywatnie zaatakował w chamski sposób.”

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Napisałem, że ja to zrobię i tak, zebrałem 50 podpisów, Panie Dominiku Tarnowski, zebrałem i złożyłem interpelacje o utwardzenie tej drogi wewnętrznej. I Pan”

#### Radny Tarnowski Dominik „A przy okazji Pan mnie zhejtował na Facebooku.”

#### Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej Marian Miksza „Nie. I Pana za to szlag trafił.”

**Radny Tarnowski Dominik** „Nie, mnie za to szlag nie trafił. Tylko Szanowny Panie, jestem oburzony, tym, że Pan hejtuje innych Radnych, a tu mówi, że to nieprawda. Pan jest hejterem Facebookowym”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor poprosił o ciszę.

#### Radny Waldemar Cybul „Szanowni Państwo, Szanowni Państwo. Prosiłbym o chwile skupienia i uwagi. Panie Darku, bo tutaj chciałbym najbardziej, najbardziej wyjaśnić. Problem polega na tym, że od apelu odeszliśmy bardzo daleko, to jest jedna sprawa. Tak, natomiast, chciałbym wrócić do meritum. Szanowni Państwo, jeżeli na stronie, na Facebooku jest konto Radni Miasta Mrągowo jest zaznaczony tzw. profil osoby publicznej, posługujący się herbem miasta Mrągowo.”

#### Radny Tarnowski Dominik „Nieprawda. Nie, to nie jest herb miasta Mrągowo.”

#### Radny Waldemar Cybul „Posługujący się historycznym herbem miasta Mrągowo, Sensburg. Dla zwykłego obywatela miasta, Szanowni Państwo, osoba publiczna czy profil publiczny, jest informacją, że profil ten prowadzony jest przez Radę, Radnych Miasta Mrągowo, oczywiście. Sekundę jeszcze, konsekwencją tego są tego typu, na tychże profilach, komentarze, przytoczę tylko jeden, sekundę Panie Darku.”

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Nie, nie. Już nie dopuszczam do głosu.”

#### Radny Waldemar Cybul „Radni zostaliście wybrani przez mieszkańców Mrągowa, po to, żebyście zajęli się sprawami Mrągowian i sprawili, by każdemu, kto Was wybrał, żyło się w tym mieście lepiej, to z naszych podatków dostajecie pieniądze za pracę Radnego, więc zamiast się kłócić, opluwać się wzajemnie na Facebooku, zabierzcie się za działanie. Radnego, który mieszkańcom nie odpowiada, zawsze można zmienić. I co jest bardzo ważne. Profil, który zawiera nazwę i zawiera informację, że jest to profil osoby publicznej, krótko mówiąc wprowadza zwykłego mieszkańca w błąd. I tylko i wyłącznie o to chodzi. Nikt nie ma problemu, jeżeli krytyka słuszna, niesłuszna, oskarżająca, obrażająca będzie prowadzona pod różnymi innymi kontami, ale my jako Radni. Zawsze Pan może powiedzieć, że tak, w MISie Mrągowo jest Cybul, jest Wróbel, jest Pytel. Nie ma to problemu. Jeszcze raz apeluje do Państwa, że ten apel, ten przygotowany apel jest tylko i wyłącznie po to, żeby osoba, która prowadzi te profile, zrozumiała, że świadomie albo nieświadomie wprowadza mieszkańców Mrągowa w mylne przeświadczenie, że to my jako Rada Miejska, jako radni, 21 radnych tejże Rady. Ja nie mówię, że tam jest, mówię jako skład rady, 21 radnych, podszywa się pod te profile, jest to oficjalny kanał dystrybucji informacji, więc jeżeli pojawiają się tego typu treści. To ludzie, ludzie mają niestety o nas słabe zdanie. Rozumiem, że Pan Tarnowski nie trzyma ciśnienia, nie słucha mojej”

#### Radny Tarnowski Dominik „Nie, bo Pan głupoty gada, bo Pan głupoty gada i widocznie bardzo boli Was prawda, która jest tam publikowana. I to Was boli.”

#### Radny Waldemar Cybul „Oczywiście”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zapytał radnego Tarnowskiego czy podtrzymuje poprawki zgłoszone do apelu.

#### Radny Tarnowski Dominik odpowiedział, że podtrzymuje.

#### Radny Dariusz Papiernik „Proszę wyłączyć mnie z tego głosowania, nie chce brać udziału w tym cyrku.”

#### Radny Tarnowski Dominik „Ja też się Panie Przewodniczący wyłączam z głosowania, bo po tym głosowaniu, gdzie Wy będziecie wzywali do zaprzestania hejtu i ujawnienia się, za chwilę się okaże, że na profilu MIS Mrągowo, klub radnych Mrągowska Wspólnota Samorządowa, Waszych fejkowych profilach, które prowadzicie Wy albo Wasi zwolennicy, za chwilę wyleje się kolejna fala hejtu na nas. Jesteście rzeczywiście jak te diabły przebrane w ornaty i dzwonicie na msze ogonami. Cały czas robicie to samo.”

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor powiedział „Przystępujemy do głosowania, wprowadzenie zmian w apelu zgłoszonego przez Radnego Tarnowskiego, po czym radny wycofał wniosek.

#### Radny Grzegorz Parda powiedział „Wydaje mi, się, że jeśli wystosujemy apel i zobowiążemy Przewodniczącego do poinformowania organów ścigania, rozumiem, że o przestępstwie? No, to musi być przestępstwo, ale jakie? Podszywania się?”

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zarządził głosowanie dotyczące przyjęcia apelu Rady Miejskiej z dnia 3 listopada 2021 roku w sprawie podszywania się pod organ gminy jakim jest Rada Miejska w Mrągowie.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych. W wyniku głosowania apel została przyjęty 12 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

*Załącznik nr 50*

*Apel w sprawie podszywania się pod organ gminy jakim jest Rada Miejska w Mrągowie*

#### Radny Jakub Doraczyński „Ja chciałem tylko powiedzieć, w sumie na koniec, już dla uspokojenia emocji, bo może akurat fartownie się złoży tak, że te dzisiejsze tutaj bagno, które urządziliśmy mieszkańcom, myślę, że przede wszystkim, *[radny zwrócił się do radnego D. Tarnowskiego]* ale czy może Pan na chwilę przestać się odzywać? Czy może Pan, chociaż na chwilę.

#### Radny Tarnowski Dominik „Wy urządziliście bagno. Wy urządziliście bagno mieszkańcom i urządzacie je od początku tej kadencji, bo Wasze ryje są odcięte od koryta.”

#### Radny Jakub Doraczyński „Panowie, spokojnie, spokojnie wracamy do spokoju, może w końcu uda się powiedzieć od początku do końca. Także ja generalnie chciałem przeprosić wszystkich mieszkańców, za to co dzisiaj tutaj odprawiliśmy, bo to na początku śmiech, później pewnie wstyd, ale z drugiej strony liczę na to, że może te dno, którego dzisiaj osiągnęliśmy, to uda się odbić w drugą stronę i apeluje o to i w dalszym ciągu to co już dzisiaj wielokrotnie mówiłem. Myślę, że będzie część osób, które będzie problem, ale liczę na to, że mimo wszystko zaczniemy Szanowni Państwo”

#### Radny Tarnowski Dominik „Przestań publikować na Klub Radnych Mrągowska Wspólnota Samorządowa hejt na Burmistrza i na nas.”

#### Radny Jakub Doraczyński „Zaczniemy, bez Pana widzę, ale jest szansa, bo jeszcze 20 radnych i uważam, i do tej pozostałej dziewiętnastki Radnych apeluje, bo widzimy tutaj każdy z nas dostaje kopa emocjonalnego po każdej takiej sesji. I czy my, czy Wy, podział jest, może uda się go zasypać, może się nie uda. Proponuje to od początku do końca merytoryczną pracę i wsłuchiwanie się nawzajem słowo, ale jedną rzecz cały czas będę chciał podkreślić, nie zgodzę się z tym i powiem to publicznie, bo to nie dla mnie żaden problem, że administratorem naszego profilu jestem m.in. ja, ale co innego jest przekazywanie ludziom faktów i czy się komuś to podoba, czy nie. Bo to, że ktoś zagłosował tak czy inaczej i to jest mieszkańcom przekazane, to nie ma ani wspólnego.”

#### Radny Tarnowski Dominik „Czyli hejt na nas można siać, a na Was nie.”

#### Radny Jakub Doraczyński zapytał „Szanowny Panie, dlaczego Pan uważa to za hejt? Przecież Pan ma”

#### Radny Tarnowski Dominik odpowiedział „Obrzydliwy hejt na Burmistrza i na nas”.

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Panie Radny Tarnowski, Panie Radny Doraczyński.”

#### Radny Jakub Doraczyński „Na tym polega demokracja, że Pan ma swoich wyborców, którzy są dumni z tego jak Pan głosuje.”

####

#### Radny Tarnowski Dominik odparł „Oczywiście.”

#### Radny Jakub Doraczyński „My mamy swoich wyborców, którzy są dumni z tego jak my głosujemy, ale my mamy prawo powiedzieć, jak my głosujemy, Wy macie prawo powiedzieć jak my głosujemy, ale czy”

#### Radny Tarnowski Dominik „No dlatego ogłosimy, że byliście przeciwko obniżaniu diet do minimalnej kwoty i niech się wszyscy mieszkańcy Mrągowa dowiedzą, że walnęliście sobie dzisiaj stuprocentowe podwyżki dla swojej grupy Radnych, a oczywiście było to powtórzone kto dostał stuprocentową podwyżkę, a myśmy zaproponowali *[niezrozumiałe]*”

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Panie Radny Tarnowski, proszę nie blokować mikrofonu.”

#### Radny Tarnowski Dominik „Wy nie zgodziliście się na to.”

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Radny Doraczyński kończy naprawdę, już kończymy obrady Szanowni Państwo, bo naprawdę bez sensu ta dyskusja jest.”

#### Radny Jakub Doraczyński „Dokładnie, dziękuję serdecznie.”

#### Radny Dariusz Papiernik „Po tym wszystkim co tu się stało, co zgotowaliśmy mieszkańcom, tak jak tak jak powiedział Pan Jakub Doraczyński. Ja proszę, i to jest mój wniosek do wszystkich Radnych. Hasło rzucone kiedyś w polityce naszej krajowej, ulica i zagranica, zostawmy politykę krajową. Swoje sprawy załatwiajmy tutaj na sesji, a nie wywlekajmy tego do Facebooka, chcecie opublikować uchwałę, która się nie podoba, proszę opublikować uchwałę, bez zdjęć, bez szczucia personalnego na ludzi. Ustalmy jedną rzecz dzisiaj. Koniec z polityką na Facebooku, koniec z polityką na Facebooku, bo to nic dobrego nie przynosi nikomu. Politykę zostawmy tutaj, jeśli to, co robimy, mamy nazwać polityką, chociaż ja chcę być, czuć się samorządowcem i dbać o sprawy samorządowe, nie polityczne. Zajmijmy się tym pracując tutaj. Wykłóćmy się, pokłóćmy się, dogadajmy, ale zostawmy to tutaj na tej sali. Dokładnie, zacznijmy od siebie. Ja mogę powiedzieć z czystym sumieniem, nie publikuje żadnych, żadnych informacji z Rady Miejskiej na Facebooku. Nigdy nie publikowałem i nie będę publikował, bo się tym brzydzę wyrzucaniem polityki na Facebooka.”

#### Ad. pkt 9

#### Zamknięcie posiedzenia

#### Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor z racji pełnionej funkcji przeprosił wszystkich mieszkańców za burzliwe obrady. „Sami Państwo ocenicie kto miał racje. Także przepraszam jeszcze raz wszystkich mieszkańców, wszystkich Radnych również.” Podziękował za uczestnictwo i o godzina 22.59 zamknął obrady XLIV sesji Rady Miejskiej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Katarzyna Rudkowska