**UCHWAŁA NR XXXVII/14/2021**

**Rady Miejskiej w Mrągowie**

**z dnia 24 czerwca 2021r.**

**w sprawie:** rozpatrzenia petycji w sprawie przywrócenia bezpośredniego wyjazdu na   
ul. Olsztyńską w ciągu drogi krajowej nr 16 w Mrągowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym  
(t. j. Dz. U. 2020 r., poz. 713 z późn. zm.) oraz art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia  
11 lipca 2014 roku o petycjach (Dz. U. z 2018r. poz. 870) uchwala się, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu petycji w przedmiocie Przywrócenia bezpośredniego wyjazdu na ul. Olsztyńską w ciągu drogi krajowej nr 16 w Mrągowie postanawia się petycji nie uwzględnić.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie do poinformowania wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Henryk Nikonor

**UZASADNIENIE**

**do Uchwały nr XXXVII/14/2021**

**Rady Miejskiej w Mrągowie**

**z dnia 24 czerwca 2021r.**

**W dniu 21.04.2021r. do biura Rady Miejskiej w Mrągowie wpłynęło pismo w sprawie przywrócenia bezpośredniego wjazdu na ul. Olsztyńską w ciągu drogi krajowej nr 16   
w Mrągowie. Przewodniczący Rady pismem z dnia 22.04.2021r. przekazał pismo do Komisji Skarg Wniosków i Petycji (KSWiP) celem dokonania analizy i zajęcia stanowiska.** W pierwszej kolejności KSWiP dokonała analizy w zakresie kwalifikacji pisma i ustalenia kompetencji organu. Efektem prac Komisji Skarg Wniosków i Petycji jest wniosek wraz z projektem uchwały w sprawie nieuwzględnienia petycji. Przy rozpatrywaniu przedmiotu sprawy, KSWiP wzięła pod uwagę następujące elementy:

1. Ustawę z dna 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz.U. z 2018r. poz. 870), która określa zasady składania i rozpatrywania petycji oraz sposób postępowania organów w sprawach dotyczących petycji. Zgodnie z przywołaną ustawą w pierwszej kolejności należy ustalić, czy pismo jest petycją i czy organ do którego ją wniesiono jest organem właściwym. O tym, czy pismo jest petycją nie decyduje jego forma zewnętrzna, a treść żądania. Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.
2. Argumenty Wnioskodawcy, które podnosił w swoim piśmie, a mianowicie:

- modernizacja drogi krajowej nr 16 pozbawiła Wnioskodawcę bezpośredniego wyjazdu na drogę krajową i aby wyjechać z ul. Cichej musi jechać dłuższym odcinkiem drogi; zdaniem wnioskodawcy nie odciąża to ruchu a jedynie wydłuża drogę;

- władze miasta nie pomagają, a wskazują na GDDKiA jako winowajcę zaistniałej sytuacji, co zdaniem wnioskodawcy jest nieprawdą;

- modernizacja pogorszyła sytuację, gdyż zwężono drogę i to stanowi przeszkodę do przywrócenia ruchu dwukierunkowego, jak również wskazuje, że pozostawiono słupy energetyczne w drodze;

- na tej drodze dojazdowej nigdy nie doszło do żadnych zdarzeń drogowych z udziałem pojazdów czy też osób pieszych.

W oparciu o oba powyższe elementy KSWiP uznała, że pismo Wnioskodawcy jest petycją w rozumieniu przepisów ustawy. W omawianej sprawie odbyły się dwa spotkania. Pierwsze   
w dniu 5.05.2021r. oraz 27.05.2021r. Na pierwszym posiedzeniu zapoznano się ze stanowiskiem Wnioskodawcy i zdecydowano o wystąpieniu do Burmistrza w celu uzyskania dodatkowych wyjaśnień. Dlatego wystosowano pismo z prośbą o przedstawienie danych dotyczących opinii wydawanych przez organy w tej sprawie, tj. Policję, GDDKiA oraz Starostę Mrągowskiego, jak również o próbę oszacowania kosztów dostosowania drogi do wymaganych prawem parametrów wyznaczonych dla drogi dwukierunkowej. W dniu 17.05.2021r. Burmistrz udzielił odpowiedzi, wobec czego KSWIP ponownie zebrała się na posiedzeniu w dniu 27.05.2021r. by zapoznać się z materiałami. Członkowie Komisji dokonali w tym dniu również wizji w terenie. Do wglądu Komisji przedstawiono dokumenty:

- z roku 2017: w zakresie wprowadzenia ruchu jednokierunkowego - zatwierdzenie przez Starostę Mrągowskiego projektu stałej organizacji ruchu, kartę uzgodnień docelowej zmiany organizacji ruchu połączenia DK 16 ul. Olsztyńskiej z ul. Towarową i ul. Cichą z zatwierdzeniem organizacji ruchu, klauzulę rozpatrzenia projektu stałej organizacji ruchu GDDKiA, opinię KW Policji;

- z roku 2018: opinie negatywne KW Policji w Olsztynie, GDDKiA, Starosty Mrągowskiego oraz KP Policji w Mrągowie w zakresie przywrócenia ruchu dwukierunkowego; pismo GDDKiA odrzucające projekt zmiany organizacji ruchu na ul. Cichej na ruch dwukierunkowy;

- z roku 2020: negatywne opinie KW Policji w Olsztynie, KP Policji w Mrągowie oraz pismo GDDKiA odrzucające projekt zmiany organizacji ruchu na ul. Cichej na ruch dwukierunkowy.

Po przeanalizowaniu materiału dotyczącego sprawy KSWiP stwierdza, że zmiana organizacji ruchu na ulicy Cichej jest konsekwencją obowiązujących przepisów, które jasno wskazują parametry, jakie musi spełniać droga, by mógł się na niej odbywać ruch dwukierunkowy, jak również jasno wskazują zasady poruszania się na drogach z pierwszeństwem i drogach podporządkowanych w kontekście gwarancji bezpieczeństwa użytkowników drogi zjeżdżających na ul. Cichą lub chcących wjechać z ul. Cichej na ul. Olsztyńską. Komisja podkreśla, że zmiana obowiązującego ruchu jednokierunkowego na dwukierunkowy nie jest indywidualną wolą Burmistrza, gdyż nie może on dowolnie kształtować w tym zakresie organizacji ruchu. Aby dokonać zmiany organizacyjnej należy uzyskać zgody organów trzecich, które są wymagane prawem. Postępowanie wykazało, że jednomyślnie negatywnie opiniowano próby wprowadzenia organizacji dwukierunkowej na tym odcinku. Poza tym, nie znajduje uzasadnienia zarzut, że władze nie pomagają, gdyż zgromadzony materiał pokazał, że takowe próby były podejmowane. KSWiP stoi również na stanowisku, że nawet biorąc nawet pod uwagę techniczne możliwości poszerzenia drogi (wykup gruntu, przestawienie słupów energetycznych) trzeba mieć na względzie, że wiążą się one z wydatkowaniem znacznych środków z budżetu miasta. Przy założeniu, że w Mrągowie jest więcej ulic jednokierunkowych, jak również innych dróg wymagających pilnej interwencji z uwagi na stan techniczny, Komisja nie widzi uzasadnienia aby podnoszony w petycji cel był celem pierwszej potrzeby wydatkowania środków z budżetu. Nie znajduje również w ocenie Komisji stwierdzenie, że inwestycja pogorszyła sytuację i zawęziła drogę, gdyż ulica zyskała nową nawierzchnię, a zwężenie fizycznie nie mogło mieć miejsca, gdyż jedna krawędź drogi kończy się skarpą, a druga zabudowaniami. Wobec powyższego Komisja wnioskuje do Rady o nieuwzględnienie petycji.

Rada Miejska w Mrągowie, mając powyższe na uwadze, uznaje argumentację Komisji   
i postanawia petycji nie uwzględnić.

Niniejsza uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji w rozumieniu art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach i zostanie ona doręczona podmiotowi wnoszącemu petycję. Sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.