

## **PROTOKÓŁ NR XXXI/2021**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

**która odbyła się w dniu 28 stycznia 2021 roku, o godz. 10.00 w sali Nr 1**

**Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

### **Ad. Pkt 1**

#### **Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** oficjalnie rozpoczął XXXI Sesję Rady Miejskiej, po czym odczytał klauzulę informacyjną. Powitał Burmistrza dr hab. Stanisława Bułajewskiego, Zastępcę Burmistrza Tadeusza Łapkę, śledzących obrady online - obsługę prawną, pracownicę biura rady, kierowników referatów i podległych jednostek, radnych biorących udział w obradach za pośrednictwem transmisji internetowej.

Poinformował, że zapis art. 15 zxx ust. 1 ustawy z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 umożliwia w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii zwołanie obrad organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość lub korespondencyjnie (zdalny tryb obradowania), dlatego też sesja, w tym podjęcie uchwał odbędzie się w trybie korespondencyjnym.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** poinformował, że radni zostali poproszeni o potwierdzenie uczestnictwa w sesji poprzez przesłanie SMS-a. Uczestnictwo zdalne w sesji w chwili odczytywania przez Przewodniczącego listy obecności potwierdziło 19 radnych. Wobec tego stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych uczestniczy w trybie zdalnym 19 radnych co stanowi kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

*(Radna Katarzyna Detyna potwierdziła obecność o godz. 10.07. Radny Kamil Wojno dołączył do posiedzenia o godz. 10.11, od tej chwili w sesji zdalnej udział brało 21 radnych)*

#### ***Załącznik Nr 1***

#### ***Lista obecności radnych***

### **Ad. Pkt 2**

#### **Ogłoszenie porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** przypomniał, iż w dniu 20 stycznia została przesłana informacja o przebiegu obrad wraz z materiałami. Zapytał o to, czy są uwagi do porządku dzisiejszych obrad.

#### ***Załącznik Nr 2***

#### ***Porządek obrad XXXI Sesji Rady Miejskiej***

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** zawnioskował o uzupełnienie porządku obrad. Zaproponował, aby nie burzyć dotychczasowej numeracji podpunktów w punkcie 5 porządku obrad wprowadzić numer „12a”, pod którym znalazłby się projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasta Mrągowo do współpracy partnerskiej w celu realizacji projektu pod nazwą "Modernizacja linii kolejowej nr 223 Czerwonka-Biskupiec-Mrågowo-Mikołajki-Orzysz i doprowadzenie do stanu umożliwiającego kursowanie pociągów pasażerskich prędkością do 120 km/h w ramach Programu Kolej Plus". Poinformował, że dokładnie scharakteryzuje projekt uchwały w danym punkcie, jeżeli zostanie on przez Szanownych Radnych wprowadzony. Powiedział, że zapewne z informacji medialnych i z Jego wcześniejszych zapowiedzi wiadomo, że urząd wszystko, co możliwe, by kolej wróciła do Mrągowo. „Aby tak się stało Samorząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego musi zbierać na wkład własny do projektu do Programu Kolej Plus, bo w ramach tego programu 85% dofinansowania, ale jednak 15% jest po stronie samorządu województwa. My, wychodząc naprzeciw, zadbaliśmy o to, by ten wkład został uzupełniony. Z tego też powodu, rozpocząłem pewne rozmowy, które zakończyły się w dniu wczorajszym podpisaniem porozumienia z Centralnym Portem Komunikacyjnym w Warszawie, ale aby to porozumienie nabrało mocy prawnej, musi do tego porozumienia odnieść się Rada Miasta, bo ja nie mogłem sobie pozwolić na podejmowanie tego typu decyzji, która co prawda w roku 2021 nie powoduje żadnych skutków finansowych dla miasta Mrągowo, ale jednak z ogromnego szacunku, jaki mam do radnych, chciałbym, żeby to Rada to porozumienie zatwierdziła, może to złe słowo, ale porozumienie z którego wynika, że Centralny Port Komunikacyjny, kolokwialnie powiem, dorzuca 20 000 000 zł do wkładu własnego, który będzie mógł samorząd województwa przedstawić w ramach projektu Kolej Plus.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poinformował o tym, że do obrad dołączyli radna Katarzyna Detyna oraz radny Kamil Wojno, w związku z czym w obradach uczestniczy 21 radnych, co stanowi kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

**Radny Jakub Doraczyński** przesłał wniosek formalny: „W imieniu klubów radnych Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej oraz Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej składam wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad w pkt 5 podjęcie uchwał w sprawie ppkt 9 wyrażenia zgody na połączenie spółek kapitałowych”.

**Radny Robert Wróbel** zgłosił następujące pytanie "Proszę o przesłanie projektu uchwały, o którą rozszerza porządek Pan Burmistrz wraz z uzasadnieniem. Pytanie do Pana Burmistrza. Proszę o informację, jakie konsekwencje finansowe niesie ze sobą przyjęcie uchwały nie tylko w tym roku, ale także długoterminowo, dlaczego podpisał Pan porozumienie przed uchwałą rady? Proszę o przesłanie treści porozumienia radnym do wiadomości".

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł, że ma nadzieję na szerszą dyskusję w momencie uzupełnienia porządku obrad. Wyjaśnił, dlaczego podpisał porozumienie, zanim rada wyraziła na to zgodę. Mianowicie, ze względu na to, że tego typu sprawy są negocjowane do ostatniej chwili, tekst porozumienia był konsultowany zarówno przez prawników Centralnego Portu Komunikacyjnego jak i z „nami”. Powiedział: „Ostatnie poprawki tak naprawę miały miejsce jeszcze przedwczoraj. Pragnę tylko przypomnieć, że ostatnim możliwym dniem, w który miasto Mrągowo może złożyć deklarację co do ewentualnego finansowania wkładu własnego samorządu jest dzień jutrzejszy. Tak wynika z pisma Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Burmistrz zapewnił, że zarówno projekt uchwały, uzasadnienie do tej uchwały,

deklaracje, jak i porozumienie radni otrzymają na swoje skrzynki mailowe po zatwierdzeniu porządku obrad. Potwierdził, że zadbał o to, by Rada mogła podjąć ostateczną decyzję m.in. w § 4 pkt 1 porozumienia, cyt. "Niniejsze porozumienie zostaje zawarte na czas nieokreślony i wchodzi w życie z dniem podjęcia uchwały przez Radę Miejską w Mrągowie w sprawie przystąpienia do współpracy". I dalej "Gmina zobowiązuje się niezwłocznie poinformować pozostałe strony o wskazanej dacie oraz doręczyć kopie uchwały". Zapewnił, że tego typu uchwała nie rodzi żadnych konsekwencji finansowych w roku 2021 i nie zobowiązuje, natomiast jest to tzw. porozumienie intencyjne. Rzekł „Zobowiązani finansowo, będziemy dopiero wtedy, kiedy w roku 2022 podejmiemy już uchwałę konkretną w momencie, gdy Samorząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego zleci i przygotuje studium planistyczno-prognostyczne, który będzie podstawą do wskazania ostatecznych kwot całego projektu. W tej chwili są to kwoty szacunkowe, natomiast po skonstruowaniu studium będą kwoty ostateczne. Zapewne będą to kwoty niższe, jeżeli chodzi o całość projektu i wtedy dopiero rada ostatecznie, definitywnie będzie podejmowała uchwały o zobowiązaniach finansowych. W tej chwili jest deklaracja, z której wynika, że Centralny Port Komunikacyjny przekaże 20 000 000 zł jako wkład własny dla samorządów. Natomiast miasto Mrągowo deklaruje przekazanie kwoty 4 mln zł w rozbiciu na 4 lata po 1 mln zł każdego roku, ale kwestie szczegółowe i ostateczne zobowiązanie miasta w tej kwestii podejmie Rada Miejska w Mrągowie zapewne, jeżeli oczywiście wszystko pójdzie dobrze, w roku 2022. W tej chwili jest to deklaracja, która jest jedynie deklaracją, w której my wskazujemy chęć współpracy z samorządem województwa, jeżeli chodzi o uzupełnienie wkładu własnego. Burmistrz wskazał, że choć porozumienie zostało przez Niego parafowane, ostateczna decyzja należy do rady. Zostało to wyrażone w porozumieniu i jest to oczywiście zgodne z prawem. Uprzedził, że do wielu uchwał będzie zgłaszać autopoprawki, m.in. do uchwały o połączeniu spółek kapitałowych, gdzie po rozmowie ze związkami zawodowymi pracownikami ZWiKu, doszło w ocenie Burmistrza do porozumienia co do treści uchwały. Treść uchwały została przesłana pracownikom, działania są maksymalnie transparentne, nie ma żadnych zapisów, które mogły rodzić pewnego rodzaju nieporozumienia, jakoby ta uchwała by uchwałę ostateczną. Takiego zamiaru nigdy nie było, jest jedynie uchwała intencyjna. W tej chwili tytuł wyraźnie będzie wskazywał, że "w sprawie zamiaru połączenia spółek kapitałowych", w § 1 usunięto zapisy, które nie rozstrzygały, ale sugerowały podjęcie decyzji odnośnie tego, która spółka jest spółką przejmującą, a która spółką przejmowaną. Zdaniem Burmistrza wszystkie wnioski, zarówno pracowników, jednej jak i drugiej spółki, zostały spełnione, aby na tym etapie nie decydować o tym, która spółka przyszłościowo będzie spółką przejmowaną, a która przejmującą. Burmistrz nie ma wątpliwości, że zmiany nie powinny rodzić obaw żadnej ze stron. Podjęcie uchwały intencyjnej da prawo do rozpoczęcia profesjonalnej dyskusji na ten temat, będą też zlecone stosowne opracowania i będą przygotowane merytoryczne materiały, które pozwolą radnym na podjęcie decyzji nie wcześniej za pół roku, być może za rok, w zależności jak ten proces będzie trwał. Zapewnił, że projekt uchwały z autopoprawkami radni otrzymają po zatwierdzeniu porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad podpunktu nr 12a w pkt 5, to jest podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Mrągowo do współpracy partnerskiej w celu realizacji projektu pod nazwą "Modernizacja linii kolejowej nr 223 Czerwonka-Biskupiec-Mrągowo-Mikołajki-Orzysz i doprowadzenia jej do stanu umożliwiającego kursowanie pociągów pasażerskich z prędkością do 120 km/h w ramach Programu Kolej Plus", prosząc Radnych o

wysłanie w wiadomości informacji o sposobie głosowania na adres mailowy biura rady. W przypadku nieoddania głosu przez radnego przez 5 minut, zostanie nawiązany kontakt telefoniczny w celu uzyskania informacji o sposobie głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek Burmistrza został przyjęty 19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

### ***Załącznik nr 3***

#### ***Imienny wykaz głosowania***

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** podziękował za wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały. Potwierdził, że radni otrzymają komplet dokumentów, które nie są skomplikowane, po zatwierdzeniu porządku obrad. Wskazał, że z treści porozumienia wyraźnie wynika, że nie rodzi ono dla miasta żadnych roszczeń majątkowych. Powiedział: „Gdy będą zobowiązania, to oczywiście radni będą je widzieli. Zarówno w budżecie jak i w WPF (przyp. Wieloletniej Prognozie Finansowej), jednak na tą chwilę w porozumieniu nie jest określony horyzont czasowy. Dlatego teraz, w tym momencie nie ma potrzeby, a nawet nie mamy prawa wstawiać czegokolwiek do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Chciałbym, żebyście Państwo wiedzieli, że rzeczywiście tutaj nie ma żadnych wątpliwości, żadnego zagrożenia, jeżeli chodzi o kwestie finansowe i w odpowiednim momencie, w odpowiednim czasie będziecie Państwo uczestnikami i decydentami w tej kwestii, jeżeli chodzi o deklarowanie już konkretnych kwot jako wkładu własnego do tej inwestycji, na którą mieszkańcy Mrągowa czekają od ponad 10 lat. Dziękuję.”

Burmistrz poprosił radnych o głosowanie przeciw wnioskowi radnego Jakuba Doraczyńskiego w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt 5 podjęcie uchwał w sprawie ppkt 9 wyrażenia zgody na połączenie spółek kapitałowych z prostego powodu. Jak wspomniał, wszelkie wątpliwości odnośnie interpretacji uchwały, która jest uchwałą jedynie intencyjną zostały już w 100% rozstrzygnięte. „Było troszeczkę fermentu, niepotrzebnie niektórzy radni poinformowali o likwidacji, nie ma mowy o likwidacji jakiegokolwiek zakładu. Po pierwsze, odbyło się spotkanie z pracownikami Zakładu Wodociągów i Kanalizacji spotkanie, które miało charakter służbowy, służbowo-zawodowy. I na tym spotkaniu wyjaśniliśmy sobie wszystkie wątpliwości, dlatego teraz i tytuł uchwały i treść uchwały spełnia tak naprawdę wszystkie oczekiwania wszystkich stron, jeżeli tak to mogę określić i wszyscy już nie mają żadnych wątpliwości. Tych wątpliwości oczywiście dla mnie nie było też wcześniej, ale tutaj ukłon w stronę pracowników jednej i drugiej spółki, którzy chcą by wszystko było czarno na białym, by nie było wątpliwości interpretacyjnych i językowych, a więc ta uchwała będzie nosiła już tytuł „w sprawie zamiaru połączenia spółek kapitałowych”, oczywiście konkretną treść uchwały i uzasadnienia otrzymacie Państwo po zatwierdzeniu porządku obrad. Oczywiście tą treść już macie, ale tu będą zawarte już moje autopoprawki i w § 1 zaczynamy uchwałę od słów „wyraża się zamiar połączenia spółek”, jednocześnie usunęliśmy informację, która co prawda w uchwale intencyjnej, ale pokazywała kierunek, jeżeli chodzi o spółkę przejmowaną i przejmującą to o tym będziemy decydowali w trakcie debaty publicznej ze wszystkimi mieszkańcami, z pracownikami w momencie podjęcia uchwały intencyjnej, bo tak naprawdę wtedy możemy rozpocząć też zlecenie przygotowania bardzo szczegółowych koncepcji, diagnoz i innych dokumentów, które będą podstawą do podjęcia uchwały głównej, która będzie podjęta nie wcześniej za 6 miesięcy, a być może w okresie późniejszym. Bardzo dziękuję i proszę oczywiście, aby głosować przeciw temu wnioskowi, gdyż autopoprawki,

które zaproponuje spełniają oczekiwania pracowników obu spółek i rozwiewają wszystkie wątpliwości. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie w sprawie wniosku formalnego Radnego Jakuba Doraczyńskiego o zdjęcie z porządku obrad pkt 5 podjęcie uchwał w sprawie ppkt 9 wyrażenia zgody na połączenie spółek kapitałowych, po czym przypomniał zasady głosowania korespondencyjnego.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek radnego J. Doraczyńskiego upadł 13 głosami „przeciw”, przy 8 głosach „za” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

#### ***Załącznik nr 4***

##### ***Imienny wykaz głosowania***

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odczytał porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji.
2. Ogłoszenie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołów nr XXIX/2020 z dnia 11 grudnia 2020 roku i nr XXX/2020 z dnia 22 grudnia 2020 roku.
4. Zatwierdzenie planu pracy Rady Miejskiej na 2021 rok.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) Wyznaczenia obszaru granic aglomeracji,
  - 2) Zmiany uchwały nr XXIV/4/2020 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 25 czerwca 2020 roku w sprawie Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji spółka z o.o. w Mrągowie na lata 2018-2023
  - 3) Zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo położonego w Mrągowie przy ulicy Młynowej,
  - 4) Zmiany uchwały nr XXIX4/2013 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 28 lutego 2013 roku w sprawie regulaminu utrzymania czystości porządku na terenie miasta Mrągowo,
  - 5) Zmiany uchwały nr XLIV/3/2014 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 24 kwietnia 2014 roku w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
  - 6) Pozbawienia kategorii części drogi gminnej - ulicy Bohaterów Warszawy w Mrągowie poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej,
  - 7) Pozbawienia kategorii części drogi gminnej - ulicy Nadbrzeżnej w Mrągowie poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej,
  - 8) Pozbawienia kategorii części drogi gminnej - ulicy Plutonowej w Mrągowie poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej,
  - 9) Wyrażenia zgody na połączenie spółek kapitałowych,
  - 10) Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2027,
  - 11) Zmiany budżetu Gminy Miasta Mrągowo na rok 2021,
  - 12) Zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2021 rok,

- 12a) Wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Mrągowo do współpracy partnerskiej w celu realizacji projektu pod nazwą "Modernizacja linii kolejowej nr 223 Czerwonka-Biskupiec-Mrågowo-Mikołajki-Orzysz i doprowadzenie do stanu umożliwiającego kursowanie pociągów pasażerskich z prędkością do 120 km/h w ramach programu Kolej Plus,
  - 13) Uzupelnienia składow osobowych stalych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie (Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, A.Pytel),
  - 14) Uzupelnienia składow osobowych stalych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie (Komisja Budżetu i Finansów, A.Pytel),
  - 15) Uzupelnienia składow osobowych stalych komisji Rady Miejskiej w Mrągowie (Komisja Budżetu i Finansów, M. Moczydłowski),
  - 16) Uzupelnienia składow osobowych stalych komisji Rady Miejskiej w Mrągowie (Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, K. Wojno),
  - 17) Powołania członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie (W. Cybul),
  - 18) Powołania członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie (R. Wróbel).
6. Informacja Burmistrza Miasta Mrągowo o pracach pomiędzy sesjami.
  7. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowo z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
  8. Interpelacje i zapytania radnych.
  9. Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.
  10. Zamknięcie posiedzenia.

Następnie zarządził głosowanie w sprawie zatwierdzenia porządku obrad po zmianach, przypominając zasady głosowania korespondencyjnego.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania 19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

#### ***Załącznik nr 5***

#### ***Imienny wykaz głosowania***

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** poinformował Radnych, że na ich skrzynki mailowe została wysłana uchwała w sprawie zamiaru połączenia spółek kapitałowych wraz z uzasadnieniem. Uprzedził, że pod uzasadnieniem nie ma Jego pieczęci. Wyjaśnił, że uchwała jako uchwała była w porządku obrad i treść uchwały pierwotnej Radni mają już dawno na skrzynkach mailowych, natomiast aktualną treść Burmistrz jeszcze raz odczyta w momencie procedowania tego punktu. Wskaże także swoje autopoprawki. Chciałby, żeby Radni wcześniej mogli zobaczyć, jak będą wyglądały autopoprawki i jaka ostatecznie będzie propozycja treści uchwały już „w sprawie zamiaru połączenia spółek kapitałowych”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** w celu usprawnienia przebiegu obrad poprosił Radnych, o przesyłanie na adres mailowy biura rady treści zapytań, informacji, wniosków czy to odnośnie projektów uchwał czy planu pracy czy protokołów przed otwarciem danego punktu obrad.

### **Ad. Pkt. 3**

**Zatwierdzenie protokołów nr XXIX/2020 z dnia 11 grudnia 2020 roku i nr XXX/2020 z dnia 22 grudnia 2020 roku.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** w związku z tym, że nie zgłoszono uwag do protokołów zarządził głosowania, kolejno:

- w sprawie zatwierdzenia protokołu nr XXIX/2020 z 11 grudnia 2020 r.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania protokół został zatwierdzony 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

#### ***Załącznik nr 6***

##### ***Imienny wykaz głosowania***

- w sprawie zatwierdzenia protokołu nr XXX/2020 z dnia 22 grudnia 2020 r.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania protokół został zatwierdzony 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

#### ***Załącznik nr 7***

##### ***Imienny wykaz głosowania***

### **Ad. Pkt. 4**

**Zatwierdzenie planu pracy Rady Miejskiej na 2021 rok.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** w związku z tym, że nie zgłoszono uwag do punktu zarządził głosowanie w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2021 rok.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania plan pracy Komisji Rewizyjnej został zatwierdzony 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

#### ***Załącznik nr 8***

##### ***Imienny wykaz głosowania***

#### ***Załącznik nr 9***

##### ***Plan pracy Rady Miejskiej na 2021 rok***

## **Ad. Pkt. 4**

### **Podjęcie uchwał w sprawie:**

#### **1) wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** otworzył dyskusję. W związku z tym, że uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, zarządził głosowanie poprzez wysłanie wiadomości z informacją o sposobie głosowania na adres mailowy Biura Rady. Poinformował, że w przypadku nieoddania przez radnych głosu w ciągu 5 minut, zostanie nawiązany kontakt telefoniczny w celu uzyskania informacji o sposobie głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

#### ***Załącznik nr 10***

***Imienny wykaz głosowania.***

#### ***Załącznik nr 11***

***Uchwała nr XXXI/1/2021 w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji.***

#### **2) zmiany uchwały nr XXIV/4/2020 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 25 czerwca 2020 roku w sprawie Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji spółka z o.o. w Mrągowie na lata 2018-2023**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** otworzył dyskusję. Poprosił powtórnie Radnych o przesyłanie ewentualnych pytań i wniosków do kolejnych projektów uchwał, przed ogłoszeniem danego punktu w celu usprawnienia przebiegu obrad.

**Radny Marian Miksza** zgłosił pytanie: O ile groszy w 2020 nastąpił wzrost ceny w stosunku do roku 2019 za doprowadzenie 1 m<sup>3</sup> wody i odprowadzenie 1 m<sup>3</sup> ścieków w budynkach mieszkalnych, czy opłata abonamentowa licznika jest płacona każdego miesiąca, czy tylko jeden raz w roku?"

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział, że w ostatnich 3 latach nie nastąpił wzrost stawek zarówno za wodę, jak i za ścieki z tego, co pamięta. Natomiast, jeżeli chodzi o opłatę abonamentową, to płacona jest każdego miesiąca.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zarządził głosowanie poprzez wysłanie wiadomości z informacją o sposobie głosowania na adres mailowy Biura Rady. Poinformował,



że w przypadku nieoddania przez radnych głosu w ciągu 5 minut, zostanie nawiązany kontakt telefoniczny w celu uzyskania informacji o sposobie głosowania.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** w tzw. międzyczasie uzupełnił odpowiedź na pytania, które zadał Pan Radny Marian Miksza. „Jeżeli chodzi o lata 2019-2020 żadne nowe decyzje, które były zatwierdzane przez Wody Polskie nie zapadały, a więc jakakolwiek decyzja w latach 2019-2020 nowa nie zapadła, jeżeli chodzi o wysokość stawek za wodę i za odbiór ścieków. Natomiast w załączniku nr 5 jest rozpisany harmonogram jeżeli chodzi o wysokość tych opłat za okres 3 lat. Ten harmonogram jest od 14 czerwca 2018 do połowy roku 2021 i rzeczywiście w ramach tego okresu pewne delikatne ruchy, jeżeli chodzi o wysokość stawek następowały, ale to nie wynika z jakichkolwiek decyzji, które były podejmowane w latach 2019 czy też 2020, tylko to wynika z taryf zatwierdzonych decyzją Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie. Ta decyzja była podjęta w roku 2018. Dziękuję.”

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

#### ***Załącznik nr 12***

***Imienny wykaz głosowania.***

#### ***Załącznik nr 13***

***Uchwała nr XXXI/2/2021 zmieniająca Uchwałę Nr XXIII/4/2020 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 25 czerwca 2020 roku w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Mrągowie na lata 2018-2023***

### **3) zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo położonego w Mrągowie przy ulicy Młynowej**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** otworzył dyskusję. W związku z tym, że uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, zarządził głosowanie poprzez wysłanie wiadomości z informacją o sposobie głosowania na adres mailowy Biura Rady. Poinformował, że w przypadku nieoddania przez radnych głosu w ciągu 5 minut, zostanie nawiązany kontakt telefoniczny w celu uzyskania informacji o sposobie głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

#### ***Załącznik nr 14***

***Imienny wykaz głosowania.***

#### ***Załącznik nr 15***

***Uchwała nr XXXI/3/2021 w sprawie zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ul. Młynowej***

**4) zmiany uchwały nr XXIX/4/2013 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 28 lutego 2013 roku w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Mrągowo.**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** otworzył dyskusję, po czym powitał obecną na sali Panią Magdalenę Góralczyk, kierownik Referatu Środowiska i Gospodarki Odpadami.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** zgłosił do projektu uchwały porządkującą autopoprawkę, w § 1 uchwały dodaje się pkt 21 w brzmieniu: "w § 9 ust. 5 po słowach „2 razy do roku”, dodaje się, "a na niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne dodatkowo w okresie 1 czerwca do 31 sierpnia 1 raz w miesiącu". Poinformował, że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mrągowie wydał pozytywną opinię sanitarną, jednakże warunkując ją od wprowadzenie powyższego zapisu, co też uczyniono.

**Radny Marian Miksza** zgłosił pytanie: "Czy zarządcy nieruchomości, jak spółdzielnie mieszkaniowe, TBS Karo spółka z o.o. w Mrągowie zgłaszali wnioski i propozycje do projektu uchwały nr 4 to jest zmiany uchwały nr XXIX/4/2013 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 28 lutego 2013 roku w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Mrągowo, jeżeli zgłaszali to, kto i czego dotyczyły wnioski i propozycje, i czy zostały one uwzględnione, jeżeli nie zostały uwzględnione, to dlaczego?"

**Kierownik referatu ŚGO Magdalena Góralczyk** odpowiedziała, że obydwie uchwały, zarówno nr 4 jak i 5, są uchwałami porządkującymi dotychczasowy stan działania w zakresie gospodarki odpadami, jak również uwzględniającymi niezbędne zmiany wynikające z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku. Wszystkie wnioski, które w trakcie działania regulaminu utrzymania czystości wpływały od zarządców nieruchomości, m.in. spółdzielni, były, jeżeli była taka możliwość, były uwzględniane w specyfikacjach przetargowych, bądź są uwzględnione właśnie w zmianach do regulaminu. M.in. jest zmiana dotycząca odbioru odpadów wielkogabarytowych. Wcześniej w regulaminie był zapis, że odpady wielkogabarytowe i elektroniczne odpady odbierane są raz na kwartał, obecnie zgodnie z wnioskiem i postulatami, m.in. spółdzielni mieszkaniowych zbierane są raz w miesiącu. Jest to uwzględnione w tym regulaminie. Przepisy prawne w tym zakresie nie przewidują zasięgania opinii z zarządcami nieruchomości, natomiast przewidują wyłącznie uzyskanie opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w tym zakresie, niemniej jeżeli będzie tworzony tekst jednolity tego regulaminu, bądź będą wprowadzane znaczące zmiany w systemie, które dotkną zarządców nieruchomości, na pewno te zmiany będą konsultowane. W tej chwili przy Ministerstwie Klimatu została utworzona komisja, która tworzy tak naprawdę chyba od podstaw ustawy o utrzymaniu czystości i porządku, ten projekt ustawy już jest poddawany konsultacjom. Należy się spodziewać, że wejdą kolejne zmiany i wówczas pochylimy się nad tymi zmianami tak, żeby były wszystkie sprawy ujęte w jednym tekście jednolitym.

Pani Magdalena Góralczyk dodała, że w przygotowanym przez referat „roboczym” tekście jednolitym uchwały zaznaczone są rozstrzygnięcia nadzorcze. „Regulaminy utrzymania czystości są to uchwały, które osiągają chyba największą ilość rozstrzygnięć nadzorczych właśnie z tego powodu, że brak jest unormowania prawnego, więc po konsultacjach z nadzorem prawnym, jak i naszą kancelarią prawnym ustaliliśmy, że pomimo, że wypadałoby zrobić już teksty jednolite czy jeden regulamin, na tą chwilę z uwagi na tak duże uwagi czy brak nieściśności w przepisach prawnych lepiej wprowadzić zmiany do regulaminu, zważywszy na to, że nasz regulamin ma pewne zapisy, które są korzystne dla mieszkańców, a jest ryzyko takie, że zmieniając ten regulamin te zapisy byłyby wykreślone.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zamknął dyskusję nad projektem uchwały i zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały z autopoprawką Burmistrza, przypominając radnym zasady głosowania korespondencyjnego.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

#### ***Załącznik nr 16***

***Imienny wykaz głosowania.***

#### ***Załącznik nr 17***

***Uchwała nr XXXI/4/2021 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/4/2013 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 28 lutego 2013r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Mrągowo***

- 5) zmiany uchwały nr XLIV/3/2014 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 24 kwietnia 2014 roku w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** otworzył dyskusję. W związku z tym, że uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, zarządził głosowanie poprzez wysłanie wiadomości z informacją o sposobie głosowania na adres mailowy Biura Rady. Poinformował, że w przypadku nieoddania przez radnych głosu w ciągu 5 minut, zostanie nawiązany kontakt telefoniczny w celu uzyskania informacji o sposobie głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

#### ***Załącznik nr 18***

***Imienny wykaz głosowania.***

#### ***Załącznik nr 19***

*Uchwała nr XXXI/5/2021 w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIV/3/2014 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi*

- 6) pozbawienia kategorii części drogi gminnej – ulicy Bohaterów Warszawy w Mrągowie poprzez wyłączenie jako drogi publicznej.**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** otworzył dyskusję. W związku z tym, że uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, zarządził głosowanie poprzez wysłanie wiadomości z informacją o sposobie głosowania na adres mailowy Biura Rady. Poinformował, że w przypadku nieoddania przez radnych głosu w ciągu 5 minut, zostanie nawiązany kontakt telefoniczny w celu uzyskania informacji o sposobie głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

#### **Załącznik nr 20**

**Imienny wykaz głosowania.**

#### **Załącznik nr 21**

*Uchwała nr XXXI/6/2021 w sprawie pozbawienia kategorii części drogi gminnej – ul. Bohaterów Warszawy w Mrągowie poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej*

- 7) pozbawienia kategorii części drogi gminnej – ul. Nadbrzeżnej w Mrągowie poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** otworzył dyskusję, prosząc o wysłanie na Jego nr telefonu SMSa o treści "mam pytanie/wniosek" w ciągu 2 minut oraz przesyłanie pełnej treści w ciągu 5 minut na adres mailowy biura Rady Miejskiej.

Pytanie zgłosił **Radny Grzegorz Parda**: „Czy podjęcie tej uchwały nie stwarza zagrożenia w przyszłości do zablokowania przejścia do jeziora uczniom szkoły sportowej?”

Głos w dyskusji **Radnego Waldemara Cybula**: „Czy w związku z dwukrotną negatywną opinią wydaną przez Zarząd Powiatu Urząd Miejski podjął rozmowy ze Starostwem Powiatowym w celu rozwiązania problemu dojścia uczniów i innych osób z ulica Nadbrzeżnej 4 do ulica Nadbrzeżnej 13. Z posiadanych informacji wspomniane w uzasadnieniu inne przejście oddalony o 15 m jest wyłączonym z użytkowania starym boiskiem, które wymaga remontu”.

Do pytań odniósł się **Burmistrz Stanisław Bułajewski**: „Jeżeli chodzi o uchwały, które dzisiaj podejmujemy, a więc jest to wyłączenie z kategorii części drogi gminnej, w tej chwili jest to droga publiczna. My idziemy w kierunku drogi wewnętrznej, a więc jest to pierwszy bardzo dobry sygnał dla uczniów. Na tym etapie będzie znacznie bezpieczniej na tej drodze, bo w tej chwili jest droga publiczna, która może być wykorzystywana przez różne pojazdy. W momencie zmiany kategorii drogi będzie tam dużo, dużo bezpieczniej i uczniowie nadal będą mogli korzystać z tych samych praw, z których korzystali. Natomiast, jeżeli chodzi o konsekwencje tej uchwały, które mogą być różne, ale o tym zadecydują już Radni i ewentualny podział tej drogi, ewentualna w perspektywie sprzedaż będzie uzależniona tylko i wyłącznie od tego, czy Radni w drodze wizji takiej lokalnej, mam nadzieję, że do takiej wizji dojdzie, zastanowią się właśnie, czy rzeczywiście w tym miejscu dalej ma pozostać droga wewnętrzna, która będzie taką komunikacją dla uczniów z tą częścią "jeziorną", czy też można dokonać podziału, który będzie zadowalał wszystkie strony. W tym momencie ta uchwała spowoduje to, że zmieniamy kategorię drogi na drogę wewnętrzną, która jest znacznie, znacznie bezpieczniejsza dla uczniów. Nie wyobrażam sobie by w następnym kroku Rada podjęła uchwałę, powiedzmy za kilka miesięcy, która byłaby niekorzystna dla uczniów tej szkoły.”

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** zapewnił, że uwzględniane jest przede wszystkim dobro dzieci, ich wygoda w dotarciu do szkoły poprzez wejście od promenady do Bazy, na pewno będzie to brane pod uwagę na pierwszym planie. Zastępca Burmistrza rozmawiał z Dyrektorką (ZOS BAZA), nawet dzisiaj, czy z kilkoma rodzicami, których dzieci są szkole sportowej. Nie ma żadnych obaw, że dzieci będą pozbawione bezpiecznego dojścia do promenady.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** odparł, że w Jego opinii wszystkie wątpliwości Radnych zostały wyjaśnione. Zapytał czy radni chcieliby o coś dopytać. W związku z tym, że dopytań nie zgłoszono, zarządził głosowanie poprzez wysłanie wiadomości z informacją o sposobie głosowania na adres mailowy biura rady. Poinformował, że w przypadku nieoddania przez radnych głosu w ciągu 5 minut zostanie nawiązany kontakt telefoniczny w celu uzyskania informacji o sposobie głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 17 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

#### ***Załącznik nr 22***

##### ***Imienny wykaz głosowania.***

#### ***Załącznik nr 23***

##### ***Uchwała nr XXXI/7/2021 w sprawie pozbawienia kategorii części drogi gminnej – ul. Nadbrzeżnej w Mrągowie poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej***

- 8) pozbawienia kategorii części drogi gminnej - ulicy Plutonowej w Mrągowie poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** otworzył dyskusję, prosząc o wysyłanie na Jego nr telefonu SMSa o treści "mam pytanie/wniosek" w ciągu 2 minut oraz przesyłanie pełnej treści w ciągu 5 minut na adres mailowy biura Rady Miejskiej.

**W związku z awarią serwera ogólnopolskiego, na którym transmitowana jest sesja nastąpiła przerwa w obradach, trwająca od godziny 13.45 do 14.00.**

Radni o zaistniałej sytuacji byli na bieżąco informowani przez Przewodniczącego Rady Miejskiej za pośrednictwem SMS.

Po usunięciu awarii **Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wznowił obrady XXXI Sesji Rady Miejskiej. Przypomniawszy, że realizowany jest podpunkt 8 punktu 5 porządku obrad, tj. podjęcie uchwał w sprawie pozbawienia kategorii części drogi gminnej - ulicy Plutonowej w Mrągowie poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej oraz o zgłaszaniu chęci zabrani głosu przez Radnych w tym punkcie.

W związku z tym, że uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, zarządził głosowanie poprzez wysłanie wiadomości z informacją o sposobie głosowania na adres mailowy biura rady. Poinformował, że w przypadku nieoddania przez radnych głosu w ciągu 5 minut zostanie nawiązany kontakt telefoniczny w celu uzyskania informacji o sposobie głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

**Załącznik nr 24**

***Imienny wykaz głosowania.***

**Załącznik nr 25**

***Uchwała nr XXXI/8/2021 w sprawie pozbawienia kategorii części drogi gminnej – ul. Plutonowej w Mrągowie poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej***

#### **9) podjęcia uchwał w sprawie wyrażenia zgody na połączenie spółek kapitałowych**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** otworzył dyskusję, prosząc o wysyłanie na Jego nr telefonu SMSa o treści "mam pytanie/wniosek" w ciągu 2 minut oraz przesyłanie pełnej treści w ciągu 5 minut na adres mailowy biura Rady Miejskiej.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** zwracając się do Przewodniczącego, Radnych i Mieszkańców poinformował, że Radni mają przed sobą uchwałę zawierającą już Jego autopoprawki, a więc dyskusja w tej chwili będzie się odnosiła do uchwały z autopoprawkami, które stają się integralną częścią uchwały. Autopoprawki zawarto też w uzasadnieniu. Odczytał projekt uchwały z uzasadnieniem "Uchwała Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 28 stycznia 2021 roku w sprawie zamiaru połączenia spółek kapitałowych. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1910 roku o samorządzie gminnym ( Dz.U. z 2020 roku, poz. 713 z późn. zm.) w związku z art. 492 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 15 września 2000 do roku kodeks

spółek handlowych (t.j. Dz.U. 2020 roku poz. 1526) Rada Miejska w Mrągowie uchwała co następuje: § 1 wyraża się zamiar połączenia spółek, których jedynym wspólnikiem jest Gmina Miasto Mrągowo, tj. Miejskiej Energetyki Ciepłej sp. z o.o. z siedzibą w Mrągowie wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Olsztynie VIII Wydział Gospodarczy Krajowego rejestru sądowego pod numerem KRS 0000082783 oraz Zakładu Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Mrągowie wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Olsztynie VIII Wydział Gospodarczy Krajowego rejestru sądowego pod numerem KRS 0000181669. § 2 Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta. § 3 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Uzasadnienie. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym do wyłącznych kompetencji Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy obejmujących tworzenie, likwidację oraz reorganizację przedsiębiorstw, zakładów i innych gminnych jednostek organizacyjnych oraz wyposażania ich w majątek. Przedmiotowa uchwała jest uchwałą intencyjną i rozpoczyna proces łączenia spółek. Spółki kapitałowe, których dotyczy przedmiotowa uchwała są spółkami, w których udziałowcem jest Gmina Miasto Mrągowo. Na podstawie przeprowadzonych analiz Burmistrz Mrągowa dostrzegł potrzebę połączenia spółek w jeden większy podmiot. Zasadniczą przesłanką uzasadniającą wszczęcie procesu połączeniowego jest dążenie do skupienia wszystkich zadań wykonywanych przez obie spółki w ramach jednego podmiotu. Prowadzenie działalności gospodarczej w ramach jednej struktury gospodarczej umożliwi uzyskanie oszczędności w bieżącym zarządzaniu połączoną spółką, zwiększy jej rentowność, pozwoli obniżyć koszty zarządu, a co za tym idzie także poprawić konkurencyjność. W perspektywie czasu skutkiem połączenia będzie usprawnienie oraz zwiększenie efektywności zarządzania w związku z uproszczeniem istniejących struktur, co przyczyni się do umocnienia pozycji rynkowej powstałego z połączenia podmiotu. Na skutek połączenia ulegnie też wzmocnieniu pozycja negocjacyjna połączonych spółek. Przewidywane korzyści z funkcjonowania połączonych spółek wynikają z zespolenia ich zasobów, a także z kapitałowego wzmocnienia skonsolidowanego podmiotu."

Burmistrz poprosił Radnych o głosowanie nad tą uchwałą. Uchwałą, która jedynie rozpoczyna proces łączenia spółek, który wcale nie musi się zakończyć uchwałą globalną. Z chwilą podjęcia uchwały rozpocznie się dyskusja, debata, przygotowanie wielu dokumentów, analiz, wyliczeń. Za kilka miesięcy, najszybciej za 6 miesięcy, będzie jasny obraz tego, czy kwestia połączenia spółek będzie poparta uchwałą końcową, czy też nie. Burmistrz jest przekonany, że jest sens i ogromna nadzieja na to, że połączona spółka, jedna wielka spółka, będzie fantastycznym partnerem na rynku. Burmistrz nie chciałby się odnosić do emocji, które towarzyszyły analizie pierwotnej uchwały, która oczywiście też była uchwałą intencyjną (stosowna informacja była w uzasadnieniu), uchwałą, która nie miała kończyć procesu, tylko go rozpoczynać. W mediach społecznościowych pojawił się nieprawdziwy artykuł wskazujący bez znaków zapytania, że Burmistrz zamierza zlikwidować spółkę ZWiK. Burmistrza nie dziwi, że pracownicy Zakładu Wodociągów i Kanalizacji denerwowali się i byli bardzo zaniepokojeni. Doszło do służbowego spotkania nie tylko ze związkami zawodowymi, ale też pracownikami ZWiKu, podczas którego Burmistrz odpowiedział na wszystkie pytania. Nie w sposób w 100% zadowolający, ale ustalono z pracownikami, że pełne odpowiedzi będą mogły być dane w momencie, kiedy rozpocznie się procedura. Wtedy kiedy będzie można przeprowadzić analizy różnych dokumentów. W analizę i dyskusję będą włączeni nie tylko pracownicy obu spółek i Radni, ale także mieszkańcy, aby wspólnie zdecydować, czy te spółki ostatecznie będą połączone, czy też nie. Burmistrz oświadczył, że zagwarantował pracownikom Zakładu

Wodociągów i Kanalizacji, że uchwała intencyjna zostanie tak zmodyfikowana, że nie będzie już żadnych wątpliwości dla pracowników, że jest to uchwała intencyjna. Takie zapisy znalazły się w tej uchwale m.in. tytuł "w sprawie zamiaru połączenia spółek kapitałowych" m.in. treść § 1, gdzie usunięto fragment wskazujący na to, która spółka przejmie którą spółkę. porozumieniu z pracownikami ma to być przedmiotem dalszych analiz, bez wskazywania w uchwale intencyjnej ewentualnego kierunku. Ten kierunek będzie wypracowany w trakcie następnych spotkań po podjęciu uchwały intencyjnej na bazie różnego rodzaju analiz i różnego rodzaju dokumentów. Zostało to wyeliminowane po to, żeby pracownicy jednej i drugiej spółki nie mieli żadnych wątpliwości. Burmistrz przypomniał, że obie spółki są w 100% własnością miasta, „więc nie ma tutaj takiej możliwości by jakiś inny podmiot wkroczył do akcji”. Jest to pójsście w kierunku jednej, dużej komunalnej spółki ze 100% własnością Miasta Mrągowo. Burmistrz wyraził nadzieję, że już nie powinno być żadnych wątpliwości nie będzie musiał odnosić się do tych treści przekazanych w internecie. Poinformował, że wygłosił oświadczenie, spotkał się z pracownikami. W Jego opinii idzie to w bardzo dobrym kierunku. „Też chcę Państwu powiedzieć, że pracownicy Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, gdyż kwestie uchwały, jeżeli chodzi o MEC, przedstawił Prezes spółki i tam także pracownicy zostali poinformowani o tych wszystkich aspektach, ale pracownicy Zakładu Wodociągów i Kanalizacji otrzymali też ode mnie projekt uchwały, tej z autopoprawkami, projekt uzasadnienia i też informację, że wszystkie kwestie szczegółowe, które będą przedmiotem analiz po podjęciu uchwały intencyjnej, będziemy jakby rozstrzygać, bo teraz trudno jest oczywiście odpowiedzieć na wszystkie pytania, które zostały do mnie skierowane, a na które odpowiedziałem w trakcie spotkania w sposób bardzo szczegółowy. Właśnie po to rozpoczynamy ten proces, żeby podejmować wszelkiego rodzaju działania, które zadowolą pracowników obu spółek, musimy dbać o te spółki jako właściciel. One są po to, by mieszkańcy miasta Mrągowo byli zadowoleni z usług, które są wykonywane przez te spółki. Jedynym właścicielem jest Miasto Mrągowo.” Burmistrz poprosił Radnych o zagłosowanie za tą uchwałą, która zgodnie z obietnicą (wobec pracowników) została skonsultowana z pracownikami Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, jak też, za pośrednictwem Prezesa MECu, z pracownikami Miejskiej Energetyki Ciepłej.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** odczytał pismo, które do Burmistrza skierowali Przewodniczący Klubów Radnych: Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej (**Radny Robert Wróbel**) oraz Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej (**Radny Jakub Doraczyński**) "W związku z projektem wspomnianej uchwały pragniemy w imieniu klubów radnych Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej oraz Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej zadać Panu kilka dodatkowych pytań, które powstały po analizie treści uchwały oraz uzasadnienia podpisanego przez Pana. 1. Czy w związku z planami połączenia spółek Urząd Miejski zlecił do dnia dzisiejszego wykonanie jakichkolwiek analiz, audytów, opinii dotyczących takiego przedsięwzięcia? Jeśli tak prosimy o informacje na temat tego jakimi dokumentami dysponuje Urząd Miejski? 2. "Czy Urząd Miejski lub któraś ze Spółek wydatkował do dnia dzisiejszego środki finansowe związane z ewentualnym ich połączeniem?". 3. "Czy Pan lub przedstawiciele Urzędu Miejskiego kontaktowali się do dnia dzisiejszego z podmiotami zewnętrznymi, które miałyby przygotować od strony formalno-prawnej proces połączenia spółek?"

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** na wstępie nawiązał do pierwszego pytania: „Oczywiście w normalnym trybie wykonywane są audyty wielu podmiotów przez naszego audytora, który jest pracownikiem Urzędu Miejskiego. I te audyty dotyczące zarówno funkcjonowania zakładu



Miejska Energetyka Ciepła, jak i Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, zostały wykonane. Z tym, że te audyty nie zostały broń Boże wykonane pod kątem ewentualnego połączenia spółek. Chodziło o jakby zbadanie aktualnej sytuacji jednej i drugiej spółki bez konkretnego jakby założenia. Chodzi o to, by podmioty, które funkcjonują w ramach miasta, były też poddane pewnego rodzaju kontroli, to jest obowiązek wynikający też z nadzoru właścicielskiego. Nadzór właścicielski na Burmistrzu wymusza tego typu działania. Zresztą ja się przed tymi działaniami nie bronię, więc audyt spółki Zakład Wodociągów i Kanalizacji jak i MEC jest. Jest też zbiorcza analiza tych audytów, też jest w naszej dyspozycji. Tymi dokumentami dysponuje Urząd Miejski, z tym że są dokumenty, które stanowią bazę do podjęcia uchwały intencyjnej. Tak jak powiedziałem, konkretne działania, przygotowanie konkretnych dokumentów, które będą niezbędne do tego, by ewentualnie do połączenia spółek doszło, będą mogły być zlecone, a więc umowy będą mogły być podpisane z partnerami zewnętrznymi w momencie, kiedy ta uchwała, którą dzisiaj procedujemy, zostanie podjęta.” W odniesieniu do drugiego pytania poinformował, że żadna ze spółek nie wydatkowała żadnych środków związanych z połączeniem spółek, chyba że Burmistrz o tym nie wie, ale jest to niemożliwe. Urząd Miejski też takich środków nie wydatkował. Audytor, który z pracownikiem Urzędu Miejskiego wykonał audyty w ramach wynagrodzenia, które jest ustalone i to wynagrodzenie nie zostało zwiększone. Na trzecie pytanie Burmistrz udzielił odpowiedzi następującej: „Analizujemy, kto ewentualnie funkcjonuje na rynku w Polsce, kto ewentualnie po podjęciu tej uchwały intencyjnej mógłby podjąć się przygotowania spółek do tego procesu połączeniowego. To jest normalne, to jest logiczne. Bo jeżeli podejmujemy uchwałę intencyjną, musimy mieć z tyłu głowy, że do tych działań przygotowawczych należy zaangażować jakiś podmiot, który będzie mógł w sposób obiektywny, niezależny przeprowadzić analizę i przygotować stosowne dokumenty, sprawozdania.” Burmistrz wyraził nadzieję, że Radni zauważyli bardzo duży profesjonalizm, bo audyty, które są przygotowane w ramach nadzoru właścicielskiego, co jest obowiązkiem Burmistrza, są przygotowane przez audytora wewnętrznego. Jest to wiedza, którą Burmistrz musi posiadać na temat funkcjonowania spółek. Natomiast kwestiami po podjęciu uchwały intencyjnej powinien zająć się niezależny podmiot.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał pytania **Radnego Waldemara Cybula**, zwracając uwagę na to, że 3 z nich pokrywają się z pytaniami złożonymi przez Kluby MWS i MIS: "1. Czy w związku z planami połączenia spółek miejskich przez Urząd, zlecił Pan do dnia dzisiejszego wykonanie jakichkolwiek analiz finansowych, audytów lub opinii dotyczących takiego przedsięwzięcia? Jeśli Takie analizy były robione proszę o odpowiedź dlaczego nie zostały one przekazane wraz z projektem uchwały do analizy i dyskusji dla radnych. 2. Czy Urząd Miejski lub któraś ze Spółek wydatkowała do dnia dzisiejszego własne środki finansowe związane z prowadzeniem procesu ich ewentualnego połączenia? 3. Czy Pan lub przedstawiciele urzędu lub przedstawiciele przedmiotowych spółek kontaktowali się do dnia dzisiejszego z podmiotami zewnętrznymi, które miałyby przygotować od strony formalno-prawnej proces połączenia spółek? 4. Proszę o informację, w jakim trybie została lub ma zostać wyłoniona specjalistyczna firma, której zadaniem będzie przeprowadzenie całości procesu połączenia obu spółek w jeden podmiot. Czy radni jako przedstawiciele mieszkańców mogą uczestniczyć w pracach takiej firmy w roli obserwatorów?"

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł, że rzeczywiście pytania Pana Radnego w dużej części pokrywają się z poprzednimi pytaniami. Odniósł się do ostatniego pytania wskazując, że procedura, która przygotowuje do połączenia spółek jest szczególna. Jeżeli prawo nie będzie

zakazywało udziału w niej Radnym, to Burmistrz jako Burmistrz nie widzi problemu, ale nie może w tej chwili tego gwarantować na 100%. Wojewoda wyraźnie wskazał, co prawda w innej kwestii, że Radni mają kompetencje kontrolne w stosunku do spółek komunalnych, miejskich, natomiast Komisja Rewizyjna jako komisja takiej kompetencji nie ma. W związku z tym Burmistrz nie jest w stanie w tej chwili definitywnie odpowiedzieć na to pytanie, w taki sposób, że Radni będą mogli brać udział w roli obserwatorów na każdym etapie. Nie jest Jego zdaniem możliwe by na każdym etapie siedział razem z podmiotem prowadzącym procedurę, przygotowującym dokumenty, Radny, czy dwóch, czy będzie z podmiotem w stałym kontakcie. „Natomiast po przygotowaniu stosownych analiz i dokumentów oczywiście to zostanie zaprezentowane w taki sposób, by radni mogli się do tego odnieść, nie tylko radni, ale pracownicy obu spółek i także w ten proces, w takim zakresie na jaki będzie pozwalało na to prawo, będą włączeni także mieszkańcy. To będzie to w 100% transparentne.” Jeszcze raz podkreślił, że żadne środki finansowe nie zostały wydatkowane na przygotowanie jakichkolwiek dokumentów, ani przez spółki, chyba, że prezesi czegoś Burmistrzowi nie przekazali, ani przez Urząd Miejskie w Mrągowie. „Jak mówię dbamy o środki publiczne, żadna umowa, z żadnym podmiotem na dzień dzisiejszy, a więc na dzień podejmowania tej uchwały, nie została podpisana. Dopiero po podjęciu uchwały możemy podjąć tego typu działania, by umowa mogła być podpisana. W tej chwili nie rozpoczął się jeszcze proces przygotowania dokładnych analiz pod kątem połączenia spółek. Ta uchwała intencyjna otwiera nam taką drogę. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor odczytał prośbę **Radnego Dariusza Papiernika**: "Panie Przewodniczący, biorąc pod uwagę fakt, że jest wieloletnim pracownikiem spółki ZWiK w Mrągowie, a procedowana uchwała dotyczy bezpośrednio tej spółki, dbając, aby moje decyzje w dniu dzisiejszym były obiektywne i nie podsycane emocjami, proszę o wyłączenie mnie z procedowania tej uchwały."

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zamknął dyskusję nad projektem uchwały i zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały z wniesionymi przez Burmistrza autopoprawkami, przypominając radnym zasady głosowania korespondencyjnego. Przypomniał, że tytuł uchwały po autopoprawkach Burmistrza brzmi: „w sprawie zamiaru połączenia spółek kapitałowych” i tak należy wskazać w treści głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 12 głosami „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

#### ***Załącznik nr 26***

***Imienny wykaz głosowania.***

#### ***Załącznik nr 27***

***Uchwała nr XXXI/9/2021 w sprawie zamiaru połączenia spółek kapitałowych***

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor ogłosił półgodzinną przerwę w obradach.**

**Przerwa trwała od godziny 14.55 do godziny 15.25.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** wznowił obrady XXXI Sesji Rady Miejskiej w Mrągowie

#### **10) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2027**

Stanowiska Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska były pozytywne. Otwieram dyskusję nad projektem uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** otworzył dyskusję. W związku z tym, że uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, zarządził głosowanie poprzez wysłanie wiadomości z informacją o sposobie głosowania na adres mailowy biura rady. Poinformował, że w przypadku nieoddania przez radnych głosu w ciągu 5 minut zostanie nawiązany kontakt telefoniczny w celu uzyskania informacji o sposobie głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 14 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.

#### **Załącznik nr 28**

**Imienny wykaz głosowania.**

#### **Załącznik nr 29**

**Uchwała nr XXX/10/2021 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2021-2027**

#### **11) podjęcia uchwał w sprawie zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2021**

Stanowiska Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska były pozytywne. Otwieram dyskusję nad projektem uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** otworzył dyskusję, prosząc o wysyłanie na Jego nr telefonu SMSa o treści "mam pytanie/wniosek" w ciągu 2 minut oraz przesyłanie pełnej treści w ciągu 5 minut na adres mailowy biura Rady Miejskiej.

**Burmistrz Stanisław Bulajewski** zgłosił do projektu uchwały autopoprawkę: po § 7 i dodaje się § 8 w brzmieniu "Ustala się dochody w kwocie 700 000 zł z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki w kwocie 803 890 zł na realizację zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Pkt 2. Ustala się wydatki w kwocie 53 918 zł na realizację zadań określonych w gminnym programie przeciwdziałania narkomanii." Dotychczasowy § 8 tym samym stanie się § 9, a § 9 stanie się § 10. Burmistrz wyjaśnił, że autopoprawka spowodowana jest tym, że w roku 2020 w związku z epidemią, wiele organizacji pozarządowych i podmiotów nie było w stanie wydatkować środków, tzw. alkoholowych. Podjęto decyzję, że te środki nie będą wrzucone do dziury budżetowej, jak to się potocznie mówi, a przejdą na tą samą działalność, na którą były przeznaczone w 2020 roku.

Pytania zgłosił **Radny Waldemar Cybul**: "Dział – 750 administracja publiczna. Jaki to nieprzewidziane w budżecie uchwalanym miesiąc temu nie zostały uwzględnione, że już w styczniu zwiększamy wydatki w administracji publicznej o kwotę 90 000 zł. Jakie to

nieprzewidziane wydatki związane z usługami bankowymi, prawnymi i związane z funkcjonowaniem Urzędu spowodowały ten prawie 100 tysięczny wzrost? Czy możemy się dowiedzieć na co ma być dokładnie wydatkowana ta kwota tym bardziej, że środki te przenoszone są z działu 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Dział – 851 Ochrona zdrowia. Mam pytanie dotyczące zwiększenia wydatków miejskich o kwotę 157 808 zł na realizację Gminnego Programu Profilaktyki. Proszę o informację czy kwota ta związana jest z jakimś nowym projektem, który miasto zamierza realizować w ramach Gminnego Programu Profilaktyki? Czy też może kwota ta nie została uwzględniona w uchwalonym budżecie i jest teraz wprowadzana do wydatków miejskich?"

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł, że udzielił już odpowiedzi na drugie pytanie, a więc chodzi o te pieniądze z tego tzw. „kapslowego budżetu”. O odpowiedź na pierwsze pytanie poprosił Panią Anetę Romanowską, Skarbnik Urzędu Miejskiego.

**Skarbnik Miasta Aneta Romanowska** „Chciałabym zacząć od tego, że na etapie projektowania budżetu w dziale 75023 paragraf, który obecnie zwiększono, o który Pan Radny Cybul pyta był w stosunku do przewidywanego wykonania, kwota planu na 2021 była mniejsza, przewidywane wykonanie było 350 000 plan został przyjęty 327 000. Zatem już tutaj jest ta różnica w stosunku do wykonania poprzedniego roku. Natomiast jeśli chodzi o to, dlaczego przenosimy dział 900? Ponieważ w pierwszej kolejności zabezpieczamy te potrzeby bezpośrednio wynikające z zabezpieczaniem takich rzeczy, jak np. oczyszczenie miasta i tam na etapie projektowania budżetu była większa kwota z racji tego, aby móc ogłosić przetarg i potem mu ten przetarg rozstrzygnąć, a wydatki, które dotyczą działu 750 i usługi, to są np. usługi bankowe. Na pewno Państwo wiecie, że w ubiegłym roku, w czerwcu skończyła nam się poprzednia trzyletnia umowa z bankiem obsługującym Gminę Miasto Mrągowo i tak się zdarzyło, że w związku z sytuacją z powodu właśnie Covida i niskim oprocentowaniem miasto zawarło umowę tylko na rok i nie udało się wynegocjować lepszych warunków. Jesteśmy zmuszeni płacić za prowizje bankowe, w tej kwocie zabezpieczono właśnie środki na prowizje bankowe. Oprócz tego wzorem lat poprzednich Pan Burmistrz zdecydował, że będziemy zlecać firmie zewnętrznej Raport o stanie miasta, więc w tej kwocie się również mieści Raport o stanie miasta. Również na etapie projektowania była kwestia inspektora ochrony danych osobowych rozważana, w jakiej formule prowadzić to. Zatem z racji tego, że będzie to usługa z zewnątrz również ta kwota powinna być zabezpieczona. To główne usługi i jeszcze usługi prawne, chodzi o to się tam w chwili obecnej została zawarta umowa na krótszy okres, natomiast aby zamknąć cały rok, również trzeba tę kwotę o zdaje się 22 miesiące przedłużyć i to są te główne usługi, które są wymienione w zwiększonej kwocie. Dlaczego w styczniu? Dlatego, że wiemy, że w chwili obecnej są zaoszczędzone w wyniku oszczędności poprzedzających. Kwoty, które możemy już w tej chwili zabezpieczyć i spokojnie funkcjonować”.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** dodał, że jeżeli chodzi o umowę na usługi bankowe, to rzeczywiście tutaj warunki się zmieniły, nie są takie jak dotychczas. Wskazał, że oferta wstępna banku, który ostatecznie ma tą obsługę bankową, była znacznie bardziej drastyczna. „My doszliśmy do naprawdę bardzo dobrego konsensusu i mogę tylko pogratulować Pani skarbnik, że mamy jedną z lepszych umów, jeżeli chodzi o wszelkie koszty, które są z tym związane tutaj w naszym województwie. A więc tu jeszcze wielkie, wielkie ukłony za to, że rzeczywiście udało się maksymalnie zejść z tych opłat, które niestety w związku z covidem i sytuacją taką a nie inną banków zaczęły obowiązywać w poprzednim roku. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Mrągowie zamknął dyskusję nad projektem uchwały i zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały z wniesionymi przez Burmistrza autopoprawkami, przypominając radnym zasady głosowania korespondencyjnego.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 13 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”.

***Załącznik nr 30***

***Imienny wykaz głosowania.***

***Załącznik nr 31***

***Uchwała nr XXX/11/2021 w sprawie zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2021***

**12) zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2021 rok**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** otworzył dyskusję. W związku z tym, że uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, zarządził głosowanie poprzez wysłanie wiadomości z informacją o sposobie głosowania na adres mailowy biura rady. Poinformował, że w przypadku nieoddania przez radnych głosu w ciągu 5 minut zostanie nawiązany kontakt telefoniczny w celu uzyskania informacji o sposobie głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 18 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

***Załącznik nr 32***

***Imienny wykaz głosowania.***

***Załącznik nr 33***

***Uchwała nr XXXI/12/2021 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2021 rok***

**12a) podjęcia uchwał w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Mrągowo do współpracy partnerskiej w celu realizacji projektu pod nazwą "Modernizacja linii kolejowej nr 223 Czerwonka-Biskupiec-Mrągowo-Mikołajki-Orzysz i doprowadzenie jej do stanu umożliwiającego kursowanie pociągów pasażerskich z prędkością do 120 km/h w ramach Programu Kolej Plus".**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poinformował, że uchwała nie była opiniowana przez komisje, ponieważ jest uchwałą „nową”. Następnie otworzył dyskusję, prosząc o wysyłanie na Jego nr telefonu SMSa o treści "mam pytanie/wniosek" w ciągu 2 minut oraz przesyłanie pełnej treści w ciągu 5 minut na adres mailowy biura Rady Miejskiej.

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** „Panie Przewodniczący, Szanowni radni macie przed sobą projekt uchwały, która jak wspominałem była przygotowywana do ostatniego momentu.

Wczoraj mogliście Państwo pewnie w mediach zauważyć, w wielu mediach w Polsce Mrągowo stało się sławne, że udało się nam przekonać Centralny Port Komunikacyjny, by dołożył do wkładu własnego Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego dodatkowe 20 mln zł, w ten sposób by ułatwić dla Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego złożenie ostatecznego wniosku, który będzie odnosił się do modernizacji linii kolejowej z Orzysza do Czerwonki, bo, przypomnę dlaczego do Czerwonki, bo trasa Olsztyn-Czerwonka jest zmodernizowana. I trasa Orzysz-Ełk też jest zmodernizowana. Więc największy problem jest z odcinkiem Orzysz-Czerwonka. Tak jak Państwo zauważyli, umowa, czy porozumienie zostało przeze mnie parafowane, mój podpis do czasu podjęcia uchwały nie jest podpisem ważnym. To też potwierdza § 4 porozumienia, który wcześniej odczytałem, ale odczytam także teraz, bo on jest bardzo istotny w tym momencie. "Niniejsza umowa na czas nieokreślony wchodzi w życie w dniu podjęcia uchwały przez Radę Miejską w Mrągowie w sprawie przystąpienia do współpracy...", dlaczego też i też dlaczego dzisiaj została przedstawiona Państwu uchwała? Tak naprawdę projekt uchwały udało się nam jeszcze, bo działamy w trybie takim pilnym, skonsultować z naszą kancelarię, która obsługuje miasto Mrągowo, widzicie też stosowną pieczęć na pierwszej stronie uchwały. Dla nas tak naprawdę, bo jeżeli chodzi o samo porozumienie - ono nie jest skomplikowane. Tak jak Państwo widzicie na początku, na pierwszej stronie są wskazani sygnatariusze porozumienia, bardzo znane osoby. Nie mam oczywiście na myśli siebie, ale jest pełnomocnik rządu, Pan Marcin Horała, Minister Marcin Horała, jest Prezes Centralnego Portu Komunikacyjnego, jest Pan profesor, nasz eurodeputowany, który reprezentuje Warmię, Mazury i Podlasie, Adam Karski. Następnie jest zaprezentowana preambuła, a więc to, co jest naszym celem, co sygnatariusze porozumienia zamierzają osiągnąć, jest krótka informacja o podmiotach, które podpisują to porozumienie, a więc i króciutka charakterystyka miasta Mrągowo i poszczególnych osób, no i wskazany jest przedmiot porozumienia, więc chodzi o Modernizację linii kolejowej nr 223 Czerwonka-Biskupiec-Mrągowo-Mikołajki-Orzysz. Tak naprawdę najważniejszą częścią tego porozumienia jest załącznik do porozumienia, jest to deklaracja pełnomocnika rządu do spraw Centralnego Portu Komunikacyjnego Rzeczypospolitej Polskiej oraz Gminy Miasta Mrągowo. Zauważcie państwo, że § 2 został tak skonstruowany, że jest to deklaracjach, ale tak jak wspominałem, nie rodząca żadnych skutków finansowych na obecną chwilę. Jest to deklaracja, która pokazuje, że ewentualnie, choć nie jest to wyraźnie też wskazane, rok 2021 będzie tym rokiem, w którym my będziemy podejmować ostateczne decyzje, co do konkretnej kwoty. Ja może odczytam to jest bardzo istotny punkt, który jakby powinien Państwa w 100% uspokoić. Zacytuję "W zakresie partycypacji we wkładzie własnym w projekcie deklarujemy" to bardzo ważne słowo, a więc nie zobowiązujemy się a deklarujemy możliwość przekazania kwoty, a więc słowo "możliwość" - zwracam na to uwagę "nie przekraczającej 4 milionów złotych w transzach rocznych po jednym milionie złotych na pokrycie połowy wkładu własnego samorządów, innych niż Samorząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Samorząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego, zadeklarował, że połowę wkładu w zależności od tego, jaka będzie globalna kwota całej inwestycji, bo ona się waha od 400 do 600 mln, a więc w tym w tym momencie jest to około 80 mln zł, wkład własny w ramach tego projektu, a więc łatwo wyliczyć, że samorzady poza samorządem województwa powinny zgromadzić kwotę około 40 mln zł około. Głównym i pierwszym zadaniem do którego będzie zobowiązany samorząd województwa, który mam nadzieję, że niezależnie od tego, że być może nie uda się łączyć całego wkładu, ale tu wątpię żeby były jakiegokolwiek przeszkody po stronie samorządu województwa, na początku zostanie przygotowany plan planistyczno-prognostyczny, który określi dokładnie wartość tego zadania. Tak naprawdę za rok o tej porze będziemy mogli

najprawdopodobniej decydować konkretnie, jakie kwoty będą wchodziły w grę. Tu wyraźnie zadbałem o to, by była to kwota do 4 mln zł, a więc w zależności od tego, w jaki sposób będzie przygotowane te studium prognostyczno-planistyczne i jakie będą konsekwencje tego studium, wtedy ustalimy dokładną kwotę i wtedy ostatecznie Państwo podejmą decyzję co do tej kwoty i wtedy dopiero będziemy mogli podjąć uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej. Też w tym momencie, nie jest to nie tylko konieczne, ale i nawet możliwe. Ja myślę, że jest to ogromny sukces naszego miasta, no które, gdzie też pokazujemy mieszkańcom Mrągowa, że warto walczyć o tą linię kolejową, warto by ona wróciła tutaj do naszych łask. Teraz zauważcie Państwo linia kolejowa nie funkcjonuje już ponad 11 lat, jak potwornie trudno, jak potwornie trudny i długotrwały jest proces przywracania linii kolejowej, jak coś raz zaniedbaliśmy i nie było jakichś ogromnych walk o to by kolejowa pozostała, jakie to rodzi konsekwencje. Na szczęście jeszcze na trasie tej linii kolejowej tory są, bo są miejscowości w Polsce, gdzie rozebrano już tory i wtedy proces odbudowy takiej linii kolejowej jest potwornie trudny. Tu jesteśmy w ociupinkę lepszej sytuacji, chociaż oczywiście czekają nas lata, to nie są miesiące, a lata, jeżeli chodzi o powrót takiej linii kolejowej, jeżeli chodzi o pociągi pasażerskie, które docelowo tak jak to zostało potwierdzone, będziemy mogli z Mrągowa nie tylko dojechać do Olsztyna, do Ełku, ale też do Warszawy, a jak do Warszawy, no to oczywiście w każde miejsce w Polsce. A więc czeka nas jeszcze sporo oczywiście walki, negocjacji, rozmów, ale też wspaniały krok, bo podmiot rządowy przy ogromnym wsparciu, i tak naprawdę wielkie, wielkie podziękowania należą się w tym momencie dla posła parlamentu europejskiego Karola Karskiego, Pana prof. Karola Karskiego, który no bez Jego udziału byłoby bardzo, bardzo trudno doprowadzić do tak szczęśliwego finału, a więc ja jestem dumny, że nam się udało. Mam nadzieję, że Państwo też będziecie dumni ze swojego Burmistrza. Oczywiście mówię, to nie przesądza nasza decyzja nie przesądza, że ta linia na 100% zostanie, jakby odtworzona, bo były takie pytania, nie mamy nigdy pewności na 100% tak, nie mamy pewności na 100% co wydarzy się jutro, co wydarzy się pojutrze. Mamy budżet tak i potem realizacja budżetu nie zawsze jest w 100% wykonana. Ale już jesteśmy naprawdę bardzo, bardzo blisko, znaleźliśmy się na mapie. Wcześniej na mapie tej linii nie było, teraz jak Państwo widzieli na różnego rodzaju schematach pojawiliśmy się. Co ciekawe i bardzo ważne, że linia 223 będzie miała łącznik z tą szprychą która ma prowadzić z Giżycka do Centralnego Portu Komunikacyjnego, a więc staliśmy się częścią systemu. Przez ostatnie 10 lat byliśmy białą plamą, najczęściej odwiedzany powiat w Polsce, z największą liczbą, no nie w Polsce, przepraszam, ale najczęściej odwiedzany powiat w województwie, z największą w województwie liczbą miejsc noclegowych, i to hotelowych był wycięty komunikacyjnie. Teraz jest ogromna, ogromna szansa, że wrócimy. Dlaczego taki tryb? Dlaczego już dziś proszę Państwa o podjęcie tej uchwały? Ja jeszcze raz sobie wydrukowałem pismo od Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego, który zwraca się do nas z następującymi słowami "W nawiązaniu do pisma z dnia 3 grudnia, znak taki a taki, dziękuję Państwu za zainteresowanie oraz liczne konstruktywne rozmowy w temacie przyszłego, dofinansowania realizacji przedmiotowej inwestycji. Wychodząc naprzeciw kierowanym prośbom, pragnę poinformować, że w uzgodnieniu z Panem Gustawem Markiem Brzezinem, Marszałkiem Województwa termin przesłania deklaracji wartości środków finansowych, jakie nie zagwarantują Państwo na zapewnienie wkładu własnego wyżej wymienionego projektu w latach 2023-2026." A więc to też jest istotne, bo podawane są troszeczkę inne daty w mediach, że realizacja tej trasy będzie trwała 10 lat. Absolutnie nie, ma być zrealizowane w ramach perspektywy 2023-2026. Choć, jeżeli już zaczniemy działania, to jest ogromna szansa, że ten czas jeszcze się skróci. I tu termin na złożenia takiej deklaracji został wydłużony do dnia

29 stycznia 2021 roku, a więc do jutra musimy taką deklarację złożyć. I chciałbym, żebyście Państwo to zrealizowali dzisiaj poprzez podjęcie tej uchwały. Ja tutaj Panie Przewodniczący jeszcze chciałem złożyć jedną autopoprawkę, jeżeli chodzi o podstawę prawną uchwały, w tym momencie Państwo zerkacie na tę uchwałę, mamy na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy. I moja autopoprawka polega na tym, że zmieniamy tu na podstawie artykułu 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Ten przepis, jakby bardziej pojemny i daje już nam jakby 100% pewność, że nie będzie już tutaj jakby żadnych wątpliwości co do podstawy prawnej. Bo tu do ostatniej chwili wahał się czy wybrać jako podstawa prawna art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy, czy ust. 1 ostatecznie proponuje autopoprawkę, by był to art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, tylko sam ustęp 1, na podstawie art. 18 ust. 1, koniec, ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. To jest właśnie ta moja autopoprawka. W tym momencie, chociaż na podziękowania jeszcze przyjdzie czas, bo jest to rzeczywiście wielka, wielka chwila dla naszego miasta. Już podziękowałem dla prof. Karola Karskiego, dla ministra Marcina Horały, dla Prezesa Zarządu CPK w Warszawie, ale też bardzo, bardzo chciałbym podziękować osobie, która funkcjonuje w naszym urzędzie, a więc kierownikowi referatu promocji, tak skrótowo określam ten referat, a więc Arkowi Mierkowskiemu, który wykonał naprawdę tytaniczną pracę, bardzo dużą konsultacji z Centralnym Portem Komunikacyjnym odnośnie tego, jak powinno wyglądać porozumienie, jak powinna wyglądać deklaracja, więc tutaj tytaniczną pracę wykonał ten człowiek. Jeszcze jest wiele, wiele osób, wielu naszych przyjaciół, których teraz nazwisk może nie będę wymieniał, żeby jak to się mówi nie zapeszyć, bo wykonali też bardzo dużo pracy. Bo proszę Państwa, jesteśmy pierwszym samorządem w Polsce, który przekonał Centralny Port Komunikacyjny, by dołożył publiczne pieniądze do wkładu własnego, który powinien być zabezpieczony przed Samorząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Cieszę się, że to się udało. Jeszcze raz bardzo, bardzo Państwa proszę o podjęcie przedmiotowej uchwały, która otworzy, jakby nam drogę do przywrócenia linii kolejowej nr 223. Dziękuję.”

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** dodał, że zwyczajowo uchwały podlegają opinii komisji. „Z tym że przy uchwałach tzw. podzatkach, bo tak należy nazwać tę uchwałę, bardzo często i w poprzedniej kadencji, to były wiele, wiele razy komisja nie zajmowała się tematem przedkładanym przez Burmistrza. Tu udało nam się doprowadzić do sytuacji, że jest opinia formalnoprawna radcy prawnego, jednakże tu Panie Przewodniczący wydaje się, że opinia w tej kwestii komisji przy obecności stuprocentowej radnych i możliwości analizy tej uchwały, oczywiście nie było bardzo dużo czasu, ale uchwała jest bardzo prosta, bardzo konkretna i niezobowiązująca na ten moment nas do przeznaczenia jakichkolwiek środków finansowych. Sami Państwo widzieli, że jest dużo takich słów, które gwarantują nam to, że dopiero najwcześniej za rok będziemy musieli zadeklarować konkretną kwotę, albo nie musieli to wszystko zależeć od tego, czy samorząd województwa, tak jak Państwo tam widzieli, skorzysta też z innych możliwości pozyskania pieniędzy z innych źródeł, a więc tutaj nic nie jest przesądzone co do kwoty. Dlatego jest to kwota do 4 000 000 zł, a więc wydaje się, że tu nie ma żadnych przeszkód prawnych, by rada mogła podjąć decyzję bez opinii Komisji Rewizyjnej. Mówię, mamy stuprocentową obecność radnych, a więc jesteśmy w tej komfortowej sytuacji, że głosowanie nad uchwałą zastąpi jednocześnie opinię komisji. Bardzo dziękuję”.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** powiedział, że oglądałem dnia poprzedniego telewizję publiczną. Wyraził wielki szacunek, wielkie słowa uznania dla Pana



Burmistrza, że walczy w imieniu samorządu o środki pozyskane dla Mrągowa, w sumie nie tylko Mrągowa, bo całej naszej okolicy. Ze swojej strony bardzo podziękował Burmistrzowi.

**Radny Dominik Tarnowski** "Gratuluję Burmistrzowi Stanisławowi Bułajewskiemu skutecznego pozyskania kwoty 20 milionów złotych na modernizację linii kolejowej przez Mrągowo. To ogromny sukces tak Miasta Mrągowa, wszystkich Mieszkańców Mrągowa ale także ogromny osobisty sukces Burmistrza. Możemy w Mrągowie wszyscy być dumni. Jest mi tym bardziej miło, że jest to milowy krok do skutecznej realizacji jednego z priorytetów naszych wspólnych zobowiązań wyborczych. Brawo Stanisław!"

**Radny Jakub Doraczyński** "Proszę o informację, jakie samorządy poza Mrągowem zadeklarowały wpłatę środków na wkład własny, jakie kwoty zadeklarowały samorządy. Dziękuję pozdrawiam."

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odpowiedział, że pytanie jest skierowane do niewłaściwej osoby. „Tak jak Państwo dobrze wiedzą, dlatego też odczytałem pismo podpisane przez Dyrektora Departamentu z upoważnienia Marszałka województwa, wszelkiego rodzaju deklaracje finansowe wpływają do jutra, chyba że w Marszałek jeszcze przedłuży ten termin, ale na dzień dzisiejszy ten termin jest do jutra, a więc do jutra składane są deklaracje finansowe samorządów. A więc nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Oczywiście ja mam nieformalne informacje, ale nie chciałbym ich tutaj wykorzystywać, bo byłoby to nie fair. Jak Państwo zauważyli w komunikacie prasowym Centralnego Portu Komunikacyjnego wskazane są trzy samorządy, które do tej pory zadeklarowały chęć wsparcia samorządu województwa jeżeli chodzi o uzupełnienie wkładu własnego w ramach projektu Kolej Plus. A więc, jeżeli chodzi o te samorządy, to właśnie Mrągowo, Orzysz i Biskupiec, natomiast czy samorządu złożyły czy złożą takie deklaracje, to już jest pytanie do marszałka województwa, które myślę, że może być skierowane myślę, że w poniedziałek, bo te deklaracje mogą być składane do jutra, oczywiście decyduje data stempla pocztowego. Nie mi decydować, w jaki sposób te deklaracje zostaną przekazane przez inne samorządy i czy zostaną przekazane do Marszałka. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** zapytał czy radni chcieliby o coś dopytać. W związku z tym, że dopytań nie zgłoszono, zarządził głosowanie poprzez wysłanie wiadomości z informacją o sposobie głosowania na adres mailowy biura rady. Poinformował, że w przypadku nieoddania przez radnych głosu w ciągu 5 minut zostanie nawiązany kontakt telefoniczny w celu uzyskania informacji o sposobie głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 15 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”.

#### ***Załącznik nr 34***

***Imienny wykaz głosowania.***

#### ***Załącznik nr 35***

***Uchwała nr XXXI/13/2021 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Mrągowo do współpracy partnerskiej w celu realizacji projektu pn. „Modernizacja linii kolejowej nr 223 Czerwonka-Biskupiec-Mrągowo-Mikołajki-Orzysz” i doprowadzenia jej do***

***stanu umożliwiającego kursowanie pociągów pasażerskich z prędkością do 120km/h, w ramach Programu Kolej Plus***

**Burmistrz Stanisław Bulajewski** podziękował za pozytywny wynik głosowania. Powiedział, że jest zaszokowany tym, że sześciu radnych wstrzymało się od głosu, czyli Waldemar Cybul, Jakub Doraczyński, Tomasz Doraczyński, Tadeuszu Orzoł, Otolia Siemieniec i Robert Wróbel. „To jest bardzo niebezpieczne, dlatego że Samorząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego jest tutaj ostatecznym decydującym, czy ostatecznie skorzysta z możliwością odtworzenia tej trasy. Naprawdę to, że któryś z radnych wstrzymał się może rzeczywiście doprowadzić do takiej sytuacji, że samorząd województwa widzi, że wszystkim radnym zależy na tym, by trasa kolejowa linia 223, która nam otwiera, można tak mocno powiedzieć, szeroką drogę na świat, że są jacyś radni, którzy mają wątpliwości. To jest coś niesłychanego, a najbardziej mi przykro, że głos wstrzymujący oddała radna Siemieniec Otolia, która tak naprawdę 11 lat temu mogła poczynić większe starania, by ta trasa dalej funkcjonowała, byśmy dzisiaj nie musieli podejmować tej uchwały. Przykro mi Pani radna, przykro mi też, że radni jeszcze raz powtarzam, Waldemar Cybul, Jakub Doraczyński, Tomasz Doraczyński, Tadeusz Orzoł, Otolia Siemieniec i Robert Wróbel wstrzymali się od głosu, prowokując w ten sposób samorząd województwa do tego, że być może nie warto. Mam nadzieję, że te wstrzymujące głosy nie zablokują inwestycji. Jeszcze raz wielkie, wielkie dzięki dla radnych, którzy zagłosowali za. Bardzo dziękuję”.

**13) uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie (Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, A. Pytel)**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poinformował, że projekt uchwały nie był procedowany przez komisje stałe.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję. W związku z tym, że uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, zarządził głosowanie poprzez wysłanie wiadomości z informacją o sposobie głosowania na adres mailowy biura rady. Poinformował, że w przypadku nieoddania przez radnych głosu w ciągu 5 minut zostanie nawiązany kontakt telefoniczny w celu uzyskania informacji o sposobie głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

***Załącznik nr 36***

***Imienny wykaz głosowania.***

***Załącznik nr 37***

***Uchwała nr XXXI/14/2021 w sprawie uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie***

**14) uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie (Komisja Budżetu i Finansów, A. Pytel)**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poinformował, że projekt uchwały nie był procedowany przez komisje stałe.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję. W związku z tym, że uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, zarządził głosowanie poprzez wysłanie wiadomości z informacją o sposobie głosowania na adres mailowy biura rady. Poinformował, że w przypadku nieoddania przez radnych głosu w ciągu 5 minut zostanie nawiązany kontakt telefoniczny w celu uzyskania informacji o sposobie głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania projekt uchwały został odrzucony 11 głosami „przeciw”, przy 10 głosach „za” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

***Załącznik nr 38***

***Imienny wykaz głosowania.***

***Załącznik nr 39***

***Projekt uchwały***

**15) uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie  
(Komisja Budżetu i Finansów, M. Moczydłowski)**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poinformował, że projekt uchwały nie był procedowany przez komisje stałe.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję. W związku z tym, że uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, zarządził głosowanie poprzez wysłanie wiadomości z informacją o sposobie głosowania na adres mailowy biura rady. Poinformował, że w przypadku nieoddania przez radnych głosu w ciągu 5 minut zostanie nawiązany kontakt telefoniczny w celu uzyskania informacji o sposobie głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania projekt uchwały został odrzucony 12 głosami „przeciw”, przy 9 głosach „za” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

***Załącznik nr 40***

***Imienny wykaz głosowania.***

***Załącznik nr 41***

***Projekt uchwały***

**16) uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie  
(Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, K. Wojno)**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poinformował, że projekt uchwały nie był procedowany przez komisje stałe.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję. W związku z tym, że uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, zarządził głosowanie poprzez wysłanie wiadomości z informacją o sposobie głosowania na adres mailowy biura rady. Poinformował, że w przypadku nieoddania przez radnych głosu w ciągu 5 minut zostanie nawiązany kontakt telefoniczny w celu uzyskania informacji o sposobie głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 21 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

***Załącznik nr 42***

***Imienny wykaz głosowania.***

***Załącznik nr 43***

***Uchwała nr XXXI/15/2021 w sprawie uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie.***

**17) powołania członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie (W. Cybul)**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poinformował, że projekt uchwały nie był procedowany przez komisje stałe.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję. W związku z tym, że uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, zarządził głosowanie poprzez wysłanie wiadomości z informacją o sposobie głosowania na adres mailowy biura rady. Poinformował, że w przypadku nieoddania przez radnych głosu w ciągu 5 minut zostanie nawiązany kontakt telefoniczny w celu uzyskania informacji o sposobie głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania projekt uchwały został odrzucony 12 głosami „przeciw”, przy 9 głosach „za” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

***Załącznik nr 44***

***Imienny wykaz głosowania.***

***Załącznik nr 45***

***Projekt uchwały***

**18) powołania członka Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie (R. Wróbel)**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poinformował, że projekt uchwały nie był procedowany przez komisje stałe.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję. W związku z tym, że uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, zarządził głosowanie poprzez wysłanie wiadomości z informacją o sposobie głosowania na adres mailowy biura rady. Poinformował, że w przypadku nieoddania przez radnych głosu w ciągu 5 minut zostanie nawiązany kontakt telefoniczny w celu uzyskania informacji o sposobie głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania projekt uchwały został odrzucony 12 głosami „przeciw”, przy 8 głosach „za” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

***Załącznik nr 46***

***Imienny wykaz głosowania.***

***Załącznik nr 47***

***Projekt uchwały***

#### **Ad. Pkt 6.**

#### **Informacja Burmistrza Miasta Mrągora o pracach pomiędzy sesjami.**

Radni nie zgłosili uwag w tym punkcie.

#### *Załącznik nr 48*

#### *Informacja Burmistrza Miasta Mrągora o pracach pomiędzy sesjami.*

#### **Ad. Pkt 7**

#### **Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągora z wykonanie uchwał Rady Miejskiej.**

Radni nie zgłosili uwag w tym punkcie.

#### *Załącznik nr 49*

#### *Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągora z wykonanie uchwał Rady Miejskiej.*

#### **Ad. Pkt 8**

#### **Interpelacje i zapytania radnych.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poprosił Radnych o wysłanie na Jego numer telefonu SMS-a o treści „pytanie/interpelacja” w ciągu 2 minut oraz przesyłanie pełnej ich treści w ciągu 5 minut na adres mailowy biura Rady Miejskiej.

Przewodniczący odczytał interpelację **Radnej Katarzyny Detyny** "Szanowny Pan Stanisław Bułajewski, Burmistrz Miasta Mrągora za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej Henryka Nikonora. Dotyczy: obsługa klienta poza siedzibą Urzędu Miasta "Mobilny urzędnik". W imieniu mieszkańców Mrągora, którzy ze względu na ograniczoną mobilność zgłaszają problemy w załatwianiu spraw urzędowych, a chodzi konkretnie grupy ludzi starszych schorowanych, z niepełnosprawnościami, dla których przybycie do Urzędu Miasta jest bardzo utrudnione lub często niemożliwe. W tej sytuacji proszę o przeanalizowanie możliwości uruchomienia usługi "Mobilny urzędnik", która skierowana byłaby do mieszkańców, którzy z powodu choroby, niepełnosprawności, wieku lub konieczności opieki nad osobą zależną doświadczają problemów z poruszaniem się w stopniu uniemożliwiającym im samodzielną wizytę w Urzędzie Miasta. Zakres spraw, jakie można by było procesować w ramach "Mobilnego urzędnika" można określić w regulaminie po zweryfikowaniu możliwości organizacyjnych i przepisów prawa. Podobne rozwiązania są już praktykowane w innych miastach w Polsce. Osoby korzystające z takiego rozwiązania bardzo sobie chwalą proaktywność Urzędu i urzędników. Usługa ta pozwoliłaby być bardziej przyjaznym Urzędem w stosunku do swoich mieszkańców. Z poważaniem, Katarzyna Detyna."

#### **Ad. Pkt 9**

#### **Wolne wnioski, informacje oświadczenia.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor przekazał informację od **Radnego Dariusza Papiernika**, że pomylił się w głosowaniu nad projektem uchwały nr 14. Poinformował, że przyjął te wyjaśnienia i znajdują się one w protokole.

Głos przesłał **Radny Marian Miksza**: "Jestem mocno zaskoczony, wręcz zaszokowany tym, że radni Otolia Siemieniec, Jakub Doraczyński, Tomasz Doraczyński, Waldemar Cybul, Tadeusz Orzoł i Robert Wróbel wstrzymali się od głosu przy uchwale dotyczącej modernizacji linii kolejowej nr 223. Widać, że tym radnym nie zależy na tym, by ta linia kolejowa została odbudowana. Dla mnie szok i niedowierzanie. Przede wszystkim dziwię się, że tak postąpiła Pani Otolia Siemieniec, która była Burmistrzem Mrągowa przez kilka kadencji."

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował o pismach, które wpłynęły od ostatniego wysłanego Radnym wykazu korespondencji (od Przewodniczącego Związku Zawodowego OZPZZ ZWiK, to pismo do Burmistrza, skierowane do wiadomości Przewodniczącego (radni także są w jego posiadaniu), pismo radnego Cybula, czyli wniosek o dokonanie analizy prawnej zwoływania sesji w trybie tzw. trybie korespondencyjnym).

**Radny Jakub Doraczyński**: "W nawiązaniu do słów Burmistrza dotyczących wysokości opłat za wodę i ścieki z początku sesji, pragnę dopytać o rzecz następującą. Poprzednie taryfy jak Pan wspomniał zostały zatwierdzone na okres 3 lat w roku 2018. Wynika z tego, że w bieżącym roku przygotowane zostaną nowe taryfy na kolejne 3 lata. W związku, z tym, że będzie miał Pan już pełen wpływ na kształtowanie się nowych stawek, a także mając na uwadze oszczędności wynikające z połączenia spółek o których Pan zapewniał, proszę o informację czy w najbliższych 3 latach możemy spodziewać się podwyżki opłat za wodę lub ścieki? Z góry dziękuję za odpowiedź i pozdrawiam."

**Burmistrz Stanisław Bułajewski** odparł, by Radny zwrócił się z tym pytaniem do Dyrektora Zakładu Wodociągów i Kanalizacji.

## **Ad. Pkt 10**

### **Zamknięcie posiedzenia.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** podziękował obecnych za udział w sesji i o godzinie 18.30 zamknął obrady XXXI sesji Rady Miejskiej w dniu 28 stycznia 2021 roku.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Katarzyna Rudkowska

Przewodniczący Rady Miejskiej

Henryk Nikonor