

PROTOKÓŁ NR XXIX/2020

z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,

która odbyła się w dniu 11.12.2020 roku, o godz. 16.00 w sali Nr 1

Urzędu Miejskiego w Mrągowie.

Ad. Pkt 1

Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor oficjalnie rozpoczął XXIX Sesję Rady Miejskiej. W związku z problemami technicznymi w transmisji sesji (brak dźwięku) Przewodniczący ogłosił przerwę do godz.17.00.

Przerwa w posiedzeniu 16.05-17.00.

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor wznowił obrady XXIX Sesji Rady Miejskiej, po czym odczytał klauzulę informacyjną. Powitał Burmistrza dr hab. Stanisława Bułajewskiego, Zastępcę Burmistrza Tadeusza Łapkę, śledzących obrady online - obsługę prawną, kierowników referatów i podległych jednostek, radnych biorących udział w obradach za pośrednictwem transmisji internetowej oraz wszystkich oglądających obrady.

Poinformował, że zapis art. 15 zzz ust. 1 ustawy z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 umożliwia w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii zwołanie obrad organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość lub korespondencyjnie (zdalny tryb obradowania), dlatego też sesja, w tym podjęcie uchwał odbędzie się w trybie korespondencyjnym.

Przypomniął, że radni w dniu 7 grudnia 2020 r. otrzymali informację o przebiegu sesji wraz z materiałami na dzisiejsze obrady radni.

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor odczytał nazwiska radnych, którzy potwierdzili swoje uczestnictwo w obradach za pośrednictwem SMS. Stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Załącznik nr 1

Lista obecności radnych.

Przewodniczący oświadczył, że Sesja została zwołana na wniosek Burmistrz Miasta Mrągowo, który na podstawie art. 20 ust. 3 u.s.g. z dnia 8 marca 1910 roku (t.j. Dz.U. 2020 poz. 713) złożył wniosek o zwołanie sesji w dniu 11 grudnia 2020 roku o godzinie 16.00.

Załącznik nr 2

Wniosek Burmistrza Miasta o zwołanie sesji.

Ad. Pkt 2

Ogłoszenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor odczytał porządek obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty wraz z określeniem stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi
 - 2) wzoru deklaracji wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości położonej na terenie miasta Mrągowa
 - 3) zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, kompostującymi bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym,
 - 4) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2020-2027
 - 5) zmian budżetu Gminy Miasta Mrągowo na rok 2020.
4. Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący zapytał o to, czy są uwagi do porządku obrad. Poprosił radnych o przysyłanie uwag SMS-em na Jego numer telefonu w ciągu 2 minut. Uwag nie wniesiono. Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie zatwierdzenia porządku obrad, prosząc o wysłanie w wiadomości informacji o sposobie głosowania na adres mailowy biura rady. Poinformował, że w przypadku nieoddania głosu przez radnego w czasie 5 minut zostanie nawiązany z radnym kontakt telefoniczny w celu uzyskania informacji o sposobie głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Porządek został przyjęty 20 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Załącznik nr 3

Imienny wykaz głosowania

Ad. Pkt 3.

Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty wraz z określeniem stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi**

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor poinformował, że w dniu w dniu 10 grudnia na wspólnym posiedzeniu w trybie korespondencyjnym obradowały Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów. Komisje wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Burmistrz Stanisław Bułajewski powiedział, że sesja związana jest z tym, że Regionalna Izba Obrachunkowa ma nieco inną koncepcję do kwestii związanych z określeniem czy opłaty za odpady będą liczone od gospodarstwa domowego czy od konkretnego mieszkańca. „Staraliśmy

się pójść maksymalnie, jak to się mówi, na rękę dla mieszkańców, staraliśmy się wypracować najbardziej optymalne i najbardziej komfortowe warunki dla mieszkańców, jednakże RIO ten sposób jakby zakwestionowało. Ten, który jest bardzo, bardzo korzystny dla mieszkańców.” Przypomniał, że wcześniejsze opłaty naliczane były od gospodarstwa domowego: gospodarstwo jednoosobowe, dwuosobowe, 3 do 5 osób i powyżej. Sugestią RIO jest ustalenie opłaty od mieszkańca. Burmistrz uspokoił, że opłata od mieszkańca nadal wynosi 21 zł, dodatkowo dla rodziny od 6 osób i wzwyż ustalono zniżkę, która nie funkcjonuje w żadnej z gmin. Propozycja jest wyjściem naprzeciw dużym rodzinom tak, żeby płaciły mniej. Podkreślił, że ustalona opłata, m.in. unieszkodliwianie odpadów i za odbiór odpadów jest najniższa w powiecie. Zwrócił się do radnych o niepodnoszenie sobie ciśnienia, ciśnienia mieszkańcom w związku z problemami technicznymi. Zwrócił uwagę na fakt, że kwestie związane z taką formą sesji nie są zależne od „miasta”. Powiedział, że to tak, jakbyśmy mieli pretensje, że ktoś uległ wypadkowi i nie zdążył na spotkanie, jakby winić osobę, która zjechała z drogi i uległa wypadkowi. Zaapelował o wyciszenie emocji, bo zauważył, że w internecie próbuje się z tego robić aferę. „Kwestie techniczne są niezależne od nas zawsze się to może zdarzyć, więc prosiłbym bardzo o wyrozumiałość”. Wspomniał uchwała była bardzo drobiazgowo, dokładnie przeanalizowana na październikowej sesji. Zmiana dotyczy tylko przyjęcia opłaty nie od gospodarstwa domowego, a od każdego mieszkańca. Powiedział: „Ta zmiana tak jak wspomniałem, po drugi, po raz trzeci powtarzam, żeby nie było żadnych wątpliwości związana jest z wątpliwościami interpretacyjnymi, jakie pojawiło się u Regionalnej Izby Obrachunkowej, o czym wspominałem na ostatniej sesji, że będziemy musieli zwołać sesję tzw. nadzwyczajną by te kwestie naprawić. Skoro jestem przy głosie to jeszcze do tej uchwały chciałbym zgłosić 1 taką autopoprawkę mocno merytoryczną i kilka literówek przy okazji byśmy poprawili w formie autopoprawki i tak Szanowni Państwo w § 6 zmienia się słowa "z dniem 1 lutego 2021 roku" na słowa "dnem 1 stycznia 2021 roku". Po prostu chcemy by ta uchwała weszła w życie z początkiem roku, z dniem 1 stycznia by zapobiec perturbacjom aby, aby też zachować przepisów ustawy, gdyż tego typu uchwały zmieniające wysokość stawki powinny wchodzić w życie 1 stycznia 2021 roku. A więc chcemy dochować się wszystkich przepisów prawa, czyli to jest jedna autopoprawka, druga polega na poprawieniu pewnych literówek i tak w § 2. Wyraz "zbieranie" zastępuje się wyrazem "zbierane". A więc wykreśla się literkę "i" w § 2 ust. 1 pkt 2 wyraz "za" zastępuje się wyrazem "od". I ujednolicenie w § 4 wyraz "zmieniana" zastępuje się wyrazem "zmieniona", a więc literę, "a" zmienia się na literę "o". Burmistrz podziękował, prosząc radnych o podjęcie tej uchwały razem z jego autopoprawkami. Przypomniał, że ustalane stawki są jednymi z najniższych w Polsce. Na pewno będą najniższe w powiecie, przynajmniej na chwilę obecną Burmistrz miał takie informacje. „Myślę, że możemy być dumni z tego, że udało się nam tą stawkę tak skalkulować by była jak najmniej dotkliwa dla naszych mieszkańców, choć oczywiście jest zrozumiałe, że każdy by chciał płacić jak najmniej i przypominam jeszcze Szanownym radnym, którzy myślę, że o tym pamiętają, ale też mieszkańcom, że miasto nie może zarabiać na odpadach, więc ten system musi się spinać i globalnie wychodzić na 0, dlatego też nie może też miasto dokładać żadnych kwot, gdyby był pewien niedobór. Jeżeli chodzi o ten system gospodarowania odpadami po prostu ten system musi się zamykać tak też u nas się stało.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor otworzył dyskusję, prosząc o wysyłanie na Jego nr telefonu SMSa o treści "mam pytanie/wniosek" w ciągu 2 minut oraz o przesyłanie pełnej treści w ciągu 5 minut na adres mailowy biura Rady Miejskiej.

Chęć zadania pytania zgłosił **radny Jakub Doraczyński**.

Pytanie nr 1. "Na sesji 29 października, Rada Miejska przyjęła zaproponowane przez Pana 40% podwyżki za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi w sposób selektywny. Wówczas mówił Pan, że jest to najniższa możliwa podwyżka. Jak się okazało w związku z decyzją RIO miasto musi zmienić metodę ustalania opłaty, o czym pisał Pan na stronie Urzędu Miejskiego. Uspokoił Pan także mieszkańców słowami cytując: „Musimy zmienić system naliczania opłat za śmieci, ale uspokajam: nie wpłynie to znacząco na uchwalone miesiąc temu stawki opłat za śmieci.” Jeszcze raz: nie wpłynie to znacząco na uchwalone miesiąc temu stawki opłat za śmieci. Wg zaproponowanej nowej uchwały stawka dla gospodarstwa 4 osobowego wzrośnie z 69 na 84 zł miesięcznie (czyli o około 20% w stosunku do zmiany z października) stawka dla gospodarstwa 5 osobowego z 69 na 105 zł miesięcznie (wzrost 36 zł miesięcznie, czyli ponad 50%) dla gospodarstwa 6 osobowego z 87 na 121,8 zł miesięcznie (wzrost o 34,80 zł, czyli ok 40%) dla gospodarstwa 7 osobowego z 87 na 138,60 zł (wzrost o 51,6 zł miesięcznie, czyli prawie 60% więcej). Stąd moje pytanie dlaczego mimo zapewnień zaproponował Pan tak duże podwyżki dla dużych rodzin? Na co zamierza Pan przeznaczyć dodatkowe prawie 200000 zł wygenerowane w systemie przez zaproponowane przez Pana podwyżki?

Pytanie nr 2. „W tym samym artykule w którym uspokajał Pan mrągowskie rodziny, że sposób naliczania opłat za śmieci nie wpłynie znacząco na uchwalone miesiąc temu 40% wyższe stawki mówi Pan cytując: „Moglibyśmy zaskarżyć decyzję RIO, ale rozwiązanie sprawy trwałoby długo i nie pozwoliłoby nam na szybkie dostosowanie się do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.” Jak rozumiem, gdybyśmy zaskarżyli decyzję RIO, byłaby spora szansa na udowodnienia naszych racji.”

Burmistrz Stanisław Bułajewski uznał, że pytania Pana Jakuba Doraczyńskiego są sarkastyczne i niemerytoryczne, ale oczywiście szacunek wymaga, żeby także na tego typu pytania odpowiedzieć, po czym odniósł się do pierwszego pytania: „Bardzo sympatycznie Pan Jakub, zadał to pytanie ukrywając opłaty, które będą niższe dla gospodarstw jedno i dwuosobowych. To oczywiście przemilczał Pan Jakub, to tak jak kiedyś pamiętamy przemilczał Pan Jakub sytuację, mówiąc że burmistrz wydaje 10 000 zł więcej w skali roku na paliwo niż poprzedniczka, ale przemilczał, że burmistrz oszczędza 70 czy 60 tysięcy zł w związku z tym, że nie ma zatrudnionego kierowcy w urzędzie. W tym momencie też wybiórczo traktuje projekt uchwały Pan Radny Doraczyński, by po prostu w sposób taki niski obrzydzić tego burmistrza niedobrego mieszkańcom tak jak powiedziałem i dalej będę się tego trzymał stawki ustalone w Mrągowie, stawki, które w tym wypadku są od każdego mieszkańca nie od gospodarstwa to nie jest mój wymysł tylko i jakby nowa interpretacja RIO. Mówię nowa, dlatego że do tej pory RIO nie kwestionowała tego typu zapisów, które znajdowały się w uchwałach poprzednich. A więc jeszcze raz powtarzam stawki ustalone na terenie miasta Mrągowa za unieszkodliwianie odpadów są najniższe, czy będą najniższe w powiecie. Są jednymi z najniższych w Polsce. Inne samorządy zazdroszczą nam i pytają jak to się nam udało, że stawki są tak niskie. W związku z tym, że musieliśmy zmienić metodę: z metody na gospodarstwo na metodę na pojedynczego mieszkańca dlatego są te różnice, ale dalej możemy cieszyć się z najniższych stawek w powiecie - przyszłościowo i jednych z najniższych w Polsce. A więc mam nadzieję, że jesteście Państwo dumni z tego bo dbamy o to, żeby system się zamknął, tak jak Państwu powiedziałem system musi się zamknąć, miasto nie może dołożyć żadnej kwoty do tego systemu i to nie wynika z widzimisię radnych czy widzimisię burmistrza, to wynika z ustawy, że miasto nie może dotować tego systemu zresztą musi mieć oddzielny

rachunek, jeżeli chodzi o gospodarowaniu odpadami i po zakończeniu roku ten rachunek musi się wyzerować. 200 000 zł tak jak Pan powiedział "oszczędności" oczywiście jest to bzdura, są to kwoty przeznaczone na koszty administracyjne, które zostały zminimalizowane w stosunku do tego, co działo się jeszcze ponad 2 lata temu. Tam było bardzo dużo kosztów administracyjnych, my je zminimalizowaliśmy, tak można powiedzieć do minimum, a dodatkowo edukacja ekologiczna o którą Państwo wnosili, gdzie Państwo nawet prosili by bardzo dużą kwotę przeznaczyć na edukację, bo tylko w edukacji ekologicznej jest przyszłość i to, że przyszłościowo w momencie, kiedy ta edukacja będzie na bardzo wysokim poziomie będziemy mogli naprawdę dbać o środowisko, będziemy mogli segregować śmieci i rzeczywiście sami Państwo widziecie jak ten proces jest długotrwały i jak dużo trzeba czasu by zachęcić do segregacji, zachęcić do tego by tych śmieci było mniej." Odnosząc się do drugiego pytania Burmistrz zapewnił, że sposób naliczania nie wpłynie znacząco w porównaniu z innymi samorządami, bo jest to jedna z najniższych stawek na osobę w Polsce. Oczywiście można by było zaskarżyć decyzję RIO i uzyskać rozstrzygnięcie za kilka miesięcy. Jednak zmiana metody naliczania opłaty za gospodarowanie odpadami musi wejść w życie 1 stycznia. „Musielibyśmy, toczyć boje w sposób równoległy, z jednej strony udowadniać RIO, że popełniła błąd, ale z drugiej strony dostosować się do przepisów ustawy, która nakłada na nas obowiązek wprowadzenia nowych regulacji od 1 stycznia. I tak ten termin został przedłużony w związku z covidem, bo wcześniej tego typu uchwały miały zapaść dużo, dużo wcześniej to wszystko co mam w tym momencie mam do powiedzenia. Możecie być Państwo radni dumni, że mamy jedne z najniższych stawek opłat za unieszkodliwianie odpadów w przeliczeniu na jednego mieszkańca. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor poinformował, że Pan **radny Jakub Doraczyński** zgłosił dopytanie: „Jak widzimy, co zresztą potwierdził Pan przed chwilą swoim słowami w związku z tym, że tak późno zabrał się Pan za kwestie wypełnienia obowiązków które nałożyła na nasz samorząd nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości w gminach, nie dał Pan sobie szansy i możliwości na podjęcie działań. Mogliśmy przecież podjąć uchwałę w pierwszej połowie roku z mocą obowiązującą od stycznia 2021. Mielibyśmy wtedy czas na zaskarżenie decyzji RIO oraz zawalczenie o lepsze rozwiązania dla naszych Mieszkańców”.

Burmistrz Stanisław Bułajewski odpowiedział: „Szanowny Panie Radny. Ja nie wierzę, że Pan o tym nie wie jak zmieniały się przepisy dotyczące gospodarki odpadami. Praktycznie te przepisy zmieniają się co miesiąc, co 2 miesiące. Pamiętacie Państwo, Pan Radny też pamięta, bo jest inteligentnym człowiekiem, jaki był podział na frakcje. Miało być 5 frakcji, w związku z covidem ten system się zmienił tak. Wróciliśmy częściowo do punktu wyjścia, tu naprawdę nikt nie popełnił żadnego błędu. Reagowaliśmy na zmiany przepisów, nawet niektórzy nam troszeczkę zazdrościli, bo samorządy, które podjęły wcześniej uchwały dokonały już wielu zakupów, które potem okazały się bezsensowne i potwierdziły tylko, że te samorządy wyrzuciły pieniądze w błoto. Dlatego też, jeżeli Pan zerknie Szanowny Panie Radny na uchwały, które były podejmowane przez Olsztyn, Lidzbark czy wiele, kilkanaście innych samorządów, praktycznie większość samorządów czekała można tak powiedzieć na ostatnią chwilę, by nie być zaskakiwanym przez ustawodawcę. Rzeczywiście w połowie roku zmieniła się w związku z covidem, rzeczywiście przedłużono termin na podejmowanie tego typu uchwał do końca tego roku, ale naprawdę proszę mi wierzyć - tutaj nie ma żadnej złośliwości z niczyjej strony, ani wpadki. Tą uchwałę podejmujemy w dogodnym momencie. To, że RIO, sam Pan wie, bo jeżeli Państwo przeanalizują rozstrzygnięcia RIO w całej Polsce - są one naprawdę bardzo różne. Sami Państwo wiecie, że niektóre Regionalne Izby

Obrachunkowe przyjmują wersję od gospodarstwa, niektóre od osoby, niektóre od wody, niektóre od energii. Tak. I nie ma jednolitości przepisów prawa. My staraliśmy się rzeczywiście przyjąć maksymalnie optymalne rozwiązanie i naprawdę niezależnie od różnic między nami i od obrażania się, jakby na burmistrza, to jest mega optymalne rozwiązanie, które jest maksymalnie korzystne dla mieszkańców w tym momencie. Ja też przypominam, że miasto Mrągowo jest w tzw. ZGOKu, 37 gmin stworzyło spółkę komunalną, która unieszkodliwia odpady. Tam kwoty także się zmieniają, kilka miesięcy temu też kwota się zmieniła i bardzo dobrze, że my podjęliśmy tą uchwałę w październiku. Teraz poprawiamy, bo mogliśmy zareagować na te ostatnie uchwały ZGOKu, które jak Państwo wiecie, tam, gdzie mogą je blokować, blokuje. I chyba możecie być ze mnie dumni m.in. za to, że w grudniu 2018 roku podjęta została uchwała o podwyżce, którą zakwestionowałem i miasto wygrało. Wyrok nie jest jeszcze prawomocny, ale my nie możemy się opierać na nieprawomocnym wyroku. Także w wyniku nieprawomocnego wyroku nastąpi zwrot dla samorządów tych kwot, które zostały nadpłacone w stosunku do uchwały, która została podjęta nielegalnie. Tylko Mrągowo zakwestionowało tą uchwałę i wygrało. Oczywiście czekamy na prawomocny wyrok. Sami Państwo wiecie, że wejście do spółki ZGOK, a więc 37 samorządów, które dbają o to by odpady unieszkodliwiane to nie była moja decyzja. Naprawdę nie chciałbym się cofać, jeżeli macie jakiegokolwiek pytania, dlaczego w tej chwili podejmujemy uchwały, dlaczego podejmowaliśmy ją rok temu, no to niestety z całym szacunkiem to nie pytanie do mnie, tylko do mojej poprzedniczki, którą tak jak mówię, cenię jako człowieka i tu nie chciałbym naprawdę więcej wracać do przeszłości, ale ZGOK to nie był mój pomysł. Chcę, żebyście Państwo wiedzieli, a przede wszystkim nasi drodzy mieszkańcy, że spółka podejmuje uchwały większością głosów, spółka ZGOK. I ona decyduje ile pieniędzy będziemy płacić za unieszkodliwianie tych odpadów, które są przewożone do Olsztyna. To nie był mój pomysł. W tej chwili jesteśmy w tej spółce i nie możemy się szybko z niej wycofać, bo rynek unieszkodliwiania odpadów jest taki, a nie inny. Sami Państwo wiecie, że w spółce ZGOK 54% udziałów miało miasto Olsztyn, pozostałe 36 gmin ma 46% udziału. Na szczęście udało się nam wynegocjować taką umowę spółki ostatnio, że wszystkie decyzje dotyczące podwyżek opłat za unieszkodliwianie odpadów muszą być podejmowane większością 75% udziału. Teraz też jesteśmy w trakcie składania wniosku, a więc reagujemy, bo nie podoba się nam m.in. dla Mrągowa i około 30 gmin na 37 sposób zarządzania ZGOKiem. Zażądaliśmy dymisji prezesa ZGOKu i prawdopodobnie do tej dymisji w najbliższych tygodniach dojdzie. Przynajmniej ja mam taką nadzieję i chcę, żebyście Państwo wiedzieli, że to nie jest wymysł miasta, wymysł referatu ochrony środowiska, wymysł przewodniczącego rady czy radnych, że te stawki są takie, jakie są. To jest jak połączenie, to są naczynia połączone. Opłaty ustalane uchwałami ZGOKu i to, że system musi się zamknąć. My bardzo byśmy chcieli odciążyć mieszkańców poprzez dopłatę np. w wysokości 2 milionów zł, tak, żeby odpady na 1 osobę opłata nie wynosiła 21 zł, a np. 10 zł. Gdybyśmy mogli to zrobić, to byśmy to zrobili, ale to jest działanie nielegalne, wtedy musiałbym być pociągnięty do odpowiedzialności karnej, zresztą miasto też. Tu Wojewoda wkroczyłby do akcji i RIO i nie mogliśmy tego zrobić jeszcze raz. Szanowny Panie Radny, cenie Pana uwagi, ale w tym momencie naprawdę, jeszcze raz mówię Drodzy Mieszkańcy, bo przede wszystkim to mieszkańcy, my też jesteśmy mieszkańcami, mogą być naprawdę dumni z tak niskich opłat, które zawsze są za wysokie - to jest oczywiste, ale i z tak niskich opłat, które udało się nam skalkulować. Wyobraźcie sobie Państwo, że 17 grudnia, a potem 29 grudnia jest posiedzenie ZGOKu i główny punkt tego posiedzenia jaki jest? Możecie się Państwo domyśleć - podwyżka opłat za unieszkodliwianie odpadów. Będziemy blokowali to do momentu do jakiego będzie to możliwe, ale naprawdę nie mamy 100% wpływu na te opłaty. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor poinformował, że **radny J. Doraczyński** zgłasza chęć zabrania głosu. W związku z tym, że Przewodniczący warunkowo dopuszcza radnego do głosu po raz trzeci prosi o to, by dopytanie było krótkie.

Głos **radnego Jakuba Doraczyńskiego**: „Kolejny raz apeluję do Pana, żeby przestał Pan mnie obrażać. Proszę jeszcze o odpowiedź dlaczego na sesji w październiku szacowane dochody, które wystarczyłyby na zbilansowanie systemu wynosiły 5 352 872,52 natomiast teraz mamy kwotę 5 567 965,32 zł. Skąd ta różnica?”

Burmistrz Stanisław Bułajewski odparł „Rozumiem, że te słowa, że jest Pan osobą inteligentną Pana obrażają? Chyba, że jakieś inne ma Pan myśli? Jeszcze raz, nigdy Pana Panie Radny nie obraziłem. Wszystko jest dopuszczalne, jeżeli chodzi o wypowiedź radnego, może nie wszystko, ale prawie wszystko i wypowiedzi burmistrza w ramach, mamy jakąś swobodę wypowiedzi. Oczywiście możemy się czuć w taki czy inny sposób, ale nigdy nie miałem i nie mam na celu obrażania kogokolwiek. A więc naprawdę nie przesadzajmy. Zresztą serdecznie Pana zapraszam, cały czas zapraszam Pana do urzędu, gdzie będziemy mogli sobie spokojnie porozmawiać, wypić przysłowiową kawę i wyjaśnić wątpliwości. Ja jestem osobą otwartą, jestem do dyspozycji każdego dnia, proszę tylko się zapowiedzieć wskazać godzinę i nie ma żadnego problemu, więc wtedy byśmy wyjaśnili te wszystkie Pana wątpliwości. Jeżeli chodzi o drugą część pytania ja udzieliłem już pełnej odpowiedzi, jeżeli jest coś niezrozumiałe jeszcze i były komisje i te pytania były też na komisjach zadawane, to ja już tutaj w tej sprawie nic nie jestem w stanie Panu pomóc. Naprawdę sam Pan widzi, że zmieniła się metodę naliczania opłaty z metody "na gospodarstwo" na metodę "na mieszkańca", a więc naprawdę tu tylko i wyłącznie logiczne rozumowanie wystarczy by dojść do wniosku, skąd ta różnica. Naprawdę ja już więcej nic do dodania w tej kwestii nie mam. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zamknął dyskusję nad projektem uchwały i zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały z wniesionymi przez Burmistrza autopoprawkami, przypominając radnym zasady głosowania korespondencyjnego.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 12 głosami „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Załącznik nr 4

Imienny wykaz głosowania

Załącznik nr 5

Uchwała Nr XXIX/1/2020 w sprawie: wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty wraz z określeniem stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

- 2) wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości położonej na terenie miasta Mrągowa**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor otworzył dyskusję, prosząc o wysyłanie na Jego nr telefonu SMSa o treści "mam pytanie/wniosek" w ciągu 2 minut oraz o przesyłanie pełnej treści w ciągu 5 minut na adres mailowy biura Rady Miejskiej.

Burmistrz Stanisław Bułajewski wyraził zdziwienie, że Pani Otolia Siemieniec głosowała przeciw, bo system unieszkodliwiania odpadów w ZGOKu był Jej pomysłem. Teraz widać, że miasto jako partner mniejszościowy nie ma zbyt wielkiego wpływu na stawki ustalane przez ZGOK. Burmistrzowi jest przykro, że Pani Burmistrz z poprzedniej kadencji nie solidaryzuje się i nie broni pomysłu przystąpienia miasta Mrągowa do ZGOKu, który jak jeszcze raz podkreślił był pomysłem Otolii Siemieniec, a nie Jego. Wyjaśnił, że konieczność podjęcia uchwały niezbędna z uwagi na konieczność dostosowania wzoru deklaracji do nowej metody wyliczenia opłaty za odbiór odpadów. Uchwała jest konsekwencją poprzedniej uchwały. Przypominał, że poprzednia uchwała opierała się na opłatach od gospodarstwa, teraz jest opłata od mieszkańca. Wzór deklaracji należy odpowiednio zmodyfikować. Burmistrz zgłosił autopoprawkę: w § 3 zmienia się zamiast treści "z dniem 1 lutego 2021 roku" na "z dniem 1 stycznia 2021 roku". Autopoprawka jest konieczna dla dochowania wszystkich wymogów prawnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor w związku z brakiem pytań i wniosków zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały z wniesionymi przez Burmistrza autopoprawkami, przypominając radnym zasady głosowania korespondencyjnego.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 12 głosami „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Załącznik nr 6

Imienny wykaz głosowania

Załącznik nr 7

Uchwała Nr XXIX/2/2020 w sprawie zmiany Uchwały Nr XLVI/14/2014 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości położonej na terenie miasta Mrągowo.

- 3) zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostującymi bioodpady, stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym**

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor otworzył dyskusję, prosząc o wysyłanie na Jego nr telefonu SMSa o treści "mam pytanie/wniosek" w ciągu 2 minut oraz przesyłanie pełnej treści w ciągu 5 minut na adres mailowy biura Rady Miejskiej.

Burmistrz Stanisław Bułajewski wyjaśnił, że ostatnia uchwała z tzw. "odpadowych" także jest konsekwencją zmiany systemu naliczania opłaty, w związku z czym wymaga zmodyfikowania. Zgłosił autopoprawkę - w § 4 zmienia się "z dniem 1 lutego 2021 rok" i zmieniamy na "z dniem 1 stycznia 2021 roku”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor poinformował radnego Jakuba Doraczyńskiego, że otrzyma odpowiedź. Tak przekazał mu Zastępca Burmistrza Tadeusz

Głos zabrał **Radny Tomasz Doraczyński**: „Jestem jak najbardziej za pomysłem zwolnienia z części opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości posiadających własne kompostowniki. Uważam jednak że, wysokość zwolnienia jest nie adekwatna do korzyści wynikających z zagospodarowania odpadów zielonych w kompostownikach przydomowych. Ulga w wysokości 1,40 zł miesięcznie od osoby jest zbyt niska. Nie wpływa motywująco na właścicieli nieruchomości by zakładali nowe lub utrzymali istniejące już kompostowniki. Uważam, że błędnie przeprowadzono kalkulację kosztów opierając się jedynie na ilości odebranych odpadów biodegradowalnych. Nie przeprowadzono analizy dotyczącej szacunkowej ilości już istniejących instalacji kompostujących w wyniku czego ilość odpadów zielonych wytwarzanych w Mrągowie została znacznie zaniżona. Wynikiem tego ustalono ulgę na tak niskim poziomie. Sam posiadam od kilku lat kompostownik i na podstawie własnego doświadczenia mogę stwierdzić że dzięki posiadaniu kompostownika ilość odpadów zmieszanych odprowadzanych z mojego gospodarstwa domowego została ograniczona o co najmniej 25 %. Takiej też wysokości ulgi oczekiwałbym dla właścicieli kompostowników. Jednocześnie chciałbym podkreślić, że w/w uchwała mnie nie obejmuje ponieważ zamieszkuję nieruchomość dwu- czyli nie jednorodziną.

Radny T. Doraczyński zgłosił także wniosek o następującej treści: "Zmiana § 2, zwolnienie, o którym mowa w § 1 ustala się w wysokości 5,25 miesięcznie za każdą osobę zamieszkującą nieruchomość, o której mowa w § 1."

Do pytania radnego odniosła się **kierownik referatu ŚGO, Magdalena Góralczyk**: „Kalkulacja, która została sporządzona przez resort środowiska opierała się wyłącznie na danych które, są w systemie, które posiada referat. I stawka ta zostanie obniżona dla mieszkańców, którzy prowadzą czy posiadają kompostownik. Wynika z ilości odpadów zielonych i kuchennych, które trafiały do systemu. Dzięki temu, że dane gospodarstwo domowe będzie posiadało kompostownik, tym sposobem nie wpłyną odpady zielone do systemu. Taka stawka została wyliczona proporcjonalnie do ilości całości odpadów i została Państwu przedstawiona. Wychodzi 1,40 zł od mieszkańca w przypadku, kiedy na danej nieruchomości znajduje się kompostownik. Stawka, którą Pan przesłał, czyli około 5 zł jest to stawka bardzo wysoka. Ja się z taką, powiem szczerze, nie spotkałam, bo większość gmin które, które ustalało obniżkę, to stawka kształtowała się od 80 gr do 1,80 zł. Większość stawek to była 1 zł, 1,20 zł. Gmina ma chyba 1,20zł, jeżeli się nie mylę. Natomiast tak jak mówię, metodyka wyliczenia bonifikaty wynikała z proporcji, czyli zawartości odpadów zielonych i kuchennych, które trafiają do systemu w ramach całego strumienia odpadów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor przypomniał treść wniosku **Radnego T. Doraczyńskiego**, po czym poddał wniosek pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania wniosek został odrzucony 12 głosami „przeciw”, przy 9 głosach „za”, i 0 głosach „wstrzymujących się”.

Załącznik nr 8

Imienny wykaz głosowania

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor zamknął dyskusję nad projektem uchwały i zarządził głosowanie w sprawie projektu uchwały z wniesionymi przez Burmistrza autopoprawkami, przypominając radnym zasady głosowania korespondencyjnego.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została podjęta 14 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw”, i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Załącznik nr 9

Imienny wykaz głosowania

Załącznik nr 10

Uchwała Nr XXIX/3/2020 w sprawie: zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady, stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym

4) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2020-2027

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 12 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”.

Załącznik nr 11

Imienny wykaz głosowania

Załącznik nr 12

Uchwała Nr XXIX/4/2020 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2020-2027

5) zmian budżetu Gminy Miasta Mrągowo na rok 2020.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały pozytywne opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 12 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”.

Załącznik nr 13

Imienny wykaz głosowania

Załącznik nr 14

Uchwała Nr XXIX/4/2020 w sprawie zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2020

Ad. Pkt 4.

Wolne wnioski, informacje, oświadczenia

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor poinformował o pismach, które wpłynęły w bieżącym tygodniu: rozpatrzenie skargi Klubu Radnych MIS na Radę Miejską w Mrągowie, uchwała RIO w sprawie unieważnienia uchwał Rady Miejskiej podjętych na XXVII Sesji z zakresu gospodarki komunalnej, uchwała RIO w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej na rok 2021, uchwała RIO w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej gminy miasto Mrągowo, uchwała RIO w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2027. Przewodniczący dodał, że wspomniane pisma radni otrzymali drogą mailową w dniu posiedzenia.

Chęć zabrania głosu zgłosił **Radny Jakub Doraczyński** "Szanowni Mieszkańcy, kolejny raz muszę sprostować informacje przekazywane przez Pana Burmistrza i być może przy okazji przekazać trochę niezbędnej do zabierania głosu wiedzy. Otóż to, że Mrągowo musi wywozić odpady do ZGOK Sp. z o.o w Olsztynie nie jest wynikiem decyzji podjętej przez Panią Burmistrz Otolię Siemieniec, a decyzji podjętej przez Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego. To sejmik 19 czerwca 2012 roku podjął uchwałę nr XVIII/333/12 w sprawie uchwalenia Planu Gospodarki Odpadami dla województwa warmińsko-mazurskiego na lata 2011-2016. Plan ten wprowadził podział województwa na 5 Regionów Gospodarki Odpadami, Mrągowo znalazło się w regionie centralnym tzw. olsztyńskim. Myślę, że taka mała powtórka z historii się przyda, ponieważ omyłkowo można wprowadzić Mieszkańców w błąd."

Burmistrz Stanisław Bułajewski odpowiedział: „A więc Szanowni Radni, Panie Radny, trudno się spierać z ekspertem wybitnym, jakim na pewno Pan jest. Ja nie rozumiem, czego Pan nie rozumie tak naprawdę. Tutaj to Pan właśnie wprowadza mieszkańców w błąd, bo bezspornym jest, że kwestie wejścia do ZGOKu miasta Mrągowo rozstrzygane były za kadencji Otolii Siemieniec. To jest jasne, oczywiste, pewne, a więc naprawdę ja nie chciałem się do tego cofać, ale widzę, że Pan z uporem, jak to się mówi maniaka, chce się do tego cofać. Decyzja o przystąpieniu do ZGOK została podjęta przez Panią Burmistrz Otolię Siemieniec. To jest oczywiste. Bzdurą jest pisanie, że ta decyzja była podjęta przez Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Oczywiście miasto Mrągowo mogło podjąć inną decyzję, wcale nie miał obowiązku przystąpienia do ZGOKu. Jest to jedna wielka bzdura. Przykład miasta Kętrzyn, które przez długi, długi okres nie funkcjonowało w ramach spółki komunalnej ZGOK tylko samo decydowało o sposobie zagospodarowania odpadami, więc nie było takiego obowiązku. Żaden samorząd województwa warmińsko-mazurskiego nie zmusił miasta Mrągowo do tego by kwestię unieszkodliwiania odpadów załatwiała w ten sposób, że musiało przystąpić do spółki ZGOK, a więc tutaj prostuję i naprawdę Panie Jakubie, proszę tutaj nie wprowadzać mieszkańców w błąd, bo żadnego obowiązku funkcjonowania w ramach spółki ZGOK nie było. Dziękuję.”

Radny Waldemar Cybul zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miejskiej: „Szanowny Panie Przewodniczący, wspomina Pan, że w dniu dzisiejszym otrzymaliśmy korespondencję na maila, między innymi z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie. Informuję, że nie odnotowaliśmy takiej korespondencji na skrzynkach mailowych. Dziwi mnie fakt, że otrzymałem dokumentację od mieszkańca z RIO już w dniu wczorajszym. Czy może Pan podać daty wpływu wymienionych pism do biura Rady Miejskiej?”

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor odpowiedział radnemu W. Cybulowi, że pisma zostały wysłane dzisiaj o godzinie 16:44, do biura rady wpłynęły 7 grudnia 2020 r., z datą nadania 3 grudnia.

Przewodniczący oświadczył, że otrzymałem pismo od **Radnej Agnieszki Pytel** (wyjaśnienie: pismo dot. wprowadzenie nowoczesnego narzędzia do prowadzenia sesji zdalnych) i wie o Jej pytaniu. Rozważa taką możliwość wprowadzenia. W związku z taką możliwością, którą wprowadziło m.in. Starostwo Powiatowe miały miejsce problemy z fonią sesji Rady Miejskiej. Przewodniczący poprosił o cierpliwość. Powiedział: „Zobaczmy jak to dalej będzie funkcjonować w Starostwie, zobaczmy na sąsiadów, wtedy podejmiemy decyzję. Uważam, że nasza sesja nie jest prowadzona przez staromodny, przestarzały system.

Przewodniczący podziękował informatykom, Panu Cezaremu i Panu Wojciechowi, że robili co mogli, dwóili się i troili, aby dzisiejszą sesję udźwiękować i naprawić fonię, której na początku sesji nie było.

Ad. Pkt 5.

Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor podziękował wszystkim i o godzinie 19.45 zamknął obrady XXIX Sesji Rady Miejskiej w dniu 11 grudnia 2020 r.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Katarzyna Rudkowska

Przewodniczący Rady Miejskiej

Henryk Nikonor