

## **PROTOKÓŁ NR XXVII/2020**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,  
która odbyła się w dniu 29.10.2020 roku, o godz. 10.00 w sali Nr 1  
Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

### **Ad. Pkt 1 Otwarcie sesji.**

**Henryk Nikonor, Przewodniczący Rady Miejskiej** oficjalnie rozpoczął XXVII Sesję Rady Miejskiej, odczytał klauzulę informacyjną, po czym poinformował, że zapis art. 15 zzz ust. 1 ustawy z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 umożliwia w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii zwołanie obrad organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość lub korespondencyjnie (zdalny tryb obradowania), dlatego też sesja, w tym podjęcie uchwał odbędzie się w trybie korespondencyjnym. Powitał Burmistrza Stanisława Bułajewskiego, Zastępcę Burmistrza Tadeusza Łapkę, śledzących obrady online - kierowników referatów i podległych jednostek, obsługę prawną, Radnych biorących udział w obradach za pośrednictwem transmisji internetowej oraz wszystkich oglądających obrady.

Następnie przypomniał, iż zgodnie z art. 19 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej kompetencji przewodniczącego należy organizowanie pracy rady, jak również prowadzenie obrad. Dodał: „W związku z powyższym to ja ponoszę pełną odpowiedzialność, aby nie narażać uczestniczących w obradach na niebezpieczeństwo utraty zdrowia i tak też czynię. Istnieje obecnie bardzo duże zagrożenie epidemiczne, dużo większe niż wiosną tego roku. Obrady korespondencyjne są na obecną chwilę najbardziej bezpieczną formą.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor** wspomniał, że radni zostali poproszeni o przesłanie informacji potwierdzającej uczestnictwo w sesji poprzez przesłanie SMS-a. W czasie zgłaszania przez radnych obecności w posiedzeniu udzielił głosu Burmistrzowi.

**Burmistrz, Stanisław Bułajewski** powitał mieszkańców oraz radnych. Poinformował że, sesja jest specyficzna nie dlatego, że zawiera skomplikowane tematy, tylko dlatego, że trwa finalizacja przygotowywania wniosku w ramach programu Rozwój Lokalny (fundusze norweskie). Przypomniał, że to potężna szansa, jeżeli chodzi o rozwój miasta. „Niestety będę wychodził w trakcie dlatego, że dopinamy ostatnie szczegóły tego wniosku i jest moja obecność potrzebna, bo najpóźniej jutro ten wniosek zamierzamy złożyć, a więc Panie Przewodniczący, Szanowni radni chciałbym przeprosić jeżeli po prostu będą fragmenty sesji, a pewnie będą, w których nie będą uczestniczyć, ale to jest spowodowane tym dużym wnioskiem, który finalizujemy. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor** odczytał nazwiska radnych, którzy potwierdzili swoje uczestnictwo w obradach. Stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych w trybie zdalnym uczestniczy 19 radnych co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Nieobecny: Radny Tomasz Doraczyński.

### ***Załącznik nr 1***

### ***Zgłoszenie nieobecności.***

**Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor** powiedział „Szanowni Państwo w dniu 21 października na adresy mailowe radnych została wysłana informacja o zwołaniu sesji wraz z porządkiem obrad i projektami uchwał oraz prośba o przesłanie wszelkich pytań dotyczących projektów uchwał oraz pozostałych materiałów zawartych w harmonogramie sesji w terminie do 26 października 2020 roku do godziny dziewiętej. Jak również zostaliście Państwo poinformowani o sposobie zadawania pytań i głosowania.”

### **Ad. Pkt 2**

### **Ogłoszenie porządku obrad.**

1. Otwarcie Sesji.
2. Ogłoszenie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu nr XXVI/2020 z 24 września 2020r.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) Zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, w trybie bezprzetargowym, na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej w Mrągowie przy ulicy Jaworowej;
  - 2) Wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na cele niewiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg;
  - 3) Zmiany Uchwały Nr XXVI/7/2012 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty;
  - 4) Ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pojemnik lub worek o określonej pojemności;
  - 5) Zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostującymi bioodpady, stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym;
  - 6) Zmiany Uchwały Nr XLVI/14/2014 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości położonej na terenie miasta Mrągowo;
  - 7) Przyjęcia do realizacji projektu pn. „Projekt Gminy Miasto Mrągowo – Wsparcie pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie mające na celu powstrzymanie rozprzestrzeniania się COVID – 19 wśród beneficjentów Ośrodka”, opracowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko - Mazurskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 11 „Włączenie społeczne”, Działanie 11.2 – „Ułatwienie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług socjalnych świadczonych w interesie ogólnym”, Poddziałanie 11.2.3 – „Ułatwienie dostępu do usług społecznych, w tym integracja ze środowiskiem lokalnym – projekty konkursowe”;
  - 8) Przyjęcia Roczego Programu Współpracy Gminy Miasto Mrągowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021;

- 9) Określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach „Inicjatywy Lokalnej – Pomysłowe Mrągowo”;
  - 10) Ustalania opłaty miejscowej, określenia zasad jej ustalania, poboru i terminu płatności oraz wysokości stawki opłaty;
  - 11) Określenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych;
  - 12) Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2020-2027;
  - 13) Zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2020;
  - 14) Uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie;
  - 15) Uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie;
  - 16) Uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie.
5. Informacja Burmistrza Miasta Mrągowo o pracach pomiędzy sesjami.
  6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowo z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
  7. Interpelacje i zapytania radnych.
  8. Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.
  9. Zamknięcie posiedzenia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor** zapytał czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad. Poprosił radnych o przesłanie w czasie około 3 minut na Jego numer telefonu informacji o chęci zgłoszenia uwagi oraz o napisanie maila do Biura Rady.

Poinformował, że do przedstawionego porządku obrad nie zgłoszono uwag, w związku z czym nie ma potrzeby jego zatwierdzania.

### **Ad. Pkt 3**

#### **Zatwierdzenie protokołu nr XXVI/2020 z 24 września 2020 roku.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor** powiadomił, że w obradach Rady Miejskiej bierze również udział radny Moroz Bogdan, w następstwie czego w posiedzeniu uczestniczy 20 radnych.

#### ***Załącznik Nr 2***

##### ***Lista obecności radnych***

Przewodniczący przypomniał, że radni otrzymali protokół drogą mailową, który jest także do wglądu w Biurze Rady. Uwagi do protokołu nie wpłynęły. Radni przystąpili do głosowania wysyłając maile ze wskazanych przez siebie wcześniej adresów e-mail na adres e-mail Biura Rady.

W wyniku głosowania protokół nr XXVI/2020 z 24.09.2020 r. został przyjęty 19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw”, 1 głosie „wstrzymującym się”.

#### ***Załącznik Nr 3***

##### ***Imienny wykaz głosowania radnych.***

#### **Ad. Pkt 4**

##### **Podjęcie uchwał w sprawie:**

- 1) zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej położonej w Mrągowie przy ulicy Jaworowej.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor** przypomniał, że w dniu 26 października w trybie stacjonarnym obradowała Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Zdrowia. W dniu 27 października w trybie korespondencyjnym obradowała Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. W dniu 28 października w trybie korespondencyjnym obradowała Komisja Budżetu i Finansów. Następnie zwrócił się do radnych „Uprzejmie informuję, że dyskusja będzie przebiegała w sposób następujący: jeżeli będzie potrzeba Pan Burmistrz zreferuje treść uchwały, ale uważam, że chyba wszyscy radni już jesteśmy zapoznani. Następnie ja przeczytam opinie komisji stałych Rady Miejskiej w Mrągowie i poproszę wtedy Państwa radnych o przesłanie na mój numer telefonu SMS-a chęć zabrania głosu wg schematu: nazwisko, imię, mam pytanie. Po tym czasie w zależności od ilości osób zgłaszających chęć zadania pytania ogłoszę przerwę i poproszę radnych, którzy zgłosili się do zadania pytania o przesłanie swojego pytania na adres mailowy Biura Rady.”

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję. W związku z tym, że uwag do projektu uchwały nie zgłoszono, zarządził głosowanie poprzez wysłanie wiadomości z informacją o sposobie głosowania na adres mailowy Biura Rady, w przypadku nieoddania przez radnych głosu w ciągu 5 minut zostanie nawiązany kontakt telefoniczny w celu uzyskania informacji o sposobie głosowania.

W wyniku głosowania korespondencyjnego uchwała została podjęta jednogłośnie 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

#### ***Załącznik Nr 4***

##### ***Imienny wykaz głosowania radnych.***

#### ***Załącznik Nr 5***

***Uchwała Nr XXVII/1/2020 w sprawie zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, w trybie bezprzetargowym, na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej w Mrągowie przy ulicy Jaworowej***

- 2) wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na cele niewiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

**Burmistrz, Stanisław Bułajewski** zakomunikował, że uchwała ma charakter porządkujący oraz zgłosił 2 autopoprawki. Pierwsza dotyczyła błędu literowego znajdującego się w załączniku, pod koniec na drugiej stronie tabeli w pkt nr 6 jest ppkt B, potem D, potem C, a powinno być ppkt B, ppkt C, ppkt D i dopiero ppkt E. Następnie omówił drugą autopoprawkę.

„Chcielibyśmy troszeczkę zmodyfikować kwestie związane z naliczaniem opłat, jeżeli chodzi o infrastrukturę, urządzenia ciepłne i urządzenia wodociągowo-kanalizacyjne. Myślę, że dobrym pomysłem jest zróżnicowanie stawek, jeżeli chodzi o urządzenia ciepłne i urządzenia wodociągowo-kanalizacyjne zróżnicowanie stawek w zależności od tego czy dana infrastruktura będzie umiejscowiona w jezdni, w chodniku lub w poboczu. Tak jak wszyscy zawsze krytykujemy wszelkiego rodzaju infrastruktury, która jest ulokowana w jezdni także w momencie, kiedy jest jakiś problem, są jakieś remonty trzeba rzeczywiście rozebrać kawał drogi by tą infrastrukturę naprawić. Dzięki temu, że zróżnicowalibyśmy stawki w zależności od tego gdzie ta infrastruktura będzie to mamy nadzieję, że coraz mniej tej infrastruktury, oczywiście na przyszłość, będzie coraz mniej infrastruktury umiejscawianej w jezdni. Dlatego moja propozycja jest następująca aby podpunkt: urządzenia ciepłne i urządzenia wodociągowe i kanalizacyjne rozbić, jeżeli chodzi o stawki na 3 części, na jezdnie, chodnik, pobocze. To samo w przypadku urządzenia wodociągowego i kanalizacyjnego jezdni, chodnik, pobocze i stawki wyglądałyby następująco za umieszczenie urządzenia ciepłego w jezdni byłaby stawka 100 zł za urządzenie, za umieszczenie urządzenia ciepłego w chodniku stawka 75 zł i w poboczu 50 zł identycznie w przypadku umiejscowienia urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych w jezdni 100 złotych, chodniku 75 zł i poboczu 50 zł. Po prostu mamy nadzieję, że niższe stawki spowodują wykonawców do tego by przyszłościowo więcej urządzeń ciepłych, wodociągowych i kanalizacyjnych była umiejscawiana w chodniku i poboczu, a nie w jezdni to właśnie ta autopoprawka prosiłbym o jej poparcie, dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor** przypomniał zasady zgłaszania głosu w dyskusji poprzez wysłanie krótkiej informacji SMS-em na Jego nr telefonu. W przypadku otrzymania takiej informacji zostanie ogłoszona dłuższa przerwa w zależności od ilości radnych, chcących zabrać głos.

**Burmistrz, Stanisław Bułajewski** „Jeszcze jedno zdanie, żeby nie było żadnych wątpliwości, bo w tej wersji, którą Państwo macie, tak jak łatwo można zauważyć, iż jest 1 stawka 100 zł. Za umieszczenie urządzeń ciepłych, urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych właśnie niezależnie od tego gdzie te urządzenia są umiejscowione natomiast my chcemy to rozbić i po prostu, żeby umiejscowienie w jezdni było najdroższe, a umiejscowienie w chodniku i poboczu było tańszym rozwiązaniem i to właśnie mamy nadzieję spowoduje wykonawców do tego by więcej tylko tej infrastruktury było poboczu, czy też chodniku, a nie w jezdni, która niestety wiadomo - remont i rozbiórka kawałka drogi no to są ogromne koszty, dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor** poinformował, że nie wpłynęły żadne pytania i wnioski do projektu uchwały oraz ogłosił głosowanie.

W wyniku głosowania korespondencyjnego uchwała została podjęta 19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głose „wstrzymującym się”.

#### ***Załącznik Nr 6***

***Imienny wykaz głosowania radnych.***

#### ***Załącznik Nr 7***

***Uchwała Nr XXVII/2/2020 w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na cele niewiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.***

**3) zmiany Uchwały Nr XXVI/7/2012 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor** powitał kierownik Referatu środowiska i gospodarowania odpadami, Panią Magdalenę Góralczyk. Poinformował, że Komisja EKTiZ wydała opinię negatywną, Komisja GKiOŚ i Komisja BiF wydały opinię pozytywną, po czym otworzył dyskusję nad projektem uchwały. „Bardzo proszę o wiadomość SMS jeżeli ktoś z Państwa chce zabrać głos. Poczekamy 3 minuty na Państwa zgłoszenia, jeżeli będą jakiegokolwiek pytania, proszę bardzo formułować pytania od razu drogą mailową również z wnioskami.”

Pytania korespondencyjnie zgłosili Radni: Jakub Doraczyński i Waldemar Cybul.

**Radny Jakub Doraczyński** zgłosił 2 pytania.

Pytanie nr 1: "Podwyżka cen za śmieci - ile kontroli sprawdzających zgodność informacji zawartych w deklaracjach przeprowadzono w roku 2019 i 2020, jak zakończyły się te kontrole?"

Pytanie nr 2: "Analizując otrzymane materiały oraz obserwując Pańskie działania w kwestii gospodarki odpadami ciężko doszukać się rozwiązań mających na celu przeciwdziałanie kolejnym drastycznym podwyżkom w przyszłości. Wg mnie te działania sprowadzają się do dopasowania kwot w tabelkach, tak aby w systemie była odpowiednia kwota pozwalająca Panu spokojnie spać. Obarczanie mieszkańców 40% podwyżką na tle braku wyteżonych prac ze strony magistratu jest kolejnym pójściem na skróty po najmniejszej linii oporu. Ustawodawca pomóc samorządom, wprowadzając dodatkowe uprawnienia dla straży gminnych. Jak Pan, w momencie gdy zlikwidował Pan Straż Miejską zamierza uszczelniać istniejący system, tak aby osoby które sumiennie segregują śmieci nie ponosiły wyższych opłat, w momencie gdy część mieszkańców nie dokonuje selektywnej zbiórki?"

**Kierownik Referatu ŚGO, Magdalena Góralczyk** odnosząc się do pytania nr 1 odpowiedziała, że w danej chwili nie pamięta ile takich kontroli przeprowadzono, jednakże po sprawdzeniu wskaże taką informację radnemu. Jeżeli referat ma wątpliwości, że dane podane w deklaracjach są nieprawidłowe reaguje natychmiastowo. Przy każdej wątpliwej sytuacji, o czym Pani kierownik wielokrotnie już mówiła, referat występuje do zakładu energetycznego i do zakładu wodociągu po to, żeby uzyskać informację czy na danej nieruchomości jest zużycie mediów. Jeżeli jest - wiadomo, że wówczas na tej nieruchomości przebywają mieszkańcy. Również po ilości zużycia można domniemywać ile tych osób faktycznie jest. Zarządcy składając deklaracje informują, co jest ich obowiązkiem, o każdej zmianie ilości osób w gospodarstwie domowym. Kontrole odbywają się, są zakończone.

W nawiązaniu do pytania nr 2 odpowiedziała, że jest Jej bardzo przykro, ponieważ 2 lata temu, kiedy Państwu radnym została przedstawiona podwyżka zarzucono, że nie ma do niej materiałów merytorycznych, związanych z analizą tej podwyżki. Obecnie referat przygotował wszystkie możliwe dane, na których opiera się podwyżka. „Macie Państwo je do dyspozycji ja nie ukrywam, że czekałam na informacje od Państwa z dopytaniem, zapytaniem. Nie będą się nad tym pochylać. Co robi magistrat? Powiem tak dla Pana Radnego Doraczyńskiego, udało nam się jako jednemu samorządowi w ostatniej chwili podejmować te decyzje związane z podwyżką, ponieważ po wejściu zmian do ustawy, większość gmin tego typu podwyżki zastosowała już 2 lata temu. Nam się udało utrzymać stan i opłaty, które obowiązywały dotychczas. To jest raz. Dwa: ogłaszając przetarg przed wejściem, wiedząc, że będzie zmiana

ustawy i ogłaszając przetarg na odbiór odpadów udało się również doprowadzić do tego, że odbiór odpadów jest w formie ryczałtowej. Dzięki temu ta opłata nie została zmieniona przez okres 2 lat. Ona będzie jeszcze tak naprawdę w 2021 roku. Gminy, które płacą stawki za odbiór odpadów od 1 tony to myślę, że Pan doskonale wie, jakie w tej chwili są stawki, jak ten odbiór wygląda. Idąc dalej, jeżeli chodzi o 40% podwyżkę, ta 40% podwyżka, jeżeli Państwo analizowaliście kwoty w tabelkach nie pozwala na spokojne spanie, tak jak Pan tutaj napisał. Wręcz odwrotnie, cały czas zastanawiamy się i mnóstwo wniosków tej informacji również Państwu i jakby naszych sugestii zawarliśmy. I przede wszystkim wątpliwości, ponieważ to, co dotyczy nieruchomości zamieszkałych jest jakby tutaj wiadomą rzeczą, że ile mamy gospodarstw, jakiej opłaty się spodziewać. Natomiast, jeżeli chodzi o nieruchomości niezamieszkałe jest to sprawa bardzo wątpliwa z racji tego, że ustawodawca tak zmienił przepisy, które są dla samorządów trudne do przeanalizowania z racji tego, że pomimo, że uchwała została podjęta o przejęciu wszystkich nieruchomości niezamieszkałych, każdy przedsiębiorca może we własnym zakresie, składając oświadczenie wyjść z tego systemu. Stawki, które zostały wyliczone w informacji i w uchwale opierają się na obecnym stanie, który jest w posiadaniu referatu i na tym się opieraliśmy. Niestety musimy wziąć pod uwagę, że to w ciągu roku może się zmienić. Na tę chwilę zaproponowane stawki były szczegółowo analizowane tak, żeby nie było nadwyżki. Zresztą nawet gdyby była nadwyżka, to tak jak Państwo wiecie, ustawa jasno precyzuje na co ta nadwyżka może być wydatkowana. Tylko i wyłącznie na system gospodarki odpadami. Nawet jeżeli w roku budżetowym stawka ta zostanie, również na następny rok przechodzi. Musi być wydatkowana i jest przeznaczona najczęściej na zakupy, bądź na edukację ekologiczną, o której Państwo wspominaliście w swoich zapytaniach. Owszem uprawnienia Straży Miejskiej w tej chwili wzrosły, natomiast również ustawodawca w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku jednoznacznie mówi, że w przypadku, kiedy firma odbierająca odpady stwierdzi niewłaściwie prowadzoną selektywną zbiórkę na nieruchomości powiadamia o tym urząd i urząd podejmuje odpowiednie czynności. My tej chwili z racji tego, że zmiana do systemu naszego wejdzie od 1 stycznia, również zastanawiamy się jak to uszczelnić i jak również mieszkańców informować, nie od razu karać, tylko jak informować, że ta selektywna zbiórka powinna być właściwie prowadzona, chociaż nie ukrywam, że na terenie miasta selektywna zbiórka prowadzona jest mogę powiedzieć w sposób zadowolający, o czym mówią wskaźniki co roku wyższe.

**Zastępca Burmistrza, Tadeusz Łapka** „To czy możemy spać spokojnie, jeżeli chodzi o ceny za odbiór i zagospodarowanie odpadów. Panie Radny, gdyby Pan cokolwiek śledził, a co dzieje się w ZGOKu, jak walczymy jako samorządy o to, żeby uzyskać jak najniższe stawki za odbiór i zagospodarowanie odpadów, by Pan takich pytań po prostu nie zadawał. Dziękuję.”

**Radny Waldemar Cybul** zgłosił 4 pytania.

Pytanie nr 1: „W kalkulacji opłat na rok 2021 zależności od wielkości gospodarstwa została przyjęta zasada, że gospodarstwa 1 osobowego jest to stawka wyjściowa. Dla gospodarstwa 2 osobowego jest to stawka wyjściowa razy 2. Zaś dla gospodarstwa od 3 do 5 osób jest to stawka wyjściowa x 3 plus dodatkowa kwota. Czy w związku z tym, że liczba gospodarstw od 3 do 5 osób to ponad 2000, nie należy wziąć pod uwagę wygenerowania w planowanym systemie stawki dla gospodarstw 3-osobowy i odrębnie dla gospodarstw 4 – 5-osobowych? Dlaczego gospodarstwa 3-osobowe mają płacić tyle samo za śmieci co gospodarstwa 4 i 5-osobowe.

Pytanie nr 2: „Na pytanie zadane przed sesją - jakie miasto podjęło działania w celu zwiększenia poziomu segregacji śmieci. Poza zakupieniem 335 sztuk pojemników w okresie 2 lat, jednego konkursu do szkół i jednego konkursu dla mieszkańców oraz zakupienia serca do zbierania

nakrętek było tego nie wiele. W związku z tym proszę o odpowiedź o ile wzrosła ilość śmieci segregowanych w roku bieżącym w stosunku do roku 2018 i roku 2019.”

Pytanie nr 3: „Proszę pana Burmistrza o odpowiedź na pytanie. Czy Urząd Miejski konsultował z zarządcami nieruchomości oraz spółdzielniami mieszkaniowymi kwestie podniesienia stawek za opłaty śmieciowe oraz jakie urząd proponował rozwiązania tym podmiotom w celu zwiększenia odbioru śmieci segregowanych?”

Pytanie nr 4: „Czy w związku z informacją, iż rada gminy określi podwyższone stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi do poziomu nie wyższej niż czterokrotność stawki ustalonej przez gminę dla właścicieli nieruchomości (planowana 3-krotność stawki zasadniczej) mam następujące pytanie. Kto w imieniu samorządu będzie weryfikował realizację obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny przez właścicieli nieruchomości zbiorczych (wspólnoty, spółdzielnie itd.)? Bo niestety w sierpniu tego roku przestała funkcjonować w Mrągowie Straż Miejska, która we wrześniu otrzymała dodatkowe uprawnienia w zakresie kontroli segregacji śmieci, a została zlikwidowana uchwałą przyjętą przez Pana radnych.”

Do pytań odniosła się Pani **Magdalena Góralczyk, kierownik Referatu ŚGO**

Odpowiedź na pytanie nr 1. „Z racji tego, że jeżeli Państwo obserwujecie w tej chwili system gospodarki odpadami i kolejne zmiany planowane przez rząd, nie chcieliśmy zmieniać metody naliczania tej opłaty z racji tego, że nie wiemy co za chwilę zmieni się w ustawie. Czekamy na kolejne dosyć drastyczne zmiany w ustawie o utrzymaniu w czystości porządku i najprawdopodobniej będziemy przymierzać się do zmiany tej metody. To, o czym już kiedyś tam rozmawialiśmy. Na tę chwilę chcemy załatwić to, co jest wymagane przepisami prawnymi natomiast idąc dalej, jeżeli chodzi o naszą metodę podziału na gospodarstwa domowe w takiej a nie innej wielkości, należy powiedzieć, że my z założenia, jeżeli Państwo przeliczycie opłaty dla gospodarstwa 6 plus na osoby, to już w opłacie mamy dla tych gospodarstw wielorodzinnych, wieloosobowych zniżkę, więc jakby założeniem tej metody jest to, aby gospodarstwa wielorodzinne przeliczając stawkę jednostkową na osobę no miały bonifikatę z tego tytułu.

Odpowiedź na pytanie nr 2. „Co roku jest zauważalny wzrost ilości segregowanych śmieci. W tej chwili wskaźników Panu nie powiem, natomiast w stosunku do 2019-2020, bo akurat kończę sprawozdanie z zakresu odpadowego, jest znaczący przyrost, znaczący. Na pewno miasto osiągnie wskaźnik, który jest bołączką dla wszystkich innych gmin. Jeżeli chodzi o edukację ekologiczną, na pewno życzylibyśmy sobie więcej tej edukacji, natomiast zarówno środki budżecie jak i... , no przede wszystkim środki budżecie, jakby pozwalają tylko na tą ilość, która jest. Mamy duże zapotrzebowanie właśnie na pojemniki do selektywnej zbiórki, które również w 2021 będziemy kupować. Konkurs, na pewno "Recykler roku", który był w roku 2020, była to pierwsza edycja, spotkała się dużym zainteresowaniem. Na pewno będzie kontynuacja, o ile oczywiście sytuacja pandemiczna na to pozwoli, bo dzięki temu konkursowi również zebraliśmy bardzo duże ilości makulatury. Co tak jak mówię podwyższyło nam wskaźniki jako dla miasta. Jeżeli macie Państwo radni pomysły związane z edukacją ekologiczną, my jesteśmy jako referat otwarci. Chętnie pomożemy. Mówię, wystąpiliśmy do szkół, do placówek oświatowych uważamy, że edukacja powinna być skierowana przede wszystkim do dzieci i do młodzieży. Szkoły bardzo fajnie się włączają w tą naszą edukację. Również dla mieszkańców tak, żeby nie byli odosobnieni, był konkurs ma na profilach społecznościowych o znajomości prawa z zakresu ustawy o utrzymaniu czystości, o możliwości wrzucania odpadów, co z danym



odpadami robić, więc to też jest edukacja i też spotkał się z dużym zainteresowaniem ten konkurs.

Odpowiedź na pytanie nr 3. „Te uchwały nie podlegają konsultacjom. Na pewno spotka się z konsultacjami społecznymi, zarówno z zarządcami jak i innymi mieszkańcami uchwała dotycząca regulaminu utrzymania czystości i wymogów dla mieszkańców. Natomiast zarządcy doskonale zdają sobie sprawę z czym ta podwyżka jest związana i z czego to wynika, bo trzeba powiedzieć jasno, że podwyżka opłat wynika przede wszystkim z podniesienia stawki za zagospodarowanie odpadów na spółce ZGOK w Olsztynie, na co miasto nie ma wpływu, a tutaj jesteśmy jakby samorządem, który broni się przed tą podwyżką i zrobi wszystko, żeby do tych podwyżek nie doszło. To jest 1 punkt, a drugi punkt wynika z tego, że ustawodawca nałożył obowiązek selektywnej zbiórki dla wszystkich nieruchomości. Nie ma czegoś takiego, jak w tej chwili: odbiór odpadów czy zadeklarowanie nieruchomości, że nie będzie prowadzić selektywnej zbiórki tak jak to było do tej pory, w tej chwili jest to obligatoryjny obowiązek prowadzenia selektywnej zbiórki na każdej nieruchomości. W związku z tym stawka musi być uśredniona tak, aby system mógł się samofinansować. Z tego i wyłącznie to wynika.”

Odpowiedź na pytanie nr 4. "Straż miejska została zlikwidowana, ale obowiązki straży przejęła policja. Natomiast tak jak powiedziałam, Panu Doraczyńskiemu odpowiadałam. Zapisy w ustawie, poza tym rozporządzenie o którym Pan wspomina, przepisy w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku regulują te obowiązki i cedują je na przedsiębiorców odbierających odpady. Jest oczywiście kwestia zapisów w umowie pomiędzy odbierającą odpady, a gminą. My w tej chwili w naszej umowie są zapisy tego typu, że firma odbierająca odpady zgłasza do urzędu, najpierw oczywiście poucza raz, drugi raz. Mówi właścicielowi nieruchomości, że ta selektywna zbiórka jest niewłaściwie prowadzona i wówczas już jeżeli jest to powtarzalne, oczywiście jeszcze zaznaczę, że odbiera odpady jako odpady zmieszane, natomiast powiadamia urząd i wtedy są czynności podejmowane w formie decyzji nakładającej tę opłatę podwyższoną za dany miesiąc.”

**Zastępca Burmistrza, Tadeusz Łapka** w nawiązaniu do zadanych pytań odparł „Różne mity krążą co robimy z pieniędzmi za śmieci, natomiast nie są przeznaczone, chciałbym jednoznacznie powiedzieć, jeszcze raz przypomnieć, powiedzieć dobitnie, że pieniędzy tych nie możemy przeznaczyć na żaden inny cel tylko na zagospodarowanie i odbiór odpadów. I ten system musi się bilansować, czyli tyle ile wydamy, tyle musimy zebrać od mieszkańców i nie możemy tych pieniędzy przeznaczyć na nic innego. Także, żeby przeciąć wreszcie jakieś oskarżenia, czasami też pojawiające się w mediach, że podwyższamy śmieci, żeby bilansować czy też finansować jakieś inne zadania jest totalną bzdurą. Także proszę czytać rozporządzenia i nie zadawać czasami durnych pytań. Dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor** ogłosił czas na zgłaszanie wniosków.

Z wnioskiem zwrócił się **Radny Kamil Wojno**. Na zapytanie Przewodniczącego o to, czy potraktować informację jak prośbę, uściślił, że jest to prośba.

"Zwracam się z wnioskiem/ prośbą o zabezpieczenie pojemników na śmieci przed podrzucaniem nieczystości. Zabezpieczenie miałoby polegać na ogrodzeniu kontenerów siatką i zamknięciem ich na klucz. Dotyczy to zarówno terenów należących do miasta jak i do spółdzielni mieszkaniowych. Zwiększy to estetykę i bezpieczeństwo."

**Zastępca Burmistrza, Tadeusz Łapka** zauważył, że propozycja Pana Wojno ma sens i byłoby dobre, gdyby zarządcy nieruchomości tak zrobili. Powiedział, że urząd wielokrotnie już

występował do zarządców o zabezpieczenie miejsc w których są segregowane czy też odbierane śmieci. Niektórzy jakieś działania podjęli, natomiast w większości przypadków to pozostało bez echa. Można z taką propozycją kolejny raz się zwrócić, lecz wymusić tego, żeby zarządcy na swój koszt zabezpieczali i robili takiego tego typu zabezpieczenia nie można. W wielu miastach takie rzeczy spółdzielnie same praktykują i to w wielu miejscach nawet zdaje dobrze egzamin. Spotkania i rozmowy w kierunku uświadamiania i prośby do zarządców na pewno będą się odbywać.

**Kierownik Referatu ŚGO, Magdalena Góralczyk** nawiązując do wypowiedzi Pana Burmistrza powiedziała: „Po wejściu w życie zmian ustawy wystąpiliśmy od razu z urzędu do wszystkich zarządców, aby zwrócić uwagę na problem prowadzenia właściwej selektywnej zbiórki, m.in. podrzucania odpadów, jak również tego, że w dużej mierze pojemniki stały na terenach miasta, tam nie było dzierżaw pod tymi pojemnikami. Udało się to w dużym stopniu uporządkować. Natomiast z tego co widzimy spółdzielnie przymierzają się i powolutku zagospodarowują swoje tereny śmieciowe. Natomiast to, tak jak Pan już powiedział od właściciela nieruchomości zależy, kiedy ta wiata będzie zamykana czy nie. My ze swej strony jeszcze, przygotowując na następną sesję, myślę że uda się przygotować, uchwałę związaną z regulaminem utrzymania czystości i porządku sprawdzimy czy jest taka możliwość zapisania w regulaminie obowiązków na właścicieli, aby pojemniki były wiaty, aby miały osłony zapobiegające rozprzestrzenianiu się odpadów, ale to, tak jak mówię to jest po prostu do sprawdzenia czy taki zapis może się znaleźć w prawie miejscowym.”

**Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor** zamknął dyskusję nad projektem uchwały. Powiedział: „Przekazałem sugestie Pana Radnego Cybula odnośnie zadawania pytań dla Pana Burmistrza.” Po czym poprosił radnych o wysyłanie w wiadomości informacji o sposobie głosowania na adres mailowy, który wcześniej był wskazany. Poinformował, że w przypadku nieoddania głosu przez radnego w ciągu 5 minut, zostanie nawiązany kontakt telefoniczny w celu uzyskania informacji o sposobie głosowania.

W wyniku głosowania korespondencyjnego uchwała została podjęta 12 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

#### ***Załącznik Nr 8***

##### ***Imienny wykaz głosowania radnych.***

#### ***Załącznik Nr 9***

##### ***Uchwała Nr XXVII/3/2020 w sprawie zmiany uchwały nr XXVI/7/2012 Rady Miejskiej z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalania stawki tej opłaty.***

**Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor** powiedział „Szanowni Państwo tutaj napiera ponownie Pan radny Cybul. Oczywiście odczytam Panie Radny Pana głos, żeby nie miał Pan do mnie pretensji i poproszę jeszcze wtedy o odpowiedź Pana Burmistrza Łapkę. "Panie Przewodniczący przesyłam Panu wiadomość do odczytania jako mój głos w dyskusji nad uchwałą nr 3. Ponawiam wniosek o odczytanie treści wiadomości na forum. Proszę o odczytanie informacji, którą przesyłam poniżej w związku z pytaniami, które kierują mieszkańcy do radnych. Mają oni obowiązek przedstawić pytania na komisjach lub sesji. Proszę zatem nie oceniać, które pytania są zdaniem Pana Burmistrza bzdurne, a które nie. Na zadane pytania oczekujemy pełnych i jasnych odpowiedzi."

**Zastępca Burmistrza, Tadeusz Łapka** „Jasne, że tak Panie Radny.”

**4) ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pojemnik lub worek określonej pojemności.**

Stanowiska komisji: Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Zdrowia - opinia negatywna, Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna, Komisja Budżetu i Finansów - opinia pozytywna.

**Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor** przypomniał, że radni otrzymali informacje wyjaśniające do projektu oraz, że Pani kierownik Magdalena Góralczyk wyjaśniała drogą mailową wszystkie wątpliwości ze strony radnych, następnie otworzył dyskusję, prosząc o wysyłanie ewentualnych SMS-ów z informacją o chęci zabrania głosu w ciągu 3 minut.

**Radny Grzegorz Parda** zgłosił pytanie: "Jakie ceny obowiązywały dotychczas?"

**Kierownik referatu ŚGO, Magdalena Góralczyk** wyjaśniła, że obecne stawki zawarte są na stronie siódmej, w trzeciej kolumnie w tabeli.

**Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor** zwrócił się do radnych o wysyłanie wiadomości z informacją o sposobie głosowania na adres mailowy, który wcześniej był wskazany. W przypadku nieoddania głosu przez radnego w ciągu 5 minut zostanie nawiązany kontakt telefoniczny w celu uzyskania informacji o sposobie głosowania.

W wyniku głosowania korespondencyjnego uchwała została podjęta 19 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

***Załącznik nr 10***

***Imienny wykaz głosowania.***

***Załącznik nr 11***

***Uchwała nr XXVII/4/2020 w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za pojemnik lub worek określonej pojemności.***

**5) zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostującymi bioodpady, stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.**

Stanowiska komisji: Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Zdrowia - opinia negatywna, Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska - opinia pozytywna, Komisja Budżetu i Finansów - opinia pozytywna.

**Radny Waldemar Cybul** zwrócił się z pytaniem: "Czym kierowano się przy wyliczeniu ulgi dla gospodarstw z tytułu posiadania kompostownika na bioodpady, pytanie dotyczy wysokości zaproponowanych stawek. Czym uzasadnić sytuację, gdzie osoba posiadająca na działce trawnik o powierzchni 10 arów, a mieszkająca w gospodarstwie jednoosobowym otrzyma ulgę w wysokości 1,40 zł, a osoba, która posiada dokładnie taką samą działkę, ale funkcjonuje w gospodarstwie sześćoosobowym otrzyma ulgę już wysokości 5,80. W obu przypadkach obie nieruchomości wytwarzają taką samą ilość bioodpadów w związku z trawnikiem. Czy przygotowując stawki brano pod uwagę obierki z ziemniaków do obiadu? Czy wysokość

zaproporowanych stawek jest na tyle zachęcająca by osoby posiadające działki z domkami jednorodziinnymi inwestowały w kompostownik, gdy cena kompostownika to około 200 zł i przy stawce 1,40 zwróci się po około 12 latach?”

**Kierownik referatu ŚGO, Magdalena Góralczyk** wyjaśniła, że mowa jest o wszystkich odpadach biodegradowalnych: odpadach kuchennych, w tym o obierkach z ziemniaków, jak i odpadach zielonych. „Jeżeli chodzi o metodykę wyliczenia tej bonifikaty wynika ona z czystej ekonomii i ilości odpadów, zarówno zmieszanych wytwarzanych przez nieruchomości zamieszkałe, jak też z ilości dostarczanych na PSZOK odpadów zmieszanych. Stosunek ilości odpadów zielonych w stosunku do odpadów niez mieszanych z nieruchomości zamieszkałych, ten stosunek, to znaczy ilość odpadów biodegradowalnych i ilości odpadów zmieszanych, wszystkich, to jest 6,79%. Te 6,79%, to jest ten %, który jest odliczany od opłaty poszczególnych gospodarstw domowych. Tak to jest wyliczone.”

W wyniku głosowania korespondencyjnego uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

#### ***Załącznik nr 12***

***Imienny wykaz głosowania.***

#### ***Załącznik nr 13***

***Uchwała nr XXVII/5/2020 w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodziinnymi kompostującymi bioodpady, stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.***

- 6) zmiany uchwały nr XLVI/14/2014 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości położonej na terenie miasta Mrągowo.**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor** przypomniał radnym zasady korespondencyjnego głosowania. Po otrzymaniu imiennych wyników głosowania poinformował, że radna Siemieniec Otolia oddając głos „za”, podała treść uchwały pod roboczym numer 7, czyli kolejnej w porządku obrad.

W wyniku głosowania korespondencyjnego uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”. Przy czym Przewodniczący Rady Miejskiej w Mrągowie głos radnej Otolii Siemieniec uznał za nieważny.

#### ***Załącznik nr 15***

***Imienny wykaz głosowania.***

**Radna Otolia Siemieniec** przysłała na adres e-mail biura rady wyjaśnienie dotyczące zaistniałej sytuacji: w punkcie dotyczącym podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLVI/14/2014 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie wzoru

deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości położonej na terenie miasta Mrągowo „wstrzymała się” od głosu. Natomiast w projekcie uchwały, która będzie procedowana w kolejnym podpunkcie porządku obrad oddaje głos „za”.

#### ***Załącznik nr 14***

***Treść wiadomości e-mail radnej Otolii Siemieniec.***

#### ***Załącznik nr 16***

***Uchwała nr XXVII/6/2020 w sprawie podjęcia uchwał w sprawie zmiany uchwały nr XLVI/14/2014 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości położonej na terenie miasta Mrągowo.***

**Burmistrz, Stanisław Bułajewski** podsumował podjęcie uchwał z zakresu gospodarowania odpadami: „Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Szanowni radni, mieszkańcy. Ja chciałem bardzo serdecznie podziękować grupie odpowiedzialnych radnych, która przyjęła te uchwały, które dotyczą szeroko rozumianej gospodarki, jeżeli chodzi o politykę odpadową. A więc jeśli chodzi o zwiększenie wysokości opłat. Trochę jestem rozemocjonowany, bo już widzę wpisy na stronach facebookowych grup radnych, którzy nie mają zielonego pojęcia tak naprawdę, albo udają, że nie mają zielonego pojęcia, na jakich zasadach ustalane są te opłaty. Wszyscy dobrze wiemy, że zgodnie z prawem musi się wszystko bilansować i miasto jako miasto nie jest w stanie przyjąć na siebie odpowiedzialności, jeżeli chodzi o zrównoważenie niedoboru w tych opłatach. Tak zostało skonstruowane prawo. W innym wypadku, gdybyśmy podjęli inną decyzję to tak naprawdę stanowiłoby naruszenie dyscypliny finansów publicznych i tak naprawdę ci radni zarówno Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej, jak i MISu o tym chyba dobrze wiedzą. Bo nie wierzę, że są tak ograniczeni, jeżeli chodzi o kwestie prawne, a więc wykorzystują tak naprawdę emocje, wykorzystują to, że to jest jednak podwyżka. Przypominam, że jest to jedna z najmniejszych podwyżek w Polsce. Opłata została tak skalkulowana, aby naprawdę nie obciążać mieszkańców Mrągowo ponad to, co wynika z przepisów prawa i naprawdę ja prosiłbym, jeszcze raz zwracam się do radnych MISu i radnych Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej, żeby naprawdę nie karmiła się tą, taką padliną. Czyli, żeby naprawdę nie wykorzystywała do walki, do podgrzewania emocji, tych uchwał, bo naprawdę inne miasta, inne miejscowości, inne samorządy nam zazdroszczą, że ta nasza polityka, jeżeli chodzi o zagospodarowanie odpadów i opłaty z tym związane są na tak niskim poziomie. Proszę Was nie wykorzystujcie tego do swoich gier, do walki. Chcę żebyście Państwo, Szanowni mieszkańcy wiedzieli, że jesteśmy jednym z nielicznych miast w Polsce, które nie podnosiło już od wielu lat podatku od nieruchomości. Tak jak widzicie, co się teraz dzieje w związku z koronawirusem, prowokuje miasta do tego by podnosić opłaty za bilety komunikacji miejskiej, opłaty za parkowanie. My nie dość, że takich opłat nie wprowadzamy, bo oczywiście u nas, jeżeli chodzi o kwestię parkowania, to akurat nie wchodzi w grę, ale my wprowadziliśmy system bezpłatnej komunikacji miejskiej, pomimo tego, że inne miasta tną koszty, starają się zdobywać pieniądze tam, gdzie jest to możliwe. Przypominam o rekordowych inwestycjach, których miasto nie widziało już od dawien dawna i naprawdę, proszę nie wkręcać mieszkańcom tych informacji i nie pastwić się, wykorzystując naprawdę to, że jest podwyżka o 40%, tak jak mówię jedna z niższych podwyżek w Polsce. Sprawdźcie dokładnie, podajcie mieszkańcom obiektywne dane, jeżeli chodzi o podwyżki w innych miejscowościach w naszym województwie i wtedy będziecie, choć troszkę bardziej obiektywni. Bo naprawdę te podwyżki są na bardzo niskim poziomie. Ja też przypominam, że zakład gospodarki unieszkodliwiania odpadami ten tzw. ZGOK to nie był pomysł mój, to był

pomysł, który został wypracowany w poprzednich latach. Tak jak Państwo wiecie zakład gospodarki odpadami, jeżeli chodzi o ten zakład olsztyński, ma potężne problemy. My jesteśmy jednym z udziałowców tego zakładu, w tej chwili, w niedalekim czasie najprawdopodobniej dojdzie do zmiany prezesa tej spółki, gdyż ogromna większość udziałowców nie akceptuje sposobu działania obecnego prezesa spółki. Chcę też Państwu powiedzieć, pamiętacie Państwo jak obiecywałem, że zaskarżę uchwałę z grudnia 2018 roku o podwyżkach opłat za unieszkodliwianie odpadów. Te podwyżki wtedy był bardzo duże, informacja z wczoraj: Sąd Okręgowy w Olsztynie stwierdził nieważność tej uchwały. Oczywiście wyrok jeszcze nie jest prawomocny i będziemy czekali na to jak się to dalej będzie rozwijało, ale to znowu pokazuje, że ZGOK olsztyński nie radzi sobie i przypominam, że pomysł, jakby unieszkodliwiania odpadów w ramach tak dużej spółki to nie był mój pomysł, a więc jeszcze raz zwracam się do radnych, uszanujcie te rozstrzygnięcia i naprawdę nie próbujcie w taki prosty, faryzeusowski sposób zbijać kapitału mikropolitycznego na bazie tych uchwał, które tak naprawdę, wiadomo mieszkańcy odczuwają te podwyżki, ale to są minimalne podwyżki, jakie mogły być ustalone by nasz system po prostu się zamknął, a więc jeszcze raz wielka, wielka prośba do szanownych radnych, bo mieszkańcy są mądrzy, to co mądrzy ludzie, mieszkańcy Mrągowa wiedzą, że próbujecie wykorzystać sytuację nie róbcie tego. Może jeszcze po przerwie się króciutko odniosę, może w sprawach różnych, a na razie Panie przewodniczący, bardzo, bardzo dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor** odczytał treść otrzymanego od radnego **Roberta Wróbla** SMS-a: "Proszę Pana przewodniczącego o przeczytanie mojego SMS-a: Szanowny Panie Burmistrzu, proszę nie wykorzystywać zdalnego trybu sesji, braku obecności radnych, o których Pan mówi, bo jest to najzwyczajniej nieeleganckie i niegrzeczne. Pana przewodniczącego proszę o zwracanie uwagi na tak niekulturalne zachowanie."

Przewodniczący odpowiedział, że w Jego ocenie nie zauważył ze strony Pana Burmistrza niekulturalnego zachowania. Ogłosił 30-minutową przerwę.

*Przerwa w posiedzeniu trwała od godziny 13:16 do godziny 13:46.*

Po przerwie **Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor** wznowił obrady XXVII Sesji Rady Miejskiej w Mrągowie.

- 7) przyjęcia do realizacji projektu pn. „Projekt Gminy Miasto Mrągowo – Wsparcie pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie mające na celu powstrzymanie rozprzestrzeniania się COVID – 19 wśród beneficjentów Ośrodka”, opracowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko - Mazurskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 11 „Włączenie społeczne”, Działanie 11.2 – „Ułatwienie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług socjalnych świadczonych w interesie ogólnym”, Poddziałanie 11.2.3 – „Ułatwienie dostępu do usług społecznych, w tym integracja ze środowiskiem lokalnym – projekty konkursowe”.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

W wyniku głosowania korespondencyjnego uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

**Załącznik nr 17**

**Imienny wykaz głosowania.**

***Załącznik nr 18***

***Uchwała nr XXVII/7/2020 w sprawie przyjęcia do realizacji projektu pn. „Projekt Gminy Miasto Mrągowo – Wsparcie pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie mające na celu powstrzymywanie rozprzestrzeniania się COVID – 19 wśród beneficjentów Ośrodka”, opracowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko - Mazurskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 11 „Włączenie społeczne”, Działanie 11.2 – „Ułatwienie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług socjalnych świadczonych w interesie ogólnym”, Poddziałanie 11.2.3 – „Ułatwienie dostępu do usług społecznych, w tym integracja ze środowiskiem lokalnym – projekty konkursowe”.***

- 8) przyjęcia rocznego Programu Współpracy Gminy Miasto Mrągowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021.**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania korespondencyjnego uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

***Załącznik nr 19***

***Imienny wykaz głosowania.***

***Załącznik nr 20***

***Uchwała nr XXVII/8/2020 w sprawie przyjęcia rocznego Programu współpracy Gminy Miasto Mrągowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021.***

- 9) określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach "Inicjatywy Lokalnej - Pomysłowe Mrągowo".**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania korespondencyjnego uchwała została podjęta 20 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

***Załącznik nr 21***

***Imienny wykaz głosowania.***

***Załącznik nr 22***

***Uchwała nr XXVII/9/2020 w sprawie podjęcia uchwał w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków na realizację zadania publicznego w ramach "Inicjatywy Lokalnej - Pomysłowe Mrągowo".***

- 10) ustalenia opłaty miejscowej, określenia zasad jej ustalania poboru i terminu płatności oraz wysokości stawki opłaty.**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania korespondencyjnego uchwała została podjęta 18 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

#### ***Załącznik nr 23***

##### ***Imienny wykaz głosowania.***

#### ***Załącznik nr 24***

##### ***Uchwała nr XXVII/10/2020 w sprawie ustalenia opłaty miejscowej, określenia zasad jej ustalania poboru i terminu płatności oraz wysokości stawki opłaty.***

#### **11) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

**Burmistrz, Stanisław Bułajewski** zgłosił 2 autopoprawki. „Macie Państwo przed sobą uchwałę Rady Miejskiej z dnia i tu właśnie ta autopoprawka jest 19 października 2020, a powinna być data 29 października 2020, a więc autopoprawka polega na zmianie cyfr 19 na 29. I druga autopoprawka odnosi się do uzasadnienia do tego projektu uchwały. I tej autopoprawki dokonujemy z uwagi na fakt, iż w toku opiniowania projektu zostały ogłoszone minimalne stawki podatku od środków transportowych obowiązujących w 2021 roku, a więc w uzasadnieniu było, proszę sobie odwrócić uchwałę na drugą stronę i odnajdujemy słowa stawki przedstawione w projekcie, a więc w uzasadnieniu było tak stawki przedstawione w projekcie uchwały mieszczą się w granicach stawek maksymalnych określonych w Obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 3 lipca 2020 roku w sprawie górnych stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na 2021 r. opublikowanym w Monitorze Polskim z dnia 31 lipca 2020 roku pod pozycją 673 oraz nie są niższe od stawek minimalnych określonych w Obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia ..... w sprawie minimalnych stawek podatku od środków transportowych obowiązujących w 2021 roku opublikowanym w Monitorze Polskim z dnia ..... i tutaj Państwo macie kropeczki pod pozycją ..... i zamykamy jakby cudzysłów. Jeżeli chodzi o to, jak było i teraz autopoprawka polega na zamianie tej treści, którą odczytałem na treść, cytuję: „stawki przedstawione w projekcie uchwały mieszczą się w granicach stawek maksymalnych określonych w Obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 roku w sprawie górnych stawek kwotowych podatków opłat lokalnych na 2021 roku opublikowanym w Monitorze Polskim z dnia 30 lipca 2020 roku pod pozycją 673 oraz nie są niższe od stawek minimalnych określonych w Obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia ..... i właśnie tu jest uwaga, nowość, z dnia 8 października 2020 roku w sprawie minimalnych stawek podatku od środków transportowych obowiązujących w 2021 roku opublikowanym w Monitorze Polskim z dnia i ta świeża data 26 października 2020 roku pod pozycją 1002, a więc autopoprawka polega na zamianie tamtego tekstu tym tekstem w związku z tym, że właśnie minimalne stawki podatku od środków transportowych obecnie obowiązujących 2021 roku zostało niedawno ogłoszone. Dziękuję.”

W wyniku głosowania korespondencyjnego uchwała wraz z autopoprawkami została podjęta 18 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.



***Załącznik nr 25***  
***Imienny wykaz głosowania.***

***Załącznik nr 26***  
***Uchwała nr XXVII/11/2020 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.***

**12) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2020-2027.**

Stanowiska komisji: Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Zdrowia nie wydała opinii, Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska i Komisja Budżetu i Finansów wydały opinię pozytywną.

W wyniku głosowania korespondencyjnego uchwała została podjęta 12 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”.

***Załącznik nr 27***  
***Imienny wykaz głosowania.***

***Załącznik nr 28***  
***Uchwała nr XXVII/12/2020 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2020-2027.***

**13) zmiany budżetu Gminy Miasta Mrągowo na rok 2020.**

Stanowiska komisji: Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Zdrowia wydała opinię negatywną, Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska i Komisja Budżetu i Finansów wydały opinię pozytywną.

W wyniku głosowania korespondencyjnego uchwała została podjęta 12 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”.

***Załącznik nr 29***  
***Imienny wykaz głosowania.***

***Załącznik nr 30***  
***Uchwała nr XXVII/13/2020 w sprawie zmiany budżetu Gminy Miasta Mrągowo na rok 2020.***

**14) uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie.**

Komisje stałe Rady Miejskiej nie opiniowały projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor** odczytał uzasadnienie do projektu uchwały dotyczącej powołania Radnego Mirosława Moczydłowskiego do Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Zdrowia. Otworzył dyskusję prosząc radnych o wysyłanie informacji o chęci zabrania głosu SMS-em na Jego nr telefonu i formułowanie pytań lub wniosków na adres e-mail biura rady.

Uwagi do proponowanej uchwały nie wpłynęły.

W wyniku głosowania korespondencyjnego projekt uchwały został odrzucony 12 głosami „przeciw”, przy 8 głosach „za” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

***Załącznik nr 31***

***Imienny wykaz głosowania.***

***Załącznik nr 32***

***Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.***

**15) uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej Mrągowie.**

Komisje stałe Rady Miejskiej nie opiniowały projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor** odczytał uzasadnienie do projektu uchwały dotyczącej powołania Radnego Mirosława Moczydłowskiego do Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Otworzył dyskusję prosząc radnych o wysyłanie informacji o chęci zabrania głosu SMS-em na Jego nr telefonu i formułowanie pytań lub wniosków na adres e-mail biura rady.

Uwagi do proponowanej uchwały nie wpłynęły.

W wyniku głosowania korespondencyjnego projekt uchwały został odrzucony 12 głosami „przeciw”, przy 8 głosach „za” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

***Załącznik nr 33***

***Imienny wykaz głosowania.***

***Załącznik nr 34***

***Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.***

**16) uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie.**

Komisje stałe Rady Miejskiej nie opiniowały projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor** odczytał uzasadnienie do projektu uchwały dotyczącej powołania Radnej Agnieszki Pytel do Komisji Budżetu i Finansów.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** poinformował radnych o otrzymanej od radnego Waldemara Cybula wiadomości e-mail:

"Szanowni Państwo w załączeniu przesyłam informacje Klubu Radnych MIS w związku z uchwałą nr 16. Proszę Pana Przewodniczącego o odczytanie informacji w tym punkcie porządku obrad. W załączeniu treść informacji oraz skan dokumentów."

**Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor** odczytał treść informacji:

"Szanowni Państwo, na dzisiejszej sesji po raz kolejny staje projekt uchwały, który dotyczy uzupełnienia składów osobowych komisji, a tym samym zaakceptowania wniosku radnej Agnieszki Pytel o włączenie jej do pracy w składzie Komisji Budżetu i Finansów. Przez kilka

miesiące zasłaniali się Państwo różnymi argumentami, których nie chcemy przypominać, by za każdym razem odrzucać złożony projekt uchwały. Jednym z głównych argumentów przedstawianych przez Państwa, była chęć poznania rozstrzygnięcia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w związku ze złożoną skargą w celu wyjaśnienia wątpliwości formalno-prawnych. Rozstrzygnięcie Wojewody o którym wspominamy znajduje się w załączniku do korespondencji i informuje, że zgodnie z artykułem 24 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, radny jest obowiązany brać udział w pracach rady gminy i jej komisji oraz innych instytucjach samorządowych, do których został wybrany lub desygnowany. Komisje podlegają radzie gminy, przedkładają jej plan pracy oraz sprawozdania z działalności (art. 21 ust. 3 ustawy). W swoim rozstrzygnięciu Wojewoda informuje, że powołanie komisji stałych i doraźnych jest jedynie uprawnieniem rady, z którego może ona w ogóle nie skorzystać z wyjątkiem powołania komisji rewizyjnej oraz komisji skarg wniosków i petycji. Jednakże „przyjąć należy że podstawowym celem powołania komisji jest, a przynajmniej powinno być, usprawnienie działalności rady zwłaszcza w zakresie podejmowania uchwał poprzez umożliwienie wyboru rozwiązań najkorzystniejszych dla danej jednostki samorządu na sesjach plenarnych”. To od rady jako całości zależy na jakim poziomie będzie ona pracowała i na jakim poziomie będą podejmowane jej uchwały. Przesyłając Państwu tę informację wraz z rozstrzygnięciem Wojewody, mają Państwo teraz pełen obraz sytuacji i mamy nadzieję, że kwestia poznania rozstrzygnięcia w tym momencie zostaje zamknięta. Stoimy na stanowisku, że rada miejska po to powołała w swoim statucie komisje stałe by w tych komisjach pracować i analizować różne punkty widzenia. Nie widzimy zatem jakichkolwiek podstaw do blokowania możliwości pracy radnym w wybranych przez siebie komisjach. Oczywiście to w swoich sumieniach Państwo podejmą ostatecznie decyzję dotyczącą podjęcia uchwały o przyjęciu radnej Agnieszki Pytel do Komisji Budżetu i Finansów. Z poważaniem Radni Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej.”

### ***Załącznik nr 35***

#### ***Informacja Klubu Radnych Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej.***

**Przewodniczący Rady Miejskiej** poinformował, że w załączeniu przesłano także skan rozstrzygnięcia Wojewody, który odczyta po treści skargi Klubu Radnych Mrągowska Inicjatywa Społeczna i Klubu Radnych Mrągowska Wspólnota Samorządowa. Skarga ta została złożona w dniu 27 maja 2020 roku do biura Wojewody w Olsztynie.

„Skarga na podstawie art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego. Składamy skargę na uchwałę nr XXI/6/2020 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 7 maja 2020 roku w sprawie uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie. Podstawą złożenia skargi jest naruszenie pełnienia wolnego charakteru mandatu radnego poprzez uchybienie obowiązującym zapisom art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 7 ust. 1 Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego z dnia 15 października 1985 roku (Dz.U. 1994 nr 124 poz. 607). Uzasadnienie. W porządku obrad XXI Sesji Rady Miejskiej w Mrągowie, która odbyła się w dniu 7 maja 2020 r., był procedowany projekt uchwały nr XXI/6/2020 Rady Miejskiej w Mrągowie w sprawie: uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie. Pierwotny zapis treści projektu uchwały, który został przesłany radnym w materiałach na sesję (termin przesłania materiałów 29 kwietnia br.) dotyczy zaakceptowania wniosku radnego Jakuba Doraczyńskiego, który w związku z rezygnacją pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie złożył pisemny wniosek o udział w pracach Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej oraz wniosku radnego Tadeusza Orzoła, który w związku z rezygnacją z pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie złożył pisemny wniosek o udział w pracach Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Załącznik nr 1 - projekt uchwały przesłany do zapoznania się materiałach radnym przed XXI Sesji Rady Miejskiej. W trakcie

prac nad projektem uchwały nr XXI/6/2020 Rady Miejskiej w sprawie uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie, Pan Przewodniczący Henryk Nikonor zgłosił oficjalnie poprawkę do projektu uchwały w związku z wnioskiem, jaki złożyła radna Agnieszka Pytel do Biura Rady Miejskiej już w dniu 30 kwietnia br. Wniosek radnej Agnieszki Pytel dotyczył wyrażenia chęci udziału w pracach w Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w związku z rezygnacją z pracy w Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Mrągowie. Należy dodać, że w trakcie procedowania nad projektem uchwały nr XXI/6/2020 Pan Przewodniczący odczytał stanowiska trzech stałych komisji, które wyraziły pozytywną opinię dla projektu uchwały ze zgłaszaną poprawką radni wnosili żadnych uwag ani wniosków (zapis transmisji XXI Sesji RM - czas - 1:21:00 prowadzonych obrad) Załącznik nr 2 - wniosek radnej Agnieszki Pytel z dnia 30 kwietnia w sprawie rezygnacji i wyrażenia chęci pracy w komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej. W momencie, gdy Przewodniczący chciał podać pod głosowanie projekt uchwały obecny sali obrad Burmistrz Stanisław Bułajewski złożył wniosek o przerwę w posiedzeniu, którą pozytywnie zaakceptował Pan Przewodniczący nie poddając go pod głosowanie radnym. (Zapis transmisji XXI Sesji Rady Miejskiej w Mrągowie czas 1:24:00 prowadzonych obrad). Po wznowieniu obrad została zgłoszona przez Przewodniczącego informacja o wniosku złożonym przez radnego Dominika Tarnowskiego "o indywidualne głosowanie w jednym głosowaniu nad każdą z kandydatur do komisji stałych". Pan Przewodniczący nie czekając na informację od radnych przystąpił bezpośrednio do głosowania wniosku radnego Tarnowskiego. Dopiero po 2 wysłanych SMS-ach o treści "kontrwniosek" i próbie połączenia telefonicznego Pan Przewodniczący dopuścił możliwość złożenia wniosku przez radnego Cybula, który przesłał swój wniosek na adres mailowy Biura Rady. (Zapis transmisji XXI Sesji Rady Miejskiej prowadzonych obrad). Załącznik nr 3 - treść kontrwniosku radnego Waldemara Cybula przesłana na adres mailowy Biura Rady. Po odczytaniu kontrwniosku radnego Cybula, Pan Przewodniczący przeszedł ponownie do głosowania wniosku radnego Dominika Tarnowskiego, który zyskał poparcie większości radnych pomimo pięciokrotnego zgłoszenia chęci zabrania głosu przez radnego Cybula. Po przeprowadzonym głosowaniu nad wnioskiem radnego Tarnowskiego w celu złożenia oświadczenia został on lekceważony przez Pana Przewodniczącego. Załącznik nr 4 - zrzuty z ekranu telefonu za pomocą, którego usiłowałem zgłosić chęć złożenia oświadczenia). Następnie Pan Przewodniczący przystąpił do ogłaszania sposobu "indywidualnego głosowania w jednym głosowaniu nad każdą z kandydatur do komisji stałych" zgodnie z wnioskiem radnego Tarnowskiego zaś obecni w sali obrad Burmistrz Wiceburmistrz oraz Sekretarz zaczęli wprowadzać swoje wytyczne do ogłoszenia sposobu przeprowadzenia głosowania. Stosowana nie po raz pierwszy przez Pana Przewodniczącego zasada wyłączenia mikrofonów pozbawiła radnych możliwości zareagowania na wytyczne lub uwagi, które zostały podane Przewodniczącemu do wykonywania przez osoby będące na sali. Tego typu działania oraz zasady jawności posiedzenia Rady Miejskiej. (Zapis transmisji XXI Sesji Rady Miejskiej 1:32:00). W wyniku przeprowadzonego głosowania nad "indywidualnym głosowanie w jednym głosowaniu nad każdą z kandydatur do komisji stałych" w celu uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej radny Doraczyński Jakub uzyskał aprobatę do pracy w Komisji Budżetu i Finansów Rady, Orzoł Tadeusz uzyska aprobatę do pracy w Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Radna Agnieszka Pytel nie uzyskała aprobaty do pracy w Komisji Budżetu i Finansów. W ostateczności uchwała nr XXI/6/2020 Rady Miejskiej w Mrągowie w sprawie uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie została przegłosowana bez uwzględnienia radnej Agnieszki Pytel. Podsumowując zasadność składanej skargi, w myśl art. 24 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym stanowi, że "radny jest obowiązany brać udział w pracach Rady Gminy i jej komisji oraz innych instytucji samorządowych, do których został wybrany i desygnowany". W głosowaniu za odrzuceniem woli radnej Agnieszki Pytel co do udziału jej w pracach komisji,

radni głosujący przeciw pozbawili ją ustawowego prawa wynikającego z przytoczonego artykułu. Ponadto podjęcie się funkcji radnego, zobowiązuje do aktywnego prowadzenia działalności społecznej zgodnie z celami charakterem tej funkcji oraz złożony przez radnego ślubowania, a w szczególności obowiązek udziału w pracach Rady Gminy i jej komisji. Art. 7 ust. 1 Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego z dnia 15 października 1985 roku stanowi, iż "Status osób wybranych na szczeblu lokalnym powinien zapewniać swobodne wykonywanie mandatu." Zaś w omawianym przypadku odrzucenie w głosowaniu przez radnych woli Agnieszki Pytel doprowadziło do zablokowania jej udziału w pracach Komisji Budżetu i Finansów co narusza "swobodne wykonywanie" mandatu radnego, w organie jakim jest Rada Miejska, a do którego została wybrana przez swoich wyborców. W związku z powyższymi argumentami dotyczącymi naruszenia art. 24 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 7 ust. 1 Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego z dnia 15.10.1985 roku wnosimy o unieważnienie podjętej uchwały nr XI/6/2020 lat Rady Miejskiej w Mrągowie w sprawie uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie."

### ***Załącznik nr 36***

#### ***Skan skargi Klubów Radnych MIS i MWS.***

**Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor** odczytał odpowiedź Wojewody Warmińsko-Mazurskiego na skargę:

"W odpowiedzi na skargę z dnia 27 maja 2020 roku złożoną w imieniu Klubu Radnych Mrągowska Inicjatywa Społeczna oraz Klubu Mrągowska Wspólnota Samorządowa na uchwałę Nr XXI/6/2020 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 7 maja 2020 roku w sprawie uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie, zawierającą wniosek o stwierdzenie nieważności, uprzejmie wyjaśniam co następuje. Wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego na zasadach określonych ustawami. Nadzór nad działalnością gminną sprawowany jest na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 87 u.s.g. organy nadzoru mogą wkraczać w działalność gminną tylko w przypadku określonych ustawami. Podstawą do stwierdzenia nieważności uchwały jest rażące naruszenie prawa. Obowiązujące przepisy nie regulują na czym polega rażące naruszenie prawa, jednakże zgodnie z przyjętym i utrwalonym stanowiskiem doktryny oraz judykatury, naruszenie to może polegać na naruszeniu przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, braku podstawy prawnej do ich podjęcia, naruszenia przepisów prawa ustrojowego materialnego - przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał. Jak wynika z treści skargi w Państwa ocenie doszło do naruszenia art. 24 ust. 1 u.s.g. oraz art. 7 ust. 1 Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego co stanowi podstawę do wyeliminowania z obrotu prawnego kwestionowanej uchwały Rady Miejskiej w Mrągowie w sprawie uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie. Zgodnie z art. 24 ust. 1 u.s.g. radny jest obowiązany brać udział w pracach Rady Gminy jej komisji oraz innych instytucji samorządowych, do których został wybrany lub desygnowany. W świetle art. 7 ust. 1 Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego status przedstawicieli wybieranych do władz lokalnych powinien zapewniać swobodne wykonywanie mandatu. Oba przepisy regulują kwestie dotyczące sprawowania mandatu radnego. Przedmiotem kwestionowanej przez Państwa uchwały jest określenie składu osobowego stałych Komisji Rady zgodnie z art. 21 ust. 1 wyżej wymienionej u.s.g. rada gminy do swojego grona może powoływać stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot działania oraz skład osobowych. Komisje podlegają radzie gminy, przedkładają jej plan pracy oraz sprawozdania z działalności (art. 21 ust. 3 ustawy). Należy zauważyć, że co do zasady powołanie komisji stałych i doraźnych z wyjątkiem komisji rewizyjnej oraz skarg,

wniosek i petycja jest jedynie uprawnieniem rady, z którego może ona w ogóle nie skorzystać. Przyjąć należy, że podstawowym celem powołania komisji jest, a przynajmniej powinno być usprawnienie działalności rady, zwłaszcza w zakresie podejmowania uchwał poprzez umożliwienie wyboru rozwiązań najkorzystniejszych dla danej jednostki samorządu na sesjach plenarnych. Stosownie do art. 22 ust. 1 wyżej wymienionej u.s.g., organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów gminy określa statut gminy. Przepis § 14 ust. 2 Statutu Miasta Mrągowo, zwanego w dalszej części Statutem, stanowi zaś, że radny może być członkiem najwyżej 2 komisji stałych. Ograniczenie dotyczy członkostwa w Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosek i Petycji. Z wyjaśnień Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie oraz wysłanych dokumentów wynika, iż pani Agnieszka Pytel złożyła rezygnację z udziału w pracach Komisji Rewizyjnej, a następnie wyraziła wolę uczestniczenia w pracach Komisji Budżetu i Finansów, do której nie została jednak powołana. Wyżej wymieniona jest również członkiem Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Zdrowia. W ocenie organu nadzoru nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, iż niewybranie radnej przez Radę Miejską w Mrągowie do komisji, do której zgłosiła akces uczestnictwa doprowadziło do zablokowania swobodnego wykonywania mandatu radnej, powierzonego w związku z wyborem do Rady Miejskiej w Mrągowie. Podstawą prawną podjęcia kwestionowanej przez Państwa uchwały stanowi ww. art. 21 ust. 1 u.s.g. Projekt uchwały w sprawie powołania składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie został przesłany radnym zgodnie z § 68 ust. 4 Statutu i zaopiniowany przez stałe komisje Rady Miejskiej. Kandydatura radnej nie została ujęta w przekazanym projekcie uchwały. Z uwagi na rezygnację radnej z pracy w Komisji Rewizyjnej dopiero po przekazaniu radnym materiałów na sesję. Z inicjatywy Przewodniczącego Rady Miejskiej na sesji została wniesiona poprawka do projektu przekazanego radnym, polegająca na uwzględnieniu zgłoszonego akcesu radnej Agnieszki Pytel do uczestnictwa w pracach Komisji Budżetu i Finansów. Następnie Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały, uwzględniający wniesioną poprawkę. Przed rozpoczęciem procedury głosowania nad projektem uchwały został zgłoszony wniosek formalny dotyczący sposobu głosowania nad uchwałą oraz kontrwniosek, który w ocenie Przewodniczącego Rady Miejskiej nie wprowadzał propozycji, co do zmiany sposobu głosowania. Poddany pod głosowanie został zatem jedynie pierwszy wniosek formalny. W wyniku głosowania wniosek radnego, dotyczący zmiany sposobu głosowania został przyjęty 12 głosami "za", przy 8 głosach "przeciw" oraz 1 głosie "wstrzymującym". W dalszej części obrad przeprowadzono głosowanie zgodnie ze złożonym wnioskiem, głosując kolejno nad każdą z kandydatur na członków poszczególnych komisji. Następnie z uwagi na uzyskanie większości głosów za udziałem Pani Agnieszki Pytel w pracach Komisji Budżetu i Finansów poddano pod głosowanie projekt uchwały w pierwotnej wersji, bez wprowadzenia poprawki. Uchwała została podjęta większością głosów - 14 głosami "za", 7 głosów było przeciwnych. Ponadto z przekazanej dokumentacji wynika, iż radni zapoznali się treścią projektu uchwały i nie wniesli uwag. Zgodnie zaś z § 84 ust. 1 Statutu, Przewodniczący Rady udziela głosu poza kolejnością w sprawie wniosków natury formalnej, których katalog jest katalogiem otwartym. Niewątpliwie wniosek dotyczący sposobu głosowania nad uchwałą jest wnioskiem formalnym, co potwierdza brzmienie § 87 Statutu. Zgodnie z ust. 2 § 84 Statutu, wnioski formalne Przewodniczący Rady poddaje pod dyskusję, a następnie poddaje pod głosowanie. Mając na uwadze powyższe, w ocenie organu nadzoru, kwestionowana przez Państwa uchwała, podjęta przez organ właściwy, w ramach posiadanych kompetencji, nie narusza przepisów prawa ustrojowego i materialnego, jak również przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał. Brak jest zatem podstaw do uwzględnienia Państwa wniosku i zastosowanie środków nadzoru przewidzianych w art. 91 ust. 1 u.s.g. Na marginesie należy wskazać, iż ogłoszona na wniosek Burmistrza kilkuminutowa przerwa techniczna nie może zostać uznana za naruszenie procedury przy podejmowaniu uchwały, skutkujące stwierdzeniem jej nieważności."

### ***Załącznik nr 37***

#### ***Skan odpowiedzi Wojewody Warmińsko-Mazurskiego na skargę Klubów Radnych MIS i MWS.***

**Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor** otworzył dyskusję prosząc radnych o wysyłanie informacji o chęci zabrania głosu SMS-em na Jego nr telefonu i formułowanie pytań lub wniosków na adres e-mail biura rady.

Głos w dyskusji zgłosił **Radny Kamil Wojno**: "Do koleżanek i kolegów radnych, zwracam się z serdeczną prośbą o pozytywne rozpatrzenie projektów uchwały dotyczącej powołania radnych do komisji. Rozumiem też, że zgodnie z opinią Wojewody państwa działania nie naruszają prawa i pozostawiają państwu wolny wybór. Na wstępie dziękuję przewodniczącemu Henrykowi Nikonor za zamieszczenie projektów uchwał w porządku obrad, o co zabiegałem. Ze zdumieniem przyjmuję Państwa decyzję w głosowaniu skutkującą brakiem uzupełnienia składów komisji. Nie chcę Was oceniać, choć się z nią głęboko nie zgadzam. Proszę Was o refleksję nad sytuacją w Radzie. Zgoda na pracę w komisji z pewnością uznana zostałaby za wyciągnięcie dłoni w celu ostudzenia niezdrowych emocji panujących w Radzie i byłaby fundamentem pod budowę nowych relacji w Radzie. Panie Przewodniczący zabiegając o umieszczenie w porządku obrad projektów uchwał miałem na myśli, że pomoże Pan również nad doprowadzeniem do powołania nowego członka do pracy w komisji. Komisja jest miejscem, gdzie zdarza nam się ucierać w dyskusji swoje poglądy. Ale zwłaszcza inne zdanie nie jest usprawiedliwieniem dla niedopuszczenia do pracy w komisji. Zwracam się do Państwa czysto po ludzku z następującym pytaniem. Czy chcielibyście być tak potraktowani przez innych radnych? Panie przewodniczący zachowaniem pożądanym byłoby doprowadzenie do powołania radnych do komisji. Liczę na Pańskie zaangażowanie - jako gospodarza Rady Miasta Mrągowo. Jeżeli będzie taka Pana wola możemy to zrobić jeszcze na tej sesji."

Więcej uwag nie zgłoszono. Przewodniczący zamknął dyskusję i po przypomnieniu zasad głosowania korespondencyjnego poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania korespondencyjnego projekt uchwały został odrzucony 12 głosami „przeciw”, przy 8 głosach „za” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

### ***Załącznik nr 38***

#### ***Imienny wykaz głosowania***

### ***Załącznik 39***

#### ***Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.***

**Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor** poinformował o nadesłanym przez Radną Otolię Siemienieć sprostowaniu dotyczącym głosowania projektów uchwał w sprawie wzoru deklaracji pod roboczą nazwą numer ppkt 6. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty zagospodarowania odpadami oraz ppkt 7. w sprawie wsparcia pracowników MOPS, w taki sposób, że w sprawie wzoru deklaracji Pani Siemienieć wstrzymała się od głosu, natomiast tj. w sprawie wsparcia pracowników MOPS była "za".

**Ad. Pkt 5.****Informacja Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.**

Uwag w tym punkcie nie zgłoszono.

**Ad. Pkt 6.****Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

Uwag w tym punkcie nie zgłoszono.

**Ad.pkt 7.****Interpelacje i zapytania radnych.**

Henryk Nikonor, Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał treść interpelacji złożonej przez radną Agnieszkę Pytel, w sprawie przycięcia drzewa na ulicy Żeromskiego: "W imieniu mieszkańców zwracam się z prośbą o podjęcie działań związanych z bezpieczeństwem osób mieszkających przy ulicy Żeromskiego i Kościuszki. Mieszkańcy zwrócili uwagę na drzewo, znajdujące się naprzeciwko wejścia do sklepu Gama, które swoimi konarami zasłania wieczorem latarnię. Osoby korzystające z tych ulic wieczorem, nie czują się bezpiecznie, ponieważ widoczność jest bardzo utrudniona. Poniżej załączam fragment cytatu prośby mieszkańców - "Czy moglibyśmy prosić, o pomoc bo nie wiemy gdzie z tym iść. Koło sklepu Gama na ul. Kościuszki, drzewo zarosło lampę, wieczorem jak się tam idzie ten zakręt z ul. Żeromskiego na Kościuszki, tam jest ciemno. Jeszcze koło tej rudery jest zagrodzony chodnik, jest tam niebezpiecznie. Prośba, aby te drzewko przycięli, aby lampa mogła oświetlić ulicę." Proszę o pozytywne rozwiązanie przedstawionego problemu. Z wyrazami szacunku Agnieszka Pytel."

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** poinformował, że zaznajomił się z treścią interpelacji, która została już przekazana do realizacji.

**Radny Waldemar Cybul** wniósł o informację, o tym kto i kiedy udzieli odpowiedzi na pismo Pani A.K. z dnia 17 października br. w sprawie stanu prawnego wodociągu zlokalizowanego przy Jana Kochanowskiego w Mrągowie. Poprosił o przesłanie mu propozycji tej odpowiedzi przed jej wysłaniem.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odpowiedział, że sprawa została skierowana przez konkretną osobę i odpowiedź tej osobie zostanie udzielona. „Nie wiem dlaczego chciałby Pan wiedzieć, jaka będzie odpowiedź przed odpowiedzią.” Temat jest analizowanych w Referacie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. „Temat już nie nowy, ciągnie się długo, od kilku lat nie był załatwiony. Zresztą jak wiele, wiele różnych innych tematów. Także o załatwieniu tych spraw, czy też o formie załatwienia sprawy powiadomimy jak najbardziej zainteresowaną. Jeżeli Pan Radny jest zainteresowany to Jego też powiadomimy.”

**Radny Waldemar Cybul** zapytał o to jakie są rekomendacje Burmistrza, dotyczące zwiększenia o kwotę 30 000 zł dofinansowania dla grupy juniorów młodszych MKS Mrągowa na rok 2021 w związku ze złożonym wnioskiem przez Zarząd Klubu.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odparł: „Nasza reprezentacja osiągnęła bardzo, bardzo dobre wyniki w tym roku. To w sumie jest jeden, chyba najlepszy wynik od wielu lat. Także



jeżeli chodzi o rekomendację, chcemy pomagać wszystkim, którzy startują. Tym bardziej tym, którzy osiągają jakieś bardzo dobre wyniki. Natomiast jest to w tej chwili na etapie analiz i dopiero będziemy wiedzieli gdzieś w przeciągu miesiąca jak będzie, po uchwaleniu budżetu, po tym tzw. podziale kwoty, którą przeznaczono na kluby i na organizacje pozarządowe.”

**Radny Waldemar Cybul** zwrócił się z prośbą o podjęcie działań w celu usunięcia hałd piasku z chodnika na ulicy Kolejowej, który na wysokości dworca PKP zalega od ostatniego opadu deszczu. Prośba dotyczyła także przycięcia krzewów przy ulicy Mrongowiusza, od świateł w kierunku ulicy Bohaterów Warszawy. W tym miejscu rozrastające się krzewy bardzo zawężają i tak wąski chodnik.

**Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka** odrzekł, że zostało to przyjęte do realizacji.

#### **Ad. Pkt 8**

##### **Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.**

Uwag w tym punkcie nie zgłoszono.

#### **Ad. Pkt 9**

##### **Zamknięcie posiedzenia.**

Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor podziękował za uczestnictwo w obradach. Życzył zdrowia i wytrwałości w tym trudnym dla wszystkich czasie. Podziękował za wytrwałość i cierpliwość w zdalnej, długiej sesji i o godzinie 17.20 zamknął obrady XXVII sesji Rady Miejskiej w dniu 29 października 2020 roku.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Katarzyna Rudkowska