

PROTOKÓŁ NR XXV/2020

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,
która odbyła się w dniu 27.08.2020 roku, o godz. 15.00 w sali Nr 1
Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

Ad. Pkt 1

Otwarcie sesji

Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor oficjalnie rozpoczął sesję Rady Miejskiej po czym odczytał klauzulę informacyjną. Przywitał Burmistrza, Zastępcę Burmistrza, Skarbnika, Radcę Prawnego, Kierowników Jednostek, Kierowników Referatów Urzędu Miejskiego, Radnych Rady Miejskiej.

Oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 19 radnych, co wobec ustawowego składu Rady stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Załącznik Nr 1

Lista obecności radnych

Załącznik Nr 2

Lista zaproszonych gości.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował iż 13.08.2020 r. wpłynęło do Przewodniczącego Rady Miejskiej postanowienie 132/2020 Komisarza Wyborczego w Olsztynie 3 . Paragraf 1 tego postanowienia mówi, że stwierdza się wygaśnięcie z dniem 1.08.2020 r. mandatu radnej Magdaleny Lewkowicz, wybranej do Rady Miejskiej w Mrągowie w okręgu wyborczym nr 1 z listy nr 17 Komitetu Wyborczego Mrągowskiej inicjatywy Społecznej z powodu pisemnego zrzeczenia się mandatu.

Ad. Pkt 2

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał porządek obrad

- 1.Otwarcie Sesji.
- 2.Ogłoszenie porządku obrad.
- 3.Zatwierdzenie protokołu nr XXIII/2020 z 25.06.2020r. oraz protokołu nr XXIV/2020 z dnia 10.07.2020r.
- 4.Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) Ustalenia przebiegu istniejącej drogi gminnej – ul. Podmiejskiej w Mrągowie.
 - 2) Wprowadzenia bezpłatnych usług przewozowych w transporcie zbiorowym, w komunikacji miejskiej na obszarze Gminy Miasta Mrągowo i Gminy Mrągowo.
 - 3) Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego na rok 2021.
 - 4) Określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

- 5) Zmiany uchwały Nr XXXIV/10/2009 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 28 maja 2009 roku w sprawie zbycia mienia komunalnego, stanowiącego własność Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Młynowej.
 - 6) Zmiany uchwały Nr XLV/6/2014 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 29 maja 2014 roku w sprawie zbycia mienia komunalnego, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego przy ulicy Jaszczurcza Góra.
 - 7) Wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie, w drodze umowy przekazania, prawa użytkowania wieczystego wraz z prawem własności budynków usytuowanych na nieruchomości położonej w Mrągowie przy ulicy Kolejowej 2C.
 - 8) Przystąpienia do sporządzenia aktualizacji Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Mrągowo.
 - 9) Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2020 – 2027.
 - 10) Zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2020.
 - 11) Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mrągowskiemu z przeznaczeniem na zakup karetki transportowej dla Szpitala Mrągowskiego im. Michała Kajki Spółka z o.o.
 - 12) Uzupełnienia składow osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie.
 - 13) Zmiany statutu Centrum Kultury i Turystyki w Mrągowie.
 - 14) Rozpatrzenia skargi Pana Z.R.K. na dyrektora MOPS.
 - 15) Rozpatrzenia skargi Pana H.K. na działalność Burmistrza.
 - 16) Rozpatrzenia skargi Pani K.K. na działalność Burmistrza.
 - 17) Rozpatrzenia skargi klubu radnych Mrągowska Inicjatywa Społeczna na działalność Burmistrza.
 - 18) Rozpatrzenia petycji Pana K.J.
5. Informacja o stanie placówek oświatowych do przygotowania na rok szkolny 2020/2021.
 6. Analiza działalności Spółek Miejskich: ZWiK, MEC, TBS KARO, Mrongoville.
 7. Informacja Burmistrza Miasta Mrągowo o pracach pomiędzy sesjami.
 8. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowo z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
 9. Interpelacje i zapytania radnych.
 10. Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.
 11. Zamknięcie posiedzenia.

Uwag do zaproponowanego porządku obrad nie zgłoszono.

Radni w drodze głosowania jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek sesji.

Załącznik Nr 3

Imienny wykaz głosowania radnych

Ad. Pkt 3

Zatwierdzenie protokołu: Nr XXIII/2020 z 25.06.2020 r. oraz Nr XXIV/2020 z 10.07.2020r.

Protokół Nr XXIII/2020 z dnia 25.06.2020 r.

Radni przystąpili do głosowania nad przyjęciem protokołu za pomocą urządzeń do głosowania. W wyniku głosowania protokół przyjęto jednogłośnie.

Załącznik Nr 4

Imienny wykaz głosowania radnych.

Protokół Nr XXIV/2020 z dnia 10.07.2020 r.

W wyniku głosowania: przy 16 głosach „za”, 1 głosie „przeciw”, 2 głosach „wstrzymujących się” protokół został przyjęty.

Załącznik Nr 5

Imienny wykaz głosowania radnych.

Ad. Pkt 4

Podjęcie uchwał w sprawie:

1) ustalenia przebiegu drogi gminnej – ul. Podmiejskiej w Mrągowie.

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni przystąpili do głosowania w wyniku którego uchwała została podjęta jednogłośnie.

Załącznik Nr 5

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 6

Uchwała Nr XXV/1/2020 w sprawie ustalenia drogi gminnej – ul. Podmiejskiej w Mrągowie.

2) wprowadzenia bezpłatnych usług w transporcie zbiorowym w Gminie Miasta Mrągowo.

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Tomasz Doraczyński podziękował Panu Burmistrzowi, bo to rzeczywiście bardzo pozytywna inicjatywa. Ma nadzieję, że jeśli kiedykolwiek miasto wróci do pierwotnego rozkładu jazdy będzie tak samo. Ma tylko taką prośbę i myśli, że tak będzie.

Radny Robert Wróbel zwrócił się do Pana Burmistrza informując, decyzja o bezpłatnej komunikacji jest dobra, bo to również było w programie Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej, ale czy zaczynając tego typu programy transportowe wprowadza się je w szerszym zakresie – np. jeśli chodzi o oznakowanie parkingów? W centrum Mrągowa, jest jeden, wielki parking. Mamy 9 takich głównych parkingów, można by je oznakować i postawić drogowskazy doprowadzające do nich, by pomóc turystom. Czy planowana jest kampania społeczna, o tym, że w Mrągowie mamy darmową komunikację miejską. Czy będziemy informować jakoś szerzej mieszkańców, że jest możliwość w końcu dojechać np. z os. Mazurskiego bezpłatnie do centrum miasta.

Burmistrz Stanisław Bułajewski odpowiedział, iż uważa, że wszyscy są raczej zgodni co do kwestii odnoszącej się do informacji dotyczącej parkingów oraz, że taka informacja jest potrzebna. Nie mówi, że jesteśmy bardzo zaawansowani w pracach jeżeli chodzi o wprowadzenie tego typu informacji odnośnie wolnych miejsc parkingowych w różnych miejscach w mieście. Czasami zdarza się tak, że ktoś koncentruje się na danym miejscu, ale nie wie że 100 metrów bliżej czy 100 metrów dalej kilka tych miejsc parkingowych jest. Uspokaja, że rzeczywiście miasto w tym kierunku będzie szło i tą kwestią się zajmować. To nie są słowa puszczone na wiatr, tak jak w przypadku bezpłatnej komunikacji miejskiej. Okazuje się, że ta komunikacja miejska może być bezpłatna i może być tańsza. Oczywiście nastąpiła racjonalizacja kursów oraz wzbogacenie niektórych popularnych kursów, ale oczywiście będziemy słuchać mieszkańców bo na tym to polega. Teraz będzie czas, tak jak to było przy wprowadzaniu poprzedniej siatki połączeń, że zawsze wsłuchujemy się w to co mówią mieszkańcy i będziemy reagowali na bieżąco na pomysły mieszkańców pod warunkiem, że ten pomysł będzie docierał ze strony jednej czy dwóch osób, bo to jest zrozumiałe, że nie będziemy uruchamiali dodatkowego kursu dla jednej czy dwóch osób choć byśmy bardzo chcieli. Powiem jeszcze tyle, że ta komunikacja miejska mogłaby być jeszcze tańsza, tak jak Państwu wspominałem o komunikacji regionalnej, gdzie operatorem mógłby być powiat. Dzisiaj otrzymaliśmy informację z Urzędu Wojewódzkiego, że moglibyśmy otrzymać dopłatę 3 złotych do kilometra dodatkowo to wyobraźcie sobie Państwo, że przy niemal 200 tysiącach tras mielibyśmy dodatkowo wpływ do budżetu miasta 600 tysięcy. Oczywiście są prowadzone rozmowy ze starostwem powiatowym. Na posiedzeniu zarządu złożyłem taką propozycję, że miasto z przyjemnością przyjmie na siebie wszystkie obowiązki odnośnie rozliczania tej komunikacji regionalnej i kwestie formalne, ale na razie jest cisza. Mam nadzieję, że do tego tematu wrócimy, a więc jeśli chodzi o kwestie dotyczące parkowania to jak najbardziej to bardzo dobry pomysł i będziemy go wdrażać. Jeśli chodzi o kwestie informacyjne informujące o bezpłatnej komunikacji miejskiej to myślę, że nie będzie tak źle, że potrzeba będzie bardzo dużo czasu by mieszkańcy dowiedzieli się, że komunikacja w mieście jest komunikacją bezpłatną niezależnie od tego z jakiego punktu A do punktu B docieramy. Oczywiście na tyle ile możemy przygotowujemy materiał promujący tą informację. Oczywiście prosimy też o wsparcie radnych, żeby o tym wszystkim informowali mieszkańców o darmowej komunikacji. Umowa jest na razie na rok, ponieważ nie może być dłużej dlatego, że przygotowanie się do postępowania „przetargowego” na okres dłuższy wymaga ogłoszenia przetargu z rocznym wyprzedzeniem, a więc realnie jest to umowa na rok z możliwością przedłużenia na kolejny rok. Myślę, że tutaj jesteśmy wszyscy zadowoleni z tego, że komunikacja w tym trudnym okresie bo nie oszukujmy się epidemia koronawirusa nie łagodzi się, a wręcz przeciwnie tych zakażeń jest coraz więcej i jeżeli chodzi o komunikację to niestety pojazdy autobusowe mogą być zajęte jakby w połowie, a więc jest problem. Zobaczymy też jak mieszkańcy w ogóle zareagują na pełną komunikację po tym okresie gdzie była komunikacja zastępcza również darmowa, która miała bardzo ograniczoną ilość kursów. Ja na razie dziękuję.

Wiceprzewodniczący Marian Miksza powiedział, że to bardzo dobra uchwała. Na wprowadzenie uchwały dotyczącej wprowadzenia bezpłatnej komunikacji miejskiej w Mrągowie mieszkańcy, a zwłaszcza osoby w wieku tak zwanym senioralnym, emeryci, renciści czekali i w końcu się doczekali. Przypomniawszy, że wprowadzenie bezpłatnej komunikacji miejskiej w Mrągowie zapowiadał Pan Burmistrz w swoim programie wyborczym przed ostatnimi wyborami samorządowymi i słowa dotrzymuje. Uwagi mieszkańców na pewno będą, ale trzeba będzie je zbierać i po jakimś czasie trzeba będzie je

uwzględnić. Nigdy tak nie było i nie będzie, że komunikacja miejska mówiąc kolokwialnie dogodzi każdemu.

Radny Waldemar Cybul: Panie Burmistrzu dowiedzieliśmy z mediów, że komunikacja bezpłatna została wprowadzona przed głosowaniem tejże uchwały. Rozumiem, że jest to pewnego rodzaju mobilizacja dla wszystkich radnych aby byli za. Chciałbym zapytać o kwestię techniczną dotyczącą zapytania ofertowego na rok czasu. Czy w tym momencie mamy już wyłonionego realizatora tejże usługi na najbliższy rok czasu? Czy trwają jeszcze negocjacje, tak jak Pan wstępnie zapowiadał? Czy w tym momencie tak jak teraz po mojej interwencji będzie jeden, dwa autobusy w tym taborze tzw. niskopodwoziowe, chodzi tutaj szczególnie o trasę przez centrum miasta by ułatwić wsiadanie i wysiadanie osobom z wózkami czy osobom starszym, niepełnosprawnym?

Burmistrz Stanisław Bułajewski: Podmiot, który będzie prowadził komunikację został wyłoniony, jest to firma „Czaplicki”. Jest to firma, która posiada około 500 autobusów. Pan radny słusznie zauważył, że ta komunikacja jest już bezpłatna, ale to tylko dlatego, że jak Państwo tu widzą, ostatni paragraf uchwały mówi, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa. Gdybym nie podszedł do tego w taki sposób, że na bazie zarządzenia ta komunikacja przez miesiąc w tym okresie przejściowym będzie bezpłatna, to teoretycznie musielibyśmy zastosować taką hybrydę gdzie pierwszy miesiąc byłby płatny, potem bezpłatny, a więc tutaj ostatecznie to Państwo zadecydujecie przez podjęcie tej uchwały czy ta komunikacja globalnie na resztę okresu obowiązywania umowy czyli na okres 12 miesięcy będzie komunikacją bezpłatną. Jeśli chodzi o kolejne pytanie to wszystkie autobusy będą autobusami niskopodłogowymi i tak jak Państwo zauważyli w uzasadnieniu, myślę, że było ono dosyć dokładnie przeanalizowane. Zawsze można oczywiście przygotować to jeszcze dokładniej. Jeżeli chodzi o emisję spalin będzie to euro 5, a nie euro 3 tak jak było poprzednio, a więc myślę, że tutaj naprawdę sporo nam się udało uzyskać w tym bardzo trudnym okresie i wynegocjować, moim zdaniem, bardzo dobrą umowę. Pewnie będzie to też bardzo dobre rozwiązanie jeżeli jest to umowa na rok, będziemy mogli się przyjrzeć i potem podjąć rozsądną decyzję co dalej.

Radny Tadeusz Orzoł zapytał czy były negocjacje z poprzednikiem, który woził poprzednio i na podstawie czego zrezygnował z przewożenia u nas pasażerów. Rozumie, że nie wszystkie linie będą utrzymane i będzie zmniejszona ta ilość linii i na koniec chciał stwierdzić, że nie ma darmowych objazdów, ktoś za ta komunikację będzie musiał zapłacić. Oczywiście zapłacimy to z budżetu miasta, kosztem tego pomniejszymy nakłady np. na inwestycję. Z tego co było mówione na komisji ta operacja kosztuje ponad milion złotych. Zgadza się z tym, że ulgi powinny być dla seniorów, może nawet i dla młodzieży dojeżdżającej. Sądzi, że jak wszystko jest darmowe to nie jest najlepsza rzecz. Będzie głosował za tym projektem, ale takie wątpliwości ma i podejrzewa, że takie wątpliwości będą w trakcie wykonywania umowy. Nie musimy wmawiać, że to jest darmowa, że ktoś tu będzie nam robił za darmo przejazdy. Za to musimy zapłacić z budżetu. Na jakim etapie jest sprawa z poprzednikiem? Czy jest sprawa w sądzie? Czy dochodzimy odszkodowań z tego tytułu, że została wypowiedziana ta umowa?

Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka odpowiedział, że poprzedni przewoźnik nie został zaproszony do rokowań z uwagi na to, że sam zrezygnował i wypowiedział umowę. Postawił miasto w sytuacji bardzo trudnej. Sprawa toczy się w sądzie. Zostało wysłane przesądowe wezwanie do zapłaty odszkodowania w wysokości około miliona złotych. Nie było powodu, aby po raz drugi przystępować do rokowań z przewoźnikiem, który okazał się, delikatnie

mówiąc, niepoważny. W odniesieniu do tego co powiedział Pan Radny Orzoł, że to co jest bezpłatne nie zawsze jest docenione. Myśli, że mieszkańcy czekali na bezpłatną komunikację odkąd ta komunikacja istnieje w Mrągowie. Doczekaliśmy się tego, jak i wielu innych rzeczy.

Radny Jakub Doraczyński w nawiązaniu do tego co mówił radny Orzoł oraz Zastępca Burmistrza stwierdził, że popiera darmową komunikację miejską bardziej przez popieranie proekologicznych postaw i większego korzystania z transportu zbiorowego, tak jak to ma miejsce w większych miastach. Zgadza się też z tym co mówił rany Wróbel, że za tym muszą iść kolejne działania związane z infrastrukturą czy parkingową czy około komunikacyjną, żeby można było sprawnie funkcjonować z tą komunikacją codziennie przez każdego mieszkańca. Wiadomo, że w uzasadnieniu tej uchwały są szacunki, ale można wywnioskować, że ta darmowa komunikacja będzie kosztowała miasto około 220 tys. miesięcznie przy tych założeniach, które są w uzasadnieniu. Radny zacytował część uzasadnienia uchwały i stwierdził, że chodzi o rzetelne zwrócenie uwagi, aby mieszkańcy wiedzieli, że pieniądze w kwocie 220 tys. na darmową komunikację będą przesunięte z innych obszarów. Oczywiście jest to decyzja pana burmistrza i radnych, mieszkańcy będą z tej darmowej komunikacji korzystali, ale trzeba powiedzieć rzetelnie, że 220 tys. będzie przesunięte z innych obszarów, czy to z obszarów remontowych czy to będą prace projektowe czy innego typu rzeczy. Kolejną rzeczą o której była rozmowa na komisji dotyczącą dodatkowego przystanku na ulicy Wolności i wszyscy zgodzili się, że to dobry pomysł zważywszy na inwestycję w Parku Słowackiego. Zapytał czy jest to brane pod uwagę aby linie autobusowe wydłużyć, aby był dostęp dla mieszkańców np. w weekend, żeby się tam wybrać i skorzystać z tej inwestycji? Wiemy, że sprawa z poprzednim przewoźnikiem jest w sądzie, ale czy został pozwany o jakieś odszkodowanie?

Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka odniósł się do tego, że koszt komunikacji miesięcznie nie będzie wynosił 220 tys. tylko będzie wynosił około 85 tys. złotych, ponieważ bilety nie były naszym dochodem tylko przewoźnika. Odnośnie przedłużenia linii na ul. Wolności - to poinformowano, że pełna 4 liniowa komunikacja będzie uruchomiona od 1 września 2020 roku i będzie obserwowanie zapotrzebowania na liniach, o których była mowa.

Burmistrz Stanisław Bułajewski poinformował, że przy negocjacjach z podmiotami, które złożyły oferty okazało się, że dwa podmioty złożyły niemalże identyczne propozycje na komunikację odpłatną i nieodpłatną, bo komunikacja odpłatna też wiąże się z dużymi nakładami po stronie przewoźnika. Po skalkulowaniu wozokilometra przy istnieniu komunikacji bezpłatnej jak i płatnej ta kalkulacja była niemalże identyczna. Dlatego burmistrza zdziwiło dlaczego w poprzedniej umowie była wyrażona zgoda by dochody z komunikacji z biletów były po stronie przewoźnika. Teraz trudno szacować dochody z biletów, ponieważ dalej jest stan epidemii i nawet gdyby przewoźnik chciał przewieźć więcej osób, to nie może tego zrobić, bo jest ograniczeniem, które wynika z rozporządzenia. W skali roku ta komunikacja będzie tańsza o około 400 – 500 tys. złotych przy umowie na komunikację bezpłatną. Nie należy analizować tego przez kryterium dochodu z biletów, bo on nie byłby dochodem miasta. Burmistrz powiedział, że gdyby była komunikacja regionalna to koszt komunikacji regionalnej oscylowałby w skali roku około 400 tys. złotych, a to byłaby kwota o około miliona złotych niższa niż ta, która obowiązywała przez ostatnie półtora roku, a więc tutaj rozwiązań jest bardzo dużo. Stwierdził, że należy cieszyć się, że komunikacja miejska w Mrągowie będzie komunikacją bezpłatną, tańszą, a autobusy jako autobusy niskopodłogowe będą emitowały dużo mniej spalin niż poprzednie autobusy. Jest tutaj dużo plusów, nie jest to stan idealny, ale będzie do tego stanu dążył. Obiektywnie na to patrząc powinniśmy być z tego zadowoleni.

Radny Jakub Doraczyński zwraca uwagę, iż należy powiedzieć uczciwie, że jeżeli cena jest negocjowana to na dzień dzisiejszy firmy, które przystąpiły mają świadomość tego jakie jest obłożenie komunikacji to mogą sobie pozwolić na to żeby zrezygnować przy takim obłożeniu z kosztów drukowania biletów, ale jeżeli będzie to odniesione do normalnego czasu i weźmie się 100 % obłożenie jak to było zakładane w latach bez Covidu, to może się założyć, że ci państwo, którzy negocjowali już w tak lekki sposób nie zrezygnowaliby z dochodu z biletów. W momencie, w którym my oddajemy pieniądze przewoźnikowi za bilety on to w kalkulowuje w cenę wozokilometra. Dlatego to co było przedstawione na komisji przy obecnym kontrakcie, gdzie liczba dni zmniejszona o jeden i liczba przejazdów na poszczególnych liniach jest również ograniczona, to można wtedy mówić o oszczędnościach, ale my nie rozmawiamy o fizycznych oszczędnościach porównując dwie takie same oferty tylko to jest tak jakby porównać kupno nowego samochodu w wersji „full wypasionej” i kupno tego samego samochodu w najniższym stopniu wyposażenia i można powiedzieć, że to ten sam samochód w niższej cenie, ale to nie o to chodzi. Radny też się cieszy i zgadza się, bo to jest powód do radości, tylko w związku z tymi biletami ta wynegocjowana cena to 5,99 zł, a było 4,31 zł, czyli ponad 40% mniej. Osobiście będzie za tą uchwałą, niech ta komunikacja się sprawdza, niech ona będzie na bieżąco modelowana, żeby była jak najbardziej optymalna.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Marian Miksza po wysłuchaniu wystąpienia radnego Jakuba Doraczyńskiego stwierdza, że radny Jakub Doraczyński mówi, że zgłasza za, ale chętnie zgłoszowałby przeciw i nie do końca radny Jakub Doraczyński jest zadowolony. Jak już było powiedziane, że nigdy nie dogodzi się każdemu radnemu. Uchwała jest bardzo dobra i trzeba się cieszyć z takiej uchwały. Radny złożył wniosek o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

Radny Dominik Tarnowski składa kontrwniosek i uzasadni ten kontrwniosek, aby można było przegłosować wniosek Pana Wiceprzewodniczącego Mariana Mikszy. Uzasadnienie wniosku jest takie, że już na komisji radny składał podziękowania Pani Krakowskiej za wkład pracy włożony w przygotowanie komunikacji zastępczej i w przygotowanie postępowania, które wyłoniło oferenta na bezpłatną komunikację. Poza zaangażowaniem pracy Pani Krakowskiej – pracownicy Urzędu Miejskiego należy podkreślić zaangażowanie i ogromny wysiłek Pana Burmistrza i Zastępcy Burmistrza, Pana Tadeusza Łapki. Dzięki temu mamy, podsumowując odbyłą dyskusję, bezpłatną komunikację miejską dla wszystkich mieszkańców Mrągowa. Komunikację, która będzie tańsza dla budżetu o około pół miliona złotych rocznie, autobusy niskopodłogowe z poszerzonym wejściem od strony kierowcy i wejściem środkowym, które będą powodowały, że osoby starsze, niepełnosprawne czy matki z wózkami będą mogły wygodnie wsiadać i wysiadać. Radny myśli, że za to należą się ogromne podziękowania, a nie słowa krytyki, i to krytyki wymuszonej, zupełnie niepotrzebnej. Także należy podkreślić zaangażowanie Pana Burmistrza, Zastępcy Burmistrza, Pani Krakowskiej oraz pracowników urzędu w tym niewątpliwie trudnym okresie, gdzie poprzedni oferent zostawił nas na lodzie, gdzie była natychmiastowa potrzeba wprowadzenia komunikacji zastępczej, gdzie teraz miasto nie mogło pozwolić sobie na to, aby procedurę przetargową na przetarg wieloletni prowadzić ponad rok ponieważ zostalibyśmy znowu przy komunikacji zastępczej, albo nie wiadomo na jakiej komunikacji. Tu były mądre i bardzo dobre posunięcia ze strony Urzędu Miejskiego, Pana Burmistrza, Zastępcy Pana Burmistrza i dzięki temu dzisiaj radni mogą tą uchwałą podjąć. Dzięki współpracy i zaangażowaniu i pełnej zgodzie wszystkich mieszkańców będą mieli bezpłatną komunikację, radni mają pół miliona oszczędności na tej komunikacji, te autobusy będą wygodniejsze i jak podkreślił to Pan Burmistrz będą na lepszych normach emisyjnych. Radny pochwalił Burmistrza za myślenie globalne, bo jeżeli myśli o utworzeniu

uzdrowiska w Mrągowie, to ekologiczna komunikacja miejska to będzie jednym z elementów, pozwalających na wprowadzenie leczenia uzdrowiskowego w Mrągowie. Radny podziękował, pogratulował i życzył, aby tego typu działań jak najwięcej.

Przewodniczący Henryk Nikonor zwrócił się do wnioskodawcy wiceprzewodniczącego Mariana Mikszy, który poinformował o wycofaniu swojego wniosku.

Radni przystąpili do głosowania w wyniku którego uchwała została podjęta jednogłośnie.

Załącznik Nr 7

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 8

Uchwała Nr XXV/2/2020 w sprawie wprowadzenia darmowej komunikacji miejskiej

3) Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego na 2021 rok.

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Tadeusz Orzoł zapytał czy istnieje obowiązek wprowadzenia tego czy nie, bo jeżeli nie ma obowiązku, to ta kwota 100 tysięcy wydaje się za mała na budżet obywatelski, ponieważ jest to jedno zadanie i będzie bardzo mało zadowolonych, a bardzo dużo ludzi rozgoryczonych? Czy to jest obowiązek, bo jeżeli przekazane będzie tylko 100 tysięcy to może lepiej MBO zawiesić?

Burmistrz Stanisław Bułajewski odpowiedział, że również uważa, że jest to kwota za mała, ale było zapisane w uzasadnieniu, że to nie jest ostateczna decyzja, że zostanie na pomysły mieszkańców wydana tylko kwota 100 tysięcy. Akurat jest obecnie moment na podjęcie tego typu uchwały, ale pod koniec roku zostanie zrobiona rewizja tego co się wydarzyło w związku z Covidem i to na co tak naprawdę stać miasto. Ma nadzieję, że jest też szansa na to, że te projekty, które nie znajdują się w tej kwocie 100 tysięcy złotych będzie można wprowadzić do zmian do budżetu w dziale Inwestycje. Burmistrz uważa, że należy to kontynuować oraz, że szkoda by było rezygnować z budżetu obywatelskiego. Słyszał, że na komisjach jak i przed komisjami były długie rozmowy na ten temat, ale jest za tym aby Przewodniczący oraz radni podjęli tą uchwałę w okrojonej skali. Zdaje sobie sprawę, że wcześniej bazowano na zarządzeniu burmistrza, ale teraz jest wiele bardziej bezpieczniejszy przy tych wątpliwościach interpretacyjnych by tego typu uchwałę w sprawie budżetu obywatelskiego podejmowali radni, a nie podejmował samodzielnie w formie zarządzenia Burmistrza Miasta Mrągowa.

Radny Robert Wróbel zapytał czy Panu Burmistrzowi nie przekazano z Komisji Edukacji, że § 6 pkt 4 powinna być autopoprawka, jest wpisane zadania, a to będzie jedno zadanie oraz w formularzu zgłoszeniowym tj. załącznik 2 jest „Zadania do mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego na 2020 rok”, a powinno być „2021 rok”.

Burmistrz Stanisław Bułajewski w odpowiedzi na drugą część wypowiedzi radnego Wróbla stwierdził, że to słuszna uwaga. Analizując orzecznictwo sądów i interpretacje wojewody to byłoby uznane jako oczywista omyłka pisarska, ale oczywiście autopoprawka będzie

wprowadzona W punkcie pierwszym wspomniał Pan radny, że pozostają zadania z największą liczbą głosów, ale by to tak zostawił, bo nie jest powiedziane, że nie zostaną zgłoszone dwa zadania po 50 tysięcy złotych.

Radny Waldemar Cybul doprecyzował zgłaszane przez siebie na Komisji Edukacji poprawki w omawianym punkcie, mówiąc, że powinno być także „największą liczbą głosów”, a nie „liczbę”.

Burmistrz Stanisław Bułajewski stwierdza, że jego autopoprawka jest taka aby w paragrafie 6 w punkcie 4 słowo liczbę zamienić na słowo liczbą. Zgłasza autopoprawkę do załącznika nr 2 tytuł „Formularz zgłoszenia do Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego na rok 2020” zmienia na rok 2021.

Radny Jakub Doraczyński informuje, że zgłaszał swoje uwagi do regulaminu bo uważa i jest mu przykro, że nie ma tych projektów miękkich, bo kwestie finansowe. Co prawda patrząc na ostatnią sesję gdzie rada podniosła sobie diety to teraz obniżanie do 100 tysięcy MBO troszkę rzutuje na wszystko i zdaniem radnego wygląda to słabo. Wnioskował nie tylko o to, aby zwiększyć kwotę, ale również o nierezygnowanie z projektów miękkich, ponieważ cieszyły się one zainteresowaniem i tym bardziej radnemu jest ich żal. Radny oczywiście zagłosuje za tą uchwałą, bo uważa, że MBO jest ważnym elementem współżycia rady z mieszkańcami, ale forma przyszłorocznego MBO nie do końca podoba się radnemu oraz ma nadzieję, że w następnych latach będzie to poprawiane.

Burmistrz Stanisław Bułajewski chciałby uspokoić ponieważ ekwiwalentem tych miejskich środków są pewne nowości, które zostały wprowadzone w poprzednim roku, a więc inicjatywa lokalna. Tam też jest pewna pula środków, Szkolny Budżet Obywatelski, który jak się wydaje jest jedyną tego typu inicjatywą w Polsce, a w takiej okrojonej wersji jest w Warszawie i oczywiście to, co nie wiąże się bezpośrednio z tematem o którym jest w tej chwili mowa to nowa inicjatywa stypendia dla uzdolnionej młodzieży, które dzięki radnym niedługo trafią do pierwszych uczniów. Tam też jest pula 40 tysięcy złotych, tak więc w jakiejś części te projekty miękkie będą realizowane poprzez inne inicjatywy, które dalej będą funkcjonować w ramach naszego miasta.

Radny Robert Wróbel poinformował, iż dowiedział się na komisji finansów, że w trakcie przygotowań do realizacji projektu, który miał być realizowany w tym roku, dotyczącego zagospodarowania terenu rekreacyjnego przy zbiorniku wodnym przy ulicy Żołnierskiej zniesiono wymóg uzyskania zezwolenia wodno-prawnego. Czy wobec tego miasto w następnym roku pragnie skorzystać w gotowych projektów i zrealizować ten projekt?

Burmistrz Stanisław Bułajewski w tym momencie nie chciałby tego przesądzać. Nie chciałby składać pustych obietnic, bo musi zweryfikować informacje na ten temat. Rzeczywiście niektóre kwestie okazały się, że nie są wymagane, ale niektóre kwestie jeszcze zostały, więc nie chciałby się definitywnie wypowiadać na ten temat w tym momencie i dziękuje za sugestie.

Radny Robert Wróbel zgłosił jeszcze jedną sugestię. Pomysłodawcą tego projektu był Andrzej Badurek, który przez wiele lat pełnił funkcję Prezesa Towarzystwa Miłośników Ziemi Mrągowskiej, który niestety w tym roku zmarł. Być może taki park rekreacyjny mógłby nosić jego imię.

Radny Tadeusz Orzoł zwrócił się do burmistrza, że odnośnie tego stawiku przy ul. Żołnierskiej Pan Burmistrz na którejś sesji obiecał, że to będzie wykonane. Zaproponował, aby odsłuchać to nagranie z sesji, która prawdopodobnie była jeszcze przed covidem. Natomiast w sprawie regulaminu radny ma wątpliwości co do § 5 ust. 4, który brzmi: „Prawo w głosowaniu ma każdy mieszkaniec Mrągowa”. Czy to jest prawdziwe? Czy dzieci itd. mogą również głosować niezależnie od wieku? W ustępie 7 jest zapis: „papierowe karty do głosowania będą przechowywane w referacie przez okres 3 miesięcy od daty ogłoszenia wyników MBO” - uważa, że jest to zbyt krótki czas, żeby można to było przedłużyć do chwili zakończenia danego zadania, bo być może ktoś może będzie niezadowolony.

Burmistrz Stanisław Bułajewski zgadza się, że ta druga uwaga jest pod rozważę, choć wydaje się, że nie ma potrzeby gromadzenia tej dokumentacji przez okres dłuższy niż te trzy miesiące. Jeżeli natomiast chodzi o „każdy mieszkaniec Mrągowa” to wiadomo, że musimy to skleić z obowiązującymi powszechnie przepisami, które wskazują, że osoba, która ma pełną zdolność do czynności prawnych kryje się w ramach tego zdania. Ten zapis należy interpretować jako „każdy mieszkaniec, który ma pełną zdolność do czynności prawnych”. Oczywiście jeśli zostanie zgłoszony taki wniosek to można to doprecyzować, tylko że może być problem z wojewodą. Tak samo jak był problem, że radni, którzy są członkami komisji nie mogą składać projektów do MBO. Był kiedyś taki zapis w regulaminie i wojewoda ten zapis zakwestionował. W związku z tym Burmistrz zaproponował, aby zostawić ten zapis w takiej formie jakiej jest.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego uchwała z autopoprawkami została podjęta przy 18 głosach „za”. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Załącznik Nr 9

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 10

Uchwała Nr XXV/3/2020 w sprawie Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego na 2021 rok.

- 4) określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Burmistrz Stanisław Bułajewski zgłosił dwie techniczne autopoprawki. Zmiana nastąpi w formie autopoprawki w podstawie prawnej uchwały, gdzie widnieje ustawa o utrzymaniu czystości i porządku, wskazano tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 2010 ze zm., autopoprawka polega na tym, że należy wskazać nowy tekst jednolity tzn. Dz. U. z 2020 r. poz. 1439, z uwagi na wejście w życie w dniu 24.08.2020 r. nowego tekstu jednolitego ustawy, oraz w § 2 treść „określa się górne stawki opłat za usługi odbioru odpadów komunalnych w wysokości” zmienia się na „określa się górne stawki w zakresie usług odbierania odpadów komunalnych ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz Gminy Miasto Mrągowo w następujących wysokościach”. Ta zmiana jest podyktowana wnioskiem m.in. radnego Mariana Mikszy i uszczegóławia podmioty do których jest

skierowana. Wydaje się, że jest zasadna, szczegółowo omówiona na komisjach i prosi o jej przyjęcie.

Radny Dariusz Papiernik poprosił pracownika odpowiedniego referatu Urzędu Miejskiego, aby porozumieć się z firmą ZGOK, która obsługuje odbiór odpadów wielkogabarytowych, które mieszkańcy mogą wywozić bezpłatnie, aby była jasna i czytelna informacja: jakie dokumenty trzeba mieć, żeby móc tam oddać odpady bezpłatnie oraz żeby pracownicy, tzw. Wagowi, nie wprowadzali zasad ot tak sobie, bo tak uważają, aby to było w jakiś sposób konsultowane z miastem. W tej chwili obsługa ZGOKu pozostawia wiele do życzenia.

Radni przystąpili do głosowania w wyniku którego uchwała z autopoprawkami, które wniósł Pan Burmistrz została podjęta przy 18 głosach „za”. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Załącznik Nr 11

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 12

Uchwała Nr XXV/4/2020 w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

- 5) zmiany uchwały Nr XXXIV/10/2009 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 28 maja 2009 roku w sprawie zbycia mienia komunalnego, stanowiącego własność Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Młynowej.**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radna Ewa Szałachowska chciała się dowiedzieć kiedy będzie ogłoszony przetarg jeżeli uchwała zostanie przegłosowana.

Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka odpowiedział, że przetarg zostanie ogłoszony po uprawomocnieniu się uchwały.

Więcej uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 18 głosach „za” uchwała została podjęta. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Załącznik Nr 13

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 14

Uchwała Nr XXV/5/2020 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/10/2009 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 28 maja 2009 roku w sprawie zbycia mienia

komunalnego, stanowiącego własność Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Młynowej.

- 6) zmiany uchwały Nr XLV/6/2014 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 29 maja 2014 roku w sprawie zbycia mienia komunalnego, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego przy ulicy Jaszczurcza Góra.**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Uwag do projektu nie wniesiono.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 18 głosach „za” uchwała została podjęta. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Załącznik Nr 15

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 16

Uchwała Nr XXV/6/2020 w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/6/2014 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 29 maja 2014 roku w sprawie zbycia mienia komunalnego, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego przy ulicy Jaszczurcza Góra.

- 7) Wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie, w drodze umowy przekazania, prawa użytkowania wieczystego wraz z prawem własności budynków usytuowanych na nieruchomości położonej w Mrągowie przy ulicy Kolejowej 2C.**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Jakub Doraczyński chciałby powiedzieć, że ten zapoczątkowany przez władzę centralną program Kolej + daje nam dużą szansę i cieszy, że Zarząd Województwa przy sygnalizacji samorządów zwrócił uwagę na trasę nr 223 czyli trasę Olsztyn – Orzysz. Apelując do Burmistrza zwrócił uwagę na konieczność ostudzenia emocji, bo część mieszkańców nie odbiera informacji prawidłowo i na dzień dzisiejszy są już pewni, że województwo dostanie pieniądze i ta linia już będzie zorganizowana. Radny trzyma kciuki za sukces, ponieważ ta trasa jest bardzo ważna dla naszej miejscowości biorąc pod uwagę naszych sąsiadów. Zauważył, że samo złożenie tego wniosku to dopiero I etap. Będzie weryfikacja, przejście do II etapu, następnie kolejne 12 miesięcy czasu na przygotowanie koncepcji, później znowu jest weryfikacja. Rozpoczął się proces i trzymamy kciuki, aby się to skończyło pozytywnie, ale droga do tego jest jeszcze daleka. Biorąc pod uwagę przejęcia dworca to wiadomo, że na podstawie ustawy o komercjalizacji przedsiębiorstw państwowych na podstawie artykułu 39 ustęp 3 mienie PKP samo może być przekazywane bezpłatnie

w drodze umowy na własność jednostce samorządu terytorialnego na cele związane z inwestycjami infrastrukturalnymi służącymi wykonywaniu zadań własnych tych jednostek w dziedzinie transportu. Radny rozumie to w ten sposób, że dworzec w dalszym ciągu będzie miał funkcję związaną z transportem. Wracając też do ustawy gminnej w której art. 18 „do zadań własnych gminy w zakresie publicznego transportu zbiorowego należy budowa, przebudowa i remont przystanków komunikacyjnych, dworców, których właścicielem jest gmina - i ppkt 2 „wiat przystankowych i innych obiektów”. Jeżeli przeanalizuje się gminy czy miasta, które zdecydowały się na przejęcie dworców, to w zasadzie wszyscy stwierdzają, że to jest obciążenie dla gminy. Usprawiedliwiają, to tym, że ma to wymiar wizerunkowy i ma to wymiar komfortu dla mieszkańców. Są to miasta, w których na dzień dzisiejszy funkcjonuje linia kolejowa. Roczne koszty utrzymania tego dworca to ponad 70 tysięcy złotych. Radny uważa, że ta inicjatywa jest słuszna i powinna się odbyć za dwa, trzy lata, w momencie w którym będzie zakończony II etap programu Kolej + i będziemy mieli pewność jako samorząd, że ta linia kolejowa zostanie uruchomiona, bo jeżeli nie zostanie uruchomiona to przez te lata, w perspektywie 5 – 6 lat, miasto będzie ten dworzec utrzymywać, a to są koszty kilkaset tysięcy złotych. Radny był zobaczyć ten budynek i stwierdził, że ten budynek jest w bardzo złym stanie technicznym, także to będzie kolejny koszt, który samorząd będzie musiał ponieść, żeby doprowadzić go do stanu użytkowania. Jeżeli miasto ma go utrzymywać, a w perspektywie go wyremontować to na chwilę obecną radny nie widzi sensu. Wydaje się mu, że z tą inicjatywą należałoby wystąpić w roku 2023 czy 2024 i wtedy byłaby pewność, że linia kolejowa zostanie uruchomiona, a wtedy faktycznie należy wyremontować dworzec, powitać turystów i mieszkańców korzystających z tego. Czy został złożony wniosek tylko na infrastrukturę liniową czy również na punktową, jeżeli chodzi Kolej +? Jak to wygląda jeśli chodzi o porozumienie w związku z tym, że 15% wkładu własnego tej inwestycji miały ponieść samorządy? Czy znane są szacunkowo koszty inwestycji i jaka partycypacja naszego samorządu, w jakiej wysokości miałyby mieć miejsce w realizacji tego projektu?

Burmistrz Stanisław Bułajewski odpowiedział, że dużo było mówione o gospodarności, ale trudno było mówić o gospodarności przy podejmowanej poprzednio uchwale. Komunikacja miejska kosztowała poprzednio 450 tysięcy złotych, później 1,5 miliona złotych, a obecnie koszt zszedł poniżej miliona złotych. Należałoby się cofnąć do tych decyzji odnoszących się do gospodarności. Tu nie ma żadnego zagrożenia niegospodarności dlatego, że nie jest prawdą, że obiekt przejmowany przez miasto od PKP będzie musiał mieć główną funkcję kolejową. To jest bzdura. Jeśli chodzi o zachowanie funkcji kolejowej wystarczy, że funkcja kolejowa będzie zachowana w 1 % obiektu i zostanie spełniony wymóg do bezpłatnego przejęcia obiektu. Jeżeli ktoś mówi, że tego typu działania polegające na przejęciu obiektów PKP są działaniami dobrymi, ale wiążącymi się z dużymi kosztami to tak do końca nie jest. Burmistrz rozmawiał z burmistrzem Kętrzyna i Biskupca. Biskupiec przejął dworzec kolejowy i na bazie przejętego dworca kolejowego pozyskał wiele milionów złotych na jego rewitalizację. Miasto podejdzie do rewitalizacji dworca, bo jego położenie jest szczególnie umiejscowione. Tam nic się nie dzieje, a miasto będzie mogło ten obiekt zagospodarować według własnej koncepcji. Oczywiście zapadnie wspólna decyzja. W rozmowach z poprzednią Panią Burmistrz i zastępcą Burmistrza było powiedziane, że nie jest możliwe przejęcie dworca i prawnie jest to niedopuszczalne i niemożliwe. Okazuje się, że po raz kolejny niemożliwe staje się możliwe. Burmistrz stwierdził, aby nie czekać dwóch, trzech lat na to czy linia kolejowa dotrze do Mrągowa. Przepisy bardzo się zmieniają, a teraz jest duża szansa nieodpłatnego przejęcia tego obiektu. Koszty nie są na tyle ogromne, by miasto nie mogło by sobie z nimi poradzić. Oczywiście są tam trzy mieszkania, trzy rodziny, które trzeba będzie przenieść do mieszkań komunalnych tak by przystąpić do kapitalnego remontu

dworca, ale należy pokazać Polskim Liniom Kolejowym, że właśnie w tym momencie jesteśmy w stanie przejąć dworzec. W tym momencie jesteśmy w stanie jako realny partner PKP pokazać obiekt, który będzie bazą dla przyszłych pasażerów. Przez najbliższy rok będą analizowane różne koncepcje i koszty modernizacji linii kolejowej z Czerwonki do Orzysza. Ktoś zada pytanie - dlaczego nie do Ełku? Trasa z Orzysza do Ełku jest zmodernizowana tak jak trasa z Czerwonki do Olsztyna, więc tu nie ma potrzeby wkładania dużych pieniędzy. Program Kolej + to jest program, który ma przywrócić kolej. Jeśli chodzi o koszty, padają różne kwoty: 300 mln, 500 mln, 600 mln. Program ma doprowadzić do sytuacji, w której mieszkańcy będą mieli możliwość dostępu do usług przewozowych. Ten rok jest na to, aby analizować koszty pod kątem możliwości finansowych samorządu lokalnego. Będzie robione wszystko by wkład własny miasta Mrągowa był jak najmniejszy. W tej chwili samorząd województwa zadeklarował, że połowę wkładu własnego bierze na siebie, co przy kwocie 500 mln dalej jest kwotą bardzo dużą. Burmistrz zasugerował, że miasto da radę te pieniądze znaleźć, jeżeli chodzi o dodatkowe 7,5% - i wcale to nie będą pieniądze, pochodzące z samorządu terytorialnego. Wniosek obejmuje infrastrukturę punktową z tym, że teraz dopiero będą dyskusje na temat tego na co samorząd województwa i inne samorządy będzie realnie stać, ewentualnie na co będzie stać ten podmiot, który wyłoży wkład własny. Burmistrz zastanawia się po co w sumie ta dyskusja, że należy się cieszyć, ponieważ dostajemy obiekt nieodpłatnie. Koszty utrzymania są zawsze po stronie samorządu. Burmistrz i Rada są sługami mieszkańców i wykonują ich polecenia. Poleceniem mieszkańców jest to, że kolej ma wrócić do Mrągowa, dworzec ma być z prawdziwego zdarzenia i tak też się stanie. Samorząd lokalny nie działa na takich zasadach, że wszystko przynosi mu korzyść, np. spółki komunalne funkcjonują na granicy zysku, komunikacja miejska jest deficytowa.

Wiceprzewodniczący Marian Miksza zwrócił się słowami: "Darmowa komunikacja w mieście niedobrze, przejęcie dworca kolejowego też nie za bardzo dobrze, więc należałoby określić się niektórym radnym o co im chodzi."

Radny Tadeusz Orzoł zapytał czy przejęcie dworca jest warunkiem powrotu trasy kolejowej do Mrągowa? Poinformował, że jest program rządowy dotyczący dworców i czy może nie należałoby pójść w tym kierunku? Radny obawia się, że dworzec zostanie przejęty z trzema rodzinami, którym trzeba dać mieszkania komunalne. Czy wyremontowany dworzec będziemy musieli przekazać dla PKP? Radny wywnioskował, że aby mogła wrócić kolej musi być zapewniony dworzec i ma obawy czy miasto nie robi „prezentu” dla PKP i czy Mrągowo nie powinno wpisać się w program rządowy dotyczący dworców?

Radny Robert Wróbel podsumował, że miasto chce przejąć mocno zniszczony obiekt dworca PKP i aktywizować ten obszar. Wcześniej mówiono, o tym, że teren po byłym dworcu należącym do miasta ma być sprzedany z przeznaczeniem na inne usługi. Czy nie warto byłoby reaktywować porządnego dworca autobusowego w tamtym miejscu? Czy rozważana była długofalowo taka funkcja tego miejsca? Ze słów Pana Burmistrza radny wywnioskował, że miasto realnie nie będzie miało wpływu na to czy linia kolejowa powstanie czy nie. Wnioski są teraz składane, ale będą realizowane między rokiem 2023 a 2028. To są bardziej geopolityczne decyzje ponad naszymi głowami. W przypadku Mrągowa bardzo korzystne jest to, że w Orzyszu stacjonują wojska amerykańskie i bardzo prawdopodobne jest, że linia powstanie bliżej 2023 roku niż 2028. Miasto skorzysta na tym, ale czy w przeciągu tych kilku lat do reaktywacji linii kolejowej miasto nie będzie musiało dokładać? Czy planowane jest reaktywowanie porządnego dworca autobusowego w tamtym rejonie, którego na dzień dzisiejszy nie ma?

Burmistrz Stanisław Bułajewski stwierdził, że z jednej strony nie ma połączenia tych dwóch tematów, że dworzec kolejowy warunkuje, ale pośrednio pomaga. Mrągowo przez Marszałka Województwa jest pokazywane jako przykład aktywnego działania jeśli chodzi o powrót linii kolejowej do Mrągowa m.in. poprzez takie działania pośrednie. Burmistrz stwierdził, że nie widzi przy tej uchwale problemu. Miasto przejmuje nieodpłatnie dworzec, potem odpowiada za jego utrzymanie. Będzie to bazą do tego, aby pozyskać środki na rewitalizację tego dworca, a następnie będzie można się zastanawiać czy dworzec autobusowy w jakiejś formie mógłby tam zafunkcjonować, ale pod warunkiem, że będzie chociaż namiastka decyzji powrotu autobusów do Mrągowa w jakiejkolwiek formie. Tutaj istnieje namiastka powrotu kolei do Mrągowa, a jeśli chodzi o autobusy to realnie nie ma nic. Burmistrz uważa, że powrót kolei to pozytywna informacja i nie spodziewał się, że będzie tak kontrowersyjna.

Radny Robert Wróbel zwrócił się do Pana Burmistrza, aby źle nie odbierał jego pytań, bowiem nie było kiedy zadać tych pytań na komisjach i dlatego zostały zadane dzisiaj.

Radny Dariusz Papiernik przypomniał jak w poprzednie kadencji był problem z ludźmi, którzy mieszkali w budynku dworca, w jak trudnych warunkach mieszkali, jakie mieli problemy z kosztem ogrzewania na olej opałowy. Z wielkim trudem udało się to podłączyć do MECu i pomóc tym ludziom. Zapytał czy ktoś słyszał chociaż jedną pochlebną opinię na temat tego budynku? To była rudera. Stwierdził, że każdy kto przechodzi ulicą Kolejową, spojrzy na ten budynek to powie, że to rudera, która się do niczego nie nadaje. Wyprowadzając te trzy rodziny z budynku, okaże się im pomoc, a miasto ma obowiązek pomagać i to nie jest nic złego. W ocenie radnego jest to bardzo dobry ruch, że wreszcie zostanie coś zrobione z tym budynkiem. Nie ważne jest to czy kolej będzie czy nie, jeśli będzie można to chociażby wynająć i wydzielić część na kasę dworcową czy poczekalnię w przyszłości to jest to wskazane. Radny złożył wniosek o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania nad tą uchwałą.

Radni przystąpili do głosowania nad wnioskiem radnego Papiernika. W wyniku głosowania przy 12 głosach „za”, 4 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” wniosek radnego o zamknięcie dyskusji został przyjęty. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Załącznik Nr 17

Imienny wykaz głosowania radnych.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą, w wyniku którego przy 15 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących się” uchwała została podjęta. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Załącznik Nr 18

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 19

Uchwała Nr XXV/7/2020 w sprawie nieodpłatnego nabycia, w drodze umowy przekazania, prawa użytkowania wieczystego wraz z prawem własności budynków usytuowanych na nieruchomości położonej w Mrągowie przy ulicy Kolejowej 2C.

8) przystąpienia do sporządzenia aktualizacji Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Mrągora.

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą, w wyniku którego przy 16 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się” została ona podjęta.

Załącznik Nr 20

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 21

Uchwała Nr XXV/8/2020 w sprawie przystąpienia do sporządzenia aktualizacji Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Mrągora.

9) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągora na lata 2020 – 2027.

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą, w wyniku którego przy 16 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.

Załącznik Nr 22

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 23

Uchwała Nr XXV/9/2020 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągora na lata 2020 – 2027.

10) zmian budżetu Gminy Miasto Mrągora na rok 2020

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Cybul w związku z wydatkowaniem 200 tysięcy złotych ze wskazaniem na CKiT zapytał na które imprezy i w jakim podziale kwotowym te zwiększenie zostało zaplanowane? W związku z przekroczeniem budżetu dotyczącego ul. Żołnierskiej i nierozstrzygnięciem przetargowym radny rozumie, że inwestycja dotycząca ul. Wojska Polskiego zostanie przesunięta na rok 2021. Kiedy jest planowany kolejny przetarg na wyłonienie firmy, która wykonałaby tę inwestycję?

Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka odpowiedział, że uchwała w tej sprawie zostanie podjęta na dzisiejszej sesji.

Radny Waldemar Cybul zapytał czy zmniejsza się zakres remontu ul. Kościelnej na poprawę jakości nawierzchni asfaltowej i czy nie wymaga to wyrażenia zgody przez konserwatora.

Do pytania odniósł się Zastępca Burmistrza: Na ul. Kościelnej będzie zerwany cały asfalt i położony nowy, te prace nie wymagają zgody konserwatora zabytków.

Burmistrz Stanisław Bułajewski odniósł się do kwestii zmian budżetu. Wyjaśnił, że chodzi o imprezę „Festiwal Weselnych Przebojów”.

Odnosnie ul. Żołnierskiej, odpowiedział, że rzeczywiście odbyły się dwa przetargi, w których nie zostali wyłonieni wykonawcy. Poinformował, że zostanie ogłoszony trzeci przetarg i został również złożony wniosek do Funduszu Dróg Samorządowych na wykonanie również II etapu ul. Żołnierskiej. Burmistrz ma nadzieję, że się uda i miasto pozyska stosowne dofinansowanie. W planie na ten rok jest rozpoczęcie I etapu inwestycji na ul. Żołnierskiej. Miasto nie może sobie pozwolić, aby najniższa, złożona oferta, znacznie przewyższała tę kwotę zaplanowaną na ten cel. Będą z uporem organizowane kolejne przetargi. Burmistrz chciałby uspokoić, ponieważ od momentu ogłoszenia pierwszego przetargu miasto ma 12 miesięcy, więc nie ma żadnej obawy o utratę dofinansowania ze strony Wojewody.

Radny Waldemar Cybul rozumie, że wspomniane wcześniej 200 tysięcy to koszt Festiwalu Weselnych Przebojów. Zapytał czy związku z kolejną imprezą organizowaną przez TVP 2, będą również jakiś koszty po stronie miasta i czy kolejne działania będą ujęte w budżecie?

Burmistrz Stanisław Bułajewski odpowiedział, że były dosyć mocne negocjacje dotyczące „Wakacyjnej Trasy z Dwójką”, która miała odbyć się w innym mieście. Jeśli chodzi o tę imprezę to nie kosztowało to miasta prawie nic, co więcej miasto zarobi całkiem niezłe pieniądze na wynajęciu amfiteatru i jest na plus. Burmistrz ma nadzieję, że ta impreza stanie się imprezą cykliczną i będzie robił wszystko, aby na stałe zagościła w Mrągowie, bo wszyscy byli zachwyceni poziomem tej imprezy oraz stopniem jej zabezpieczenia.

Radny Jakub Doraczyński zapytał ile jeszcze ma się odbyć przetargów dotyczących ul. Żołnierskiej? Może lepiej podjąć decyzję o zwiększeniu budżetowania tej inwestycji, ponieważ wszystkim zależy na zrealizowaniu? Możliwe też jest, że wartość kosztorysowa inwestycji jest zaniżona. Jaki jest harmonogram, bo jeżeli podobna sytuacja się powtórzy to ile razy będzie podchodzone do tematu zanim będzie podjęta decyzja o zwiększeniu środków na realizację tej inwestycji?

Burmistrz Stanisław Bułajewski zwrócił się do radnego Jakuba Doraczyńskiego przypominając, jakie radny miał obawy dotyczące przetargu na inwestycję w Szkole Podstawowej nr 1 przy ul. Bohaterów Warszawy. Mimo obaw wszystko się udało przy bardzo rozszerzonym zakresie. Burmistrz dba o pieniądze publiczne i liczba przetargów nie jest istotna. Tak jak w przypadku np. ul. Okulickiego czy Zatorza udało się wybrać takiego wykonawcę, który zrobił to w niższej cenie. Burmistrz stoi na straży środków publicznych, żeby nie było później informacji, która dzisiaj padła, o niegospodarności. Burmistrz ma nadzieję, że radny chce aby ta inwestycja była wykonana jak najtaniej i do tego będzie dążył. Jeżeli nie uda się wyłonić wykonawcy to Burmistrz zwróci się do radnych o zwiększenie budżetu, ale w chwili obecnej jest jeszcze na to czas.

Radny Tadeusz Orzoł zapytał o to, dla kogo miasto przekazało 200 tysięcy złotych za „Festiwal Weselnych Przebojów”?

Burmistrz Stanisław Bułajewski odpowiedział, że dla tego samego podmiotu dla którego dwa czy trzy lata wcześniej przekazał je Pan radny Orzoł. Miasto przekazało do CKiT, oni z kolei do organizatora festiwalu firmy World Media. Organizatorem „Festiwalu Weselnych Przebojów” jest cały czas ten sam podmiot. Ta sama firma organizowała „Wakacyjną trasę z Dwójką”.

Radny Tadeusz Orzoł w związku ze zmianami w dziale 926 rozumie, że miasto spóźniło się z zapłatą i czy to są odsetki?

Zastępca Burmistrza Łapka odpowiedział, że to są odsetki.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą, w wyniku którego przy 16 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.

Załącznik Nr 24

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 25

Uchwała Nr XXV/10/2020 w sprawie zmian budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2020

11) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mrągowskiemu z przeznaczeniem na zakup karetki transportowej dla szpitala Mrągowskiego im. M. Kajki sp. z o.o.

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni przystąpili do głosowania w wyniku którego uchwała została podjęta jednogłośnie.

Załącznik Nr 26

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 27

Uchwała Nr XXV/11/2020 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mrągowskiemu z przeznaczeniem na zakup karetki transportowej dla szpitala Mrągowskiego im. M. Kajki sp. z o.o.

12) uzupełnienia składów osobowych Komisji stałych.

Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Zdrowia wydała pozytywną opinię odnośnie proponowanej uchwały. Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów nie wydawały opinii dla projektu uchwały.

Radny Waldemar Cybul poinformował, że Klub Radnych Mrągowska Inicjatywa Społeczna przedłożył do Przewodniczącego Rady Miejskiej projekt o przyjęcie do pracy radnej Agnieszki Pytel do Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Ma nadzieję, że

sugestie radnych z poprzedniej sesji, zostały uwzględnione i dzięki temu projekt zostanie zaakceptowany.

Radny Dariusz Papiernik chciał przypomnieć, iż w sprawie tej uchwały klub radnych MIS złożył doniesienie do wojewody. Na dzień dzisiejszy wojewoda nie rozstrzygnął tej sprawy. W związku z tym składa wniosek o zdjęcie tej uchwały z porządku obrad do momentu rozstrzygnięcia przez wojewodę skargi MIS.

Radny Waldemar Cybul poinformował radnego Papiernika, że każdy obywatel bez znaczenia czy to osoba fizyczna czy podmiot prawny ma prawo zgłosić kwestie wątpliwości prawnych do organu wyższej instancji.

Głosowanie nad wnioskiem radnego, Dariusza Papiernika dotyczącym zdjęcia z porządku obrad pkt 4 ppkt 12, tj. projektu uchwały w sprawie uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie

W wyniku głosowania przyjęto wniosek o zdjęcie punktu z porządku obrad przy 11 głosach „za”, 5 głosach „przeciw”, 4 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu.

Załącznik nr 28

Imienny wykaz głosowania radnych.

Radny Tomasz Doraczyński stwierdził, że jego zdaniem po raz kolejny Rada Miejska narusza zwyczajne, dostępne każdemu prawa radnego do funkcjonowania w Radzie Miejskiej. Zwrócił się do radnego D. Papiernika, mówiąc, że dziwi się, że wniosek złożył akurat on. Uważa całą sprawę za skandaliczną!

Burmistrz, Stanisław Bułajewski powiedział, że warto poczekać, nawet przez wnioskodawców, na rozstrzygnięcie wojewody w tej sprawie. Przytoczył także wyrok z 2019 r. WSA w Białymstoku, który m.in. w sentencji wskazuje, że radnemu nie przysługuje roszczenie wiążące Radę do wybrania go do określonej komisji. Jest to część rozstrzygnięcia, przepisy są niejednoznaczne. Są tu rozważane inne kwestie, w które Burmistrz nie chciałby wchodzić, ponieważ nigdy nie będzie wchodzić w kompetencje Rady Miejskiej w Mrągowie, której decyzje szanuje.

Radny Tomasz Doraczyński przypomniał, że kiedyś, w wiadomej Burmistrzowi sprawie, przytoczony wyrok sądu Wojewódzkiego z Gorzowa Wielkopolskiego Burmistrz uznał za nieobowiązujący, a ten z Białegostoku już obowiązuje.

Burmistrz odpowiedział, że są wokół wyroku kontrowersje. Rady T. Doraczyński powiedział, że Burmistrz nie chciał ich wyjaśnić do końca. Radny szanuje i lubi Pana Burmistrza, ale ma do niego o to pretensje.

Pan Jakub Doraczyński, mimo tego, że wyrok w tamtej sprawie zna, prosi Burmistrza o wyjaśnienie dokładnie o co sprawie chodziło, czy można przyjąć, że w jakimś stopniu określa odniesienie do tej sytuacji, bo z tego co pamięta nie dotyczył tego czy radny ma prawo do uczestniczenia w 2 komisjach, tylko czy akurat we wskazanej komisji jeszcze dodatkowo mógł uczestniczyć.

Przewodniczący, Pan H. Nikonor powiedział, że Burmistrz nie jest organem nadzorczym. Udzielił głosu radnemu D. Papiernikowi, który aby zamknąć dyskusję na omawiany temat, przypomina, że nie jest przeciwny radnej Agnieszce Pytel i temu, by była członkiem tej czy innej komisji. Chodzi mu o to, co zaskarżył Klub Radnych MIS, czyli decyzję Rady w tej kwestii. Chciałby najpierw poznać opinię, dotyczącą tego, czy Rada Miejska miała wcześniej rację czy nie, a potem ewentualnie zagłosować za przyjęciem.

Zamknięto dyskusję w tym punkcie.

Załącznik nr 29

Projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składów osobowych Komisji stałych.

13) zmiany statutu Centrum Kultury i Turystyki w Mrągowie

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Burmistrz, Pan Stanisław Bułajewski zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały: poprzez dodanie w § 3, po słowach „Województwa Warmińsko-Mazurskiego”, słów ”z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2021 r.”. z uwagi na kwestie organizacyjne m.in. drobny majątek Informacji Turystycznej, nie należący do CKiT. Pozwoli to w komfortowy sposób przeprowadzić proces zmiany statutu, zmian osobowych czy zarządzania orlikami, gdzie umowy zawierane są na rok kalendarzowy i nie ma potrzeby, żeby umowy te realizowane były przez inny podmiot, wchodzący w struktury Urzędu Miejskiego. Prosi o przegłosowanie projektu uchwały ze zgłoszoną autopoprawką.

Radny Waldemar Cybul, podziękował za udzielenie mu głosu. „Panie Burmistrzu, tym majstersztykiem wyszedł Pan z podbramkowej sytuacji, bo faktycznie chciałem zapytać Pana jak Pan planuje rozwiązanie pewnych kwestii, które związane są różnego rodzaju umowami, kwestiami rozliczeń, itd. Dał Pan sobie czas na to, by przedstawić rozwiązanie pewnych kwestii, których prawdopodobnie przy składaniu tego projektu uchwały nie brał Pan pod uwagę. Miasto Mrągowo od wielu lat szczyciło się marką „Sport zmienia Mrągowo” i oczywiście modyfikacje działalności Domu Kultury zgłaszałem Panu wielokrotnie, jak również i w poprzedniej kadencji Pani Burmistrz i jeszcze wcześniej, że należało to już dawno uporządkować. Tworzenie chaosu byłoby najgorszym rozwiązaniem. Mam nadzieję, że te kilka miesięcy do uprawomocnienia się uchwały wykorzysta Pan i skorzysta z doświadczeń moich i innych osób, które działają w mieście w zakresie sportu i rekreacji, żeby zrobić dobre rozwiązanie, a nie jak to się mówi: bandaż i plaster i jakoś to będzie. Centrum Kultury to nie tylko Kultura i Informacja Turystyczna, to przede wszystkim sport. Sport, który realizowany dla grup najmłodszych – sport szkolny, różnego typu wydarzenia i imprezy, jak też sport i aktywności dla osób starszych. Ja dzisiaj się wstrzymam przed przyjęciem tej uchwały, tylko dlatego, że liczę na to, że w okresie tych kilku miesięcy wspólnie, powtarzam wspólnie, przygotujemy rozwiązanie, które wreszcie usprawni funkcjonowanie infrastruktury sportowej, organizacji działań sportowych na terenie naszego miasta. Na Komisji miałem okazję zapytać Pana Arkadiusza Mierkowskiego o kolejne obiekty, które będą tworzone z budżetu obywatelskiego. Usłyszałem niepokojące informacje o pogłębiającym się chaosie w zarządzaniu tej infrastruktury. Mam nadzieję i zobowiązuję się do współpracy przy rozwiązaniu kompleksowym aby Informacja Turystyczna, sport

i rekreacja w odpowiedni sposób funkcjonowały w naszym mieście, skoro mamy Dom Kultury wyodrębnić tylko do działań statutowych związanych z kulturą. Dziękuję”.

Radny Robert Wróbel odniósł się do uzasadnienia uchwały dot. zmiany statutu, które jest bardzo oględne i właściwie opiera się tylko na aspekcie prawnym, co nie powinno dziwić, w 2 punktach jest odwołanie do orzeczeń RIO, które są od wielu lat znane. Regionalne Izby Obrachunkowe odnoszą się do tego, że Domy Kultury nie powinny prowadzić działalności innych niż kulturalna, a co najwyżej jakieś wspomagające. Warto jednak zauważyć, że to, że nie powinny wcale nie oznacza, że nie mogą. Być może Pan (Burmistrz, przyp.) nie wie, że ta zmiana statutu w większości jest bardziej ważna dla obszaru sportu niż dla obszaru turystyka. W uzasadnieniu nie wspomina Pan o sporcie, tylko o turystyce, teraz też odnosząc się do majątku drobnym, który posiada Informacja Turystyczna odnosi się Pan tylko do Informacji Turystycznej. Powiem Panu, że ilość osób, która z ostatnie objęta restrukturyzacją jest większa w sporcie niż w turystyce. Wiem, że Pan nie wie ilu dokładnie osób to dotyczy, ale proszę się dowiedzieć. Jeżeli chodzi o orzeczenia RIO – nie powinno, nie oznacza – nie może. Jestem od wielu, wielu lat kierownik Informacji Turystycznej w Mrągowie, która stoi na bardzo wysokim poziomie. Jeszcze jak nie był Pan Burmistrzem, wypowiadał się Pan w samych superlatywach na temat MCiTu, która jest w absolutnej czołówce Informacji Turystycznych w kraju, a to także dlatego, że jesteśmy w Domu Kultury. Informacja Turystyczna w Domach Kultury jest zwyczajowo przyjętym rozwiązaniem w całej Polsce, mimo wskazanych w uzasadnieniu orzeczeń RIO, na które się Pan powołuje. Nawet w orzeczenie 3/317/2016/2016 chodzi o to, że Gmina broni takiego rozwiązania, w którym Informacja Turystyczna mieści się w Domu Kultury. Jest to efektywne i finansowo, a tak jak i w przypadku MCIT zapewnia to dobry przepływ informacji dotyczący organizacji imprez i wydarzeń, która jest błyskawiczna. Szkoda, że nie powołał się Pan na audyt, który przeprowadzony został w maju, bo też nie powołuje się Pan tutaj na o wiele lepsze rozwiązanie jakim jest prowadzenie Informacji Turystycznej przez Lokalne Organizacje Turystyczne, jak jest to praktykowane w Polsce. Nie bierze Pan tego nawet pod uwagę. Jeszcze na koniec swojej wypowiedzi powiem, że wiem dlaczego tak jest. Przez te kilka lat działalności Mrągowskiego Centrum Informacji Turystycznej, Centrum, które jak już wiemy będzie zlikwidowane po przyjęciu tej uchwały, ja osobiście byłem w zarządzie wielu instytucji i stowarzyszeń czy forum informacji turystycznych, działającym przy Polskiej Organizacji Turystycznej, która tworzy standardy obsługi ruchu turystycznego. Umieszczenie IT przy Domach Kultury jest mile widziane, podobnie jak np. w pobliskich Mikołajkach. Pan Burmistrz powołuje się w uzasadnieniu, które w ogóle nie dotyczy sportu, a turystyki, tylko na prawo, a nie na sukcesy Informacji, które ma od wielu, wielu lat, a które merytorycznie nie uzasadniają żadnej zmiany ani reformy z tym związanej. Dobrze, że zmienił Pan termin obowiązywania tej uchwały na obowiązywanie za kilka miesięcy, bo masa problemów by przy tym wynikła. Nie wiem dlaczego Pan się tak bardzo spieszył z wprowadzeniem tej uchwały w życie. Byłoby to mówiąc po ludzku idiotyczne, gdyby miało wejść w ciągu czternastu dni. Byłyby problemy z pracownikami, sprzętem i umowami, które kończą się z końcem roku. Warto byłoby już teraz, nie za 2 czy 3 tygodnie, pracownikom, których obejmie ta powiedzmy „restrukturyzacja”, powiedzieć co jest związane z wprowadzeniem tej uchwały w życie, tzn. czy przejdą do Urzędu Miasta, na jakich zasadach przejdą. Czy jeśli chodzi o sport będzie to spółdzielnia socjalna, jeszcze nie utworzona, gdzie będzie się mieściła Informacja Turystyczna. To są warunki, które będą motywowały do ewentualnego przejścia w kolejny etap.

Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał radnemu Wróblowi o kończącym się czasie.

Radny R. Wróbel poprosił o kolejne 3 minuty do których ma prawo, by powiedzieć o prawdziwych powodach zmiany statutu CKiT, a które są proste, jak wszyscy orientujący się w bagiennej polityce wiedzą – radny Wróbel sam myśli, sam podejmuje decyzje, ma czelność zadawać pytania. We wrześniu miała miejsce zmiana przewodniczącego, Waldemar Cybul przestał być przewodniczącym. Zwrócił się do Burmistrza - Uzyskał Pan większość w Radzie, mnie nie udało się pozyskać, więc restrukturyzuje Pan Informację Turystyczną. Jeśli przyjmę propozycję przejścia do Urzędu Miejskiego, stanę przed pozornym dylematem. Nie zrezygnuję z mandatu radnego, by pracować w Urzędzie, będę dalej radnym miejskim, który sam będzie podejmował decyzje. Wiem, że bardzo Pana boli, że jestem osobą asertywną i jedynym radnym Rady Miejskiej, która ma jeszcze wspólną część zawodową związaną z Urzędem Miejskim, a jednak sam podejmuje decyzje i sam głosuje. To tyle odnośnie tych powodów, wszyscy to już wiemy, Pan też w rozmowach prywatnych tego nie ukrywał. Szkoda tylko, że emocje, często złe, które temu towarzyszą tego typu decyzjom, trafiają rykoszetem w wiele osób postronnych. Tak było przy zmianie kierownika referatu inwestycji w 2018 r., komendanta Straży Miejskiej Mrągowie, bo przecież nie zlikwidowaliśmy Straży bo ona źle działała. Dziękuję.

Burmistrz, S. Bułajewski, nie zamierza się do tego odnosić, bo to jest tylko opinia, do której każdy ma prawo. Uzasadnienie do uchwały wszyscy znają, chodzi tylko i wyłącznie o zracjonalizowanie tych wszystkich działań w zakresie promocji, turystyki, żeby było jedno centrum dowodzenia jeśli chodzi o te kwestie. Każdy ma prawo podchodzić do tego jak chce. Burmistrz uprzedza radnego Wróbla, który jak ma nadzieję, wie o tym, że ta uchwała dotyczy jego interesu prawnego, więc nie ma prawa brać udziału w tym głosowaniu. To jest bezsporne i Burmistrz żywi nadzieję, że co do tego nikt nie ma wątpliwości. To nie on zabiera prawo głosu, a tak brzmi przepis prawny skonstruowany w ustawie o samorządzie gminnym na taką okoliczność.

Pan R. Wróbel, zgłosił chęć zabrania głosu.

Przewodniczący poinformował, że radny wyczerpał swój czas i nie udziela mu go, chyba, że w ramach krótkiego dopytania.

Radny R. Wróbel w ramach dopytania, poinformował, że KEK TiZ głosowała: 2 głosy „za”, 4 „wstrzymujące się”, on także był wśród tych osób wstrzymujących się. Nie dlatego, że jest jakiś obowiązek prawny, a dlatego, że we własnej sprawie powinien się wstrzymać, tak, jak powinien uczynić to Przewodniczący przy głosowaniu w swojej sprawie, tak jak on sam zamierza się wstrzymać.

Burmistrz Bułajewski poinformował, że wstrzymanie się od głosu, jest też aktem głosowania, więc nie można być ani „za” ani „wstrzymać się”, ani głosować „przeciw”. Jest to niedopuszczalne. Jedynym wyjątkiem, jest sytuacja przy wyborze organów rady, a więc tak jak uczynił to Przewodniczący. Wprawdzie są różne orzeczenia w tej kwestii, lecz nasz WSA i wojewoda wypowiadają się w tej kwestii w ten sposób, że kandydat na przewodniczącego może głosować na samego siebie. Natomiast tu nie może być mowy o wstrzymaniu się od głosu, bo to jest aktem głosowania. Ale to Radny Wróbel sam zdecyduje, Burmistrz tylko tłumaczy jak jest w przepisach prawa.

Pan Jakub Doraczyński w nawiązaniu do tego co powiedział radny Wróbel, czytając uzasadnienie odnosi wrażenie, że nic nie jest przygotowane, nie ma koncepcji. Jeśli ktoś chce wprowadzać w takim stopniu zmiany, to dyskutujemy o tym, jak to ma wyglądać fizycznie

z każdej strony. Jest również przekonany, że w głównej mierze jest to kolejny cios wymierzony w radnego Wróbla. Zwraca się do Państwa radnych, że możemy się spierać, jak już wielokrotnie radny M. Miksza zwrócił mu uwagę, że radny jest cały czas przeciw, jednak cały stara się rozmawiać merytorycznie, którą nie wszyscy może rozumieją. Wracając do wypowiedzi przypomina, że karma wraca, w takim sensie, że co innego jest kwestią merytoryczną przeciwstawiania się i reprezentowania odrębnych poglądów, a co innego tego typu działania. Nie spotkał się do tej pory z czymś takim, być może dlatego, że krótko jest radnym, lecz to co jest robione, jest po prostu świństwem. Kontynuując mówi, że jeśli ktokolwiek zauważy w działaniach naszych, czy radnego Wróbla – to są zawsze działania merytoryczne. Zwrócił się do radnego M. Mikszy: Jeśliby Pan na chłodno odniósłby się Pan czasami do tego co mówię, to czasem przyznałby mi Pan rację.

Radny M. Miksza: Ale tylko czasem.

Radny J. Doraczyński: To już zawsze coś, przecież na tym to polega. To, że ja na jakieś rzeczy zwracam uwagę, jest też po to, żebyście sobie na niektóre tematy mogli wyrobić zdanie na podstawie innego punktu widzenia. Tak jak tu dzisiaj rozmawialiśmy na tematy związane z dworcem, ale to i tak Państwo decydujecie. Jak tu wszyscy wiemy, nawet i mieszkańcy, że jest to decyzja grupy radnych, macie Państwo większość i podejmujecie decyzje. Fizycznie i technicznie rządzą w mieście. Sposób w jaki jest to przeprowadzane, to jest świństwo, coś obrzydliwego. Proszę zastanówcie się Państwo, czy w dyskusji powinniśmy tak postępować.

Radny Marian Miksza zwrócił się do radnego Jakuba Doraczyńskiego: Panie Jakubie, powiedział Pan, że wy rządzą w mieście. Pan jest radnym, Pan też rządzi. Co prawda w opozycji, ale też Pan rządzi.

Zastępca Burmistrza T. Łapka: Ta decyzja nie ma żadnych podstaw osobistych, broń Boże. Radny Robert Wróbel jest bardzo przez nas lubiany i ceniony. Nie ma żadnych cech osobistych, jeśli chodzi o podjęcie tej uchwały. Lamentowanie z tego powodu jest bezpodstawne. Jest to sprawa jasna i oczywista, ktoś kto tego nie rozumie, to już bardziej mu tego wytłumaczyć nie można. Zwracam się jeszcze do Pana Jakuba, rzeczywiście karma wraca, zła karma też niestety wraca. Proszę mieć to na uwadze.

Radny W. Cybul zwrócił się z apelem do Burmistrza i Zastępcy Burmistrza o niezmarowanie czasu na wypracowanie koncepcji na funkcjonowanie Informacji Turystycznej, działania w zakresie sportu, rekreacji i zarządzania obiektami. Jeśli na koniec grudnia brakować będzie rozwiązania jasno wypracowanego, będzie to świadczyć o innych intencjach niż były przedstawiane.

W wyniku głosowania uchwałę z autopoprawką przyjęto przy 12 głosach „za”, 3 głosach „przeciw”, 3 głosach „wstrzymujących się”, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Załącznik nr 30

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik nr 31

Uchwała Nr XXV/12/2020 w sprawie zmiany statutu Centrum Kultury i Turystyki w Mrągowie.

14) rozpatrzenia skargi Pana Z.R.K. na dyrektor MOPS

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny W. Cybul skierował pytanie do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Pana Grzegorza Pardy o to dlaczego uzasadnienia nie mają jego podpisu, czy wynikało to z tego, że ktoś inny te uzasadnienia przygotowywał. Budzi to wątpliwość, bo nie został zeskanowany dokument z podpisem przewodniczącego KSWiP.

Przewodniczący Rady Miejskiej, H. Nikonor wskazał na oryginalny dokument, będący w jego posiadaniu, na którym widnieje podpis przewodniczącego G. Pardy.

Pan Grzegorz Parda poinformował, że uzasadnienia były wysłane do Biura Rady, lecz w czasie wysyłania radnym dokumentów, nie było go w Mrągowie i stąd brak podpisu.

Radny Cybul zwrócił członkom KSWiP uwagę na błąd w uzasadnieniu, dotyczący daty przekazania przez Radę Miejską skargi do KSWiP. W uzasadnieniu jest data 20 czerwca 2020 r., natomiast Sesja Rady Miejskiej odbyła się w dniu 25 czerwca.

Przewodniczący Henryk Nikonor poinformował, że jest to oczywista pomyłka.

W wyniku głosowania uchwałę przyjęto przy 12 głosach „za”, 7 głosach „wstrzymujących się”.

Załącznik nr 32

Imienny wykaz głosowania radnych

Załącznik nr 33

Uchwała Nr XXV/13/2020 w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie

15) rozpatrzenia skargi Pana H. K. na działalność Burmistrza Miasta Mrągowo

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej zgłosił oczywistą omyłkę w uzasadnieniu (akapit piąty) polegającą na błędnym zapisie znaku drogowego, jest: „B-36 – zakaz wjazdu” powinno być „B-36 zakaz zatrzymywania się”.

W wyniku głosowania uchwałę przyjęto przy 12 głosach „za”, 7 głosach „wstrzymujących się”.

Załącznik nr 34

Imienny wykaz głosowania radnych

Załącznik nr 35

Uchwała Nr XXV/14/2020 w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta Mrągowo

16) rozpatrzenia skargi Pani K. K. na działalność Burmistrza Miasta Mrągowo

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały. W wyniku głosowania uchwałę przyjęto przy 13 głosach „za”, 6 głosach „wstrzymujących się”.

Załącznik nr 36

Imienny wykaz głosowania radnych

Załącznik nr 37

Uchwała Nr XXV/15/2020 w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta Mrągowo

17) rozpatrzenia skargi Klubu Radnych Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej na działalność Burmistrza Miasta Mrągowo

Opinie Komisji stałych Rady Miejskiej dotyczące podjęcia proponowanej uchwały: Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Zdrowia – opinia negatywna, Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Budżetu i Finansów wydały opinie pozytywne.

W. Cybul zapytał Komisję Skarg Wniosków i Petycji o to, czy zapoznała się z powołaną w uzasadnieniu odpowiedzią otrzymaną przez Klub Radnych, tj. o pismo z dnia 19 maja 2020 r. oraz o datę jej wpływu. Dodał „na marginesie”, że był to 2 lipca.

Przewodniczący KSWiP, G. Parda w nawiązaniu poinformował, że pismo te wskazane jest w uzasadnieniu do uchwały.

Radny Cybul odparł, że powoływanie się w uzasadnieniu na koronawirusa i nieobecność urzędników w pracy i inne działania paraliżujące pracę urzędu w udzieleniu odpowiedzi na proste pytania jest jego zdaniem śmiesznym argumentem.

Radny G. Parda odpowiedział, że uzasadnienie jest tak obszerne, by każdy mógł zrozumieć co komisja miała na myśli, i każdy wie jak wyglądał czas, kiedy wybuchła pandemia.

Radny Wróbel złożył wniosek o to by pisma z Biura Rady szybciej trafiały do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego uchwałę przyjęto przy 12 głosach „za”, 7 głosach „przeciw”.

Załącznik nr 38

Imienny wykaz głosowania radnych

Załącznik nr 39

Uchwała Nr XXV/16/2020 w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta Mrągowo

18) rozpatrzenia petycji Pana K. J.

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Głos w dyskusji zabrał radny W. Cybul, zwracając się do KSWiP. Odniósł wrażenie, że komisja słabo pracowała przy uzasadnieniu, wskazując 30 czerwca jako datę przekazania petycji Rady do Komisji, ponieważ sesja odbyła się 25 czerwca.

Radny Parda odpowiedział, że decyzja o skierowaniu skargi do komisji zapadła na sesji 25 czerwca, natomiast do komisji skarga wpłynęła 30 czerwca.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego uchwałę przyjęto przy 12 głosach „za”, 1 głosie „przeciw”, 5 głosach „wstrzymujących się”, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Załącznik nr 40

Imienny wykaz głosowania radnych

Załącznik nr 41

Uchwała Nr XXV/17/2020 w sprawie rozpatrzenia petycji.

Ad. Pkt. 5

Informacje o stanie placówek oświatowych do przygotowania na rok szkolny 2020/2021.

Pan Dariusz Papiernik powiedział, że na posiedzeniu Komisji dopytywał, czy w przedszkolu Bajka będą prowadzone zajęcia z terapii sensorycznej i uzyskał odpowiedź telefoniczną od Pani Kierownik Referatu, lecz chciałby jeszcze uzyskać odpowiedź na piśmie na pytanie o to, czy dyrektorzy szkół zapewniają dzieciom z orzeczeniami wszystkie zajęcia wpisane w orzeczeniach i czy na wielospecjalistyczną ocenę i na zajęcia zapraszani są rodzice.

Zastępca Burmistrza zapewnił, że radny otrzyma na pytania odpowiedź na piśmie.

Radny Tomasz Doraczyński zapytał o działania dyrektorów placówek oświatowych w zakresie Covid-19.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że zakres procedur jest szeroki i radny otrzyma odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący H. Nikonor w imieniu mieszkańców os. Grunwaldzkiego i okolicznych ulic zapytał o to, czy furtka od strony os. Grunwaldzkiego będzie otwierana w czasie roku szkolnego, by małe dzieci nie musiały chodzić do szkoły okrężną drogą od strony ul. Kopernika.

Zastępca Burmistrza T. Łapka odparł, że ze względów bezpieczeństwa bramka otwierana będzie na czas dojścia i wyjścia do/ze szkoły, a sprawa bezpieczeństwa dzieci w dotarciu do szkoły będzie omawiana na spotkaniu z przewodniczącym Rady Rodziców następnego dnia.

W. Cybul zapytał o strefę bezpiecznego parkowania/ wypuszczania dzieci z aut w pobliżu parkingu przy hali widowiskowo-sportowej.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że ta sprawa będzie także tematem wspomnianego wcześniej spotkania.

Chęć uczestnictwa w spotkaniu zgłosili radny R. Wróbel oraz W. Cybul.

Więcej uwag w tym punkcie nie wniesiono.

Załącznik nr 42

Informacja o przygotowaniu szkół i placówek oświatowych do roku szkolnego 2020/2021.

Ad. Pkt 6

Analiza działalności Spółek Miejskich: ZWiK, MEC, TBS KARO, Mrongoville.

Na Sesji obecni byli Dyrektorzy i Prezes spółek miejskich: ZWiK, MEC, TBS KARO, nieobecny był Dyrektor Miasteczka Westernowego „Mrongoville” sp. z o.o.

Przewodniczący otworzył dyskusję w której na pytania radnych odpowiadali obecni przedstawiciele spółek. Z uwagi na nieobecność przedstawiciela spółki Mrongoville, Zastępca Burmistrza T. Łapka poprosił o zgłaszanie pytań Jemu i Burmistrzowi. W dyskusji pytań nie było. Przewodniczący zamknął dyskusję, informując jednocześnie Radnych, że rozmawiał osobiście z nieobecnym Dyrektorem, który poinformował, że jest chory i przebywa na zwolnieniu, jednakże zadeklarował, że przyjedzie w innym, dogodnym dla Radnych terminie.

Radny Waldemar Cybul zgłosił uwagę techniczną, o przesyłanie sprawozdań drogą elektroniczną, skoro zapewne prezesi spółek przesyłają sprawozdania we wspomnianej formie.

Załącznik nr 43

Sprawozdanie z działalności Zakładu Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. za 2019 r.

Załącznik nr 44

Sprawozdanie z działalności Miejskiej Energetyki Ciepłej sp. z o.o. za 2019 r.

Załącznik nr 45

Sprawozdanie z działalności Towarzystwa Budownictwa Społecznego KARO sp. z o.o. za 2019 r.

Załącznik nr 46

Sprawozdanie z działalności Miasteczka Westernowego Mrongoville sp. z o.o. za 2019 r.

Ad. Pkt 7

Informacje Burmistrza Miasta Mrągowa o pracach pomiędzy sesjami.

Przedstawione informacje omawiano na posiedzeniach komisji

Uwag w tym punkcie nie zgłoszono.

Załącznik nr 47

Informacje z wydanych decyzji i zarządzeń Burmistrza

Ad. Pkt 8

Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

Radny Waldemar Cybul zwrócił się do Burmistrza z prośbą, o to aby sprawozdanie o wykonaniu uchwał wysyłane były chociaż dzień wcześniej, ponieważ wysłanie w dniu sesji to trochę za późno.

Więcej uwag nie wniesiono.

Załącznik nr 48

Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowa z wykonania uchwał.

Ad. Pkt 9

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Waldemar Cybul podziękował Panu radcy prawnemu za to, że dzisiaj jest do końca. Na poprzedniej sesji rady miejskiej została złożona informacja, że radny prosi o przekazywanie analizy prawnej do tzw. „do wiadomości”. Jak to formalnie powinno być w tym momencie rozpatrywane? Odnośnie instalacji fotowoltaicznych ponieważ był drugi przetarg, ponownie firmy się zgłosiły oraz mieściły się w „widełkach” planowanych przez samorząd. Na dzień dzisiejszy w Biuletynie Informacji Publicznej znajduje się informacja o ogłoszeniu przetargu na inwestora zastępczego dla tejże inwestycji. Kiedy w tym momencie ta inwestycja zostanie zrealizowana? Czy potrzebny jest do tego wydatkowanie na poziomie 500 tysięcy złotych, a nawet mniej, inwestor zastępczy? Z czego to wynika? Radny przeprosił i poprawił się, że chodzi o nadzór inwestorski.

Radca prawny odpowiedział, że zna problem i ta sprawa została przekazana do Pani mecenas Wojsa do opracowania. Takie opracowanie jest u przewodniczącego i to nie radca jest

autorem tego opracowania, ale wie, że takie opracowanie jest. W związku z tym, że radca nie posiada tego opracowania pod ręką, to nie chciałby odpowiadać.

Przewodniczący Henryk Nikonor wyjaśnił mecenasowi Adamczykowi, że Panu radnemu Cybulowi chodzi o to, że jak radca wysyła pisma do przewodniczącego to zaznacza „do wiadomości” innych referatów. Zapytał czy obowiązkiem przewodniczącego jest przekazywanie tych pism czy autor tego pisma powinien sam je dostarczać?

Radca prawny odpowiedział, że obowiązki przewodniczącego wynikają wprost z przepisów prawa i jeżeli jest to wyraźnie zapisane to wtedy jest, a jeżeli nie jest zapisane to znaczy, że nie ma takiego obowiązku. Jeżeli przepis nie nakazuje przysyłania przewodniczącemu to nie ma takiego obowiązku.

Przewodniczący Henryk Nikonor podsumowując stwierdził, że jeżeli pismo wpływa do niego i do wiadomości referatów to Biuro Rady nie ma obowiązku przekazywania do referatów.

Radca prawny powiedział, że Biuro Rady takiego obowiązku nie ma.

Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka poinformował, że jeśli chodzi o nadzór inwestorski, to miasto do każdej inwestycji powinien być wyłoniony inspektor nadzoru. To jest taka rzecz techniczna, która jest stosowana przy każdej inwestycji.

Radny Waldemar Cybul zapytał czy została już podpisana umowa na wykonanie tej inwestycji?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że nie została podpisana, ponieważ trwa jeszcze procedura przetargowa. Inwestor nadzoru też jeszcze nie został wybrany.

Radny Parda w imieniu mieszkańców złożył interpelację dotyczącą budowy pochylni dla niepełnosprawnych przy schodach w Parsku im. Gen. Sikorskiego od strony osiedla Parkowego oraz przy schodach wewnątrz parku w głównym trakcie komunikacyjnym z wyjściem do ul. Sobczyńskiego. Park jest miejscem, gdzie można przyjść z małymi dziećmi na plac zabaw, można się zrelaksować i korzystać z uroków natury. Niestety nie wszyscy mogą na równi cieszyć się jego walorami. Mieszkańcy skarżą się, że schody są bardzo strome a tym samym bardzo niebezpieczne dla osób z wózkami dziecięcymi ani możliwe do korzystania przez osoby poruszające się wózkami inwalidzkimi. W związku z tym w imieniu mieszkańców radny składa interpelację o budowę pochylni dla niepełnosprawnych dotyczących wymienionych schodów co umożliwi bezpieczne korzystanie z parku przez osoby z wózkami dziecięcymi i osoby niepełnosprawne poruszające się na wózkach inwalidzkich, jak również przez osoby starsze, którym ciężko korzystać w tej chwili z uroków parku.

Burmistrz Stanisław Bułajewski poinformował, że taką interpelację składał już radny Papiernik. W dniu dzisiejszym Burmistrz ma rewelacyjną informację dotyczącą Parku Sikorskiego, a mianowicie przyszła informacja od podmiotu, który przydzieli środki i miasto będzie realizowało tą inwestycję. Do jutra do godziny 12:00 burmistrz musi podać odpowiedź czy będzie ta inwestycja realizowana. Burmistrz składa wielkie podziękowania dla urzędników za determinację, ponieważ każdy przyłożył się, aby ta inwestycja mogła być zrealizowana. Inicjatorem tej inwestycji był radny Papiernik, który bardzo o to zabiegał. Po części jest to odpowiedź na pytanie Pana radnego Parady, że te „wpadki” architektoniczno –

budowlane będą naprawione przy realizacji tej potężnej inwestycji, na którą pozyskano dofinansowanie w wysokości 85% wartości, więc ta pochylnia będzie również wykonana.

Ad. Pkt 10

Wolne wnioski, informacje, oświadczenia

Przewodniczący przypomniał o podjętych dwóch uchwałach rozpatrujących skargi na działalność Burmistrza Miasta Mrągowa. Poinformował, że wojewoda zawiadomił o rozpoczęciu postępowania nadzorczego w tych sprawach, a mianowicie w sprawie braku szczegółowego uzasadnienia przedmiotowych uchwał. Przewodniczący odpowiedział wojewodzie pisemnie oraz odczytał treść tego pisma, w którym napisał, że przedmiotowa sprawa zostanie poruszona na kolejnej sesji rady w miesiącu sierpniu. Przewodniczący zaproponuje radnym, aby Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ponownie zajęła się analizą przedmiotowych spraw pod kątem uwag jakie zostały zawarte w piśmie. Poprosił radnych o kolejne skierowanie tych skarg do Komisji.

Burmistrz Stanisław Bułajewski poinformował, że intencją wojewody jest chęć doprecyzowania kwestii, które jego zdaniem zostały wyjaśnione nie w sposób pełny, daje możliwość uzupełnienia tych uzasadnień. To jest sympatyczne podejście do tematu wojewody, że nie wydaje rozstrzygnięcia nadzorczego tylko wysłał informację z sugestiami.

Przewodniczący zwrócił się do radnych, aby radni wyrazili wolę poprzez głosowanie, nad skierowaniem uchwał ponownie do KSWiP, w celu uszczegółowieniem uzasadnień do uchwał o nr XXIV/4/2020 i XXIV/7/2020.

Radny Waldemar Cybul zwrócił się do radcy prawnego stwierdzając, że uzasadnienie jest częścią składową uchwały, więc jego zdaniem powinno być „ponownego skierowania uchwał i one prawdopodobnie powinny być jeszcze raz przyjęte, przedstawione i przegłosowane przez Radę Miejską.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski w sprawie ponownego skierowania uchwał Nr XXIV/4/2020 i XXIV/7/2020 do Komisji Skarg Wniosków i Petycji w celu uszczegółowienia uzasadnień.

Radni przystąpili do głosowania w wyniku którego wniosek został przyjęty przy 14 głosach „za”, 3 głosach „wstrzymujących się”.

Załącznik nr 49

Imienny wykaz głosowania.

Przewodniczący poinformował o tym, że wpłynęło pismo Prezesa Zarządu Szpitala Mrągowskiego Pani Brygidy Schlueter – Górskiej dotyczące pozyskania środków na zakup ambulansu. Przewodniczący poinformował, że pismo jest do wglądu w Biurze Rady. W dniu 20.08.2020 r. wpłynęło również pismo od wojewody odnośnie skargi klubu Radnych Mrągowskiej Inicjatywy Samorządowej na bezczynność Rady Miejskiej w Mrągowie. Przewodniczący odczytał treść pisma.

Radny Papiernik złożył wniosek o doświetlenie przejść dla pieszych na ulicy Marie Curie – Skłodowskiej. Pierwsze przejście jest na wysokości Lidla, kolejne wyżej koło wysepki. W okresie jesienno – zimowym sygnalizacja świetlna oślepia kierowców przez co przechodnie nie są widoczni oraz trzecie przejście na ul. Brzozowej przy wejściu do Parku Sikorskiego. Tam z kolei zatrzymuje się autobus komunikacji miejskiej i nie widać czy ktoś wychodzi z autobusu. To jest bardzo niebezpieczne przejście, dlatego radny prosi o doświetlenie.

Radny Bogdan Wilk poinformował Radnych Rady Miejskiej o tym, że w związku z przeprowadzanym audytem w Młodzieżowym Domu Kultury, w którym Komisja miała przeprowadzić kontrolę, będzie ona przeprowadzona po zakończeniu audytu.

Ad. Pkt 11

Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor podziękował obecnym za udział w sesji i o godzinie 19:15 zamknął obrady XXV sesji Rady Miejskiej w dniu 27 sierpnia 2020 roku. Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Katarzyna Rudkowska