

PROTOKÓŁ NR XXIV/2020

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,
która odbyła się w dniu 10.07.2020 roku, o godz. 15.00 w sali Nr 1
Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

Pkt 1

Otwarcie sesji

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor odczytał klauzulę informacyjną.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Mrągowie Henryk Nikonor oficjalnie rozpoczął sesję Rady Miejskiej witając Burmistrza, Zastępcę Burmistrza, Kierowników Jednostek, Kierowników Referatów Urzędu Miejskiego, Radnych Rady Miejskiej, oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Załącznik Nr 1

Lista obecności radnych

Załącznik Nr 2

Lista zaproszonych gości.

Pkt 2

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Burmistrz Miasta zwrócił się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwał w sprawie: wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego w zakresie współdziałania gmin: Gminy Miasta Mrągora oraz Gminy Mrągoro przy realizacji zadania polegającego na wyznaczeniu obszaru i granic aglomeracji.

Przewodniczący poprosił o wprowadzenie do porządku punktu: Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał.

Radni przegłosowali zmiany do porządku.

Załącznik Nr 3

Imienny wykaz głosowania radnych.

Przewodniczący Rady odczytał porządek sesji po zmianach:

1. Otwarcie Sesji.
2. Ogłoszenie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miasto Mrągowo w roku szkolnym 2020/2021,
 - 2) ustalenia wysokości oraz zasad wypłacania diet przysługujących radnym Rady Miejskiej w Mrągowie,
 - 3) pozostawienia bez rozpoznania skargi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie,
 - 4) rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta Mrągowo,
 - 5) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2020 – 2027,
 - 6) zmiany budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2020,
 - 7) rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta Mrągowo,
 - 8) wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego w zakresie współdziałania gmin: Gminy Miasta Mrągowo oraz Gminy Mrągowo przy realizacji zadania polegającego na wyznaczeniu obszaru i granic aglomeracji.
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy pomiędzy sesjami.
 5. Interpelacje i zapytania radnych.
 6. Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.
 7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. Pkt 3

Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miasto Mrągowo w roku szkolnym 2020/2021,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni przystąpili do głosowania w wyniku którego uchwała została podjęta jednogłośnie.

Załącznik Nr 4

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 5

Uchwała Nr XXIV/1/2020 w sprawie określenia średniej ceny paliwa jednostki paliwa w Gminie Miasto Mrągowo w roku szkolnym 2020/2021,

- 2) ustalenia wysokości oraz zasad wypłacania diet przysługujących radnym Rady Miejskiej w Mrągowie.

Komisja Edukacji, Kultury i Turystyki wydała negatywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Komisja Budżetu oraz Komisji Gospodarki wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Rober Wróbel zastanawia się, który z radnych wpadł na taki pomysł w dobie kryzysu. Jeśli chodzi o uzasadnienie to kilka uwag, skąd wzięło się takie wyliczenie, że skutkiem obciążenia dla budżetu będzie miesięcznie kwota 5 231 zł, bo z obliczeń radnego wynika, że

będzie to kwota 7 386 zł. To daje rocznie prawie 90 000 zł. Dieta jest rekompensatą za utracony czas pracy, trzeba pracować, żeby mieć jakieś straty, analizując uzasadnienie akapit po akapicie, że na przykład zwiększyła się aktywność radnych w pracach w komisjach, to jest to nieprawda, bo tych posiedzeń jest tyle samo ile w latach poprzednich, zwłaszcza, że na przykład większość radnych w ogóle nie zabrała głosu na sesji od półtora roku, albo bardzo rzadko zabierają głos. Widzowie, którzy oglądają transmisje sesji około 10 radnych w ogóle nie słyszeli od półtora roku. Codzienne kontakty z mieszkańcami – za to chyba dieta nie przysługuje, bo jeżeli ktoś się zdecydował na funkcję radnego, to normalne jest, że spotyka się z mieszkańcami, bez żadnej rekompensaty. Za odpowiedzialność radnego nie powinien otrzymywać rekompensaty. W obecnej kadencji znacznie wzrosła częstotliwość posiedzeń sesji – to jest bzdura bo na ostatniej sesji było podsumowanie zeszłego roku, ile było sesji i można porównać, zwłaszcza, że 3 sesje związane z wyborem przewodniczącego oraz jedna sesja, która w ogóle nie powinna się odbyć, co było związane z nieprawomocnym wyborem przewodniczącego. W innych akapitach jest argumentacja na zasadzie dlaczego rada miejska jest pazerna, bo inni też są pazerni i dostają więcej – to jest takie tłumaczenie. Argument, że ze względów oszczędnościowych nie zostaną zakupione tablety, no to tablety kosztują kilkaset złotych, to w ogóle nie powinno się znaleźć w uzasadnieniu bo za dwie podwyżki każdy z radnych będzie mógł sobie sam sfinansować tablet. Jest to znikoma kwota w stosunku do wydatków budżetu miasta rocznie około 90 000 zł. Dieta jest rekompensatą za pracę radnego, a nie za to, że jest się radnym.

Jakub Doraczyński poinformował, że reakcje mieszkańców na informacje o planowanej podwyżce diet są jednoznaczne, są przeciwko tym podwyżkom, radny również jest przeciwny tym podwyżkom. Na przyszły rok na MBO zaplanowanych jest tylko 100 000 zł i żeby uświadomić mieszkańcom o czym dzisiaj jest dyskusja to dzisiejsza podwyżka to będzie około 90 000 zł rocznie z budżetu czyli co roku praktycznie zabierane będzie jedno zadanie z MBO. Nie ma powodu, żeby na ten temat dyskutować bo radni i tak dzisiaj zagłosują, mieszkańcy to będą widzieć i będą mieli na ten temat swoje zdanie i każdy we własnym sumieniu to rozstrzygnie i określi, czy to jest godne, czy niegodne radnego.

Radny Cybul przyłączył się do swoich poprzedników, należy dodać tylko jedną rzecz – inwestycje, które zostały odrzucone, kryzys, który został wskazywany. 30 000 zł na Szkolny Budżet Obywatelski, wielka akcja promocyjna, ucząca młodych ludzi demokracji, tworzenia własnych, projektów, głosowania nad tymi projektami została jednym zarządzeniem zamknięta, cała piękna pijarowa akcja, do której wszyscy się przyłączyli, szkoły, nauczyciele, uczniowie, którzy nad tym pracowali zostali poinformowani, że w związku z koronawirusem, ze zmniejszonymi wpływami do budżetu ta akcja nie może być kontynuowana, a kilka miesięcy później okazuje się, że radni znaleźli około 90 000 zł, po to żeby podnieść sobie diety.

Radny Dominik Tarnowski stwierdził, że tak to czasami jest, że ci którzy powinni skorzystać dla własnego dobra z możliwości nie zabierania głosu, ten głos zabierają, a w polityce i w samorządzie jest tak, że każde słowo, które radni powiedzą, będzie niestety użyte także przeciwko nim. I tak zaczynając od wypowiedzi radnego Wróbla – jeśli chodzi o wyliczenie, to wynika ono z planowanej likwidacji Komisji Edukacji, Kultury i Turystyki, której radny Wróbel jest przewodniczącym, komisji, która oprócz tego, że na sesjach przedstawia same negatywne opinie wobec bardzo mądrych i rozsądnych rozwiązań, to komisja żadnej merytorycznej pracy głębszej nie przedstawia. Nie ma żadnego opracowania ze strony komisji, nie ma żadnego pomysłu przedstawionego Radzie Miejskiej. W związku z tym, kiedy ta komisja zostanie zlikwidowana, to dieta radnego Wróbla ulegnie w znaczący sposób

zmniejszeniu, a także tych radnych, którzy nie będą pracowali już w dwóch komisjach, a tylko w jednej. Za chwilę radny zgłosi poprawkę dotyczącą oczekiwań i po likwidacji tej komisji i przekazania jej kompetencji innej komisji, dzięki tej uchwale będzie zysk w budżecie, ponieważ zaoszczędzi się na dietach radnych tyle żeby zrekompensować zmiany w tych dietach, a jednocześnie będzie delikatna nadwyżka. Mówienie o przeinaczeniach, pustostłowi czy innych to tak jak by radni opozycji mówili o tym, co robią na każdej sesji. Uzasadnienie do tej uchwały jest w części kopią uzasadnienia do uchwały z 2016 roku, więc co takiego w roku 2016 się działo w radzie miejskiej, że w uzasadnieniu można było zamieścić te wypowiedzi. Wracając do tego, że niektórzy radni nie zabierają głosu, to gadanie nie jest żadnym osiągnięciem, klepanie od rzeczy nie jest żadnym osiągnięciem na sesji, jeśli nie ma się nic rozsądnego do powiedzenia to się milczy, a jeżeli jest się zniesmaczonym zachowaniem radnych opozycji, to nie ma się co dziwić, że większość radnych nie ma ochoty schodzić do tego poziomu. Dlatego ci ludzie milczą, bo to są mądrzy, przyzwoici ludzie, którzy nie są w stanie zaakceptować tego co opozycja wyczynia i mówi.

Co do ilości posiedzeń, to może ich ilość jest constans, ale to dzięki działalności opozycji te posiedzenia trwają czasami po kilka godzin. W związku z tym

Jest to działalność, która działa na zdrowie to nie pozwala również przebywać w tym czasie ze swoimi rodzinami. Gdy szefowie w powiecie, bo większość radnych z MIS jest zatrudniona w jednostkach powiatowych, podwyższali sobie diety, to MIS milczał, dlaczego wtedy nie potępili niecnego czynu radnych powiatowych, radni MIS są cynikami, ale jednocześnie tchórzami, którzy nie reagowali na podwyżkę w powiecie.

Jeszcze jedna ważna rzecz jeśli chodzi o radnego Wróbla, prowadzi on działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Turystyczne Robert Wróbel. W roku 2018 jako kierownik Mrągowskiego Centrum Informacji Turystycznej w CKiT w Mrągowie zarobił 48 510 zł, a na tej konkurencyjnej według profilu działania firmie miejskiej w której jest zatrudniony na działalności gospodarczej osiągnął przychód w wysokości 19 110 zł, w roku 2019 było to odpowiednio 55 557 zł i przychód z działalności 12 996 zł. Panu Wróblowi nie jest potrzebne 400 zł diety radnego, ponieważ pracując w jednostce miejskiej prowadzi działalność konkurencyjną wobec profilu działalności tej jednostki. Czy jest to moralne, czy jest to etyczne, czy mieszkańcy o tym wiedzieli? Teraz się dowiedzą.

Jeśli chodzi o Jakuba Doraczyńskiego – reakcje mieszkańców, to trzeba zapytać jak było z tym reakcjami w roku 2016 kiedy koledzy radnego z MWS.

W związku z tym, że mówi w imieniu większości radnych złożył wniosek o przedłużenie dyskusji, żeby mógł odnieść się do wszystkich uwag.

Radny Tomasz Doraczyński stwierdził, że jeżeli radny Tarnowski chce to może każdemu zarzucić różne rzeczy, czy napisać, jeżeli ma na to potwierdzenie w dokumentacji, ale ta cała dyskusja nie ma sensu czy tak, czy tak faktem jest, że podnoszone są diety to jest dyskusja nad tym faktem, radnemu nie zależy na diecie, może jej w ogóle nie mieć, a jeżeli ktoś zarzuca mu, że swoją ciężką pracą zarabia dużo pieniędzy i nie potrzebuje diety no to jest bardzo śmieszne. Dlatego radny chciałby zgłosić wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, bo ci by tu nie zostało powiedziane, nie przekrzykiwali się, nie mówili, kto jest dobry, kto jest dobry, kto jest zły, wyciągali trzy tysiące brudów i opierali się na tych, które nie mają żadnego potwierdzenia, to i tak zadecyduje głos i ten głos będą widzieli mieszkańcy, kto głosował za podwyżką, a kto był jej przeciwny, dlatego wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Dominik Tarnowski powiedział, że radny Doraczyński zasugerował, że radny w którejkolwiek ze swoich wypowiedzi stwierdził, że ktoś nakradł, radny czegoś takiego nie powiedział.

Radny Tomasz Doraczyński w związku z tym, że burmistrz zaproponował, żeby wyszedł, więc wychodzi.

Radni przystąpili do głosowania nad wnioskiem radnego Tarnowskiego o przedłużenie jego wypowiedzi o 10 minut. W wyniku głosowania przy 13 głosach za wnioskiem i 6 głosach przeciw wniosek został przyjęty.

Radny Dominik Tarnowski powtórzył, że w roku 2016 koledzy radnego Dobraczyńskiego Jakuba z MWS pod egidą ówczesnej Burmistrz Otolii Siemieniec podnosili diety radnych, jaka była reakcja mieszkańców, wszyscy bili brawo? Wszyscy byli z tego zadowoleni? Dzisiaj radny jest w opozycji i próbuje grać w sposób cyniczny i populistyczny, nie przyniesie to radnemu żadnych efektów, a w szczególności po tym co za chwilę powie. Z analizy oświadczenia majątkowego wynika, iż prowadzi działalność gospodarczą pod firmą Pracownia Projektowa „Sandor”. Działalność ta zdaniem radnego mogła nosić znamiona działalności konkurencyjnej, albo budzącej ogromne wątpliwości natury etycznej, w związku z jednoczesnym pozostawianiem przez radnego w stosunku pracy podówczas w tamtych czasach w spółce ze 100 procentowym udziałem miasta, której profil działalności to także są instalacje sanitarne. W związku z ogromnymi wątpliwościami co do zadań wykonywanych przez radnego w spółce ZWiK łącznie z prowadzeniem działalności gospodarczej, należy zadać sobie pytanie czy radny osiągnąłby takie same wysokie przychody w tamtych czasach z tej działalności gdyby nie pracował w tej spółce? Takie pytanie można zadać, są to wątpliwości oczywiście radny może na to odpowiedzieć. W roku 2018 z tytułu zatrudnienia radny zarobił 72 674 zł, a przychód z działalności gospodarczej to 40 100 zł. W roku 2019 w ZWiK 86 119 zł, a z działalności przychód w pierwszym oświadczeniu 67 000 zł, w drugim 86 000 zł, nie wiadomo, która kwota jest prawdziwa, a która nie. Należy nadmienić także, że w roku 2019 radny Jakub Doraczyński przyjął darowiznę w kwocie 300 000 zł, której źródła w oświadczeniu nie wskazał, budzić to może ogromne wątpliwości czy osoba, lub osoby, które wręczyły radnemu darowiznę w kwocie 300 000 zł obecnie nie mogą w jakiś sposób bezpośrednio lub pośrednio wpływać na sposób zachowania radnego Doraczyńskiego na sesji. Siedząc po drugiej stronie stołu prezydialnego wielokrotnie słyszał jak radny Tomasz Doraczyński rozmawiał z radnym Jakubem Doraczyńskim, o tym czy mają zabierać głos, czy mają głosować za czy przeciw, wstrzymać się, czy nie brać udziału w głosowaniu. Takie wątpliwości należy także przedstawiać w kontekście tego czy tak naprawdę głównym źródłem pożytków jakie radny osiąga z miasta to jest tylko ta niewysoka dieta, czy także inne pożytki, które się przez lata otrzymywało ze względu na takie lub inne znajomości, to jest bardzo bolesne.

Co do wypowiedzi radnego Waldemara Cybula, który w swojej wypowiedzi próbował w sprawę regulacji wysokości diet włączyć burmistrza. Burmistrz z tą sprawą nie ma nic wspólnego to jest inicjatywa radnych Rady Miejskiej oczywiście po konsultacji z panią skarbnik, żeby była jasność. Tutaj mówienie o dotknięciu kryzysu i inne typu rzeczy nie mają miejsca, jako radni są inicjatorami, dzięki którym w tym roku nie zostały podniesione podatki, mieszkańcy nie płacą więcej. Budżet za 2019 rok zamknął się kwotą prawie 5 milionów nadwyżki i to jest sukces wszystkich radnych, ale radny Cebul także nie powinien w tej sprawie zabierać głosu, bo należy przypomnieć, że w roku 2018 pracował w CKiT i jednocześnie prowadził działalność gospodarczą, której profil był bardzo podobny do tej w w CKiT. Z umowy o pracę w CKiT otrzymał 32 820 zł, w CKU , gdzie kolega z MWS jest

dyrektorem i jego zrobił wicedyrektorem zarobił 83 429 zł i był to przychód z działalności gospodarczej prowadzonej osobiście nie pod firmą Organizacja Imprez Sportowo – Rekreacyjnych działalność konkurencyjna wobec CKiT. Dlatego dla radnego ta dieta też nie jest pożytkiem, który osiąga w działalności samorządowej. MIS jest znany z tego, że obsadził prawie wszystkie stołki dyrektorskie w jednostkach powiatowych a radny ma nadzieję, że teraz nie będą próbowali obsadzić kolejnego stołka. Czasami warto nie powiedzieć nic, żeby nie powiedzieć za dużo. Teraz mieszkańcy uzbrojeni w tą większą wiedzę będą wiedzieli dlaczego populistycznie będą głosować tak, a nie inaczej.

Przy okazji zgłosił poprawkę, będzie ona dotyczyła zmniejszenia diety za udział w jednej komisji, albo w żadnej, a także będzie prostowała wyliczenie dotyczące skutków finansowych. Należy zagłosować za tą uchwałą, bo w perspektywie kilku miesięcy, może kilku tygodni ta uchwała przyniesie oszczędności dla budżetu, a straty dla niektórych radnych, którzy i tak nie chcą większych diet więc będą mieli to co chcieli.

Radny Jakub Doraczyński odnosząc się do słów radnego Tarnowskiego strasznie się ubawił, radny Tarnowski jest z siebie dumny jakie cudowne śledztwo przeprowadził naprawę gratulacje. Pokrótce, bo nie wszystko zanotował, ale odpowie teraz radnemu normalnie jak mężczyzna wielokrotnie już były przytyki odnośnie doświadczenia i innych tego typu rzeczy, to jedną rzecz wytłumaczy, żeby radny nie był taki zazdrosny o finanse, to taka rada, żeby radny Tarnowski jak każdy normalny młody człowiek przeszedł ścieżkę zawodową. Człowiek kończy studia, idzie do pracy, nabiera doświadczenia, robi pewne uprawnienia, które są związane z zawodem, pracuje w jednej pracy, w drugiej na różnych stanowiskach. Taki człowiek, prędzej czy później bo dobrze skończonej szkole i jak się rozwija i jest ambitny to dochodzi do pewnych finansowych rozwiązań. Radny nie lubi brać udziału w tego typu dyskusjach, ale niestety po tylu insynuacjach które padły z ust radnego Tarnowskiego to musi odpowiedzieć. Kiedy przychodził do pracy w 2016 roku do ZWiK to działalność prowadził już od ponad 5 lat, bo założył ją w 2013 roku. Gdy przychodził do pracy do ZWiK na stanowisko mistrza gospodarki wodociągowej, gdzie w zakresie wykonywania obowiązków było zajmowanie się miejską siecią wodociągową oraz ujęciem i stacją uzdatniania wody i jak każdy normalny człowiek rozwijając swoją ścieżkę zawodową przychodził w 2016 roku do ZWiK ze wszystkimi możliwymi uprawnieniami w zawodzie mając lat 30. Radny jest chyba z 10 lat młodszy od radnego Tarnowskiego, a doświadczenie zawodowe ma chyba ze trzy razy dłuższe. Po znajomości według radnego Tarnowskiego 4 lata w Gdańsku, a 3 lata w Olsztynie gdzie codziennie dojeżdżał, a przeniósł się do Mrągowa dlatego, że urodzili się jego dwaj synowie i chciał ich wychować na godnych mieszkańców Mrągowa i będzie pracował i nie trzeba wyliczać pieniędzy z oświadczenia majątkowego jakie on zarobił, bo on oświadczenia majątkowego Dominika Tarnowskiego nie oglądał, a jak by oglądał to być może nawet by zagłosował, żeby radnemu tą dietę podwyższyć. Należy jeszcze powiedzieć, że jak się uda to za rok zarobi jeszcze więcej pieniędzy, bo na tym polega życie dorosłego człowieka, który ma rodzinę, który się rozwija i który chce zostawić coś dla swoich dzieci i będzie to robił dalej, ale nie będzie się dorabiał na Radzie Miejskiej.

Kolejna rzecz, którą należy sprostować to działalność projektowa, ale radny musiałby się trochę podszkolić, żeby mógł dyskutować na ten temat, to są projekty. Musiałby znaleźć w zakresie działalności spółki ZWiK, żeby mówić o konkurencyjności czy spółka wykonuje projekty. Zamawia oczywiście, ale na pewno nie u radnego, a większość jego kontrahentów jest spoza Mrągowa. Sięganie po najniższe argumenty to oczywiście sprawa tych radnych, pan Dominik nie powinien zazdrościć, tylko brać się do normalnej pracy.

Jeśli chodzi o darowiznę, która oczywiście nie ma nic wspólnego, a pan Dominik jako sterujący pracą przewodniczącego wyrzuca prawo komentowania i rozmowy z własnym ojcem to jest bardzo ciekawe. Darowizna jest od rodziców, bo rodzice podobnie jak on będzie

ciężko pracować, żeby kiedyś coś przekazać swoim dzieciom, tak samo oni zrobili. Pan Tarnowski może wyliczać dalej, ale w momencie kiedy on sobie rowerem podróżuje po mieście to ludzie pracują i stąd jest ta różnica. Jeżeli pan radny zamieni rozrywkę na pracę to i w jego oświadczeniu majątkowym czy za rok czy za dwa pojawią się dodatnie kwoty.

Piękną taktykę grupa radnych opracowała, ale to w dalszym ciągu nie przyniesie skutku, bo mieszkańców interesuje jedna rzecz czy radni podnoszą sobie diety o 400 złotych, czy nie podnoszą i może radny czytać oświadczenia jeszcze jego ojca, a jak chce to jeszcze teściowej załatwi mu oświadczenie i jeszcze paru osób z rodziny żeby sobie poczytał, może artykuł o tym napisać, ale radny swojej pracy się nie wstydzi, bo ludzie po to pracują, żeby coś w życiu osiągnąć.

Jeśli mowa o 2016 roku to chyba każdy przyzna, że co innego jest rozmawiać o podwyżkach w momencie kiedy jest kryzys związany z covidem, rezygnuje się z wielu inwestycji, a co innego jest dyskusowanie o podwyżkach dla radnych w normalnych czasach. To nie jest dobry czas, apeluje do radnych o zostawienie tej podwyżki na lepsze czasy.

Radny Robert Wróbel w odpowiedzi na postawione przez niego wcześniej retoryczne pytanie komu zależało na tej podwyżce jest jasność jest to osoba, która na podwyżce diety automatycznie zyskuje najwięcej ze wszystkich. Po zakończeniu dyskusji radny będzie miał wniosek, o przetestowanie radnego Tarnowskiego czy nie zażywał jakiś środków, bo jego zdaniem osoba dorosła tak się nie zachowuje.

Jeden z radnych tzn Dominik Tarnowski komunikuje o jakiś planowanych reformach w radzie miejskiej, w tym momencie już chyba całkiem radny przejął funkcję przewodniczącego, pierwszy raz wszyscy usłyszeli o likwidacji Komisji Edukacji. Gdyby radny Tarnowski był skrupulatny w tym co robi, to wiedziałby, że Komisja Edukacji jest najbardziej aktywną komisją, ponieważ poza zwyczajowymi komisjami przedsesyjnymi było około 5 komisji wyjazdowych, więc nie można mówić takich bzdur, tylko trzeba przeczytać sprawozdanie, nie wiadomo jak radny Tarnowski może siedzieć mając tak giętą kręgosłup. Pierwszy raz słyszy o tym, że jeśli będą podwyżki dla radnych, to tym samym będą korzyści dla budżetu z tego tytułu, zwłaszcza, że w nowym uzasadnieniu można odczytać, że nie można obliczyć konkretnych zmian, sięgną one kilku tysięcy złotych. Radny Wróbel jest radnym tej kadencji, nie był radnym poprzednich kadencji i obwinianie go o podwyżki z roku 2016 jest co najmniej manipulacją. Jeśli chodzi o oszczerstwo, że radny Wróbel dorabia się, prowadzi działalność gospodarczą konkurencyjną, jeżeli radny ma takie informacje to powinien je zgłosić do przełożonego, a jeżeli wie że dochodzi do jakiś przestępstw, to należy to zgłosić do odpowiednich organów. Nie wydaje się, żeby działalność przewodnika turystycznego była konkurencyjna, a jego bezpośredni przełożony ma doskonałą wiedzę w tym co radny robi.

W swojej wypowiedzi radny Tarnowski po raz kolejny okazał się nie tylko teoretykiem pracy, ale również prawa pracy, jeżeli nie zna takich pojęć co to jest konkurencyjność.

Radny zgłosił wniosek formalny o przetestowanie radnego Tarnowskiego czy jednak nie zażywał jakiś środków psychotropowych, bo po jego reakcjach nasuwają się poważne wątpliwości, bo normalny dorosły człowiek tak się nie zachowuje.

Radny Waldemar Cybul jak wspomniał radny Doraczyński nikt nikomu nie broni pracować, jeżeli radny Tarnowski ma problem ze znalezieniem pracy to może się zgłosić do radnego, który z chęcią znajdzie dla niego zajęcie przy swojej działalności, kiedy będzie organizował różnego rodzaju imprezy sportowe lub rekreacyjne.

Jeżeli Burmistrz ma zarzutu to prośba o skierowanie ich do odpowiednich organów, bo komentuje pan wypowiedź radnego, jeżeli burmistrz chce wziąć udział w dyskusji, to prośba, żeby się do niej włączyć, a jeżeli nie to prośba o powstrzymanie się z komentarzami.

Radny Dominik Tarnowski stwierdził, że w dyskusji został wspomniany radny Tomasz Doraczyński, któremu w zarabianiu pieniędzy pomogło mu miasto. Pomogło oczywiście wtedy, kiedy burmistrzem była Pani Otolia Siemieniec, a Tomasz Doraczyński był radnym Rady Miejskiej pod koniec 2004 w jednym przypadku, a w 2005 roku w innych przypadkach. Spółka NZOZ Przychodnia specjalistyczna Sp. z o.o., w której 15% udziałów posiada radny Doraczyński i która współzarządza, bo jest członkiem zarządu tej spółki nabyła od miasta 23 lokale użytkowe w samym centrum miasta przy ul. Królewieckiej 58, które zostały nabyte w drodze bezprzetargowej na rzecz najemców po bardzo korzystnej cenie jeszcze rozłożonej na 60 rat, żeby łatwiej było nabyć. Tylko jeden lokal z 23 został sprzedany w przetargu ustnym nieograniczonym, które Pani Otolia Siemieniec sprzedała spółce, której współwłaścicielem, udziałowcem i zarządzającym jest radny Tomasz Doraczyński. Teraz można mówić, że kogoś stać na przekazanie darowizny w kwocie 300 000 zł, no stać, z tego wniosek, że państwu nie jest potrzebne miasto do otrzymywania tych nędznych diet jak to utrzymują, bo mają inne sposoby na zarabianie i niech teraz mieszkańcy ocenią w jaki sposób ci radni traktowali miasto. Tutaj należy złożyć ogromne podziękowania na ręce Stanisława Bułajewskiego nowego burmistrza, za to, że w końcu powoli, ale systematycznie ukraca to wszystko, czyści to miasto z takich rzeczy jakie zostały właśnie przedstawione. Już jest sytuacja, w której radny Doraczyński przestał pracować w spółce komunalnej, jest możliwość żeby doprowadzić do tego aby turystyka była w Urzędzie Miejskim, a nie w CKiT jako jednostce kultury, dlatego najwyższy czas spojrzeć w lustro i przestać cynicznie opowiadać. Sami radni opozycji wywołali tą dyskusję i mają prawdę, teraz na każdej sesji tej prawdy będzie jeszcze więcej.

Radny Jakub Doraczyński pochwalił eksperta Tarnowskiego za piękne przygotowanie i kawał dobrej roboty, a z ciekawości tylko zapytał czy radny ma świadomość jaka była cena metra kwadratowego w 2004 roku, bo zdaje się, że radny Tarnowski jako człowiek, który nie bardzo się zna na tych tematach próbuje zrobić wrażenie, że te ceny są nie wiadomo jak niskie, bo tak dla porównania można podać różnicę w cenach zakupu działek czy na przykład mieszkań między rokiem 2005 – 2020.

Czas pokaże jak to czyszczenie wyjdzie dla spółek, już niedługo będzie na sesji dyskusja nad sytuacją finansową spółek, nie wiadomo co wtedy się zrobi, żeby przykryć tą dyskusję, może wystąpi ktoś z cyrku. W sierpniu mają być na sesji omawiane sprawozdania finansowe spółek i jeśli się okaże, że we wszystkich spółkach jest po prostu super i bez Doraczyńskiego ZWiK wystrzelił w kosmos z zyskami.

Należy chyba rozumieć, że pan Tarnowski ma gotowy materiał do prokuratury i już niedługo to zgłosi i trzeba będzie robić uzupełnienia w składzie rady, bo co najmniej trzech czy czterech radnych skończy w więzieniu.

Może czas wrócić do głównego tematu, bo w tej chwili jest robione wszystko, żeby odwrócić uwagę od podwyżki dla każdego radnego, który jest w dwóch komisjach o 400 złotych.

Radny Robert Wróbel poinformował, iż musi opuścić salę obrad.

Przewodniczący poinformował, że nie będzie poddawał wniosku radnego pod głosowanie ponieważ narusza to dobre imię radnego i w ogóle takie wnioski nie powinny padać na forum.

Radny Tarnowski sprecyzował proponowane zmiany do uchwały.

Radni przystąpili do głosowania nad zgłoszonymi poprawkami.

Radny Kamil Wojno stwierdził, że nie będzie komentował wypowiedzi radnego, który przewertował dochody chyba wszystkich radnych z opozycji jak i ich rodzin, co pozostawia ogromny niesmak.

Niemniej jednak pytanie do burmistrza, czy mógłby się odnieść odnośnie planów likwidacji Komisji Edukacji, czy to było już dla niego wiadome, czy to było już dyskutowane w gronie koalicji. Należy tylko dodać, że jest to bardzo fajnie pracująca komisja, chociażby odwiedziły w szkole, gdzie wizyta komisji poskutkowało zmianą organizacji ruchu, komisja odwiedziła również Klub Seniora.

Radny Tarnowski mówił o budzącym wątpliwości wykupie lokali, ale czy przy którymkolwiek wykupie organa stwierdziły jakiekolwiek nieprawidłowości?

Może należy zlikwidować wszystkie komisje, a radni będą pracować tylko na sesji i zysk będzie jeszcze większy.

Radny Daniel Jakubas stwierdził, że może likwidacja komisji to dobry pomysł, bo jeśli posiedzenie trwa 15 minut, tak jak to było na Komisji Edukacji przedwczoraj to może i faktycznie dobry pomysł.

Burmistrz Miasta chciał przypomnieć, że ustawa o samorządzie mówi, że są to dwa niezależne organy Burmistrz jako organ wykonawczy, a Rada Miejska jest organem kontrolnym. Burmistrz nie zamierza się wtrącać w pomysł rady czy przewodniczącego rady, czy komisji jak to ma wyglądać w przyszłości, to nie jest w kompetencji burmistrza.

To jest wewnątrz sprawa rady.

Radni przystąpili do głosowania nad poprawkami zgłoszonymi do projektu uchwały.

Głosowanie poprawki nr 1 - W wyniku głosowania przy 12 głosach za, 6 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym poprawka została przyjęta.

Głosowanie poprawki nr 2 – 12 głosów za, 6 głosów przeciw, 1 wstrzymujący – poprawka została przyjęta.

Głosowanie poprawki nr 3 – 12 głosów za, 6 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu.

Załącznik Nr 6, 7, 8

Imienny wykaz głosowania radnych.

Następnie radni przystąpili do głosowania nad uchwałą wraz z wprowadzoną poprawką.

W wyniku głosowania przy 12 głosach za i 7 głosach przeciw uchwała została podjęta.

Załącznik Nr 9

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 10

Uchwała Nr XXIV/2/2020 w sprawie ustalenia wysokości oraz zasad wypłacania diet przysługujących radnym Rady Miejskiej w Mrągowie,

- 3) pozostawienia bez rozpoznania skargi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia uchwały.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 13 głosach za i 6 głosach wstrzymujących uchwała została podjęta.

Załącznik Nr 11

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 12

Uchwała Nr XXIV/3/2020 w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie,

4) rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta Mrągowa,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia uchwały.

Radny Jakub Doraczyński zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji czy komisja zapoznała się z programem tego wyjazdu, a druga rzecz czy komisja zapoznała się z odpowiedziami na interpelacje, które radny w tej sprawie składał do burmistrza?

Przewodniczący Komisji w odpowiedzi poinformował, że skarga nie dotyczyła przebiegu delegacji, tylko dotyczyła wyliczeń i do tego się komisja odnosiła, taka była treść skargi. Komisja rozpatruje skargę w takiej formie jaką dostaje i tu nie ma się do czego odnosić.

Radny Jakub Doraczyński w odpowiedzi skoro w skardze podważana jest wysokość diety w odniesieniu do tego czy było zapewnione wyżywienie, czy nie, to między innymi z harmonogramu wyjazdu można mieć pewne informacje, czy wyżywienie było zapewnione, czy też nie, to jest akurat związek, który jest bardzo wyraźny.

Przewodniczący odpowiedział, że istotą skargi była wysokość diet, a to co zostało napisane między wierszami to komisja nie jest od domyślania się co kto miał na myśli.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 13 głosach za i 6 głosach wstrzymujących uchwała została podjęta.

Załącznik Nr 13

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 14

Uchwała Nr XXIV/4/2020 w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta Mrągowa,

5) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2020 – 2027,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Burmistrz Miasta Stanisław Bułajewski w związku z przyjęciem dwóch zarządzeń plan budżetu uległ zmianie, zmiany głównie związane z wyborami prezydenckimi i należało

wprowadzić delikatne autopoprawki do projekt uchwały. Burmistrz przedstawił radnym autopoprawki.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 13 głosach za i 6 głosach wstrzymujących przyjęli uchwałę.

Załącznik Nr 15

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 16

Uchwała Nr XXIV/5/2020 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2020 – 2027,

6) zmiany budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2020,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Burmistrz Miasta Stanisław Bułajewski przedstawił autopoprawki do projektu uchwały.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 13 głosach za i 6 głosach wstrzymujących przyjęli uchwałę.

Załącznik Nr 17

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 18

Uchwała Nr XXIV/6/2020 w sprawie zmiany budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2020.

7) rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta Mrągowo.

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 14 głosach za i 5 głosach wstrzymujących przyjęli uchwałę.

Załącznik Nr 19

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 20

Uchwała Nr XXIV/7/2020 w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta Mrągowo.

8) wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego w zakresie współdziałania gmin: Gminy Miasta Mrągowo oraz Gminy Mrągowo przy realizacji zadania polegającego na wyznaczeniu obszaru i granic aglomeracji.

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 19 głosach za przyjęli uchwałę.

Załącznik Nr 21

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 22

Uchwała Nr XXIV/8/2020 w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia międzygminnego w zakresie współdziałania gmin: Gminy Miasta Mrągowa oraz Gminy Mrągowo przy realizacji zadania polegającego na wyznaczeniu obszaru i granic aglomeracji.

Ad. Pkt 4.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy pomiędzy sesjami.

W tym punkcie uwag nie wniesiono.

Załącznik Nr 23

Informacja Burmistrza z wydanych zarządzeń i decyzji.

Ad. Pkt 5

Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał.

W tym punkcie uwag nie wniesiono.

Załącznik Nr 24

Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał od ostatniej sesji.

Ad. Pkt 6

Interpelacje i zapytania radnych.

Zastępca Przewodniczącego Rady Marian Miksza zgłosił jedną interpelację dotyczącą wgłębienia przy Parku Słowackiego. Interpelacja została przekazana na piśmie do Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Radny Jakub Doraczyński złożył interpelację Klubu Radnych MWS dotyczącą funkcjonowania komunikacji miejskiej w Mrągowie. Interpelacja została przekazana na piśmie do Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Radna Magdalena Lewkowicz w imieniu mieszkańców z zapytaniem dotyczącym wjazdu od strony os. Parkowego do Parku tam jest dosyć stromy zjazd, który wychodzi od razu na ulicę, prośba o wykonanie bezpiecznego zjazdu, żeby była możliwość żeby to poprawić.

Radna Agnieszka Pytel w imieniu mieszkańców ul. Wojska Polskiego prośba o zajęcie się przycinką drzew i krzewów na wysokości CH „KARUZELA” w kierunku Nikutowa.

Radny Waldemar Cybul zwrócił się z pytaniem odnośnie ogłoszonego na BIP przetargu na budowę instalacji fotowoltaicznych na obiektach użyteczności publicznej. W zawiadomieniu

zbiorczego zestawienia było 5 oferentów z których najdroższy za wykonanie inwestycji podał kwotę 657 000 zł, najniższa oferta to 491 000 z taką samą gwarancją i rękojmią. Natomiast miasto jako zamawiający zaplanowało kwotę 876 000 zł. Planowany termin wykonania inwestycji to 30 września 2020 r. W związku z powyższym pytanie, kiedy zostanie podjęta decyzja dotycząca wyboru oferenta, czy też od 19 czerwca bo taka jest data publikacji zawiadomienia pojawiły się jakieś inne okoliczności, które nie pozwalają na dzień dzisiejszy zakończyć procedury przetargowej, żeby wykonawca korzystając z wakacyjnej przerwy mógł wejść już na obiekty, bo głównie chodzi o obiekty oświatowe.

Radny Dariusz Papiernik odnośnie Parku Sikorskiego i tego wjazdu o którym wcześniej mówiła koleżanka, jak najbardziej popiera i przypomina, że już była rozmowa na ten temat, wytyczany był już objazd. Droga od os. Parkowego, gdy zmienił się dzierżawca Wieży zaczęły jeździć tam samochody. Po opadach deszczu się zbiera woda, bo to jest droga szutrowa, prosba aby jakoś tą drogę utwardzić i doprowadzić do stanu, żeby można było jeździć i użytkować.

Radna Ewa Szałachowska w imieniu mieszkańców ulicy Młynowej o możliwość postawienia progu zwalniającego w stronę Popowa oraz progu zwalniającego od ulicy Wileńskiej w dół do ulicy Giżyckiej, gdyż tam jest jeden próg, ale to za mało samochody się rozpędzają i jeżdżą bardzo szybko.

Prośba również o przycięcie drzew przy skrzyżowaniu ul. Wileńskiej i Giżyckiej w kierunku Jaszczurczej Góry w lewo, tam są wystające gałęzie drzew, które ograniczają widoczność.

Burmistrz Miasta stwierdził, że radni otrzymają odpowiedzi na piśmie, a jeśli chodzi o interpelację radnego Mikszy to już działania zostały podjęte w tej kwestii. Jeśli chodzi o stromy zjazd, to rzeczywiście niewielkim kosztem powinno się to udać zrobić.

Jeśli chodzi o przetarg to jeśli wykonawca proponuje cenę o 30% niższą niż zaplanowana kwota to miasto musi prosić wykonawców o wytłumaczenie dlaczego tak się dzieje.

Jeśli chodzi o komunikację miejską to odpowiedź radny otrzyma na piśmie. To nie jest prosty temat, bo burmistrz nie ma 5 lat na przetarg tak jak jego poprzedniczka, tylko kilka miesięcy, zorganizowanie profesjonalnego postępowania w tym czasie będzie bardzo trudnym zadaniem. To pismo radnego, to atak na poprzednią burmistrz, że podpisała tak beznadziejną umowę.

Radny Jakub Doraczyński nie wie co ma wspólnego z tym była burmistrz, to już było teraz jest nowy burmistrz i do niego zwraca się z zapytaniem co ma odpowiedzieć mieszkańcom, którzy zadają pytanie kiedy do miasta wróci normalna komunikacja.

Prośba o zaprotokołowanie tego co powiedział radny Tarnowski, bo nie wszystko niestety słysząc. Przed chwilą w słowie komentarza pan radny Rady Miejskiej w Mrągowie radny Dominik Tarnowski stwierdził: „że Otolia spier... sprawę”

Taka wypowiedź jest poniżej jakiegokolwiek krytyki i godności.

Kiedy można się spodziewać, że wróci komunikacja miejska przy założeniu, że odbędzie się przetarg i zostanie wyłoniony wykonawca.

Burmistrz w odpowiedzi poinformował, że postępowanie z firmą Faster trwało rok, gdzie było bardzo dużo czasu na negocjacje. Teraz będzie zawierana umowa krótkoterminowa na rok, która rządzi się innymi prawami. Nie można wprowadzać mieszkańców w błąd jaką umowę podpisze Bułajewski, a krytykował poprzedniczkę. Niemniej jednak zadanie ma sto razy trudniejsze, ale może zagwarantować, że wybrnie z tego 50 razy lepiej. Tylko nie w

umowie jednorocznej, bo w niej nie ma możliwości wynegocjowania takich stawek jak przy umowie wieloletniej.

Radny Waldemar Cybul poinformował, iż burmistrz zaprasza radnych do urzędu aby mogli zobaczyć dokumenty, które są w Urzędzie Miejskim, dotyczące chociażby umów związanych z podpisaną wcześniej umową na transport komunikacji miejskiej przez byłą panią burmistrz, czy też innych dokumentów, to jak to się ma do odpowiedzi, które burmistrz przedstawia w interpelacjach. Czy radny składając interpelacje i pytając o kwestie związane z funkcjonowaniem miasta ma prawo otrzymać dane dokumenty, czy tak jak w odpowiedziach burmistrza przysyłanych do radnych – zakresem przedmiotowym nie są objęte żądania dotyczące przekazania określonej dokumentacji. Czyli jednocześnie burmistrz w pismach odmawia dostępu do tych dokumentów.

Czy zgodnie z odpowiedzią burmistrza „planowany czas uruchomienia komunikacji to 1 września bieżącego roku” – taką informację może radny przekazać mieszkańcom.

Kolejna rzecz w odpowiedzi na pytanie radnego burmistrz odpowiada „procedura wyboru operatora komunikacji zbiorowej przebiegała następująco: pi pierwsze formalnie – umowa z dotychczasowym operatorem komunikacji miejskiej zostanie rozwiązana z dniem 1 lipca 2020 roku, po bezskutecznym wezwaniu do wykonywania umowy”. Należy rozumieć, że rozmowy czy negocjacje z firmą Faster nie przyniosły oczekiwanego skutku i firma odmówiła dalszej współpracy.

„Od tego terminu można podejmować działania w sprawie wyboru operatora” – czy takie działania zostały już podjęte.

Czy podpisując tą umowę na transport tymczasowy, przewoźnik nie miał takiego taboru jak autobusy niskopodłogowe, które pozwalałyby wsiadanie bez barier osobom schorowanym, osobom, które mają problem z poruszaniem się, czy też matkom z wózkami.

Na poprzedniej sesji poruszał ten temat, na złożoną interpelację z dnia 5 czerwca do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi. Radny rozumie, że może jego burmistrz nie szanuje, ale takim postępowaniem nie szanuje również mieszkańców, bo radny zadaje te pytania w imieniu mieszkańców, ponieważ sam nie korzysta z komunikacji miejskiej. Po raz kolejny wystosowano ponaglenie w celu odpowiedzi na interpelację. Dziwi fakt, że po złożeniu ponaglenia znajduje się bardzo szybko odpowiedź na interpelację datowana na dzień 22 czerwca, czy jest to zabawa w zamieszanie z datami, jeżeli nie ma gotowej odpowiedzi to można dosłać pismo, że w związku ze złożonością interpelacji termin odpowiedzi zostanie przedłużony.

Burmistrz Miasta poinformował, że urząd jest w trakcie poszukiwania osoby, która będzie odpowiadać tylko na interpelacje radnego Cybula i radnego Doraczyńskiego, bo to jest bardzo ciężka praca, bo tyle pytań zostało zawartych w interpelacji radnego Doraczyńskiego, że obciąża to pracowników i tak bardzo zapracowanych.

Ad. Pkt 7

Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował o wpłynięciu pism do Rady Miejskiej.

Pierwsze – informacja o wystąpieniu radnej Magdaleny Lewkowicz z Klubu Radnych MIS.

Drugie pismo odnośnie skandalicznego zachowania radnego Tomasza Doraczyńskiego na sesji 25 czerwca 2020 roku.

Załącznik Nr 25

Pismo kierowane do Przewodniczącego Rady Miejskiej od radnych Rady Miejskiej w Mrągowie dotyczące zachowania na sesji radnego Tomasza Doraczyńskiego.

Radny Jakub Doraczyński stwierdził, że na pewno jego ojciec się do tych zarzutów odniesie, niemniej jednak, jeżeli państwo mają dowody na niestosowne zachowanie to należy to zgłosić jako przestępstwo do organów ścigania, a nie takie pisma pisać. Można kombinować i robić różne rzeczy, ale jak ta sytuacja wygląda trzeba zobaczyć z dwóch stron, nic to nie wniesie, że te sesje zaczynają jak niedawno jeszcze sesje Rady Powiatu.

Burmistrz Miasta jeżeli chodzi o kwestie kolektorów, to na poprzedniej sesji wspominał, że jest pozytywna opinia Ministerstwa Ochrony Środowiska na przedłużenie realizacji inwestycji do końca 2023 roku, miasto oczekiwało tylko na decyzję Ministra Klimatu i właśnie ma już przed sobą taką informację, że również wyraził zgodę na przedłużenie realizacji, a więc nie ma mowy o utracie jakichkolwiek środków. Nie ma co ukrywać, jak analizowany jest teraz projekt, który zawiera mnóstwo błędów, będzie on poprawiony bo błędów jest po prostu mnóstwo.

Kilka lat temu była mowa, że przejęcie dworca za przysłowiową złotówkę jest niemożliwe, że to jest bzdura, jakieś niestworzone rzeczy i wymysły. Po długich staraniach wpłynęło pismo wyrażające zgodę na nabycie nieodpłatnie dworca PKP. PKP oczekuje podjęcia uchwały ze strony Rady Miejskiej. Oczywiście to wymaga dalszych działań, ale jest to pierwszy krok do normalności.

Oczywiście również nadal miasto oczekuje na reaktywację kolei na trasie Olsztyn – Czerwonka – Mrągowo – Mikołajki – Orzysz. Na pewno wszyscy będą szczęśliwi jeżeli to nastąpi. Oczywiście skoro ostatni pociąg odjechał z Mrągowa 10 lat temu, można to było zablokować, a nie zrobiono nic, by kolej w Mrągowie pozostała. Po 10 latach w skutek rocznych działań już niedługo dworzec będzie własnością Miasta.

Jest również potwierdzenie dofinansowania na ul. Krótką. Jeśli chodzi o imprezy w mieście, to obostrzenia związane z koronawirusem są coraz łagodniejsze i jeżeli się nic nie zmieni to odbędzie się Festiwal Operowy Belcanto, Piknik Country już będzie trwał 3, a nie 2 dni. 31 lipca Gala RWC – mieszane sztuki walki. Jeśli chodzi o Festiwal Weselnych Przebojów – negocjacje trwają, ale na dzień dzisiejszy jeden dzień jest pewny jeśli chodzi przynajmniej o piątek, że festiwal się odbędzie. Wakacyjna trasa dwójki – nowa bezpłatna impreza, która cieszy się ogromnym powodzeniem. Innych imprez będzie jeszcze sporo i zapewne w związku z tym trzeba będzie się jeszcze do połowy sierpnia spotkać, żeby sprawy finansowe załatwić.

Radny Jakub Doraczyński stwierdził, że w planie pracy na sierpień zaplanowana jest analiza spółek miejskich, także radni są świadomi, że odpoczynku nie będzie.

Jeśli chodzi o budynek dworca, to radny wcześniej pisał interpelację z zapytaniem jakie są roczne koszty utrzymania tego budynku, w jakim jest stanie technicznym, ile rodzin na dzień dzisiejszy tam zamieszkuje.

Jeżeli kolej wróci, to z tego co można zaobserwować to większej modernizacji tej linii nie będzie, a biorą pod uwagę, że dużo krótszą trasą będzie droga 16, to czy burmistrz robi coś w kierunku wykluczenia, jeśli chodzi o autobusy.

Burmistrz Miasta w odpowiedzi poinformował, że komunikacja autobusowa Mrągowo – Biskupiec, Mrągowo – Olsztyn nie funkcjonuje i nastąpiło to w momencie kiedy PKS Mobilis przestał funkcjonować w ramach komunikacji miejskiej, stracili wszystko co jest bazą do tego

by funkcjonować jakoś na rynku, także burmistrz ma nadzieję, że radny nie ma do niego o to pretensji.

Radny Waldemar Cybul cieszy się bardzo, że Burmistrz otrzymał to pismo, o którym wspominał już na poprzedniej sesji i radni mieli to pismo otrzymać do wglądu, także ma nadzieję, że teraz uda się radnym otrzymać to pismo.

Jaki jest planowany harmonogram działania związany z tą inwestycją, skoro jest przedłużenie, burmistrz wspominał o modyfikacjach w projekcie, stąd pytanie, kiedy przewidziane są prace projektowe i kiedy ewentualne ponowne ogłoszenie przetargu i kiedy inwestycja by wchodziła w życie oczywiście mając na uwadze, że ten termin udało się przedłużyć.

Jeśli chodzi o przejęcie budynku dworca PKP to chyba wszyscy będą za, bo chociażby wizerunkowo ten obiekt wygląda strasznie, a pozwoli to miastu na działania co dalej zrobić z tym obiektem.

Jeśli chodzi o imprezy w amfiteatrze fajnie, że coś się dzieje, że są imprezy, natomiast nie wiadomo jak to będzie wyglądało, bo z informacji, które radny posiada to koncert Ani Dąbrowskiej, na który z chęcią sam by się wybrał prawdopodobnie nie dojdzie do skutku, bo prawdopodobnie organizator nie złożył dokumentów, które są wymagane na miesiąc przed tego typu imprezą.

Burmistrz w odpowiedzi poinformował, jeśli chodzi o pierwsze pytanie, związane z organizowaniem tych wszystkich przetargów to realnie będzie można o tym mówić pod koniec roku obserwując na ile spadną dochody miasta i perspektywy uzyskania dochodów z podatku od osób fizycznych, czy osób prawnych. Także na pewno w przeciągu najbliższych trzech miesięcy nie zostanie podjęta decyzja o powrocie do tej inwestycji jeżeli chodzi o działania związane z organizacją przetargu.

Jeżeli chodzi o imprezy to tak jak wcześniej wspomniał, że niestety dużo od miasta nie zależy, nie można wszystkiego przewidzieć. Niestety różnie może być bo nikt nie jest w stanie przewidzieć co będzie w najbliższej przyszłości.

Jeśli chodzi o budynek dworca to mieszkają tam trzy rodziny, którymi miasto na pewno się w jakiś sposób zaopiekuje.

Radny Dominik Tarnowski – po pierwsze to niech radni opozycji nie wylewają krokodylich łez na temat komunikacji do Olsztyna, dlatego, że gdyby słuchali tego co dzisiaj mówił burmistrz na sesji, to by tego wysłuchali i otrzymali informację, że już trwają rozmowy z zarządem Powiatu Mrągowskiego o przywróceniu komunikacji regionalnej nie tylko na terenie powiatu, ale komunikacja regionalna to także komunikacja między siedzibami gmin z siedzibą powiatu, a także regionu.

Druą sprawą, to radny bardzo się cieszy, że była wspólna inicjatywa tego apelu do radnego Tomasza Doraczyńskiego i trzeba powiedzieć głośno, że Ewa Szałachowska jest osobą niezwykle wrażliwą, niezwykle dobrą, osobą która każdego dnia nie zapomina o tym, żeby pomagać innym, ktokolwiek zwróci się do niej o pomoc taką pomoc otrzymuje. Takich przykładów w Mrągowie jest nie dziesiątki a setki. Z ogromną przykrością i zażenowaniem słuchał informacji od Ewy po kolejnych komisjach Edukacji, po kolejnych sesjach, w jaki sposób niektórzy radni i niektóre radne śmiały traktować osobę Ewy Szałachowskiej. Nawet nie chodzi o to, że Ewa jest wieloletnim samorządowcem, osobą zasłużoną dla Mrągowa, bo to co Ewa zrobiła jeszcze jako Ewa Orzech rozsławiła Mrągowo nie tylko na scenie poezji śpiewanej Olsztyna, ale całej Polski. Potem udowodniła swoją wieloletnią działalnością społeczną i zaangażowaniem, że jest cudownym człowiekiem i te sytuacje, które miały ostatnio miejsce, których kulminacją był fizyczny atak, którego radny osobiście był świadkiem, prawdopodobnie ten atak fizyczny został nagrany i każdy mieszkaniec będzie

mógł to zobaczyć. W jaki sposób człowiek, mieniący się obrońcą demokracji, wystający pod sądem, który mieni się być lekarzem składającym przysięgę Hipokratesa jak potraktował swoją wieloletnią koleżankę z MWS to jest wstyd i hańba, a dzisiejsze docinki i uśmieszki ze strony pań radnych, które mają usta pełne frazesów obrony praw kobiet, gdzie prawa kobiety Ewy Szałachowskiej zostały w bezczelny i chamski sposób naruszone. Dość tego chamstwa, dość traktowania radnych, dość takiego traktowania Pana Przewodniczącego, to co on musi ścierpieć to tylko jego święta cierpliwość jest mu w stanie wynagrodzić, już nie mówiąc o tym jak Stanisław Bułajewski ogromnie przeżywa jak go ta grupa radnych traktuje.

Pkt 8

Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor podziękował zebrany za przybycie i o godzinie 18.30 zamknął obrady XXIV sesji Rady Miejskiej w dniu 10 lipca 2020 roku. Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Małgorzata Tomaszewska