

PROTOKÓŁ NR XXIII/2020

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,
która odbyła się w dniu 25.06.2020 roku, o godz. 15.00 w sali Nr 1
Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

Pkt 1

Otwarcie sesji

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor odczytał klauzulę informacyjną.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Mrągowie Henryk Nikonor oficjalnie rozpoczął sesję Rady Miejskiej witając Burmistrza, Zastępcę Burmistrza, Kierowników Jednostek, Kierowników Referatów Urzędu Miejskiego, Radnych Rady Miejskiej, oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Załącznik Nr 1

Lista obecności radnych

Załącznik Nr 2

Lista zaproszonych gości.

Pkt 2

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Burmistrz Miasta zwrócił się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawie:

14) zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo, położonego przy ul. Moniuszki,

15) zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo, położonego przy ul. Moniuszki,

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż wpłynął wniosek Klubu Radnych MIS o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany składów osobowych Komisji stałych Rady Miejskiej w Mrągowie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad proponowanych projektów uchwał:

- 1) zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo, położonego przy ul. Moniuszki – 21 głosów za wprowadzeniem do porządku
- 2) zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo, położonego przy ul. Moniuszki – 21 głosów za wprowadzeniem do porządku,

- 3) zmiany składow osobowych Komisji stałych Rady Miejskiej w Mrągowie – 20 głosów za wprowadzeniem do porządku, 1 głos przeciw.

Załącznik Nr 3

Imienny wykaz głosowania radnych

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał porządek obrad po zmianach.

1. Otwarcie Sesji.
2. Ogłoszenie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu Nr XXI/2020 z 07.05.2020 roku oraz Nr XXII/2020 z 05.06.2020 r.
4. Ocena zasobów Pomocy Społecznej.
5. Przedstawienie raportu o stanie Gminy Miasto Mrągowo za rok 2019.
6. Debata nad raportem o stanie Gminy Miasto Mrągowo.
 - a. Głosy radnych;
 - b. Głosy mieszkańców.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Mrągowo wotum zaufania.
8. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego za 2019 rok
9. Podjęcie uchwały w sprawie: rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miasta Mrągowo za 2019 rok.
10. Odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Mrągowo sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Miasto Mrągowo za 2019 rok.
11. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Miasto Mrągowo za 2019 rok.
12. Odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Mrągowo.
13. Odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Mrągowo.
14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Mrągowo.
15. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Mrągowie na lata 2018 – 2023,
 - 2) wyrażenia zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli na terenie miasta Mrągowo,
 - 3) zmieniająca Uchwałę Nr XVI/12/2019 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 31 października 2019 roku w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Miasto Mrągowo na 2020 rok,
 - 4) wskazania wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych przy drogach gminnych Miasta Mrągowo,
 - 5) zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2020 rok,
 - 6) zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ul. Długiej,
 - 7) przekształcenia Przedszkola Publicznego nr 2 „Bajka” w Mrągowie poprzez przeniesienie jego siedziby,

- 8) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2020 – 2027,
 - 9) zmiany budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2020,
 - 10) wyrażenia zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli na terenie miasta Mrągowo,
 - 11) wyrażenia zgody na utworzenie miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpieli na terenie miasta Mrągowo,
 - 12) zmiany Uchwały Nr XLVI/14/2014 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości położonej na terenie miasta Mrągowo,
 - 13) rozwiązania Straży Miejskiej w Mrągowie,
 - 14) zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo, położonego przy ul. Moniuszki,
 - 15) zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo, położonego przy ul. Moniuszki,
 - 16) uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie.
16. Informacja Burmistrza Miasta o pracach pomiędzy sesjami.
 17. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
 18. Interpelacje i zapytania radnych.
 19. Wolne wnioski i informacje.
 20. Zamknięcie posiedzenia.

Radni jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek sesji.

Załącznik Nr 4

Imienny wykaz głosowania radnych

Ad. Pkt 3

Zatwierdzenie protokołu: Nr XXI/2020 z 07.05.2020 r. oraz Nr XXII/2020 z 05.06.2020 r.

Protokół Nr XXI/2020 – 21 głosów za

Protokół Nr XXII/2020 – 15 głosów za, 1 głos przeciw, 5 głosów wstrzymujących.

Załącznik Nr 5

Imienny wykaz głosowania radnych.

Pkt 4

Ocena zasobów Pomocy Społecznej.

Radni nie wnieśli uwag w tym punkcie.

Załącznik Nr 6

Ocena zasobów Pomocy Społecznej.

Pkt 5

Przedstawienie raportu o stanie Gminy Miasto Mrągowo za rok 2019.

Burmistrz Miasta Stanisław Bułajewski poinformował, że obecny jest Pan Hubert Goska, ten sam, który przygotowywał raport w zeszłym roku. Początkowo wydawało się, że można by było przygotować ten raport własnymi siłami, ale ostatecznie raport za 2018 rok był przygotowany dobrze, ocena była obiektywna, dlatego w tym roku również podmiot zewnętrzny przygotował Raport o stanie miasta, tak aby była również możliwość porównania raportu za 2018 i za 2019 przy tej samej terminologii.

Głos zabrał Pan Huber Goska przedstawiciel firmy zewnętrznej, która przygotowała raport. Radni zostali zapoznani z przygotowaną prezentacją Raportu o stanie Miasta za rok 2019.

Załącznik Nr 7

Raport o stanie Gminy Miasto Mrągowo za rok 2019.

Pkt 6

Debata nad raportem o stanie Gminy Miasto Mrągowo.

a. Głosy radnych

Radny Jakub Doraczyński zapoznał się z raportem i porównał go do raportu z zeszłego roku. Nie można się zgodzić, że można go porównać, bo wszyscy dobrze wiedzą jak zmieniały się wskaźniki brane pod uwagę, samo położenie jest podobne, ale punktacja i rzeczy brane do punktacji są nieco zmienione.

Pierwsza uwaga, to to, iż raport z zeszłego roku był dużo bardziej merytoryczny, wnikliwy i dużo bardziej przydatny dla miasta w sensie obiektywizmu, bo tam faktycznie pokazywał plusy i minusy, a w tym raporcie były sztucznie naciągane wyniki, żeby zrównać do zeszłego roku.

Druga rzecz to już była dyskusja na ten temat, to esencją takich opracowań, gdzie jest dużo liczb i są one mało czytelne dla laików, są jednak komentarze i wnioski. Dla radnego te komentarze są zbyt okrojone i nie budują obrazu miasta problemów i strategii na najbliższe lata. Czytając komentarze eksperta nie ma obrazu tego, co należy zrobić, żeby miasto na najbliższe 10 czy 15 lat się rozwijało, tego zabrakło.

Trzecia rzecz, to oczywiście rok 2028 był rokiem specyficznym, ale też Pan opracowujący ten raport nie zna specyfiki gminy, wcześniej tego nie robił i nie wie na ile raport z 2018 różnił się z danymi z 2017 roku.

Analizując ten raport i metody wyliczeń, to według radnego można powiedzieć bez większych zmian związanych z aktywnością gospodarczą i demografią. To są wskaźniki, które radny porównywał i są w miarę rzetelne i w miarę porównywalne do tych z zeszłego roku.

Wyraźny spadek jest w obszarze infrastruktury gospodarki komunalnej oraz budżetu, jeżeli chodzi o lokację punktu ogólnego w ćwiartkach. Kolejna sprawa to poprawa jeśli chodzi o sytuację społeczną i w oświacie, tylko teraz, jeżeli traktować to samo co było w zeszłym roku, to faktycznie można wysnuć wniosek, że się poprawia, ale jeżeli jest to wynikiem sztucznego przedstawiania zgodnie z załącznikiem nr 13 pewnych aspektów. Kiedy się czyta, że poprawia się w zakresie mieszkańców i sytuacji społecznej, a w tym czasie dodatkowo jest wzięty czynnik tak jak frekwencja wyborcza, czego w zeszłym roku nie było. Czyli można rozumieć, że jest to czynnik, który ma wpłynąć na podniesienie tej ogólnej oceny, bo tak się składa, że jest w najwyższej ćwiartce.

Następny temat rentowność systemu gospodarki odpadowej, który też jest w najwyższej ćwiartce i wpływa na ogólny wynik, tylko nie można zapominać też o tym, że wynik tej

rentowności jest związany z tym, że zbyt dużo została podniesiona opłata za śmieci. Nadwyżkę, która została w systemie faktycznie można było zagospodarować, ale to jest z tym związane, wskaźnika, którego wcześniej też chyba nie było.

W wskaźnikach związanych ze zdrowiem i z opieką społeczną pojawiły się wskaźniki takie jak porady lekarskie. Czyli jak się faktycznie wgłębi to nie otrzyma się obrazu, o który chodziło, czyli porównanie roku 2008 do roku 2019. Nawet nie chodzi o to, czy był lepszy czy gorszy, tylko w którym kierunku idzie miasto, bo jeżeli zmienia się podstawy do oceny, to nie jest rzetelne porównanie i pewnych tendencji nie można dokładnie zbadać.

Kolejna sprawa, pan w swojej wypowiedzi stwierdził, że środki poniesione na ochronę środowiska były poniesione z budżetu miasta, a nie jest to prawdą, bo były to pieniądze z budżetu spółki ZWiK także powinno być to sprostowane.

Kolejna rzecz, z którą radny nie może się zgodzić i to też w ramach dyskusji i polemiki. We wnioskach napisano „Dobra polityka finansowa pozwoliła zachować zakładane cele, przy jednoczesnym zrównoważeniu dochodów i wydatków oraz co należy podkreślić, uzyskanej nadwyżce budżetowej w 2019 roku. Sytuacja w której miasto zamyka rok z dodatnią różnicą między dochodami a wydatkami nie jest często spotykana na tle jednostek o podobnej charakterystyce i pozwala pozytywnie prognozować dalszy rozwój miasta w latach następnych”. Z całą powagą, prosba o odniesienie tego zdania do 2019 roku, że faktycznie jest nadwyżka budżetowa, ale równolegle zadania inwestycyjne majątkowe miasta jest na poziomie 63%. Czy można stwierdzić, że ta nadwyżka szła równolegle z wykonaniem zadań, które były przedstawione dla miasta?

Kolejna rzecz to w międzyczasie miasto w roku 2019 wzięło 3 miliony kredytu, czyli można wywnioskować, że jest fantastycznie, że robione są inwestycje, że miasto się rozwija, a jeszcze na koniec, bez żadnych obciążeń jest nadwyżka. Także prosba o odniesienie się do tego tematu.

Zdaniem radnego raport w zeszłym roku był dużo bardziej przejrzysty, było więcej treści związanych z komentarzami i wnioskami i pod względem rzeczy, które były punktowane ich wartość dla mieszkańców i dla samego raportu było dużo cenniejsza niż na przykład frekwencja wyborcza.

Pan Hubert Goska w odpowiedzi poinformował, że faktycznie frekwencja wyborcza jest nowym parametrem, który się pojawił, pojawił się dlatego, że w wewnętrznym gronie firmy uznali, że frekwencja wyborcza decyduje o świadomości mieszkańców, im wyższa frekwencja, tym wyższa świadomość i tym lepiej dla jednostki samorządu terytorialnego. Ten element niewątpliwie korzystnie wpływa na ocenę sytuacji po stronie demograficznej, po stronie mieszkańców, ponieważ są mieszkańcy, którzy chcą uczestniczyć w wyborach i to wykonują. Wprowadzone to zostało we wszystkich raportach, w niektórych przypadkach pogorszyło to sytuację, a w niektórych tak jak na przykład w Mrągowie polepszyło sytuację. Pojawiają się nowe dane, ponieważ nie było zamiarem firmy, żeby stworzyć sztywny raport, który rok po roku będzie powielany, mając świadomość, że pewne elementy można w nim poprawić. Czyli jeżeli pojawiają się nowe informacje, nowe dane, które można wskazać, to się je wskazuje. Żeby zapobiec sytuacji, że dane są nieporównywalne, przy tworzeniu raportu interaktywnego widać, co się gdzie zmienia, jak się zmienia w kolejnych latach. Nie można się zgodzić, że poprzedni raport był konkretniejszy, bo nie był, on nie miał tych danych wskazanych, a ten ma, można zobaczyć dokładnie wskaźnik i jak się zachowywał. Z tego względu to jest jego mocniejszą stroną, że na przestrzeni lat idzie to wszystko porównać i ocenić, więc wartość statystyczna jest na pewno dużo bogatsza. Ponieważ to jest raport za konkretny rok, celowo unikano perspektyw na przyszłość, zostawiając tonę debatę, bo też nie jest rolą firmy, która przygotowywała wyznaczać kierunek, w którym miasto powinno iść.

Niemniej jednak można powiedzieć, że tu są szanse, tu są obszary wymagające poprawy i właśnie zestaw wykresów temu służy, żeby wiedzieć na co zwrócić uwagę.

Oczywiście jeśli chodzi o kolejny z punktów dotyczący inwestycji w obszarze wodociągów, kanalizacji, a tak naprawdę o stację uzdatniania wody, to nigdzie nie zostało powiedziane, że bezpośrednio z budżetu, tylko jeśli mowa o inwestycjach, które były zrealizowane w zakresie tych działań, to rzeczywiście taka rzecz miała miejsce. Niemniej jednak, należy podkreślić, że jest to inwestycja ponoszona bezpośrednio z budżetu spółki.

Kwestie finansowe oceniane są czysto statystycznie. Zwrócić należy uwagę na pewne parametry budżetowe i przygotowanie do ewentualnych wyzwań z punktu widzenia kolejnego roku. To oczywiście nie jest materiał bezpośrednio z raportu, ale przykładowa prognoza spadków pitu. W przypadku Mrągowa na przykład spadek podatku dochodowego od osób fizycznych o 15% daje jeszcze duży zapas, wieloletnia prognoza finansowa się nie zmienia. Temu służyło jakby podkreślenie w tych końcowych wnioskach dotyczących raportu, że sytuacja względem innych jednostek samorządu terytorialnego jest niewątpliwie bezpieczniejsza. Natomiast kwestie wykonania, bądź nie wykonania określonych zadań, to już jest materiał na absolutorium.

Radny Jakub Doraczyński w odpowiedzi, stwierdził, że wniosek to nie był wniosek radnego tylko firmy i nie odnosił się do zmniejszenia dochodów z pitu, tylko odnosi się do aktualnej sytuacji z nadwyżką, równolegle jest napisane, że wszystkie zadania są wykonane, co nie jest prawdą, to w ramach sprostowania.

Czy dane z 2018 roku mają punktowane wszystko to samo co w 2019?

Huber Goska w odpowiedzi poinformował, że jest zastosowana dokładnie taka sama metodologia za rok 2017, 2018 i 2019. Jeśli chodzi o frekwencję, bo to taki element wątpliwy, jeśli w danym roku nie byłoby wyborów, to dane przyjmowane są z roku poprzedniego.

Radny Tadeusz Orzoł zwrócił uwagę na wartość inwestycji, o których mało zostało powiedziane wyniosła 7 779 117 zł i to jest 62% procent i z tego wynika nadwyżka w budżecie. Jeżeli chodzi o największe wykonane inwestycje, to jest w zasobie mieszkaniowym budynek mieszkalny przy ul. Kolejowej. Przy inwestycjach należy zwrócić uwagę na sprawy, które były wyszczególnione, ale niewykonane. Były zdjęcia burmistrza przy budżecie obywatelskim, bardzo ładne, ale z tego budżetu nie wykonano dwóch zadań. Przy ul. Sienkiewicza i Plutonowej – strefa relaksu – brak uzasadnienia w raporcie, że nie wykonano. Następna ścieżka edukacyjna historii jednostek wojskowych, też brak wyjaśnienia. Chociaż to są małe kwoty, to za tym budżetem głosowało bardzo wielu ludzi. Zadziwiające jest również stwierdzenie, że budżet na 2020 rok jest bardzo dobry, bo wystarczy przypomnieć trzy cyfry, deficyt 15 400 000 zł., zadłużenie 22 300 000 zł, kredyt 11 000 000. To nie jest optymistyczny budżet. Fundamenty niestety oparte są na kredycie.

Radny Tomasz Doraczyński stwierdził, iż według niego raport jest przygotowany solidnie, oczywiście można mieć zastrzeżenia i można się dziwić niektórym głosom z Sali, co oni chcą przecież dobry budżet, ale ten raport jest przygotowany dla radnych, żeby przemyśleli i wyciągnęli wnioski na następne lata, nie można tego lekceważyć.

Dlatego radny przeanalizował poszczególne punkty i tak: Ocena ogólna – nadal miasto jest w sytuacji pośredniej, niesprzyjającej, wymagającej zwiększenia aktywności. Następnie mieszkańcy – jeśli chodzi o mieszkańców 24 – 34 lata to sytuacja jest sprzyjająca, natomiast bardzo ważny element demograficzny – zastępowalność pokoleń, która jest bardzo ważna dla rozwoju miasta jest niestety w sytuacji niesprzyjającej, wymagającej zwiększenia aktywności. Na to też należy zwrócić uwagę. To nie jest żadna krytyka, tylko rzetelna ocena raportu i

wyciąganie wniosków w stosunku do dalszego postępowania w mieście. Jest jeszcze M05 – wartość dochodów budżetu gminy, nadal jest sprzyjająca, ale wymagająca uwagi.

Budżet – niestety wygląda to marnie wszystkie wskaźniki oprócz B 08 – czyli udział we wszystkich wydatkach w administracji, czy sytuacja korzystna jest dlatego, że te wydatki są duże, czy dlatego, że są niskie? Natomiast w pozostałych jest sytuacja niesprzyjająca i wymagająca zwiększenia aktywności, czyli dochody na jednego mieszkańca, B04 – dotacja z UE na jednego mieszkańca jest na szarym końcu. Następnie B13 – zdolność kredytowa – sytuacja między niesprzyjającą, a przeciętną. Infrastruktura i gospodarka komunalna, drogi – tyle było inwestycji, a nadal na samym końcu – sytuacja niesprzyjająca wymagająca aktywności. Odpady i rentowność wynika tylko z tego, że mieszkańcy zostali zbyt obciążeni opłatami za gospodarkę odpadami.

Gospodarka – wszystko w dole, na przykład bezrobocie również sytuacja niesprzyjająca i jeszcze bezpośrednio z tym związane czyli trwałość bezrobocia i tak samo miasto jest w sytuacji niesprzyjającej.

Mimo tego, że radny podziwia opracowujących te analizy, chociaż na pewno też komputer w tym pomaga, ale jako radni wszyscy powinni się bardzo głęboko zastanowić nad dalszym rozwojem i wcale nie ma powodów do zadowolenia, a właściwie wszystkie te czynniki powinny powodować zaniepokojenie i zintensyfikowanie prac, żeby to wszystko naprawić. Dlatego bardzo dziwne jest to, że większość radnych podeszła do tego bezrefleksyjnie i raczej nawet się z tym raportem nie zapoznali.

Radny przedstawił suche fakty wynikające z przygotowanego opracowania, nic więcej, to nie są żadne wymysły.

Jeszcze jedna rzecz – niewykonanie Budżetu Obywatelskiego – to jest zgroza, dlatego, że po co motywować mieszkańców, dawać im szansę, nadzieję, a potem się okazuje, że ich trud idzie na marne bo nie zostaje to wykonane i mieszkańcy nawet nie wiedzą dlaczego tak się dzieje. Burmistrz w takich sytuacjach powinien współpracować z mieszkańcami, wytłumaczyć dlaczego nie zostało to wykonane, bo jeśli się zostawi to ot tak, to będzie lekceważeniem wysiłków mieszkańców.

Radny Dominik Tarnowski stwierdził, że to bardzo miłe, że obowiązek wskazania tych wszystkich mankamentów, które wynikają z 20 lat nieudolnych poprzednich rządów zostały wykonane przez radnego Doraczyńskiego, który bardzo dzielnie wspierał poprzednią panią burmistrz w tych właśnie rządach, przynajmniej przez część tych 20 letnich rządów i dzięki temu radni zdroworozsądkowi, popierający rozwój tego miasta nie muszą tego robić, można tylko podziękować radnemu Doraczyńskiemu za wymienienie tych wszystkich mankamentów, które właśnie wynikają z tych nieudolnych ponad dwudziestoletnich rządów. Mieszkańcy powinni doskonale zapamiętać te wszystkie punkty, te wszystkie wskaźniki, o których powiedział Pan Doraczyński, ponieważ grupa radnych wspierających burmistrza będzie robiła wszystko i burmistrz będzie robił wszystko, żeby miasto powoli, systematycznie wyprowadzać z tej zapaści, która w ocenie radnego jest właśnie po tych 20 latach rządów i właśnie te wszystkie pozytywne wskaźniki, o których Pan Goska powiedział i które są w raporcie wynikają z zaangażowania radnych, burmistrza, zastępcy burmistrza także całego Urzędu Miejskiego. Jak widać nieco ponad rok i te pierwsze wskaźniki poprawiają się i będzie coraz lepiej.

Radna Magdalena Lewkowicz miała już przyjemność współpracy z Panem Goską i wie, że jest człowiekiem bardzo merytorycznym i czytając ten raport uważa, że został on przygotowany przejrzyście, oczywiście jak w każdym raporcie są plusy i minusy. Nie powinno się tu stosować różnego rodzaju manipulacji, są kwestie do porównania, są problemy zresztą jak w każdym mieście, chociaż nie jest to żadnym usprawiedliwieniem. Wszyscy

radni znajdujący się na Sali są świadomi, że sytuacja w samorządach nie jest cudowna i wspaniała i chyba każdy radny będzie robił wszystko, żeby wspomóc działania, które spowodują pójście do przodu.

Pan Hubert Goska odnosząc się do Budżetu Obywatelskiego, to rzeczywiście trafna uwaga, warto byłoby zauważyć jakie problemy zaistniały w trakcie realizacji tych zadań w ramach prezentacji, pewnie nie byłoby to źle odebrane, można byłoby wyjaśnić, dlaczego jakaś trudność została napotkana. Także można podziękować za tą uwagę, na pewno w kolejnych latach będzie można na to zwrócić uwagę przy opracowywaniu raportu.

Jeśli chodzi o budżet na 2020, że nie jest taki idealny – firma nie oceniała tego budżetu w raporcie. Istotą tego, co zostało pokazane, było to, że fundament budżetu zbudowany w poprzednich latach w tym w 2019 jest na tyle bezpieczny i na tyle zdrowy, że można przez trudniejsze czasy roku 2020 przejść względnie bezpiecznie bez liczenia na innych, bez liczenia na pomoc w postaci pieniędzy rządowych i bez oczekiwania na wsparcie. Miasto w tym zakresie jest rzeczywiście samorządem będzie mogło samo rządzić i ta wypowiedź temu służyła.

Przechodząc do wskaźników, to dobrze że tak zostało to odebrane bo nikt niczego nie chciał w tym raporcie ukryć, chciano zapewnić kontynuację jego obiektywizmu. Cieszące jest również to, że radni podchodzą do tego jako do wyzwania, kierunku decyzji, bo właśnie te wskaźniki mają to ułatwić i pokazać na czym należy się skupić. Nie da się samorządem zarządzać we wszystkich obszarach jednocześnie poprawiając wszystko.

Chyba najbardziej cieszący jest fakt takiego samodzielnego wyciągnięcia wniosków, bo twórcy raportu nie chcieli wyciągać wniosków, albo poddawać krytyce, albo tworzyć jakąś laurkę, chciano podać fakty. W zeszłym roku dużo danych zabrakło, ale są one w raporcie z tego roku i jest możliwość zinterpretowania tego, wyciągnięcia wniosków do kolejnych dokumentów, pewnie o charakterze strategicznym i może to stanowić dobre uzasadnienie dlaczego takie kierunki zostały obrane. Niemniej jednak miasto ma dosyć stabilny fundament poprzez w miarę stabilną sytuację finansową dającą sporo możliwości do dalszego rozwoju.

Radny Doraczyński Tomasz cała ta baza, fundament, na którym można się opierać, czy mogła powstać w ciągu jednego roku, czy była tworzona już przez te można powiedzieć 20 lat hipotetycznie podanych, kiedy tu się nic nie działo i było dużo złych rzeczy, czy to dużo złych rzeczy spowodowało, że miasto jest teraz w tak dobrej sytuacji?

Huber Goska stwierdził, że za te 12% zadłużenia jest też w pewien sposób odpowiedzialny bo w roku 2013 lub 2014 wspierał restrukturyzację tego budżetu, pewnie teza, że 20 lat fundamentu to jest zbyt daleko idąca teza, ale też nie można się podpisać pod tym, że w ciągu jednego roku wszystko się zmieniło, to jest konsekwencja działań samorządu, jest to skutek wielu zmiennych i nie można porównać roku 2019 z rokiem 2010, bo to są zupełnie inne wartości.

Jakub Doraczyński stwierdził, że jego celem nie jest atakowanie, jeżeli tak Pan to odczuł to pozostaje tylko przeprosić, być może radny ma taki agresywny styl bycia i musi nad tym popracować. Kwestia jest tego typu, że przez całe życie człowiek zdobywa wykształcenie, doświadczenie także zawodowe i akurat jego dużo bardziej stymuluje krytyka, niż jeżeli ktoś tu miałby chwalić i mówić tutaj że wszystko jest przygotowane jak należy, bo wtedy się nie rozwija.

W ramach przypomnienia dla radnego Tarnowskiego, bo również brał udział w dyskusji, to grupa radnych popierających burmistrza to w większości radni, którzy w tej destrukcji brała czynny udział przez co najmniej ostatnie 4 lata jak nie dłużej. Nawiązując do wcześniejszych

wypowiedzi radnego Doraczyńskiego i Pana Goski, że jednak samorząd po 20 latach niszczenia jest w dobrym stanie i można tylko życzyć burmistrzowi, żeby przez 10 lat rządzenia zostawił w podobnym stanie.

Radny Robert Wróbel do raportu podszedł bardziej statystycznie, odnosi się on do budżetu 2019 roku uchwalonego w grudniu 2018 roku, realizacja budżetu na dobrym poziomie nie ma rzeczy, których się nie udało, są one wymienione jako ta nadwyżka budżetowa. Pytanie tylko co z tym linkiem do raportu się stanie, bo dobrze byłoby żeby był on dostępny.

Zdaniem radnego Daniela Jakubasa raport jest dobrze napisany, pogratulował takiej wersji jaka jest, do tego, że opozycja ma zawsze swoje, to Pan Goska już przywykł, także nie powinien się nawet tym przejmować. Co do budżetów obywatelskich to na pewno wszystkim zależy na ich realizacji, ale nie zawsze za wszelką cenę, bo trzeba też uwzględnić to, że często też koszty eksploatacji są z tym związane, żeby zostało coś zrealizowane i dalej istniało. To, że nie zostało zrealizowane z BO na pewno miało jakieś uzasadnienie, a prośba o przypomnienie sobie, że w Parku Sikorskiego mimo, że zadanie zostało wykonane, przekroczyło kwotę w jakiej było składane to zadanie, a jakoś nikt o tym nie mówi.

Jakub Doraczyński odnosząc się do słów radnego Jakubasa, to zostało powiedziane, bo nawet radny Orzoł powiedział, że 200 000 zł na Park Sikorskiego i oczywiście zgadza się, że czasami są takie problemy, których nie da się przeskoczyć, ale czy radny jest w stanie wskazać jakie koszty eksploatacyjne by były, wiadomo, że są tam problemy wodno – prawne, ale to jest do przejścia, a druga sprawa to, że dla mieszkańców Sienkiewicza i Plutonowej Park Sikorskiego nie jest wystarczającą rekompensatą i mogą czuć się zawiedzeni. Jeszcze tylko prośba, żeby udział w dyskusji wziął burmistrz i krótko w tych obszarach, które na ten moment biorąc pod uwagę analizę najgorzej stoją, taką wizję jak w najbliższych latach te obszary poprawiać.

Dominik Tarnowski stwierdził, że obojętnie jaki temat opozycja podniesie, to sama się pograża. Niewykonanie budżetu obywatelskiego – dobrze, na Sali jest obecna osoba, która była odpowiedzialna za wykonywanie budżetów obywatelskich w latach poprzednich. W związku z tym kolejny raz radny zadaje pytanie dlaczego w terminie nie zostało wykonane zadanie inwestycyjne z BO pomysłu Pana Sobocińskiego z doświetleniem przejść dla pieszych na niektórych ulicach w Mrągowie. Dlaczego zostało to zrobione dopiero wtedy, kiedy już to nie było zadanie z BO tylko w terminie późniejszym. Czyżby chodziło o to, żeby ten jeden z najlepszych i najmądrzejszych pomysłów jakie były w budżetach obywatelskich nie był jednak wykonywany z BO tylko sugerować, że to jednak ktoś inny wymyślił. To było stosowane przez wiele lat w tym mieście. Więc nie można mówić, że BO był w 100% zawsze wykonywany, bo nie był. W związku z tym jeżeli tu są jakieś merytoryczne przeszkody, to na pewno te przeszkody są rozwiązywane i jeżeli będzie taka możliwość, żeby je rozwiązać te zadania będą wykonywane, a jeżeli są przeszkody natury obiektywnej, takie które nie pozwalają na wykonanie tych inwestycji, to te inwestycje nie mogą być wykonywane tylko dlatego, żeby nie narażać się na głupią krytykę tych, którzy popierają burmistrz, która także nie wykonywała niektórych zadań z BO. Sami siebie oskarżają i muszą przestać opowiadać takie bzdury.

Tomasz Doraczyński zwrócił się z prośbą o odnoszenie się merytorycznie do raportu za 2019 rok. Zwrócił się również z prośbą do przewodniczącego, żeby po udzieleniu głosu dla radnego przez przewodniczącego, przewodniczący pilnował porządku. Radny zwrócił uwagę, że oni nie są opozycją, są tylko radnymi, którzy myślą trochę inaczej i nie znaczy, że chcą dla miasta

źle i wszystkie ich uwagi są merytoryczne. Pan Goska to potwierdził, że pytania wynikały z analizy raportu. Nie ma żadnej złośliwości, radni chcieliby tylko dyskutować merytorycznie, a nie żeby były insynuacje, prowokacje.

Burmistrz Miasta Stanisław Bułajewski – Raport o stanie miasta – duży materiał po to był przedstawiony i dla mieszkańców i dla radnych miesiąc wcześniej, żeby się z nim bardzo dobrze zapoznali i nie chodzi o analizę strona po stronie. To nie jest strategia, którą przedstawia Burmistrz Miasta na lata następne, to jest ocena tego, co wydarzyło się w roku 2019. Padały zarzuty, że trudno to porównać z poprzednimi latami. Nie ma na to wpływu ponieważ raport stał się przymusem od dwóch lat, trudno w ramach tych danych odnosić się do wszystkich danych z ostatnich 30 lat. Dziwią te kwestie związane z realizacją, bądź brakiem realizacji niektórych inwestycji z BO, bo z jednej strony dwie inwestycje nie zostały zrealizowane, choć kilkanaście razy udzielana była odpowiedź dlaczego nie zostały zrealizowane. Niemniej jednak BO zostało wykonane w 130%, zakładana była pewna kwota, a została wydana znacznie wyższa kwota. W roku 2020 wiadomo jaka jest sytuacja i wiadomo, że niektóre inwestycje z BO nie zostaną zrealizowane i nie dlatego, że burmistrz, czy ktoś inny nie ma na to ochoty, tylko dlatego, że sytuacja jest taka, jakiej nie było co najmniej od 80 lat. Sytuację z tego roku będzie można ocenić pod koniec roku i może będzie źle, ale może tak źle nie będzie, ale na chwilę obecną należy zakładać na bazie tych wpływów i wskaźników, które są, że jest nieciekawie. Stąd te czy inne kontrowersyjne decyzje. Dziwne jest też to, że jest tu dużo doświadczonych samorządowców i nie można mówić, że rok wyborczy to jest zwykły rok. Widać to było w roku 2018 gdzie dochodziło do tego, że trudno było znaleźć wykonawcę na realizację niektórych inwestycji, bo cały kraj praktycznie był w budowie i to jest normalna sytuacja wiążąca się z rokiem wyborczym.

W roku 2019 udało się zrealizować dużo inwestycji i dużo dobrych rzeczy tak jak raport przedstawia, to nie jest laurka.

Jeśli chodzi o śmieci w to zawsze można uderzać, ale należy również zauważyć, że te podwyżki były jednymi z najniższych w Polsce.

Jeśli chodzi o słynne kolektory to radni powinni być dumni z burmistrza, że unieważniono postępowanie przetargowe, bo teraz Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska zwraca się z pytaniem czy miasto chce więcej kasy, bo może dokleić do tej inwestycji jeszcze inne inwestycje. Jest już pozytywna opinia Narodowego Funduszu o przesunięciu wykonania inwestycji do końca 2023 roku.

Burmistrz odczytał wnioski raportu.

b. Głosy mieszkańców.

Mieszkańcy nie zgłosili chęci udziału w debacie.

Ad. Pkt 7

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Mrągowo wotum zaufania.

Radny Tomasz Doraczyński zwrócił uwagę, iż zgodnie z paragrafem 34 ust. 3 Statutu Miasta Mrągowo Komisja Rewizyjna opiniuje raport o stanie gminy i przedstawia Radzie stanowisko i wniosek w sprawie udzielenia bądź nie udzielenia burmistrzowi wotum zaufania.

Przewodniczący ogłosił przerwę na posiedzenia Komisji Rewizyjnej i przygotowanie stanowiska i wniosku.

Po przerwie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał wniosek w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta.

Następnie radni przystąpili do głosowania nad uchwałą, w wyniku którego przy 13 głosach za i 8 głosach wstrzymujących uchwała została podjęta.

Załącznik Nr 8

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 9

Uchwała Nr XXIII/1/2020 w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Mrągowo wotum zaufania.

Ad. Pkt 8

Rozpatrzenie sprawozdania finansowego za 2019 rok

Burmistrz Miasta zgłosił autopoprawki do przedstawionego radnym sprawozdania finansowego.

Głos w sprawie sprawozdania finansowego zabrali radni Waldemar Cybul, Jakub Doraczyński, Tomasz Doraczyński oraz Marian Miksza.

Żadnych wniosków do sprawozdania nie zgłoszono.

Załącznik Nr 10

Sprawozdanie finansowe za 2019 rok.

Ad. Pkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie: rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miasta Mrągowo za 2019 rok.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 13 głosach za, 2 głosach przeciw i 6 głosach wstrzymujących podjęli uchwałę.

Załącznik Nr 11

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 12

Uchwała Nr XXIII/2/2020 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miasta Mrągowo za 2019 rok.

Ad. Pkt 10

Odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Mrągowo sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Miasto Mrągowo za 2019 rok.

Zastępca Przewodniczącego Marian Miksza odczytał uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w sprawie opinii o przedłożonym przez

Burmistrza Miasta Mrągowo sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Miasto Mrągowo za 2019 rok.

Załącznik Nr 13

Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 29.04.2020 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Mrągowo sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Miasto Mrągowo za 2019 rok.

Ad. Pkt 11

Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Miasto Mrągowo za 2019 rok.

Radny Tadeusz Orzoł zauważył, iż nadwyżka w budżecie w kwocie 4 696 000 zł, jest spowodowana tym, iż nie zostały wykonane zaplanowane inwestycje, bo wykonano tylko 62,8% , to jest jedno z najniższych wykonań z ostatnich lat i brakuje do tego uzasadnienia.

Zwrócił się również z zapytaniem do tego co wcześniej wspomniał burmistrz, że Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska chce dać więcej pieniędzy, prośba o przekazanie tego pisma radnemu.

W zeszłym roku został wybrany inwestor zastępczy, jak wygląda z nim umowa, czy otrzymuje jakieś pieniądze z miasta i co robi, bo inwestycji nie ma.

Jakub Doraczyński stwierdzi, iż burmistrz dał może nie celowo ale dał do zrozumienia, że wstrzymanie inwestycji związanej z budową kolektorów dało możliwość pozyskania dodatkowych środków, tak to zabrzmiało. Jeśli chodzi o szczegóły, to gminy które są w trakcie realizacji tych inwestycji również otrzymały takie pismo.

Pytanie, bo skoro burmistrz kilkakrotnie wspominał, że inwestycja nie jest zagrożona to czy w takim razie zakres będzie rozszerzony, jeśli tak to ewentualnie o co i w jakim zakresie można się spodziewać, że ta inwestycja będzie rozszerzona?

Burmistrz Miasta w odpowiedzi poinformował, że nie wie czy wszyscy zebrani są świadomi w jakim są okresie, chyba każdy czytał informację o unieważnieniu postępowania przetargowego i z jakich powodów to zostało unieważnione i to nie są żarty jeśli chodzi o epidemię koronawirusa, która dziesiątkuje finanse samorządów przynajmniej na ten moment. Ta decyzja przy wielu negatywnych komentarzach na temat burmistrza powinna być jeszcze raz przeanalizowana i odebrana pozytywnie. Gdyby się okazało, że w budżecie zabraknie bardzo dużo pieniędzy, to co by było gdyby na tamten moment zostało zaangażowane tak dużo środków. To, że przyszło pismo daje możliwość rozważenia zwiększenia zakresu inwestycji i burmistrz nie twierdzi, że miasto skorzysta tylko mówi, że paradoksalnie można by rozważyć rozszerzenie inwestycji po bardzo głębokich analizach. Gdyby wtedy podpisano umowę na realizację inwestycji tej możliwości by nie było. Wiadomo, że teraz jest wiele gdybania, ale trzeba w tym momencie być bardzo odpowiedzialnym. Niektóre samorządy będą „plajtować” i już są zapowiedzi, te które są w słabej kondycji finansowej. Dlatego miasto też musi przezornie podchodzić do tej sytuacji i teraz burmistrz nie odpowie czy przetarg zostanie ogłoszony za miesiąc czy za pół roku, może za rok. Nie wiadomo jaka sytuacja będzie w grudniu.

Jeśli chodzi o umowę z inwestorem zastępczym, to dotyczy się to całej inwestycji, to że inwestycja się nie rozpoczęła, to nie zwiększyło poniesienia środków, inwestor zastępczy ma ustalone wynagrodzenie w formie ryczałtu i pismo z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska zostanie Panu przekazane.

Zastępca Przewodniczącego Marian Miksza stwierdził, że mowa jest teraz o 2019 roku, wtedy jeszcze nie było kolektorów ujętych w budżecie o kolektorach będzie można mówić w roku 2021 dlatego proponuje wrócić do porządku obrad.

Radny Robert Wróbel krytycznie podchodzi do decyzji o unieważnieniu przetargu. Jest to inwestycja na dekady bardzo potrzebna dla miasta, sprawa kolektorów jest dla wszystkich inwestycji w śródmieściu o newralgicznym znaczeniu. W związku z tym, że obiecał Pan przekazać dla radnego pismo z NFOŚ to proszę jeszcze o pismo dotyczące przesunięcia terminu realizacji tej inwestycji. Burmistrz zrezygnował z realizacji tej inwestycji mówiąc o przesunięciu, bez wiedzy czy to przesunięcie będzie możliwe, bo pismo o przesunięcie zostało wysłane dopiero po unieważnieniu przetargu. Niestety ciężko jakiegokolwiek informacji otrzymać z urzędu, bo nawet na cztery interpelacje na ten temat radni żadnej odpowiedzi nie otrzymali.

Jakub Doraczyński w odpowiedzi radnemu Mikszy poinformował, iż inwestycja o której teraz jest mowa była już w 2019 roku. W budżecie wpisana była kwota 3 000 000 zł to jest inwestycja wieloletnia, nie można mówić, że się wali budżet miasta, że ktoś pomyśli, że w tym roku miasto miało wyłożyć 10 000 000 zł czy 15 000 000 zł także biorąc pod uwagę nadwyżkę w kwocie 4 500 000 zł, biorąc również pod uwagę niższe wpływy z PIT i CIT, na tą chwilę burmistrz zrezygnował, czy wstrzymał z Budżetu Obywatelskiego, a realizowane są inwestycje, które nie są priorytetem w tym momencie.

Radny Tomasz Doraczyński myślał, że można rozmawiać merytorycznie i burmistrz też będzie wypowiadał się merytorycznie, niestety nie można na to liczyć.

Odnosnie 2019 roku to burmistrz w tym roku przespał najważniejszą inwestycję, jaką są kolektory. Jeśli burmistrz chce rozmawiać merytorycznie to powinien przejrzeć wszystkie plany rozwoju miasta, to wszystkie zaczynają się, albo kończą na naprawie sieci burzowej. Kiedy będą większe opady deszcz, to zatopione zostanie targowisko miejskie i wszystkie tam znajdujące się budynki i będzie to wina obecnej władzy, bo nic nie zrobiła w 2019 roku, bo to przez długie starania poprzedniej burmistrz miasto otrzymało to dofinansowanie, to jest oczywistość i teraz burmistrz zaprzecza faktom.

Radny Dominik Tarnowski stwierdził, że przez 20 lat rządów Otolii Siemieniec i Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej, z której startował ostatnio radny Doraczyński i dzielnie wspierał Otolie Siemieniec w jej rządach, dlaczego przez 20 lat ta inwestycja nie została wykonana? Prywatna opinia radnego jest taka, że Otolia Siemieniec bała się tej inwestycji, bo jest bardzo duża i ma jeszcze taką jedną wadę, że to trzeba kilkadziesiąt milionów włożyć w glebę i tego nie widać. Dlatego Otolia Siemieniec przez 20 lat zajmowała się wykładaniem niewielkich odcinków polbruczkami, rzeźbami na placach, w tym słynnym czajnikiem i paroma innymi rzeczami, a z tą najważniejszą rzeczą przez 20 lat nic nie zrobiono w tej kwestii, żeby skutecznie doprowadzić do końca tą inwestycję. Można przypomnieć kilka innych słynnych inwestycji finansowanych z Unii Europejskiej jak chociażby Miasteczko Mrongoville, za którego budową radny Doraczyński w kadencji 2006 – 2010 głosował, a radny Tarnowski protestował, żeby bezsensownie nie wydawać pieniędzy i burmistrz tą inwestycję przeprowadziła mimo mądrego sprzeciwu ówczesnej opozycji. Pani Siemieniec mogłaby już wreszcie zrozumieć, że jej czas się skończył, teraz mówi radny w imieniu mieszkańców, którzy chcą powiedzieć prosto w oczy, że przez 20 lat nie zrobiła Pani najważniejszej inwestycji w Mrągowie, a teraz Pani i jej koledzy z ugrupowania mają czelność robić zarzuty wobec dwóch ludzi, którzy stoją na rękach pracując po kilkanaście godzin dziennie, żeby tą inwestycję zrobić. Mają państwo moralne prawo krytykować, to jest

tylko i wyłącznie wina Otolii Siemienieć, że ta inwestycja nie została wykonana. Takich inwestycji jak ul. Krótka, czy choćby całe Zatorze, które teraz zostanie zrobione nie potrafiła zrobić tego przez 20 lat, mnóstwo innych inwestycji o których zapominała, remont szkoły nr 1 i wiele innych rzeczy. Pani wysłucha tego co radny ma do powiedzenia, ponieważ klakierów to miała Pani przez ostatnie 20 lat. W tej chwili całe szczęście, że jeszcze jest radną, bo może wysłuchać tego czego przez 20 lat nie chciała słuchać o wszystkich zaniedbaniach, o wszystkich błędach, o wydaniu 3 000 000 zł na zakup jednostki wojskowej, gdzie inne samorządy podobne nieruchomości otrzymywały za darmo. Radna musi tego wysłuchać, bo obecny stan miasta, który teraz starają się ratować, to jest Pani błąd i zaniechanie. Basen z krytym lodowiskiem ile projektów zostało wykonane i ile pieniędzy na te projekty zostało wydane, a jeżeli Pani będzie dalej kłamać, to radny dalej będzie te kłamstwa prostować.

Jakub Doraczyński Pani Burmistrz powinna wypowiedzieć się jako pierwsza, bo po raz kolejny radny Tarnowski nie panuje nad nerwami. Jeśli chodzi o inwestycje to można odnaleźć bo chyba nawet burmistrz tworzył raport podsumowujący rząd Pana Tarnowskiego jako starosty w 2010 roku. Odnośnie pytania radnego dlaczego nie można było przez 20 lat to można wytłumaczyć, bo tak dużej inwestycji żadne miasto wielkości Mrągowa nie udźwignie samo bez środków z zewnątrz i jak by państwo mieli trochę wiedzy, albo zechcieli się cofnąć i zainteresować, to by wiedzieli, że rozpoczęło się od 205 roku, od programów rozwoju regionalnego i innych programów, to był pierwszy program, w którym można było uzyskać dofinansowanie na terenach niezalewowych. Wcześniej środki były tylko dla miasta zalewowych i dostawały one środki na regulowanie gospodarki wodami deszczowymi. Druga rzecz projekt przebudowy i modernizacji szkoły przy ul. Bohaterów Warszawy, ulica Żołnierska była w zaawansowanym stopniu i końcówkę musiał załatwiać nowy burmistrz. Odnośnie kolektorów deszczowych teraz panowie będą się starali odwracać rzeczywistość, a na przykład inwestycja Niedźwiedzi Szlak gdzie ostatecznie miasto straciło tam środki w wysokości około 20 000 zł, gdzie były sygnały, że jest to inwestycja kolidująca z kolektorami, wtedy widocznie tak burmistrz zabiegał o kolektory, że o tym fakcie zapomniał. Koszty projektów są wiadome, zresztą niewiele ale burmistrz też jakieś już zlecił, to powinien już o tym wiedzieć. Należy przypomnieć, że na razie paradoksem jest fakt, że jak na razie ani inwestycja ekoparku nie została zrealizowana ani inwestycja kolektorów. To tylko pokazuje jak państwo do tej inwestycji podchodzili. Jak na razie pan burmistrz na polu inwestycji za bardzo zasług nie ma także wypowiadając się w tym temacie mógłby z lekką dozą samokrytyki, bo jedyne dofinansowanie i projekt, którego na razie nie ma czyli przebudowa ulicy Krótkiej, najprostsza rzecz jaką można złożyć.

Robert Wróbel chciał zwrócić uwagę na kolejność zabierania głosu, radny Tarnowski 25 razy zabierał głos, a raz tylko włączył mikrofon. Chciałby również otrzymać odpowiedź czy otrzyma to pismo, o które zwracał się wcześniej.

Burmistrz stwierdził, że trudno tutaj dyskutować, bo widać, że radnemu Jakubowi Doraczyńskiemu wystarczy 5 godzin nauki, żeby dyskutować o każdej dziedzinie, wystarczyłoby mieć jednego takiego człowieka w urzędzie i zwolnić pozostałych, bo Pani Góralczyk wcześniej nie miała pojęcia o odpadach i Pani Romanowska to kiepski skarbnik, bo pan ogarnął tą wiedzę w 4 godziny. Pan teraz mówi, że ta inwestycja kolektory to tylko 3 miliony złotych w tym roku. To radny jak kupuje samochód to kupuje go na części? Co Pan wyrabia, miasto zacznie inwestycję, w tym roku robi 20 procent, a w momencie kiedy epidemia doprowadzi budżet do ruiny to co miasto robi, zakopie się w tym błocie?

Radny Wróbel oczywiście otrzyma pismo.

Jeśli mowa o tych wpadkach inwestycyjnych jak Miasteczko Mrongoville, to jak można przez 10 lat czy dłużej zawierać umowy gdzie podmiot nie płaci podatku od nieruchomości. Kilka milionów poszło w dokapitalizowanie spółki i poszło to w błoto, jak można było wybudować amfiteatr bez zadaszenia. MEC – dofinansowanie do 85% do inwestycji i nikt tego nie nadzorował, a mógł tyle dostać dofinansowania. Dzięki poprzedniej władzy tyle jest pakowane w mieszkańców dwutlenku węgla, że to poprzednicy odpowiadają za ich zdrowie. Teraz nowa władza doprowadzi do tego, że będzie inwestycja za 15 milionów z dużo mniejszym dofinansowaniem i jeżeli pani burmistrz powie, że wcześniej było mniejsze dofinansowanie to będzie kłamać. Dofinansowanie było dużo większe, wszyscy to zrobili, a Mrągowo jest na szarym końcu. Teraz dzięki nowemu prezesowi uzyskane zostanie dofinansowanie i mieszkańcy przestaną być truci. TBS od kilkunastu lat nie wybudował żadnego budynku. Jest nowy prezes, jest wydzielona działka, TBS będzie budował. Można? Można i radny Jakub Doraczyński ma czelność pouczać burmistrza nie znając się na funkcjonowaniu samorządu.

Radna Otolia Siemieniec stwierdziła, że nie będzie się tłumaczyć, ponieważ przypisuje się jej funkcjonowanie całego samorządu i na przykład jeśli chodzi o miasteczko Mrongoville to budowę rozpoczął poprzednik. Jeśli chodzi o ul. Krótką to kilku radnych siedzących na tej Sali powinni pamiętać, że pomimo tego, że inwestycja była przygotowana to nie będzie realizowana. Nie będzie się licytować nie przystoi tu i teraz rozmawiać, a osoby które czynią zarzuty wręcz absurdałne, czeka ich spotkanie po drugiej stronie i tyle na ten temat do powiedzenia. Ta sala i ludzie, którzy tu są zobowiązują do poprawnych zachowań.

Radny Tomasz Doraczyński pomimo tego, że przewodniczący uważa, że panuje nad salą, to zupełnie nad nią nie panuje. Ta dyskusja trzymała się 2019 roku, do czasu aż radny Tarnowski wygłosił jak zwykle populistyczne przemówienie na temat tego, jakich ona tam doznała szkód w swoim życiu, a sam wszystko robił poprawnie.

Pan burmistrz powinien troszkę spuścić z siebie powietrza, obrażając radnych, mówiąc, że znają się na wszystkim to sam z siebie robi boga i uważa, że tylko on się zna na wszystkim, a należy także przypomnieć, że to nie wszyscy mieszkańcy wybrali tego właśnie burmistrza. Oczywiście, że w demokracji rządzi większość i większość wybrała, ale to nie byli wszyscy mieszkańcy.

Burmistrz ciągle powtarza, że jest taki super i wszystko pozmienia, no to niech to pokaże, bo na razie jeszcze nic z tym nie zrobił, a to o czym teraz mówi to są tylko zapowiedzi, jak to zostanie zrealizowane, to wszyscy przyklasną, a teraz zachowanie burmistrza prowokuje tylko i obraża innych radnych.

Zastępca Przewodniczącego Marian Miksza nie jest pewien czy dobrze usłyszał, że poprzednia pani burmistrz zawarła z dzierżawcą Miasteczka umowę dzierżawy na 10 lat, która zwalnia na ten okres z płacenia czynszu dzierżawnego? Jeśli to prawda to trzeba to zbadać, czy jest to zgodne z prawem, bo tak być nie może. W takim razie prosba o zbadanie tej sprawy przez Komisję Rewizyjną.

Radny Doraczyński stwierdził, że radny Tarnowski wygłosił populistyczne przemówienie. Radny Tarnowski po prostu powiedział prawdę.

Radny Tarnowski stwierdził, że w takim wypadku temat trzeba skończyć i pytanie do Burmistrza lub Skarbnik ile rocznie wynosi ten niedobór i jaka to będzie kwota w okresie 10 lat i na podsumowanie wspaniałej 20 letniej kadencji wszyscy się dowiedzą ile pieniędzy do budżetu przez to nie wpłynie z tytułu podatku od nieruchomości. Niech mieszkańcy się o tym dowiedzą.

Ad. Pkt 12

Odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Mrągowo.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Bogusław Wilk odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej.

Załącznik Nr 14

Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Mrągowo.

Ad. Pkt 13

Odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Mrągowo.

Zastępca Przewodniczącego Bogdan Moroz odczytał uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie

Załącznik Nr 15

Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 4 czerwca 2020 roku w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Mrągowo.

Ad. Pkt 14

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Mrągowo.

Burmistrz Miasta Stanisław Bugajewski podsumował wykonania budżetu za 2019 rok.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą. W wyniku głosowania przy 13 głosach za, 3 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących uchwała została podjęta.

Załącznik Nr 16

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 17

Uchwała Nr XXIII/3/2020 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Mrągowo.

Ad. Pkt 15

Podjęcie uchwał w sprawie:

1) wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Mrągowie na lata 2018 – 2023,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania przy 20 głosach za (1 radny nie brał udziału w głosowaniu) uchwała została podjęta.

Załącznik Nr 18

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 19

Uchwała Nr XXIII/4/2020 w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Mrągowie na lata 2018 – 2023,

2) wyrażenia zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli na terenie miasta Mrągowa,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie podjęli uchwałę.

Załącznik Nr 20

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 21

Uchwała Nr XXIII/5/2020 w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli na terenie miasta Mrągowa.

3) zmieniająca Uchwałę Nr XVI/12/2019 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 31 października 2019 roku w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Miasto Mrągowo na 2020 rok,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie podjęli uchwałę.

Załącznik Nr 22

Imienny wykaz głosowania radnych

Załącznik Nr 23

Uchwała Nr XXIII/6/2020 zmieniająca Uchwałę Nr XVI/12/2019 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 31 października 2019 roku w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Miasto Mrągowo na 2020 rok,

4) wskazania wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych przy drogach gminnych Miasta Mrągowa,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały. Podczas Komisji Budżetu i Finansów zgłoszony został wniosek o ustanowienie

jeszcze jednego przystanku przy Parku Słowackiego. Wniosek został przegłosowany pozytywnie.

Radny Waldemar Cybul stwierdził, że wniosek powinien brzmieć o rozszerzenie projektu uchwały w paragrafie 1 ust. 3 – ul. Wolności na wysokości Parku Słowackiego.

Natomiast należy przypomnieć, że ulica Wolności jest drogą wojewódzką i czy taka zmiana nie wymaga zgody zarządcy drogi. Należy również uzgodnić wcześniej projekt organizacji ruchu na postawienie jakiegokolwiek znaku.

Radni przystąpili do głosowania nad zgłoszonym wnioskiem. W wyniku głosowania przy 19 głosach za i 2 głosach wstrzymujących wniosek został przyjęty.

Załącznik Nr 24

Imienny wykaz głosowania radnych.

Następnie radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały wraz z wprowadzoną poprawką. W wyniku głosowania przy 19 głosach za i 2 głosach wstrzymujących uchwała została podjęta.

Załącznik Nr 25

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 26

Uchwała Nr XXIII/7/2020 w sprawie wskazania wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych przy drogach gminnych Miasta Mrągowa

5) zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2020 rok,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Jakub Doraczyński stwierdził, iż przewodniczący Komisji na początku roku bardzo zabiegał o przeprowadzenie kontroli w MOPS, czy teraz się coś zmieniło.

Przewodniczący komisji Bogusław Wilk w odpowiedzi poinformował, iż komisja liczy sobie 3 członków inni radni nie chcieli dalej w niej pracować, więc plan pracy zrobił na tyle na ile stać komisję. Na dole planu jest dopisane – inne kontrole zlecone przez Radę Miejską.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 16 głosach za i 5 głosach wstrzymujących uchwała została podjęta.

Załącznik Nr 27

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 28

Uchwała Nr XXIII/8/2020 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2020 rok,

6) zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowa, położonego w Mrągowie przy ul. Długiej,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni w wyniku głosowania przy 20 głosach za i 1 głosie wstrzymującym podjęli uchwałę.

Załącznik Nr 29

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 30

Uchwała Nr XXIII/9/2020 w sprawie zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ul. Długiej.

7) przekształcenia Przedszkola Publicznego nr 2 „Bajka” w Mrągowie poprzez przeniesienie jego siedziby,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni w wyniku głosowania podjęli uchwałę jednogłośnie.

Radny Waldemar Cybul zwrócił się z zapytaniem czy do nowego przedszkola dzieci będą mogły uczęszczać już od 1 września, na kiedy planowane jest zakończenie inwestycji?

Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka poinformował, iż termin zakończenia inwestycji planowany jest na 15 października, ale ekipa weszła wcześniej, także istnieje taka szansa, że do września mogą skończyć, dobrze by było jeśli tak by się stało.

Załącznik Nr 31

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 32

Uchwała Nr XXIII/10/2020 w sprawie przekształcenia Przedszkola Publicznego nr 2 „Bajka” w Mrągowie poprzez przeniesienie jego siedziby,

8) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2020 – 2027,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 18 głosach za, 1 przeciw i 2 głosach wstrzymujących uchwała została podjęta.

Załącznik Nr 33

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 34

Uchwała Nr XXIII/11/2020 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2020 – 2027,

9) zmiany budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2020,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Tadeusz Orzoł wracając do kolektorów zwrócił się z pytaniem czy to prawda, że pierwszy oferent, który złożył ofertę bardzo niską zrezygnował, czy w związku z tym przypadło mu wadium, a z drugiego zrezygnowało miasto, czy on nie będzie się odwoływał?

Burmistrz w odpowiedzi poinformował, że jeśli w przetargu podana jest przez kontrahenta tak niska cena to należy go wezwać do złożenia wyjaśnień, został on wezwany do złożenia takich wyjaśnień, a w odpowiedzi poinformował, że się pomylili i nie będą tego robić. W tym przypadku to tak jakby tej oferty nie było i nie ma mowy o utracie wadium i to jest paranoja ustawy o zamówieniach publicznych. Jeżeli chodzi o drugą ofertę to nie było nawet możliwości realnego odwołania, bo chociaż była to kwota ogromna, to nie uprawniała do złożenia odwołania i nie zostało ono złożone.

Radni zadawali jeszcze pytania, na które Burmistrz oraz Skarbnik Miasta udzielili odpowiedzi.

Po zakończeniu dyskusji, radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 18 głosach za, 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących uchwała została podjęta.

Załącznik Nr 35

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 36

Uchwała Nr XXIII/12/2020 w sprawie zmiany budżetu Miasta Mrągowo na 2020 rok.

- 10) wyrażenia zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli na terenie miasta Mrągowo,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jednogłośnie podjęli uchwałę.

Załącznik Nr 37

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 38

Uchwała Nr XXIII/13/2020 w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli na terenie miasta Mrągowo,

- 11) wyrażenia zgody na utworzenie miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpieli na terenie miasta Mrągowo,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jednogłośnie podjęli uchwałę.

Załącznik Nr 39

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 40

Uchwała Nr XXIII/14/2020 w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpieli na terenie miasta Mrągowo,

12) zmiany Uchwały Nr XLVI/14/2014 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości położonej na terenie miasta Mrągowo,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jednogłośnie podjęli uchwałę.

Załącznik Nr 41

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 42

Uchwała Nr XXIII/15/2020 w sprawie zmiany Uchwały Nr XLVI/14/2014 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości położonej na terenie miasta Mrągowo,

13) rozwiązania Straży Miejskiej w Mrągowie,

Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Zdrowia wydała negatywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Robert Wróbel stwierdził, że likwidacja Straży Miejskiej to jeden z głównych punktów z programu wyborczego burmistrza, nie ma co mówić o konsekwencjach, bo one na pewno będą negatywne. W uzasadnieniu do uchwały burmistrz opiera się audytem z 2019 roku, który dotyczył się roku 2018, także to było w sytuacji, która już nie ma miejsca, bo przez działania burmistrza w zasadzie straż już nie istnieje. Do tej pory prawdopodobnie z audytem zostali zapoznani tylko radni, mieszkańcy o nim nie wiedzą, tak jak z odpowiedzią na audyt ówczesnego Komendanta Straży Miejskiej. Zdaniem radnego audyt i tak był napisany z odpowiednią tezą.

Według Waldemara Cybulu w dniu dzisiejszym zostanie młotkiem domknięte wieko straży, radny od początku był negatywny likwidacji, był zwolennikiem modyfikacji funkcjonowania, bo skutki likwidacji będzie widać dopiero za jakiś czas, proponował różne rozwiązania na przykład wspólnie z policją. Burmistrz obiecał przekazać adresy miast w których takie rozwiązania funkcjonują, ale niestety do dnia dzisiejszego radny takich informacji nie uzyskał. W dniu dzisiejszym w takiej strukturze, w jakiej funkcjonuje straż jest ona w zasadzie wygaszona.

Zastępca Przewodniczącego Marian Miksza zwrócił się z pytaniem co stanie się z pracownikami straży miejskiej, kiedy zostanie zlikwidowana? Gdzie i pod jaki numer telefonu będzie mógł mieszkaniec zgłosić, jeśli będzie miał potrzebę zgłosić coś do straży miejskiej?

Burmistrz po pierwsze zgłosił autopoprawkę do uchwały polegającą na wydłużeniu terminu likwidacji z 31.07.2020 roku do 31.08.2020 roku.

W tej chwili w straży miejskiej pracują 3 osoby, 2 strażników i 1 pani, która przebywa na urlopie macierzyńskim. Przesunięcie terminu odbyło się na prośbę strażników. Te trzy osoby nadal będą funkcjonowały w strukturze Urzędu Miejskiego.

Jeśli chodzi o strażników są to fantastyczne osoby, świetnie wykonujące swoje obowiązki, z tym, że straż miejska w tej formule, która była dotychczas się zdezaktualizowała. To nie jest nowatorski pomysł, wiele gmin w Polsce funkcjonuje bez straży miejskiej.

Plan na początku był inny, żeby strażników przesunąć do różnych referatów, ale wspólnie ze strażnikami burmistrz doszedł do wniosku, że będzie idealnie, kiedy wszystkie te trzy osoby będą funkcjonowały w ramach jednego nowopowstałego referatu Nadzoru Właścicielskiego, Zamówień Publicznych, Koordynacji i Realizacji Celów Strategicznych. Numer telefonu pozostanie ten sam. Nikt pracy nie straci.

Tomasz Doraczyński wyjaśnił, iż ze strażą miejską jest tak samo jak z policją, kiedy nie są potrzebni, no to wszyscy uważają, że po co w ogóle są, a kiedy coś się stanie to będą krzyczeć, gdzie jest straż miejska, albo gdzie policja. Pan burmistrz mógł to przeprowadzić i to zrobił, chodzi tylko o to, żeby nie ukrywać się za takimi argumentami jak audyt, że pozostawia wątpliwości w obecnym stanie funkcjonowania, bo tak naprawdę wszyscy wiedzą, że w tym audycie takiego sformułowania nie było stwierdzenia, że straż jest do likwidacji. Jest napisane, że wykonuje swoje zadania tak jak powinna i wymaga tylko jakiś korekt i pochylenia się nad tym. Dlatego to trochę razi, trzeba było powiedzieć, że Pan chce zlikwidować, a nie podpierać się nie merytorycznymi.

Jakubowi Doraczyńskiemu jest szkoda, że zamiast zająć się usprawnieniem działania straży, co wydaje się, że byłoby dużo prostsze od razu podejmuje się decyzję o likwidacji. W Mrągowie jako miście turystycznym powinna być straż miejska. To będzie bardzo duży błąd, ale niestety takie jest prawo większości.

Po zakończeniu dyskusji radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 12 głosach za i 9 głosach przeciw uchwała została podjęta.

Radny Tarnowski poprosił o zapisanie w protokole, że głos został zapisany nie zgodnie z jego wolą, dlatego, że intencją radnego było głosowanie za projektem uchwały.

Załącznik Nr 43

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 44

Uchwała Nr XXIII/16/2020 w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Mrągowie

14) zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo, położonego przy ul. Moniuszki,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania radni podjęli uchwałę jednogłośnie.

Załącznik Nr 45

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 46

Uchwała Nr XXIII/17/2020 w sprawie zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo, położonego przy ul. Moniuszki,

15) zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo, położonego przy ul. Moniuszki,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania radni podjęli uchwałę jednogłośnie.

Załącznik Nr 47

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik Nr 48

Uchwała Nr XXIII/18/2020 w sprawie zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo, położonego przy ul. Moniuszki,

16) uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie.

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia uchwały.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż dziwi się wnioskodawcom, skoro tak operują tymi wszystkimi paragrafami, podpierając się ustawami i nieznaną statutu przez przewodniczącego i skoro złożyli skargę do organu nadzorczego, organ jeszcze tej skargi nie rozpatrzył i na dzień dzisiejszy nie ma odpowiedzi, dlaczego tak usilnie starają się tą uchwałę przeforsować? Przewodniczący sam jest ciekaw jak Wojewoda do tej skargi się odniesie, co napisze.

Odpowiadając na pytania przewodniczącego Tomasz Doraczyński zapytał, co szkodzi przyjąć tą uchwałę.

Radny Tadeusz Orzoł dziwi się, że przewodniczący się dziwi, bo Przewodniczący, który powinien wspierać wszystkich radnych, głosuje przeciwko przyjęciu radnej do komisji, przeciwko temu, że radny chce pracować w drugiej komisji tak jak pozwala statut, a przewodniczący głosuje przeciwko takiej uchwale.

Zastępca Przewodniczącego Marian Misza uważa, że radni powinni poczekać na odpowiedź Wojewody, a nie teraz podejmować uchwałę.

Radny Dominik Tarnowski – tyle szacunku ile Rada Miejska ma do niektórych radnych, którzy co chwila zmieniają swoją przynależność do komisji, bo już kilka takich uszanowań

decyzji było i teraz znowu jest żądanie uszanowania kolejnej decyzji, za chwilę się okaże, że radni znowu będą chcieli zmienić komisję i każda decyzja o rezygnacji z komisji jest suwerenna każdego radnego, bo nikogo nie można zmuszać do pracy, ale jednocześnie musi wybrzmieć jeszcze jedna ważna rzecz. Państwo po prostu potrzebują większości jako ta druga niemerytoryczna grupa, która chce w jakiś sposób nie pracować dla dobra miasta, tylko po prostu chce zdobyć większość w jakiejś jednej komisji, tak żeby podczas sesji nie tylko komisja Edukacji wydawała opinie negatywne, ale żeby jeszcze z komisji Budżetu też wychodziły opinie negatywne, a potem demokratyczna większość radnych głosuje za. Taka jest właśnie intencja grupy radnych. Przecież są też inne komisje, można pomyśleć o stworzeniu jeszcze jednej komisji. Niestety Komisja Budżetu jest newralgiczną komisją w kwestii opiniowania budżetu, gdzie na przykład przyszłoroczny budżet nie dostanie pozytywnej opinii komisji, bo radni zagłosują nie merytorycznie. Nikt nie będzie bronił pracy poszczególnym radnym w innej komisji niż Komisja budżetowa. Nie można w takim razie używać takich argumentów jak to, że radni nie chcą czy blokują.

Tomasz Doraczyński stwierdził, że radny oczywiście ma prawo podejrzewać, antycypować i przekładać wszystko na swój własny sposób, ale radny może zapewnić, że takich zamiarów na pewno nie było. Taka zniewaga padła na koleżankę, a przecież radni mogli nie zgodzić się na przyjęcie radnego Dobraczyńskiego Jakuba do tej komisji, a nie radnej. Można snuć teorie spiskowe, ale to jest niezgodne z prawem.

Dominik Tarnowski jest za wypracowaniem kompromisu polegającego na tym, iż jakiś radny zrezygnuje z pracy w komisji budżetu, żeby zrobić miejsce radnej Pytel i pójdzie do innej komisji, a jeśli nie pójdą na taki kompromis to będzie oczywiste, że podejrzenia radnego są prawdziwe.

Radny Jakub Doraczyński przed wypowiedzią radnego Tarnowskiego chciał się zgłosić i poinformować, że wycofa się z pracy w Komisji Budżetu, a zgłosi się do Komisji Edukacji, żeby nie było żadnych nie popartych niczym podejrzeń i w ramach kompromisu. Ta sprawa ciągnie się zbyt długo i żadna teoria spiskowa nie ma tutaj miejsca.

Radna Agnieszka Pytel pierwszy raz zabiera głos w swojej sprawie, ale zachowaniem co niektórych radnych jest zbulwersowana, podejrzewaniem o jakieś nieczne czyny, mając prawo zmienić komisje, z tego prawa skorzystała. Dla radnej wiążącą informacją będzie to, co odpowie Wojewoda. Podziękowała Jakubowi Doraczyńskiemu za jego propozycję, ale to co się dzieje jest po prostu śmieszne.

Radny Dominik Tarnowski zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania nad uchwałą.

Radny Waldemar Cybul zgłosił wniosek o ogłoszenie 5 minut przerwy, żeby zgodnie z sugestią radnego Tarnowskiego o osiągnięcie kompromisu, żeby radny Doraczyński mógł zgłosić swój wniosek na piśmie i wycofa się z prac komisji budżetu, a zgłosi swój akces do komisji edukacji.

Po co wcześniejsza propozycja kompromisu, po co wyciąganie ręki skoro i tak nie mają zamiaru tak postąpić.

Radni przystąpili do głosowania nad wnioskiem radnego Tarnowskiego. W wyniku głosowania przy 13 głosach za zakończeniem dyskusji, 4 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących wniosek radnego został przyjęty.

Załącznik Nr 49

Imienny wykaz głosowania radnych.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 8 głosach za, 12 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym uchwały nie podjęto.

Załącznik Nr 50

Imienny wykaz głosowania radnych.

Pkt 16.

Informacja Burmistrza Miasta o pracach pomiędzy sesjami.

W tym punkcie nie wniesiono uwag.

Załącznik Nr 51

Informacja Burmistrza Miasta o pracach pomiędzy sesjami.

Pkt 17

Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

Radny Waldemar Cybul po raz kolejny poprosił o to, żeby wcześniej przysłać, bo trudno mówić o zapoznaniu się, czy chociażby spokojnym przeczytaniu sprawozdania, kiedy otrzymuje się je w dniu sesji, przynajmniej dwa, trzy dni wcześniej.

Sprawozdanie zostało radnym przesłane drogą mailową. Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

Załącznik Nr 51

Informacja dotycząca wykonania uchwał Rady Miejskiej w Mrągowie.

Pkt 18

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Marian Miksza zgłosił 3 interpelacje dotyczące funkcjonowania komunikacji zastępczej, następna dotyczy remontu dwóch dziur w jezdni oraz posprzątania terenu za sklepem Biedrona na terenie byłej jednostki wojskowej. Interpelacje zostały złożone na piśmie do Burmistrza za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Radny Tadeusz Orzoł złożył interpelację dotyczącą podjęcia uchwały w sprawie preferencji dla mrągowskich firm oraz wzrost cen za ogrzewanie z MEC.

Pkt 19

Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.

Przewodniczący zwrócił się do radnych o przekazanie 4 skarg i 1 petycji, które wpłynęły do Biura Rady pomiędzy sesjami do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W wyniku głosowania przy 18 głosach za i 1 głosie przeciw skargi i petycja zostały przekazane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Załącznik Nr 52

Imienny wykaz głosowania radnych.

Przewodniczący poinformował również o innych pismach, które wpłynęły do Biura Rady. Jedno dotyczące zakupu karetki dla szpitala.

Burmistrz poinformował, iż miasto zadeklarowało kwotę 40 000 zł na zakup karetki dla szpitala.

Radny Robert Wróbel odczytał oświadczenie Klubu Radnych MIS, którego nie mógł odczytać na sesji 5 czerwca.

Oświadczenie

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Henryk Nikonor został wybrany na tą zaszczytną funkcję po raz ostateczny w dniu 19.06.2019 r. Przewodniczący powinien być bezstronny podczas prowadzenia Sesji Rady. Henryk Nikonor jednak taki nie był. Pamiętamy wszyscy jego brak reakcji na przerywanie wypowiedzi przez niektórych radnych odłączając mikrofony czy podczas wprowadzani chaosu przez niektórych radnych wypowiadając się poza mikrofonem. Zapadnie zwłaszcza w pamięć Sesja XIV, a sam problem został szczegółowo opisany na stronie internetowej MIS w dniu 14 listopada.

Poza zarzutami odnośnie prowadzenia sesji, doszły z czasem poważne zarzuty odnośnie organizacji pracy rady w postaci łamania Ustawy o samorządzie gminnym oraz Statutu miasta. Przez jego zaniechania Komisja Rewizyjna przez kilka miesięcy nie miała Przewodniczącego i w związku z tym plan pracy na 2020 r. do dziś nie został przyjęty. A jest to komisja ze szczególnymi uprawnieniami kontrolnymi.

Od marca Przewodniczący ogranicza radnym możliwość pełnienia funkcji w postaci wprowadzenia cenzury korespondencji, usurpując sobie kompetencje segregacji pism wpływających do Rady. Szczegółowo o „wniosku z zmianę funkcjonowania Rady...” można zaznajomić się w artykule na stronie internetowej MIS oraz MWS w dniu 22.04. Najbardziej bulwersujący jest oczywiście próba zatajenia pisma od wojewody z dnia 6.05. Przy tej okazji Przewodniczący po raz kolejny zwiększył swoje „uprawnienia” o reprezentowanie całej Rady Miejskiej w Mrągowie. Jest to sprzeczne zarówno z Ustawą oraz Statutem. W odpowiedzi na pismo skierowanym bezpośrednio do Rady, w którym ani razu nie pada słowo „Przewodniczący”, ten w tajemnicy zaczyna prowadzić korespondencję z Organem Nadzoru.

Licząc na ograniczony dostęp do korespondencji przez radnych ukrywa treść pisma od wojewody, informując o nim dopiero 18.05. Można przypuszczać, że czyni to wyłącznie dlatego, że w dniu 13.05 po raz pierwszy dowiaduje się, że radny MIS Waldemar Cybul wie o korespondencji na linii Przewodniczy – Wojewoda i pyta o te kwestię. Próbuując zatuszować swój udział w tej manipulacji posuwa się do kłamstwa stwierdzając (w dniu 21.05), że pismo od wojewody wpłynęło do Biura Rady w dniu 7.05 o „nieustalonej godzinie”. Tego dnia odbyła się o godz. 10.00 XXI Sesja Rady w trybie korespondencyjnym, na której to radni bez uprzedzenia dowiedzieli się o głosowaniu nad skierowaniem skarg, o które dopytuje Organ Nadzoru do komisji. Można domniemywać, granicząc z pewnością, że ten niezaplanowany punkt pojawił się wyłącznie dlatego, że Przewodniczący przed sesją dowiedział się o piśmie, a nawet zdążył przez 10.00 na nie odpowiedzieć (okłamując przy tym przed sesją radnego Jakuba Doraczyńskiego)! Stwierdzenie o „nieustalonej godzinie” było ostatnią deską ratunku, by wytłumaczyć, że Przewodniczy sam z własnej woli uzupełnił sesję o punkt skierowania skarg. Można przypuszczać, że zrobił tak nie przypuszczając, że radni MIS oraz MWS dalej prowadzą korespondencję z Wojewodą, z której wynika, że Przewodniczący odpowiedział za plecami radnych, w pierwotnym programie sesji nie uwzględniając kwestii skierowania skarg.

Pan Przewodniczący posunął się do KŁAMSTAWA i ZATAJENIA KOREPSONDENCJI tracąc tym samym zaufanie radnych.

Z wyrazami szacunku, Radni Klubu Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej

Oprócz tego radny Tarnowski zabrał dzisiaj 53 razy głos bez udzielenia mu głosu przez Przewodniczącego Rady.

Radny Tarnowski zaprzeczył kłamstwom radnego Wróbla, ponieważ radny przez całą sesję nosił maseczkę i radny Wróbel nie mógł wiedzieć czy mówi radny Tarnowski czy kto inny. W związku z tym radny tylko przypuszcza, że tak było a dowodu na to nie ma.

Radny Waldemar Cybul chciałby otrzymać analizę prawną przekazywania pism do wiadomości. Pism składanych w jednym egzemplarzu do sekretariatu Urzędu Miejskiego i jeśli jest w treści do wiadomości.

Przewodniczący Rady odnośnie oświadczenia Klubu MIS z 5 czerwca, to odniósł się na sesji 5 czerwca i nic więcej nie ma do dodania.

Pkt 20

Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor podziękował zebranych za przybycie i o godzinie 22.00 zamknął obrady XXIII sesji Rady Miejskiej w dniu 25 czerwca 2020 roku.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Małgorzata Tomaszewska