

PROTOKÓŁ NR XXVI/2020

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,
która odbyła się w dniu 24.09.2020 roku, o godz. 15.00 w sali Nr 1
Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

Ad. Pkt 1 Otwarcie sesji

Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor oficjalnie rozpoczął XXVI Sesję Rady Miejskiej, odczytał klauzulę informacyjną. W związku z trwającą epidemią poprosił o zachowanie wszelkich wymogów bezpieczeństwa podczas obrad, po czym powitał Burmistrza, Zastępcę Burmistrza, Skarbnika, Radcę Prawnego, Kierowników Jednostek, Kierowników Referatów Urzędu Miejskiego, Media, osoby obserwujące transmisję oraz Radnych Rady Miejskiej.

Oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 19 radnych, co wobec ustawowego składu Rady stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Załącznik Nr 1

Lista obecności radnych

Podczas posiedzenia nieobecna była radna Otolia Siemieniec.

Załącznik Nr 2

Lista zaproszonych gości.

Ad. Pkt 2

Złożenie ślubowania przez radnego Rady Miejskiej.

Przewodniczący Henryk Nikonor odczytał postanowienie Komisarza Wyborczego w Olsztynie 3 z dnia 31 sierpnia 2020 roku w sprawie obsadzenia mandatu radnego, na mocy którego mandat objął Pan Mirosław Moczydłowski, kandydat z listy nr 17 KW Mrągowska Inicjatywa Społeczna, który w wyborach przeprowadzonych w dniu 21 października 2018 roku uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności oraz nie zrzekł się pierwszeństwa do objęcia mandatu.

Przewodniczący Henryk Nikonor poinformował, że zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym radni składają ślubowanie według następującej roty:

„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców.”

Po odczytaniu przez Przewodniczącego treści rot ślubowania, **Mirosław Moczydłowski** wypowiedział słowo ***"Ślubuję"***.

Przewodniczący Henryk Nikonor pogratulował radnemu Moczydłowskiego, po czym stwierdził, że w obradach uczestniczy 20 radnych.

Radny Mirosław Moczydłowski, złożył na ręce Przewodniczącego pismo dotyczące chęci uczestniczenia w pracach 2 komisji: Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Zdrowia i Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Pismo stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. Pkt. 3

Ogłoszenie porządku obrad.

Przewodniczący Henryk Nikonor odczytał porządek obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Złożenie ślubowania przez radnego Rady Miejskiej.
3. Ogłoszenie porządku obrad
4. Zatwierdzenie protokołu nr XXV/2020 z 27 sierpnia 2020 roku.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) Zmiany uchwały nr VI/13/2003 Rady Miejskiej Mrągowie 25 kwietnia 2003 roku w sprawie ustalenia zasad zbywania lokali mieszkalnych w budynkach stanowiących własność Miasta Mrągowo;
 - 2) Zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej położonym w Mrągowie przy ulicy Olsztyńskiej;
 - 3) Uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Gminy Miasto Mrągowo na 2021 rok;
 - 4) Udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Mrągowskiemu na dofinansowanie, poprzez udzielenie dotacji, zakupu karetki transportowej przez Szpital Mrągowski im. Michała Kajki spółka z o.o.;
 - 5) Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2020-2027;
 - 6) Zmiany budżetu Gminy Miasta Mrągowo na rok 2020;
 - 7) Rozpatrzenie skargi Pani KK na działalność Burmistrza Miasta Mrągowo;
 - 8) Rozpatrzenia skargi Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej na działanie Burmistrza Miasta Mrągowo;
 - 9) Uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej Mrągowie.
6. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Mrągowo za I półrocze 2020 roku.
7. Informacji na temat realizowanych inwestycji miejskich 2020 roku.
8. Informacja Burmistrza Miasta Mrągowo o pracach pomiędzy sesjami.
9. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowo z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.
12. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Henryk Nikonor zapytał czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Burmistrz Stanisław Bułajewski złożył wniosek o uzupełnienie porządku obrad o przyjęcie dwóch uchwał. Pierwsza uchwała dotyczy: zmiany statutu Centrum Kultury i Turystyki w Mrągowie, druga uchwała odnosi się do Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego na rok 2021. Przypomniał, że uchwały były podejmowane na poprzedniej sesji oraz wyjaśnił powody z jakich wymagają one powtórnego procedowania.

Pierwsza uchwała była podjęta bezbłędnie. Na poprzedniej sesji toczyła się mikrodyskusja dotycząca wejścia w życie tej uchwały i zaproponował autopoprawkę, aby uchwała weszła w

życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2021 roku. Ten zapis jest prawidłowy, jednakże w wyniku błędu ludzkiego uchwała, która została przesłana do Wojewody nie zawierała zapisu dotyczącego jej wejścia w życie, co zostało zakwestionowane. Podkreślił, że podczas podejmowania uchwały nie popełniono żadnego błędu, tylko wskutek omyłki, którą należało wyłapać, uchwałę wysłano do Wojewody nie takiej treści, w jakiej została przyjęta przez Radę. Burmistrz poprosił radnych o ponowne przegłosowanie uchwały, z dwoma koniecznymi zapisami, tj. zarówno z informacją o wejściu w życie uchwały, ponieważ termin 14-dniowego *vacatio legis* jest obligatoryjny, jak i z mocą obowiązującą uchwały.

W przypadku projektu uchwały w sprawie Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego na 2021 rok, problem dotyczy także głównie ostatniego paragrafu, którego treść brzmiała: „Uchwała wchodzi w życie *w ciągu* 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego. W ubiegłym roku uchwała dotycząca MBO miała taki sam zapis, więc ten paragraf został. Burmistrz wyjaśnił, że uchwała może wejść w życie *po upływie* 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa. Wskazał także mikropoprawki zgodne z sugestią Wojewody odnośnie regulaminu: w § 2 ust. 2 dodano, że formularz jest zgłaszany nie tylko w formie elektronicznej, ale i papierowej, a więc tak, żeby nie było żadnych wątpliwości dotyczących trybu zgłaszania projektów do Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego. W związku z tym, że treść uchwał była merytorycznie analizowana na poprzedniej Sesji, Burmistrz poprosił Przewodniczącego o zajęcie się nimi na początku, a więc uchwała dotycząca Centrum Kultury i Turystyki jako pkt 5 ppkt 1, uchwała dotycząca Mrągowskiego Budżet Obywatelskiego jako pkt 5 ppkt 2. Nastąpiłoby przesunięcie kolejnych uchwał.

Radny Robert Wróbel zwrócił się do Burmistrza „Pan Burmistrz pragnie umniejszyć skalę. Natomiast czy ja dobrze zrozumiałem? Powiedział Pan, że raz Rada uchwaliła uchwałę, dotyczącą zmiany statutu Centrum Kultury i Turystyki, a Urząd Wojewódzki otrzymał uchwałę inaczej brzmiącą, która różniła się w kilku słowach, jednak była to nie ta uchwała, która została przegłosowana. Dobrze zrozumiałem?”

Burmistrz Stanisław Bulajewski odpowiedział, że radny bardzo dobrze zrozumiał. „Zdarzył się błąd, który nie powinien się przydarzyć, ale często tak bywa, że te najprostsze błędy niestety są popełniane”. Powiedział, że może wziąć to na siebie. Uchwała wysłana do Wojewody, jak słusznie radny zauważył, nie zawierała słów, które były wskazane w pierwotnej wersji uchwały i wojewoda oparł się na takiej treści.

Radny Robert Wróbel powiedział, że to jest żenująca pomyłka, zwłaszcza, że czytając uzasadnienie Pana Wojewody odniósł wrażenie, że Wojewoda nie prosił o wysłanie prawidłowej w brzmieniu uchwały, Pan Wojewoda wyraźnie napisał, że problemem jest drugi człon dodany przez Pana Burmistrza ad hoc jako autopoprawka w trakcie sesji i z tego wynikł cały błąd. „To o tyle żenujące, że właściwie co sesja przynajmniej jedna uchwała zostaje unieważniona w jakiś sposób. Dzisiaj mamy dwie uchwały, które zostały unieważnione. Akurat wtedy nie toczyła się mikrodyskusja na temat tego. Waldemar Cybul, zwracał uwagę, że jest to błąd, lecz pozostał łącznie z radcą prawnym przez niektórych radnych zakrzyczany, że jednak nie ma racji. Może, jakby radni czasami słuchali dobrych rad, a nie uważali, że wszystkie sugestie radnych Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej czy MISu są podszyte brudną polityką, to może by do takich sytuacji nie dochodziło. Jeśli chodzi o drugą uchwałę czyli Mrągowski Budżet Obywatelski, to poza tą poprawką w wejściu w życie jeszcze jest błąd w bezpośrednim głosowaniu, na który bodajże w czasie Komisji Edukacji zwracano uwagę”.

Radny poprosił Przewodniczącego Rady o co najmniej 10 minut przerwy przed procedowaniem tej uchwały, żeby się na spokojnie zapoznać z poprawką.

Przewodniczący Henryk Nikonor zapytał czy są jeszcze inne uwagi do porządku.

Burmistrz Stanisław Bułajewski nawiązał do wypowiedzi radnego Wróbla mówiąc, że myślał, że można w sposób kulturalny przeprowadzić dyskusję, ale zauważył, że Pan radny Wróbel nie ma zielonego pojęcia o tym, o czym mówi. Wprowadzona przez Niego autopoprawka nie wprowadziła żadnego chaosu i z tego co pamięta Pan radny Cybul bardzo się ucieszył, bo trudno byłoby zrealizować faktycznie tę uchwałę w trybie, w którym uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa, więc dodano: „z mocą obowiązującą”. Poprosił by nie pastwić się już nad kimś, kto być może popełnił błąd i nie mówić, że ktoś nie słuchał radnych opozycji, którzy zgłaszali poprawki, bo niewymuszony przez nikogo błąd doprowadził do tej sytuacji, że Wojewoda tę uchwałę zakwestionował. „Dyskusja była, ale nie odnosiła się merytorycznie do ostatniego paragrafu, bo ten ostatni paragraf był bezsporny. Wszyscy się zgodzili poprzez, jakby taką aklamację, jeżeli chodzi o treść tego ostatniego paragrafu, że moc obowiązująca z 1 stycznia 2021 roku, jest bardzo dobrym rozwiązaniem. Była jeszcze inicjatywa radnego Cybula, że z przyjemnością weźmie udział w pracach, które będą odnosiły się do kwestii sportu w mieście w momencie, kiedy ten punkt zostanie, jakby wycięty ze statutu Centrum Kultury i Turystyki”. Poprosił, by nie dmuchać tego balonika.

Radny Tomasz Doraczyński zwrócił się do Burmistrza dziękując mu za te słowa, ale zdaniem radnego, to raczej Burmistrz dmucha ten balonik, a dyskusja jest kulturalna. Zaproponował by projekty uchwał przenieść w porządku obrad na pkt 10 i 11, żeby radni dostali te uchwały w wersji, którą teraz będą procedować. Zwrócił uwagę, że Burmistrz chce kulturalnej dyskusji, a przerywa mu cały czas. Radny chce kulturalnie dyskutować, chętnie zgłasza tylko chce się z uchwałami dokładnie zapoznać i chciałby, żeby one nie były na miejscu pierwszym i drugim, tylko żeby były na 10. i 11. Złożył wniosek o przełożenie głosowania nad uchwałami na punkt dziesiąty i jedenasty.

Radny Dominik Tarnowski z ostrożności legislacyjnej zaproponował ogłoszenie przed rozpatrywaniem tych punktów znacznie dłuższej przerwy po to, żeby przynajmniej jedna komisja np. Komisja Budżetu i Finansów mogła się zebrać i żeby w posiedzeniu tej komisji mogli uczestniczyć wszyscy radni plus zainteresowani. Komisja mogłaby wydać opinię o tych projektach uchwał, by dopełnić najwyższej staranności w procedowaniu tych uchwał.

Burmistrz Stanisław Bułajewski powiedział, że nie jest problemem, by kierownik Referatu Promocji zszedł i wyjaśnił te mikropoprawki. Uważa, że czas na zapoznanie się z uchwałami jest potrzebny. Nieważne czy będzie to punkt dziesiąty, pierwszy czy drugi. Mimo to, z racji tego, że te uchwały były już podjęte, a ingerencja w te uchwały jest niemal zerowa prosiłby jednak, żeby to było w punkcie pierwszym i drugim, a Szanowni Radni w drodze głosowania zadecydują jak będzie ostatecznie.

Przewodniczący Henryk Nikonor zapewnił, że ogłosi odpowiednio długą przerwę przed procedowaniem tychże uchwał.

Radny Waldemar Cybul zwrócił się do Przewodniczącego oraz Radnych mówiąc, że faktycznie pośpiech nie jest najlepszym rozwiązaniem. Nadmienił, że Komisje odbywały się w poniedziałek, wtorek i środę, natomiast ogłoszenie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, było

opublikowane 2 dni temu. Wyraził zdziwienie, że skoro Wojewoda Warmińsko-Mazurski opublikował rozstrzygnięcie nadzorcze 22 września, Burmistrz na odbywającej się w przeddzień sesji Komisji Finansów nie przedstawił propozycji dotyczących wniesienia uchwał i ponownego ich rozpatrzenia z poprawkami.

Przewodniczący Henryk Nikonor poinformował, że rozstrzygnięcie nadzorcze wpłynęło do Biura Rady 24 września 2020 roku, czyli w dniu Sesji, a radny Cybul może wiedział o tym z informacji poufnych.

Radny Waldemar Cybul odparł, że to radny Tarnowski nauczył Go, że trzeba po prostu wejść na stronę Wojewódzkiego Urzędu i po prostu sobie sprawdzić. Zgodził się z sugestią radnego Tarnowskiego, że poprawki, bez względu na to, czy są małe czy duże powinny być przegłosowane i przeanalizowane przez komisję.

Radni przystąpili do głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Centrum Kultury i Turystyki w Mrągowie.

W wyniku głosowania wniosek przyjęto przy 12 głosach „za”, 5 głosach „przeciw”, 3 głosach „wstrzymujących się”.

Załącznik Nr 4

Imienny wykaz głosowania radnych.

Głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad 2 projektu uchwały w sprawie Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego na 2021 rok.

W wyniku głosowania wniosek przyjęto przy 12 głosach „za”, 5 głosach „przeciw”, 3 głosach „wstrzymujących się”.

Załącznik Nr 5

Imienny wykaz głosowania radnych.

Porządek obrad po zmianach

1. Otwarcie sesji.
2. Złożenie ślubowania przez radnego Rady Miejskiej.
3. Ogłoszenie porządku obrad
4. Zatwierdzenie protokołu nr XXV/2020 z 27 sierpnia 2020 roku.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) Zmiany statutu Centrum Kultury i Turystyki w Mrągowie;
 - 2) Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego na rok 2021;
 - 3) Zmiany uchwały nr VI/13/2003 Rady Miejskiej Mrągowie 25 kwietnia 2003 roku w sprawie ustalenia zasad zbywania lokali mieszkalnych w budynkach stanowiących własność Miasta Mrągowo;
 - 4) Zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej położonym w Mrągowie przy ulicy Olsztyńskiej;
 - 5) Uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Gminy Miasto Mrągowo na 2021 rok;

- 6) Udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Mrągowskiemu na dofinansowanie, poprzez udzielenie dotacji, zakupu karetki transportowej przez Szpital Mrągowski im. Michała Kajki spółka z o.o.;
- 7) Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2020-2027;
- 8) Zmiany budżetu Gminy Miasta Mrągowo na rok 2020;
- 9) Rozpatrzenie skargi Pani KK na działalność Burmistrza Miasta Mrągowo;
- 10) Rozpatrzenia skargi Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej na działanie Burmistrza Miasta Mrągowo;
- 11) Uzupełnienia składow osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej Mrągowie.
6. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Mrągowo za I półrocze 2020 roku.
7. Informacji na temat realizowanych inwestycji miejskich 2020 roku.
8. Informacja Burmistrza Miasta Mrągowo o pracach pomiędzy sesjami.
9. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowo z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.
12. Zamknięcie posiedzenia.

Radni przystąpili do głosowania nad przyjęciem porządku obrad po zmianach.

W wyniku głosowania, przy 12 głosach „za”, 5 głosach „przeciw”, 3 głosach „wstrzymujących się” porządek obrad po zmianach został przyjęty.

Załącznik Nr 6

Imienny wykaz głosowania radnych.

Radny Dominik Tarnowski zapytał Panią mecenas czy przegłosowanie propozycji Pana Burmistrza oraz zatwierdzenie porządku obrad oznacza jednocześnie skonsumowanie wniosku Pana radnego Doraczyńskiego, czy jednak ten wniosek powinien być głosowany.

Mecenas Viviana Pia Wylonk stwierdziła, że wniosek radnego Doraczyńskiego został skonsumowany.

Henryk Nikonor ogłosił 30 minutową przerwę w posiedzeniu (od godz. 15.48 do godz. 16.08). Po wznowieniu obrad przystąpiono do realizacji punktu czwartego.

Ad. Pkt 4.

Zatwierdzenie protokołu nr XXV/2020 z 27 sierpnia 2020 roku.

Radny Tadeusz Orzoł zawnioskował o przeniesienie zatwierdzenia protokołu na kolejną sesję oraz o uzupełnienie go o całą dyskusję na temat spółek miejskich.

Głosowanie w sprawie przesunięcia przyjęcia Protokołu z XXV Sesji na kolejną Sesję oraz uzupełnienia go o dyskusję związaną z działalnością spółek.

W wyniku głosowania, przy 5 głosach „za”, 14 głosach „przeciw”, 1 głosie „wstrzymującym się”, wniosek został odrzucony.

Załącznik Nr 7

Imienny wykaz głosowania radnych.

Radny Tadeusz Orzoł zapytał radczynię o to czy można poddawać pod głosowanie protokół, w którym nie jest uwzględnione całe nagranie poprzedniej sesji.

Mecenas Viviana Pia Wylonk odpowiedziała, że protokół nie jest stenogramem, więc nie musi być w nim wszystko słowo w słowo przepisane.

Radny Tadeusz Orzoł zapytał o to, kto decyduje o tym samo co ma być w protokole, a co nie?

Burmistrz Stanisław Bułajewski odparł, że jeżeli radny uważa, że protokół nie jest taki, jaki Jego zdaniem powinien być to zgłasza konkretny wniosek o wprowadzenie do protokołu treści jaka wg Niego powinna w protokole się znaleźć. Następnie rada poprzez głosowanie decyduje, o tym czy zmiany staną się integralną częścią protokołu.

Radny Dominik Tarnowski w nawiązaniu do wypowiedzi Tadeusza Orzoła powiedział, że integralną częścią protokołu jest nagranie z sesji, gdzie są wszystkie punkty.

Radny Robert Wróbel w nawiązaniu do informacji, jaką przedstawiono na Komisji Edukacji, że zgodnie z rozporządzeniem, które właśnie weszło w życie nagrania z sesji podlegają transkrypcji, zapytał czy również protokół z przebiegu sesji będzie w formie transkrypcji z przebiegu sesji.

Radny uważa, że w związku z tym, że w protokole brakuje znacznej części dyskusji na temat sprawozdań z działalności spółek miejskich będzie głosował przeciwko przyjęciu protokołu. Przypomina bowiem radnym i mieszkańcom, że na poprzedniej sesji był punkt o sprawozdaniu finansowym chociażby Miasteczka Westernowego Mrongoville i mieszkańcy nie mają możliwości dowiedzieć się, jaki jest stan finansowy tejże spółki.

Przewodniczący Henryk Nikonor przypomniał, że cała sesja jest nagrana.

Radny Jakub Doraczyński upewnił się, czy dobrze zrozumiał słowa Burmistrza. Mianowicie, że Burmistrz twierdzi, że jako radny po stwierdzeniu, że w otrzymanym protokole brakuje kilkudziesięciu minut dyskusji, powinienem napisać streszczenie brakującej części i złożyć wniosek o wprowadzenie tego do protokołu i że to jest Jego obowiązek.

Burmistrz Stanisław Bułajewski odpowiedział, że z tego co pamięta, tak było zawsze.

Radny Jakub Doraczyński oznajmił, że radnym jest od 1,5 roku i dotychczas można było na bieżąco zgłaszać swoje uwagi i były one wpisywane. W związku z tym, że sesja była długa i spisanie protokołu z pewnością nie jest lekką pracą, uważa, że można dać więcej czasu na uzupełnienie protokołu. W czasie dyskusji padło wiele istotnych słów, szczególnie z ust dyrektorów spółek i warto byłoby, by to się w protokole zachowało.

Po zakończeniu dyskusji radni przystąpili do głosowania nad przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji.

W wyniku głosowania, przy 13 głosach „za”, 6 głosach „przeciw”, 1 głosie „wstrzymującym się”, protokół z XXV sesji został przyjęty.

Załącznik nr 8

Imienny wykaz głosowania radnych.

Ad. Pkt 5

Podjęcie uchwał w sprawie:

1) zmiany statutu Centrum Kultury i Turystyki w Mrągowie.

Burmistrz Stanisław Bułajewski przypomniał, że uchwała ma identyczne brzmienie jak procedowana na poprzedniej sesji, a w wyniku błędu dotarła do wojewody z niepełną treścią. Poprosił radnych o podjęcie tak, by paragraf 3 tej uchwały miał pełną treść.

Radny Robert Wróbel przypomniał, że poprosił miesiąc temu Pana Burmistrza o wskazanie konsekwencji przyjęcia tej uchwały, ponieważ Jego zdaniem tego typu uchwały powinny kończyć proces reform, a nie go rozpoczynać. Pracownicy Mrągowskiego Centrum Informacji Turystycznej wiedzą od kilku miesięcy o restrukturyzacji i od tego czasu nie wiadomo co z nimi będzie. Zdaniem radnego po raz kolejny wychodzi brak zarządzania kadrami, bo pracownik jak nie wie co z nim będzie, to wtedy pracuje o wiele gorzej. Burmistrz oczywiście się tymi konsekwencjami nie przejmuje. Poprosił Burmistrza o wytłumaczenie w jaki sposób będą zagospodarowane kierowane do mieszkańców działania w ramach turystyki oraz sportu. W uzasadnieniu brak jest nowych argumentów, więc właściwie nie ma w nim nic tak naprawdę. „Chodzi wyłącznie o to, że Robert Wróbel, kierownik Mrągowskiego Centrum Informacji Turystycznej co najmniej od września zeszłego roku lub od 1,5 roku nie daje się przekonać w sposób pokojowy”. Zdaniem radnego to kolejny od początku niedopracowany pomysł. Zlikwidowano Straż Miejską, co też nie zostało uargumentowane. „Tutaj również nie ma argumentów, które by powodowały, że to jest reforma na lepsze, jest tylko i wyłącznie likwidacja. Minął miesiąc, a Burmistrz ani słowem jeszcze się nie zająknął z czym jest związana ta „reforma””.

Burmistrz Stanisław Bułajewski odpowiedział, że nie ma wiele do dodania. To, że ktoś chce się zemścić na Robertcie Wróblu, który przeszkadza to bzdura. Podtrzymał to, o czym mówił na ostatniej sesji: każda osoba, która pracuje w instytucji, która zajmuje się turystyką czy sportem otrzyma ofertę pracy. Nikt nie zostanie bez pracy, radny się wypowiada najwyżej w swoim imieniu, inni pracownicy jak dotąd do burmistrza nie dotarli. Mają oni stuprocentową pewność, że ofertę pracy dostaną i nikt nie zostanie skrzywdzony. Jeśli Pan Wróbel będzie chciał się sam skrzywdzić, to sam siebie skrzywdzi. Burmistrz nie słyszy głosów, że funkcjonowanie turystyki w ramach centrum kultury jest łamaniem prawa. Po raz kolejny otrzymaliśmy informację, że Regionalna Izba Obrachunkowa wyraźnie stwierdza, że kwestie związane z turystyką nie powinny być realizowane w ramach centrów kultury i nie ma nic więcej do dodania. Uchwała jest o tej samej treści, w której była poprzednio i nikt nie straci pracy. Burmistrz zwrócił się do radnego Wróbla, by ten nie miał takiego mniemania o sobie, że ktoś chce mu zrobić krzywdę. Radny, jako pracownik Informacji Turystycznej i jednocześnie radny, prowadził działalność gospodarczą polegającą na oprowadzaniu wycieczek po naszym regionie, co jest czymś niedopuszczalnym i jakoś tego Pan Wróbel nie podnosi.

Radny Tomasz Doraczyński nawiązując do wypowiedzi Pana Burmistrza powiedział, że uwagi ad personam są najmniej potrzebne. Jeżeli się nie ma argumentów merytorycznych, to atakuje się personalnie. Radny Wróbel bardzo dobrze zauważył, że to jest druga rzecz, którą Burmistrz zepsuł, a nie dał nic w zamian. Zdaniem wielu instytucji Straż Miejska działała bardzo dobrze i tylko Komenda Powiatowa i Komenda Wojewódzka Policji miała uwagi do jej działania. Mieszkańcy takich uwag nie zgłaszali. Organizacje powiatowe chwaliły współpracę ze Strażą Miejską. Teraz mamy do czynienia z likwidacją Mrągowskiego Centrum Informacji

Turystycznej, która może być stawiana za wzór. Wiele osób, z którymi radny rozmawiał byli wprost zachwyceni działaniem tej instytucji. W punkcie centralnym, czyli w CKiT, można było otrzymać wszystkie informacje: na temat atrakcji turystycznych, biletów, przemieszczania się „Nie niszczy tego. Niszczymy coś, a nie przedstawiamy argumentacji, że to będzie, to co wprowadzimy będzie lepsze. Niszczymy te instytucje, które w naszym mieście działają dobrze. Mrągowskie Centrum Informacji Turystycznej działa bardzo dobrze, wszystko jest w jednym miejscu i punkcie centralnym. Można otrzymać tam wszystkie informacje dotyczące turystyki nie tylko w Mrągowie, ale i w powiecie mrągowskim”. Radny Doraczyński poprosił, by jeszcze raz zastanowić się nad tym.

Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka wyjaśnił, że nikt nie likwiduje Centrum Informacji Turystycznej. Przeniesiona zostanie w inne miejsce, ze względu na to, że takie jest zalecenie m.in. Regionalnej Izby Obrachunkowej, tak by było to zgodne z prawem. Zastępca Burmistrza prosi, żeby nie opowiadać bzdur, że „niszczymy się coś, co dobrze funkcjonuje i jest przez nas pielęgnowane. Większość mieszkańców opowiedziała się za likwidacją Straży Miejskiej i została zlikwidowana, bo działamy na rzecz i w interesie mieszkańców”.

Radny Dominik Tarnowski zwrócił się do Radnego Wróbla, mówiąc, że przeczytał, to co Pan radny Wróbel nazywa niczym, czyli uzasadnienie, które jest jak najbardziej merytoryczne i ma podstawy formalnoprawne. Poprosił o wprowadzenie przez wnioskodawcę do projektu uchwały autopoprawki w linii czwartej, gdzie jest w tej chwili zapis „kulturalna”, a powinien być „kulturalną”. Zamienić literkę a na ą.

Burmistrz Stanisław Bułajewski wniósł o przyjęcie autopoprawki jako Jego.

Radny Robert Wróbel w nawiązaniu do wcześniejszej wypowiedzi Burmistrza Bułajewskiego przypomniał, że wcześniej o pracownikach, którzy dostaną zatrudnienie nie mówił On, a wspominał o tym Pan Tadeusz Łapka. „Dobrze, że jest transmisja i protokoły. Druga rzecz, Burmistrz wspominał, że głosowałem za czy przeciwko, a w ogóle nie brałem udziału w głosowaniu. Nie prowadziłem działalności konkurencyjnej, o tym rozmawialiśmy sobie z Panem Burmistrzem w zeszłym roku we wrześniu, kiedy to parę takich idiotycznych argumentów z Pana strony padało”. Radny poprosił, by Burmistrz mu nie przerywał, jeżeli już to do mikrofonu. „Jeśli Burmistrz miał lub ma jakieś informacje, że prowadzę działalność konkurencyjną w stosunku do mojego pracodawcy, to już dawno powinien Pan tę informację zgłosić do mojego pracodawcy. W uzasadnieniu projektu nie ma żadnej merytoryki, Mrągowskie Centrum Informacji Turystycznej jest elitą wśród informacji turystycznych w kraju. Przez wzgląd na bardzo dobrą pracę MCIT był w zarządach wielu organizacji, również przy Forum Informacji Turystycznych, które kształtuje politykę w zakresie funkcjonowania informacji turystycznych w Polsce”. To wszystko można zobaczyć na Jego Facebooku.

Przewodniczący Henryk Nikonor poinformował, że radnemu Wróblowi skończył się czas.

Radny Robert Wróbel odpowiedział, że to z uwagi na to, że Pan Burmistrz cały czas pod nosem mówi i przerywa. Jeśli chodzi o orzeczenie RIO. Regionalne Izby Obrachunkowe w ten sposób interpretują i oczywiście mówią, że nie powinna. Burmistrz jako prawnik, powinien chyba zdawać sobie sprawę, że „nie powinna” to wcale nie oznacza „nie może” i chociażby w pobliskich Mikołajkach Informacja Turystyczna, jak większość IT jest prowadzona w Domu Kultury. Burmistrz powołuje się na orzeczenie z jakiejś miejscowości w Wielkopolskim, a mówił w początkach kadencji, że nie powinniśmy odnosić się do orzeczeń innych województw.

Tam jeszcze dochodzą sprawy związane ze źle rozliczoną subwencją, o której to Burmistrz zapomniał wspomnieć.

Radny Bogdan Moroz powiedział, że ma zdanie odwrotne niż Pan Doraczyński. Do Niego docierają głosy, że turystyka działa w Mrągowie bardzo źle i to, że zostanie przeniesiona do Urzędu Miasta jest bardzo dobrym rozwiązaniem.

Radny Jakub Doraczyński w nawiązaniu do tego, co mówił, Pan Tadeusz Łapka uważa, że to czas pokaże czy to jest niszczenie czy nie niszczenie, choć on podobnie jak Tomasz Doraczyński, uważa, że tak może być. Jego zdaniem to będzie niedobra decyzja. Chciałby by Burmistrz powiedział gdzie informacja turystyczna ma być. Również uważa, że te działania są podszyte drugim dnem, ale też jak spojrzeć się na pierwsze dno, to jest błąd i wpłynie to negatywnie na działania Informacji Turystycznej. Już po następnym sezonie będzie można określić czy zaproponowana zmiana jest zmianą dobrą.

Radny Tomasz Doraczyński zwrócił Panu Burmistrzowi uwagę na to, że nie tylko Burmistrz odpowiada za miasto, ale także radni, którzy zostaliśmy wybrani. „W związku z tym mamy prawo, a nawet obowiązek pytać o to, co będzie dalej z Informacją i gdzie będzie się ona znajdować. Prosi, by nie wkraczać w kompetencje radnych. Zauważa brak logiki i konsekwencji w działaniach Burmistrza. W raporcie o stanie Miasta Mrągowa Informacja Turystyczna w Mrągowie została najlepiej oceniona i wymieniona jako duży walor naszego miasta”.

Radny Robert Wróbel zwrócił uwagę na to, że nie otrzymał odpowiedzi na zadane Burmistrzowi pytanie.

Po zamknięciu dyskusji radni przystąpili do głosowania. Uchwała została podjęta przy 12 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i jednym głosem „wstrzymującym się”.

Załącznik nr 9

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik nr 10

Uchwała Nr XXVI/1/2020 w sprawie zmiany statutu Mrągowskiego Centrum Kultury i Turystyki w Mrągowie

2) Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego na 2021 rok.

Arkadiusz Mierkowski (kierownik referatu Strategii, Rozwoju i Promocji) wyjaśnił na czym polegają wprowadzone do regulaminu MBO zmiany. Wojewoda ocenił, że § 2 ust. 2 i zapis § 2 ust. 5 regulaminu wzajemnie się nie uzupełniają i mogą wprowadzać w błąd. W rezultacie czego, usunięto ust. 5 który miał brzmienie "Zadania należy zgłaszać poprzez wypełnienie formularza w wersji elektronicznej za pomocą modułu". Zapis § 2 ust. 2 brzmi: "Zgłoszenie zadania następuje poprzez wypełnienie formularza w wersji elektronicznej poprzez moduł internetowy zwany dalej modułem lub w formie papierowej za pośrednictwem formularza, który stanowi załącznik nr 2 do niniejszego regulaminu". Kolejna uwaga wojewody dotyczyła § 2 ust. 4 ppkt 5, który brzmiał: "Koszt zadania z podziałem na pozycje kosztów (...)". Chodziło o to, że w załączniku formularza zgłoszenia pkt 6 miał brzmienie cytując "szacunkowe koszty zadania" i zdaniem Wojewody te dwa zdania powinny również być ujednolicone. W projekcie uchwały, którą Państwo radni mają § 2 ust. 4 pkt 5. ma brzmienie

"Szacunkowy koszt zadania z podziałem na pozycje" i tak samo jest w załączniku w opisie formularza w pkt 6.

Przewodniczący Henryk Nikonor zapytał czy do omawianego projektu uchwały są pytania lub wnioski. Radni nie wnieśli uwag.

W wyniku głosowania przy 18 głosach „za”, i głosie „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” uchwała została podjęta.

Załącznik nr 11

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik nr 12

Uchwała Nr XXVI/2/2020 w sprawie Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego

- 3) zmiany uchwały nr VI/13/2003 Rady Miejskiej Mrągowie z dnia 25 kwietnia 2003 roku w sprawie ustalenia zasad zbywania lokali mieszkalnych budynkach stanowiących własność Miasta Mrągowa.

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta jednogłośnie, przy 20 głosach „za”.

Załącznik nr 13

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik nr 14

Uchwała Nr XXVI/3/2020 w sprawie zmiany uchwały nr VI/13/2003 Rady Miejskiej Mrągowie z dnia 25 kwietnia 2003 roku w sprawie ustalenia zasad zbywania lokali mieszkalnych budynkach stanowiących własność Miasta Mrągowa.

- 4) zbycia mienia stanowiącego własność gminy Miasto Mrągowo w trybie bezprzetargowym, na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej w Mrągowie przy ulicy Olsztyńskiej.

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Przewodniczący Henryk Nikonor otworzył dyskusję.

Burmistrz Stanisław Bułajewski wniósł o przyjęcie do projektu uchwały autopoprawek w związku z błędami na które zwróciła uwagę Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Zdrowia. W § 1 wersji piątym projektu uchwały, po słowach „przy ulicy” – dodaje się „Elizy”. W uzasadnieniu dane osobowe, które były podane pełnymi imionami i nazwiskami zostają zastąpione inicjałami.

Uwag do projektu uchwały nie wniesiono.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta jednogłośnie, przy 20 głosach „za”.

Załącznik nr 15

Imienny wykaz głosowania radnych.

Załącznik nr 16

Uchwała Nr XXVI/4/2020 w sprawie zbycia mienia stanowiącego własność gminy Miasto Mrągowo w trybie bezprzetargowym, na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej w Mrągowie przy ulicy Olsztyńskiej.

5) uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Gminy Miasto Mrągowo na 2021 rok.

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Waldemar Cybul zgłosił wniosek formalny. W związku z obowiązkami służbowymi musi opuścić sesję.

W związku z powyższym od godziny 16.50 w posiedzeniu brało udział 19 radnych.

Radny Tadeusz Orzoł w związku z tym, żeby wspierać działalność przeciwko uzależnieniom od alkoholu złożył wniosek w sprawie dodania do punktu 6 w rozdziale III Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Miasto Mrągowo na rok 2021 zapisu o zakazie sprzedaży napojów alkoholowych przez spółki, w których udziałowcem jest Miasto Mrągowo.

Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka odpowiedział, że jeśli radny Orzoł chce wprowadzić taki zapis w programie to niech zgłosi to jako oddzielną inicjatywę uchwałodawczą, która będzie poddana głosowaniu. Program zawiera to co jest zgodne z ustawą o przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Radny Bogusław Wilk zapytał czy radni mają dyskryminować spółki. Restauracja w Miasteczku Mrongoville będzie na tym bazowała.

Radny Jakub Doraczyński uważa, że sprawa jest poważna. Z badań przedstawionych w programie wynika, że młodzież coraz częściej sięga po alkohol i o to chodzi Panu Tadeuszowi Orzołowi i on też się z tym zgadza. Na spotkaniu z dyrektorem spółki Mrongoville okazało się, że główny przychód spółki pochodzi ze sprzedaży alkoholu i to co powiedział też Pan Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka, spółka ciągle ma koncesje na sprzedaż alkoholu w każdym zakresie procentowym. Po przeszukaniu wielu spółek komunalnych w Polsce, radny nie znalazł drugiej takiej spółki, której główny przychód i główny obszar działalności polega na sprzedaży alkoholu. Sytuacja w której, dzieci przebywające na plaży „orbisowskiej” czy miejskiej korzystają również z Festival Cafe, gdzie nad zamrażarką do lodów na wystawnej półeczce stoją wszystkie alkohole mocne, jest niedopuszczalna.

Radny wniósł o odnotowanie w protokole tego, że Pan Burmistrz dwukrotnie pod nosem powiedział do Niego "bidulek".

Burmistrz Stanisław Bułajewski odparł: I znowu powiem "bidulek".

Radny Jakub Doraczyński powiedział, że to dlatego Burmistrz jest nawoływany do tego, by to co ma do powiedzenia, mówić do mikrofonu. Następnie poprosił o odnotowanie, że Pan Burmistrz jeszcze przekazał poza mikrofonem, że "współczuje syna Panu radnemu Doraczyńskiemu", po czym kontynuował swoją wypowiedź. „To wstyd, że uchwalany jest gminny program walki i pomocy osobom pokrzywdzonym i dotkniętym przez choroby alkoholowe, a tak naprawdę w międzyczasie spółka ze 100% udziałem miasta zatrudnia też osoby na umowy zlecenia, często młode osoby, które to osoby w restauracji Festival Cafe serwują drinki czy też mocne alkohole. Tu jest sprzeczność interesu społecznego, nawet jeżeli traktujemy, że możemy na tym zarobić pieniądze”. To zdaniem radnego jest błąd, jest to niedopuszczalne i smutne, bo nie tym się powinny zajmować spółki komunalne, powinny służyć mieszkańcom. Jeżeli możemy mówić o służeniu, to tak nie jest.

Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka odpowiedział, że nie możemy dyskryminować naszych miejskich spółek. Nie możemy zakazywać im prowadzenie działalności zgodnie z prawem. Jeżeli spółka działa zgodnie z ustawą ma prawo prowadzić i będzie prowadzić co będzie chciała. Radny nie będzie narzucał co ma robić, czego nie robić, jeżeli ma przynosić zysk.

Radny Dominik Tarnowski w nawiązaniu do słów radnych Orzoła i J. Doraczyńskiego: „Wiele razy mówicie Państwo, że pamiętacie różne rzeczy, ja też mam dobrą pamięć. Pamiętam otwarcie Miasteczka Westernowego Mrongoville, gdzie alkohol lał się strumieniami. Dokładnie whisky. To było za kadencji burmistrz Otolii Siemieniec z Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej. Wtedy także był sprzedawany alkohol na terenie Miasteczka Westernowego. Panie Wiceburmistrzu, to jest właśnie to, tragedia, że belki we własnym oku się nie widzi za to drzazgę z cudzego się próbuje wyjmować. To jest oburzające. Szanowni Państwo, tam o zgrozo były jeszcze organizowane imprezy z funduszu socjalnego Urzędu Miejskiego. Niech Pan zgadnie co tam było serwowane podczas tych imprez. Także bardzo proszę, jeżeli Państwo chcecie używać argumentów, to używajcie tych argumentów z pełną powagą, logiką pewną, a nie takich argumentów, które są tak proste do zbicia jak ten właśnie argument. Ja rozumiem, że Państwo próbujecie zamazać tę informację, którą otrzymaliśmy od Dyrektora Zarządu spółki Mrongoville, że ta spółka po wielu latach ogromnych trudności finansowych po raz pierwszy ma pół miliona zł przychodu, ma ponad 100 000 zł na koncie i 50 000 zysku, bodaj zysku operacyjnego. Więc niech mieszkańcy usłyszą, że jest to spółka dobrze zarządzana, przynosząca zyski. Wielokrotnie ta działalność, która była wcześniej prowadzona, także polegają na sprzedaży alkoholu nie potrafiła przynosić podobnych zysków, jakie są w tej chwili odnotowywane przez spółkę komunalną.”

Radny Tomasz Doraczyński „ad vocem do Pana Dominika Tarnowskiego. Może tak było, ale byliśmy świadkami ogłoszenia, że będzie teraz inaczej, będzie lepiej, będzie tak jak trzeba i co się okazuje. Jest tak samo i wytłumaczenie jest jedno, bo tamci robili tak samo, to my też możemy tak robić. Przecież proszę Państwa, no przestańmy, zaczynamy merytorycznie dyskutować. Mówmy tu i teraz co się dzieje, a nie to co było dawno. Jeżeli tamto dawno było źle, powiedzmy „było źle”, ale dlaczego mamy to dalej powtarzać. Panie Burmistrzu, niech Pan nie opowiada takich rzeczy, że tego się nie da. Jeżeli Pan chciał zlikwidować Straż Miejską, zlikwidował Pan. To samo, jest wola i miasto po prostu zwyczajnie nie prowadzi działalności związanej ze sprzedażą alkoholu. Panie Burmistrzu, to Pan, jak zawsze. podkreśla, że jest właścicielem spółki i to Pan decyduje czym ta spółka handluje proszę Pana i niech Pan nie opowiada, że nie można zmienić, bo można. Proszę Pana jest coś takiego jak działalność, czym zajmuje się spółka i Pan po prostu wprowadza to zwyczajnie jako Walne Zgromadzenie, że nie prowadzi sprzedaży alkoholu. To jest zwykła obłuda. Proponuje Pan ludziom, że chce zwalczać problem alkoholizmu w Mrągowie, a sam prowadzi działalność. To jest po prostu absurd. Panie

Burmistrz, to jeżeli Pan jeszcze raz powie, że Pan jest właścicielem, tylko Pan wyłącznie może decydować co się dzieje w spółce miejskiej, to ja Panu przypomnę te słowa.”

Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka zaproponował, żeby Pan Doraczyński Tomasz zapoznał się z Kodeksem spółek handlowych i ustawą o swobodzie działalności gospodarczej tylko tyle.

Radny Robert Wróbel poinformował, że na komisji, która nie była transmitowana, Pan Dyrektor Zarządu zapytany o główne źródło dochodu z usług gastronomicznych, powiedział, że pochodzi ono ze sprzedaży alkoholu. W tym momencie trzeba sobie zadać pytanie po co w ogóle miasta tworzą spółki. Podstawową przecież przyczyną tworzenia spółek, jest reagowanie na potrzeby mieszkańców. Centrum Kultury i Turystyki, jako jednostka organizacyjna, została utworzona by ułatwić dostęp do kultury. TBS Karo zajmuje się gospodarką nieruchomościami, MEC dostarcza ciepło, ZWiK dostarcza wodę. Okazało się, że większość przychodów spółki Mrongoville to jest sprzedaż alkoholu. Zadał pytanie retoryczne o to, czy w Mrągowie jest problem z dostępem do alkoholu, że funkcjonuje spółka, która zajmuje się dostarczaniem go mieszkańcom. Pan Burmistrz jest właścicielem tej spółki, jednoosobowo sprawuje nadzór nad tym majątkiem. Radny odniósł wrażenie, że spółka Mrongoville stała się prywatną firmą Pana Burmistrza, który nie chce, żeby ze sprawozdaniem tej konkretnej spółki mieszkańcy się zapoznali.

Przewodniczący Henryk Nikonor zwrócił uwagę radnemu Wróblowi, że wybiega poza temat.

Radny Robert Wróbel odpowiedział, że jeśli Przewodniczący chce być w porządku, to prosi o upominanie żeby mu nie przerywano. Należy sobie zadać pytanie czy jest faktycznie zasadne by spółka miejska zarabiała na alkoholu w momencie, kiedy uchwalamy Program zwalczania alkoholizmu w naszym mieście. Mówiono, że radny prowadzi działalność konkurencyjną, natomiast czy spółka sprzedając alkohol nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do mrągowskich przedsiębiorców.

Zastępca Przewodniczącego Marian Miksza zwrócił się do Przewodniczącego i radnego Roberta Wróbla, że w porządku obrad nie ma analizy działalności spółki miejskiej Mrongoville oraz zaproponował przejście do porządku obrad.

Radny Jakub Doraczyński zwrócił się do Zastępcy Burmistrza, Tadeusza Łapki „Na to jak ja interpretuję prawo spółek handlowych wydaje się, że to co Pan mówi ma sens bytu, jeżeli spółka wykonuje założoną działalność. A to, czym się zajmuje spółka zależy od Pana Burmistrza. Kończymy ten temat, bo to nie jest kwestia dyskusji. Taka jest prawda, takie są fakty.”

Radny w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Tarnowskiego powiedział, że go nie interesuje, że radny Tarnowski 10 lat temu brał udział w rautach. Oczekuje on zmian na lepsze i tego co uważa, że jest lepsze dla mieszkańców i dla miasta. Jego zdaniem spółka komunalna nie powinna prowadzić sprzedaży alkoholu.

Radny Rafał Czyżewski zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, z uwagi na wycieczki prywatne w stosunku do Pana Burmistrza Bułajewskiego.

Radny Dominik Tarnowski wystąpił z kontrwnioskiem, po to, by radnym opozycji pozwolić mówić dalej, ponieważ jest to najlepsza metoda samokompromitacji opozycji. „W odniesieniu do merytoryki. Jeżeli chodzi o alkohol to z tego, co jest zapisane w czterech ewangeliach, to

Jezus Chrystus zamienił wodę w wino i to w dobre wino. Nie odwrotnie, nie wino w wodę. Bylibyśmy jednym z najbardziej innowacyjnych miast, gdyby zakład wodno-kanalizacyjny pomyślał o tym, żeby dostarczać siecią, która jest już w tej chwili w mieście, dobre wino, dobrej jakości piwo. Do wszystkich mieszkań oczywiście. To był żart. Po to, żeby dostosować się do poziomu dyskusji narzuconego przez opozycję. Dlatego bardzo proszę Pana radnego Czyżewskiego, żeby wycofał swój wniosek, bo naprawdę nie ma lepszej metody na naszą opozycję, niż dać opozycji łopatę i pozwolić kopać. Niech kopią.”

Radny Rafał Czyżewski wycofał swój wniosek.

Radny Bogusław Wilk powiedział, że jeśli radny Tomasz Doraczyński by nie głosował za utworzeniem tej spółki, to teraz by nie dyskutował na ten temat. Nie byłoby spółki, nie byłoby problemu.

Radny Jakub Doraczyński poinformował, że zakres działalności spółki się zmienił. Jeszcze 2 lata temu ta spółka, w podstawowym zakresie, działalności miała opiekę i dzierżawienie nieruchomości. Radny Wilk chyba jest w stanie sobie wyobrazić, że w takim zakresie działalności alkoholem się nie handluje. Od chwili, kiedy PKD się zmieniło, jest również zakres działalności z produkcji lodów i przeróżne PKD. Radny Doraczyński poleca poczytać, bo to czym się spółka miejska zajmuje jest ciekawostką. Każdy, kto głosował za powstaniem tej spółki zagłosował za jej działalnością w określonym zakresie.

Przewodniczący Henryk Nikonor podziękował za dyskusję oraz zapytał radnego Tadeusza Orzoła czy podtrzymuje złożony wniosek.

Radny Tadeusz Orzół wniosek podtrzymał.

Przewodniczący Henryk Nikonor zarządził głosowanie w sprawie dodania do pkt 6 w rozdziale III Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Gminy Miasto Mrągowo na rok 2021 „zakazu sprzedaży napojów alkoholowych przez spółki, których udziałowcem jest Miasto Mrągowo”.

Przewodniczący Henryk Nikonor, poinformował, że radny Wróbel nacisnął przycisk do głosowania radnego Cybula, który jest nieobecny na sesji.

W wyniku głosowania, przy 3 głosach „za”, 14 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” wniosek został odrzucony.

Załącznik nr 17

Imienny wykaz głosowania.

Radny Robert Wróbel przypomniał, że radny Dominik Tarnowski też miał ten problem, że źle zagłosował, więc też chce wyjaśnić zaistniałą sytuację - zagłosował omyłkowo przyrządem do głosowania, który radny Waldemar Cybul wychodząc, zostawił na stole. W sprawie wniosku wyraził zdanie pozytywne i nie oddał głosu ze swojego urzędu do głosowania.

Zastępca Przewodniczącego Marian Miksza „Szanowni Państwo, fakt stał się faktem. Czy działałeś tu umyślnie, na pewno nieumyślnie, ale przestępstwo można popełnić nieumyślnie. Zatem głosowanie za kogoś jest przestępstwem. Taka jest prawda.”

Radny Dominik Tarnowski sprostował wypowiedź radnego Wróbla. Problem, który miał polegał na tym, że zwyczajnie nacisnął niewłaściwy przycisk albo Jego pilot niewłaściwie zareagował, ale to był Jego pilot, z nr 17, a nie cudzy. Stwierdził, że radny Wróbel nie oddał głosu ze swojego pilota, tylko oddał głos z pilota oznaczonego numerem radnego Cybula. Radny Marian Miksza, jako wieloletni przedstawiciel służb mundurowych, też niestety ma rację. Do tej pomyłki doszło tylko i wyłącznie z tego powodu, że radny Wróbel jest dzisiaj rozemocjonowany. W związku z tym poprosił, aby po głosowaniu zarządzić 10 minut przerwy.

Zastępca Przewodniczącego Marian Miksza wniósł o powiadomienie prokuratury o odbytym głosowaniu, bo miało miejsce przestępstwo.

Radny Jakub Doraczyński poprosił Przewodniczącego, by pamiętał o tym, że jeżeli któryś radny zgłasza, że opuszcza salę posiedzeń, to żeby jednocześnie oddawał swój aparat do głosowania, by uniknąć takiej pomyłki.

Przewodniczący Henryk Nikonor zauważył, że to jest obowiązkiem radnego opuszczającego obrady rady.

Zastępca Przewodniczącego Marian Miksza odparł, że w związku z tym, że nie wiadomo czy radny Waldemar Cybul zostawił celowo swój pilot, trzeba sprawę zbadać.

Radny Dariusz Papiernik odniósł się do sprawy. Wszyscy podpisując listę otrzymują od Pani z obsługi rady pilota i obowiązkiem każdego radnego pilnowanie go i oddanie w momencie, kiedy się wychodzi. Pozostawienie go jest czystym niedbalstwem.

Radny Robert Wróbel w związku z dużymi wątpliwościami złożył wniosek formalny o reasumpcję głosowania.

Przewodniczący Henryk Nikonor ogłosił głosowanie wniosku radnego Wróbla w sprawie o reasumpcję głosowania nad wnioskiem złożonym przez radnego Orzoła.

W wyniku głosowania, przy 6 głosach „za”, 11 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, wniosek upadł.

Załącznik nr 18

Imienny wykaz głosowania.

Radni przystąpili do głosowania w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Gminy Miasto Mrągowo na 2021 rok.

W wyniku głosowania, przy 17 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.

Załącznik nr 19

Imienny wykaz głosowania.

Załącznik nr 20

Uchwała nr XXVI/5/2020 w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Gminy Miasto Mrągowo na 2021 rok.

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy (od godz. 17.30 do godz. 17.40)

Przewodniczący Henryk Nikonor po wznowieniu obrad otworzył podpunkt 6 punktu piątego porządku obrad.

Po przerwie posiedzeniu bierze udział 18 radnych (nieobecny jest radny Kamil Wojno).

- 6) w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Mrągowskiemu na dofinansowanie, poprzez udzielenie dotacji, zakupu karetki transportowej przez Szpital Mrągowski im. Michała Kajki spółka z o.o.**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania, przy 18 głosach „za” uchwała została podjęta.

Załącznik nr 21

Imienny wykaz głosowania.

Załącznik nr 22

Uchwała nr XXVI/6/2020 w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Mrągowskiemu na dofinansowanie, poprzez udzielenie dotacji, zakupu karetki transportowej przez Szpital Mrągowski im. Michała Kajki spółka z o.o.

- 7) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2020-2027**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W posiedzeniu bierze udział 19 radnych, na salę powrócił radny Kamil Wojno.

W wyniku głosowania, przy 14 głosach „za” i 5 głosach „wstrzymujących się” i zero głosów „przeciw” uchwała została podjęta.

Załącznik nr 23

Imienny wykaz głosowania.

Załącznik nr 24

Uchwała nr XXVI/7/2020 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2020-2027.

- 8) W sprawie zmian Budżetu Gminy Miasta Mrągowo na rok 2020**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania, przy 14 głosach „za” i 5 głosach „wstrzymujących się” i zero głosów „przeciw” uchwała została podjęta.

Załącznik nr 25

Imienny wykaz głosowania.

Załącznik nr 26

Uchwała nr XXVI/8/2020 w sprawie zmian Budżetu Gminy Miasta Mrągowo na rok 2020

9) podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani K. K. na działania Burmistrza Miasta Mrągowo

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania, przy 12 głosach „za” i 7 głosach „wstrzymujących się” i zero głosów „przeciw” uchwała została podjęta.

Załącznik nr 27

Imienny wykaz głosowania.

Załącznik nr 28

Uchwała nr XXVI/9/2020 w sprawie rozpatrzenia skargi pani K. K. na działania Burmistrza Miasta Mrągowo.

10) rozpatrzenia skargi Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej na działania Burmistrza Miasta Mrągowo

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Robert Wróbel powiedział, że po zaznajomieniu się z nowym uzasadnieniem znalazł parę nieścisłości. Był jednym z uczestników wspomnianej i analizowanej przez komisje delegacji do Grünbergu razem z Waldemarem Cybulem, lecz delegacji nie brali. Wskazał na pewną nieścisłość, jeśli chodzi o wyliczenia. Zauważył, że Komisja stwierdziła, że w ocenie skarżącego, czyli Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej były bezpłatne: transport, nocleg i wyżywienie. Potwierdził, że wspomniane sprawy były jak najbardziej bezpłatne mimo tego, że komisja wskazuje na to, że część uczestników spało w hotelach, a część u rodzin prywatnych. Zwraca uwagę, że wg Komisji, nic nie potwierdza faktu zapewnienia całodziennego wyżywienia członkom delegacji, a chociażby z programu delegacji wynikało, że wszyscy mieli zapewnione zarówno obiad jak i kolację. Komisja pisze, że nie było takiego stanu, a wystarczyło się spytać kogoś, kto brał udział w tej delegacji. Jeżeli komisja poucza, że skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, to radny właśnie wskazuje w tym momencie, jako uczestnik tej delegacji, nowe okoliczności, które powinny być Jego zdaniem wzięte pod uwagę. Skarżący w swoim piśmie postawił zarzut źle naliczonej wysokości diet wypłacanych uczestnikom delegacji, a Pan Przewodniczący KSWiP na Komisji wspominał, że zadaniem Komisji nie było analizowanie czy dieta była źle wypłacona.

Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka odpowiedział, że był uczestnikiem tej delegacji, nocował z Wiceprzewodniczącym w hotelu i kupowali śniadania, obiady oraz kolacje. Być może w programie było jak Pan Wróbel mówi, bo zna niemiecki lepiej i dużo więcej może wyczytać, no i nieraz zresztą na takiej delegacji był. Zresztą radny Robert Wróbel służył częściowo jako tłumacz i to całkiem nieźle zresztą. To co mówi nie do końca się potwierdza. Zastępca Burmistrza zaproponował, że na następną delegację już nie pojedzie, ale wskaże Pana Wróbla, żeby jechał, bo jest może o te paręset złotych tańszy od niego. Niech jedzie z kolegą

Panem Jakubem (przyp. Doraczyńskim), który też ma jakieś uwagi. Ktoś jeszcze może będzie chciał, to chętnie zostanie wysłany.

Radny Bogusław Wilk wskazał, że jest wiceprzewodniczącym Stowarzyszenia Mrągowo - Grünberg i nigdy nie było 100% zapewnione wyżywienie u osób. Zawsze jest zapewniony nocleg, rodziny mogą dać wyżywienie, ale nie muszą. I nie wszystkie dają i dlatego też nie trzeba mówić, że jak się było u kogoś jednego to wszyscy mieli to samo, bo każda z osób z Niemiec różnie podchodzi. Oni uważają, że jak przyjechaliśmy i mamy nocleg, to już zapewnione jest wszystko. Radny nie twierdzi, że tak jest w 100%, bo niektórzy nawet więcej ugoszczą, bo jeszcze gdzieś zawiozą, ale nie ma w programie, że zapewniają 100% wyżywienia.

Radny Robert Wróbel gwoli ścisłości dodał, że śniadania były zapewnione wszędzie i że nie wyobraża sobie takiej sytuacji, żeby wyjść od rodziny bez śniadania, już nie mówiąc o hotelu, gdzie śniadanie było w cenie. Poprosił by takich rzeczy nie tłumaczyć, bo to jest niemożliwe. Jeśli chodzi o obiady i kolacje, to faktycznie chyba nikt z uczestników nie jadł obiadów i kolacji u rodzin. Obiady i kolacje były zapewnione przez organizatora i w programie to było wytłuszczone. Wystarczyło spojrzeć. Radny podkreślił, że pamięta, że wszyscy członkowie delegacji brali udział w obiadach i kolacjach, jeżeli ktoś chciał sobie coś dojeść, to na własną rękę. Zwrócił uwagę, że Burmistrz się śmieje, a to jest kolejne marnotrawienie i naciąganie trochę finansów publicznych, nawet w tak błahej sprawie. Podkreślił, że wyżywienie było zapewnione przez cały dzień.

Radny Jakub Doraczyński zareagował mówiąc, że miał się nie wypowiadać w tej kwestii, bo Mrągowska Wspólnota Samorządowa zamierza podjąć dalsze kroki z tą skargą. Zwrócił się do Burmistrza, by mu nie przerywał i się nauczył kulturalnie dyskutować. Stwierdził, że przerażające jest zachowanie w sprawie skargi, bo ta skarga to jest jakby symbol. Że nie chodzi o szczegóły techniczne, tylko po pierwsze: bardzo kiepskie świadectwo Pan radny Wilk wystawia mieszkańcom Grünberg - że chodzi o pewien symbol, pewien szacunek dla pieniędzy publicznych. Delegacja do Grünberg pojechała na koszt miasta z transportem, z noclegiem, wyżywieniem - można się z tym kłócić czy nie kłócić – że delegaci postanowili sobie wypłacić "kieszonkowe" i to wcale niemałe kieszonkowe, bo to wychodziło około 700 zł. Ponownie podkreślił, że chodzi o sam symbol.

Burmistrz Stanisław Bułajewski „Działalność gospodarcza, będąc jednocześnie radnym i pracownikiem spółki miejskiej - gratuluję Panie Jakubie. Szanowni mieszkańcy, ten człowiek prowadził działalność będąc jednocześnie radnym i pracownikiem ZWIKu. Faryzeusz.”

Radny Jakub Doraczyński odrzekł, że Pan Burmistrz tradycyjnie, chce różnymi środkami odwrócić uwagę od sedna sprawy i to o to w tym wszystkim chodzi. Tak naprawdę to jest kwestia szanowania budżetu miasta i podejścia do tego, że jedzie się na naprawdę fajny wyjazd, bierze udział w tym, co samo w sobie jest nagrodą i nie powinno się jeszcze dodatkowo tego finansować pieniędzmi z Urzędu Miejskiego.

Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka odpowiedział, że dla Niego to nie była nagroda, tylko normalna praca. Pojechał normalnie pracować, nie bawiono się tam, chyba, że była impreza organizowana przez miasto Grünberg, w której należało wziąć udział. To była praca 24 godziny na dobę. Był tam, by tak samo jak radni reprezentować miasto. To była delegacja.

Radny Dominik Tarnowski wyraził nadzieję, że niedługo zakończy się pandemia koronawirusa i stosunki partnerskie między miastami będą kontynuowane. Zgłosił wniosek do Pana Burmistrza, żeby w następnej delegacji przynajmniej złożyć propozycję uczestniczenia w delegacji radnemu Doraczyńskiemu juniorowi, żeby na takich samych zasadach otrzymał możliwość otrzymania zwrotu kosztów w postaci diety. Zauważył, że jeśli sam Pan Doraczyński pojedzie i zobaczy jak to wygląda, to będzie miał trochę inny ogląd sytuacji i, że to w jakiś sposób zakończy dyskusję.

Radny Grzegorz Parda (Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji) przypomniał Skarżącym (przyp. radnym MWS), że powoływali się na § 13 i 14 rozporządzenia. Zgodnie z § 13 pkt 1 dieta w czasie podróży zagranicznej jest przeznaczona na pokrycie kosztów wyżywienia i inne drobne wydatki - to raz. Dwa - § 14 mówi o obniżeniu diety. Z przeprowadzonych przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji wywiadów z uczestnikami delegacji wynika, że nigdzie nie było zapisane to, że wyżywienie się należało.

Radny Bogusław Wilk oznajmił, że podobnie jak Burmistrz, nie jechał tam dla przyjemności. W związku z tym, że miał do dyspozycji samochód, zgodził się na bycie kierowcą. Podwoził każdego, kto tego potrzebował. W związku z tym uważa, że dyskusja na temat tego, że ktoś dostał parę złotych jest zbędna.

Po zamknięciu dyskusji przez Przewodniczącego, radni przystąpili do głosowania. Uchwała została przyjęta przy 13 głosach „za”, 4 głosach „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymujących się”

Załącznik nr 29

Imienny wykaz głosowania.

Załącznik nr 30

Uchwała nr XXVI/10/2020 w sprawie rozpatrzenia skargi Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej na działania Burmistrza Miasta Mrągowo

11) uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej Mrągowie

W trakcie ogłaszania przez Przewodniczącego podpunktu 11 w punkcie 5 porządku obrad, **radny Robert Wróbel** wystąpił z wnioskiem formalnym. Korzystając z zapisów statutu, § 78 ust. 3 i 4, zgłosił do porządku obrad projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie. Wniosek dotyczył nowego radnego - Mirosława Moczydłowskiego, który zgłosił na ręce Pana Przewodniczącego tuż po ślubowaniu pismo o chęci uczestniczenia w pracach 2 komisji.

Radny Wróbel wręczył Przewodniczącemu wniosek podpisany przez 6 radnych wraz z projektem uchwały, następnie razem z radnym Jakubem Doraczyńskim rozdali projekt uchwały pozostałym radnym. Poinformował zebranych o tym, że radczyni również otrzymała ten wniosek.

Załącznik nr 31

Projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie, dotyczący radnego Mirosława Moczydłowskiego.

Przewodniczący Henryk Nikonor przypomniał, że realizowany jest podpunkt 11 w sprawie uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej Mrągowie (wyjaśnienie: ujęty

w porządku obrad projekt uchwały dotyczył uzupełnienia składu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska o radną Agnieszkę Pytel). Zapytał Panią mecenas, czy wniosek wraz z projektem uchwały jest przez Nią zaakceptowany.

Mecenas Viviana Pia Wylonk odpowiedziała, że w Jej ocenie taka uchwała nie powinna być podjęta, przede wszystkim ze względu na to, że jej treść przewiduje udział radnego w dwóch komisjach.

Radny Robert Wróbel poprosił o powtórzenie ostatniego zdania.

Burmistrz Stanisław Bułajewski odparł, że nie można głosować jednym głosowaniem udziału w dwóch Komisjach.

Radny Robert Wróbel zapytał dlaczego nie można głosować w dwóch komisjach ponieważ, chociażby jak radni rozpoczynali kadencję i byli przyjmowani po ślubowaniu do komisji, głosowane były wszystkie uchwały o przynależnościach do różnych komisji w pełnym składzie przy jednej uchwale.

Mecenas Viviana Pia Wylonk wyjaśniła, że każdy może mieć swoją opinię w tym zakresie i Jej zdaniem uchwała w takiej formie nie powinna być podjęta.

Radny Robert Wróbel zapytał Panią mecenas o podstawy takiego stwierdzenia.

Przewodniczący Henryk Nikonor odpowiedział, że On rozumie to tak, że np. któryś z radnych będzie chciał, żeby Pan Moczydłowski był członkiem jednej ze wskazanych komisji, a drugiej nie. Zaproponowany projekt nie pozwala na wyrażenie takiego zdania. Przypomniał, że realizowany jest podpunkt 11.

Radny Robert Wróbel odparł, że złożył wniosek formalny, który jest właśnie procedowany.

Przewodniczący Henryk Nikonor odpowiedział, że wie, lecz jest to odrębny wniosek dotyczący radnego Moczydłowskiego.

Radny Robert Wróbel odczytał punkt 78 § ust. 3 Statutu: „Z wnioskiem o zmianę porządku obrad może wystąpić radny, a także Burmistrz Miasta oraz ust. 4: „Wniosek o zmianę porządku obrad może być zgłoszony w każdym czasie”. Przypomniał, że właśnie ten wniosek złożył.

Przewodniczący Henryk Nikonor powiedział, że wniosek radnego Wróbla przegłosuje, ale teraz jest projekt uchwały z podpunktu 11.

Radny Robert Wróbel odrzekł, że złożył ten wniosek jeszcze zanim Przewodniczący zaczął mówić czego ten podpunkt dotyczy.

Przewodniczący Henryk Nikonor odpowiedział, że wniosek przegłosuje po podpunkcie 11, który także dotyczy uzupełnienia składów osobowych. Zapytał Panią mecenas, czy jednak musi poddać pod głosowanie najpierw wniosek radnego Wróbla. Dodał, że obowiązuje go porządek obrad, a złożony wniosek, jeśli Rada wyrazi zgodę, będzie procedował jako podpunkt dwunasty.

Radny Dominik Tarnowski wskazał, że wniosek formalny musi być zgodny ze statutem, żeby w ogóle mógł być przegłosowany. W statucie, co Pani mecenas zapewne potwierdzi, jest opisana procedura legislacyjna. Jeżeli wniosek formalny dotyczy projektu uchwały i próby jej przegłosowania na dzisiejszej sesji, to tam jest opisana procedura, w jaki sposób Przewodniczący ma obowiązek postąpić z projektem uchwały, który wpłynął już po zakończeniu sesji, albo w trakcie trwania. Więc to nie jest tak do końca, że będzie można zmienić porządek obrad i wprowadzić pod obrady uchwałę z którą wcześniej radni nie mieli nic wspólnego. Zauważył, że na projekcie uchwały nie ma podpisów wnioskodawców, przynajmniej na tym, który radni otrzymali, nie ma też opinii radcy prawnego, która także jest wymagana statutem.

Radny Robert Wróbel odpowiedział, że to nie jest etap rozpatrywania uchwały. W pkt 3 wyraźnie jest napisane: wniosek o zmianę porządku. Wyjaśnił, że przedłożył radnym wniosek projektu uchwały i poprosił o zmianę porządku, by ten projekt poddać głosowaniu w ppkt 11, a kolejny stałby się dwunastym. Poinformował, że Pan Przewodniczący dostał projekt podpisany przez odpowiednią liczbę radnych. Przypomniał, że radni są na etapie rozpatrywania wniosku o zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Henryk Nikonor zapytał Panią mecenas, czy można głosować ten wniosek skoro projekt uchwały nie jest przez Nią zaakceptowany oraz o to, czy powinien wniosek poddawać pod głosowanie.

Burmistrz Stanisław Bulajewski odpowiedział, że należałoby ten wniosek przegłosować, lecz projekt uchwały nie spełnia wymogów statutu, m.in. niewskazana jest osoba odpowiedzialna za wykonanie uchwały, a jest to element obligatoryjny każdej uchwały, stanowi o tym § 98 ust. 3 pkt 5 „określenie organu odpowiedzialnego za wykonanie uchwały”.

Radny Dominik Tarnowski w kwestii analizy formalnoprawnej tego projektu uchwały zauważył, że nie zawiera on także wskazania analizy skutków finansowych, jakie wystąpią dla budżetu, po wprowadzeniu tego projektu uchwały w życie, a uzasadnienie do projektu uchwały tego wymaga.

Radny Kamil Wojno poprosił Pana Przewodniczącego, żeby przygotował taki wniosek na następną sesję w przypadku, gdyby projekt nie był dzisiaj procedowany.

Przewodniczący Henryk Nikonor podziękował za uwagę i odparł, że tak zamierza zrobić, a radny Moczydłowski w złożonym piśmie, nie wskazał od kiedy chce być w tej, czy innej komisji.

Radny Bogusław Wilk powiedział, że nikt nikomu nie broni pracować w komisji. Czy jest członkiem jakiejś komisji czy nie, to i tak może pracować.

Radny Tomasz Doraczyński po raz kolejny zauważył „jakąś obstrukcję w stosunku do radnych opozycyjnych”. Zwracając się do Przewodniczącego powiedział, że przekładając ten termin na następny miesiąc nie daje się Panu radnemu Moczydłowskiemu szansy pełnego uczestnictwa w procedowaniu, ponieważ On może, tak jak Pan radny Wilk powiedział, uczestniczyć w każdej komisji, ale nie może w żadnej głosować. Radny Doraczyński uważa, że to jest sprawa czysto formalna i nie powinno się nad tym dyskutować, bo każdemu radnemu przysługuje możliwość uczestniczenia w komisjach. W związku z tym, że radny Moczydłowski wyraził chęć pracy w dwóch komisjach, zaproponował, żeby zrobić to dzisiaj i nie ciągnąć

tematu miesiącami, bo to bez sensu. Zdaniem radnego tylko od dobrej woli wszystkich biorących udział w posiedzeniu zależy, czy radnemu Moczydłowskiemu umożliwi się funkcjonowanie w pełni jako radny, bo jak to określił „teraz on będzie takim „kaleką”, bo będzie radnym, ale nie będzie mógł uczestniczyć w komisjach. To jest tylko rozsądek, nic więcej.”

Przewodniczący Henryk Nikonor zarządził głosowanie nad wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie uzupełnienia składów osobowych Stałych Komisji Rady Miejskiej Mrągowie, jako punkt jedenasty.

Radni przystąpili do głosowania. Wniosek upadł, przy 6 głosach „za”, 12 głosach „przeciw” oraz jednym głose „wstrzymującym się”.

Załącznik nr 32

Imienny wykaz głosowania.

Radny Dariusz Papiernik zapytał Pana Przewodniczącego i wszystkich radnych o to, jak było z nimi na pierwszej sesji, czy po złożeniu ślubowania od razu radni byli przypisani do komisji czy to było na kolejnej sesji. Zaproponował, żeby zrobić tak, by Przewodniczący mógł przygotować stosowne uchwały na kolejną sesję, kiedy to przegłosuje się je i wszystko będzie w porządku.

Radny Robert Wróbel przypomniał, że tematem wniosku był porządek obrad, a nie sama treść uchwały. W momencie, kiedy porządek obrad zostałby zmieniony, miał on jako wnioskodawca prawo zmienić treść uchwały w formie autopoprawki. Chciał tak zrobić. Zauważył, że odnośnie skutków finansowych, to procedowana kilka tygodni temu podwyżka diet, skutkowałą kilkoma tysiącami złotych. Co w ocenie radnego, stanowiło wielce nieprecyzyjny skutek finansowy. Poprosił o wskazanie skutku finansowego do uchwały odnośnie skargi Pani K.K.

Przewodniczący Henryk Nikonor przypomniał, że trwa pkt. 11 w sprawie uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie.

Radny Bogusław Wilk złożył wniosek o zniesienie uchwały z porządku obrad. Poinformował, że przyczyną złożonego wniosku jest to, „że, jeżeli ktoś Go szkaluje w internecie, to chciałby, żeby grupa, która dostała odpowiedzi od Wojewody dała do przeczytania to, co napisane jest w uzasadnieniu. Bo jeśli ktoś mu zarzuca, że głosował wbrew prawu, to chciałby wiedzieć czy głosował wbrew prawu przeciwko tamtej uchwale i teraz w związku z tym zgłasza wniosek o zdjęcie z porządku tej uchwały”.

Radny Robert Wróbel złożył kontrwniosek, ponieważ nie ma takiej możliwości, żeby radni złamali prawo przy głosowaniu. Nie ma możliwości złamania prawa podejmując głosowanie za, przeciw lub wstrzymując się. Wniosek, że radny Wilk nie wie czy będzie łamał prawo jest wnioskiem nielogicznym.

Po zamknięciu dyskusji przez Przewodniczącego radni przystąpili do głosowania. Wniosek o zdjęcie z porządku obrad podpunktu 11, tj. projektu uchwały w sprawie uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie został przyjęty, przy 12 głosach „za” i 7 głosach „przeciw”.

Załącznik nr 33

Imienny wykaz głosowania.

Załącznik nr 34

Projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie.

Ad. Pkt 6

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Mrągowo za I półrocze 2020 roku.

Zastępca Przewodniczącego Marian Miksza odczytał treść Uchwały Nr RIO.VIII-0120-399/20 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 14 września 2020 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonej przez Burmistrza Mrągowo informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2020 roku.

Przewodniczący Henryk Nikonor podziękował radnemu Mikszy i otworzył dyskusję nad tym punktem.

Radny Robert Wróbel przytoczył dane z otrzymanej wcześniej informacji o przebiegu budżetu - w dziale 710 w działalności usługowej jest pkt 4: Zaliczka na poczet prac geologicznych w parku im. Słowackiego w Mrągowie zgodnie z zawartą umową na kwotę 3570 zł i 70 groszy. Po czym zapytał jakich prac dotyczyła ta umowa, w jakim zakresie i w jakiej była wysokości. Podkreślił, że nie pyta się na razie o raport, który miasto chyba już otrzymało, ponieważ w tej sprawie złożył interpelację.

Skarbnik Miasta Aneta Romanowska odpowiedziała, że już kilkakrotnie przygotowywała odpowiedź na to pytanie. „Dotyczy to tych samych spraw, w tym samym parku, z tymi samymi Panami. Jeden z Panów na poczet wykonywania prac chciał zaliczkę. Do tej pory została wydatkowana tylko taka kwota. Cały czas chodzi o prace geologiczne mające na celu utworzenie uzdrowiska.”

Radny Robert Wróbel dopytał czy prace zostały już zakończone i czy raport już jest w Urzędzie Miasta. Zapytał o to czy dobrze rozumie, że wskazana kwota jest zaliczką, a całość umowy nie została wypłacona.

Skarbnik Miasta Aneta Romanowska potwierdziła, że na dzień 30 czerwca została wypłacona wspomniana kwota. Zgodnie z umową płatność kolejnej części nastąpi po przedłożeniu rachunków przez zleceniobiorcę. W związku z tym, że taki rachunek nie wpłynął do Urzędu, nie został opłacony. Dodała, że zajmuje się kwestiami finansowymi i opłaceniem rachunków.

Burmistrz Stanisław Bulajewski stwierdził, że żadna Jego odpowiedź nikogo nie zadowoli. Zaproponował, że radny Wróbel otrzyma odpowiedź na piśmie. Odnośnie raportu poinformował, że Miasto wystąpiło do Starostwa Powiatowego w sprawie zatwierdzenia raportu. W związku z tym, że nie wie na jakim etapie jest sprawa, czy raport jest zatwierdzony czy nie, to trudno ocenić czy jest on w 100% gotowy.

Radny Robert Wróbel zaproponował, by ta odpowiedź była częścią odpowiedzi na złożoną przez Niego w tej sprawie interpelację. Będzie to łatwiejsze, niż pisanie dwóch pism.

Radny Tadeusz Orzoł odniósł się do sprawozdania „Tak jak już tutaj było czytane na plan 122 195 288, 76 zł wykonano 56 887 637,54 zł, co stanowi 46,55%. Małe wykonanie jest w udziale miasta w podatku dochodowym od osób fizycznych, na plan 21 226 210 wykonano 9 081 448, co stanowi 42,78 %. Czyli brak tutaj do 50% w granicach około półtora miliona zł. Prosiłbym Panią Skarbnik o odpowiedź czy te kwoty są podobne jak w zeszłym roku za pierwsze półrocze czy jest to dużo mniej? Następnie jest udział w podatku dochodowym od osób prawnych. Na plan 700 000,00 wykonania 274 413,27, co jest stanowi 39,20 %. Tutaj nie jest to duża kwota ale, ale świadczy o tym, że firmy słabiej funkcjonowały w I półroczu. Jeżeli chodzi o wydatki na 137 595 492,76 zł wykonano 57 995 490,52 co stanowi 42,15%. Wydatki bieżące natomiast 45,91% na kwotę 48 497 552,69. Natomiast wydatki majątkowe wykonano w kwocie 9 497 937,83, co stanowi tylko 30,38%. I tutaj kłaniają się niewykonane inwestycje oraz zwrot za kolektor deszczowy 1 258 246,29 zł. Nie ruszone są inwestycje takie jak Mazurska Pętla Rowerowa, Żołnierska, Wojska Polskiego, kolektor deszczowy i tutaj tamte są mniejsze inwestycje, natomiast największa inwestycja kolektor deszczowy. Na plan, 9 281 000 zł, tutaj wykonanie pisze tylko trzy tysiące zero pięćdziesiąt. Nic się nie dzieje w tym zakresie. Sądzę, że gdyby ta inwestycja szła, prawdopodobnie udział miasta w podatku dochodowym od osób fizycznych byłby większy, bo więcej pracowników by przy tej inwestycji pracowało. Sądzę, że należałoby się jak najszybciej zastanowić nad tym kiedy i jak najszybciej to rozpocząć. Jeżeli chodzi o deficyt to wyniósł niewiele, bo 1 107 852, ale wynika z tego, że te inwestycje nie są wykonywane, są tak niewielkim zakresie. Jest niedużo czasu do końca roku, ale należałoby zwrócić uwagę na to, co można jeszcze do końca roku zrobić. Tym bardziej że, jeżeli chodzi o udział miasta w podatku dochodowym od osób fizycznych, to jest to nie sądzę, że nie jest to duża różnica, pomimo że w pierwszym półroczu koronawirus objął niektóre firmy. To tyle chciałem powiedzieć na ten, na ten temat dziękuję bardzo. Ja chciałem tylko to od Pani Skarbnik czy jest to duża różnica w stosunku do roku ubiegłego.”

Skarbnik Miasta Aneta Romanowska odpowiedziała, że w związku z tym, że Pan radny Orzoł przytoczył wiele cyfr, odniesie się tylko do tych, które stanowią główne pozycje budżetu. Zaczęła od podatku dochodowego od osób fizycznych ze względu na jego znaczny udział w PIT. Odniosła się do sytuacji, która miała miejsce na wiosnę, w samym kwietniu było 800 000 wpływów mniej, jeśli dobrze zapamiętała. Natomiast już w miesiącu maju i czerwcu było lepiej. To była tendencja ogólnokrajowa, nasze miasto w żaden sposób nie odbiegało od tej tendencji. Wydatki majątkowe to ok. 30 procentowy poziom wykonania nie odbiega od lat poprzednich. Moment wydatków inwestycyjnych jest zawsze przesunięty na okresy drugiego półrocza. Z udostępnionego radnym sprawozdania z wykonanych do chwili obecnej inwestycji wynika, że sytuacja wygląda dużo lepiej niż ta na koniec czerwca. Poprosiła by zauważyć, że mimo, że tak bardzo szeroko omawiana przez radnych inwestycja dotycząca kolektorów, jeszcze się nie rozpoczęła, budżet ma też pozytywne strony. W związku z covid wstrzymano również wiele czynności egzekucyjnych, gdzie organ podatkowy nie mógł dochodzić swoich należności, a mimo umorzeń to udało się w niemal 50% uzyskać dochody z podatku od nieruchomości. Dotychczas nie pobierano kredytów, w żaden sposób tutaj nie zwiększano związanych z tym rokiem odsetek, aby racjonalnie gospodarować środkami. Poinformowała, że w sprawie Mazurskiej Pętli Rowerowej, wiele rzeczy tutaj nie zależy od „miasta”, a wniosek został ponownie złożony. Podsumowując I półrocze, Pani Skarbnik zauważyła, że mimo wszystkich napotkanych przeciwności, dzięki naprawdę ciężkiej pracy pracowników urzędu, którzy bardzo mocno każdą złotówkę, udało się to półrocze zamknąć w takim, a nie innym kształcie.

Radny Jakub Doraczyński zapytał, czy Pani Skarbnik może podać dane o tym, w jakim stopniu podatek od nieruchomości został opłacony jednorazowo.

Skarbnik Miasta Aneta Romanowska poinformowała, że nie posiada takich danych, ale wiadomo, że te kwoty, które są znacznymi kwotami nie są wpłacone przez wszystkich z góry.

Przewodniczący Henryk Nikonor podziękował Pani Skarbnik. Po wysłuchaniu opinii RIO ze swojej strony pogratulował Panu Burmistrzowi Bułajewskiemu, Panu Zastępcy, Pani Skarbnik i wszystkim pracownikom urzędu wspianego wykonania budżetu w I półroczu 2020 roku.

Burmistrz Stanisław Bułajewski uprzedzony przez Pana Przewodniczącego, także złożył wielkie gratulacje i podziękowania dla Pani Skarbnik i dla całego Referatu Finansów oraz Referatu Inwestycji. „Tyle inwestycji, tyle działań zostało podjętych, to faktycznie jeżeli ktoś obiektywnie porówna to, do tego co się działo, to jest kilka razy więcej działań niż te, które były podejmowane poprzednio. Nie chodzi o to, żeby zwracać uwagę na poprzedniczkę, tylko rzeczywiście to jest faktem i pomimo tego, że faktycznie jesteśmy w stanie epidemii, który jest stanem bezspornym. Jest to potężnie trudna sytuacja w całym kraju, a jednak udało się faktycznie wykonanie budżetu za pierwsze półrocze zrealizować w sposób wzorowy. Jeszcze raz Pani Skarbnik wielkie, wielkie gratulacje, bo moja osoba akurat jest bardzo, bardzo nisko, jeżeli chodzi o te działania, to Pani wykonała, jakby taką tytaniczną pracę i nikt nie ma co do tego wątpliwości. Wielkie, wielkie dziękuję.”

Przewodniczący Henryk Nikonor jeszcze raz pogratulował i zamknął punkt 6 porządku obrad.

Załącznik nr 35

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Mrągowo za I półrocze 2020 roku.

Załącznik nr 36

Uchwała Nr RIO.VIII-0120-399/20 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 14 września 2020 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonej przez Burmistrza Mrągowo informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2020 roku.

Ad. Pkt 7

Informacje na temat zrealizowanych inwestycji miejskich w 2020 roku.

Uwag w tym punkcie nie zgłoszono.

Załącznik nr 37

Informacje na temat zrealizowanych inwestycji miejskich w 2020 roku.

Ad. Pkt 8

Informacja Burmistrza Miasta Mrągowo o pracach pomiędzy sesjami.

Uwag w tym punkcie nie zgłoszono.

Załącznik nr 38

Informacja Burmistrza Miasta Mrągowo o pracach pomiędzy sesjami.

Ad. Pkt 9

Sprawozdanie Burmistrza Miasta Mrągowo z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

Uwag w tym punkcie nie zgłoszono.

Ad. Pkt. 10

Interpelacje, zapytania radnych.

Radny Marian Miksza poinformował, że ma dwie interpelacje. „Pierwsza interpelacja jest następującej treści: na promenadzie na wysokości budynku nr 7 przy ul. Chopina w Mrągowie od strony brzegu jeziora Czos jest uszkodzony polbruk i to znacznie. Jest tam znaczne uszkodzenie. Powstało wgłębienie, które zagraża bezpieczeństwu pieszych i rowerzystom. Należy te uszkodzenie naprawić. Interpelacja nr 2. Jezioro przy garażach przy ulicy Żołnierskiej zarasta trziną i robi się coraz mniejsze. Nie można dopuścić do tego by zarastało, dlatego też radny wnioskuje o wycięcie trziny przy brzegu jeziora od strony wody, a przy okazji posprzątanie. Tam jest bardzo ładne miejsce, atrakcyjne i szkoda, gdyby to zarosło”.

Radny Tomasz Doraczyński zapytał, czy światła na skrzyżowaniu ulic Brzozowej i Mrongowiusza są tylko czasowo wyłączone, czy to już jest trwała tendencja i światła tam nie będzie?

Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka odpowiedział, że jest to awaria. W tej chwili robiony jest audyt, który ma wskazać co jest przyczyną awarii światła. Również tych, które mają miejsce w innych miejscach. Informacja o tym, że światła nie działają jest podawana, dba się o to. Światła będą włączone.

Radny Robert Wróbel zauważył, że światła włączają się bardzo późno, ok dwudziestej. Jest to znaczny problem, np. przy ulicy Wojska Polskiego przejścia nie są oświetlone. Zapytał, czy czujniki działają prawidłowo.

Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka poinformował, że światła mają czujniki astronomiczne. Zależą od zegara, który reguluje włączanie i wyłączanie światła. Problem jest w całym mieście. Temat oświetlenia całego miasta od nowego roku będzie podejmowany.

Radny Tomasz Doraczyński „Cofniemy czas o godzinę i będą się wcześniej zapalać”.

Przewodniczący Henryk Nikonor odpowiedział, że zegary astronomiczne ustawione są wg wschodu i zachodu słońca.

Radny Jakub Doraczyński w nawiązaniu do tematu światła, potwierdził, że na Wojska Polskiego w miejscach, gdzie są nieoświetlone przejścia kierowcy zwracali uwagę na to, że przechodnie są bardzo mało widoczni. Zapytał, czy inwestycja związana z doświetleniem przejść dla pieszych będzie kontynuowana, bo jak pamięta została ona wyłączona z kadencji Burmistrza.

Burmistrz Stanisław Bulajewski odpowiedział, że inwestycji nie usunięto, tylko przesunięto i jak najbardziej będzie kontynuowana. „Nie będzie żadnych niespodzianek. Temat oświetlenia będzie podjęty kompleksowo i nie są to puste słowa, bo traci się dużo energii elektrycznej i czas z tym skończyć. Ostatnio Paweł Krasowski wrzucił zdjęcie miasta w nocy. Tam można zauważyć ile jest lamp ledowych, ile jest lamp innego typu, sodowe, które zżerają bardzo dużo energii elektrycznej. Czas z tym skończyć, tak jak w przypadku MECu, gdzie był ostatni dzwonek, żeby pozyskać środki na te kotły biomasowe. Można zrewolucjonizować system

oświetlenia w mieście, bo na razie jesteśmy faktycznie w średniowieczu i będzie coraz gorzej. Konieczne są szybkie działania i duże kwoty, które powinny być wydane. Od nas też w 100% wszystko nie zależy, bo jednak jest tych kilku operatorów i te dyskusje nie są łatwe. Ale trzeba podjąć faktycznie kompleksowe działania”.

Radny Jakub Doraczyński sprostował to, o czym Pan Burmistrz mówi głośno: „wymieniamy jeden kocioł biomasowy, nie kotły biomasowe, tylko jeden kocioł biomasowy z czterech funkcjonujących węglowych. Wymiana kotłów, była w pierwszej koncepcji, jeszcze za poprzedniego dyrektora i radny to pamięta dobrze. Drugi dyrektor zmniejszył tą ilość kotłów do jednego, znajdując przy okazji te oszczędności, o których Burmistrz mówił. Te oszczędności nie były znalezione od tak, tylko związane były z okrojonym projektem. To jest jeden kocioł na biomasę”.

Ad. Pkt 11

Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.

Radny Robert Wróbel poinformował o zmianie składu Klubu Radnych Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej. Klub z dnia 24 września 2020 r. rozszerzył skład o radnego Mirosława Moczydłowskiego.

Przewodniczący Henryk Nikonor wspominał, że wcześniej wpłynęło pismo, z informacją o tym, że z Klubu Radnych MIS wystąpił radny Wojno Kamil.

Radny Dominik Tarnowski poprosił o przychylenie się do wniosku pracowników jednej z firm, której zakład produkcyjny mieści się przy ulicy Giżyckiej, którzy proszą o dostosowanie kursów komunikacji miejskiej do ich potrzeb. Praca w tym zakładzie odbywa się w systemie trzyzmianowym. Pracownicy kierowali do Pana Burmistrza pismo w tej sprawie i radny uważa, że jest jak najbardziej zasadny wniosek.

Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka wyjaśnił, że pierwszy miesiąc funkcjonowania w związku z nowym rozkładem jazdy spowodował to, że robiono kilka razy w ciągu miesiąca badania, by wiedzieć jak to funkcjonuje. Badań podejmowali się też radni i te wszystkie wnioski są. Spływały także propozycje od mieszkańców, m.in. właśnie od pracowników bodajże z Brusa. Od października rusza nowy rozkład ze zmianami. Rozkład jazdy cały czas jest aktualizowany i tak będzie, u bo to jest prawie jak żywy organizm, to dotyczy ludzi. Zmiany będą wprowadzane na bieżąco.

Radny Marian Miksza złożył na ręce Burmistrza serdeczne podziękowania dla pracownika Urzędu Miejskiego, Pana Tomasza Ślubowskiego. Radny 8 września zgłosił interpelację w sprawie posprzątania terenu przy byłej restauracji Ceglana, przy byłym zakładzie produkcji Warmia, teren między starą Piaskową a ulicą Kolejową i jeszcze wiele innych terenów. Pan Tomasz zorganizował człowieka, który poświęcił 2 dni na posprzątanie bardzo rozległego terenu. Wszystko zostało sprzątnięte dzięki wielkiemu zaangażowaniu Pana Tomasza Ślubowskiego. Radny jest godzien podziwu dla Jego pracy.

Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka przyjął podziękowania, które przekaże. Poinformował, że polecenie zostało wydane tak, jak radny prosił w interpelacji. Zresztą podobnie jak w przypadku interpelacji innych radnych, gdzie zwraca się uwagę na jakiś bałagan, ewentualnie nieprawidłowość.

Radny Jakub Doraczyński zaproponował, by w związku ze zmianą rozkładu jazdy od października zastanowić się, nad tym to co napisał w piśmie. Rozkład jazdy wg radnego i osób z którymi radny rozmawiał w poprzedniej wersji był czytelniejszy, były większe litery. Przez miesiąc pewnie część osób się przyzwyczaiła i znowu zmiana może być odebrana negatywnie, ale przy aktualizacji nad poprzednią formą można się zastanowić.

Burmistrz Stanisław Bulajewski zauważył, że ma z radnym J. Doraczyńskim różnych rozmówców. Burmistrz nie widział bardziej czytelnych rozkładów jazdy. Osoby z którymi rozmawiał są zachwycone. Jest w nich informacja: jaki to jest przystanek, za ile dana osoba minut dojdzie do następnego przystanku. Jest to krok po kroku rozpisane. Każda nowość prowokuje osoby do tego, by może wrócić do tego, co było wcześniej, bo to jest bardziej znane. Burmistrz jednak rozmawiał z osobami, które faktycznie po kilku dniach doceniły ten nowy rozkład jazdy, że on jest bardzo czytelny.

Radny Kamil Wojno zwrócił się do Burmistrza z prośbą o to, aby kierownicy referatów, pracownicy urzędu byli obecni w godzinach sesji, by w razie wszelkich wątpliwości ich zapraszać. Wielokrotnie to Panowie Burmistrzowie odpowiadali na pytania, a pracownikom pozwoli to pracować w zakresie swoich obowiązków, bo niestety tutaj nie mają komputerów, nie mają dokumentów. Radny myśli, że to będzie taka fajna higiena pracy dla nich i chciałby, aby było to tak praktykowane.

Radna Agnieszka Pytel zwróciła się do Pana Burmistrza, chcąc za Jego pośrednictwem złożyć serdeczne podziękowania dla tych pracowników urzędu, którzy odpowiadają za miejską zielen. Powiedziała, że sama i z gośćmi, którzy odwiedzali Mrągowo, z ludźmi naprawdę z różnych stron Polski, mieli okazję przy spacerach podziwiać jak mrągowska zieleń jest świetnie utrzymana.

Przewodniczący Henryk Nikonor przekazał informacje odnośnie korespondencji, która płynęła po 13 września, czyli: wniosek Klubu Radnych Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie składów osobowych komisji stałych, Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody stwierdzające nieważność uchwały nr XXV/3/2020, Rozstrzygnięcie Nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały nr XXV/12/2020, 2 pisma właściwie od pana ZRK zatytułowane: "Prognoza najbliższej przyszłości Polski" i „Globalny ruch wyzwoleniecy na planecie Ziemia" oraz dzisiejsze pismo przewodniczącego Klubu Radnych MIS i radnego Moczydłowskiego.

Ad. Pkt 12

Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej, Henryk Nikonor podziękował obecnym za udział w sesji i o godzinie 19.00 zamknął obrady XXVI sesji Rady Miejskiej w dniu 24 września 2020 roku. Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Katarzyna Rudkowska