**PROTOKÓŁ NR XXI/2020**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

**która odbyła się w dniu 07.05.2020 roku, o godz. 10.00 w sali Nr 1**

**Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

**Ad. Pkt 1**

**Otwarcie sesji**

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor odczytał klauzulę informacyjną.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Mrągowie Henryk Nikonor oficjalnie rozpoczął XXI sesję Rady Miejskiej witając Burmistrza, Zastępcę Burmistrza, oraz Radnych Rady Miejskiej, którzy zdalnie potwierdzili obecność na sesji. oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

***Załącznik Nr 1***

***Lista obecności radnych***

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor „Uprzejmie informuję, że w związku z ogłoszonym stanem epidemii i koniecznością podjęcia działań ograniczających ryzyko zarażenia COVID – 19 na podstawie ustawy z dnia 31.03.2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zapobieganiu rozprzestrzeniania się COVID – 19 oraz chorób zakaźnych oraz związanych z nimi sytuacji kryzysowych oraz zmiany innych ustaw sesja zostanie przeprowadzona w trybie korespondencyjnym”.

Przewodniczący przypomniał, iż zgodnie z art. 19 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej kompetencji przewodniczącego należy organizowanie pracy jak również prowadzenie obrad.

„Ponoszę pełną odpowiedzialność, aby nie narażać uczestniczących w obradach na niebezpieczeństwo utraty zdrowia. Obrady korespondencyjne są na obecną chwilę najbardziej bezpieczną formą. Ja muszę zatroszczyć się o dobro wspólne, czyli nas wszystkich. Dopóki istnieje zagrożenie epidemiologiczne nie podejmę się zwołania innego trybu sesji, to, że w naszym mieście nie ma żadnego zachorowania nie oznacza, aby usypiać czujność. Proszę o wyrozumiałość i konstruktywne obrady.

W dniu 29 kwietnia na adresy mailowe radnych została wysłana informacja o zwołaniu sesji wraz z porządkiem obrad i projektami uchwał oraz prośba o przesłanie wszelkich pytań dotyczących projektów uchwał oraz pozostałych materiałów zawartych w harmonogramie sesji w terminie do 4 maja 2020 roku do godziny 9 jak również o sposobie zadawania pytań i sposobu głosowania.

Burmistrz Miasta Stanisław Bułajewski „Witam wszystkich bardzo serdecznie, dziękuję Panu Przewodniczącemu za taką formę zwołania sesji. Ja też oczywiście tak jak niektórzy radni oczekuję, żebyśmy mogli się spotkać na żywo w tym miejscu czy w innym, ja też nie mogę się tego doczekać proszę mi wierzyć. Ten kontakt ze mną jest, zapraszam do mnie do gabinetu, gdzie możemy w komfortowy sposób porozmawiać o problemach lub innych sprawach związanych z funkcjonowaniem miasta. Jak na razie zainteresowanie jest znikome, ale ja jestem do dyspozycji. Takie głosy, że burmistrz się boi, że nie może się spotkać, to są oczywiście bzdury, a więc jeszcze raz wielkie dzięki dla przewodniczącego za taki tryb zwołania sesji. Kiedy tylko będzie możliwość, będzie minimalne zagrożenie, to jak najbardziej spotkamy się wszyscy razem, będziemy dyskutować, ja lubię dyskusje, lubię rozmawiać z radnymi, a więc tutaj nie będzie żadnego problemu. Tak jak państwo sami zauważyli jesteśmy w dziwnym momencie, jeżeli chodzi o funkcjonowanie naszego miasta z koronawirusem, w długi weekend niestety pełne parkingi, bardzo dużo osób przyjezdnych i teraz tak naprawdę zobaczymy, co się będzie działo w najbliższym czasie, czy nie wzrośnie liczba zachorowań w naszym województwie i już jak państwo zerkniecie na komunikaty wojewody, ta liczba, która była stała od dwóch tygodni nieco wzrosła, miejmy nadzieję, że nie będzie rosło jeszcze bardziej, ale trzeba wyczekać do momentu gdzie zagrożenie będzie już nieduże”

Jeśli jeszcze chodzi o porządek obrad to burmistrz nie ma żadnych uwag i nowych wniosków.

**Ad. Pkt 2**

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad.

1. Otwarcie Sesji.

2. Ogłoszenie porządku obrad.

3. Zatwierdzenie protokołu Nr XIX/2020 z 13.02.2020 oraz protokołu Nr XX/2020 z dnia 8 kwietnia 2020 roku.

4. Informacja z zakresu działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w 2019 roku oraz I kwartału 2020 roku.

5. Informacja z zakresu działalności Środowiskowego Domu Samopomocy.

6. Informacja dotycząca utrzymania i stanu jakości dróg i chodników.

7. Analiza gospodarki odpadami komunalnymi za 2019 rok.

8. Informacja na temat przygotowania miasta do imprez i festiwali (Dni Mrągowa, Piknik Country, Mazurska Noc Kabaretowa, Festiwal Kultury Kresowej i inne) imprezy masowe.

9. Podjęcie uchwał w sprawie:

1) przyjęcia Mrągowskiego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży,

2) ustalenia regulaminu określającego szczegółowe warunki udzielania pomocy dzieciom i młodzieży, formy i zakres tej pomocy oraz tryb postępowania w tych sprawach w ramach Mrągowskiego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży,

3) odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie,

4) odwołania członków Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie,

5) wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie,

6) uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie,

7) określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miasta Mrągowo na rok 2020,

8) zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Przemysłowej,

9) zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Towarowej,

10) zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, w trybie bezprzetargowym, na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej w Mrągowie przy ul. Olsztyńskiej,

11) zmiany uchwały Nr XVIII/5/2019 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 23 grudnia 2019 roku w sprawie zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo, położonego przy ul. Młynowej,

12) zwolnienia z podatku od nieruchomości przedsiębiorców prowadzących działalność na terenie Miasta Mrągowa, w związku z ponoszeniem przez nich negatywnych skutków ekonomicznych spowodowanych Covid -19,

13) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2020 – 2027,

14) zmiany budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2020,

10. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy pomiędzy sesjami.

11. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

12. Interpelacje i zapytania radnych.

13. Wolne wnioski i informacje.

14. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący przedstawił sposób głosowania korespondencyjnego, który ma wyglądać w sposób następujący:

Najpierw burmistrz bądź skarbnik zreferuje projekt uchwały, następnie przewodniczący ogłosi 5 minut przerwy. W tym czasie prośba do radnych o przesłanie sms na numer przewodniczącego wiadomości o chęci zabrania głosu w dyskusji według schematu: Imię i nazwisko – mam pytanie/chcę zadać pytanie. Po tym czasie w zależności od ilości osób zgłaszających chęć zabrania głosu ogłoszona zostanie odpowiednio długa przerwa. W tym czasie prośba do radnych, którzy zgłosili chęć zabrania głosu w dyskusji przesłania na nr telefonu przewodniczącego sms z treścią pytania w sposób krótki i zwięzły. Po przerwie skarbnik lub burmistrz odpowiedzą na pytania, które przewodniczący odczyta imiennie i po wyczerpaniu pytań, nastąpi głosowanie nad projektem uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych uwag do zaproponowanego porządku sesji.

**Ad. Pkt 3**

**Zatwierdzenie protokołu Nr XIX/2020 z 13.02.2020 oraz protokołu Nr XX/2020 z dnia 8 kwietnia 2020 roku.**

**Nr XIX/2020 z 13.02.2020**

Radni przystąpili do głosowania nad przyjęciem protokołu za pomocą skrzynek mailowych. Przewodniczący odczytał imienne wyniki głosowania. W wyniku głosowania przy 21 głosach za Protokół Nr XIX/2020 z 13.02.2020 r. został przyjęty.

**Załącznik Nr 2**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Nr XX/2020 z dnia 8 kwietnia 2020 roku.**

Radni przystąpili do głosowania nad przyjęciem protokołu za pomocą wiadomości mailowych. Przewodniczący odczytał imienne wyniki głosowania. W wyniku głosowania przy 18 głosach za i 3 głosach wstrzymujących (Waldemar Cybul, Agnieszka Pytel i Robert Wróbel), Protokół Nr XX/2020 z 08.04.2020 r. został przyjęty.

**Załącznik Nr 3**

**Imienny wykaz głosowania radnych**

**Ad. Pkt 4**

**Informacja z zakresu działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w 2019 roku oraz I kwartału 2020 roku.**

Zastępca Burmistrza Miasta Tadeusz Łapka poinformował, iż obszerne materiały zostały przesłane wszystkim radnym, odbyły się również komisje stałe na których nie zgłoszono żadnych uwag dotyczących przedstawionych materiałów.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji

**Załącznik Nr 4**

**Informacja z zakresu działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w 2019 roku oraz I kwartału 2020 roku.**

**Ad. Pkt 5**

**Informacja z zakresu działalności Środowiskowego Domu Samopomocy.**

Radny Waldemar Cybul zwrócił się z następującymi pytaniami:

1. Z czego wynikał zwrot środków finansowych w wysokości 73306,91 zł do budżetu Wojewody Warmińsko Mazurskiego za rok 2019.

2. Z informacji za rok 2019 w strukturze zatrudnienia wykazane jest 13 osób, zaś za pierwszy kwartał 2020 tych osób wykazywanych jest już 16 i dodatkowo umowa-zlecenie na księgową. Z czego wynika zwiększenie stanu zatrudnienia o 3 etaty i o jakie etaty chodzi. I analiza finansowa wskazuje nie wykorzystane ponad 10 tyś zł. Czy nie istnieje ryzyko, że środki z dofinansowania nie zostaną wykorzystane i będą musiały być zwrócone.

Na pytania udzieliła odpowiedzi Pani Marianna Wilk Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy.

Odnośnie pytania drugiego na wstępie zaznaczy, że pieczę nad ŚDP osobiście sprawuje od maja zeszłego roku jako p.o. kierownika, a od marca tego roku jest kierownikiem. Oczywiście może odpowiadać za czas, kiedy sprawowała ten nadzór nad placówką nad sprawami merytorycznymi.

Jeśli chodzi o stan osobowy, wynika z tego że jest to placówka wsparcia dziennego i jest samodzielna od stycznia 2020 roku. W roku 2019 ŚDS był w strukturze MOPS i wtedy obsługą administracyjną zajmował się MOPS jeszcze z dowozem uczestników, z tego tytułu że jest to już samodzielna jednostka mająca swój własny statut, wyniknął fakt, że trzeba było zatrudnić dodatkowe osoby. Oprócz osób pełniących rolę terapeutyczną, trzeba było zatrudnić kierowcę i konserwatora po pół etatu. Pół etatu księgowej, jest też zatrudniona pomoc administracyjno – biurowa, która jest niezbędna, jest również zatrudniony pedagog, który pełni rolę łącznika między MOPS, a ŚDS.

Jeśli chodzi o 10 tysięcy złotych, to należy zaznaczyć, że nie zostały one wykorzystane z powodu tego, że placówka czasowo ma zawieszoną działalność, uczestnicy są w domach. Niemniej jednak na pewno tegoroczne pieniądze nie zostaną zwrócone, jest wiele planów i zapotrzebowanie na tą kwotę.

Jeśli chodzi o pierwsze pytanie, to do końca roku ŚDS nie miałby jak wykorzystać tej kwoty. Podobne kwoty były zwracane z roku na rok. Sytuacja w tym roku będzie się przedstawiała zupełnie inaczej, ponieważ jest plan, wiadomo co chce się zrobić i wszystko będzie również zależało od tego jak szybko uczestnicy wrócą na zajęcia . W czasie ich nieobecności na pewno będą oszczędności, z tym że jest oczekiwanie na informację, jak będzie przekazywana dotacja, w jakiej formie, w jaki sposób i w jakiej kwocie.

Więcej uwag do przedstawionej informacji radni nie wnieśli.

**Załącznik Nr 5**

**Informacja z zakresu działalności Środowiskowego Domu Samopomocy.**

**Ad. Pkt 6**

**Informacja dotycząca utrzymania i stanu jakości dróg i chodników.**

Radny Waldemar Cybul

1. W związku z informacjami dotyczącymi utrzymania dróg w sezonie 2019-2020 mamy informację, iż koszty akcji „zima” w sezonie 2019-2020 wyniosły 160 tysięcy zł co daje kwotę o 400 tysięcy niższą jak w sezonie 2018-2019.

Skoro na utrzymaniu dróg były tak duże oszczędności to skąd i z jakich powodów kwota za zimowe utrzymanie chodników i parkingów wyniosła 253 tysiące i co dziwne była wyższa od kwoty z roku 2018-2019 (kwota 238 tysięcy) Z czego wynikał wzrost tej kwoty o 15 tysięcy zł.

Kierownik Referatu PBI Izabela Połeć

Zimowe utrzymanie dróg realizowane jest na podstawie dwóch oddzielnych umów. Jedna umowa to zimowe utrzymanie jezdni ulic i dróg będących w zarządzie Burmistrza. Druga umowa to umowa na podstawie której oczyszczane są chodniki, parkingi w okresie całego roku, w tym również i zima. W przypadku umowy w ramach, której utrzymywane są jezdnie i ulice, wynagrodzenie jest ustalane za faktycznie wykonaną robotę, ile sprzętu wyjechało czy ile zużyto materiału, płacone jest za konkretne wykonanie. W przypadku umowy dotyczącej zimowego utrzymania chodników jak również parkingów, jest to umowa ryczałtowa, rozliczanie z wykonawstwa następuje na podstawie faktury, która uwzględnia utrzymanie tych ciągów. W przypadku podpisywania umowy wykonawca podaje zryczałtowane miesięczne wynagrodzenie w ramach utrzymania tego terenu.

Radny Jakub Doraczyński

1. Jakie oszczędności w stosunku do planowanych wydatków przyniosła łagodna zima?

Kierownik Referatu PBI Izabela Połeć

Planowana na ten rok kwota to 540 tys zł. brutto, wykonanie w roku bieżącym to jest kwota około 121 tys. zł. brutto, stąd posiadane oszczędności na akcji zima.

1. Na co zamierza Pan przeznaczyć zaoszczędzone środki?

Z zaoszczędzonych środków planowane jest około 70 tys zł na wymianę nakładki, wierzchniej warstwy ścieralnej na skrzyżowaniu Leśna Droga z drogą zakładową w kierunku firmy Mlekpol. Miasto jest na etapie wyłonienia wykonawcy. Druga planowana kwota przy pozostawieniu jeszcze środków na listopad i grudzień to jest kwota 150 tys. zł z przeznaczeniem na remont tzw. „Naszej Uliczki”, jest to droga wewnętrzna położona przy ul. Wojska Polskiego 97-101. Tak planuje się wydać powstałe oszczędności z tego tytułu.

1. Planuje Pan wykonać remont cząstkowy skrzyżowania Leśna Droga/Mlekpol. W odpowiedzi na naszą interpelację z maja 2019 roku czytamy, że nie mam zasadności wykonywania robót cząstkowych, ponieważ nawierzchnia jest zbyt zniszczona. Już w zeszłym roku wspominał Pan o odnowie nawierzchni. Jakie środki przewidziane są na remont cząstkowy? Czy firma Mlekpol będzie partycypować w kosztach, w jakim stopniu?

W pierwszej odpowiedzi radny został poinformowany, że ni ma sensu wykonywać cząstkowych remontów, ponieważ w pierwotnie planowany był remont cząstkowy z wykorzystaniem grysu i emulsji, niemniej jednak z uwagi na to, że koszt tego remontu wynosiłby 10 d 15 tys. zł brutto, a przyniósłby bardzo krótkotrwały efekt, ponowne ubytki prawdopodobnie pojawiłyby się jeszcze przed okresem zimowym. Dlatego też była decyzja zarówno inspektora nadzoru nad bieżącym utrzymaniem dróg jak i burmistrza i pracownika o tym, żeby przeznaczyć większą kwotę na wykonanie remontu cząstkowego, który polegałby na większej powierzchni sfrezowania tego skrzyżowania i wykonaniu nowej warstwy wiążącej i nowej warstwy ścieralnej. Jest to kwota wcześniej wymieniona czyli 70 tys. zł brutto.

Jeśli chodzi o partycypację w kosztach to urząd w bieżącym tygodniu wystąpił z pismem do Mlekpolu z prośbą o możliwość w partycypowaniu w kosztach, z racji tego, że wszelkie uszkodzenia nawierzchni wychodzą tak jakby z winy zakładu. Na chwilę obecną nie ma stanowiska Mlekpolu, niemniej jednak zgodnie z ustawą obowiązek utrzymania ponosi zawsze zarządca drogi, czyli w tym przypadku miasto. Wobec czego wykonanie tego remontu jest po prostu konieczne do realizacji.

**Załącznik Nr 6**

**Informacja dotycząca utrzymania i stanu jakości dróg i chodników.**

**Ad. Pkt 7**

**Analiza gospodarki odpadami komunalnymi za 2019 rok.**

Burmistrz Miasta przedstawił autopoprawki do przedstawionej radnym informacji.

Radny Jakub Doraczyński zgłosił następujące pytania:

1. Która metoda naliczania opłaty za odbiór odpadów jest Pana zdaniem najbardziej optymalna na naszego miasta? Kiedy zamierza Pana przygotować i przedstawić Radzie odpowiednią uchwałę?

2. Czy przewiduje Pan podwyżkę opłat w bieżącym roku?

Odpowiedzi udzieliła Kierownik Referatu ŚGO Magdalena Góralczyk

Pkt 1 – po dokonanej analizie przez referat najbardziej optymalną metodą naliczania opłaty jest, ta która obecnie obowiązuje, czyli od gospodarstwa domowego. Niemniej wystąpiono do dwóch kancelarii, które jednoznacznie nie odpowiedziały czy taka metoda od gospodarstwa domowego obejmująca ilości mieszkańców tych gospodarstw nie zostanie uchylona. Zaproponowano, żeby wystąpić do RIO, żeby odpowiedzieli, czy ta metoda przejdzie.

Zmiany do systemu gospodarki odpadami gmina czy miasto miało wprowadzić do 6 września. Obecnie przygotowywana jest przez Rząd 3 tarcza antykryzysowa i już tam jest zmieniony termin na 1 stycznia 2021 roku. Także na pewno takie uchwały zostaną przedstawione radnym w okresie jesiennym. Z racji tego, że ten system obecnie działa i on jest korzystniejszy dla miasta i dla mieszkańców z punktu widzenia i budżetu i całej gospodarki odpadami zwarzywszy, że miasto osiąga wskaźniki zgodne z rozporządzeniami.

Pkt 2 -

W bieżącym roku nie przewidywana jest podwyżka opłat.

Radny Jakub Doraczyński zwrócił się z zapytaniem czy wszystkie 335 zakupione pojemniki zostały od marca rozdysponowane?

Zastępca Burmistrza Miasta Tadeusz Łapka w odpowiedzi poinformował, iż ze wszystkich zakupionych pojemników do września na bazie pozostały 42 sztuki. Zostały pojemniki dla jednej ze wspólnot mieszkaniowych, która jeszcze ich nie odebrała.

Więcej uwag i pytań w tym punkcie nie wniesiono.

**Załącznik Nr 7**

**Analiza gospodarki odpadami komunalnymi za 2019 rok.**

**Ad. Pkt 8**

**Informacja na temat przygotowania miasta do imprez i festiwali (Dni Mrągowa, Piknik Country, Mazurska Noc Kabaretowa, Festiwal Kultury Kresowej i inne) imprezy masowe.**

W tym punkcie radni żadnych zapytań nie zgłosili.

**Załącznik Nr 8**

**Informacja na temat przygotowania miasta do imprez i festiwali (Dni Mrągowa, Piknik Country, Mazurska Noc Kabaretowa, Festiwal Kultury Kresowej i inne) imprezy masowe.**

**Ad.pkt 9**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. **przyjęcia Mrągowskiego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży,**

Przewodniczący poinformował, iż otwiera dyskusję, która będzie przebiegać w sposób następujący: Burmistrz bądź upoważniona przez niego osoba zreferuje projekt uchwały, następnie przewodniczący poinformuje o stanowiskach komisji stałych w zakresie procedowanej uchwały i ogłosi 5 minut przerwy, w tym czasie prośba do radnych o przesłanie sms na numer przewodniczącego o chęci zabrania głosu według schematu imię nazwisko i „zgłaszam pytanie”. Po tym czasie w zależności od ilości osób zgłaszających chęć zadania pytania ogłoszona zostanie odpowiednio długa przerwa i radni wyślą emaila z zapytaniem na adres biura rady. Po przerwie Burmistrz lub osoba przez niego wyznaczona odpowiedzą na pytania, po wyczerpaniu pytań nastąpi przejście do głosowania nad uchwałą.

Burmistrz Miasta poinformował, że ten projekt uchwały oczekiwany jest od wielu lat i w końcu to co zapowiadał burmistrz i wiele innych osób, żeby w jakiś sposób zauważyć dobru rozwój młodych ludzi, którzy zdobywają ogromne sukcesy nie tylko w nauce, ale również sukcesy sportowe, żeby jakoś te osoby docenić i szczególnie wyróżnić. Dlatego też jest ta długo oczekiwana uchwała. W ślad za tą uchwałą będzie podejmowana następna uchwała w sprawie regulaminu określającego szczegółowe warunki udzielania pomocy dzieci i młodzieży. Burmistrz myśli, że nie ma osób, które mogły by być przeciwne tej uchwale.

Przewodniczący Rady poinformował, o tym iż Komisje Stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Waldemar Cybul zgłosił następujące pytania dotyczące projektu uchwały nr 1 i 2:

1. W regulaminie Mrągowskiego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży mamy 3 kategorie „Stypendysty Roku”. Czy w tych kategoriach również mamy jednego laureata dla każdej kategorii jak w przypadku „Absolwenta Roku” czy może być ich kilku?
2. Jeśli może być kilku laureatów, to jaki maksymalny budżet został zaplanowany na ten program stypendialny i w jakim okresie roku Burmistrz zamierza przyznawać tego typu nagrody i wyróżnienia?

Odpowiedzi udzieliła Beata Klimek Kierownik Referatu EKZ

Absolwent Roku jest tylko jeden, natomiast w kategoriach może być wielu laureatów dla każdej z tych kategorii w zależności od zgłaszanych propozycji dyrektorów i zależnie od posiadanych środków. Maksymalny budżet jaki został zaplanowany to 40 tys. zł.

Dyrektor 3 dni od zakończenia klasyfikacji zgłasza do urzędu – czyli jest to miesiąc czerwiec i w zależności od liczby wniosków Burmistrz przyznaje te nagrody i wtedy będą wypłaty. Na razie nikt nie jest w stanie dokładniej powiedzieć.

Więcej uwag nie wniesiono, radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Załącznik Nr 9**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 10**

**Uchwała Nr XXI/1/2020 w sprawie przyjęcia Mrągowskiego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży,**

1. ustalenia regulaminu określającego szczegółowe warunki udzielania pomocy dzieciom i młodzieży, formy i zakres tej pomocy oraz tryb postępowania w tych sprawach w ramach Mrągowskiego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży,

Przewodniczący poinformował, iż otwiera dyskusję, która będzie przebiegać w sposób następujący: Burmistrz bądź upoważniona przez niego osoba zreferuje projekt uchwały, następnie przewodniczący poinformuje o stanowiskach komisji stałych w zakresie procedowanej uchwały i ogłosi 5 minut przerwy, w tym czasie prośba do radnych o przesłanie sms na numer przewodniczącego o chęci zabrania głosu według schematu imię nazwisko i „zgłaszam pytanie”. Po tym czasie w zależności od ilości osób zgłaszających chęć zadania pytania ogłoszona zostanie odpowiednio długa przerwa i radni wyślą emaila z zapytaniem na adres biura rady. Po przerwie Burmistrz lub osoba przez niego wyznaczona odpowiedzą na pytania, po wyczerpaniu pytań nastąpi przejście do głosowania nad uchwałą.

Burmistrz poinformował, że jest to pierwsza tego typu uchwała w historii tego Miasta, był już najwyższy czas, by zauważyć młodzież w taki sposób, uchwała nr 2 jest konsekwencją przed chwilą podjętej uchwały.

Ponadto Burmistrz zgłosił autopoprawki, o których radni zostali już wcześniej poinformowani.

Przewodniczący poinformował, iż Komisje Stale Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni przystąpili do głosowania poprzez wysłanie maila. W wyniku głosowania uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Załącznik Nr 11**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 12**

**Uchwała Nr XXI/2/2020 w sprawie ustalenia regulaminu określającego szczegółowe warunki udzielania pomocy dzieciom i młodzieży, formy i zakres tej pomocy oraz tryb postępowania w tych sprawach w ramach Mrągowskiego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży,**

1. **odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie,**

Przewodniczący poinformował, iż otwiera dyskusję, która będzie przebiegać w sposób następujący: Burmistrz bądź upoważniona przez niego osoba zreferuje projekt uchwały, następnie przewodniczący poinformuje o stanowiskach komisji stałych w zakresie procedowanej uchwały i ogłosi 5 minut przerwy, w tym czasie prośba do radnych o przesłanie sms na numer przewodniczącego o chęci zabrania głosu według schematu imię nazwisko i „zgłaszam pytanie”. Po tym czasie w zależności od ilości osób zgłaszających chęć zadania pytania ogłoszona zostanie odpowiednio długa przerwa i radni wyślą emaila z zapytaniem na adres biura rady. Po przerwie Burmistrz lub osoba przez niego wyznaczona odpowiedzą na pytania, po wyczerpaniu pytań nastąpi przejście do głosowania nad uchwałą.

Przewodniczący poinformował, iż Komisje Stale Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przy 20 głosach za i 1 głosie wstrzymującym (Otolia Siemieniec). Przewodniczący odczytał imienny wynik głosowania.

**Załącznik Nr 13**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 14**

**Uchwała Nr XXI/3/2020 w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie,**

1. **odwołania członków Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie,**

Przewodniczący poinformował, iż otwiera dyskusję, która będzie przebiegać w sposób następujący: Przewodniczący zreferuje projekt uchwały, następnie przewodniczący poinformuje o stanowiskach komisji stałych w zakresie procedowanej uchwały i ogłosi 5 minut przerwy, w tym czasie prośba do radnych o przesłanie sms na numer przewodniczącego o chęci zabrania głosu według schematu imię nazwisko i „zgłaszam pytanie”. Po tym czasie w zależności od ilości osób zgłaszających chęć zadania pytania ogłoszona zostanie odpowiednio długa przerwa i radni wyślą emaila z zapytaniem na adres biura rady. Po przerwie Burmistrz lub osoba przez niego wyznaczona odpowiedzą na pytania, po wyczerpaniu pytań nastąpi przejście do głosowania nad uchwałą.

Przewodniczący poinformował, iż Komisje Stale Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Przewodniczący Rady wniósł poprawkę do uchwały polegającą na wpisaniu w paragrafie 1 ust. 4 „radną Panią Agnieszkę Pytel”.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przy 20 głosach za i 1 głosie wstrzymującym (Otolia Siemieniec). Przewodniczący odczytał imienny wynik głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał Oświadczenie radnego Waldemara Cybula

„Przyszedł dziwny czas, że komisja rewizyjna zmianami w ustawie o samorządzie gminnym została zablokowana w pewnych swoich uprawnieniach.

Zablokowanie sprawozdania z pracy komisji rewizyjnej za rok 2019 oraz nie przyjęcie planu pracy na rok 2020 przelało pewną czarę goryczy.

Ale w swoim imieniu jak i zapewne wielu innych radnych chciałem podziękować zarówno przewodniczącemu Tomaszowi Doraczyńskiemu jak i innym członkom komisji rewizyjnej za ich dotychczasową pracę. Z Jednocześnie licząc, że komisja pod nowym przewodniczącym wykaże się sumienna pracą.

Z poważaniem Waldemar Cybul”

**Załącznik Nr 15**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 16**

**Uchwała Nr XXI/4/2020 w sprawie: odwołania członków Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie,**

1. **wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie,**

Przewodniczący poinformował, iż otwiera dyskusję, która będzie przebiegać w sposób następujący: Przewodniczący zreferuje projekt uchwały, następnie poinformuje o stanowiskach komisji stałych w zakresie procedowanej uchwały i ogłosi 5 minut przerwy, w tym czasie prośba do radnych o przesłanie sms na numer przewodniczącego ze zgłoszeniem nazwiska kandydata na stanowisko przewodniczącego. Osoby zgłoszone przewodniczący zapyta czy wyrażają zgodę na kandydowanie i poczeka na odpowiedź w formie sms na swój numer telefonu o treści „Wyrażam zgodę”, bądź „Nie wyrażam zgody”

Przewodniczący poinformował, iż Komisje Stale Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Rafał Czyżewski zgłosił kandydaturę radnego Bogusława Wilka.

Radny Bogusław Wilk wyraził zgodę na kandydowanie.

W związku z powyższym radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego Bogusław Wilk został przy 16 głosach za i 5 głosach wstrzymujących (J. i T. Doraczyńscy, M. Lewkowicz, A. Pytel, O. Siemieniec) wybrany na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie.

**Załącznik Nr 17**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 18**

**Uchwała Nr XXI/5/2020 w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mrągowie,**

1. uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie,

Przewodniczący poinformował, iż otwiera dyskusję, która będzie przebiegać w sposób następujący: Przewodniczący zreferuje projekt uchwały, następnie poinformuje o stanowiskach komisji stałych w zakresie procedowanej uchwały i ogłosi 5 minut przerwy, w tym czasie prośba do radnych o przesłanie sms na numer przewodniczącego chęci zadania pytania.

Przewodniczący zgłosił autopoprawkę polegającą na dopisaniu w paragrafie 1 ust. 2 „Do składu osobowego Komisji Budżetu i Finansów powołuje się radną Panią Agnieszkę Pytel”

Przewodniczący poinformował, iż Komisje Stale Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Przewodniczący otrzymał sms od radnego Dominika Tarnowskiego, który chce zgłosić wniosek formalny odnośnie tej uchwały, poprosił o złożenie tego wniosku drogą mailową na adres biura rady.

Przewodniczący Rady odczytał wniosek radnego Tarnowskiego o indywidualne głosowanie (w jednym głosowaniu) nad każdą z kandydatur do komisji stałych.

Radny Waldemar Cybul złożył kontrwniosek

„Składam kontrwniosek dotyczący wniosku radnego Dominika Tarnowskiego.

Uważam, że skoro uchwała została przedstawiona na komisjach oraz na sesji przez Pana Przewodniczącego z autopoprawką i dotyczy wszystkich radnych którzy zrezygnowali z pracy w komisji rewizyjnej nie widzę podstaw by głosować wszystkich radnych jednocześnie. Ponadto to do tej pory radni akceptowali autonomiczne decyzje radnych do jakich komisji chcą należeć.

Chyba, że wnioskodawca widzi inny problem jak to, że Pan Burmistrz boi się sytuacji kiedy to w składzie komisji budżetowej będzie jednakowa liczba radnych z jego grupy jak i radnych z opozycji.

W związku z powyższym proszę o przyjęcie kontrwniosku.”

Przewodniczący stwierdził, że z kontrwniosku wynika, że taka propozycja była w propozycji podjęcia uchwały, ale w związku z tym, że radny Tarnowski złożył wniosek inny niż propozycja w projekcie uchwały, to nie ma podstaw, żeby głosować kontrwniosek radnego Cybula i podda pod głosowanie wniosek radnego Dominika Tarnowskiego o indywidualne głosowanie (w jednym głosowaniu) nad każdą z kandydatur do komisji stałych.

W wyniku głosowania przy 12 głosach za, 8 głosach przeciw (W. Cybul, J. Doraczyński, T. Doraczyński, M. Lewkowicz, T. Orzoł, A. Pytel, K.Wojno, R. Wróbel) i 1 głosie wstrzymującym (O. Siemieniec) wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie indywidualne (w jednym głosowaniu) nad każdą z kandydatur.

Przewodniczący stwierdził, że radny Cybul chce złożyć oświadczenie, ale to w trakcie głosowana przewodniczący może też to zrobić, także prośba o głosowanie w jednym głosowaniu oddzielnie nad każdą z kandydatur.

1. Do składu osobowego Komisji Budżetu i Finansów powołuje się Radnego Pana Jakuba Doraczyńskiego – 20 za, 1 wstrzymujący (Bogusław Wilk)
2. Do składu osobowego Komisji Budżetu i Finansów powołuje się Radną Panią Agnieszkę Pytel – 9 za, 12 przeciw (R. Czyżewski, K. Detyna, D. Jakubas, M. Miksza, B. Moroz, H. Nikonor, D. Papiernik, G. Parda, E. Szałachowska, D. Tarnowski, B. Wilk, Cz. Zyra)
3. Do składu osobowego Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska powołuje się Radnego Pana Tadeusza Orzoła – 21 głosów za

W wyniku głosowania radna Agnieszka Pytel nie została powołana do Komisji Budżetu i Finansów.

**Załącznik Nr 19**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Wobec powyższego Przewodniczący ogłosił głosowanie nad uchwałą nr 6 bez wcześniej wprowadzonej przez siebie autopoprawki.

W wyniku głosowania przy 14 głosach za i 7 głosach przeciw (W. Cybul, J. Doraczyński, T. Doraczyński, M. Lewkowicz, A. Pytel, K. Wojno i R. Wróbel) uchwała została podjęta.

Radny Jakub Doraczyński (sms)

„Jestem zszokowany zachowaniem radnych, którzy zablokowali koleżance Agnieszce Pytel uczestnictwo w pracach Komisji Budżetu. Takie działalnie jest jawnym łamaniem ustawy o samorządzie gminnym. Odbieracie Państwo bezpodstawnie radnemu prawo do pracy w komisji Rady Miejskiej. Wstyd.”

Radny Waldemar Cybul (e-mail)

„Treść oświadczenia, którego nie pozwolił mi Pan odczytać pomimo wniosku o zabranie głosu!!!!

Gratulujemy postawy radnym głosującym za przyjęciem wniosku radnego Dominika Tarnowskiego!

Kilka chwil temu, nikt z radnych opozycji nie był przeciwny wyborowi Pana Bogusława Wilka na stanowisko przewodniczącego komisji rewizyjnej bo uważamy, że skoro poprzedni przewodniczący złożył rezygnację TRZEBA dać szansę nowemu kandydatowi.

Zaś przy zwykłej akceptacji decyzji radnych, co do udziału ich pracy w wybranej komisji, Państwo widzą polityczną układankę. Sarkastyczne - Brawa za postawę!!!

Proszę o analizę sytuacji z głosowania nad kandydaturą Bogusława Wilka i dotychczas obowiązujących w radzie zasad przyzwoitości przy głosowaniu nad chęcią pracy radnych w poszczególnych komisjach.

Z poważaniem – Waldemar Cybul”

**Załącznik Nr 20**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 21**

**Uchwała Nr XXI/6/2020 w sprawie uzupełnienia składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

1. określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miasta Mrągowo na rok 2020,

Przewodniczący poinformował, iż otwiera dyskusję, która będzie przebiegać w sposób następujący: Burmistrz bądź upoważniona przez niego osoba zreferuje projekt uchwały, następnie przewodniczący poinformuje o stanowiskach komisji stałych w zakresie procedowanej uchwały i ogłosi 5 minut przerwy, w tym czasie prośba do radnych o przesłanie sms na numer przewodniczącego o chęci zabrania głosu według schematu imię nazwisko i „zgłaszam pytanie”. Po tym czasie w zależności od ilości osób zgłaszających chęć zadania pytania ogłoszona zostanie odpowiednio długa przerwa i radni wyślą emaila z zapytaniem na adres biura rady. Po przerwie Burmistrz lub osoba przez niego wyznaczona odpowiedzą na pytania, po wyczerpaniu pytań nastąpi przejście do głosowania nad uchwałą.

Przewodniczący poinformował, iż Komisje Stale Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Waldemar Cybul

1. W związku z planowanym uruchomieniem po raz pierwszy w Mrągowie przy ul. Jaszczurcza Góra kąpieliska, bo do tej pory było to wyłącznie miejsce wykorzystywane do kąpieli, proszę o informację jaki operator czy zarządca będzie prowadził i nadzorował kąpielisko?
2. Proszę o informację czy ten sam operator czy zarządca będzie prowadził i nadzorował miejsce wykorzystywane do kąpieli przy os. Grunwaldzkim.

Odpowiedzi udzieliła Kierownik Referatu ŚGO Magdalena Góralczyk, która poinformowała, iż wniosek, który wpłynął do referatu pochodził od Gminy Miasto Mrągowo, bo Burmistrz występował jako organ. Natomiast wiadomo, że przetarg został już rozstrzygnięty i operatorem zarówno kąpieliska jak i miejsca wykorzystywanego do kąpieli na os Grunwaldzkim będzie TBS „KARO” od 15 maja.

Więcej zapytań nie zgłoszono. Wobec tego radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Załącznik Nr 22**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 23**

**Uchwała Nr XXI/7/2020 w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miasta Mrągowo na rok 2020.**

1. zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Przemysłowej,

Przewodniczący poinformował, iż otwiera dyskusję, która będzie przebiegać w sposób następujący: Burmistrz bądź upoważniona przez niego osoba zreferuje projekt uchwały, następnie przewodniczący poinformuje o stanowiskach komisji stałych w zakresie procedowanej uchwały i ogłosi 5 minut przerwy, w tym czasie prośba do radnych o przesłanie sms na numer przewodniczącego o chęci zabrania głosu według schematu imię nazwisko i „zgłaszam pytanie”. Po tym czasie w zależności od ilości osób zgłaszających chęć zadania pytania ogłoszona zostanie odpowiednio długa przerwa i radni wyślą emaila z zapytaniem na adres biura rady. Po przerwie Burmistrz lub osoba przez niego wyznaczona odpowiedzą na pytania, po wyczerpaniu pytań nastąpi przejście do głosowania nad uchwałą.

Przewodniczący poinformował, iż Komisje Stale Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Jakub Doraczyński - pytania dla obu uchwał nr 8 i 9

1. Kiedy ma ruszyć sprzedaż działek?

2. Czy działki będą sprzedawane jako uzbrojone?

3. Jaki jest koszt uzbrojenia działek?

4. Jakie dochody majątkowe zakłada Pan osiągnąć ze sprzedaży działek przy ul. Towarowej i Przemysłowej w roku 2020?

Kierownik Referatu GGN Andrzej Figura jeśli chodzi o odpowiedź na pytanie kiedy ma ruszyć sprzedaż działek, to w tej chwili poddana pod głosowanie jest uchwała intencyjna, która rozpoczyna procedurę. Jeśli wszystkie terminy by były dochowane to najkrócej to jest co najmniej za pół roku będzie możliwe ogłaszanie przetargów. To są procedury związane z podziałami geodezyjnymi, z wykreśleniami w księgach wieczystych. Jak wszyscy wiedzą, sytuacja w kraju nie jest za ciekawa i wszystkie terminy są przesuwane bądź zawieszane, dlatego bardzo trudno jest określić. Jeśli chodzi o spodziewane dochody, na ten rok dochody ze sprzedaży teraz procedowanych działek nie były planowane. Jeśli chodzi o koszty uzbrojenia to nie jest w stanie na to odpowiedzieć, ponieważ referat nie zajmuje się tematami uzbrajania terenów i trudno jest sobie wyobrażać, że wszystkie koszty miałoby ponieść miasto, ale to już będzie w gestii radnych przy głosowaniu nad przyszłorocznym budżetem.

Natomiast na pewno w dużej mierze nabywcy będą wykonywać przyłącza według własnych potrzeb i planowanej działalności ponosić.

Po zakończeniu dyskusji radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Załącznik Nr 24**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 25**

**Uchwała Nr XXI/8/2020 w sprawie zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Przemysłowej.**

1. **zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Towarowej.**

Przewodniczący poinformował, iż otwiera dyskusję, która będzie przebiegać w sposób następujący: Burmistrz bądź upoważniona przez niego osoba zreferuje projekt uchwały, następnie przewodniczący poinformuje o stanowiskach komisji stałych w zakresie procedowanej uchwały i ogłosi 5 minut przerwy, w tym czasie prośba do radnych o przesłanie sms na numer przewodniczącego o chęci zabrania głosu według schematu imię nazwisko i „zgłaszam pytanie”. Po tym czasie w zależności od ilości osób zgłaszających chęć zadania pytania ogłoszona zostanie odpowiednio długa przerwa i radni wyślą emaila z zapytaniem na adres biura rady. Po przerwie Burmistrz lub osoba przez niego wyznaczona odpowiedzą na pytania, po wyczerpaniu pytań nastąpi przejście do głosowania nad uchwałą.

Przewodniczący poinformował, iż Komisje Stale Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Załącznik Nr 26**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 27**

**Uchwała Nr XXI/9/2020 w sprawie zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Towarowej.**

1. **zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, w trybie bezprzetargowym, na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej w Mrągowie przy ul. Olsztyńskiej,**

Przewodniczący poinformował, iż otwiera dyskusję, która będzie przebiegać w sposób następujący: Burmistrz bądź upoważniona przez niego osoba zreferuje projekt uchwały, następnie przewodniczący poinformuje o stanowiskach komisji stałych w zakresie procedowanej uchwały i ogłosi 5 minut przerwy, w tym czasie prośba do radnych o przesłanie sms na numer przewodniczącego o chęci zabrania głosu według schematu imię nazwisko i „zgłaszam pytanie”. Po tym czasie w zależności od ilości osób zgłaszających chęć zadania pytania ogłoszona zostanie odpowiednio długa przerwa i radni wyślą emaila z zapytaniem na adres biura rady. Po przerwie Burmistrz lub osoba przez niego wyznaczona odpowiedzą na pytania, po wyczerpaniu pytań nastąpi przejście do głosowania nad uchwałą.

Przewodniczący poinformował, iż Komisje Stale Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Załącznik Nr 28**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 29**

**Uchwała Nr XXI/10/2020 w sprawie zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, w trybie bezprzetargowym, na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, położonej w Mrągowie przy ul. Olsztyńskiej,**

1. **zmiany uchwały Nr XVIII/5/2019 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 23 grudnia 2019 roku w sprawie zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo, położonego przy ul. Młynowej,**

Przewodniczący poinformował, iż otwiera dyskusję, która będzie przebiegać w sposób następujący: Burmistrz bądź upoważniona przez niego osoba zreferuje projekt uchwały, następnie przewodniczący poinformuje o stanowiskach komisji stałych w zakresie procedowanej uchwały i ogłosi 5 minut przerwy, w tym czasie prośba do radnych o przesłanie sms na numer przewodniczącego o chęci zabrania głosu według schematu imię nazwisko i „zgłaszam pytanie”. Po tym czasie w zależności od ilości osób zgłaszających chęć zadania pytania ogłoszona zostanie odpowiednio długa przerwa i radni wyślą emaila z zapytaniem na adres biura rady. Po przerwie Burmistrz lub osoba przez niego wyznaczona odpowiedzą na pytania, po wyczerpaniu pytań nastąpi przejście do głosowania nad uchwałą.

Przewodniczący poinformował, iż Komisje Stale Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Załącznik Nr 30**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 31**

**Uchwała Nr XXI/11/2020 w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/5/2019 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 23 grudnia 2019 roku w sprawie zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo, położonego przy ul. Młynowej,**

1. **zwolnienia z podatku od nieruchomości przedsiębiorców prowadzących działalność na terenie Miasta Mrągowa, w związku z ponoszeniem przez nich negatywnych skutków ekonomicznych spowodowanych Covid -19,**

Przewodniczący poinformował, iż otwiera dyskusję, która będzie przebiegać w sposób następujący: Burmistrz bądź upoważniona przez niego osoba zreferuje projekt uchwały, następnie przewodniczący poinformuje o stanowiskach komisji stałych w zakresie procedowanej uchwały i ogłosi 5 minut przerwy, w tym czasie prośba do radnych o przesłanie sms na numer przewodniczącego o chęci zabrania głosu według schematu imię nazwisko i „zgłaszam pytanie”. Po tym czasie w zależności od ilości osób zgłaszających chęć zadania pytania ogłoszona zostanie odpowiednio długa przerwa i radni wyślą emaila z zapytaniem na adres biura rady. Po przerwie Burmistrz lub osoba przez niego wyznaczona odpowiedzą na pytania, po wyczerpaniu pytań nastąpi przejście do głosowania nad uchwałą.

Burmistrz Miasta stwierdził, że jest to uchwała długo wyczekiwana, chociaż już wcześniej 4 tygodnie temu była zapowiadana, że taka uchwała w pewnym momencie na najbliższej sesji, a więc w dniu dzisiejszym znajdzie się w porządku obrad. Jest to reakcja na to co się dzieje teraz w kraju, wszyscy przedsiębiorcy mają trudną sytuację związaną z koronawirusem. Należy również wspomnieć, że na łączną ilość 116 gmin w województwie Warmińsko – Mazurskim, tego typu uchwały, tak daleko idące, które mają tak mocno pomóc przedsiębiorcom podjęło mniej niż 10% samorządów, także Mrągowo jest w elicie tych samorządów, które zdecydowały się na taki krok. Oczywiście zawsze ta pomoc będzie za mała, wiadomo, że największy ciężar spoczywa na Rządzie i słyszy się cały czas o wprowadzaniu kolejnych tarcz antykryzysowych. Samorząd wbrew pozorom nie może bardzo pomóc, ale na tyle ile może stara się pomagać. Ta uchwała nie jest taka jak w niektórych innych samorządach o odroczeniu płatności i tak dalej, tu jest mowa o zwolnieniu.

Do tej uchwały burmistrz zgłosił autopoprawkę polegającą na tym, aby po miesiącu kwietniu, dopisać maj i czerwiec, tak aby ta uchwała odnosiła się do kwietnia, maja i czerwca 2020 roku.

Burmistrz chciałby również poinformować wszystkich przedsiębiorców, którzy zatrudniają bardzo dużo osób i wpłacają podatki to oczywiście w dalszym ciągu obowiązuje ustawa o podatkach i opłatach lokalnych na bazie której Burmistrz ma prawo odroczyć termin płatności podatku czy też umorzyć podatek zaległy. Tego typu procedury też trwają i indywidualne wnioski od przedsiębiorców też wpływają. Jest ich bardzo dużo i też będą rozpoznawane w trybie administracyjnym i będzie wydawana decyzja administracyjna. W przypadku uchwały jest inny tryb zwalniane są z podatku pewne grupy podmiotów, które są płatnikami podatku od nieruchomości.

Przewodniczący poinformował, iż Komisje Stale Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Jakub Doraczyński zwrócił się z następującymi pytaniami:

W unieważnieniu Postępowanie przetargowego na budowę kolektorów pisze Pan o 35 złożonych wnioskach o umorzenie bądź odroczenie płatności.

1. O zwolnienie z jakiego okresu wnioskują przedsiębiorcy?

2. Czy rozpatrzył Pan już pozytywnie jakikolwiek z otrzymanych wniosków?

3. Czy wszyscy przedsiębiorcy będą traktowani równo, i będą zwalniani za okres zgodnie z uchwałą, czy będzie Pan również rozpatrywał wnioski indywidualnie?

4. Pandemia dotyka także firm transportowe i przewozowe. Ile jest takich firm na terenie naszego miasta i jak wygląda na dzień dzisiejszy sprawa płatności podatku od środków transportu?

5. Jaki zmniejszą się wpływy do budżetu w związku ze zwolnieniem z opłacenia podatku od nieruchomości na okres 3 miesięcy?

Burmistrz Miasta Stanisław Bułajewski jeśli chodzi o odpowiedź na 1 pytanie to tych wniosków jest już więcej ponad 40 i rzeczywiście dotyczą one albo umorzenia podatku albo też odroczenia terminu płatności. Część wniosków odnosiła się do zaległości podatkowych, jeżeli ktoś występuje z wnioskiem 5 marca o umorzenie podatku za marzec to wiadomo, że nie jest to zaległość. Zaległość za marzec może być dopiero w kwietniu. Procedury trwają, nie wydane zostały decyzje o umorzeniu podatków, bo są to świeże wnioski. Były tylko wydane o odroczenie terminu płatności.

Jeśli chodzi o zwolnienie z jakiego okresu wnioskują, to mogą tylko wnioskować o umorzenie podatku zaległego. Skoro jest już maj to mogą wnioskować za kwiecień i wstecz i w różnych wypadkach różnie to wygląda. Nie można teraz powiedzieć jakie podmioty i o co wnioskują bo trwa procedura.

Jeśli chodzi o 2 pytanie to umorzenia jeszcze w tym roku raczej nie były rozstrzygane tylko odroczenia. Procedury jeszcze trwają.

Pierwsza część trzeciego pytania jest nie na miejscu, bo trudno nawet odpowiedzieć, czy wszystkie wnioski będą rozpatrywane równo? To jest oczywista oczywistość, w innym wypadku burmistrz poniósłby odpowiedzialność, nie ma możliwości, żeby wnioski były rozpatrywane w sposób nierówny, a więc jak najbardziej podmioty spełniające kryteria wskazane w uchwale będą kwalifikowały się do zwolnienia z podatku. Natomiast tak jak wcześniej wspomniał, wnioski indywidualne wpływają i procedury cały czas trwają i lada moment będą wydawane decyzje w kwestii umorzenia bądź odmowy umorzenia lub też odroczenia terminu płatności.

Odnośnie pytania czwartego na dzień 27 kwietnia 2020 roku dochód miasta z tego tytułu to 235 958,54 zł. Termin płatności podatków od środków transportowych minął w lutym 2020 roku, dlatego wpłaty w kolejnych tygodniach są coraz mniejsze. Podmioty wzywane są do złożenia deklaracji na kwotę 83 746 ,75 zł, a więc tej kwoty jeszcze brakuje i dodatkowo złożono jeden wniosek o odroczenie płatności tego podatku.

Na pytanie piąte odpowiedzi nikt nie jest w stanie udzielić, dlatego, że to wszystko będzie zależało od liczby wniosków, które wpłyną od uprawnionych podmiotów. W tej chwili nie jest możliwe ile tych wniosków wpłynie i jaka globalnie z tego kwota się zbierze, która nie wpłynie do budżetu miasta, nie jest to możliwe i z całym szacunkiem do radnego, ale to pytanie nie jest do końca na miejscu, bo w tym momencie burmistrz nie chciałby wbijać jakiegoś klina pomiędzy przedsiębiorcami, bo w tej chwili nie wiadomo ilu przedsiębiorców złoży wnioski, ilu będzie się kwalifikować, to będą też indywidualne rozstrzygnięcia, które też oczywiście będą mogły być kwestionowane, a więc prośba o cierpliwość, bo termin składania wniosków jest do końca czerwca. Dopiero po tym okresie będzie wiadomo ile podmiotów będzie się kwalifikowało do zwolnienia z podatku i jaka kwota nie wpłynie do budżetu miasta. Teraz chyba należy się cieszyć, że miasto kosztem budżetu podjęło taką decyzję, przecież wiadomo, że budżet miasta zbudowany jest z podatków osób fizycznych, także miasto jest to im winne.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Marian Miksza zwrócił się z zapytaniem: ile pieniędzy wpłynie mniej do kasy Urzędu Miejskiego, gdy ta uchwała wejdzie w życie i czy dotyczyć będzie tych, którzy mają zaległości w opłacie podatku?

Burmistrz w odpowiedzi poinformował, iż już częściowo udzielił odpowiedzi na to pytanie, gdyż jest ono tożsame z pytaniem radnego Doraczyńskiego na razie miasto nie jest w stanie oszacować o ile mniejsza kwota wpłynie do budżetu miasta, bo wszystko zależy od tego ile wniosków wpłynie. Jeśli chodzi o drugą część pytania to jak widać w projekcie uchwały zwolnienie dotyczy miesięcy kwiecień, maj i czerwiec, a więc jeśli ktoś nie uiścił do dnia dzisiejszego podatku za miesiąc kwiecień no to będzie mógł działać jakby dwutorowo. Z jednej strony będzie mógł wnioskować o umorzenie podatku w maju za kwiecień. Natomiast te podmioty, które mogą skorzystać z dobrodziejstw tej uchwały będą mogły z tej uchwały skorzystać, a ona ma wsteczną moc obowiązującą.

Więcej pytań nie zgłoszono, w związku z tym radni przystąpili do głosowania korespondencyjnego.

W wyniku głosowania, uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Załącznik Nr 32**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 33**

**Uchwała Nr XXI/12/2020 w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości przedsiębiorców prowadzących działalność na terenie Miasta Mrągowa, w związku z ponoszeniem przez nich negatywnych skutków ekonomicznych spowodowanych Covid -19.**

1. **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2020 – 2027,**

Przewodniczący poinformował, iż otwiera dyskusję, która będzie przebiegać w sposób następujący: Burmistrz bądź Skarbnik zreferuje projekt uchwały, następnie przewodniczący poinformuje o stanowiskach komisji stałych w zakresie procedowanej uchwały i ogłosi 2 minuty przerwy, w tym czasie prośba do radnych o przesłanie sms na numer przewodniczącego o chęci zabrania głosu według schematu imię nazwisko i „zgłaszam pytanie”. Po tym czasie w zależności od ilości osób zgłaszających chęć zadania pytania ogłoszona zostanie odpowiednio długa przerwa i radni wyślą emaila z zapytaniem na adres biura rady. Po przerwie Burmistrz lub Skarbnik odpowiedzą na pytania, po wyczerpaniu pytań nastąpi przejście do głosowania nad uchwałą.

Przewodniczący poinformował, iż Komisje Stale Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały oprócz Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Zdrowia, która nie zajęła jednoznacznego stanowiska.

Radny Jakub Doraczyński

1. W unieważnieniu postępowania przetargowego na budowę kolektorów pisze Pan o rezygnacji z realizacji 12 inwestycji na kwotę 1 839 078. O które inwestycje chodzi?

2. W unieważnieniu postępowania przetargowego pisze Pan o wstrzymaniu realizacji Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego, Szkolnego Budżetu Obywatelskiego oraz Mrągowskiej Inicjatywy Lokalnej na łączną kwotę 147 000 zł. W budżecie na powyższe przeznaczono znacznie wyższą kwotę. Czy to oznacza, że wstrzymuje się tylko część realizacji? Proszę podać które?

3. W unieważnieniu Postępowania przetargowego na budowę kolektorów deszczowych pisze Pan o nieosiągnięciu zaplanowanych w planie budżetu Miasta dochodów na kwotę minimum 6 000 000. Na jakiej podstawie określono tę kwotę?

4. Zwiększa Pan finansowanie remontu nawierzchni wzdłuż zabudowy przy ul. Wojska Polskiego ponad dwukrotnie o kwotę 160 tys. złotych do ponad 300 tys. zł.

4.1 Na co pójdą dodatkowe środki?

5. Na dzień 31 marca 2020 Miasto dysponowało wolnymi środki w kwocie prawie 11 mln. Jak wygląda stan wolnych środków na dzień dzisiejszy?

Skarbnik Miasta Aneta Romanowska

Odpowiedź na 1 pytanie – to są inwestycje, których na ten moment nie rozpoczęła się realizacja i nie jest to rezygnacja z ich realizacji, tylko odłożenie w czasie.

Burmistrz Miasta ma wielką prośbę zarówno do Waldemara Cybula i Jakuba Doraczyńskiego, żeby nie używali tego typu słownictwa, które ma znowu wprowadzić mieszkańców w błąd. Prośba o nierobienie tego z premedytacją, tak jak ogłosili i tu uwaga do Jakuba Doraczyńskiego na stronie, że unieważniono inwestycję kolektory, taka gra słów, ale taka która ma podbić bębenek, nikt nie unieważnił żadnej inwestycji, tak jak w tym przypadku, dlaczego pisze o rezygnacji z 12 inwestycji. Nikt nie mówi o jakiejkolwiek rezygnacji, ale w związku z tym , co się dzieje w Polsce i na świecie, naprawdę tego nie widać, że jest ogromne zagrożenie i trzeba myśleć przyszłościowo, co się wydarzy, być może będzie bardzo dobrze za jakiś czas, a być może będzie bardzo źle i to właśnie dobry gospodarz ma przewidywać, przewidywać, co się wydarzy jeżeli będzie bardzo, bardzo źle, a więc nikt normalny nie będzie realizował wszystkich możliwych inwestycji w sytuacji tak ogromnego zagrożenia spadku dochodów jakie jest przewidywane. Być może się to nie sprawdzi, ale nie można używać słów, rezygnacja czy unieważnienie inwestycji, bo to przecież nie o to chodzi.

Pytanie 2 – Skarbnik wyjaśniła, iż na kwotę 140 tysięcy złotych składa się Mrągowski Budżet Obywatelski, projekty miękkie 67 tysięcy, Szkolny Budżet Obywatelski – 30 tysięcy i Mrągowska Inicjatywa Lokalna – 50 tysięcy.

MBO i SBO były już rozstrzygnięte natomiast MIL była jeszcze na etapie przygotowawczym.

Zaprzestano realizację na tą chwilę tych zadań. Trudno jest w tej chwili powiedzieć, ze względu na panującą sytuację, kiedy wszystko ruszy, dlatego na tą chwilę z tego zrezygnowano.

Pytanie 3 – kwota została oszacowana na podstawie szacunków takich makroekonomicznych. Brane były pod uwagę takie parametry jak: podatek od nieruchomości od osób fizycznych jak i prawnych, uwzględniona była podjęta dzisiaj uchwała, należy również szacować spadki wynikające z opłaty miejscowej. Ograniczona jest również działalność targowiska, również szacuje się spadek przychodów w miejskich jednostkach organizacyjnych, już pojawiają się takie sygnały z jednostek. Zagrożona jest również sprzedaż mienia, o której mówił wcześniej kierownik, zmniejszona została kwota subwencji. Na pewno sytuacja w kraju będzie miała odzwierciedlenie w udziale miasta w podatku od osób fizycznych i prawnych. To wszystko spowodowało, że Burmistrz przyjął taką kwotę szacunkowo.

Burmistrz zauważył, że jest to szacunek na dzień dzisiejszy, czy na czas tydzień temu w momencie podejmowania decyzji o unieważnieniu postępowania przetargowego, nikt nie jest w stanie oczywiście przewidzieć przyszłości, wszyscy trzymają kciuki, by ta sytuacja związana z epidemią jak najszybciej znikła i miasto będzie znowu odwiedzane przez dziesiątki czy setki tysięcy turystów w skali roku i wtedy te szacunki się zmienią. To jest kwota, która została wyliczona na konkretny dzień. Chodzi też o to, żeby podchodzić do tematu rozważnie, szukać oszczędności, wszędzie tam gdzie są możliwe. Na dzień dzisiejszy po prostu zawieszane są pewne działania, ale jeśli sytuacja się zmieni to wszystko okaże się z biegiem czasu, należy przewidywać nawet najgorsze, ale wszyscy mają nadzieję, że do najgorszego nie dojdzie i spadek dochodów nie będzie tak ogromny.

Pytanie 4 – Burmistrz w odpowiedzi poinformował, że ta inwestycja była już planowana w poprzednich kadencjach, w poprzednich latach, nawet przewidziano pewne środki jednakże nie udało się tej inwestycji zrealizować. Proces oczekiwania mieszkańców jest bardzo długi na jakiekolwiek działania, a więc natychmiast należy podjąć działania by dokonać naprawy tej drogi. W związku ze zmianą planowanego zakresu prac na drodze przy zabudowie ul. Wojska Polskiego 87 – 101 zaistniała konieczność zmiany w budżecie, planuje się jedynie wymianę istniejącej nawierzchni, która zgodnie z wstępnym kosztorysem wyniesie około 310 tysięcy złotych. Posiadane na zadanie środki w kwocie 150 tysięcy złotych planuje się uzupełnić kwotą 80 tysięcy złotych z działu 600 rozdział 60016 z przeznaczeniem na zimowe utrzymanie dróg gminnych i kwotę 80 000 zł z działu 600 rozdział 60017 z przeznaczeniem na zimowe utrzymanie dróg wewnętrznych. Tak wygląda uzasadnienie jeżeli chodzi o ulicę Wojska Polskiego i dziwi to pytanie, bo ta inwestycja była odkładana już kilkukrotnie, a więc naprawy tej drogi należy dokonać.

Pytanie 5 – Skarbnik poinformowała, iż kwota 11 milionów po stronie wykonania w sprawozdaniu BTS, bo prawdopodobnie tam radny ją wyczytał jest jak najbardziej aktualna. Na tą chwilę w uchwale zaproponowano zaangażowanie 1 258 tysięcy wolnych środków i wynika to z tego. Zaliczka wpłynęła w ubiegłym roku, zatem zasiliła pulę wolnych środków i w związku z tym, że kwota zaliczki wymaga rozliczenia w danym czasie, podlega ona zwrotowi, bo w ciągu tych 180 dni nie zostanie wykorzystana i w związku z tym należy powiększyć kwotę wolnych środków, aby móc te pieniądze przekazać.

Radny Waldemar Cybul

Pytanie 1.

Szanowny Panie Burmistrzu czy to unieważnienie przetargu dotyczącego kolektorów deszczowych i zwrot otrzymanej na tą inwestycje zaliczki spowodował wzrost deficytu w budżecie miasta.

Z informacji przekazanych radnym wynika, iż od 08 kwietnia br. z poziomu 14 141 957,00 zł do dnia 07 maja br. wzrósł on do kwoty 15 400 204,00 zł a zwiększone zadłużenie miasta zostaje kolejny raz sztucznie uzupełniane wolnymi środkami w kwocie 2 999 553,00. Pytanie do Pana lub Pani Anety, czy wolne środki, tzw. skarbonka ma jeszcze coś na dnie czy już świeci pustkami?

Pytanie 2.

Dział 600 – Transport i łączność

W budżecie wprowadza Pan zmianę w zadaniu z PRZEBUDOWA na REMONT drogi wewnętrznej wzdłuż zabudowy ul. Wojska Polskiego 87 – 102 w Mrągowie. Proszę powiedzieć skąd decyzja o zmianie nazwy zadania i czego dotyczyć będzie różnica między przebudową a remontem jeśli chodzi o zaplanowane prace, które będą dotyczyć w/w drogi.

Pytanie 3.

Dział 710 – Działalność usługowa

Szanowny Panie Burmistrzu, w związku z ogłoszonym przez Ministra Zdrowia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanem epidemii na mocy Rozporządzenia z dnia 20 marca 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 491) wywołanym pandemią koronawirusa już w dniu 30 marca ogłosił Pan, iż zawiesza Pan działania w ramach Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego 2020, Mrągowskiej Inicjatywy Lokalnej oraz Szkolnego Budżetu Obywatelskiego 2020.

Zasłaniając się trudną sytuacją ekonomiczną i wirusem, unieważnia Pan największy przetarg w historii miasta. Ale nie mogę zrozumieć tego, że ponoć w tak trudnych czasach, kiedy musimy zgodnie z Pana prezentowanym stanowiskiem szukać oszczędności, Pan podejmuje decyzję o wydatkowaniu kwoty 19 900 z przeznaczeniem na projekt robót geologicznych dotyczących złóż torfu.

Ponadto w zamęcie przesyłanych pytań i odpowiedzi na korespondencyjnych komisjach dostaliśmy takie wyjaśnienie na zadane pytania

Dzień dobry, zwiększenie planu wydatków w dziale 710, rozdziale 71005, paragrafie 4170 w kwocie 13 890 zł, dotyczy dwóch umów o dzieło na wykonanie (jako współautorzy) projektu robót geologicznych, dotyczących złóż torfu w Gminie Miasto Mrągowo, w obrębie Parku Słowackiego (teren o powierzchni do 2 ha). Pozdrawiam Aneta Romanowska

Chciałbym więc zapytać Pana w imieniu uczniów wszystkich mrągowskich szkół, ich nauczycieli dla których program Szkolnego Budżetu Obywatelskiego miał być lekcją demokracji i samorządności.

Jak Pan im to wytłumaczy, że zasłaniając się epidemią, że zabiera im Pan obiecane pieniądze na projekty. Te nad którymi pracowali, prowadzili kampanię i przeprowadzali głosowania a Pan praktycznie taką samą kwotę wyrzuca w TORFOWE BŁOTO i w tym przypadku nie martwi się Pan trudną sytuacją związaną z epidemią.

Jak Pan wytłumaczy to najmłodszym mieszkańcom miasta i ich rodzicom.

Pytanie 1 – Skarbnik wyjaśniła, iż zwrot zaliczki powoduje zwiększenie deficytu, tak jak wyjaśniała z czego wynika ta zasada, ponieważ te środki wpłynęły w zeszłym roku i stanowiły dochód ubiegłego roku, natomiast na przestrzenie lat stanowią wolne środki i w związku z tym zwiększa się kwotę wolnych środków i równolegle wydatki.

Natomiast jeśli chodzi o zwiększenie deficytu nie jest ono równoznaczne ze zwiększeniem zadłużenia. Dotychczas od początku roku oprócz kredytu, który był brany w ubiegłym roku w kwocie 3 milionów, miasto nie pobrało żadnego kredytu, a tym samym nie zwiększyło zadłużenia. Jeśli chodzi o uzupełnienie brakującej kwoty wolnymi środkami, to nie jest to sztuczne uzupełnianie, tylko jest to jedna z form przychodów wynikająca z ustawy o finansach publicznych i skarbonka nie świeci pustkami.

Pytanie 2 – zmiana przebudowa a remont, wynika to z procedur związanych z ustawą Prawo budowlane. Z informacji uzyskanej od Pani kierownik wynika, że będzie dużo prościej procedować o to, aby wejść tam z pracami i skróci to czas związany z przygotowaniem dokumentów.

Pytanie 3 – Burmistrz serdecznie zaprasza Pana Waldemara Cybula, Pana Jakuba Doraczyńskiego do urzędu, burmistrz nie gryzie i radni mogą te same słowa, które zostały wyrażone na piśmie przekazać w sposób ustny i bezpośredni, bo naprawdę to manipulacja, manipulacja i jeszcze raz manipulacja i kłamstwa w tym pytaniu. Zrozumiałe jest, że radni tacy jak Waldemar Cybul, czy Robert Wróbel, czy Jakub Doraczyński, którzy prowadzą działalność gospodarczą, albo prowadzili taką działalność gospodarczą i są jednocześnie radnymi, wcześniej byli pracownikami spółek miejskich i pracownikami CKiT, Pan Robert dalej jest pracownikiem i to nie przeszkadza w takich działaniach wielotorowych. Natomiast tutaj użyto takich mocnych słów „Dlaczego zabiera Pan obiecane pieniądze na projekty” O co tutaj chodzi. Znowu prośba o nieużywanie takich słów jak „zabiera”, bo nikt żadnych pieniędzy nie zabiera. Czy radni żyją na innej planecie, być może teraz łączą się z galaktyki i nie widzą co się dzieje na świecie. Wszystko c się teraz robi to jest odpowiedzialne podejście, to że zostały wstrzymane nie znaczy, że się z nich rezygnuje. Wszystko zależy od tego co wydarzy się za miesiąc, dwa czy trzy miesiące i wtedy będzie można dokładnie oszacować jakie miejsce zajmuje Mrągowo, jeśli chodzi o epidemię, jak konkretnie zmniejszą się środki i na co będzie można sobie pozwolić.

Uderzanie w taki sposób, że zabiera się dzieciom, mieszkańcom, nie zabiera się, a wręcz odwrotnie i dzisiejsza uchwała to potwierdziła, pomaga się mieszkańcom jak może, właśnie przez to, że oszczędza się w różnych miejscach – w urzędzie w placówkach miejskich.

Także prośba o nie prowokowanie żeby personalnie się odnosić, bo nie chciałby tego robić, ale jeżeli poziom pytań jest tak niski, przynajmniej jeśli chodzi o 3 pytanie, to burmistrz też musi zejść do tego poziomu i w taki sam sposób reagować. Nie można wprowadzać mieszkańców w błąd, nikt nikomu nie zabiera, nikt nie unieważnił inwestycji na kolektory i uprzedzając następne pytanie miasto nie straciło ani złotówki wsparcia z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, a więc prośba o działanie razem i tam gdzie można niech składają wnioski, skoro radni mają wspaniałe i cudowne pomysły to niech składają projekty uchwał. Jak do tej pory radni nie złożyli żadnego projektu uchwały, który miałby na celu polepszenie sytuacji, więc prośba o szacunek i mówienie prawdy.

Przewodniczący odczytał oświadczenie Klubu Radnych Mrągowska Wspólnota Samorządowa (na podstawie §65 Statutu Miasta Mrągowo)

Oświadczenie Klubu Radnych MWS

W związku z kolejnym zwiększenie deficytu, tym razem o kwotę prawie 1,3 miliona złotych do kwoty ponad 15,4 miliona złotych oraz wycofaniem się przez Burmistrza z realizacji w bieżącym roku inwestycji „Budowy i przebudowy głównych kolektorów deszczowych" bez zgody Rady Miejskiej Klub Radnych Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej będzie głosował przeciw przyjęciu uchwał nr 13 oraz 14.

Burmistrz Miasta w związku z tym, że wszyscy są z nominacji mieszkańców poprosił, aby znowu nie sugerować pewnych kwestii, które nie mogą mieć miejsca. Napisano „bez zgody Rady Miejskiej” – czy państwo widzą to co napisali, postępowanie przetargowe nie odbywa się w obecności rady, gdyby burmistrz uzyskał od rady zgodę lub brak zgody poniósłby odpowiedzialność karną, po raz drugi radni podżegają burmistrza i innych radnych do popełnienia przestępstwa, wcześniej chcąc kontrolować spółki miejskie jako komisja rewizyjna, gdzie stanowisko Wojewody i WSA jest jednoznaczne. W tej chwili sugeruje się, że ta decyzja o unieważnieniu przetargu powinna być uzgodniona z Radą Miejską. Nie można pisać takich bzdur, bo tego typu decyzja może być oczywiście taka decyzja może być krytykowana i radni mają do tego prawo, ale ona nie może być konsultowana z Radą Miejską.

Po zakończeniu dyskusji radni przystąpili do głosowania korespondencyjnego, w wyniku którego uchwała została podjęta przy 12 głosach za, 8 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

**Załącznik Nr 34**

**Imienny wykaz głosowania radnych**

**Załącznik Nr 35**

**Uchwała Nr XXI/13/2020 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020 – 2027.**

1. **zmiany budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2020,**

Przewodniczący poinformował, iż otwiera dyskusję, która będzie przebiegać w sposób następujący: Burmistrz bądź Skarbnik zreferuje projekt uchwały, następnie przewodniczący poinformuje o stanowiskach komisji stałych w zakresie procedowanej uchwały i ogłosi 2 minuty przerwy, w tym czasie prośba do radnych o przesłanie sms na numer przewodniczącego o chęci zabrania głosu według schematu imię nazwisko i „zgłaszam pytanie”. Po tym czasie w zależności od ilości osób zgłaszających chęć zadania pytania ogłoszona zostanie odpowiednio długa przerwa i radni wyślą emaila z zapytaniem na adres biura rady. Po przerwie Burmistrz lub Skarbnik odpowiedzą na pytania, po wyczerpaniu pytań nastąpi przejście do głosowania nad uchwałą.

Przewodniczący poinformował, iż Komisje Budżetu i Finansów oraz Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały. Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Zdrowia wydała negatywną opinię dotyczącą podjęcia uchwały.

Jakub Doraczyński

1. Fragment Unieważnienia postępowania na: „Budowę i przebudowę głównych kolektorów deszczowych na terenie Miasta Mrągowa”: Ponadto Miasto zrezygnowało z realizacji 12 innych inwestycji szacowanych na kwotę 1 839 078 zł. Czy słowo zrezygnowało oznacza, że nie będą realizowane?

2. Poza pomocą dla Przedsiębiorców ważna jest również pomoc dla mieszkańców. Czy Pan Burmistrz przewiduje umarzanie czynszów za komunalne lokale mieszkaniowe w sytuacjach powodowanych pandemią?

Burmistrz Miasta już odpowiedział na pytanie dotyczące inwestycji rezygnacji, bądź braku rezygnacji, tu nikt nie zrezygnował z żadnej inwestycji po prostu na ten moment nie jest możliwe rozpoczęcie tych inwestycji i żeby nie było żadnych wątpliwości nikt nie rezygnuje z inwestycji tylko przesuwa się termin realizacji tych inwestycji i wszystko zależy od sytuacji, która jest w Polsce, która tak jak wszyscy wiedzą jest niepewna, nic nie można przewidzieć. Jeżeli chodzi o kwestie związane z czynszami w mieszkaniach komunalnych, to zgodnie z polskim prawem osoby, które mają problem z zapłatą czynszu, mają prawo złożyć wniosek o dodatek mieszkaniowy i te dodatki po spełnieniu kryteriów otrzymują, a więc na chwilę obecną nie analizowana była ta kwestia czy będą zwolnienia z czynszów, czy nie będzie. W tej chwili nie ma jakiś sygnałów z TBS, żeby była taka potrzeba.

Więcej uwag nie zgłoszono. Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 12 głosach za, 8 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym uchwała została podjęta.

**Załącznik Nr 36**

**Imienny wykaz głosowania radnych**

**Załącznik Nr 37**

**Uchwała Nr XXI/14/2020 w sprawie zmiany budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2020,**

**Ad. Pkt 10**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy pomiędzy sesjami.**

Przedstawione informacje były omawiane na posiedzeniach komisji.

Radny Jakub Doraczyński

Decyzja nr 34 – dlaczego odstąpiono od udziału w projekcie ‘Wspólny Plan’ mającym na celu przeprowadzenie szerokich konsultacji społecznych w sprawie zmian Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego? Kiedy podjęto decyzję?

Pytanie zostało zadane za późno, niemniej jednak Burmistrz z przyjemnością odpowie na to pytanie osobiście, proponuje jutro o godzinie 10.00 w swoim gabinecie wypiją razem kawę.

**Załącznik Nr 38**

**Informacje z wydanych decyzji i zarządzeń Burmistrza.**

**Ad pkt 11**

**Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

Sprawozdanie zostało w dniu wczorajszym przesłane do Radnych drogą mailową.

Żadnych uwag w tym punkcie nie zgłoszono.

**Załącznik Nr 39**

**Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

**Ad. Pkt 12**

**Interpelacje i zapytania radnych.**

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że wpłynęła interpelacja radnego Waldemara Cybula, która jest bardzo obszerna, dotyczy ona przetargu na budowę kolektorów deszczowych w Mrągowie. Burmistrz zadeklarował, że jeśli wpłynie w całości, to radny otrzyma odpowiedź.

Burmistrz odpowie również na pytanie radnego Doraczyńskiego odnośnie decyzji nr 34.

**Ad. Pkt 13**

**Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor poinformował, iż radni otrzymali drogą mailową wykaz korespondencji skierowanej do Rady Miejskiej. Przewodniczący chciałby skierować niektóre pisma, a raczej skargi do rozpatrzenia przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji. Przewodniczący tej komisji uzna czy będzie ona obradowała zdalnie i czy jest konieczność wzywania jakiś podmiotów do składania wyjaśnień. Obecnie w związku z epidemią wszystkie skargi są zawieszone i nie jest nadany im bieg. Z racji tego, że Rada Miejska decyduje o przekazaniu skargi do komisji, a nie jej przewodniczący, prośba o podjęcie w dniu dzisiejszym stosownych kroków.

Przewodniczący poinformował, że w imieniu Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 27 marca 2020 roku, wystosował pismo do Pani Krystyny K., że komisja w związku z epidemią nie może rozpatrzeć skargi w ustawowym terminie.

Do komisji skarg przesłać następujące skargi – Zenon K z dnia 21.02.2020 r., 2 skargi z dnia 26.02.2020 r. i z 27.02.2020 r. , Skarga Klubu Radnych MWS z 28.02.2020 r. na działalność Burmistrza Miasta Mrągowo, Skarga Zenona K na Dyrektora MOPS i pisma do organów administracyjnych.

Przewodniczący zarządził głosowanie korespondencyjne dotyczące przekazania wymienionych skarg i pism do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W wyniku głosowania przy 20 głosach za radni postanowili o przekazaniu w/w dokumentów do komisji.

**Załącznik Nr 40**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Radny Jakub Doraczyński: W swoim oświadczeniu pisze Pan cytuję:

„Obecna ustawa mówi, że zmiany wprowadzone w funkcjonowaniu organów administracyjnych w związku z epidemią COVID-19 wpłynęły na tryb pracy organów, w tym na obowiązujące terminy załatwiania spraw. Zgodnie z art. 15 zzr i następnych znowelizowanej ustawy w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 nie rozpoczyna się lub zostaje zawieszony na ten okres bieg przewidzianych prawa administracyjnego terminów. Dodatkowo, zgodnie z art. 15 zzs specustawy, w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu Covid-19 bieg terminów procesowych i sądowych m.in. w postepowaniach sądowych, w tym sądowo administracyjnych, postępowaniach i kontrolach prowadzonych na podstawie ordynacji podatkowej, oraz innych postępowaniach prowadzonych na podstawie ustaw nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres.”

Do tej pory nie reagował Pan na moje ponaglenia dotyczące złożonej skargi twierdząc, że termin został zawieszony. Przypomnę, że skarga został złożona pod koniec lutego. Dlaczego uruchamia Pan procedurę w tym momencie?

Przewodniczący odpowiadając na zapytanie radnego Doraczyńskiego informuje, że czym innym jest rozpatrywanie procedowania danej skargi, a czym innym jest przekazanie tej skargi do komisji. W kwietniu była sesja zwołana na wniosek Burmistrza Miasta, w programie nie było w ogóle tego typu dyskusji, także tyle w tym temacie jest do powiedzenia.

Pytanie radnego Doraczyńskiego do Burmistrza Miasta Mrągowo

Dnia 27 kwietnia, poinformował Pan mieszkańców o rozwiązaniu umowy na świadczenie usług przewozowych przez firmę Faster.

Dlaczego informacja o rozwiązaniu umowy dotarła do mieszkańców z takim opóźnieniem?

Czy prowadzone były negocjacje z przewoźnikiem mające na celu uniknięcie rozwiązania umowy?

Jak na dzień dzisiejszy wygląda sytuacja dotycząca komunikacji miejskiej? Kiedy planowane jest rozpisanie nowego przetargu?

Radny Jakub Doraczyński przesłał sms o treści: „Panie Burmistrzu, dziękuję za zaproszenie, niestety w związku z brakiem czasu w dniu jutrzejszym muszę odmówić. W momencie kiedy przestanie Pan obrażać zarówno moją osobę, jak i pozostałych radnych, rozważę skorzystanie z ewentualnego zaproszenia w przyszłości”

Burmistrz Miasta Stanisław Bułajewski w odpowiedzi poinformował, że tak samo jak radni tęskni za normalnymi sesjami, ale w tej chwili jest sytuacja taka jaka jest, jest zagrożenie koronawirusem, poza tym są komisje, które są mniej liczne, które nie wymagają, żeby obrady były transmitowane, a jednak przewodniczący Komisji nie zdecydowali się na zwołanie komisji twarzą w twarz. Między innymi Pan Robert Wróbel nie było problemu, żeby zwołać komisję, ale jak burmistrz rozumie radny Wróbel też dba o zdrowie członków komisji i jest to zrozumiałe. Jeżeli stan epidemii się zmniejszy i spotkanie będzie na tyle bezpieczne to wszystkim na tym zależy żeby tak było. Dzisiaj padło sporo takich nieprawdziwych słów, że się unieważnia, blokuje inwestycje, że inwestycje nie będą realizowane, to były zdania nieprawdziwe i radni nie powinni się dziwić, że burmistrz ma swoje emocje i ktoś poczuje się obrażony, natomiast absolutnie nie ma urazy do żadnego z radnych.

Do radnego Jakuba Doraczyńskiego jeśli nie jutro to prośba o jakiś sygnał w innym dogodnym terminie, bo nie ma żadnego problemu, żeby radny odwiedził burmistrza i mógł porozmawiać na tematy związane z miastem.

Burmistrz ma nadzieję, że radni widzą też dobre rzeczy, które dzieją się w mieście bo na przykład remont Szkoły Podstawowej Nr 1, kapitalna sprawa, prawdopodobnie uda się to wykonać przed terminem i wszyscy powinni być z tego dumni. Droga na Okulickiego też idzie zgodnie z planem. Zatorze – potężna inwestycja, to się wszystko dzieje i z czymś takim nikt nie miał do czynienia od wielu lat, pozyskane zostały środki na ul. Żołnierską, na fotowoltaikę, Park Słowackiego jest prawie na ukończeniu i naprawdę to wszystko idzie fantastycznie. To był taki zarzut, na który Burmistrz nie odpowiadał odnośnie kwestii z badaniami, które są w Parku Słowackiego, jeśli chodzi o tak zwany torf. Ta umowa została podpisana znacznie wcześniej, jeszcze przed epidemią i jest już realizowana i kończona, potwierdza rzeczywiście, że tych borowin jest bardzo dużo, więc jest duża szansa na to, że w przyszłości, a trwa to lata Mrągowo stanie się tym miastem uzdrowiskowym, a więc ta niewielka kwota, która już została wydatkowana, na bazie umowy, która został podpisana przed koronawirusem, nie ma co tego wyśmiewać.

Jeżeli chodzi o wybory, już dzisiaj wiadomo, że się nie odbędą 10 maja, tak jak burmistrz wcześniej powiedział i nie musiał podpisywać się pod żadnym apelem, nie zostały udostępnione dane mieszkańców, bo na tamten czas nie było takich możliwości prawnych, a więc komunikat był jasny i wyraźny i radny Cybul powinien być w tym momencie dumny z Burmistrza, że w taki sposób zareagował.

Komunikacja miejska tak jak radni dobrze wiedzą umowa została podpisana kilka tygodni przed ostatnimi wyborami przez Burmistrz Otolię Siemieniec na 7 lat. Niestety i o tym burmistrz już dawno mówił umowa była niekorzystna jeżeli chodzi o kwestie związane z pewnymi zapisami w tej umowie. Teraz przewoźnik powołał się między innymi na koronawirusa i na to, że zawiesił działalność, co akurat w tym momencie nie jest prawdą i zerwał umowę z dnia na dzień. Oczywiście pytania, czy były prowadzone negocjacje, rozmowy – tak były spotkania z przewoźnikiem, również z kierowcami, są informacje z dwóch stron jak to wszystko wyglądało, naprawdę burmistrz starał się przekonać, niezależnie od tego czy ten przewoźnik się podobał czy nie, to umowa wiąże obie strony i miasto wystąpiło z żądaniem realizacji tej umowy. Oczywiście nie można zasypywać gruszek w popiele, bo mija termin, w którym właściciel firmy mógłby wznowić przewozy, a więc równolegle miasto będzie się przygotowywało do nowego przetargu jest na to bardzo mało czasu, poprzednia burmistrz miała kilka lat by przygotować się do przetargu i go rozstrzygnąć, burmistrz teraz będzie miał miesiąc może 2 miesiące.

**Ad. Pkt 14**

**Zamknięcie posiedzenia.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor podziękował obecnym na Sali oraz radnym za udział w trybie zdalnym w sesji i o godzinie 18.30 zamknął obrady XXI sesji Rady Miejskiej w dniu 7 maja 2020 roku.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Małgorzata Tomaszewska