**PROTOKÓŁ NR XXII/2020**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

**która odbyła się w dniu 05.06.2020 roku, o godz. 16.00 w sali Nr 1**

**Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor odczytał klauzulę informacyjną.

**Pkt 1**

**Otwarcie sesji**

Przewodniczący Rady Miejskiej w Mrągowie Henryk Nikonor oficjalnie rozpoczął sesję Rady Miejskiej witając Burmistrza, Zastępcę Burmistrza, Radnych Rady Miejskiej, oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący poinformował, iż sesja zwołana jest w trybie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym na wniosek grupy radnych.

***Załącznik Nr 1***

***Lista obecności radnych***

**Pkt 2**

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Radny Waldemar Cybul poinformował, iż w dniu dzisiejszym radni na skrzynki mailowe oraz dodatkowo przed chwilą w formie papierowej otrzymali projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składów osobowych komisji stałych Rady Miejskiej w Mrągowie wraz z uzasadnieniem, które znajduje się pod tym projektem uchwały. W związku z powyższym zawnioskował o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad dzisiejszej sesji.

Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem do grupy radnych na wniosek których sesja została zwołana, czy wyrażają zgodę na wprowadzenie proponowanego punktu.

Wszyscy wnioskujący wyrazili zgodę na rozszerzenie porządku obrad.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzenie projektu uchwały. W wyniku głosowania przy 8 głosach za i 12 głosach przeciw porządek obrad nie został rozszerzony o proponowany punkt.

***Załącznik Nr 2***

***Imienny wykaz głosowania radnych.***

Radny Waldemar Cybul, stwierdził, iż po raz kolejny głosując dzisiaj przeciwko wprowadzeniu do porządku obrad tego punktu

Przewodniczący Rady stwierdził, że punkt został przegłosowany i nie ma na ten temat już dyskusji.

Radny Tomasz Doraczyński zwrócił się z zapytaniem do radcy prawnego, czy udział radnego w pracach komisji nie jest jego deklaracją, a rada tylko to potwierdza? Odrzucenie chęci udziału radnego w komisji jest ograniczeniem możliwości pełnienia przez niego mandatu radnego. Radny chce uczestniczyć w obradach komisji budżetowej, natomiast rada uniemożliwia to radnemu. Prośba o odniesienie się do tego z punktu prawnego czy Rada Miejska może coś takiego zrobić?

Radca Prawny Marcin Adamczyk poprosił o złożenie takiego zapytania na piśmie, ponieważ nie jest teraz przygotowany na odpowiedź, to jest poza programem dzisiejszej sesji i nie był przygotowany na pytania dotyczące zmian w składach komisji oraz tego kto może być w komisji.

Przewodniczący przedstawił porządek obrad.

1. Otwarcie sesji

2. Ogłoszenie porządku obrad

3. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie.

4. Zamknięcie sesji

**Ad. Pkt 3**

**Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor otworzył dyskusję i zabrał głos jako pierwszy.

„Szanowni Państwo Radni.

Odpowiadając na zarzuty przedstawione przez ośmioro Radnych wyjaśniam:

Co do utrudniania wykonywania mandatu radnego.

Nie precyzujecie na czym polega utrudnianie. Z treści pisma mogę się domyślać, że chodzi Wam o już wielokrotnie wyjaśnianą kwestię obiegu dokumentów rady oraz połączoną z nią kwestię informowania radnych o piśmie z dnia 6 maja 2020 roku i momencie jego wpływu do biura rady oraz samodzielnym udzieleniu na nie odpowiedzi przez Przewodniczącego, co zostało ocenione przez radnych jako dopuszczenie się kłamstwa oraz zatajenia korespondencji.

- i tak, co do obiegu dokumentów, powtórzę swoją argumentację z wcześniejszych moich oświadczeń:

Do przewodniczącego Rady Miejskiej należy z mocy prawa organizowanie pracy organu stanowiącego danej jednostki. W wyroku z dnia 1 sierpnia 2018 r. Naczelny Sąd Administracyjny analizował pojęcie organizowania prac rady w rozumieniu art. 19 ust, 2 ustawy o samorządzie gminnym wskazując, że należy pod tym pojęciem rozumieć czynności o charakterze materialno-technicznym – zarówno te związane z przygotowaniem sesji (takich jak przygotowanie porządku sesji, zawiadomienie radnych o miejscu, terminie sesji) jak i pozostałe (odbieranie skarg lub wniosków kierowanych do Rady oraz przygotowanie radnym stosownych dokumentów i innych materiałów itp.). Tym samym, to do wyłącznej decyzji przewodniczącego należy określenie sposobu obiegu dokumentów wpływających do biura rady. Co istotne, Urząd Ochrony Danych Osobowych w swoich kontrolach przeprowadzanych w urzędach wielokrotnie kwestionował przesyłanie radnym materiałów mogących zawierać dane osobowe na ich prywatne adresy poczty elektronicznej, której serwery np. mogą znajdować się w krajach nienależących do Europejskiego Obszaru Gospodarczego (przykładem jest poczta z domeną gmail.com).

Z uwagi na powyższe, przesyłanie służbowej korespondencji na prywatne adresy e-mail radnych, które nie zapewniają właściwego szyfrowania i znajdują się poza kontrolą bezpieczeństwa danych sprawowaną przez Urząd Miasta, uznałem za działanie, które nie zapewnia przetwarzanym danym właściwej ochrony.

W związku z powyższym, pismem z dnia 13 marca 2020 roku poinformowałem Radnych, że od marca udostępniana będzie w formie zestawienia informacja o przychodzącej do biura Rady Miejskiej korespondencji.

W następnym etapie zostało przygotowane i przesłane do wszystkich Radnych Rady Miejskiej w celu jego podpisania „Oświadczenie o Poufności” o następującej treści:

Oświadczam, iż zobowiązuję się do:

• przetwarzania danych osobowych wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym w powierzonych przez Administratora zadaniach,

• zachowania w tajemnicy danych osobowych do których mam lub będę mieć dostęp w związku z wykonywaniem zadań powierzonych przez Administratora,

• niewykorzystywania danych osobowych w celach niezgodnych z zakresem i celem powierzonych zadań,

• zachowania w tajemnicy sposobów zabezpieczenia danych osobowych,

• ochrony danych osobowych przed przypadkowym lub niezgodnym z prawem zniszczeniem, utratą, modyfikacją danych osobowych, nieuprawnionym ujawnieniem danych osobowych, nieuprawnionym dostępem do danych osobowych oraz przetwarzaniem.

(NA KOŃCU OŚWIADCZENIA)

Przyjmuję do wiadomości, iż postępowanie sprzeczne z powyższymi zobowiązaniami może być uznane przez Administratora za naruszenie przepisów z zakresu ochrony danych osobowych, w szczególności Rozporządzenia o ochronie danych UE z dnia 27 kwietnia 2016 r. oraz ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych.

podpis oświadczającego

W dalszym etapie moich działań została założona ewidencja korespondencji wychodzącej z biura Rady.

W obecnej chwili działa to tak, że wykaz korespondencji, który wpływa do biura Rady zostaje raz na tydzień przesłany drogą mailową do radnych.

Każdy z radnych, którego interesuje dana korespondencja – zawsze ma wgląd do dokumentów w biurze Rady, ponadto, gdy zwróci się do biura Rady (mailowo lub telefonicznie) o przesłanie pełnej dokumentacji, taką dokumentację otrzymuje. Radnego zapisuje się w ewidencję, że taka dokumentacja została mu przesłana.

Taki był mój cel: uporządkowanie korespondencji, ochrona danych w niej zawartych, rejestr dokumentacji wypływającej z biura Rady.

- Co do zarzutu ZATAJENIA. Zatajenie musiałoby się wiązać z celowym działaniem, o którym w niniejszej sprawie nie może być mowy. Brak przekazania radnym informacji na sesji było wynikiem przeoczenia wywołanego tym, że pismo wpłynęło już po przygotowaniu informacji dla radnych.

Informację tą wszyscy radni otrzymali w dniu 18 maja 2020 roku w wykazie korespondencji.

- Jeśli chodzi o zarzut KŁAMSTWA. Kłamstwem byłoby celowe pomijanie lub ukrywanie faktów, o których jako przewodniczący miałem wiedzę.

Skoro godzina wpływu do poszczególnych referatów, ani też do biura Rady nie jest rejestrowana, nie dysponowałem taką informacją. Przedmiotem żądania udzielenia informacji nie mogą być domysły, ani przypuszczenia, lecz jedynie fakty.

Ten zarzut ,,dopuszczenie się kłamstwa” narusza moje dobre imię. Jest to fałszywe oskarżenie i zniesławienie mojej osoby. Podważa moje zaufanie i szacunek wśród ludzi. Ośmioro radnych próbuje podważyć i zrujnować moje dobre imię w społeczeństwie. Na to się nie zgodzę. Mam prawo i to zrobię. Zgłoszę tę sprawę z powództwa cywilnego do odpowiednich organów.

Co do narażenia Rady na zarzut bezczynności:

- kwestię biegu terminów w okresie, którego dotyczą zarzuty regulowały przepisy ustawy z dnia 02 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych

- zgodnie obowiązującym wówczas art. 15 zzs ust.1 w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID bieg terminów procesowych i sądowych w:

1) postępowaniach sądowych, w tym sądowo administracyjnych,

2) postępowaniach egzekucyjnych,

3) postępowaniach karnych,

4) postępowaniach karnych skarbowych,

5) postępowaniach w sprawach o wykroczenia,

6) postępowaniach administracyjnych,

7) postępowaniach i kontrolach prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa,

8) kontrolach celno-skarbowych,

9) postępowaniach w sprawach, o których mowa w art. 15f ust. 9 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 847 i 1495 oraz z 2020 r. poz. 284),

10) innych postępowaniach prowadzonych na podstawie ustaw

- nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres.

- tym innym postępowaniem prowadzonym na podstawie ustaw, o którym mowa w pkt 10 jest postępowanie w sprawie skarg regulowane przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego,

- dodatkowo, zgodnie z art. 15 zzs ust. 10 w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID przepisów o bezczynności organów oraz o obowiązku organu i podmiotu, prowadzących odpowiednio postępowanie lub kontrolę, do powiadamiania strony lub uczestnika postępowania o niezałatwieniu sprawy w terminie nie stosuje się.

- tym samym – co wynika wprost z przepisów - nie mogło być w okolicznościach niniejszej sprawy mowy o narażeniu Rady Miejskiej na zarzut bezczynności. Jako przewodniczący działałem w oparciu o obowiązujące prawo, zaś zarzuty radnych w tym zakresie świadczą wyłącznie o tym, że nie znają przepisów, które powinni znać w związku ze sprawowanym mandatem radnego i pracą w poszczególnych komisjach.

Przepisy statutu, jako aktu wykonawczego nie mogą modyfikować biegu terminów określonego w/w ustawą. Nawet, gdyby przekazano skargę komisji i udało się jej wypracować zdalnie stanowisko, to radzie i tak nie biegł by termin na podjęcie uchwały.

Co do braku zgody Rady na udzielenie odpowiedzi na pismo Wojewody, to żaden przepis nie wymaga, aby udzielenie odpowiedzi na tego rodzaju korespondencję wymagało podjęcia uchwały (bo rada wypowiada się kolegialnie poprzez uchwały, więc nie wiem w jaki inny sposób rada miała wyrażać lub nie zgodę.) Przewodniczący Rady reprezentuję ją na zewnątrz, zatem miałem uprawnienie do udzielenia informacji wojewodzie. Pismo dotyczyło tylko informacji, miało zatem aspekt techniczny i formułowanie zarzutu na takiej tylko podstawie, że przewodniczący udzielił wojewodzie zgodnej z prawdą odpowiedzi, świadczy o tym, że ta sytuacja wykorzystywana jest jedynie jako pretekst do odwołania z funkcji.

Już kończę.

W jednym ze zdań napisaliście KŁAMSTAWA i obok moje nazwisko Henryk Niknora

Osiem osób się pod tym się podpisało – nie będę tych wyrazów komentował…

Napisaliście, że utraciłem wasze zaufanie. Abym je utracił, to najpierw musiałbym je u was mieć. Ja tego zaufania w tej wnioskującej o moje odwołanie grupie radnych nie miałem. Wyraziliście to w głosowaniu podczas wyboru mnie w dniu 24 października 2019 roku.

Sami sobie niestety Państwo zaprzeczacie. Nawet nie potrafiliście zweryfikować swego wcześniejszego stanowiska, tak się śpieszyliście z tym wnioskiem.

Z tego miejsca chcę prosić Radnych, którzy mi zaufali.

Proszę, o przedłużenie mi mandatu zaufania radnych, którym mnie obdarzyliście 24 października ubiegłego roku oddając na mnie 12 głosów i dalszego kontynuowania pełnienia tej funkcji.

Proszę, abyście zagłosowali przeciwko uchwale w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Dziękuję serdecznie.”

Radny Rafał Czyżewski zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji.

Radny Dominik Tarnowski zgłosił kontrwniosek, ale bardzo prosi o przegłosowanie w pierwszej kolejności wniosku radnego Czyżewskiego. W wypadku przegłosowania tego wniosku, wniosek radnego będzie bezprzedmiotowy.

Radny Tomasz Doraczyński stwierdził, że przewodniczący powiedział przed chwilą piękne słowa, ale jeśli podejmie tą decyzję i nie da możliwości dyskusji, potwierdzi tylko, że nie nadaje się na to stanowisko. Mieszkańcy to wszystko widzą.

Radny Robert Wróbel zgłosił, iż chce przedstawić oświadczenie klubu radnych.

Przewodniczący w odpowiedzi poinformował, że jest wniosek i to przewodniczący prowadzi obrady.

Robert Wróbel stwierdził, iż radny oświadczenie klubu ma prawo przedstawić w każdym momencie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Rafała Czyżewskiego o zamknięcie dyskusji.

W wyniku głosowania przy 12 głosach za i 6 głosach przeciw wniosek został przyjęty.

***Załącznik Nr 3***

***Imienny wykaz głosowania radnych.***

Radny Robert Wróbel chciał przedstawić oświadczenie klubu.

Przewodniczący stwierdził, że nie ma punktu „oświadczenia”. Głosu udzielił radnemu Jakubowi Doraczyńskiemu na złożenie wniosku formalnego.

Radny Jakub Doraczyński stwierdził, że jego wniosek formalny jest taki, że zgodnie z paragrafem 65 Statutu Miasta Mrągowo „Kluby mogą przedstawiać swoje stanowisko na sesji Rady Miejskiej wyłącznie przez swoich przedstawicieli i przysługuje im takie prawo. Radny w tym momencie z tego prawa chce skorzystać i chce wydać oświadczenie w imieniu klubu radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie ma takiego punktu w porządku obrad i nie udzieli radnemu głosu.

Radny Robert Wróbel zgłosił formalny wniosek o zaprotokołowanie, że Przewodniczący Rady zabrania przewodniczącym klubów radnych do wystosowania oświadczenia.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż nie zabrania, tylko nie udziela głosu, nie ma punktu w porządku sesji, który sami radni zgłosili.

Radny Robert Wróbel stwierdził, iż przewodniczący wystosował oświadczenie jako pierwszy, miał do tego prawo, dlaczego zabrania teraz przewodniczącym klubów do wydania oświadczenia klubu, skoro to jest w statucie miasta. Po raz kolejny przewodniczący łamie statut miasta.

Przewodniczący Rady stwierdził, że taka jest interpretacja radnego, ale to przewodniczący prowadzi obrady.

Radny Jakub Doraczyński zgłosił wniosek formalny o to, żeby radca prawny wypowiedział się, w kwestii poprzedniego pytania.

Przewodniczący Rady poinformował, że aby ciąg dalszy porządku sesji nastąpił należy powołać komisję skrutacyjną i poprosił o zgłaszanie kandydatur do komisji skrutacyjnej.

Radny Waldemar Cybul podziękował za udzielenie głosu, zanim zgłosi osoby do komisji skrutacyjnej chciałby powiedzieć tylko jedno zdanie.

Przewodniczący Rady poprosił o szanowanie jego osoby, to on prowadzi obrady czy radny chce zgłosić kandydatury.

Radny Waldemar Cybul poinformował, że cały czas próbuje to zrobić, ale jest mu wyłączany mikrofon i prosi przewodniczącego, aby zapanował nad swoimi radnymi. W związku z zachowaniem części radnych do komisji skrutacyjnej zgłasza Pana Dominika Tarnowskiego, Pana Daniela Jakubasa i Pana Bogdana Wilka. „Sami się wybieracie to sami sobie policzcie głosy”.

Radny Dominik Tarnowski stwierdził, że Pan Cybul nie będzie dysponował radnym Tarnowskim, ani tym co ma robić i dziękuje bardzo.

Radni Jakubas i Wilk nie wyrazili zgody na udział w komisji skrutacyjnej.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Marian Miksza do komisji skrutacyjnej zgłosił kandydaturę radnego Czyżewskiego.

Radny Czyżewski wyraził zgodę na uczestnictwo w komisji skrutacyjnej.

Radny Parda Grzegorz zgłosił kandydaturę Mariana Mikszy.

Marian Miksza wyraził zgodę.

Robert Wróbel chciałby zgłosić pytanie do radcy prawnego.

Przewodniczący Rady poinformował, że teraz jest zgłaszanie kandydatów do komisji skrutacyjnej i nie pozwolił dokończyć radnemu wypowiedzi.

Radny Tomasz Doraczyński stwierdził, że wszyscy widzą co tu się dzieje i on w tej szopce dalej uczestniczyć nie będzie. Radny opuścił salę obrad.

Radny Jakub Doraczyński bardzo się cieszy, że przewodniczący dzisiaj stwierdził, że wystąpi w ramach powództwa cywilnego, bo po raz kolejny zewnętrzne organy tak jak Wojewoda wskazał, że przewodniczący się myli i teraz sąd wskaże, że po raz kolejny się myli. Przyszło jedno pismo od Wojewody, przyjdą kolejne i mieszkańcy będą o nich informowani.

Zgłosił kandydaturę radnego Dariusza Papiernika.

Radny Papiernik nie wyraził zgody na kandydowanie do komisji skrutacyjnej.

Dariusz Papiernik zgłosił kandydaturę radnego Moroza.

Radny Moroz wyraził zgodę na kandydowanie.

Marian Miksza zgłosił kandydaturę Katarzyny Detyny.

Radna Detyna wyraziła zgodę.

Więcej kandydatur nie zgłoszono, Przewodniczący zamknął listę. Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 14 głosach za i 3 głosach wstrzymujących do komisji skrutacyjnej powołani zostali następujący radni:

Rafał Czyżewski

Katarzyna Detyna

Marian Miksza

Bogdan Moroz

**Załącznik Nr 4**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Komisja skrutacyjna ukonstytuowała się. Przewodniczącym został Rafał Czyżewski.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Rafał Czyżewski wyjaśnił radnym sposób głosowania.

Przystąpiono do głosowania tajnego w sprawie odwołania Pana Henryka Nikonora z funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Radny Robert Wróbel odmówił udziału w głosowaniu, ponieważ zabraniając dyskusji potwierdzono zarzuty, które zostały postawione, a radnym uniemożliwiono przedstawienie ich publicznie.

Po przeprowadzeniu głosowania ogłoszona została przerwa na policzenie głosów.

Przewodniczący Komisji skrutacyjnej odczytał protokół z przeprowadzonego głosowania w sprawie odwołania Pana Henryka Nikonora z funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Głosowało 17 radnych

Głosów ważnych 13, głosów nieważnych 4

Za odwołaniem – 1 głos, przeciwko odwołaniu 12 głosów.

W wyniku tajnego głosowania Pan Henryk Nikonor nie został odwołany z funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej.

***Załącznik Nr 5***

***Protokół Komisji skrutacyjnej.***

***Załącznik Nr 6***

***Karty do głosowania za odwołaniem z funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej.***

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Podziękował za mandat zaufania. Dalej będzie pracował dla miasta, dla burmistrza, wspólnie dla radnych z całym wielkim zaangażowaniem.

„Jestem człowiekiem, mogę być czasami nieomylny, także z tego miejsca, bo zamierzałem to zrobić przed, ale żebym nie był posądzany, że cokolwiek na kogoś wpływam, zwracam się do radnego Dominika Tarnowskiego i chciałem go przeprosić za moje niestosowne zachowanie na wcześniejszych sesjach Rady Miejskiej w stosunku do niego, do udzielania mu głosu, także serdecznie Panie radny Pana tutaj publicznie przepraszam.”

**Pkt 4**

**Zamknięcie posiedzenia.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor podziękował zebranym za przybycie i o godzinie 17.30 zamknął obrady XXII sesji Rady Miejskiej w dniu 5 czerwca 2020 roku.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Małgorzata Tomaszewska