**PROTOKÓŁ NR XIX/2020**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

**która odbyła się w dniu 13.02.2020 roku, o godz. 15.00 w sali Nr 1**

**Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

**Pkt 1**

**Otwarcie sesji**

Przewodniczący Rady Miejskiej w Mrągowie Henryk Nikonor oficjalnie rozpoczął sesję Rady Miejskiej witając Burmistrza, Wiceburmistrza, Kierowników Jednostek, Kierowników Referatów Urzędu Miejskiego, przybyłych gości, Radnych Rady Miejskiej, oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

***Załącznik Nr 1***

***Lista obecności radnych***

***Załącznik Nr 2***

***Lista zaproszonych gości.***

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor odczytał klauzulę informacyjną.

**Pkt 2**

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Burmistrz Miast zwrócił się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały: w sprawie zamiaru przekształcenia Przedszkola Publicznego Nr 2 „Bajka” w Mrągowie poprzez przeniesienie jego siedziby.

Projekt uchwały omawiany był na komisjach Rady Miejskiej.

Radny Jakub Doraczyński stwierdził, że na grudniowej sesji była mowa o przesunięciu punktów związanych z pracami burmistrza oraz interpelacjami, które wcześniej były z reguły w punkcie czwartym, czyli dużo wcześniej, na początku sesji i wtedy była mowa, że zmiana jest spowodowana podjęciem uchwały budżetowej jako najważniejszego punktu sesji. Dlaczego przewodniczący podjął teraz decyzję, żeby interpelacje były na końcu sesji.

Przewodniczący Rady w odpowiedzi poinformował, iż podjął taką decyzję ponieważ uchwały stanowią akt prawa miejscowego i powinny być omawiane i głosowane na początku, gdzie powinni uczestniczyć wszyscy radni. Interpelacje, zapytania i sprawozdania może być tak, ze któryś z radnych wyjdzie z sesji. Najważniejsze są uchwały, dlatego podjął taką, a nie inną decyzję, dlatego uchwały są tak jakby na początku.

Tomasz Doraczyński zrozumiał, że przewodniczący zasugerował, że radni traktują niepoważnie sesje i tylko przybywają i wtedy są obecni kiedy są głosowane uchwały. Radni nie tak traktują obowiązki, z reguły wszyscy są obecni do końca sesji, dopóki przewodniczący nie zakończy sesji i wtedy radni mogą wyjść. Wydaje się, że to co było od wielu, wielu lat w samorządzie, czyli pytania i odpowiedzi a także sprawozdanie burmistrza z prac pomiędzy sesjami były na początku i nikomu nigdy to nie przeszkadzało. Oczywiście to przewodniczący ustala porządek i ma prawo, żeby ustalić tak jak chce, ale jeśli już tak postanowił, to powinien przygotować inne argumenty, a nie taki, że radni wychodzą z obrad. To jest niepoważne traktowanie radnych, których uważa się, że nie traktują spraw miejskich tak jak powinni.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Marian Miksza stwierdził, że przebieg sesji w dniu 23 grudnia ze zmienionym porządkiem tak jak dzisiaj wykazał, iż tamten przebieg sesji był sprawniejszy. Dlatego też radny jest zdania, żeby taki porządek jaki był w grudniu i jaki jest teraz został utrzymany przede wszystkim na sprawniejszy przebieg sesji, żeby nie było kłótni, żeby nie było takich niepotrzebnych uszczypliwości, a skoro radni nie zgadzają się z takim porządkiem, mogą złożyć wniosek o zmianę porządku, a nóż przejdzie taki wniosek.

Radny Dominik Tarnowski poprosił, aby nie sugerowano, że przewodniczący w sposób arbitralny jednoosobowo podjął tą decyzję, bo niektórzy radni oraz mieszkańcy, (bo głos mieszkańców radny osobiście przekazywał przewodniczącemu) prosili o modyfikację porządku obrad właśnie w ten sposób, żeby główna rzecz, jaką radni powinni się zajmować, czyli stanowienie aktów prawa miejscowego, regulacje, które dotyczą wszystkich mieszkańców nie były na samym końcu, tylko na początku, żeby znudzeniu niektórymi pytaniami mieszkańcy nie marnowali swojego czasu tylko żeby mieli okazję do zapoznania się w pierwszej kolejności merytorycznymi sprawami. Natomiast ci, którzy będą chcieli wysłuchać państwa politycznych uwag i pytań na pewno wytrwają do końca sesji. Najprościej złożyć wniosek o zmianę porządku i wtedy będzie można sprawdzić jaka jest demokratyczna decyzja w kwestii poparcia Przewodniczącego w takim porządku obrad, jaki zaproponował.

Przewodniczący dodał, iż podejmując taką a nie inną decyzję przejrzał internet i bardzo wiele samorządów w ten sposób ustala porządek.

Jakub Doraczyński stwierdził, że tak samo wiele samorządów ma na początku tak samo na końcu, to jest decyzja, a radny tylko zapytał i otrzymał odpowiedź dlaczego tak zrobiono. Druga rzecz, to zapytanie do Mariana Mikszy – na jakiej podstawie stwierdził, że sesja przebiegała sprawniej w związku z tym, że interpelacje były na końcu, bo od początku radni odczytują tylko swoje interpelacje, składają je na ręce przewodniczącego i nie ma żadnej dyskusji w tym temacie. Nie ma utrudniania, ani przeciągania czasu sesji. Trzecia sprawa do radnego Tarnowskiego, że być może interpelacje składane przez niego są manifestami politycznymi, bo pozostali radni składają interpelacje bardzo często na prośbę mieszkańców, że te interpelacje są często niewygodne dla burmistrza, to niestety są ważne przekazywane przez mieszkańców, dlatego nie można się zgodzić z tym, że ten punkt jest mało istotny dla mieszkańców.

Radny Tadeusz Orzoł stwierdził, iż takim sposobem przewodniczący umniejsza pracy burmistrza. Praca Burmistrza w okresie dwóch miesięcy, kiedy nie było sesji i sprawozdanie z tej pracy jest ważniejsze niż na przykład uchwała o zbyciu w drodze przetargu nieruchomości. To jest decyzja przewodniczącego, ale uzasadnienia do tego nie ma.

Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka podziękował za troskę, ale czy sprawozdanie zostanie przedstawione na początku czy na końcu sesji, to ta praca się nie zmieni.

Po zakończeniu dyskusji radni przystąpili do głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały zaproponowanej przez burmistrza.

W wyniku głosowania przy 20 głosach za i 1 głosie przeciw wprowadzono do porządku obrad projekt uchwały.

**Załącznik Nr 3**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Porządek sesji po zamianach:

1. Otwarcie Sesji.

2. Ogłoszenie porządku obrad.

3. Zatwierdzenie protokołu Nr XVIII/2019 z 23.12.2019,

4. Zatwierdzenie planu pracy Rady Miejskiej na rok 2020.

5. Podjęcie uchwał w sprawie:

1) przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za 2019 rok,

2) zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2020 rok,

3) wyboru przedstawiciela Gminy Miasto Mrągowo do Stowarzyszenia Wielkie Jeziora Mazurskie 2020,

4) zgody na odstąpienie od zbycia w drodze przetargu nieruchomości, położonej w Mrągowie przy ulicy Królewieckiej 17,

5) zgody na sprzedaż budynku użytkowego, położonego w Mrągowie przy ul. Moniuszki oraz przyznania pierwszeństwa w jego nabyciu dla obecnego najemcy budynku,

6) rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Mrągowo,

7) zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Gen. Wł. Andersa,

8) zmieniająca uchwałę Nr VI/4/2015 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 26 marca 2015 roku w sprawie zbycia mienia komunalnego, stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo, położonego w Mrągowie, przy ulicy Torowej,

9) zaliczenia drogi wewnętrznej do kategorii dróg publicznych gminnych – ul. Podmiejska w Mrągowie,

10) udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego,

11) przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Mrągowo na rok 2020,

12) planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat w 2020 roku za kształcenie nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach dla których organem prowadzącym jest gmina Miasto Mrągowo,

13) wystąpienia do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie o wydanie opinii w sprawie rozwiązania Straży Miejskiej w Mrągowie,

14) przystąpienia do Związku Miast Polskich,

15) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2020 – 2027,

16) zmiany budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2020,

17) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w zakresie powierzenia Gminie Stawiguda realizacji zadania publicznego polegającego na świadczeniu usług opiekuńczych i bytowych w formie rodzinnego domu pomocy,

18) zamiaru przekształcenia Przedszkola Publicznego Nr 2 „Bajka” w Mrągowie poprzez przeniesienie jego siedziby.

 6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy pomiędzy sesjami.

 7. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

 8. Interpelacje i zapytania radnych.

 9. Wolne wnioski i informacje.

 10. Zamknięcie posiedzenia.

Radni przegłosowali porządek obrad po zmianach.

W wyniku głosowania radni przy 18 głosach za, 2 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym, zatwierdzili porządek obrad.

**Załącznik Nr 4**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Ad. Pkt 3**

**Zatwierdzenie protokołu: Nr XVIII/2019 z 23.12.2019 r.**

W wyniku głosowania przy 21 głosach za protokół został przyjęty.

**Załącznik Nr 5**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Pkt 4**

**Zatwierdzenia planu pracy Rady Miejskiej na 2020 rok.**

Radny Jakub Doraczyński zwrócił się pytaniem dlaczego tak ważny punkt jak analiza spółek miejskich został przełożony na tak zwany „sezon ogórkowy” czyli na sierpień. Do tej pory taka analiza odbywała się w maju bądź czerwcu. Sprawa spółek dla miasta jest bardzo ważna, dlatego pytanie czy dla przewodniczącego to nie jest ważne i zostało wrzucone w okres wakacyjny gdzie zainteresowanie samą sesją i oglądaniem obrad jest bardzo małe.

Radny wnioskuje o przeniesienie tego punktu na miesiące wcześniejsze, w związku z tym, że sprawozdania należy złożyć do 31 marca, to prośba o przełożenie tego punktu na kwiecień bądź maj.

Prośba również o wprowadzenie w maju lub w czerwcu punktu „Informacja dotycząca realizacji inwestycji zaplanowanych na 2019 rok.”

Należy również dopisać czwartą spółkę czyli Mrongoville, bo analiza powinna obejmować wszystkie cztery spółki.

Radny Dominik Tarnowski stwierdził, iż poza terminem składania sprawozdań, jeszcze jest termin na badanie sprawozdania bilansu. W związku z tym wśród radnych nie ma biegłych rewidentów, powinni się opierać również na ewentualnych badaniach przeprowadzonych przez biegłych rewidentów i dopiero przy pełnej wiedzy można mieć pełny obraz działalności spółki za rok poprzedni i termin zaproponowany przez przewodniczącego jest najlepszym możliwym na ocenę działalności spółek dlatego, że będzie można ocenić działalność spółek za rok poprzedni, a także zapoznać się z działalnością bieżącą spółki za I półrocze. W związku z tym ewentualna zmiana w planie w tym zakresie nie wydaje się właściwą.

Jakub Doraczyński zgodził się z przedmówcą, że biegli rewidenci pracują nad tym materiałem, może niektórzy tego potrzebują, ale niektórzy mając dane z bilansu potrafią sami pewne rzeczy określić, co się dzieje w spółce i jak wygląda sytuacja. Skoro spółka jest zobowiązana do złożenia sprawozdania do dnia 31 marca, to radni na podstawie tego sprawozdania mogą rozpocząć dyskusję, a równie dobrze dyskusja może odbyć się również po raz kolejny jeśli będzie taka potrzeba.

Natomiast przewodniczący jest już radnym wiele lat, a w związku z tym pytanie czy pamięta w jakim miesiącu do tej pory ten punkt był zamieszczony w planie pracy?

Przewodniczący stwierdził, że jest to projekt planu pracy i wszyscy radni zdecydują czy będzie taki, a nie inny, a odnośnie oglądania sesji to wszyscy wiedzą, że można oglądać nie tylko na żywo, w każdej chwili można sobie odtworzyć przebieg sesji.

Radny Tadeusz Orzoł poinformował, iż wszystkie spółki mają obowiązek do końca czerwca się rozliczyć włącznie z badaniem biegłego, także zawsze ten punkt był w miesiącu czerwcu i nie ma powodu, żeby to przesuwać na sierpień, tym bardziej, że spółki mając plan pracy Rady mogą ustalić termin badania przez biegłego rewidenta tak, żeby dopasować się, bo sierpień to jest już za późno na taką analizę, nie wiadomo dlaczego taki jest problem.

Przewodniczący stwierdził, że radny sam sobie odpowiedział, że spółki mają czas do końca czerwca, więc sierpień będzie optymalny.

Po zakończeniu dyskusji radni przystąpili do głosowania nad wnioskiem zgłoszonym przez Jakuba Doraczyńskiego o zmianę terminu analizy spółek miejskich z miesiąca sierpnia na miesiąc czerwiec oraz dopisania spółki Mrongoville

W wyniku głosowania przy 9 głosach za i 12 głosach przeciw wniosek upadł.

**Załącznik Nr 6**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Następy wniosek radnego Doraczyńskiego dotyczył, tego aby w planie pracy w kwietniu dopisać punkt dotyczący informacji z realizacji inwestycji zaplanowanych w 2019 rok.

Radny Dominik Tarnowski uzasadnił, dlaczego będzie głosował przeciw temu wnioskowi, zapewne podobnie zresztą jak większość radnych nie dlatego, że nie chce, żeby taka informacja się pojawiła, tylko dlatego, że gdyby radni obejrzeli ostatnie wydanie magazynu mrągowskiego, zostały tam zaprezentowane wszystkie inwestycje wykonane w 2019 roku wraz z ich omówieniem, jeżeli ktoś potrzebuje jakiś szczegółów to w każdej chwili może się zgłosić do odpowiedniego referatu i uzyskać wszelkie informacje, tak samo wszyscy mieszkańcy mogą otrzymać te informacje, w związku z tym wstawianie takiego dodatkowego punktu mija się z jakimkolwiek celem, dlatego będzie głosował przeciwko.

Tomasz Doraczyński ad vocen, oczywiście, że każdy może zajrzeć, ale radni są po to, żeby mieć to pigułce i móc przekazać mieszkańcom, bo mieszkańcy mogą ale nie muszą, burmistrz może w telewizji ogłaszać, ale nikt nie ma obowiązku tego oglądać. Natomiast burmistrz ma obowiązek to ogłosić na Radzie Miejskiej.

Radny Jakub Doraczyński zauważył, że owszem w magazynie zostały opisane inwestycje, ale na pewno nie jest to pełen opis, dlatego chodzi o taki załącznik jak radni otrzymują w czerwcu gdzie jest omawiany budżet zeszłoroczny, a dyskusja na pewno będzie burzliwa, dlatego dobrze by było do tego czasu mieć już omówione inwestycje i zająć się tym tematem w kwietniu, stąd wniosek.

Burmistrz przypominając radnym, że oczywiste jest, że każdy ma inny punkt widzenia na różne tematy, ale w sytuacji, kiedy większość zadecydowała inaczej, żeby radni zadecydowali o możliwości zwołania tak zwanej sesji nadzwyczajnej. Nie ma ,żadnego problemu, żeby radni w liczbie ¼ złożyła wniosek do przewodniczącego o zwołanie sesji nadzwyczajnej, która będzie poświęcona danej tematyce. To samo odnosi się do poprzedniego punktu dotyczącego spółek komunalnych jeśli państwo czują taką potrzebę i mówią o tym głosie mieszkańców, którzy chcieliby wiedzieć, wystarczy złożyć wniosek i sesja zostanie zwołana.

Po zamknięciu dyskusji przystąpiono do głosowania nad wnioskiem radnego Doraczyńskiego. W wyniku głosowania przy 9 głosach za i 12 głosach przeciw wniosek upadł.

**Załącznik Nr 7**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Przewodniczący Rady zgłosił jako autopoprawkę, wpisanie spółki Mrongoville.

Radni w wyniku głosowania przy 19 głosach za i 2 głosach przeciw przyjęli plan pracy Rady Miejskiej na 2020 rok.

**Załącznik Nr 8**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 9**

**Plan Pracy Rady Miejskiej na 2020 rok.**

**Ad. Pkt 5**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za 2019 rok,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania przy 9 głosach za i 12 głosach przeciw uchwała nie została podjęta.

Radny Waldemar Cybul stwierdził, że zadziwiające jest stanowisko członków Komisji Rewizyjnej, którzy brali udział w obradach komisji przez cały rok, sporządzili protokół, protokół został przez nich przyjęty i podpisany, a w dniu dzisiejszym można powiedzieć, że swoją pracę wyrzucili do kosza. Takie postępowanie jest niezrozumiałe.

**Załącznik Nr 10**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

1. zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2020 rok,

Radny Jakub Doraczyński dzisiaj za pośrednictwem Biura Rady poprosił o przesłanie orzeczenia NSA do radcy prawnego w kwestii pracy Komisji Rewizyjnej i ewentualnych kontroli spółek miejskich. Czy w radca mógłby powiedzieć coś więcej na temat tego wyroku i jak on jest umocowany w orzecznictwie.

Burmistrz Miasta stwierdził, że to jest takie bicie głową w mur, tak to jest, jak osoba, która nie ma zielonego pojęcia o przepisach prawnych i jak te przepisy interpretować wypowiada się. Burmistrz wie, że jest to trudne do zrozumienia, że są wyroki czy NSA, czy WSA, które w różny sposób podchodzą do tego samego tematu. Radny musi w końcu zrozumieć, że dla miasta święte jest rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Warmińsko – Mazurskiego. Dopóki WSA w Olsztynie, a to on sprawuje nadzór nad Wojewodą nie zmieni swojej interpretacji, dopóty Rada nie ma prawa wpisywać do planu pracy komisji Rewizyjnej kontroli jakiejkolwiek spółki. Ktoś powie, że tamten wyrok wydano na podstawie starego stanu prawnego, ale jeśli chodzi o kompetencje komisji rewizyjnej nic w tej kwestii się nie zmieniło, a więc wpisywanie z uporem maniaka do planu pracy komisji. Tak jak się dowiedział, co było czymś nieprawdopodobnym, ktoś z członków komisji wnioskował na komisji, by już powołać zespół kontrolny, który przeprowadzi kontrolę spółek, to trzeba powiedzieć, że jest to podżeganie do popełnienia przestępstwa, w ten sposób się prowokuje radnych by popełnili przestępstwo przekroczenia uprawnień. Wojewoda wyraźnie stwierdził działania rady, która chce skontrolować spółki komunalne za pośrednictwem komisji rewizyjnej są nielegalne. Można się z tym nie zgadzać, ale trzeba to szanować, bo to jest baza do działań, to jest nieprofesjonalne, a teraz obaj panowie Doraczyńscy chcą by inni radni popełnili przestępstwo. W każdej chwili radny, czy grupa radnych może przeprowadzić kontrolę spółki, komisja rewizyjna na obecną chwilę tego robić nie może.

Radca Prawny stwierdził, że ten wyrok był mu już znany, zapewne Wojewoda uchylając uchwałę również ten wyrok już znał bo rozstrzygnięcie było z września. Na dzień dzisiejszy Wojewoda stoi na stanowisku, że komisja rewizyjna nie ma uprawnień do tego, żeby kontrolować spółki. Na terenie Polski można odnaleźć różne trendy orzecznicze, ponieważ niektóre sądy stoją na stanowisku, że komisja kategorycznie nie ma takich możliwości, a inne stoją, że ma. NSA co prawda w składzie trzyosobowym wskazał w przywołanym wyroku, że komisja ma takie uprawnienia, niemniej jednak na dzień dzisiejszy należy się trzymać się stanowiska WSA w Olsztynie, być może interpretacja Wojewody się zmieni, nie można tego przesądzać. Może być również sytuacja teka, że wojewoda ponowi swoje rozstrzygnięcie, które się pojawiło we wrześniu 2019 roku, niemniej jednak nie można się wypowiadać za Wojewodę.

Tomasz Doraczyński odniósł się do rzekomego łamania prawa jeśli chodzi o powołanie zespołu kontrolnego, niczego takiego nie było, żadnej takiej sytuacji nie była, także chyba burmistrz ma złe informacje.

Burmistrz mówi, że namawiają do łamania prawa, ale ten plan przeszedł w zeszłym roku i podjęta została kontrola zgodnie z planem. W momencie kiedy pojawiły się wątpliwości prawne ta kontrola została przerwana, nie była kontynuowana, czyli komisja zastosowała się do prawa. Natomiast budzi zastrzeżenia podważanie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego mimo trzyosobowego składu. Natomiast też była próba i propozycja żeby się dowiedzieć, czy WSA w Olsztynie podtrzyma stanowisko Wojewody, radny przygotował skargę , ale dziwi postawa burmistrza, jako prawnika, że na to nie pozwolił. Dlaczego burmistrz uważa, że tylko jego interpretacja jest jedyna i słuszna. Może WSA wydałby inny wyrok, nikt tego nie wie, dlatego znowu te punkty zostały wprowadzone do planu, że jeżeli doszłoby do takiej sytuacji, żeby zaskarżyć wniosek Wojewody do WSA, żeby tą drogę powtórzyć. Oczywiście radny wie, że może iść osobiście i zbierać papiery i kontrolować każdą spółkę, ale uważa, że to jest bezsens, bo może to utrudnić pracę na przykład, kiedy do spółki codziennie przychodzi inny radny i każe wyciągać ciągle te same papiery, albo inne, bo po prostu może. Wtedy cała działalność spółki jest właściwie zawieszona bo dyrektor musi obsłużyć radnego, bo ma taki obowiązek. Oczywiście można tak robić, ale z drugiej strony po co w takim razie powołano tą komisję, skoro jej uprawnienia są mniejsze niż uprawnienia jednego radnego, to do czego jest potrzebna ta komisja. Do tej pory wydawało się, że komisja jest właśnie do kontrolowania majątku miejskiego w tym spółek miejskich, ponieważ spółki te są w 100% miejskie, radny oczywiście nie jest prawnikiem, ale szanuje drogi prawne i chciałby doprowadzić je do końca i dowiedzieć się, jak będzie, to jest na rękę każdemu, także spółkom miejskim. Jeżeli rada nie zatwierdzi tego planu, to radny złoży wniosek formalny o zmianę w statucie miasta i wykreślenie komisji rewizyjnej, oczywiście wie, że jest to niemożliwe, bo ta komisja jest wpisana w ustawie, ale jeśli tak to jest ona tylko listkiem figowym i nie ma żadnych uprawnień, nawet takich jakie ma pojedynczy radny. Jest potrzebna tylko do wydania opinii w sprawie udzielenia absolutorium dla burmistrza. Jeżeli radni zagłosują przeciw temu planowi to radny się wycofuje, ponieważ uważa, że komisja traci cały sens działania.

Jakub Doraczyński zwrócił się do Burmistrza, aby przeprosił wszystkich członków komisji rewizyjnej za słowa, które wypowiedział o tym, że ktokolwiek na komisji chciał powołać zespół do kontrolowania spółek. Widocznie osoba przekazująca burmistrzowi co się dzieje na komisji albo źle przekazuje, albo burmistrz źle usłyszał, bo rozmowa była o powołaniu zespołu do zbadania kwestii finansowych dotyczących wyjazdów samochodem służbowym Urzędu Miejskiego. Nikt nie powiedział nie mając planu, że ktokolwiek chce powoływać jakikolwiek zespół do kontrolowania jakiejkolwiek spółki.

Jest wyrok NSA, a radca prawny mówi, że ten wyrok zna, a jak była dyskusja w październiku, żeby zaskarżyć decyzję Wojewody to jakoś radca nie wspomniał o tym wyroku. Czy radca nie uważa, że gdyby rada odnosząc się do tego wyroku się odwołała od rozstrzygnięcia nadzorczego nie miałoby to żadnego znaczenia? Wydaje się na dzień dzisiejszy czy ten wyrok był w pełnym czy w niepełnym składzie to jest on najbardziej wiążący jeśli chodzi o kwestie spółek. Nie wiadomo czym było powodowane to, żeby najpierw na sesji zwołanej przez 6 radnych wnioskodawcy nie zgodzili się na rozszerzenie porządku obrad o wystąpienie ze skargą do WSA, a następnie burmistrz tak samo jako wnioskodawca nie zgodził się na przesłanie tej skargi. Po czym minęło 30 dni i nie można było już tej skargi wysłać.

Kolejne pytanie do burmistrza, bo mówił że będzie złamane prawo, to jeśli dzisiaj radny zagłosuje za przyjęciem tego planu i cała rada, jeżeli zostanie przyjęty, to co za to grozi?

Burmistrz odpowiedział, że grozi postępowanie karne.

Radca Prawny stwierdził, iż radny sugeruje, że radca nie wspomniał o tym wyroku kiedy była dyskusja na temat rozstrzygnięcia. W momencie kiedy ta dyskusja była prowadzona, radca jeszcze do tego wyroku nie dotarł. W dniu dzisiejszym ten wyrok jest już znany, czy on się ugruntuje, trudno na tą chwilę powiedzieć. Także prośba do radnego, żeby nie tworzył sytuacji, które w ogóle nie miały miejsca.

Radny Tomasz Doraczyński odczytał fragment wyroku NSA, z którego wynika, że podobny problem dotyczy ponad 3 tysięcy gmin w Polsce i uważa, że problem jest bardzo duży i należałoby go rozwiązać do końca i to niczym nie grozi.

Radny Tarnowski stwierdził, że w związku z tym że transmisję oglądają mieszkańcy, to należy sprostować jedną rzecz. W dniu 2 lutego 2020 roku, przewodniczący komisji Rewizyjnej zwołał na dzień 5 lutego 2020 roku posiedzenie komisji Rewizyjnej z punktem 3 – wyznaczenie zespołu kontrolnego. W związku z tym przewodniczący jednoznacznie proponując taki porządek obrad złamał prawo, bo doskonale wszyscy wiedzą, że bez zatwierdzonego planu pracy komisji przez Radę Miejską czy dotyczy to spółki czy Urzędu Miejskiego. Prośba o to, żeby popełniając takie błędy albo jeszcze inne błędy wskazane w korespondencji, żeby potem państwo nie wypowiadali się na temat przestrzegania wyroków NSA w składzie trzyosobowym, bo w dniu dzisiejszym ta dyskusja jest zupełnie zbędna. Mieszkańcy nie powinni odnieść wrażenia, że po jednej stronie znajdują się radni zajęci tylko i wyłącznie przestrzeganiem prawa i przepisów, a z drugiej strony są osoby, które nie chciałby tego. Tu dokładnie widać w jaki sposób przestrzegają tych przepisów i rzeczywiście najlepszym wyjściem to jest podanie się państwa do dymisji i rezygnacja z pracy w komisji.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Marian Miksza z wielkim szacunkiem do radnych Doraczyńskich jemu też się wydawało, że komisja Rewizyjna może wszystko kontrolować, że może kontrolować spółki, być może tak było w poprzednich kadencjach, ale zmieniły się przepisy i Wojewoda wydał taką a nie inną decyzję i należy jej przestrzegać. Wojewoda stwierdził, że Komisja Rewizyjna nie może kontrolować spółek miejskich, to dlaczego z uporem maniaka te kontrole wpisane są do planu pracy, jest to niezrozumiałe.

Radny Jakub Doraczyński stwierdził, że idąc tokiem rozumowania burmistrza, to akurat przepisy dotyczące komisji rewizyjnej się nie zmieniły.

Kiedy kogoś o coś się oskarża, to dobrze jest podeprzeć się jakimiś przepisami prawnymi, w związku z tym prośba do radnego Tarnowskiego o wskazanie takiego przepisu, gdzie jest napisane, że w przypadku kontroli problemowej musi być wcześniej zatwierdzony plan pracy komisji rewizyjnej, być może przegapił taki zapis studiując statut.

Jeżeli taki punkt był, to po raz kolejny przypomniał, że to nie był punkt związany z kontrolą spółek miejskich. Radny o ten punkt wnioskował, bo interpelacja i odpowiedź na nią oraz prośby mieszkańców o wyjaśnienie sprawy do końca spowodowały, że chciał aby wykorzystaniem służbowego samochodu zajęła się Komisji Rewizyjna.

Dominik Tarnowski odpowiedział, iż mówi o tym art. 18a ustawy o samorządzie gminnym.

Tomasz Doraczyński poprosił o wyjaśnienie przez radcę, czy ma rozumieć, że komisja rewizyjna od końca grudnia 2019 roku do dnia dzisiejszego czyli przez 6 tygodni nie mogła funkcjonować, bo według interpretacji radnego Tarnowskiego komisja nie miała żadnej możliwości prawnej na jakiekolwiek działania

Radca Prawny stwierdził że Komisja rewizyjna spotkać się może, natomiast podstawą działania jest plan pracy, czyli jednoznacznie bez planu nie można przeprowadzić żadnej kontroli.

Od stwierdzania, czy popełnione zostało przestępstwo czy nie, są organy ścigania.

Marian Miksza zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad i odesłanie projektu uchwały w sprawie ustalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2020 rok do ponownego przeanalizowania przez Komisję Rewizyjną.

Radny Tomasz Doraczyński poprosił o przegłosowanie projektu uchwały i nie odsyłanie go do komisji, ponieważ w tym składzie komisja najprawdopodobniej jeszcze raz przyjmie ten sam plan.

Radni przystąpili do głosowania wniosku formalnego zgłoszonego przez Mariana Mikszę.

W wyniku głosowania przy 13 głosach za i 8 głosach przeciw uchwała została odesłana do ponownej analizy przez Komisję Rewizyjną.

**Załącznik Nr 11**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

1. wyboru przedstawiciela Gminy Miasto Mrągowo do Stowarzyszenia Wielkie Jeziora Mazurskie 2020,

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Marian Miksza do reprezentowania Gminy Miasto Mrągowo w Stowarzyszeniu Wielkie Jeziora Mazurskie 2020 zaproponował kandydaturę Pani Małgorzaty Chyziak – Sekretarza Miasta Mrągowo. Jest przekonany iż Pani Małgorzata Chyziak będzie godnie reprezentować miasto w tym stowarzyszeniu. Wprawdzie dzisiaj sekretarz nie jest obecna na sesji, ale przewodniczący jest w posiadaniu oświadczenia, w którym wyraża zgodę na reprezentowanie miasta w stowarzyszeniu.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Załącznik Nr 12**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 13**

**Uchwała Nr XIX/1/2020 w sprawie wyboru przedstawiciela Gminy Miasto Mrągowo do Stowarzyszenia Wielkie Jeziora Mazurskie 2020.**

1. zgody na odstąpienie od zbycia w drodze przetargu nieruchomości, położonej w Mrągowie przy ulicy Królewieckiej 17,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania przy 20 głosach za i 1 głosie przeciw uchwała została podjęta.

**Załącznik Nr 14**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 15**

**Uchwała Nr XIX/2/2020 w sprawie zgody na odstąpienie od zbycia w drodze przetargu nieruchomości, położonej w Mrągowie przy ulicy Królewieckiej 17,**

1. zgody na sprzedaż budynku użytkowego, położonego w Mrągowie przy ul. Moniuszki oraz przyznania pierwszeństwa w jego nabyciu dla obecnego najemcy budynku,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania przy 21 głosach za, uchwała została podjęta.

**Załącznik Nr 16**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 17**

**Uchwała Nr XIX/3/2020 w sprawie zgody na sprzedaż budynku użytkowego, położonego w Mrągowie przy ul. Moniuszki oraz przyznania pierwszeństwa w jego nabyciu dla obecnego najemcy budynku,**

1. rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Mrągowo,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania przy 19 głosach za i 2 głosach wstrzymujących, uchwała została podjęta.

**Załącznik Nr 18**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 19**

**Uchwała Nr XIX/4/2020 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Mrągowo.**

1. zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Gen. Wł. Andersa,

Komisje stałe Rady Miejskiej nie wniosły uwag do przedstawionego projektu uchwały.

W wyniku głosowania radni podjęli uchwałę jednogłośnie.

**Załącznik Nr 20**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 21**

**Uchwała Nr XIX/5/2020 w sprawie zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ulicy Gen. Wł. Andersa.**

1. zmieniająca uchwałę Nr VI/4/2015 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 26 marca 2015 roku w sprawie zbycia mienia komunalnego, stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo, położonego w Mrągowie, przy ulicy Torowej,

Komisje stałe Rady Miejskiej nie wniosły uwag do przedstawionego projektu uchwały.

W wyniku głosowania radni podjęli uchwałę jednogłośnie.

**Załącznik Nr 22**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 23**

**Uchwała Nr XIX/6/2020 8) zmieniająca uchwałę Nr VI/4/2015 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 26 marca 2015 roku w sprawie zbycia mienia komunalnego, stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo, położonego w Mrągowie, przy ulicy Torowej,**

1. zaliczenia drogi wewnętrznej do kategorii dróg publicznych gminnych – ul. Podmiejska w Mrągowie,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania przy 21 głosach za, uchwała została podjęta.

**Załącznik Nr 24**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 25**

**Uchwała Nr XIX/7/2020 w sprawie zaliczenia drogi wewnętrznej do kategorii dróg publicznych gminnych – ul. Podmiejska w Mrągowie,**

1. udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania przy 21 głosach za, uchwała została podjęta.

**Załącznik Nr 26**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 27**

**Uchwała Nr XIX/8/2020 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego,**

1. przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Mrągowo na rok 2020,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania przy 21 głosach za, uchwała została podjęta.

**Załącznik Nr 28**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 29**

**Uchwała Nr XIX/9/2020 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Mrągowo na rok 2020,**

1. planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat w 2020 roku za kształcenie nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach dla których organem prowadzącym jest gmina Miasto Mrągowo,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Burmistrz Miasta zgłosił autopoprawki do projektu uchwały.

W wyniku głosowania przy 21 głosach za, uchwała została podjęta.

**Załącznik Nr 30**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 31**

**Uchwała Nr XIX/10/2020 w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat w 2020 roku za kształcenie nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach dla których organem prowadzącym jest gmina Miasto Mrągowo.**

1. wystąpienia do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie o wydanie opinii w sprawie rozwiązania Straży Miejskiej w Mrągowie,

Komisja Edukacji, Kultury i Turystyki wydała negatywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Tomasz Doraczyński stwierdził, że burmistrz się przy tym uzasadnieniu polenił, bo przepisał to samo uzasadnienie, które już raz było przedstawione na sesji, jest to samo uargumentowanie, które w tamtym momencie okazało się niewystarczające. Wtedy radny wykazał, że audyt w ani jednym momencie nie wykazał, że Straż Miejska w Mrągowie funkcjonuje źle, dlatego wnioskował przeciwko temu wnioskowi, nie widać żeby cokolwiek się zmieniło w funkcjonowaniu straży oprócz tego że skład osobowy został zmniejszony do dwóch osób, czyli praktycznie jest niewydolna, żeby spełniać statutowe obowiązki. Oczywiście wiadomo, że burmistrz miał to w swoim programie wyborczym, ale zastanawiające jest to, co od tamtego czasu się zmieniło i co skłoniło radnych którzy wtedy głosowali przeciwko wystąpieniu do Komendanta Wojewódzkiego, że dzisiaj zagłosują za podjęciem tej uchwały.

Jakub Doraczyński o ile dobrze pamięta, to w zeszłym roku mówił, że burmistrz sam posiada narzędzia, żeby zlikwidować Straż Miejską, a jeżeli tak jest to dlaczego burmistrz nie weźmie odpowiedzialności na siebie, bo jeśli jest taka możliwość to po co zrzucać odpowiedzialność na radnych, którzy już raz w tej sprawie się wypowiedzieli.

Jeżeli Straży Miejskiej zabraknie, a zimą w śródmieściu w okresie grzewczym trudno jest oddychać, to kto będzie te sprawy nadzorował i kontrolował właściwe używanie kotłów czy pieców? To samo pytanie dotyczy segregacji odpadów. Czy burmistrz ma jakąkolwiek koncepcję, gdyby się okazało że rada ponownie nie podejmie tej uchwały, to jakiś plan na rozwój straży?

Burmistrz Miasta stwierdził, żeby była jasność, to Rada nie podejmuje uchwały o rozwiązaniu Straży Miejskiej tylko występuje o wydanie opinii. Ta uchwała wcale nie musi doprowadzić do likwidacji Straży Miejskiej.

Taka dziwna uwaga jak zagłosują Ci, którzy głosowali przeciw to burmistrz mógłby zdać to pytanie do radnych jak zagłosowali w momencie kiedy był zgłoszony nowy kandydat na Przewodniczącego Rady, radni zmienili zdanie i burmistrz to szanuje, więc nie ma co odbijać piłeczki że ktoś głosował tak, być może teraz zagłosuje inaczej, a może nie zagłosuje to taki szantaż emocjonalny jest nie na miejscu. Jeżeli chodzi o rozwiązanie straży, to nie zależnie od tego że była to obietnica wyborcza w programie, który został zaakceptowany przez mieszkańców, którzy dokonali wyboru takiego a nie innego, jeżeli chodzi o osobę burmistrza. Ponadto jeśli chodzi o likwidację straży nie jest to pomysł Mrągowa i akurat ten temat jest najbardziej przegadanym tematem w ostatnim roku, bo jest świetnie przygotowany jeśli chodzi o kwestie co wydarzy się w momencie kiedy Straży Miejskiej nie będzie. W ostatnich latach rozwiązano około 100 Straży Miejskich w Polsce i nie jest to temat wymyślony przez Bułajewskiego, bo nie lubi Straży Miejskiej. Tych dwóch strażników, którzy zostali i wykonują profesjonalne swoją pracę, nie stracą pracy, nie ma takiej możliwości, to są tak fantastyczne osoby. Z tym, że nie będą funkcjonować w ramach straży, bo to się zdewaluowało, będą zatrudnieni w jednym czy w dwóch referatach już nie jako strażnicy, ale jako urzędnicy i z tym nie ma żadnych problemów.

Natomiast dziwne jest to, że radny Tomasz Doraczyński czyta audyt wybiórczo, jeżeli mówi Pan że żadna instytucja nie oceniła negatywnie Straży Miejskiej, bo komenda powiatowa Policji w Mrągowie oceniła jednoznacznie negatywnie jeśli chodzi o sprawozdanie za rok 2018. Jeżeli chodzi o wypełnianie tych wszystkich zadań, Państwo otrzymali już wtedy jak te zadania zostaną rozdysponowane pomiędzy poszczególnymi referatami, to co wskazał radny Jakub kwestie związane z MEC, wydaje się, że najlepszym podmiotem, który powinien przynajmniej częściowo ponosić za to odpowiedzialność jest właśnie MEC, a więc spółki miejskie, które profesjonalnie zajmą się tematem.

Radny Doraczyński chyba nie zrozumiał co Dominik Tarnowski mówił, ponieważ trzeba rozdzielić dwie kwestie formalne rozwiązanie Straży Miejskiej lub doprowadzenie do sytuacji takiej jaka jest teraz, czy nawet zmniejszenie do jednej osoby, czyli tak jakby tej straży nie było. Formalnie, żeby rozwiązać Straż Miejską, chociaż jest traktowana jako referat musi być uchwała o rozwiązaniu a wcześniej opinia Komendanta Wojewódzkiego.

Jakub Doraczyński nie wie czy dobrze, czy źle zrozumiał, że burmistrz powiedział, iż kwestie walki z kopciuchami, będzie zamiast szukania i reagowania na zgłoszenia o szkodliwym dymie, to należy rozumieć, że trzeba będzie zadzwonić do MEC i ktoś przyjedzie, wejdzie do budynku i jakaś reakcja będzie.

Tomasz Doraczyński nie powiedział, że jedynie popierające, tylko prawie, a prawie to burmistrz podał jedną instytucję, która miała jakiś kłopot ze strażą, reszta instytucji jak na przykład Straż Pożarna, Sanepid, czy WOPR oni wszyscy twierdzili że współpraca układa się bardzo dobrze. Na linii policja i straż zawsze były i będą jakieś tarcia.

Czy w związku z tym co powiedział burmistrz MEC przejmie te zadania?

Przemysław Budzyński w odpowiedzi poinformował, że jeśli taka będzie wola właściciela, to będą się starać wdrożyć odpowiednie procedury.

Radny Waldemar Cybul stwierdził, iż charakterystyczne zwłaszcza dla miast turystycznych jest to, że Straż Miejska jest takim podmiotem, który odpowiada za porządek w mieście, niestety po zniwelowaniu straży do dwóch etatów przez burmistrza, już widać na terenie miasta sytuacje, z którymi nie wiadomo jak będziemy sobie radzić, chociażby w ostatnim czasie na portalach ukazały się informacje o stertach śmieci w kilku miejscach przy zwalonym mieście czy przy ul. Bohaterów Warszawy w podwórkach, podrzucanie sobie śmieci. Poza tym temat kopciuchów, albo to, że miasto nazywane jest festiwalowym. Te działania, które mają być podjęte po likwidacji straży przedstawione w zeszłym roku przez burmistrza nie przewidują na przykład ochrony turystów, problemów związanych na przykład z plażą miejską, z psami, kotami innymi rzeczami. Radny ma wielkie obawy, że referaty, które przejmą obowiązki w pewnym momencie staną przed wizją niewykonalności pewnych zadań i bardzo chciałby się mylić, ale niestety myśli że obawy są słuszne.

Burmistrz poinformował, że kwestie związane z bezpieczeństwem i porządkiem publicznym zmierzają do tego, żeby przekazać do Komendy Powiatowej w Mrągowie pieniądze na jeden bądź dwa etaty i na bazie porozumienia tych dwóch policjantów będzie oddelegowanych tylko do zadań na terenie miasta Mrągowa i w tym chyba wszyscy się zgodzą, że policjant ma dużo większe kompetencje i możliwości nacisku i perswadowania takich czy innych zachowań od strażnika miejskiego z całym szacunkiem dla strażnika miejskiego i w tym kierunku będą działania podjęte. Po trzech bądź po pięciu latach dofinansowania takich etatów, policja tych etatów nie będzie mogła zlikwidować. Policjanci będą po prostu bardziej skuteczni i oczywiście nie będą podlegać burmistrzowi ale zakres ich działań będzie ujęty w ramach porozumienia. Tak jak teraz było porozumienie między Strażą Miejską, a Policją, które niestety nie było wypełniane, ta teraz będzie między Miastem a Komendą Powiatową Policji jeżeli chodzi o zakres działań policjantów.

Radny Waldemar Cybul podziękował burmistrzowi, że próbuje uspokoić, natomiast radny jest praktykiem i chciałby aby podano mu przynajmniej dwa przykłady miast w których takie działania związane z etatami w policji na działania związane z zabezpieczeniem miasta funkcjonują i oczywiście prosiłby o wzór takiej umowy funkcjonującej w jakimś mieście, żeby można było zerknąć formalnie.

Burmistrz zapewnił radnego, że do jutra taką informację otrzyma i nie tylko z dwóch miast. Takich miast jest dużo więcej.

Tadeusz Orzoł biorąc w obronę burmistrza poinformował, iż ten w swoim programie wyborczym nie pisał, że chce likwidować Straż Miejską tylko napisał: „Zastanowimy się nad sensem i formułą utrzymania Straży Miejskiej w Mrągowie”. Także nie trzeba likwidować, bo w programie tego nie ma.

Po zakończeniu dyskusji radni przystąpili do głosowania, wyniku którego przy 13 głosach za, 7 głosach przeciw 1 głosie wstrzymującym uchwała została podjęta.

**Załącznik Nr 33**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 34**

**Uchwała Nr XIX/11/2020 w sprawie wystąpienia do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie o wydanie opinii w sprawie rozwiązania Straży Miejskiej w Mrągowie,**

Radni przystąpili do głosowania nad zwołaniem przerwy, w wyniku którego przy 10 głosach za i 8 głosach wstrzymujących ogłoszono przerwę.

**Załącznik Nr 35**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

1. przystąpienia do Związku Miast Polskich,

Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Zdrowia wydała negatywną opinię.

Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przy 16 głosach za, 2 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

**Załącznik Nr 36**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 37**

**Uchwała Nr XIX/12/2020 w sprawie przystąpienia do Związku Miast Polskich.**

1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2020 – 2027,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 19 głosach za i 2 głosach wstrzymujących podjęli uchwałę.

**Załącznik Nr 38**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 39**

**Uchwała Nr XIX/13/2020 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto** **Mrągowo na lata 2020 – 2027,**

1. zmiany budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2020,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Tadeusz Orzoł zapytał dlaczego w budżecie nie ma zagospodarowania ulic Sienkiewicza i Plutonowej, było to zadanie z BO nie wykonane i nie jest kontynuowane, nie wiadomo dlaczego?

W załączniku Nr 6 kolumna 5 jest nieprawidłowo wypełniona.

Burmistrz w odpowiedzi odnośnie zagospodarowania terenu przy ul. Sienkiewicza i Plutonowej nie było zgody Wód Polskich, dalej tej zgody nie ma i jest problem bo to była inwestycja z BO na rok 2019 a jest rok 2020, bez takiej zgody inwestycja niestety nie może ruszyć.

Skarbnik Miasta poinformowała, że na temat załącznik była już dyskusja przy uchwalaniu budżetu, nie jest to błąd, jako zadanie inwestycyjne rozumie się cały proces inwestycyjny od dokumentacji projektowej. Nazwa zadania jest poprawna i RIP tego nie zakwestionowało. Na tą chwilę jest to cała wartość zadania, a w momencie kiedy zostanie oszacowana wartość na przykład ulicy Kościelnej wówczas będzie aktualizowana.

Jakub Doraczyński zwrócił się z pytaniem co to jest za pozwolenie wodno – prawne, co to jest za problem, bo należy chyba rozumieć, że tam jest stawek, z czym związany problem, czy odprowadzenie wody deszczowej.

Druga sprawa to można przeczytać, że dokumentacja projektowo – kosztorysowa w opracowaniu, koszt wykonania dokumentacji 21 tysięcy złotych, termin wykonania dokumentacji 31 sierpnia 2019 r. i przedłużenie jest związane z tym pozwoleniem? Czyli należy rozumieć, że naliczane są kary umowne, czy odwołają się że nie ma tego pozwolenia i dlatego nie mogli skończyć dokumentacji projektowej.

Radny Tomasz Doraczyński uważa, że świętością jest budżety obywatelskie wykonywać do końca i chciałby się dowiedzieć dlaczego, burmistrz powiedział, że jest to wbrew prawu, bo są jakieś kłopoty , ale nie ma nikogo z referatu, który mógłby dokładnie wytłumaczyć te kłopoty i czy rzeczywiście one są nie do przebrnięcia. BO to jest świętość, a zostało w ogóle zdjęte z planu na ten rok – dlaczego, a radni takiej odpowiedzi nie uzyskali, a to jest ważne. Jeżeli istnieją takie powody, których rzeczywiście nie można obejść to radny to zrozumie, ale to trzeba wszystko wytłumaczyć dokładnie mieszkańcom, bo jeżeli to nie zostanie zrobione, to pada cała idea budżetu obywatelskiego, bo kto uwierzy, że kiedykolwiek coś zostanie zrobione i wykonane? Już teraz BO z reguły są przeciągane nie są realizowane w tym roku, w którym zostały zgłoszone, ale to wszystko jest wyjaśnione nie wykreśla się tego z planu Wieloletniej Prognozy Finansowej, a tu zostało wykreślone, czyli tak jakby zostało powiedziane, że tej inwestycji już nie będzie. Dlatego trzeba to mieszkańcom wyjaśnić, bo to jest ważne.

Zastępca Burmistrza Miasta Tadeusz Łapka stwierdził, że oczywiście radny ma rację, bo to co mieszkańcy wybiorą jest do realizacji, ale są sytuacje gdzie nie można zrealizować i ta sytuacja dokładnie zostanie opisana, bo za dużo informacji, żeby teraz je tłumaczyć i zostanie to podane do publicznej wiadomości, to jest kwestia dwóch, trzech dni.

Waldemar Cybul korzystając z tego, że na sali są obecni kierownicy referatów zwrócił się z następującymi pytaniami dotyczącymi kwestii budżetowych:

W działalności usługowej zwiększa się plan dochodów i wydatków miasta o kwotę 30 tysięcy w związku z realizacją projektu „Wspólny Plan”. Z tego co można wyczytać jest to przeprowadzenie procesu konsultacji z mieszkańcami w zakresie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Co to jest za plan i co w ramach tego „Wspólnego planu” ma być zrobione, jaki efekt końcowy miasto zamierza osiągnąć jeśli chodzi o konsultacje.

Burmistrz poinformował, że radny zadał pytanie akurat do kierownika, który jest nieobecny. Kwestie związane z tym pytaniem są o tyle jasne, że chodzi o włączenie mieszkańców w proces konsultacji, uzgadniania z nimi rozwiązań związanych z przygotowaniem nowych planów zagospodarowania, lub zmiany istniejących. Odpowiedź na to pytanie radny uzyska w formie pisemnej.

Radny Cybul odnośnie działu 801 – Oświata i wychowanie –zadawał pytanie na komisji, wysłał również zapytanie w formie pisemnej, by uzyskać odpowiedź dotyczącą 15 500 zł przeznaczonych na obsługę prawną w jednostkach oświatowych. Radny chciał uzyskać informację jakie podmioty złożyły ofertę by wziąć udział w tym działaniu? Gdzie zostały opublikowane informacje, czy na BIP, czy też była inna forma poinformowania podmiotów. Radny nie uzyskał odpowiedzi na te zapytania ani na posiedzeniu komisji, ani w formie pisemnej.

Burmistrz poinformował, że odpowiedź już jest przygotowana przez odpowiedni referat, niemniej jednak biorąc odpowiedzialność za tą odpowiedź musi ją dokładnie przeanalizować, ale najpóźniej jutro radny otrzyma odpowiedź na piśmie.

Waldemar Cybul odnośnie kwoty 177 556 tysięcy złotych na zadania dodatkowe związane z inwestycją w budynku SP Nr 1 przy ul. Bohaterów Warszawy. Co weszło w zakres tych dodatkowych prac na kwotę prawie 180 tysięcy?

Skarbnik w odpowiedzi poinformował, że są to roboty dodatkowe, nieprzewidziane w projekcie zmiany układu sal i związane z tym prace elektryczne, wykonanie dodatkowych otworów okiennych w3 kuchni, odbicie starych spękanych tynków wewnętrznych na zewnętrznych ścianach okiennych na bryle głównej wraz z ich odtworzeniem. Faktyczna ilość odbitych i odtworzonych tynków zostanie określona obmiarem powykonawczym.

Ostatnie zapytanie radnego dotyczyło przychodów i rozchodów w budżecie. Zwiększa się plan przychodów o kwotę prawie 370 tysięcy złotych z wolnych środków. Ile jeszcze zostało w skarbonce z której można wyciągać nazywaną wolnymi środkami?

Skarbnik Miasta w odpowiedzi poinformowała, iż ze względu na to, że sprawozdawczość jest tworzona i na tą chwilę nie jest w stanie odpowiedzieć precyzyjnie, żeby radni mogli tą informację wykorzystywać w późniejszym czasie. Budżet zamknął się nadwyżką i wolne środki na pewno będą. Ta nadwyżka zostanie opisana i podana do wiadomości.

Radny Orzoł stwierdził, że mimo tego, że budżet obywatelski rozlicza się w ciągu jednego roku, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby był wstawiony jako zadanie inwestycyjne w załączniku nr 6 na rok 2020.

Burmistrz w odpowiedzi poinformował, że należy się z tym zgodzić, tak jak z tym, co zostało zrobione ponad plan jeśli chodzi o plac zabaw w Parku Sikorskiego, tak jak radni wiedzą kwota na tą inwestycję nie powinna przekroczyć 100 tys. złotych, a zostało wydane około 250 tysięcy ale po to, żeby mieszkańcy byli zadowoleni niezależnie od tego, że kalkulacja była inna.

Jakub Doraczyński zwrócił uwagę, żeby jednak ktoś z referatu budownictwa był ktoś obecny na sesji, bo na komisjach również nikogo nie było, radny miał pytania na które dzisiaj nie uzyska odpowiedzi, a te pytania są istotne.

Burmistrz stwierdził, że radny ma rację, ale niestety nie są w stanie przewidzieć, że kierownik referatu jest chory, jest mocno zaangażowany w tą inwestycję i pilotuje. Jeżeli nie na komisji to urząd jest otwarty i w każdej chwili radny może przyjść i wyjaśnić wszelkie wątpliwości, nie tylko na komisji.

Po zakończeniu dyskusji radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 19 głosach za i 2 głosach wstrzymujących uchwała została podjęta.

**Załącznik Nr 40**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 41**

**Uchwała Nr XIX/14/2020 w sprawie zmiany budżetu Gminy Miasto Mrągowo na 2020 rok.**

1. wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w zakresie powierzenia Gminie Stawiguda realizacji zadania publicznego polegającego na świadczeniu usług opiekuńczych i bytowych w formie rodzinnego domu pomocy,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Załącznik Nr 42**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 43**

**Uchwała Nr XIX/15/2020 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w zakresie powierzenia Gminie Stawiguda realizacji zadania publicznego polegającego na świadczeniu usług opiekuńczych i bytowych w formie rodzinnego domu pomocy.**

18) zamiaru przekształcenia Przedszkola Publicznego Nr 2 „Bajka” w Mrągowie poprzez przeniesienie jego siedziby.

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przy 21 głosach za.

**Załącznik Nr 44**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 45**

**Uchwała Nr XIX/16/2020 w sprawie zamiaru przekształcenia Przedszkola Publicznego Nr 2 „Bajka” w Mrągowie poprzez przeniesienie jego siedziby.**

**Pkt 6.**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy pomiędzy sesjami.**

Radny Waldemar Cybul:

1. przyznania środków finansowych na wsparcie realizacji zadania publicznego pn. „Upowszechnianie sportu wśród mieszkańców Miasta Mrągowo, ze szczególnym uwzględnieniem dzieci i młodzieży poprzez organizacje lub uczestniczenie w imprezach, zawodach i zajęciach sportowych nie związanych ze współzawodnictwem sportowym, organizowanym przez właściwe związki sportowe (sztuki walki, tenis ziemny, żeglarstwo i kajakarstwo, strzelectwo sportowe, zajęcia ogólnorozwojowe)”, zlecanego do realizacji, w roku 2020, organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionym w art. 3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie – skoro była mowa, że Mrągowo jest miastem prosportowym, proaktywnym, to co się stało, że na działalność stowarzyszeń, czy klubów nie rywalizujących, środki zmniejszyły się w tym roku o 2 000 zł, natomiast dla klubów sportowych zrzeszonych w organizacjach sportowych te środki zmniejszyły się o 14 000 zł? Druga sprawa to praca komisji, która do tej pory przy podziale tych środków pracowała, do tek pory w pracach komisji uczestniczyła również osoba z zewnątrz. W tym roku działania można nazwać, że były kuriozalne, nie dość, że zostały obcięte 2 000 zł to doszły 2 nowe stowarzyszenia i otrzymały środki wprost proporcjonalne do stowarzyszeń, które działały już wcześniej, a do tej pory nowe stowarzyszenia zawsze dostawały w pierwszym roku mniejsze środki z racji tego, że miasto nie znało jeszcze ich oferty. Spowodowało to sytuację, że na przykład dla Mrągowskiego Klubu Aikido zostało obcięte dofinansowanie w kwocie 5 500 zł, natomiast UKS Fight Mrągowo środki obcięto o kwotę 4 500 zł, Tenis Club o 1 500 zł. Zyskały na tym po raz pierwszy składające wnioski o dofinansowanie Ekipa Snajpera oraz Kaźmierski Team. Stąd pytanie, czy nie została w tym przypadku zachwiana równowaga funkcjonalności przy działaniu stowarzyszeń i klubów. Na uwagę zasługuje również to, że w środowisku sportowym oprócz rywalizacji jest jeszcze duch fair play, ludzie się ze sobą znają i współpracują przy różnych działaniach i kiedy pojawiły się złe komentarze dotyczące decyzji o podziale środków i odebrania środków dla między innymi UKS Fight Mrągowo, to szybko podjęto rozmowy z klubem, żeby nie zaogniać sytuacji. Natomiast kiedy w tej samej sprawie do UM udawał się prezes Klubu Aikido to od ogłoszenia wyników do dnia dzisiejszego nie miał okazji żeby spotkać się z burmistrzem i porozmawiać. Reasumując dlaczego dotacja została zmniejszona i nie została zachowana proporcjonalność przy podziale środków?

Burmistrz Miasta stwierdził, że nie ma takiej możliwości, żeby wszyscy byli zadowoleni z jego odpowiedzi, to że została zachwiana zasada proporcjonalności, to jest subiektywne zdanie radnego, burmistrz uważa, że zasada proporcjonalności nie została zachwiana i tu mogą się nie zgadzać. Podział środków pomiędzy tymi grupami był nieco inny, ale to były kosmetyczne ruchy. Rzeczywiście jest tak, że pojawiło się sporo nowych podmiotów, które wnioskowały o środki i te środki zostały im przyznane, trzeba było te środki podzielić i nie ma jakiegoś idealnego klucza, który by pozwolił na to, żeby nie było żadnej krytyki, ta krytyka była, jest i będzie, aby tej krytyki było mniej, to w następnym roku Rada Sportu będzie mogła opiniować te wnioski. Rada sportu będzie się także tym zajmować po to, żeby tych głosów krytycznych było jak najmniej. Te podmioty, które wnioski złożyły po raz pierwszy nie dostały tyle środków o ile wnioskowały, także podejście również było ostrożne.

Zastępca Burmistrza stwierdził, że zawsze będzie ktoś się czuł pokrzywdzony przy podziela środków, niemniej jednak spotykając się z władzami innych gmin są z reguły zdziwieni, że Mrągowo jest tak rozrzutne i wydaje pół miliona złotych na stowarzyszenia. Inne gminy dotują w wysokości 500 czy 1000 złotych bo uważają, że stowarzyszenia mają mieć zapisane w swoich statutach pozyskiwanie środków z innych źródeł, a nie tylko z miasta.

1. wyrażenia zgody na podpisanie umowy z Piłką Siatkową AZS – UWM Spółką Akcyjną w Olsztynie na podpisanie umowy o promocję miasta Mrągowo w ramach projektu „Partnerstwa Regionalnego” – na komisjach ni do końca radni mogli się dowiedzieć na czym ta promocja miałaby polegać, burmistrz Łapka poinformował, że jest to promocja związana z wydatkami na poziomie 10 tysięcy złotych, natomiast na pytanie radnego przesłane do referatu promocji, w związku z brakiem odpowiedzi na zadane pytanie podczas komisji, poprosił o przygotowanie kserokopii umowy z warunkami współpracy, którą radny chciał odebrać dzisiaj z urzędu o godzinie 14 i otrzymał odpowiedź, że zaproponowany przez niego termin jest niemożliwy do zrealizowania ze względu na bieżące obciążenie referatu, niemniej jednak zapewniają, że odpowiedź zostanie udzielona niezwłocznie. Cieszy fakt, że odpowiedzi zostaną udzielone niezwłocznie, Burmistrz dzisiaj zapraszał radnych do kontrolowania, do sprawdzania, żeby nie budzić jakiś sensacji, a tego typu odpowiedzi są lekko nie na miejscu jeżeli dotyczą tak błahych spraw, tym bardziej, że niestety na BIP nie ma wszystkich zarządzeń, nie ma wszystkich ogłoszeń ani wszystkich komunikatów. Z tego co radny się dowiedział, każdy referat robi to w trochę inny sposób jedno powołują się na kwoty, drudzy na jakieś inne przepisy. Stąd pytanie, czy w dniu dzisiejszym można coś więcej uzyskać na ten temat, nie ukrywając, że dalej oczekuję na odpowiedź w formie pisemnej.

Burmistrz Miasta poinformował, że jeśli takich pytań jako to radny określa błahych wpływa kilkanaście, bo nie tylko radni pytają, to jeśli radny otrzyma odpowiedź jutro to nie będzie to ogromnym problemem. Współpraca z AZS Olsztyn, a więc z ekstraklasą siatkówki, kiedyś odbywały się rozmowy dotyczące wejścia we współpracę z Pawłem Papke i kilkoma innymi siatkarzami, którzy wpadną do Mrągowa, przeprowadzą zabawę z dziećmi i wezmą za to około 30 000 zł. Natomiast za kwotę 10 000 zł od AZS Olsztyn miasto otrzymuje: co najmniej 200 uczniów mrągowskich szkół pojedzie na mecz ekstraklasy, zapłacić trzeba będzie tylko za przejazd, ale żadnych biletów wstępu nie trzeba będzie kupować. Mecz transmitowany będzie na żywo w Polsacie. Libero reprezentacji zagra w koszulce Mrągowa, w miejscu gdzie stoi sędzia przy słupku sędziowskim będzie napis na parkiecie „Mrągowo Miasto Ludzi Aktywnych”. Dookoła będą banery miasta Mrągowa. Nagrodę wręcza Burmistrz jako prezent Miasta Mrągowa. Po meczu dzieci z Mrągowa będą miały prawo przejścia do szatni, porozmawiania z siatkarzami, zrobienia sobie z nimi zdjęć, otrzymania drobnych gadżetów. Wciągu tygodnia bądź dwóch przyjedzie Paweł Woicki i trzech czy czterech siatkarzy do Mrągowskich szkół i przeprowadzą dwa treningi po 45 minut. To wszystko mieści się w kwocie 10 000 zł.

Radny Robert Wróbel ogólne pytanie odnośnie zarządzeń i decyzji, jaka jest metodologia, jakie są kryteria przekazywania radnym zarządzeń oraz decyzji w sprawozdaniu, ponieważ część informacji nie trafia do tego sprawozdania. Radni otrzymują część zarządzeń, a część nie, w bardzo podobnych sprawach. Trzeba przyznać, że i tak w tym roku dużo więcej zarządzeń pojawia się na BIP. Radny też chciałby, żeby zarządzenia i decyzje miały ten sam numer w sprawozdaniu. Czy nie warto ujednolicić tego systemu.

Zastępca Burmistrza stwierdził, że nie ma możliwości, żeby podanie do publicznej wiadomości nie ukazało się w BIP. Sprawa ta zostanie na pewno wyjaśniona.

Burmistrz stwierdził, że wszyscy są ludźmi i cały czas się uczą, ale dążenie jest do tego, żeby robić jak najlepiej. Czasami jest tak, że informacje są ogłaszane w różnych miejscach, czasami w zakładce aktualności a czasami konkursy czy inne. To zostanie na pewno ujednolicone, ale wszystko wymaga czasu, niemniej jednak należy tylko podziękować za uwagę.

Radny Dominik Tarnowski stwierdził, że od wielu lat radny Miksza studiował w Biurze Rady wszystkie decyzje i zarządzenia i każdy radny ma do tego prawo, że jeśli ma ochotę to to wszystkie materiały zostaną mu udostępnione.

Jakub Doraczyński nie podziela entuzjazmu burmistrza odnośnie umowy z AZS, bo po pierwsze to jaki to będzie mecz, bo dużo większa oglądalność jest meczu AZS z Jastrzębskim Węglem niż z drużyną z końca tabeli, także na razie nie wiadomo jaka to będzie korzyść marketingowa. Jak ma przebiegać selekcja 200 dzieci czy jakiś konkurs. To na pewno nie będzie tylko koszt 10 000 zł bo trzeba będzie podstawić autokary i za nie zapłacić kolejne kilka tysięcy złotych. Zdaniem radnego sprowadzi się to do tego, że największa promocja to będzie osoby burmistrza, bo pojedzie rzecznik prasowy zrobi zdjęcia. Skoro miasto w porównaniu do zeszłego roku zdejmuje z dofinansowania klubów sportowych 15 000 zł i miedzy innymi zabiera się 10 000 zł dla BAZY, która wiadomo w jakim jest stanie gdzie rodzice sami kupują sprzęt, to zabierane jest właśnie dla BAZY albo dla Klubu „Omega”, to radny wolałby te 10 tysięcy złotych przeznaczyć właśnie na te cele, żeby zostały w mieście. Jak będzie dobierana kadra 200 dzieci, które pojadą?

Radny Dariusz Papiernik zadał pytanie dotyczące decyzji w sprawie wyrażenia zgody na rozpoczęcie postępowania na wyłonienie wykonawcy na wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania: „Przebudowa z rozbudową drogi gminnej Nr 211028N ul. Krótkiej w Mrągowie” – na jakim to jest etapie, ponieważ mieszkańcy są zaniepokojeni, że te sprawy tak długo trwają.

Burmistrz w odpowiedzi poinformował, że został złożony wniosek do Wojewody, w którym miedzy innymi chodziło o ul. Żołnierską i Krótką. W tej chwili ta lista jest u Prezesa Rady Ministrów do zatwierdzenia. Może być tam delikatny problem związany z tym, że być może dofinansowanie dostaną drogi tylko te, które będą wykonywane w takim trybie jednorocznym. Natomiast ulica Krótka została wskazana jako inwestycja dwuletnia z tego powodu, że nie było projektu, a więc teraz, żeby dmuchać na zimne gdyby coś nie wyszło w tym naborze, to będzie wykony już projekt i przy naborze lipcowym będzie już projekt albo zakończenie projektu będzie bardzo bliskie, więc szanse na dofinansowanie się mocno zwiększą. Ta inwestycja na pewno będzie priorytetem.

Radny Jakub Doraczyński zwrócił uwagę, że gdyby nie wyszło z ulicą Krótką, to można byłoby wrócić do ulicy Konopnickiej, gdzie dokumentacja jest już gotowa i warto się nad tym też pochylić.

Burmistrz oczywiście jest tego samego zdania, tylko wszyscy muszą być świadomi, że może trzeba będzie brać kredyt bo 100% dofinansowania na pewno nie będzie.

Radna Otolia Siemieniec zwróciła się z pytaniem czy zakład gazowniczy w Olsztynie wymienił instalację gazowniczą w ulicy Konopnickiej, bo to jest zasadniczy problem i czy nie jest tak, że czekają teraz na miasto, że to zrobi?

Radny Tomasz Doraczyński kto wygrał postępowanie i za jaką kwotę?

1. zatwierdzenia postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego na „Prowadzenie i utrzymanie boisk sportowych ORLIK 2012 wraz z zapleczem socjalnym i infrastrukturą techniczną, przy ul. Żołnierskiej 6 i os. Mazurskim 12 w Mrągowie”,
2. zatwierdzenia postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na: „Utrzymanie i kompleksowe zarządzanie amfiteatrem wraz z zapleczem socjalnym, infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu przy ul. Jaszczurcza Góra w Mrągowie, w tym również organizowanie imprez kulturalno – artystycznych i rozrywkowych, zgodnie z funkcją amfiteatru”,
3. zatwierdzenia postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego, ogłoszonego na: „Utrzymanie i konserwację terenów zieleni miejskiej oraz terenów cmentarzy komunalnych będących własnością Gminy Miasta Mrągowo”,

Zastępca Burmistrza w odpowiedzi poinformował odnośnie punktu 1 – CKiT za kwotę 150 000 zł., punkt 2 również CKiT za cenę 160 000 zł., punkt 3 – ZUK Lubowidzki 65 000 zł., a druga część Firma OAZA – 290 000 zł i drugi rejon za 96 000 zł

Radny Tadeusz Orzoł odnośnie punktu dotyczącego AZS jest tego samego zdania, co przedmówcy, że skoro stowarzyszenia mrągowskie nie mają pełnego dofinansowania, to bardziej celowe byłoby dofinansowanie chociażby BAZY, gdzie zawodnicy jeżdżą po całym świecie i lepiej mogą promować Mrągowo.

Jeśli chodzi o ulicę Krótką, to jest to dobry pomysł, żeby najpierw wykonać projekt, a potem wykonawstwo, bo zawsze później wychodzi taniej.

Wyrażenia zgody na wyłączenie ze sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 82 w budynku na os. Parkowym 14 i przeznaczenia go do wynajęcia – jaka jest struktura własności w tym budynku. Ile miasto ma własnych mieszkań.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że na ogólną liczbę 100 lokali w budynku sprzedanych zostało 95, zostało 5 lokali. Kierunek jest oczywiście, żeby sprzedawać, natomiast brakuje dużych mieszkań dla mieszkańców z listy.

Podpisania umowy z Centrum Szkoleniowo – Konferencyjnym „Animator” na prowadzenie i utrzymanie Mrągowskiego Centrum Aktywności Lokalnej przy ul. Kopernika 2C na okres od 1 stycznia 2020 roku do 31 grudnia 2020 roku,

Podpisania umowy z Centrum Szkoleniowo – Konferencyjnym „Animator” na prowadzenie i utrzymanie Klubu Seniora przy ul. Sienkiewicza 16, na okres od 1 stycznia 2020 roku do 31 grudnia 2020 roku – czy był jakiś przetarg, w jaki sposób został wyłoniony wykonawca?

Kierownik Referatu SRP Arkadiusz Mierkowski poinformował, iż przygotowano standardową procedurę zaproszenia do składania ofert, zostały wysłane i w rezultacie otrzymano tak jakby najlepszą ofertę od operatora, który w zeszłym roku też już się tym zajmował. Oferty zostały wysłane do TBS, CKiT i do tego podmiotu, który wygrał.

**Załącznik Nr 46**

**Informacja o wydanych decyzjach i zarządzeniach Burmistrza Miasta Mrągowo.**

**Pkt 7**

**Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

Radny Waldemar Cybul stwierdził, że trudno mówić o zapoznaniu się, czy chociażby spokojnym przeczytaniu sprawozdania, kiedy otrzymuje się je w dniu sesji, przynajmniej dwa, trzy dni wcześniej.

Sprawozdanie zostało radnym przesłane drogą mailową. Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

**Załącznik Nr 47**

**Informacja dotycząca wykonania uchwał Rady Miejskiej w Mrągowie.**

**Pkt 8**

**Interpelacje i zapytania radnych.**

Radny Kamil Wojno na prośbę mieszkańców, którzy już od dawna zwracają się do SM Metalowiec w sprawie złego stanu wjazdu na dolne osiedle. Zarząd zwraca się o poprawę stanu technicznego tej drogi, pismo w tej sprawie zostanie złożone na ręce przewodniczącego.

Radny Waldemar Cybul złożył interpelacje w imieniu klubu MIS w sprawie zagrożeń finansowych dla Gminy Miasto Mrągowo w związku ze złożonym pozwem. W nawiązaniu do interpelacji OP.0003.125.2019 z dnia 19.12.2019 r. złożonej przez Klub MWS, która dotyczyła inwestycji obejmującej budowę budynku mieszkalnego przy ul. Oficerskiej przez Firmę BUDEXTAN oraz udzielonej przez Burmistrza Miasta odpowiedzi z dnia 30.12.2019 roku, w której opinia społeczna została poinformowana o fakcie toczącego się postępowania przed Sądem Okręgowym w Olsztynie z powództwa inwestora czyli Firmy BUDEXTAN przeciwko Gminie Mrągowo prośba o odpowiedź na pytania.

Interpelacja została przekazana do Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Radny Marian Miksza złożył 3 interpelacje w sprawie dużych ubytków w jezdni przy ul. Piaskowej, popękanej obudowy studzienki na ul. Dziękczynnej oraz likwidacji licznych i głębokich dziur na nawierzchni terenu do parkowania przy ul. Piaskowej.

**Pkt 9**

**Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.**

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż większość informacji radni otrzymali drogą mailową.

Radni otrzymali stanowisko Komisji Skarg Wniosków i Petycji dotyczące sprawy Taxi Radio WA-MA. Rada Miejska powinna w tej sprawie również wydać swoje stanowisko, aby Przewodniczący mógł udzielić odpowiedzi.

Radni w wyniku głosowania przy 15 głosach za i 6 głosach wstrzymujących przyjęli stanowisko Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

**Załącznik Nr 48**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Następnie skarga skierowana do RIO w Olsztynie przez Panią Krystynę K. na działalność Burmistrza Miasta Mrągowa.

Skargę należy przesłać do komisji Skarg Wniosków i Petycji.

W wyniku głosowania przy 18 głosach za, 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących, skarga została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

**Załącznik Nr 49**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Radni drogą mailową otrzymali pismo dotyczące remontu drogi na ulicy Krótkiej od Rady Sołeckiej Nikutowo oraz informację o stopniach zawodowych nauczycieli.

Radna Otolia Siemieniec poinformowała, iż z dniem 21 stycznia bieżącego roku zrezygnowała tym razem skutecznie z pełnienia społecznie funkcji Prezesa Zarządu Stowarzyszenia „Szesnastka”. Następca został wybrany w osobie Pana Piotra Grzymowicza – Prezydent Miasta Olsztyn. Na dzień 21 stycznia do stowarzyszenia należało 16 samorządów, które są położone w obszarze oddziaływania S 16 czyli drogi ekspresowej, która taką kategorię otrzymała w 2015 roku. Stowarzyszenie powstało w sierpniu 2007 roku z inicjatywy ówczesnego Senatora RP Ryszarda Góreckiego. Radna funkcję Prezesa pełniła od 2010 roku. Jeśli chodzi o działalność, to jak z samej nazwy wynika, było to lobbowanie i szukanie różnych sposobów na budowę drogi Nr 16, która od początku została nazwana kręgosłupem komunikacyjnym Warmii i Mazur. Pod koniec 2015 roku zmieniona została kategoria odcinka DK 16, który wcześniej prowadził od Grudziądza przez Iławę, Ostródę, Gietrzwałd, Olsztyn, Mrągowo do Ełku, a następnie odcinkowi od Grudziądza do Ostródy nadana została kategoria S 5 jako konsekwencja połączenia z S 5 Grudziądz – Wrocław i dalej na południe do granicy Państwa. Głównym zadaniem stowarzyszenia 16 było i jest nadal lobbowanie i szukanie wsparcia w różnych gremiach politycznych, decydenckich, w tym parlamentarnych o budowę tej drogi. Teraz okazało się, że jak są pieniądze na budowę, to nie ma porozumienia wśród samorządów o jej przebiegu. Do wspólnych działań w sprawie pozyskania środków i wprowadzenia do wieloletniego programu dróg krajowych zaangażowało się wiele środowisk, między innymi Olsztyński Biznes Club, duże zasługi w tym zakresie ma również Jerzy Szmit, który będąc Wiceministrem Ministerstwa Infrastruktury wspierał tą budowę. Przez wiele lat i nadal głównym problemem był jej przebieg od Sorkwit do Ełku, a od paru lat od Mrągowa do Ełku. Pomimo, że w 2013 roku DK 16 została wpisana decyzją Parlamentu Europejskiego do sieci dróg TNT czyli powiązań europejskich, co zapewniło finansowanie jej budowy ze środków unijnych, to praktycznie od tego czasu trwa konflikt interesów co do jej przebiegu na odcinku Mrągowo - Ełk. Pod koniec ubiegłego roku został uzgodniony przebieg na obszarze Gminy Orzysz, nie tylko przez władzę ale i mieszkańców. Nadal jednak jest problem na obszarze Gmin Mrągowo i Gminy Mikołajki. W trakcie opracowywania jest dokumentacja wraz z niezbędnymi analizami w tym oddziaływaniem na środowisko. To co jest najważniejsze dla miasta, to wreszcie dobra informacja, że do końca marca bieżącego roku powinna być podpisana przez GDDKiA umowa z wykonawcą, który jest już wybrany, niemniej jednak mogą wpłynąć protesty. Wiadomo, że odcinek Borki Wielkie – Mrągowo będzie kosztował około 700 milionów złotych. Realizacja inwestycji ma nastąpić w latach 2020 – 2023. Na całym odcinku od Borek Wielkich do Ełku droga będzie miała kategorię ekspresową dwa pasy jezdni w obydwu kierunkach.

Robert Wróbel stwierdził, że zgodnie z kampanią wyborczą zaczęto wcześniej realizować Mrągowski Budżet Turystyczny. Spotkanie branżowe odbyło się w kwietniu i kolejne pod koniec listopada i w grudniu i należy w tym miejscu podziękować Burmistrzowi za kontynuację tej idei. Mrągowo będzie pierwszym miastem, które taki budżet wprowadzi.

Jakub Doraczyński uważa, że jeżeli droga 16 powstanie, a już wiadomo, że powstanie to będzie o największy punkt zaczepienia na szukanie punktów rozwoju Mrągowa.

10 lat przewodniczenia Pani Siemieniec stowarzyszeniu, które miało swój wymierny udział w tym, że 16 jest w takim stanie jakim jest i teraz jest moment, gdzie Mrągowo drogę już będzie miało. W imieniu części radnych oraz wielu mieszkańców i na pewno nie w imieniu radnego Dominika Tarnowskiego podziękował za pracę w stowarzyszeniu przez te 10 lat.

Radny Jakub Doraczyński ma dosyć tego co się dzieje na Sali, pretensje do Przewodniczącego Rady Miejskiej, bo pamięta jak przewodniczący wielokrotnie wykazywał się kindersztubą i jakim jest gentelmenem w stosunku do kobiet, jak puszczał do mikrofonu pracownice urzędu, a dzisiaj przewodniczący prowadzi obrady, na których siedzący tutaj pan radny, który nie otrzymując głosu wykrzykuje. W pierwszej kolejności kobiety, po drugie brak reakcji na obrażanie pani burmistrz, która przez tyle lat piastowała urząd burmistrza i przewodniczący nie reaguje, jeżeli taki radny mówi per ty na forum, to przewodniczący nie jest żadnym gentelemenem i nie ma się co następnym razem zgrywać.

Radny Waldemar Cybul zwrócił się z pytaniem w związku z wyodrębnieniem Środowiskowego Domu Pomocy, kiedy burmistrz przewiduje ogłosić konkurs związany z wyborem dyrektora tej jednostki, tym bardziej, że ta jednostka od stycznia zaczęła funkcjonować jako oddzielny podmiot, co z konkursem na dyrektora MOPS, bo już jakiś czas ta jednostka funkcjonuje na zasadzie p.o dyrektora. Jeśli chodzi o spółkę Miasteczko Mrongoville, to z informacji tzw. na mieście wynika, że już nie ma prokurenta, został wybrany nowy Prezes Zarządu, a w najbliższym czasie radny zwróci się również o podanie aktualnych składów Rad Nadzorczych.

Burmistrz Miasta jeśli chodzi o pierwsze pytanie, to dziś podpisane zostały dokumenty o zarządzeniu konkursu, a więc do końca miesiąca będzie rozstrzygnięcie. Także do końca tego miesiąca będzie ogłoszony konkurs na Dyrektora MOPS. Jeżeli chodzi o spółkę Mrongoville, rzeczywiście został wybrany człowiek, który pokieruje spółką, natomiast jeśli chodzi o prokurenta, to on będzie dalej funkcjonuje, już Sąd dopominał się, kiedy zostanie dokonany wybór Prezesa. To jest temat na oddzielną dyskusję, fajnie by było, gdyby kiedyś była sesja poświęcona temu tematowi, bo to nie jest miły temat, wiadomo co się działo w tej spółce ile milionów Miasto Mrągowo wpakowało i poszło to w błoto. Teraz odbija się od dna i jest iskierka nadziei, że ta spółka w końcu zacznie działać prawidłowo. Umowa z prezesem zostanie podpisana w następnym tygodniu, kwota jaką miasto jest w stanie zaproponować dla tego pana ona będzie identyczna i porównywalna z kwotą jaką otrzymywał Stanisław Małyszko.

Osobą, która pokieruje spółką jest Radosław Nowosielski, wcześniej zarządzał spółką fotowoltaiczną w Gryźlinach, osoba która doprowadziła do sytuacji, gdzie spółka zaczęła przynosić ogromne zyski. Teraz pokieruje tą spółką i trzeba dać mu szansę.

Radny Jakub Doraczyński stwierdził, że pocieszający jest fakt, że znalazł się ktoś kto za takie wynagrodzenie podejmie się zadania, natomiast należy przypomnieć, że w międzyczasie Rada Nadzorcza zarabia trzy razy tyle co wcześniej, tak naprawdę to jest druga wypłata dyrektora, także jeśli chodzi o finansowe rzeczy to za bardzo nie ma się czym chwalić.

Burmistrz stwierdził, że zanim objął swoje stanowisko miasto zawierało tak patologiczne umowy z dzierżawcami, że naprawdę trudno, żeby na ten temat się wypowiadać, jeżeli z umów dzierżawy wynika, że podmiot dzierżawiący jest zwolniony z podatku od nieruchomości za cały czas trwania umowy, miast na tym interesie straciło kilka milionów złotych i też było wiele bezsensownych dopłat sięgających blisko 2 miliony złotych i gdzie te dopłaty poszły? Nie ma, pieniądze przejedzono. Tej spółce trzeba pomóc, ale rozsądnie, nie może być tak, że cały czas się umarza podatek od nieruchomości, bo spółka przejmuje ten obowiązek, a nie dzierżawca, który korzysta z kilku hektarów ziemi, to jest po prostu niedopuszczalne.

Radna Otolia Siemieniec stwierdził, że podatek jest przypisany dla spółki Mrongoville, bo on jest spółką miasta, jeżeli burmistrz przypisze ten podatek a można podejrzewać, że w tej chwili jest to rocznie około 200 tysięcy złotych, to nikt tego miasteczka nie wydzierżawi. Kwestia jest do dyskusji, ale nikt nigdy nie robił tego na zasadzie przekrętów.

Radny Marian Miksza stwierdził, że w związku z wejściem we wrześniu zmian w ustawie o gospodarce odpadami należałoby już teraz w mieście rozpocząć kampanię edukacyjną dla mieszkańców w zakresie segregacji śmieci.

Zastępca Burmistrza w odpowiedzi poinformował, że cały czas proces jest wdrażany i wszystko przygotowywane.

**Pkt 10**

**Zamknięcie posiedzenia.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor podziękował zebranym za przybycie i o godzinie 19.20 zamknął obrady XIX sesji Rady Miejskiej w dniu 13 lutego 2020 roku.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Małgorzata Tomaszewska