**PROTOKÓŁ NR XVIII/2019**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

**która odbyła się w dniu 23.12.2019 roku, o godz. 15.00 w sali Nr 1**

**Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

**Pkt 1**

**Otwarcie sesji**

Przewodniczący Rady Miejskiej w Mrągowie Henryk Nikonor oficjalnie rozpoczął sesję Rady Miejskiej witając Burmistrza, Wiceburmistrza, Kierowników Jednostek, Kierowników Referatów Urzędu Miejskiego, przybyłych gości, Radnych Rady Miejskiej, oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

***Załącznik Nr 1***

***Lista obecności radnych***

***Załącznik Nr 2***

***Lista zaproszonych gości.***

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor odczytał klauzulę informacyjną.

**Pkt 2**

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Burmistrz Miast zwrócił się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

1. w sprawie zmiany statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie,
2. w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do partnerstwa i zawarcie porozumienia w sprawie współpracy przy realizacji projektu pt. „Akademia aktywności społeczno – zawodowej w mieście i gminie Mrągowo” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko – Mazurskiego na lata 2014 – 2020.

Projekty uchwał omawiane były na komisjach Rady Miejskiej.

Radny Tadeusz Orzoł zwrócił się z pytaniem dlaczego punkty: Sprawozdanie z prac pomiędzy sesjami, sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał Rady Miejskiej oraz interpelacje i zapytania radnych są zamieszczone na końcu porządku, a zawsze były na początku? W związku z tym, że często mieszkańcy są obecni na sali, prawdopodobnie chcieliby usłyszeć sprawozdania oraz interpelacje, które składają radni w imieniu mieszkańców.

Przewodniczący Rady poinformował, iż najistotniejszym punktem sesji jest podjęcie uchwały w sprawie budżetu na rok 2020. W związku z tym, żeby było sprawniej, postanowił o przeniesieniu tych punktów na początek, a pozostałe punkty przenieść na koniec. I nic nie stoi na przeszkodzie, żeby ten porządek wyglądał tak jak został przedstawiony.

Radny Tomasz Doraczyński stwierdził, że akurat te przeniesione punkty wcale tak dużo czasu nie zabierają, sprawozdania Burmistrza, pytań jest nie dużo a jeśli już to dotyczą konkretnych rzeczy i odpowiedzi udzielane są szybko. Tak samo zapytania i interpelacje radnych, gdzie ten punkt teraz polega tylko na odczytaniu przez radnego. Burmistrz i tak odpowiedzi udziela na piśmie. Dlatego radny zgłasza wniosek formalny, aby obecne punkty 6,7 i 8 zostały przeniesione przed punkt 4 po punkcie w sprawie zatwierdzenia protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Maran Miksza powiedział, że taki porządek obrad jaki radni otrzymali to po pierwsze usprawni przebieg sesji, a po drugie punkty o których radni mówili są w porządku obrad, co z tego że później. Dlatego powinno wszystko zostać bez zmian.

Radny Jakub Doraczyński w odpowiedzi stwierdził, że jego zdaniem punkty są istotne z tego tytułu, że nie wszyscy mieszkańcy są w stanie przebrnąć dyskusje radnych w sprawie budżetu, a często są zainteresowani interpelacjami, bo składane są one w imieniu mieszkańców.

Tomasz Doraczyński zapytał, czy w związku z tym, każdorazowo będzie inny program sesji? Czy każdorazowo jak będzie coś ważnego to porządek obrad będzie zmieniany?

Wiceprzewodniczący Miksza jest za tym, żeby zawsze był taki porządek jaki został zaproponowany przez przewodniczącego, po to żeby przebieg sesji był sprawniejszy.

Dariusz Papiernik zwrócił się do przewodniczących komisji czy na posiedzeniach komisji był omawiany porządek obrad i czy były uwagi do tego porządku?

Przewodniczący Komisji Gospodarki oraz Budżetu stwierdzili, że nie było żadnych uwag do porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Edukacji stwierdził, że na posiedzeniu komisji pojawiła się omawiana kwestia, mówiono na temat transmisji, kiedy to dużo mieszkańców ogląda początek sesji gdzie pojawiają się interpelacje, zapytania i tak dalej. Potem oglądając transmisję, też łatwiej jest znaleźć na początku te punkty a nie gdzieś na końcu. Poza tym od września dni odbywania sesji są różne, wcześniej był taki rytm zazwyczaj sesje odbywały się w czwartek, teraz znowu zmiana dnia.

Rafał Czyżewski poinformował, iż podczas posiedzenia komisji nikt nie zadał pytania odnośnie zmiany porządku obrad. Najważniejsze na dzisiejszej sesji jest podjęcie uchwały budżetowej. Oczywiście interpelacje też są ważne, ale w ciągu roku na sesjach sami radni wiedzą ile emocji wywoływał ten temat.

Jakub Doraczyński zwrócił się z pytaniem co miałaby na celu uwaga dotycząca porządku zgłoszona przez radnego na posiedzeniu komisji, kiedy porządek ustala Przewodniczący Rady Miejskiej, który niestety nie jest członkiem komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej w odpowiedzi poinformował, iż w planie pracy Rady Miejskiej widnieją dwie daty 19 i 23 grudnia, a sesja jest jedna 23 grudnia, także nie rozumie w czym problem jeśli chodzi o datę sesji.

Radny Papiernik stwierdził, iż w związku z tym, że na żadnym posiedzeniu komisji nie był podniesiony temat i każdy jakby zaakceptował te zmiany to radny zgłasza wniosek o zamknięcie dyskusji.

Tadeusz Orzoł zgłosił prośbę do przewodniczącego żeby nie trzeba było tego głosować, tylko przez wniesienie autopoprawki przez twórcę tego porządku.

Radni przystąpili do głosowania nad wnioskiem zgłoszonym przez radnego Doraczyńskiego.

W wyniku głosowania przy 7 głosach za, 12 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym wniosek upadł.

**Załącznik Nr 3**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Radni przystąpili do głosowania nad wprowadzeniem projektów uchwał do porządku obrad.

Pierwszy projekt uchwały – radni przyjęli jednogłośnie

Drugi projekt uchwały- radni przyjęli jednogłośnie.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie opowiedzieli się za prowadzeniem proponowanej uchwały do porządku obrad.

**Załącznik Nr 4,5**

**Imienny raport głosowania radnych.**

Porządek sesji po zamianach:

**1.** Otwarcie Sesji.

**2.** Ogłoszenie porządku obrad.

**3.** Zatwierdzenie protokołu Nr XVII/2019 z 28.11.2019 r.

**4.** Podjęcie uchwał w sprawie:

1) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2020 – 2027,

2) uchwalenia budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2020.

3) uchylenia uchwały Nr V/3/2019 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 7 lutego 2019 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mrągowskiemu w 2019 roku na realizację zadania pn. „Przebudowa mostu na rzece Dajna w Mrągowie w ciągu drogi powiatowej Nr 1509N”,

4) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej w Mrągowie przy ul. Podmiejskiej,

5) zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ul. Młynowej,

6) zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ul. Wolności,

7) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2019 – 2026,

8) zmiany budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2019,

9) zmiany statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie,

10) wyrażenia zgody na przystąpienie do partnerstwa i zawarcie porozumienia w sprawie współpracy przy realizacji projektu pt. „Akademia aktywności społeczno – zawodowej w mieście i gminie Mrągowo” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko – Mazurskiego na lata 2014 – 2020.

**5.** Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy pomiędzy sesjami.

**6.** Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

**7.** Interpelacje i zapytania radnych.

**8.** Wolne wnioski i informacje.

**9.** Zamknięcie posiedzenia.

Radni przegłosowali porządek obrad po zmianach.

W wyniku głosowania radni przy 16 głosach za, 2 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących, zatwierdzili porządek obrad.

**Załącznik Nr 6**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Ad. Pkt 3**

**Zatwierdzenie protokołu: Nr XVII/2019 z 28.11.2019 r.**

W wyniku głosowania przy 20 głosach za protokół został przyjęty.

**Załącznik Nr 7**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Pkt 4**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2020 – 2027,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Bogdan Moroz

1. Odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej

**Załącznik Nr 8**

 **Uchwała RIO znak RIO.VIII-0120-656/19 z 29 listopada 2019 roku.**

Jakub Doraczyński zadał następujące pytania:

1. jaka jest szacowana wysokość wolnych środków, które wystąpią na koniec 2019 roku,
2. punkt 2 – wydatki ogółem w tym wydatki bieżące na 2020 rok jest to 104 miliony i prawie 800 tysięcy, w tym wydatki na wynagrodzenia i składki ZUS – 36 milionów 433 tysiące. W roku 2021 różnica jest już spora bo 20 milionów, wydatki bieżące w wysokości 80 milionów 120 tysięcy, natomiast wydatki za wynagrodzenia i składki ZUS 30 milionów 800 tysięcy. Skąd wynika tak duża różnica w ogólnej kwocie wydatków jak również różnica 6 milionów w wydatkach na wynagrodzenia i składki i ZUS,
3. jak planowana jest przyszłość miasta skoro w latach 2020 – 2027 łącznie wydatki majątkowe zsumowane wynoszą 14 milionów 500 tysięcy złotych, z czego to wynika i jak w perspektywie lat należy to traktować co się będzie działo w kolejnych latach jeśli chodzi o inwestycje.

Burmistrz Miasta zrozumiał, że to jest nowy temat i radny nie miał możliwości zapoznania się z projektem budżetu wcześniej i te pytania nie mogły być zadane na posiedzeniach komisji stałych, ale oczywiście na te drażniące radnego pytania można udzielić odpowiedzi oczywiście udzieli ich pani skarbnik.

Radny Jakub Doraczyński stwierdził, że skoro to jest autorski projekt burmistrza to zależałoby radnemu na odpowiedzi burmistrza, przynajmniej w kwestii planowanych inwestycji na kolejne lata. Natomiast drugą kwestią jest samo posiedzenie komisji gospodarki w sprawie omówienia projektu budżetu, gdzie obecny był burmistrz i sam był zbulwersowany jak to wygląda, przecież burmistrz sam mówił do radnego, że to nie powinno tak wyglądać i wtedy radny sobie dyskusji nie wyobrażał, dlatego też dzisiaj będzie zadawał pytania, których nie miał możliwości zadać wcześniej.

Burmistrz Miasta poinformował radnego, że to on zadecyduje kto będzie udzielał odpowiedzi na pytania, a jeśli chodzi o zapoznanie się z projektem budżetu i zwołaniem komisji w odpowiednim terminie, to błąd popełnili przewodniczący, jeden z przewodniczących potrafił przyznać się do błędu i zwołał komisję w terminie, drugi się zreflektował po wielkich namowach i dyskusjach, a więc to nie do burmistrza można mieć pretensje tylko do przewodniczących komisji.

Skarbnik Aneta Romanowska w odpowiedzi poinformowała, jeśli chodzi o wolne środki, to wartość wolnych środków będzie znana po zamknięciu ksiąg rachunkowych za rok 2019. Natomiast wolne środki, którymi dotychczas dysponowało miasto, to już kilkakrotnie było przedstawiane. Wartość wolnych środków dotychczas zaangażowanych widać w uchwale budżetowej w pierwszym punkcie, natomiast w zależności od tego jak zamknie się ten rok takie będą wolne środki.

Wydatki bieżące w 2021 roku w tym wynagrodzenia, to na wieloletnią prognozę należy patrzeć całościowo, nie analizować jednych, poszczególnych wierszy. Na przestrzeni lat 17 do 20 budżet zmienił się od 89 milionów do 132 milionów mowa o wydatkach ogółem. To wynika z różnych powodów, z których najczęstszymi są zmiany w przepisach, bo na przykład duży skok spowodowały w ostatnim czasie wypłaty 500+. Natomiast jeśli chodzi o kolejne lata czyli od 2020 w przyszłość, to należy zauważyć, że sam budżet po stronie dochodów jak i wydatków również jest znacznie niższy. Wynika to z tego, że kwoty są analizowane na przestrzeni lat do przodu, są one z roku na rok powtarzane. Dotychczasowy budżet, który był również jest z roku na rok. Zawsze jest łatwiej coś podwyższyć i spełnić kryteria wynikające z przepisów, niż potem korygować w drugą stronę.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe na lata 2022 – 2027 to radny zdaje sobie sprawę z czego wynika tak duży przyrost w roku 2020 i 2021.

W załącznik nr 2a na końcu obok wydatków bieżących są wydatki jednostek budżetowych i w 8 kolumnie są wynagrodzenia i składki naliczone i w tych pozycjach, w których są kwoty, to suma tych kwot stanowi wartość wymienioną na samym końcu tego załącznika, jest to kwota 36 434 913 zł.

Waldemar Cybul skupił się na wyniku finansowym na 2020 i zamknięciu roku 2019 z wynikiem zerowym, czyli tak jakby zbilansowaniem przychodów i wydatków. Radny sięgnął po wieloletnią prognozę finansową z października tego roku i w tych samych jakby paragrafach za rok 2019 jest minus 4,5 miliona złotych. Rozumieć należy, ze w ciągu dwóch tygodni wzięty został trzymilionowy kredyt i budżet się zamknął na zero.

Skarbnik zauważyła, że kredyt jest przychodem, a radny mówi o dochodach i wydatkach.

Radny Cybul stwierdził, że oczywiście kredyt jest przychodem ale związanym z wynikiem finansowym, jest to zobowiązanie finansowe (kwotą długu), które zaciąga miasto, stąd też pytanie: na rok 2020 ten wynik to minus 13 milionów 800 zł, których nie ma.

Na dzień dzisiejszy wynik na koniec 2019 roku jest planowany na poziomie zera, natomiast wynik budżetowy na rok 2020 to minus 13 milionów 800 tysięcy. Poniżej są przychody budżetu na poziomie 15 milionów z czego 11 milionów to jest planowany kredyt, który miasto planuje zaciągnąć. Czy w związku z tym nie ma w tej chwili ryzyka związanego z wysokością planowanego kredytu. Z jakimi ewentualnie kosztami może liczyć się miasto związany ze spłatą tak wysokiego kredytu?

Skarbnik odnosząc się do kredytu stwierdziła, że na tą chwilę nie jest znana wysokość wolnych środków, które wystąpią na koniec roku. W zależności od tego jak się zamknie rok będzie wiadomo w jakiej wysokości będzie pobierany kredyt.

Dla przykładu w roku 2011 w planie budżetu na ten rok planowany był kredyt w wysokości 8 milionów złotych przy planowanych dochodach rzędu 70 milionów. Także te 11 milionów nie jest nazbyt wysoką kwotą przy tak planowanych inwestycjach jak w tej chwili. W ciągu roku powinno wszystko rozwijać się na tyle bezpiecznie, że kwota kredytu będzie jedynie malała, a nie zwiększała się. Na pewno duże znaczenie w tej kwestii będzie miał przerób inwestycyjny.

Jeśli chodzi o koszty kredytu, to rynek kredytowy odpowie na to pytanie oraz wielkość pobieranego kredytu.

 Radny Robert Wróbel odnośnie wynagrodzeń w wieloletniej prognozie to w roku 2020 wynagrodzenia 3 miliony więcej a w roku 2021 już 6 milionów mniej, czy jest to związane z podwyżkami płacy minimalnej, czy to jest właściwa przyczyna?

Dlaczego nie ma niektórych inwestycji, które zostały już przygotowane są na nie projekty na przykład fotowoltaika na budynku Szkoły Podstawowej Nr 4, czy ul. Konopnicka – wydaje się że są to przygotowane projekty, nie ma ich w roku następnym ale również w latach następnych.

Burmistrz Miasta stwierdził, że smutne jest to, że chyba faktycznie nikt nie był na komisjach, bo teraz można zadawać pytania w nieskończoność. Poprosił skarbnik, aby odpowiedziała na te pytania. Wcześniejsze pytania radego Cybula zaskakują, czy chce rzeczywiście uzyskać na nie odpowiedź czy zadaje je tylko żeby zadawać, bo wszyscy dobrze wiedzą, że miasto czekają ogromne inwestycje, o które walczyła poprzednia burmistrz te słynne kolektory, wszyscy wiedzą jak jest to ogromne obciążenie dla miasta, nie wiadomo jaki będzie wynik przetargu, czy wykonawca zaproponuje kwotę, która została zabezpieczona w budżecie plus środki własne, co oscyluje w okolicach 28 milionów złotych, czy wykonawca nie zaproponuje tak kosmicznej kwoty, której miasto nie będzie w stanie w ogóle unieść. W związku z tym, pytanie o to czy kredyt w takiej czy innej wysokości będzie pobierany to jest swojego rodzaju jasnowidztwo, czy wróżenie z fusów. Nie można oczekiwać od skarbnika tego, że przewidzi postępowania przetargowe, nie można dokładnie odpowiedzieć na takie pytania..

Skarbnik odpowiedziała na pytanie radnego Wróbla odnośnie wynagrodzeń w urzędzie, gdzie wynagrodzenia osobowe pracowników wzrastają o 100 tysięcy złotych.

Burmistrz Miasta poinformował, że jeśli chodzi o fotowoltaikę, to miasto jest na liście rezerwowej i jeżeli będzie pewność, że z tej listy rezerwowej miasto zostanie przeniesione na listę główną to nie będzie żadnego problemu, żeby wprowadzić tą inwestycję w ciągu roku.

Tadeusz Orzoł stwierdził, że Wieloletnia Prognoza Finansowa to bardzo poważna sprawa, radni dyskutują nad cyframi im przekazanymi, to jest pierwszy autorski budżet burmistrza.

Dochody bieżące na 2020 prognozowane są w wysokości 104 897 tys zł. na 2021 – 93 227 tys. więc różnica jest kolosalna. Wydatki bieżące w 2020 – 104 797 tys zł. w 2021 – 82 180 tys złotych.

Radny nie dziwi się skarbnik, że ciężko jest to wytłumaczyć, bo o ponad 20 milionów złotych, jeżeli chodzi o deficyt to planuje się wydać więcej o 13 800 tys złotych.

Jeżeli chodzi o inwestycje to chwała bo są dosyć duże, ale w 2022 a należy zawsze patrzeć rok czy dwa do przodu jest 4 597 tys złotych na całe Mrągowo to jest tylko kolektor deszczowy, a innych inwestycji nie ma.

Kredyt nie wiadomo czy będzie taki czy taki, ale zapisane jest 11 milionów to do tego należy się odnosić. To powoduje zadłużenie na koniec 2020 roku 22 miliony 300 tysięcy, to jest bardzo duża kwota i trudno zagłosować za taką kwotą zadłużenia i takim deficytem, tym bardziej, że w 2022 4 miliony 592 tysiące, to jest zwijanie się inwestycji. Radny nie żąda odpowiedzi, ale na podstawie tych cyfr trudno będzie radnemu zagłosować nad tym budżetem.

Burmistrz się bardzo dziwi, że słyszy to co słyszy, przecież realizowane są między innymi te inwestycje, za którymi radny w poprzedniej kadencji wspólnie z panią burmistrz zaplanował. To w końcu mają być realizowane te inwestycje i wydatkowane środki, które zostały pozyskane na podstawie wniosków złożonych w poprzedniej kadencji, czy nie. Wtedy było dobrze, teraz jest coś nie tak, co się dzieje?

Radny Orzoł ad vocem na koniec roku 2018 był 1 milion 400 tysięcy deficytu, a w tej chwili jest 13 milionów 800 tysięcy złotych. W roku bieżącym 2019 wzięte zostało 3 miliony kredytu i będzie 3 280 tysięcy deficytu. Najważniejsza inwestycja o której mówi burmistrz nie została nawet rozpoczęta w roku 2019. Wybrany został tylko inwestor zastępczy a mimo to jest 3 miliony deficytu. Trzeba patrzeć jeszcze na lata następne. Już to było wcześniej mówione, że miasto ma super teren po byłym dworcu PKS, za który można byłoby zyskać znaczną kwotę, zostawiony został dla burmistrza, żeby mógł się czymś wykazać, zwiększyłoby to dochody oraz bazę podatkową, a o tym nie ma w ogóle mowy.

Radna Otolia Siemieniec przypomniała, że przy prywatyzacji PKS 51% przejęła firma EDD, a 49% miał skarb państwa i udało się zamienić tą działkę z terenem, który znajduje się naprzeciwko dworca PKP, chcąc podnieść atrakcyjność działki wdrożone zostały różne procedury, które trwały, bo nie da się tego tak szybko załatwić. Nie wszystko można sprzedać tu i teraz i w związku z tym ta działka została przygotowana do tego, żeby ją sprzedać i wtedy nie trzeba byłoby brać kredytu. Nie było żadnych spowolnień z jakiegokolwiek widzimisię, ale z sytuacji jaka była.

Burmistrz w odpowiedzi poinformował, że wszyscy wiedzą, że miasto przystąpiło do zmiany planu zagospodarowania tego terenu, żeby działka była jeszcze atrakcyjniejsza.

Burmistrz chciałby uspokoić radnego Orzoła, jeśli chodzi o dochody z tytułu sprzedaży mienia komunalnego to jest grudzień 2019 rok, a wykonanie za cały 2020 rok jest już w 30%. Udało się sprzedać jedną z działek na początku roku zostanie podpisany akt notarialny i kwota ze sprzedaży zasili budżet 2020 roku.

Tomasz Doraczyński zauważył, że burmistrz chce jakość zainsynuować, że radnym nie zależy na inwestycjach w Mrągowie, że chcą blokować inwestycje planowane przez poprzednie władze. Radni są za inwestycjami, tylko niektórzy z nich uważają, że są inne drogi finansowania tych inwestycji i realizowania. Warto byłoby czasami przemyśleć, a nie od razu nastawiać się negatywnie do zgłaszanych wniosków.

Po zakończeniu dyskusji radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 13 głosach za, 5 głosach przeciw i 2 wstrzymujących uchwała została podjęta.

**Załącznik Nr 9**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 10**

**Uchwała Nr XVIII/1/2019 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2020 – 2027,**

1. **uchwalenia budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2020.**

Burmistrz Miasta Stanisław Bułajewski poinformował, iż projekt budżetu wpłynął do Biura Rady 15 listopada 2019 roku. Jest to informacja publiczna i burmistrz jest pewien, że mieszkańcy znają projekt budżetu miasta na 2020 rok.

„Przedstawiony Państwu budżet na 2020 rok chciałbym scharakteryzować w kilku słowach i liczbach. Otóż planujemy, że dochody budżetu miasta osiągną kwotę 118 milionów 714 tysięcy 925 złotych. Natomiast wydatki 132 528 tysięcy 180 złotych. Deficyt budżetowy to kwota 13 milionów 800 tysięcy 255 złotych i planujemy go pokryć głownie kredytem w kwocie 11 milionów złotych oraz przychodami pochodzącymi z nadwyżki wolnych środków na rachunku bieżącym budżetu miasta w kwocie 1 milion 32 tysięcy 100 złotych, jak również niewykorzystanych środków pieniężnych, wynikających z wpływu środków na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa odcinka drogi gminnej nr 211 095 N ulica Generała Okulickiego w Mrągowie na którego realizację dostaliśmy dofinansowanie z budżetu państwa w kwocie 1 miliona 441 tysięcy 155 złotych. Zaplanowane dochody z tytułu sprzedaży mienia to kwota 3 miliony 330 tysięcy złotych, w tym sprzedaż lokali na raty w kwocie 130 tysięcy złotych. Natomiast wydatki inwestycyjne, a więc inwestycje i zakupy inwestycyjne stanowią kwotę 27 milionów 730 tysięcy 764 złotych, w tym środki własne stanowią kwotę 12 milionów 179 tysięcy 199 złotych. Zaprojektowany budżet w pełni zabezpiecza wszystkie bieżące potrzeby miasta jak również pozwala realizować i podejmować nowe inicjatywy. Na 2020 rok zaplanowano 22 zadania inwestycyjne z tego największe z nich to oczywiście: Budowa i przebudowa głównych kolektorów deszczowych na terenie miasta Mrągowa. Bardzo duży wpływ na kształt przyszłorocznego budżetu mają inne, bardzo istotne dla naszych mieszkańców inwestycje, o których chciałbym w tym miejscu wspomnieć. Czyli adaptacja pomieszczeń budynku Szkoły Podstawowej Nr 1 na przedszkole publiczne Nr 2 „Bajka” z oddziałem integracyjnym przy ul. Kopernika 2 w Mrągowie, gdzie według wartości kosztorysowej musimy zabezpieczyć na ten cel 2 miliony 600 tysięcy złotych oraz przebudowa ciągów komunikacyjnych wraz z infrastrukturą techniczną na Zatorzu ul. Orzeszkowej, Placu Słowackiego, ul. Krasińskiego, na którą przeznaczymy ze środków własnych kwotę 3 miliony 294 tysiące 808 złotych. W dalszym ciągu kontynuujemy ideę budżetu obywatelskiego, staramy się jednocześnie poszerzać zaangażowanie mieszkańców i wpływ na rozwój miasta poprzez wprowadzanie Mrągowskiej Inicjatywy Lokalnej oraz Szkolnego Budżetu Obywatelskiego. Do projektu budżetu składane były wnioski zarówno ze strony państwa radnych jak i mieszkańców. Wszystkie z nich są dla mnie cenne i stanowią wartość dodaną dla miasta. Niemniej jednak ograniczenia budżetowe nie pozwoliły na uwzględnienie ich wszystkich. W związku z powyższym bardzo proszę Państwa radnych o przyjęcie projektu budżetu w przedłożonej przeze mnie formie. Dziękuję.”

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały opinie dotyczące podjęcia proponowanej uchwały:

Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna.

Komisja Edukacji, Kultury, Turystyki i Zdrowia wydała negatywną opinię.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Bogdan Moroz odczytał opinię RIO

**Załącznik Nr 11**

**Uchwała RIO Nr VIII-120-654/2019 z dnia 29 listopada 2019 roku.**

Wiceprzewodniczący Rady Marian Miksza tak jak powiedział radny Orzoł jeśli mowa o budżecie to muszą być cyfry.

„Moja opinia na temat budżetu na 2020 rok jest następująca: dochody budżetu gminy miasto Mrągowo na 2020 rok planowane są w wysokości 118 milionów 714 tysięcy 925 złotych, z tego dochody bieżące w kwocie 104 miliony 897 tysięcy 416 złotych, dochody majątkowe w kwocie 13 milionów 817 tysięcy 509 złotych.

Wydatki budżetu Gminy Miasto Mrągowo na 2020 rok planowane są w wysokości 132 milionów 528 tysięcy 180 złotych, z tego wydatki bieżące w kwocie 104 miliony 797 tysięcy 416 złotych, wydatki inwestycyjne w kwocie 27 milionów 730 tysięcy 764 złote. Dochody własne zostały oszacowane na kwotę 53 miliony 326 tysięcy 365 złotych, co stanowi 44,92 % ogółu dochodów. Subwencja ogólna jest zaplanowana na kwotę 18 milionów 943 tysiące 258 złotych, co stanowi 15,96% ogółu dochodów. Dotacje zaplanowano na kwotę 44 miliony 445 tysięcy 302 złote, co stanowi 39,12% ogółu dochodów. Dochody z tytułu podatku od nieruchomości szacuje się w wysokości 13 milionów 590 złotych. Warto podkreślić, że miasto Mrągowo nie podnosi na 2020 rok stawek podatków.

Wydatki – na bieżące utrzymanie miejskiego transportu lokalnego zaplanowano w wydatkach na rok 2020 1 milion 565 tysięcy złotych, co oznacza, że co miesiąc miasto Mrągowo wyda 130 tysięcy 413 złotych na funkcjonowanie komunikacji miejskiej. Na oświatę i wychowanie miasto Mrągowo w 2020 roku przeznaczy 38 milionów 277 tysięcy 258 złotych. Na ochronę zdrowia miasto przeznaczy 953 tysiące 545 złotych. Na pomoc społeczną w 2020 roku miasto przeznaczy 8 milionów 765 tysięcy 667 złotych w tym między innymi 1 milion 50 tysięcy na opłaty za pobyt mieszkańców Mrągowa w domach pomocy społecznej, czyli tak zwanych domach spokojnej starości. Dział 855 – rodzina – 31 milionów 822 tysiące 947 złotych. Czyli łącznie na oświatę i wychowania, na pomoc społeczną i rodzinę, miasto w budżecie na 2020 rok zaplanowało kwotę 78 milionów 865 tysięcy 872 złote, co stanowi około 60 % ogółu wydatków. Następnie dział gospodarka komunalna i ochrona środowiska i w tym dziale zaplanowano 19 milionów 684 tysiące 587 złotych, co stanowi 224 % przewidywanego wykonania w 2019 roku.

W załączniku Nr 6 do budżetu są wymienione zadania inwestycyjne zaplanowane na 2020 rok.

Podsumowując swoją wypowiedź, stwierdzam, że to jest moja prywatna opinia, że budżet na 2020 rok jest budżetem proinwestycyjnym, jest budżetem realnym, jest budżetem optymistycznym i jest budżetem bezpiecznym, biorąc to pod uwagę, będę głosował za przyjęciem budżetu Gminy Miasto Mrągowo na 2020 rok.”

Radny Waldemar Cybul „Pracując na tych samych liczbach, na tych samych danych przedstawię Państwu następujące stanowisko. Na wstępie prezentowanego przeze mnie stanowiska warto zaznaczyć i przypomnieć wszystkim radnym, a przede wszystkim mieszkańcom, że budżet to jest przede wszystkim planowanie wpływów i wydatków. Budżet gminy to oczywiście uchwała budżetowa stanowiąca stan gospodarki finansowej gminy. Zatem wszyscy musimy pamiętać, że gospodarka finansowa miasta to nasza zbiorowa odpowiedzialność. Odpowiedzialność za bieżące funkcjonowanie miasta, to na barkach lokalnego samorządu, nas wszystkich znajdują się zadania zawarte między innymi związane z funkcjonowaniem szkół miejskich, przedszkoli, to miasto odpowiada za funkcjonowanie opieki społecznej, funkcjonowanie i rozwój sportu, czy chociażby za promocję naszego pięknego miasta. Zn informacji, które napływają z poziomu krajowego należy stwierdzić, że kolejny rok będzie dla polskich samorządów bardzo ciężki. Nakładane na samorządy dodatkowe zadania i obciążenia dotyczące chociażby oświaty, a mowa niewystarczającej subwencji oświatowej. Planowana podwyżka kosztów energii – na tą chwilę nikt nie bierze tego pod uwagę, a możemy liczyć się z tym, że to może być co najmniej 10 % podwyżka. Zmiany w gospodarce odpadami, zwiększenie kwoty minimalnej wynagrodzenia, to zobowiązania, które znacząco uszczuplą budżety gmin, a środki finansowe na ich pokrycie będą musiały być wygenerowane z przychodów własnych samorządów. W związku z powyższym w planowanym na rok 2020 budżecie musimy uwzględnić te wszystkie rzeczy, zwiększające się wydatki związane z bieżącym funkcjonowaniem miasta. Powinniśmy przyjrzeć się gruntownie wszystkim realizowanym oraz kolejnym planowanym inwestycjom. Powinniśmy wprowadzić racjonalizację wydatków, a tej analizy chyba w budżecie troszeczkę zabrakło. Jeszcze do niedawna o czym wspominałem to uchwała z października dotycząca uchwały budżetowej była na poziomie minus 4 i pół miliona złotych, by dokonać zamknięcia roku finansowego na poziomie zerowym, na dzień dzisiejszy miasto zadłużyło się na dodatkowe 3 miliony złotych, mimo, że część planowanych inwestycji na 2019 rok nie została zrealizowana. Zgodnie z przedstawionym projektem na rok 2020 planowany wynik budżetu miasta to kwota minus 13 milionów 813 tysięcy złotych. Głównym źródłem przychodów ma być kolejny zaciągnięty kredyt w kwocie 11 milionów złotych, stąd nasuwa się pytanie, czy stać nas na to, aby główne źródło finansowania stanowiły kredyty? Zaplanowany budżet nie przygotowuje nas na widoczne w wieloletniej prognozie spowolnienie gospodarcze. Dlaczego nie realizujemy inwestycji już wcześniej przygotowanych? Usłyszymy zapewne i zresztą już usłyszeliśmy, że planowany budżet jest przemyślany, dobrze policzony, prawidłowo zbilansowany i nastawiony na wielkie inwestycje, ale pamiętajmy, że już jedna pani minister tak mówiła o reformie oświaty, a okazało się, że rząd zrzucił problemy jej finansowania na samorządy lokalne. Należy w tym miejscu postawić jedno najważniejsze pytanie: Czy miasto Mrągowo jest stać żyć na kredyt? Czy bawienie się w wydawanie pożyczonych pieniędzy bez dokładnej analizy nie odbije się czkawką i problemami w funkcjonowaniu miasta przede wszystkim inwestycyjnymi w kolejnych latach jak to dokonał jeden z lokalnych samorządów kilka lat temu. Mając powyższe na uwadze ja osobiście będę głosował przeciwko przedstawionemu budżetowi.

Wracając do przedstawionych przez burmistrza 22 inwestycji, fajnie że one są, natomiast trudno nazwać i nie widzę w planowaniu na lata kolejne inwestycji chociażby: przebudowa ulicy Kościelnej na którą zostało zaplanowane 100 tysięcy, to tak jakbym w budżecie domowym chciał kupić mieszkanie, a na przyszły rok zaplanuje tylko zakup klamki. Przebudowa ulicy wewnętrznej wzdłuż ulicy Wojska Polskiego 77 do 102. Szanowni mieszkańcy, czy wasz problem zostanie rozwiązany za 150 tysięcy złotych? Mam duże obawy. Ponadto zmiany w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, to również planowana kwota tylko 100 tysięcy złotych. Miejski system alarmowania, to są rzeczy, które pojawiły się jako nowe w budżecie – 105 tysięcy złotych. Budowa przedszkola miejskiego z oddziałami przedszkolnymi, padło, że burmistrz wyszedł z otwartą ręką do projektów czy propozycji składanych przez radnych, przez kluby radnych do przyszłorocznego budżetu. Przedszkole ze żłobkiem za 100 tysięcy złotych – jakoś tego nie widzę i chyba najważniejsze, bo było planowane również w programie wyborczym burmistrza wykonanie zadaszenie na amfiteatrze przy ul. Jaszczurcza Góra. Rozumiem, że te 100 tysięcy raczej nie pokryje wydatków, rozumiem, że to są prace projektowe. Natomiast nie widzimy tego jak to będzie planowane dalej, a uwagi zgłaszane przez radnego Orzoła, że ten limit wydatków na inwestycje w latach 2022 i dalej jest bardzo szczupły, czy w tym momencie te zaplanowane inwestycje w ogóle dojdą do skutku.”

Wiceprzewodniczący Rady Marian Miksza stwierdził, że szkoda, iż radny Cybul nie zwrócił uwagi na takie inwestycje jak przebudowa ciągów komunikacyjnych wraz z infrastrukturą techniczną na Zatorzu. Na tą inwestycję mieszkańcy tamtej części Mrągowa czekają i w końcu się doczekali chyba od 50 lat. Ta inwestycja została rozpoczęta i będzie ukończona we wrześniu 2020 roku. Szkoda, że radny nie zwrócił uwago na taką inwestycję jak termomodernizacja budynku szkoły podstawowej nr 1 przy ul. Bohaterów Warszawy. O tej inwestycji też była mowa w poprzedniej kadencji, że trzeba i jakoś nie zaczęto. Szkoda, że radny nie zwrócił uwago na taką inwestycję bardzo potrzebną jak budowa i przebudowa głównych kolektorów deszczowych na terenie miasta Mrągowa. W tamtej kadencji i jeszcze wcześniej tylko się mówiło, że potrzeba i potrzeba, a jakoś brak było odwagi, żeby tą inwestycję zacząć, a na wejściu burmistrz Bułajewski ma odwagę, żeby tą inwestycję rozpocząć, a że jest potrzebna to chyba nikt nie musi mówić.

Radny Waldemar Cybul podziękował za wymienienie tych inwestycji, ponieważ w swojej wypowiedzi nie wymieniał ich specjalnie dlatego, że one wszystkie zostały przygotowane jeszcze za poprzedniej kadencji, gdy burmistrzem była Pani Otolia Siemieniec i weszły w życie i należy się tylko cieszyć, że są realizowane. Te inwestycje, które zostały rozpoczęte, niewyobrażalnym jest, żeby nie były kontynuowane i zostały zaprzepaszczone.

Otolia Siemieniec poinformowała radnego Mikszę, że mijanie się z prawdą jest nie w porządku. Jeśli chodzi o budowę kolektorów, to miasto aplikowało czterokrotnie, uparcie i do skutku, decyzje zapadły w poprzedniej kadencji. W każdym razie to na pewno nie było tak, że nie było chęci do realizacji tego zadania.

Marian Miksza stwierdził, że nie mówił o braku chęci tylko o braku odwagi.

Tadeusz Orzoł – odwagę się ma, jeśli ma się pieniądze. Kilka drobnych uwag, w dywidendach jest 500 tysięcy złotych ze ZWiK, czy za to nie zostaną przypadkiem podniesione koszty zużycia wody, żeby odrobić dywidenda.

Jeżeli chodzi o dochody – udział w podatku dochodowym od osób fizycznych jest zaplanowany 102 %, co prawda to nie jest prognoza burmistrza tylko Urzędu Skarbowego, ale radny ma obawy co do wykonania, w związku z tym, że podatek dochodowy zmalał z 18 do 17 i dla osoby do 26 roku życia w ogóle nie płacą. W dochodach od sprzedaży jest nieścisłość, bo w budżecie jest 3 miliony 330 tysięcy, a w zestawieniu radni otrzymali 3 miliony 200 tysięcy.

Na darmowe podręczniki jest brak kwoty, a w 2019 miasto na ten cel wydało 150 tysięcy 300 złotych.

Stypendia dla uczniów było 195 tysięcy 800 złotych, a jest tylko 40 tysięcy. Ulica Żołnierska kwoty są inne w 2019 i w 2020. W zadaniach inwestycyjnych nie wypełniona jest kolumna 5 – wartość zadania ogółem, a chodzi głównie o takie zadania jak ul. Kościelna, Wojska Polskiego 87 – 102, utwardzenie części działki na os. Mazurskim, budowa przedszkola miejskiego, zadaszenie amfiteatru. Nie ma kolumny 5 gdzie jest wartość zadania ogółem. Zrozumiałe jest, że może nie być szczegółowych danych teraz, niemniej jednak jakaś chociaż koncepcja, o oprócz tego tych zadań nie ma w latach następnych. Nie ma w tym budżecie kosztów obsługi kredytu.

Skarbnik Miasta poinformowała, że to nie jest nieścisłość, tylko sprzedaż na raty. Odnośnie kosztów obsługi kredytu na tą chwilę jest w dziale 756. Jeżeli są jakieś pytania to chętnie odpowie albo wskaże, bo na tą chwilę to radny powiedział, że są nieścisłości, a skarbnik tych nieścisłości nie widzę, również nie zauważyła ich Regionalna Izba Obrachunkowa, tylko pan radny.

Robert Wróbel chciałby się skupić na inwestycjach, ale również kilka uwag. Burmistrz wspomniał, że projekt budżetu jest adekwatny i zabezpiecza potrzeby mieszkańców i faktycznie w 2020 roku inwestycje są na poziomie 13 milionów, przedszkola 2 miliony 600 tysięcy i budżet obywatelski, więc jest to bardzo dużo. Jest również kilka dużych inwestycji jak na przykład kolektor, tylko pytanie jest następujące: w roku 2019 planowany poziom pozyskania funduszy to miało być na poziomie 6 milionów 70 tysięcy. W roku 2020 planowane jest pozyskanie kwoty 1 milion 600 tysięcy złotych. To są cztery projekty. Dlaczego tak mało środków zewnętrznych stara się pozyskać miasto? Planuje się dużo inwestycji, a środków pozyskanych bardzo mało nawet na tak dużą inwestycję jak przedszkole 2 miliony 600 tysięcy i będzie to robione z własnych środków. Czy nie dało by się trochę więcej środków pozyskać na ten cel?

Niektóre z planowanych inwestycji czy pozycji w tym budżecie wydają się złudne, albo niektóre zdaniem radnego nietrafione na przykład wydanie 100 tysięcy złotych na zadaszenie amfiteatru i oczywiście jest zrozumiałe, że to jest projekt, bo za tyle nie zrobione zostanie zadaszenie. Natomiast potrzebą hotelarzy w tamtym miejscu gdzie jest bardzo dużo hoteli jest realizacja planu zagospodarowania, który kilka miesięcy temu radni uchwalili, czyli poprawienie komunikacji i zabezpieczenie parkingów w tamtym miejscu. Wydaje się, że taka inwestycja byłaby bardziej adekwatna i bardziej odpowiadałaby aktualnym potrzebom. Dlaczego w tym budżecie nie ma punktu, o którym burmistrz mówił w swojej kampanii wyborczej, a mianowicie budowa mieszkań komunalnych, jeden budynek komunalny w ciągu roku. W Mrągowie jest ogromny problem z kupnem mieszkania, te ceny są horrendalne, wszyscy starają się to zmienić, przygotowywane są plany zagospodarowania Nikutowa, ale tutaj gospodarka komunalna i budowa budynku mieszkalnego bardzo dobrze wpisywałaby się nie tylko w program burmistrza, ale również w potrzeby. Nie planuje się nic zrobić z wykluczeniem komunikacyjnym miasta Mrągowa, a można śmiało powiedzieć, że Mrągowo jest miastem wykluczonym komunikacyjnie, nie ma PKP ale również nie ma połączenia autobusowe są też bardzo słabe.

Burmistrz Miasta zaskoczy radnego i ma nadzieję, że w końcu radny pochwali, bo jeżeli chodzi o wnioski złożone między innymi i na ulicę Krótką i ul. Żołnierską, na razie nie chce zapeszać, ale informacje są bardzo dobre i jeżeli Prezes Rady Ministrów zatwierdzi listy, to będzie kolejny sukces. Można to już komunikować mieszkańcom, to co nie było możliwe przez 30 lat okazuje się, że jest możliwe. Jeżeli chodzi o kwestie związane z większymi inwestycjami i walką o środki zewnętrzne, burmistrz nie wierzy, że radni nie przeczytali informacji, że spośród 250 miast na razie wybrano 54 miasta, które przeszły do dalszego etapu, jeżeli chodzi o możliwość pozyskania środków z Funduszu Norweskiego. Miasto ma tam szansę na kwotę od 3 do 10 milionów euro przy zerowym procentowym wkładzie, o czym już w tej chwili można powiedzieć, że jest to ogromny, ogromny sukces, za co przede wszystkim należy podziękować tu obecnemu Arkowi Mierkowskiemu, kierownikowi referatu promocji, bo to jego potężna praca doprowadziła do tego, że miasto jest w drugim etapie, gdzie w województwie oprócz Mrągowa jest tylko Ełk. Oczywiście czeka wszystkich jeszcze bardzo wiele pracy, żeby wniosek przeszedł dalej i burmistrz nie mówi, że na pewno miasto przejdzie dalej, chociaż już w tej chwili Mrągowo ma zagwarantowane około 100 tysięcy złotych za przejście do drugiego etapu, a więc wielka sprawa. Burmistrz ma nadzieję, że wszyscy nie tylko będą trzymać kciuki za ten wniosek. Miasto w ramach tego projektu chce doprowadzić do sytuacji gdzie w końcu będzie centralne miejsce spotkań, o co wszyscy walczyli wspólnie i przywrócić świetność Placu Kajki z przed wojny i dodatkowo kwestie uzdrowiskowe, które bardzo mocno stara się pchać do przodu, to też mega pozytywnie zostało odebrane przy rozpoznawaniu tych wniosków jeżeli chodzi o I etap.

Jeżeli chodzi o kwestię związaną z przedszkolem, to nietrafione pytanie, dlatego że to ta władza zastała potwornie trudne warunki dla przedszkoli, gdzie straż pożarna nie była w stanie już przedłużyć możliwości funkcjonowania tych przedszkoli. Już od dawna te przedszkola zagrażały dla zdrowia i życia dzieci. Teraz został poniesiony potężny wydatek w granicach pół miliona złotych, gdzie nawet radny Jakub Doraczyński pozytywnie do tego podszedł, że wpakowano kupę pieniędzy, ale przecież dla dobra dzieci, dla ich bezpieczeństwa. Teraz potężne wyzwanie jakim jest przedszkole „Bajka”. Wiadomo, że nowe przedszkole nie powstanie w ciągu roku czy nawet dwóch , trzeba zrobić potwornie potężny remont, kwota szacunkowa około 2 i pół miliona złotych i nie ma czasu, bo trzeba to zrobić do końca września, może do końca roku 2020. Tego jakoś nikt nie przewidział, że kwestie przedszkoli i bezpieczeństwa dzieci troszeczkę kulało i było odkładane, co jest zrozumiałe również, bo były też inne sprawy.

Jeśli chodzi o plany zagospodarowania przestrzennego, kwestie budownictwa, przecież wiadomo, że jest dużo pięknych terenów pod budownictwo jednorodzinne, jednakże plany zagospodarowania przestrzennego na takie budownictwo nie pozwalają. Słynne Nikutowo gdzie od 20 lat można zobaczyć tylko cyrk i czołg trzy razy w roku, to są tereny, które trzeba zaadoptować pod budownictwo wielorodzinne. Jak wszyscy wiedzą budownictwo jednorodzinne może powstawać i jakoś nie powstaje.

Kwestie związane z wykluczeniem komunikacyjnym, państwo wiedzą, że dopłata do kilometra około złotówki, to jest zadanie starostwa, a starostwo i powiat jakby nie podjęli tej inicjatywy i tej formy pomocy, ale jest też bardzo dobra informacja, która zostanie potwierdzona za kilka miesięcy, bo radni zapomnieli, że była mowa o przejęciu dworca PKP, jest już naprawdę bardzo, bardzo blisko tego przejęcia, jest wstępna zgoda PKP. Prowadzone były rozmowy w Gdańsku w siedzibie głównej PKP. Oczywiście zaraz ktoś powie: Skąd pieniądze? Miasto zamierza przejąć dworzec nieodpłatnie, też po to, żeby dać jakby pierwszy punkt zaczepienia po to by powróciły linie kolejowe do Mrągowa. Ktoś powie no tak tylko kiedy? Linię kolejową zamknięto 10 lat temu i przez 10 lat nie podejmowano realnych działań, by ta linia kolejowa wróciła, co nie znaczy, że są jakieś ogromne zarzuty do poprzedniej pani burmistrz, po prostu były inne priorytety. Kiedyś odbyła się rozmowa z ówczesnym wiceburmistrzem, gdzie na pytanie czy jest możliwe przejęcie dworca za złotówkę, odpowiedział, że nie jest to możliwe. Jest to możliwe, bo na to pozwala ustawa.

Natomiast jeśli chodzi o kwestie zadaszenia. Odbyło się niedawno spotkanie z hotelarzami i tak naprawdę jeśli chodzi o pomysły hotelarzy na co przeznaczyć opłatę klimatyczną właśnie skupiały się wokół zadaszenia amfiteatru. Były też inne pomysły na przykład dotyczące ścieżek, kontynuowania ścieżki rowerowej, ale kwestia zadaszenia amfiteatru przeważała i to są właśnie głosy hotelarzy.

Otolia Siemieniec stwierdziła, że jeśli chodzi o to dlaczego miasto nie przejmowało dworca, to takie decyzje podjął Kętrzyn, podjęło Giżycko, ale ten dworzec jest inaczej usytuowany i należy wziąć pod uwagę, że na tym dworcu był problem z ogrzewaniem. Było ogrzewanie gazowe i ludzie płacili bardzo duże pieniądze i miasto wsparło na tyle te działania mieszkańców, że obiekt został podłączony do sieci kotłowni miejskiej. Druga sprawa to tam są jeszcze mieszkania i te rodziny będą na pewno chciały dostać przyzwoite mieszkania.

Natomiast opłata klimatyczna a zadaszenie, to nie może być o tym mowy, bo opłata klimatyczna to jest maksymalnie 200 tysięcy złotych rocznie, to gdyby policzyć ile tych lat trzeba żeby się uzbierało. Natomiast, że tam przy amfiteatrze jest wąskie gardło i są problemy to wszyscy dokładnie wiedzą i nawet taksówki mają problem z podjeżdżaniem jest to ogromny problem.

Robert Wróbel w ramach dopytania o ulicę Żołnierską, burmistrz o niej wspominał w swojej wypowiedzi, ale dlaczego tak mało środków jest na tą ulicę zaplanowanych? Pan Miksza powiedział że radni pracują na liczbach, które są tutaj, więc nie można się opierać na tym co burmistrz planuje, że jakieś projekty zostały złożone, a nie zostały uwzględnione w projekcie budżetu na 2020 rok.

Na ulicę Żołnierską planuje się wyłożyć 310 tysięcy złotych. Planuje się pozyskać 140 tysięcy, natomiast w tegorocznym budżecie koszt całego przedsięwzięcia związanego z tą ulicą przewidziany jest na 2 miliony 600 tysięcy złotych. Skoro już burmistrz o tym wspomniał, to planuje się tą ulicę tylko wyasfaltować, nic więcej? W wieloletniej prognozie ulica Żołnierska jest tylko w roku 2020 w roku 2021 już tego nie ma.

Burmistrz Miasta „Pamiętacie państwo jak byliście zbulwersowani zdjęciem tej inwestycji, my zdejmując tą inwestycję złożyliśmy wniosek, to nie przeszkadza, żeby pozyskiwać środki, jeżeli środków własnych nie ma w budżecie miasta. My to zrobiliśmy i naprawdę jesteśmy na bardzo dobrej drodze zdobycia tych środków na pierwszy etap, też bardzo kosztowny, ale drugi etap jest jeszcze trudniejszy. Dlaczego tak późno, też rozmawialiśmy na ten temat, że były też kwestie dotyczące wykupu pewnych nieruchomości, mikroskopijnych oczywiście i kwestie odszkodowań dla osób, które utraciły kawałeczek ziemi, dlatego to też tyle trwało, ale proszę naprawdę myśleć pozytywnie, bo ulica Żołnierska – pierwszy etap, nie zrobimy wszystkiego od razu, bo naprawdę ogrom inwestycji jest zaplanowanych i jeszcze jak się sprawdzą moje przewidywania i prognozy, to tych inwestycji będzie znacznie więcej w 2020 roku.

Radny Wojno na wstępie stwierdził, że nie może być takiej sytuacji, żeby burmistrz rugał radnego bez trybu i już nie chodzi o to, czy zarzuty są zasadne czy nie, czy się zgadzają czy nie, ale należy zbudować pewne ramy, pewien grunt, jeżeli się chce konstruktywnie iść do przodu. To się tyczy też radnych, bo z tej strony również są uchybienia.

Odnosząc się do budżetu na rok 2020, jest to budżet trudny, padło już wiele porównań do budżetu z roku 2019, jak wiadomo deficyt w kwocie 13 milionów pokryty z kredytu. Jasne jest, że istnieje część inwestycji, które są niezbędne dla miasta i nie ma żadnego radnego, który jest przeciwko realizacji na przykład adaptacji budynku na przedszkole w szkole nr 1, przebudowę kolektorów i wszystkie inicjatywy związane z MBO, co jest swoistym drogowskazem dla burmistrza jakie są oczekiwania mieszkańców. Do kategorii koniecznych można zaliczyć również budowę całkiem nowego przedszkola, co było już powiedziane i taki pomysł jest. Jest nawet zaplanowana kwota 100 tysięcy złotych, co w opinii radnego po pierwsze nie zapewni zrealizowania inwestycji i brakuje określenia kosztów całkowitych inwestycji, o czym już radny informował i burmistrza i panią skarbnik, w związku z tym uważa, że ta inwestycja nie zostanie zrealizowana w roku 2020.

Rozmowy, które były prowadzone przez radnych Wróbla, Orzoła, Doraczyńskiego czy Cybula, o tych 100 tysiącach, które są zaplanowane, one wszystkie powinny trafić do pozycji 17 – prace projektowe. Tak sobie radny to wyobraża, czyli przebudowa ulicy Kościelnej, przebudowa ul. Wojska Polskiego, zadaszenie amfiteatru oraz pozycje 19 i 20, które zdaniem radnego również są zagrożone bo związane są ze sztuczną nawierzchnią i kwota 100 tysięcy złotych nie wystarczy na realizację tych inwestycji. W przypadku ulicy Krótkiej zaplanowane są duże środki, al. Brak jest projektu i dofinansowania na tą drogę, nawet w trybie projektuj i buduj nie wydaje się, żeby była możliwość realizacji tej inwestycji w roku 2020. Po stronie wydatków jest część, która może zostać niezrealizowana w 2020 roku. Należałoby się zastanowić, czy nie lepiej byłoby się wstrzymać z wpisaniem ich do projektu budżetu, aczkolwiek zrozumiałe jest, że burmistrz chciał zakomunikować chęć realizacji tych inwestycji.

Jeśli chodzi o dochody ze sprzedaży mienia, to przekazany radnym wykaz można określić jednym słowem skandal, pierwsza pozycja na przykład – mieszkania na ulicy Mrongowiusza – jakie to mieszkania, jaki metraż jak oszacowano tą kwotę. Jako radny chciał dopytać, był w tym tygodniu i wie, że kierownik jest na zwolnieniu.

Bardzo podobało się radnemu podejście Donaty Kobylińskiej i Magdy Maślanki, które inwestora, który zresztą już działa obwoziły po mieście i chuchały na niego, były przygotowane na przedstawienie atrakcyjnej oferty również wizualnie, były przygotowane dobre grunty, ale sprzedane w bardzo dobrym opakowaniu i to jest bardzo dobre działanie.

Radny życzy powodzenia w realizacji tych wszystkich inwestycji, ponieważ wszystkim zależy na rozwoju tego miasta, ale największą odpowiedzialność ponosi burmistrz.

Budżet jest budżetem trudnym i zabrakło w nim bardzo ważnych przedsięwzięć do realizacji, tak jak zostało to wcześniej powiedziane budowy mieszkań dla mieszkańców czy chociażby z programu „mieszkanie plus”, czy coś na zasadzie tego co zrobiły Mikołajki w 2016 roku – 48 mieszkań spłacanych czynszem, wspieranych przez BGK. Przebudowy i modernizacji targowiska miejskiego, które jest zbyt rozległe, brak nakładów na uzbrojenie terenów przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne przy os. Nikutowo. Będą potrzebne przebudowy sieci, chociażby kanalizacyjnych.

Niemniej jednak, życzy burmistrzowi, żeby znalazł rozwiązania na to wszystko z korzyścią dla wszystkich mieszkańców.

Burmistrz Miasta w odpowiedzi stwierdził, że chyba czytane są dwa różne dokumenty, bo jest mowa, że nie ma kwot na ulicę Krótką, ulicę Żołnierską, po 100 tysięcy złotych.

Kierownik Referatu PBI Kamil Rozberg wyjaśnił z ulicą krótką jest bardziej skomplikowana niż się wydaje, to, że jest w takim trybie zaplanowana do realizacji, wynika też między innymi z programu funduszu jaki jest realizowany . Fundusz dróg samorządowych dopuszcza realizowanie w takim trybie, zgodnie z wnioskiem jaki został złożony. Zadanie mogło być złożone jako jednoroczne bądź wieloletnie. Wnioski były składane w połowie roku, podobnie było z wnioskami wcześniejszymi dotyczącymi Zatorza czy ulicy Okulickiego. Należy zauważyć, że ocena przez Wojewodę, a później akceptacja tych list przez Premiera trwa mniej więcej pół roku. To, że może się to przesunąć na przyszłe lata, to budżet planowany był wtedy kiedy był i też trzeba było uwzględnić w planowanym budżecie, czyli trzeba było zaplanować, zgodnie z wnioskiem jaki został złożony, a to że się przesuwa termin, to jest normalna sprawa. Wojewoda również zdaje sobie sprawę, że później będą podpisywane aneksy i terminy będą przesuwane, ale nie ma się czym martwić, jeżeli będzie trzeba przesunąć to zadanie na kolejne lata i przesunąć na rok 2021, to tak też zostanie zrobione. Jeśli chodzi o niskie kwoty przy innych zadaniach, to są to kwoty realne, nie mając kosztorysów, a nie podjęto się oceniania kosztów realizacji bez dokumentacji. Po to zostały wprowadzone zadania, żeby mieszkańcy wiedzieli, że taki jest plan, jeżeli będą kosztorysy i dokumentacje projektowe przygotowane, prawdopodobnie zadanie będzie wprowadzone na kolejne lata. Została zastosowana pewna etapowość, taki był pomysł na ten budżet i tak państwo to widzą, być może jest różnica do lat poprzednich, ale taki był pomysł na ten budżet. Faktycznie wcześniej niektóre zadania były przemycane w pracach projektowych i radni nawet nie zdawali sobie sprawy, czy jest jakiś projekt opracowany, czy nie. Takich projektów powstało pełno, one gdzieś tam leżą, już nawet nie ma miejsca na nie, są archiwowane i radni nawet ich nie wiedzieli. Tu jest budżet realny i państwo burmistrza rozliczą z tego, teraz wszystko widać, to nie jest przemycane w pracach projektowych. Celowo to zostało zrobione, żeby wszystko było widoczne co będzie robione i wtedy będzie można się do tego odnieść.

Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka „Jest to trudny budżet na trudny czas. My sobie nie zdajemy sprawy co będzie w przyszłym roku, co będzie za trzy lata. Martwimy się, że nie zaplanowaliśmy pewnych inwestycji za 5 za 10 lat czy za 3 czy za 4 do 2027 roku, jak nie wiemy co będzie za ro czy 2. Tylko tak się dziwnie składa że na określony czas los stawia ludzi adekwatnych do czasów jakie nadchodzą. Były czasy, że potrzebna była Pani Otolia Siemieniec, jest czas, że potrzebny jest Burmistrz Bułajewski tak jest i tak się składa, czy chcemy tego czy nie. Wracając jeszcze do trudnych czasów, zobaczcie jak został zaplanowany budżet. Proporcjonalnie skroiliśmy go do naszych możliwości dochodowych jakie możemy realnie osiągnąć i zrobiliśmy coś, o czym jeszcze nikt nie mówi, że przecież my na przyszły rok nie zaplanowaliśmy żadnych podwyżek żadnego podatku, śmieci, nic, licząc się z tym, że idą trudne czasy, że będzie ciężko i trzeba patrzeć jak to wszystko będzie się dalej toczyło. Jeżeli będzie tak, że trzeba będzie zareagować, będziemy reagować, podobnie jak w przypadku inwestycji podobnie i tutaj. Jeżeli chodzi o inwestycje około oświatowe – w tym roku zrobiliśmy jedno przedszkole, ruszyliśmy w tym roku z ogromnym remontem jedynki, ale też zrobiliśmy projekt na bajkę, bo trzeba zlikwidować w tym miejscu i przenieść w inne miejsce. To jest projekt, który jest już na ukończeniu, ale nie wyobrażamy sobie, że będziemy to robić tylko z własnych środków. Dlatego środki zabezpieczono na rozeznanie na sprawdzenie możliwości, na wstępne prace projektowe i dopiero wtedy będziemy dalej procedować, nie uciekniemy od tego. Jeśli chodzi o budownictwo komunalne, to trzeba sobie powiedzieć jasno, że miasto nie jest od zaspokajania potrzeb mieszkaniowych. Jak co poniedziałek mamy 40 męczenników, którzy przychodzą po mieszkania do miasta, tak zostali nauczeni, ale miasto nie jest po to, żeby dawać mieszkania, miasto jest po to, żeby zaspokajać potrzeby tych najbiedniejszych, którzy sami sobie nie radzą, po to jest budownictwo komunalne. Nie możemy budować mieszkań i oddawać za darmo, na które inni muszą zarabiać, ludzie muszą sobie z tego zdawać sprawę. Myślę, że na wiosnę spotkamy się z komisją komunalną i gospodarki i będziemy myśleć i kombinować jak zrobić, żeby nowe mieszkania powstawały, takie na wzór Mikołajek, czy TBS zobaczymy co się bardziej opłaca, bo jest taka część rodzin, które niestety kredytu nie dostaną, czy też nie stać ich na spłatę kredytu, a pracują, to są tak zwani cenni ludzie, którzy też w jakiś sposób wyrabiają dochód dla tego miasta, im trzeba pomóc, tylko musimy znaleźć sposób taki, który będzie najlepszy. Nie na zasadzie rozdawnictwa, bo to działa bardzo demoralizująco dla pozostałych mieszkańców, każdy musi wiedzieć, że jeżeli coś dostaje to musi na to zapracować. Oczywiście jest też grupa ludzi, którym trzeba pomóc i od tego oczywiście jest miasto.”

Radny Jakub Doraczyński nawiązując do wypowiedzi radnego Mikszy to zupełnie się z tym nie zgadza i uważa, że nierzetelnie ocenia te działania, bo trzeba przyznać, że poprzednia Pani burmistrz jak również Rada Miejska i wszyscy pracownicy urzędu pracowali w sposób można powiedzieć idealny, bo nie dość, że prowadzone były inwestycje i to wcale nie małe, bo miedzy innymi ulica Sienkiewicza czy Plutonowa. Dodatkowo mało tego, że udawało się wykonywać inwestycje to udawało się również spłacać równolegle zadłużenie i jeszcze równolegle tworzyło się dokumentację na lata kolejne. Czyli nie myślało się tylko o tych inwestycjach, które są realizowane, ale patrzyło się w przyszłość i dzięki temu, tak naprawdę dzisiaj kontynuowane są te inwestycje, które zostały przygotowane wcześniej i dofinansowania, które były przygotowane, bo zarówno na termomodernizację jak i na kolektory wnioski składane były za poprzedniej kadencji. Tak samo przygotowane były pełne dokumentacje na Zatorze, czy przebudowę ulicy Okulickiego.

Druga rzecz odnośnie dworca, to nie zawsze można porównywać sytuacje dobrze położonych ciekawych budynków architektonicznie w różnych miastach, które są przejmowane faktycznie za złotówkę i adoptowane w bardzo udany sposób dla społeczności. Jednak co do budynku dworca, który znajduje się na uboczu i nie jest to perełka architektoniczna, nadaje się jedynie do generalnego remontu to się raczej nie odnosi. Nie wiadomo jaką burmistrz ma na to koncepcję, bo do tej pory nie uzyskał na to odpowiedzi, co w tym budynku miałoby się mieścić, jakie ma pełnić funkcje dla mieszkańców, bo nie dość, że trzeba będzie w niego zainwestować, nawet jeśli zostanie przejęty za złotówkę, to traci się podatnika, który płaci podatki tzn. PKP. Zdaniem radnego, jeżeli PKP sprzeda dla miasta ten dworzec, to będzie tylko ciężej z powrotem uruchomić połączenie kolejowe.

Wracając do głównego tematu dopytanie jeśli chodzi o inwestycję drogową, czyli przebudowę ulicy Konopnickiej, bo też o tym była rozmowa, jest gotowy projekt, który niedługo chyba będzie nieaktualny, czy można uznać, że ta inwestycja nie będzie realizowana?

Zagospodarowanie Parku im. Gen. Sikorskiego na cele turystyczno – rekreacyjne. To jak wiadomo inwestycja była przygotowywana za poprzedniej władzy i był składany wniosek, ta inwestycja znajdowała się jeszcze w styczniu w tym roku w budżecie. Pierwsza sprawa, to koszty praktycznie są przekopiowane ze stycznia, czy celowo nie było aktualizacji kosztów, bo to jednak mija już rok, koszty 1 do 1 są przepisane ze stycznia. Zakłada się tutaj dofinansowanie z RPO, pierwszy raz ten wniosek o dofinansowanie został złożony we wrześniu ubiegłego roku, w międzyczasie odbyła się elokacja środków i miasto podskakiwało w liście rankingowej, ale druga rzecz jest taka, że na 2020 rok w harmonogramie dofinansowań jeżeli chodzi o RPO już to działanie nie jest przewidziane. Szansa na pozyskanie środków jest mała bo jest to ostatni rok perspektywy i na dzień dzisiejszy te środki zostały już w 100 procentach wykorzystane jeżeli chodzi o rewitalizację terenów miejskich. Czy w związku z tym Burmistrz ma jakieś informacje poza tymi oficjalnymi, poprzez znajomości, które ma w Urzędzie Marszałkowskim, czy coś wiadomo, że dodatkowo coś będzie uruchomione.

Czy jest jakaś szansa, żeby skorzystać ze ścieżki odwołania, w programie, który dopiero się skończył we wrześniu 2019, czy było to śledzone i czy były próby odwołania, bo były samorządy, które po odwołaniu otrzymywały dofinansowanie.

Burmistrz Miasta stwierdził, że radny jest człowiekiem małej wiary, tak jak pani burmistrz zauważyła, funduszu dróg nie było, nagle się pojawił, miasto korzysta z niego pełnymi garściami, bo cztery drogi zostaną zrealizowane z tego funduszu. Następny nabór jeśli chodzi o drogi samorządowe będzie w lipcu 2020 gdzie też czeka ogromne wyzwanie, bo chodzi o ulicę Kormoranów, słynna ulica, która spędza sen z powiek wielu samorządowcom już od kilku lat. Jeżeli chodzi o ul. Konopnickiej, to faktycznie trzeba przeanalizować, bo państwo mówią, że sytuacja jest tragiczna, że wszystko jest źle, ze te inwestycje są tak ogromne i nie da rady ich zrealizować i nic się nie uda. Po pierwsze to spokojnie, po drugie to trzeba zobaczyć jak wyjdą przetargi, bo teraz nikt nie może się bawić w jasnowidztwo. Potężna inwestycja – kolektory – nie wiadomo jak to się skończy, nie wiadomo jaki wykonawca się zgłosi i za jaką kwotę. Następnie ulica Krótka i ulica Żołnierska, trzeba poczekać. Po rozstrzygnięciu przetargów będzie wiadomo na ile jeszcze miasto będzie stać. Ulica Konopnickiej na pewno jest godna rozważenia, nie jest ona jakoś super skomplikowana do wykonania, ale decyzja zostanie podjęta, kiedy będą rozstrzygnięte przetargi.

Jeśli chodzi o RPO, mówili państwo no dobrze, nie udało się, ale trzeba składać, trzeba próbować i walczyć. Również kwestia, której nikt nie poruszył stadion, który nie przeszedł nawet oceny formalnej i został zmasakrowany przez komisję oceniającą, ale urząd walczy dalej. Tonie jest tak, że miasto zrezygnowała z wali o pieniądze związane z infrastrukturą stadionu. Wnioski zostały złożone.

Jeśli chodzi o zagospodarowanie Parku Sikorskiego, to nie było żadnych podstaw do odwołania.

Radny Jakub Doraczyński stwierdził, że nie uzyskał odpowiedzi na pytanie i nie można odpowiadać w taki sposób, bo to jest zbyt ważna sprawa. Radny pytał w związku z tym iż burmistrz to zadanie wpisał do budżetu na 2020 rok i w związku z tym pytanie – jaki program z osi 8.1, bo harmonogram naboru na 2020 rok już jest i z tego co wcześniej było składane już środków nie będzie.

Burmistrz Miasta stwierdził, że radny jest w wielkim błędzie.

Wiceprzewodniczący Miksza odnosząc się do wypowiedzi Jakuba Doraczyńskiego, że ma pretensje, otóż nie ma żadnych pretensji, wie jak było i nie powiedział, że było całkiem źle, ale na przykład przebudowa ciągów komunikacyjnych na Zatorzu, kiedy było przekazanie placu budowy wykonawcy, byli mieszkańcy i powiedzieli „Nareszcie Panie Burmistrzu, czekamy na tą inwestycję od 40 a nawet 50 lat, nareszcie się ruszy”. Ruszyło się i inwestycja będzie zrobiona. Dalej ulica Żołnierska od dwóch kadencji burmistrz Siemieniec obiecywała mieszkańcom i co tylko obiecywała, nareszcie pierwszy etap tej ulicy będzie zrobiony. Przebudowa drogi wewnętrznej wzdłuż ulicy Wojska Polskiego 87 – 102, tam Stowarzyszenie „Nasza Uliczka” walczy od co najmniej 10 lat, albo i dłużej. Nareszcie przynajmniej projekt zostanie zrobiony. Termomodernizacja SP Nr 1przy Bohaterów Warszawy też burmistrz mówiła, że trzeba zrobić, a się nie zrobiło. Dalej przebudowa kolektorów, że składało się aplikacje, no składało się aplikacje, ale co z tych aplikacji, nareszcie za kadencji Burmistrza Bułajewskiego inwestycja ruszy.

Radna Otolia Siemieniec stwierdziła że albo radnego Mikszy nie było, albo ma jakieś zaniki pamięci, bo nie ma co po kolei wymieniać, ale byli radni i są pracownicy i byli pracownicy i prośba, żeby takich rzeczy nie opowiadać, jakie radny opowiada. To nie jest miejsce, żeby stawiać poprzedniego burmistrza pod ścianą i opowiadać od rzeczy mówiąc nieprawdę i kłamiąc i to w okresie bardzo szczególnym. Jest to bardzo bolesne.

Pytanie do burmistrza – ulica Lubelska jest w bardzo złym stanie, miasto przeznaczyło 1 milion złotych na rozpoczęcie, zrobiony został projekt przez Wojewódzką Dyrekcję Dróg, tak, że niestety nie można było rozpocząć od ulicy Lubelskiej. W nawiązaniu do koneksji czy inaczej można nazwać czy burmistrz zabiegał o to, żeby na ten rok w budżecie marszałkowskim konkretnie ukierunkowanym na Zarząd Dróg Wojewódzkich znalazła się ta inwestycja?

Burmistrz w odpowiedzi poinformował, że ulica Lubelska dla niego też jest priorytetem, bo też czeka już x lat na modernizację, jako droga wojewódzka. Może należałoby porozmawiać po sesji, bo nie chciałby mówić teraz o kwestiach, które zburzyłyby ten spokój, po prostu do tej inwestycji należało trochę inaczej podejść. Teraz jest trudniej, bo założenie na początku było troszeczkę błędne i miasto zostało wmanewrowane, inwestycja została podzielona na trzy etapy i ta umowa została nie tak skonstruowana jak powinna, ze trudno jakby teraz wymusić taką natychmiastową kontynuację, ale nikt się nie poddaje. Dochodzi do sytuacji nienormalnej, że ostatnie 500 metrów z odcinak 1,5 kilometra jest zrobione, a nie ma tego najważniejszego odcinka. To jest droga wojewódzka i samorząd województwa kieruje się taką dziwną logiką, powołując się na powstanie obwodnicy, a kiedy powstanie, to będzie to droga miejska i będzie możliwość pozyskania środków na tą drogę. Burmistrz oczywiście się na to nie zgadza, bo obwodnica to minimum 3 lata, a tak długo nie można czekać.

Radna Siemieniec poinformowała, że miasto chciało wymusić wpisanie do umowy zapisu z konkretnym terminie, w którym zostanie inwestycja wykonana, niestety nie zgodzono się na taki zapis. Także umowa była procedowana, ale niestety miasto musiało uwierzyć w zapewnienia, że jak się zacznie, to się skończy.

Kamil Wojno w kwestii przejęcia budynku PKP, ciężko wyrokować, bo dwa tygodnie temu była prezentacja u Wojewody, gdzie zaprezentowano najbliższe plany PKP na Warmii i Mazurach i jest to elektryfikacja drogi Giżycko – Ełk, a w drugim etapie okolice Korsz i Kętrzyna. Dworzec PKP tylko skąd dokąd, muszą być jakieś zapewnienia, no bo przejmować sam dworzec jako pusty obiekt nie ma sensu.

Pytanie dotyczące odszkodowań – zaplanowane jest 10 tysięcy złotych jako wydatek. Czy miasto prowadzi spór odnośnie odszkodowania za łącznik Wojska Polskiego z ul. Piaskową i wiadomo też, że nie zostanie zrealizowany jedne z projektów z BO, jest to zagospodarowanie terenów ul. Żołnierskiej. Z rozmów przeprowadzonych w urzędzie wynika, że został przygotowany projekt, ale nie było uzgodnienia z Wodami Polskimi, to jest oczywiście wina architekta i w związku z tym, czy miasto planuje podjąć jakieś kroki w celu obciążenia za to co nastąpiło. Prośba o przedstawienie innych postępowań, w których miasto jest stroną bądź pozwaną, bądź pozywającą.

Burmistrz odnośnie dworca PKP, to oczywiście fajnie byłoby załatwić to kompleksowo, że wraca dworzec uruchamiana jest linia kolejowa, to byłby stan idealny, ale Biskupiec poszedł tą drogą, którą Mrągowo idzie i oczywiście dla Biskupca jest łatwiej, bo do Korsz jest „rzut beretem”, ale należy przypomnieć, że Biskupiec po przejęciu dworca pozyskał środki na rewitalizację dworca około 2 milionów złotych. Jeżeli chodzi o trasę Korsze – Orzysz to wszyscy dobrze wiedzą, że samorząd województwa zgłosił tą trasę do rewitalizacji, nawet jest wstępny kosztorys na około 400 milionów złotych, z tym, że 85% to środki z budżetu państwa, a pozostałe pieniądze z budżetu województwa. Jest pewien pomysł w jaki sposób przekonać samorząd województwa na to, by w to wszedł. Oczywiście to nie jest proste, bo już 10 lat kolej nie funkcjonuje i wszyscy wcześniej się poddali, a burmistrz dalej próbuje, doprowadzono do sytuacji niespotykanej do tej pory, że ta trasa w ogóle została zgłoszona przez samorząd województwa do modernizacji i skorzystania z programu Kolej +, gdzie można skorzystać z dofinansowania w wysokości 85%.

Kamil Rozberg poinformował o inwestycji drogowej związanej z połączeniem skrzyżowania z ul. Wojska Polskiego, jedne odszkodowania to są na rzecz właścicieli nieruchomości, to jest jeden wątek, a drugi wątek to inwestycja zaplanowana na 2019 rok z MBO. Urząd zlecał wykonanie projektu firmie, która się zgłosiła za drugim, czy za trzecim razem i w zasadzie oni tego projektu nie dokończyli. Jeśli chodzi o to pozwolenie wodno – prawne to jest brane w procedurze, ale nie przekazali do urzędu kompletnego dokumentu. Na chwilę obecną trudno powiedzieć, będą naliczane kary, dostali wezwanie i tak na ten moment sprawa wygląda.

Radca Prawny poinformował, że na dzień dzisiejszy jest jedna sprawa zakończona, dotycząca naliczenia kar umownych dla wykonawcy. Wykonawca złożył pozew o zapłatę kwestionując naliczenie tych kar. Kara został obniżona o około 43%, pozostałą kwotę miasto zostało zobligowane do zapłacenia. Pozostaje jeszcze SP Nr 4 – naliczenie kary umownej dla wykonawcy za nieprawidłowo wykonany parkiet, chodzi o kwestie powłoki i lakierowania tego parkietu. Sprawa aktualnie jest w Sądzie.

Trzecia sprawa również o naliczenie kary umownej i sprawa toczy się przed Sądem Rejonowym w Mrągowie.

Na dzień dzisiejszy Miasto nie zostało obciążone jakimiś karami umownymi, przynajmniej do radcy takie dokumenty nie dotarły. Toczą się postępowania odszkodowawcze względem Gminy Miasta Mrągowo i sprawy, które miasto inicjuje o zapłatę.

Radny Robert Wróbel nie dostał odpowiedzi odnośnie ulicy Żołnierskiej, skąd jest ta różnica czterysta kilkadziesiąt tysięcy, przebudowa w roku 2020, a w roku 2019 koszt był wyliczony wraz z infrastrukturą techniczną dwa miliony sześćset tysięcy, dlaczego jest ośmio czy dziewięciokrotna różnica w tej wycenie inwestycji.

W wieloletnim projekcie jest zmniejszenie dochodów bieżących ze 104 w roku 2020 do roku 2021 zmniejszenie o 10 milionów. Wydatki bieżące 20 milionów różnicy. Jaka jest zasadność wykonywania projektów w roku 2020 na lata gdzie będą o wiele mniejsze dochody?

Burmistrz w odpowiedzi poinformował, że oczywiście jest zasadne, mowa była wcześniej o funduszach norweskich, mowa było o tym na co miasto ma szansę. Te projekty będą wykonywane, bo na przykład inwestycja związana z zadaszeniem amfiteatru jest niezbędna i od samego początku powinna być zrealizowana, tak naprawdę burmistrz nie rozumie pytań radnego.

Kamil Rozberg odnośnie ulicy Żołnierskiej i różnicę między miesiącami, to czy mowa jest o jakieś konkretnej zmianie budżetu, bo w bieżącym załączniku wartość zadania szacowana jest na 611 tysięcy 500 złotych i w przyszłym budżecie na 2020 jest to kwota 562 tysiące 289 złotych. Radny mówił o 2 milionach, więc o co dokładnie chodzi?

Radny Wróbel w odpowiedzi poinformował, że te 2 miliony były w projekcie budżetu na rok 2019.

Kamil Rozberg poinformował, że w na początku roku ta kwota obejmowała być może całą inwestycję dotyczącą ulicy Żołnierskiej, teraz w budżecie jest kwota, która obejmuje pierwszą część.

Radny Dominik Tarnowski stwierdził, że każdy z obecnych zdaje sobie sprawę, z tego iż Gmina Miasto Mrągowo musi podjąć uchwałę w sprawie budżetu, ponieważ niepodjęcie takiej uchwały ma dosyć znaczne konsekwencje, takie jak wprowadzenie prowizorium wyznaczonego przez RIO, ale wtedy znacznie zmieni się kształt i możliwości realizacji choćby nawet inwestycji, więc wszyscy mają tego pełną świadomość. Radny ma nadzieję, że wszyscy mają świadomość, że w przypadku nie poparcia tego projektu to jednocześnie będzie to głosowanie przeciwko dwudziestu dwóm inwestycjom, które są przewidziane. Każdy, który zagłosuje przeciwko będzie również przeciwko wypłacaniu 500+, będzie przeciwny wypłacaniu wynagrodzeń pracownikom urzędu jak i wszystkim pracownikom jednostek podległych w tym szkół i przedszkoli.

W związku z tym apel do radnych, żeby zagłosowali za przyjęciem budżetu bo dzięki temu będą mogli współuczestniczyć w ogromnych sukcesach, które są możliwe dzięki temu budżetowi w przeprowadzaniu ważnych dla mieszkańców miasta Mrągowa inwestycji, a jednocześnie będzie możliwość krytykowania działań burmistrza w zakresie ewentualnego niewykonania inwestycji.

Dla radnych opozycji poparcie tego budżetu będzie najbardziej wiarygodne i najbardziej wygodne.

Jednocześnie korzystając z okazji radny gratuluje burmistrzowi tego pierwszego autorskiego budżetu stworzonego w bardzo trudnym czasie ze względu na poprzednie zobowiązania, które muszą być realizowane w tym budżecie, w budżecie jest kilka elementów za które radny jak i mieszkańcy są bardzo wdzięczni, czyli na przykład za zauważenie ulicy Krótkiej, ulicę Wojska Polskiego i kilka innych ważnych inwestycji w południowej części miasta.

Zdaniem radnego jest to trudny budżet, ale jest on pierwszy i można tylko pogratulować. Radny podziękował również Pani Anecie Romanowskiej Skarbnikowi Miasta, którą zna i bardzo ceni, bo budżet tak jak zresztą i poprzednie jest opracowany wzorowo.

W związku z powyższym radny złożył wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania nad uchwałą dlatego, że na jakimś etapie dyskusja poszła w kierunku, który nie służy już merytoryce, a raczej tylko i wyłącznie niezrozumiałej walce politycznej.

Radny Tomasz Doraczyński w związku z tym, że prawdopodobnie wniosek przejdzie i nie będzie możliwości zabrania głosu, a czekał cały czas na możliwość i dlatego prosi o udzielenie głosu chociaż ze zwykłej przyzwoitości.

Dominik Tarnowski wycofał wniosek, ponieważ nie wiedział, że radny Doraczyński chce jeszcze zabrać głos, niemniej jednak ma nadzieję, na merytoryczną wypowiedź.

Tomasz Doraczyński stwierdził, że bardzo niepokojący jest ten trend, który burmistrz podkreśla, że to co było do tej pory to było nic, zastał Pan gołą ziemię, co chwila podkreślana jest, że ktoś czekał 30 lat, ktoś 40 lat i tak dalej. Radny chciałby, żeby to wszystko co robi się teraz było kontynuacją, chyba o to wszystkim chodzi. Tak jak na jasełkach jak narodził się Jezus, najpierw jest poczęcie, następnie ciąża a na końcu poród. Na miejscu burmistrza, to trochę by uważał, bo na ten moment wszystkie inwestycje, które są przeprowadzone są w okresie „ciąży”, „poczęcie” odbyło się we wcześniejszych kadencjach.

Niezbyt dużo mieszkańców miasta orientuje się, co to jest budżet miasta, skąd biorą się pieniądze i dlaczego tak, a nie inaczej są wydawane. Dość często jest pogląd, że oni – czyli władze miasta mają na wszystko pieniądze, tylko nie chcą ich wydać, zwłaszcza na potrzeby grupy mieszkańców. Padają sugestie, że przy podejmowaniu decyzji kieruje się innymi czynnikami niż obiektywne. Czymże jest zatem budżet miasta? Budżet miasta to nic innego jak budżet domowy tylko w trochę innej skali. Patrząc na rodzinne rachunki muszą się zbilansować dochody z wydatkami z wypłat, prowadzonej działalności, sprzedaży mienia z wydatkami na utrzymanie gospodarstwa domowego opłaty za prąd, gaz, ogrzewanie, ewentualne zakupy, żywność, ubrania czy wydatki na remonty. W niektórych przypadkach dotyczących większych zakupów, na przykład zakupu mieszkania, samochodu czy innych drobniejszych inwestycji, należy podjąć decyzję o zwiększeniu rodzinnego budżetu na przykład o kredyt. Takie decyzje są najczęściej podejmowane są wspólnie przez członków rodziny.

Jak to wygląda w mieście radny postara się przedstawić na podstawie budżetu miasta na rok 2020. Budżet przygotowany przez burmistrza, zatwierdzany potem przez Radę Miejską, jak w budżecie rodzinnym składa się z dochodów. Na rok 2020 zaplanowano je w wysokości 118 milionów złotych oraz wydatków w wysokości 132 milionów złotych. Jak widać brakuje około 14 milionów złotych. Dochody własne – najczęściej z tytułu podatku pit i cit planowane na ten rok 21 milionów 200 tysięcy, dochody z tytułu podatku od nieruchomości 13 milionów 590 tysięcy złotych, dochody z tytułu zagospodarowania odpadów to 4 miliony 899 tysięcy i dochody z tytułu sprzedaży i dzierżawy mienia komunalnego 3 miliony 300 tysięcy. Wraz z innymi dochody stanowią prawie około 45 % dochodów miasta. To pieniądze wypracowane przez nas samych powinny stanowić motywację do większego uczestnictwa mieszkańców w decydowaniu o ich wydatkowaniu w wyborach samorządowych, inicjatywach społecznych, budżetach obywatelskich i innych takich sytuacjach. Dużą pozycja w dochodach jest tak zwana subwencja oświatowa, gdzie w tym roku budżet miasta do oświaty oprócz subwencji musi dołożyć około 20 milionów złotych. Ostatnią pozycją w dochodach są tak zwane dotacje celowe otrzymywane na różne programy tak jak np. 500+.

Cechy ujemne zaproponowanego budżetu według radnego to: brak poszukiwania alternatywnych rozwiązań pozyskiwania dodatkowych funduszy, cięcia kosztów stałych, ograniczenie i racjonalizacja zatrudnienia, w końcu podniesienie lokalnych podatków. Radny jest tu w dużej mniejszości, ale należy zauważyć jedną rzecz, że osobiście wolałby zapłacić przykładowo podatek wyższy o 10 złotych, niż później spłacać 15 czy 20 złotych od długu z tytułu kredytu oraz odsetek. Nikt o to z mieszkańców miasta nie został zapytany czy może woleliby trochę podnieść podatek i zapłacić teraz i zwiększyć dochód miasta, a przez to kredyt byłby mniejszy do spłacenia. Tym bardziej, że w długofalowym planie te podatki będą podnoszone już w 2020 jest zaplanowana podwyżka, nie zaplanowana została tylko w tym roku, to jest niezrozumiałe.

To co dzisiaj powiedział burmistrz, to praktycznie nie mówi tego na spotkaniach z radnymi ile inwestycji Pan ma chęć począć, bo radny jest jak najbardziej za tym, żeby tych inwestycji i projektów było jak najwięcej, to było cechą która charakteryzowała panią Burmistrz, że mimo tego że prowadzone były inwestycje cały czas z tyłu głowy była chęć aplikowania o następne środki, kiedy tylko pojawią się pieniądze i to widać u burmistrza i z tego należy się bardzo cieszyć, widać chęć nowych inwestycji i poszukiwania ich. Z tym, że mimo wszystko burmistrz nie ma dobrej ręki do doboru współpracowników, ponieważ patrząc na to co się teraz dzieje, ślamazarność inwestycji, które się teraz dzieją na przykład termomodernizacja szkoły podstawowej nr 1 przeciąga się, kolektor deszczowy – przeciągające się w nieskończoność procedury związane z wyborem wykonawcy, wadliwe przetargi, ślamazarny przebieg inwestycji, to są odczucia radnego.

Brak aktywności na rynku nieruchomości prowadzący do zwiększenia sprzedaży, ale to było poruszane.

W załączniku nr 6 na 23 zadania inwestycyjne według radnego jedynie 4 nie budzą wątpliwości w realizacji, pozostałe, a zwłaszcza nad czym rady ubolewa projekty związane z budżetem obywatelskim nie dają pewności realizacji. Budżet obywatelski jest świętością i wszystko związane z BO powinno zostać doprowadzone zgodnie z regułami do końca, bo to jest bardzo ważna inicjatywa wpływająca na poczucie mieszkańca, że ma on realny wpływ uczestniczenia w lokalnej społeczności.

To co powiedział radny Tarnowski jest pewnego rodzaju populizmem, bo wiadomo, że jak się powie, że pozbawi się ludzi pieniędzy, ale gdyby radny zagłosował za tym budżetem to nie byłoby zgodne z jego sumieniem, bo uważa, że ten budżet jest zły i dlatego będzie głosował przeciw.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Bogdan Moroz odczytał uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie.

**Załącznik Nr 12**

**Uchwała RIO.VIII-0120-655/19 z 29.11.2019 r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Gminy Miasto Mrągowo na 2020 rok.**

Po zakończeniu dyskusji radni przystąpili do głosowania w sprawie podjęcia uchwały. W wyniku głosowania przy 13 głosach za, 5 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących uchwała została podjęta.

**Załącznik Nr 13**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Burmistrz Miasta podziękował radnym, którzy głosowali za budżetem, podziękował również tym, którzy głosowali przeciwko i zgłaszali krytyczne uwagi, z którymi się nie zgadza, pod koniec roku ci radni powiedzą „Stanisław miałeś rację, udało się”. Podziękował pani skarbnik za tytaniczną pracę, jeśli chodzi o przygotowanie projektu uchwały budżetowej, oczywiście praca była wspólna, ale gro zadań wykonała ta nieprawdopodobna osoba i referat na którego czele stoi ta osoba.

**Załącznik Nr 14**

**Uchwała Nr XVIII/2/2019 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2020.**

1. **uchylenia uchwały Nr V/3/2019 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 7 lutego 2019 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mrągowskiemu w 2019 roku na realizację zadania pn. „Przebudowa mostu na rzece Dajna w Mrągowie w ciągu drogi powiatowej Nr 1509N”,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Przystąpiono do głosowania, ze względu na to, iż przewodniczący nie zauważył radnego, który chciał zabrać głos w sprawie.

**Załącznik nr 15**

**Imienny wykaz głosowania (przerwane)**

Głos zabrał Tomasz Doraczyński, który stwierdził, że to co się stało jest skandalem i w żadnym wypadku nie dotyczy to władz miasta. To co zostało zaprzepaszczone w powiecie i dlaczego ten mostek nie powstał, a tak naprawdę jest on ważny nie tylko dla powiatu, ale jest ważny także dla miasta dla Mrongoville, dla dojeżdżających do Ośrodka „Polonez”, dla gminy Mrągowo, jest to bardzo ważna rzecz. Nie wiadomo dlaczego radni powiatowi tej uchwały nie przyjęli i dlaczego ta inwestycja nie doszła do skutku.

W związku z przerwaniem w trakcie oddawania głosów przez radnych, przystąpiono do głosowania za reasumpcją głosowania nad projektem uchwały nr 3.

W wyniku głosowania przy 19 głosach za i 1 głosie wstrzymującym postanowiono o reasumpcji głosowania.

**Załącznik Nr 16**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały. W wyniku głosowania uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Załącznik Nr 17**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 18**

**Uchwała Nr XVIII/3/2019 w sprawie uchylenia uchwały Nr V/3/2019 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 7 lutego 2019 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Mrągowskiemu w 2019 roku na realizację zadania pn. „Przebudowa mostu na rzece Dajna w Mrągowie w ciągu drogi powiatowej Nr 1509N”,**

1. **wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej w Mrągowie przy ul. Podmiejskiej,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Załącznik Nr 19**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 20**

**Uchwała Nr XVIII/4/2019 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej w Mrągowie przy ul. Podmiejskiej,**

1. **zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ul. Młynowej,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Załącznik Nr 21**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 22**

**Uchwała Nr XVIII/5/2019 w sprawie zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ul. Młynowej,**

**6) zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ul. Wolności,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przy 20 głosach za.

**Załącznik Nr 23**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 24**

**Uchwała Nr XVIII/6/2019 w sprawie zbycia mienia, stanowiącego własność Gminy Miasta Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ul. Wolności,**

1. **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2019 – 2026,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Burmistrz Miasta zgłosił autopoprawki do projektu uchwały, wszystkie zmiany omawiane były na posiedzeniach komisji.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przy 17 głosach za i 3 głosach wstrzymujących.

**Załącznik Nr 25**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 26**

**Uchwała Nr XVIII/7/2019 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2019 – 2026,**

1. **zmiany budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2019,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Burmistrz Miasta zgłosił autopoprawki do projektu uchwały, wszystkie zmiany omawiane były na posiedzeniach komisji.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta przy 15 głosach za i 5 głosach wstrzymujących.

**Załącznik Nr 27**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 28**

**Uchwała Nr XVIII/8/2019 w sprawie zmiany budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2019.**

1. **zmiany statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Załącznik Nr 29**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 30**

**Uchwała Nr XVIII/9/2019 w sprawie zmiany statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie,**

1. **wyrażenia zgody na przystąpienie do partnerstwa i zawarcie porozumienia w sprawie współpracy przy realizacji projektu pt. „Akademia aktywności społeczno – zawodowej w mieście i gminie Mrągowo” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko – Mazurskiego na lata 2014 – 2020.**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Pkt 5.**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy pomiędzy sesjami.**

Radny Tomasz Doraczyński zwrócił się z pytaniami dotyczącymi

1. wszczęcia postępowania przetargowego mającego na celu wyłonienie wykonawcy usługi pn. „Utrzymanie i konserwacja terenów zieleni miejskiej oraz terenów cmentarzy komunalnych będących własnością Gminy Mrągowa w okresie od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r. Kto wygrał i dlaczego nie firma z Mrągowa?
2. wyrażenia zgody na rozpoczęcie procedury zapytania o cenę na zakup 30 sztuk drzew gatunku lipa drobnolistna – czy tylko zakup, czy jest już określona lokalizacja, gdzie te lipy zostaną zasadzone?
3. wyrażenia zgody na rozpoczęcie postępowania dotyczącego ogłoszenia przetargu publicznego na zadanie pn. „Prowadzenie i utrzymanie Stadionu Miejskiego przy ul. Mrongowiusza 1 w Mrągowie”,

- wyrażenia zgody ba rozpoczęcie postępowania dotyczącego ogłoszenia przetargu publicznego na zadanie pn. „Utrzymanie i kompleksowe zarządzanie amfiteatrem wraz z zapleczem socjalnym, infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu przy ul. Jaszczurcza Góra w Mrągowie, w tym również organizowanie imprez kulturalno – artystycznych i rozrywkowych, zgodnie z funkcją amfiteatru”,

 - wyrażenia zgody na rozpoczęcie postępowania dotyczącego ogłoszenia przetargu publicznego na zadanie pn. „Prowadzenie i utrzymanie boisk sportowych „ORLIK 2012” wraz z zapleczem socjalnym i infrastrukturą techniczną przy ul. Żołnierskiej 6 i os. Mazurskim 12 w Mrągowie. Prowadzenie i utrzymanie obiektów sportowych na terenie Gminy Miasto Mrągowo” – czy te postępowania wynikają z tego, że umowa zawierana jest na rok i upłynął termin obowiązywania?

Odpowiedzi udzielił Zastępca Burmistrza Miasta Tadeusz Łapka

1. wygrała firma z Prabut, wszystko zostało sprawdzone i nie było punktu zaczepienia, warunkiem była cena. Około 50 tysięcy taniej niż kolejny wykonawca z Mrągowa.
2. Na koniec roku były pieniądze do wydania, lipy będą magazynowane i będzie w trakcie decyzja, gdzie będą sadzone.
3. Umowy się pokończyły, zawierane są na rok.

Tomasz Doraczyński zwrócił się z pytaniem, czy nie można było jakiegoś zapisu w przetargu stworzyć, żeby oprócz ceny to firma z Mrągowa miała pierwszeństwo.

Tadeusz Łapka w odpowiedzi poinformował, że niestety przepisy są takie jakie są i nic nie można było w tym temacie zrobić. Niemniej jednak jest inspektor nadzoru, który bacznie się przygląda jak przebiegają prace.

Jakub Doraczyński korzystając z okazji zapytał jak wyglądają prace nad przygotowaniem uchwały, która ułatwiłaby uczestnictwo w postępowaniach przetargowych mrągowskim przedsiębiorcom? Czy burmistrz może coś już więcej na ten temat powiedzieć, bo dłuższy czas już radni czekają na taką uchwałę, a burmistrz obiecał, że można to załatwić.

Burmistrz w odpowiedzi poinformował, że na taką uchwałę czekają już 20 lat, można tylko powiedzieć, że rzadko się zdarzało, żeby firmy mrągowskie wygrały tyle przetargów jak w ostatnim roku, na niespotykaną skalę. Tyle może powiedzieć i ma nadzieję, że radny jest z odpowiedzi zadowolony. Warunki w specyfikacjach są tak konstruowane, że nie można pokazywać pewnych kwestii, ale właśnie mrągowskie firmy wygrywają przetargi. Wszystkich na pewno nie będą wygrywać bo jest to niemożliwe.

Jakub Doraczyński pytał o uchwałę, czy trwają nad nią prace i kiedy można się jej spodziewać tak jak burmistrz obiecywał to już nie raz.

Burmistrz już odpowiedział, na pewno tą uchwałę uda się podjąć szybciej niż poprzednim władzom. Głupie pytanie, głupia odpowiedź.

**Załącznik Nr 31**

**Informacja o wydanych decyzjach i zarządzeniach Burmistrza Miasta Mrągowo.**

**Pkt 6**

**Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

Sprawozdanie zostało radnym przesłane drogą mailową. Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

**Załącznik Nr 32**

**Informacja dotycząca wykonania uchwał Rady Miejskiej w Mrągowie.**

**Pkt 7**

**Interpelacje i zapytania radnych.**

Radny Waldemar Cybul 19 grudnia przekazał poprzez sekretariat Urzędu Miejskiego pismo do Burmistrza Miasta z prośbą o udzielenie informacji dotyczących jednej z działek miejskich. Dzisiaj po wizycie radnego w referacie okazało się, że to piso do referatu GGN w ogóle jeszcze nie dotarło, może z racji końca roku i nawału pracy to pismo dopiero dzisiaj dotarło do referatu, natomiast radny liczy na szczegółową odpowiedź na zapytanie, a chodzi o działkę w obrębie ulicy Giżyckiej, teren za parkingiem jak się wjeżdża na Mrongoville. Dwa tygodnie temu okazało się, że jest tam plac budowy, prace związane z niwelacją terenu i wycinką. Jakie są plany związane z tą działką, bo dotarły do radnego informacje, że dzierżawę na ten teren ma firma Hotel Mrągowo INC i ubiega się o przedłużenie. Oczywiście w gestii burmistrza jest dzierżawa do 3 lat bez zgody Rady, ale tak duża ingerencja na tej działce czy nie powinna wymagać jakiejś zgody czy innych procedur związanych z wycinką drzew, tym bardziej, że te prace zostały wykonane na działce, która wydzierżawiona została tylko na 3 miesiące.

Radny Jakub Doraczyński w imieniu Klubu Radnych Mrągowska Wspólnota Samorządowa złożone zostały 4 interpelacje i odpowiedzi na dwie interpelacje dzisiaj mija termin, czy burmistrz może odpowiedzieć, przede wszystkim na interpelację dotyczącą przejść dla pieszych na ul. Żeromskiego i ul. Królewieckiej, ponieważ te przejścia są bardzo mało widoczne zarówno dla pieszych jak i kierowców.

Burmistrz może tylko przeprosić, ale będą odpowiedzi w terminie, miał przekazać je radnemu przed sesją, bo ma odpowiedzi ze sobą i w tej chwili może przekazać.

Zastępca burmistrza poinformował radnego Cybula, że w tym nie ma żadnej sensacji, bo miasto bezkosztowo 84 ary ma zniwelowane bez włożenia w to złotówki, czyli ewentualnie w przyszłości będzie gotowa działka do sprzedaży, która przez te działania odpowiednio nabierze wartości, ale radny oczywiście otrzyma odpowiedź na piśmie.

**Pkt 8**

**Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.**

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż większość informacji radni otrzymali drogą mailową. Pozostało przekazać dwie informacje: dotyczące pisma „Lepsze Mrągowo” gdzie ze względu na ograniczone środki w budżecie na 2020 rok zaplanowano w tym roku przeprowadzić inwestycję tylko na ul. Kościelnej.

Odpowiedź na wniosek Państwa D. dotyczący wprowadzenia zmian do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Jaworowej zostanie włączony i rozpatrzony w procedurze planistycznej zmiany planu o ile Rada Miejska z własnej inicjatywy, bądź na wniosek burmistrza podejmie działania w tej sprawie.

Radny Kamil Wojno w związku z organizacją wspólnej wigilii Urzędu Miejskiego z Patriotycznym Mrągowem, wszystko wyszło dobrze, ale okazało się, że w mieście jest zauważalny problem osób nadużywających alkohol. Osoby te cechują się arogancją, butą i brakiem kultury. W związku z tym prośba o to, aby petenci pod wpływem alkoholu byli badani alkomatem (takie rozwiązanie funkcjonuje już w Starachowicach) w MOPS. Osoba nietrzeźwa nie ma prawa przebywać w ośrodku. Badanie alkomatem jest dobrowolne, ale w przypadku gdyby taka osoba nie zgodziła się na badanie, kierowany jest do pracownika, który rozpoczyna ponownie postępowanie o przyznaniu pomocy społecznej, bądź zamianą na inną formę przyznania pomocy niż finansowa. W Starachowicach doprowadziło to do zwiększenia higieny i spokoju pracy urzędników, a pomoc przyznawana tylko osobom potrzebującym, tym które chcą walczyć ze swoimi słabościami. Ukróciło to również rynek lichwiarski i handlu alkoholem w tym środowisku.

Radny Dariusz Papiernik poinformował, że 6 grudnia już po raz trzeci pojawili się na motorach mikołaje, którzy obdarowali dzieci cukierkami. W związku z tym radny podziękował wszystkim sponsorom, dzięki którym udało się zorganizować tą imprezę.

Odnośnie wniosku, który złożył 15 listopada z wnioskiem o ustawienie lustra i namalowanie pasów. Lustro już jest, pasy zostaną namalowane, ale radny zwraca się o ponowne zebranie komisji w sprawie parkowania busów na os. Parkowym i w takim spotkaniu radny chciałby uczestniczyć i wskazać komisji konkretne miejsca, o które chodzi.

Więcej uwag w tym punkcie nie zgłoszono.

**Pkt 9**

**Zamknięcie posiedzenia.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Henryk Nikonor podziękował zebranym za przybycie i o godzinie 19.20 zamknął obrady XVIII sesji Rady Miejskiej w dniu 23 grudnia 2019 roku.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Małgorzata Tomaszewska