**PROTOKÓŁ NR XIV/2019**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

**która odbyła się w dniu 03.10.2019 roku, o godz. 15.00 w sali Nr 1**

**Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał klauzulę informacyjną.

Pkt 1

Otwarcie sesji

Przewodniczący Rady Miejskiej w Mrągowie Henryk Nikonor oficjalnie rozpoczął sesję Rady Miejskiej witając Burmistrza, Wiceburmistrza, Kierowników Jednostek, Kierowników Referatów Urzędu Miejskiego, przybyłych gości, Radnych Rady Miejskiej, oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 19 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

***Załącznik Nr 1***

Lista obecności radnych

***Załącznik Nr 2***

Lista zaproszonych gości.

**Pkt 2**

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z prośbą o zmianę porządku obrad w punkcie 3 polegającą na rozszerzeniu punktu o zatwierdzenie protokołów Nr XII i Nr XIII z dnia 19.09.2019 r.

Radni przystąpili do głosowania nad wprowadzeniem do porządku zaproponowanych zmian. W wyniku głosowania jednogłośnie opowiedzieli się za zmianą porządku obrad.

**Załącznik Nr 3**

Imienny wykaz głosowania radnych.

Porządek sesji po zmianach:

1. Otwarcie Sesji.

2. Ogłoszenie porządku obrad.

3. Zatwierdzenie protokołów Nr XI/2019 z 22.08.2019 roku, Nr XII/2019 z 19.09.2019 r., Nr XIII/2019 z 19.09.2019 r.

4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy pomiędzy sesjami.

5. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

6. Interpelacje i zapytania radnych.

7. Przygotowanie szkół i placówek oświatowych do roku szkolnego 2019/2020.

8. Informacja o przebiegu wykonania budżetu miasta Mrągowo za I półrocze roku 2019

9. Podjęcie uchwał w sprawie:

1) wystąpienia do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie o informacje na temat kandydatów na ławników sądowych,

2) powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników,

3) ustalenia przebiegu istniejących dróg gminnych – ul. Mickiewicza i ul. Gen. W. Andersa w Mrągowie,

4) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na czas nieoznaczony nieruchomości położonej na osiedlu Metalowców,

5) określenia trybu oraz sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Mrągowie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania,

6) utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Mrągowie oraz nadania statutu

7) wyrażenia zgody ba odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na okres 10 lat nieruchomości położonej przy ulicy Królewieckiej 17,

8) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Mrągowa – terenów mieszkaniowo – usługowych i przemysłowo – składowych,

9) ustalenia zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia – schronisku dla osób bezdomnych oraz schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi,

10) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Mrągowo – terenów usług turystycznych,

11) uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Miasto Mrągowo,

12) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2019 – 2026,

13) zmiany budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2019,

10. Wolne wnioski i informacje.

11. Zamknięcie posiedzenia.

Radny Tomasz Doraczyński zwrócił uwagę, czy ze względu na to, iż uchwała o wyborze Przewodniczącego Rady Miejskiej została zaskarżona do Wojewody nie byłoby bezpieczniej, aby dzisiejszą sesję prowadził wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.

Radny Dominik Tarnowski poinformował, iż uchwały podjęte na dzisiejszej sesji będą obowiązywały do póki ewentualnie WSA nie uchyliłoby wyboru przewodniczącego. Podnoszone przez radnych uwagi nie stanowią poważnego naruszenia prawa, zdaniem radnego cała sesja przeprowadzona była w sposób odpowiedni łącznie z jej zwołaniem. Znacznie większe wątpliwości budzi zwołanie sesji na godz. 9.00 przez nieobecnego w Polsce Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Radca Prawny Dariusz Bączek póki Wojewoda Warmińsko – Mazurski nie wyda żadnego rozstrzygnięcia jest domniemanie legalności, czyli uchwały zostały podjęte w sposób prawidłowy . Istotną kwestią dotyczącą XIII sesji jest kwestia wyboru komisji skrutacyjnej, która nie budzi żadnych wątpliwości, a sama uchwała o wyborze ma charakter deklaratoryjny i potwierdza tylko wynik potwierdzony w głosowaniu. Dlatego tutaj, okoliczności które są podnoszone i Wojewoda Warmińsko – Mazurski aktualnie je weryfikuje mogą zostać uznane jako nieistotne i niemające wpływu na sam kształt uchwały. Uchwała dopóki nie jest uchylona jest prawomocna dlatego też Pan Henryk Nikonor powinien tą sesję prowadzić.

Radny Tomasz Doraczyński zapytał czy radca jest pewny, że wszystko będzie w porządku.

Radca w odpowiedzi poinformował, iż takiej deklaracji nikt w tej chwili dać nie może, gdyż nadzór Wojewody jest organem niezależnym, na który osoba prowadząca prawną obsługę Rady Miejskiej nie ma żadnego wpływu, a cała procedura będzie przedmiotem kontroli.

Na tym etapie procedowanie jest legalne do czasu, aż Wojewoda nie wyda potencjalnego rozstrzygnięcia nadzorczego należy traktować, że wszystko jest legalne, nie można na tym etapie w żaden sposób stwierdzić, że uchwała o wyborze przewodniczącego jest nielegalna, bądź podjęta z naruszeniem prawa, tym samym rada również nie ma kompetencji do tego żeby stwierdzić nieważność uchwały.

Radny Robert Wróbel zwrócił się z pytaniem do radnych, którzy brali udział w sesji, na której został wybrany przewodniczący, czy zastanawiali się nad konsekwencjami gdyby okazało się, że z wyborem przewodniczącego podczas XIII sesji są jakieś problemy i cała dzisiejsza sesja zostałaby zakwestionowana, ponieważ została otwarta i przeprowadzona przez osobę do tego nie powołaną, a jedną z dzisiejszych uchwał jest bardzo ważna sprawa wydzielenia Środowiskowego Domu Pomocy. W przypadku gdyby się okazało, że za kilka tygodni Wojewoda zakwestionuje legalność tej sesji, to może się okazać że prowadzenie sesji przez Pana Nikonora będzie nieważne i co wtedy? Co będzie wtedy ze Środowiskowym Domem Pomocy, który do końca roku powinien być formalnie wydzielony, może się okazać że będzie to tragedia wielu rodzin.

Radny Dominik Tarnowski stwierdził, że jedyną tragedią jaka jest na dzisiejszej sesji, jest to iż grupa radnych próbuje podważać legalny wybór przewodniczącego. Grupa radnych próbuje podważać decyzje większości Rady Miejskiej. Radny ma nadzieję, że to nie grupa radnych stoi za skarżepyctwem do Wojewody i że to nie grupa radnych będzie autorami ewentualnej skargi do WSA, bo można odwrócić pytanie radnego Wróbla, a co jeżeli okażże się, że skarga do Wojewody będzie nieskuteczna i uchwały z dwóch poprzednich sesji nie zostaną uchylone? Co będzie jak WSA i NSA też nie uchyli tych uchwał, jakie konsekwencje wobec siebie podejmie grupa radnych? Poda się do dymisji, złoży mandaty ze wstydu, radny ma nadzieję, że tak będzie.

Zachowanie grupy radnych jest zachowaniem skandalicznym, które nigdy nie powinno mieć miejsca w Radzie Miejskiej, nie przyjść na sesję i skarżyć za plecami uchwały, które są legalnie podjęte. Wystarczyło, żeby przewodniczący wyjechał do Grecji i twierdzi się, że wniosek o zwołanie sesji został złożony nieodpowiednio, a przewodniczący wysyłał tylko dziwne maile, a o swoim urlopie mailowo radnych nie poinformował. O urlopie radni dowiedzieli się po złożeniu wniosku w biurze rady.

Na dzień dzisiejszy podważanie decyzji podjętych legalnie na XII i XIII sesji Rady Miejskiej jest godzeniem w demokrację lokalną, działaniem na szkodę miasta i mieszkańców.

Radny Robert Wróbel w odpowiedzi powiedział, że jeżeli okaże się, że faktycznie wybór przewodniczącego jest ważny i nie będzie żadnych wątpliwości. W przypadku gdyby się okazało, że uchwały dzisiejsze i kolejne będą prawomocne jak najbardziej radni będą się cieszyć, ale na razie ze względu na wątpliwości zgłaszają takie, a nie inne uwagi.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Marian Miksza stwierdził, że radni przyszli dzisiaj w jednym celu, żeby zbojkotować sesję i siać zamęt, to jest cel, udowodnić za wszelką cenę, że wybór Henryka Nikonora na przewodniczącego jest nielegalny. Trzeba było przyjść na sesję.

W związku z tym radny zgłasza wniosek o zakończenie dyskusji i przejście do porządku obrad.

Radny Tomasz Doraczyński nie może się zgodzić z przedmówcą, są pewne wątpliwości, zostały one zgłoszone i jest oczekiwanie pewnych reakcji, jeśli nie to trudno. W żadnej wypowiedzi grupy radnych nie padły żadne oskarżenia dotyczące działań, mówi się tylko o wątpliwościach, a na tym polega demokracja.

Radny Tadeusz Orzoł złożył kontrwniosek, bo uważa, że powinno dać się wszystkim w tej kwestii zapowiedzieć. Radny otrzymał zawiadomienie o XIII sesji na 20 minut przed rozpoczęciem sesji i nie mógł być obecny bo był w Biskupcu w tym czasie i nie miał szans dotrzeć na czas.

Poza tym chciałby się dowiedzieć dlaczego sesja została przeniesiona z 26 września na 3 października.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał informację z jakiego powodu sesja została przesunięta w czasie.

Radni przystąpili do głosowania nad wnioskiem o zamknięcie dyskusji, w wyniku głosowania przy 11 głosach za, 6 przeciw i 2 wstrzymujących dyskusja została zamknięta.

**Załącznik Nr 5**

Imienny wykaz głosowania radnych.

Radny Orzoł stwierdził, że sprawozdanie z wykonania I półrocza należy rozpatrzeć do końca września dlatego wcześniejsze pytanie. Drugie pytanie to czy przy każdym przetargu będzie zwoływana sesja?

Przewodniczący w odpowiedzi poinformował, że jeżeli będzie taka potrzeba i wystąpi o to burmistrz to na pewno tak.

**Pkt 3**

**Zatwierdzenie protokołu Nr XI/2019 z 22.08.2019, Nr XII/2019 z dnia 19.09.2019 r. oraz Nr XIII/2019 z 19.09.2019 r.**

Protokół Nr XI/2019 z 22.08.2019 r. został zatwierdzony przy 17 głosach za i 2 głosach wstrzymujących.

**Załącznik Nr 6**

Imienny wykaz głosowania radnych

Protokół Nr XII/2019 z dnia 19.09.2019 r. w wyniku głosowania przy 12 głosach za, 1 głosie przeciw i 6 głosach wstrzymujących został przyjęty.

**Załącznik Nr 7**

Imienny wykaz głosowania radnych.

Protokół Nr XIII/2019 z dnia 19.09.2019 roku przy 12 głosach za, 1 głosie przeciw i 6 głosach wstrzymujących został przyjęty

**Załącznik Nr 8**

Imienny wykaz głosowania radnych.

**Pkt 4**

**Informacja Burmistrza Miasta o pracach pomiędzy sesjami.**

Wiceprzewodniczący Rady Marian Miksza wyrażenie zgody na przeprowadzenie rozeznania rynku w formie zapytania ofertowego na wybór wykonawcy robót budowlanych pn. „Przebudowa ciągu komunikacyjnego od ul. Warszawskiej do Jeziorka Magistrackiego” – na czym będzie polegać ta przebudowa i czym jest to uzasadnione?

Odpowiedzi udzielił Kamil Rozebrg Kierownik Referatu PBI, który poinformował, że jest to zadanie zaplanowane w budżecie na rok 2019, to jest niedługi odcinek od ul. Warszawskiej do jeziorka i zostanie tam wymieniona nawierzchnia, teraz jest tam masa a będzie kostka granitowa.

**Pkt 5**

**Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

Burmistrz przedstawił sprawozdanie, które stanowi załącznik do protokołu.

Radny Tomasz Doraczyński zaskarży decyzję Wojewody ponieważ uważa, że ta sprawa jest ważna nie tylko dla miasta tylko w ogóle dla działania wszystkich komisji rewizyjnych w całej Polsce. Jest to rzecz bardzo wątpliwa, bo ustawodawca nie zdefiniował co należy rozumieć pod pojęciem jednostki organizacyjnej miasta, czyli sam Wojewoda ma wątpliwości.

Burmistrz Miasta poinformował, że zmiana ustawy o samorządzie dała możliwość każdemu radnemu skontrolowanie spółek miejskich, a więc nie ma żadnego problemu, żeby każdy radny osobno przeprowadził mikro postępowanie kontrolne.

Radny Tadeusz Orzoł poprosił, aby na przyszłość Burmistrz Miasta takie sprawozdanie przesyłał do radnych w formie pisemnej.

Burmistrz w odpowiedzi poinformował, że ustawodawca dał mu możliwość albo przekazywania sprawozdania pisemnie albo ustnie i ma wybór co do sposobu przekazywania tej informacji w zawiązku z tym prośba o uszanowanie tej możliwości.

Radny Orzoł zwrócił się również z prośbą o wyrobienie dla radnych legitymacji, ponieważ nie każdy musi znać radnych na przykład przy kontroli, skoro radny ma takie uprawnienia.

Burmistrz odpowiedział, że ustawa nie daje żadnego punktu zaczepienia do wydania takiej legitymacji dla radnego. Można oczywiście podjąć próbę, ale nie można się dziwić jeśli Wojewoda to zakwestionuje, ale zostaną jeszcze w tej sprawie sprawdzone możliwości.

**Załącznik Nr 9**

**Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

**Pkt 6**

**Interpelacje i zapytania radnych.**

Radny Marian Miksza złożył trzy interpelacje dotyczące:

1. Utworzenia w Mrągowie Domu Pomocy Społecznej tzw. Domu spokojnej starości
2. Naprawy nawierzchni bieżni wokół boiska Orlik przy ul. Żołnierskiej w Mrągowie.
3. Naprawy nawierzchni parkingu przy ul. Piaskowej naprzeciwko bloku nr 6A.

Interpelacje w formie pisemnej zostały przekazane Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

Radny Robert Wróbel w imieniu klubu radnych MIS złożył na ręce przewodniczącego interpelację pisemną dotyczącą podsumowania siedmiomiesięcznej działalności II Wiceburmistrza Miasta Mrągowa.

Radny Rafał Czyżewski poprosił radnego Wróbla żeby zapoznał się z tym na czym polega interpelacja, bo tutaj było wypunktowane odniesienie się do pracy II Wiceburmistrza.

Radny Tadeusz Orzoł:

1. Kiedy będzie przygotowana uchwała o preferencjach dla mrągowskich firm,
2. Dlaczego burmistrz nie uznaje kwalifikacji mrągowian tylko ludzi spoza Mrągowa?
3. Czy po wakacyjnej przerwie burmistrz zamierza zająć się głownie pracą burmistrza a nie dorabianiem na boku na uczelni?

Interpelacje zostały złożone na piśmie do Przewodniczącego Rady Miejskiej.

**Pkt 7**

**Przygotowanie szkół i placówek oświatowych do roku szkolnego 2019/2020.**

Radny Waldemar Cybul zwrócił się z pytaniem jaką ilość uczniów odnotowano w SP Nr 4 z orzeczeniami lub opiniami w gronie 700 uczniów i czy kadra psychologiczna i pedagogiczna jest wystarczająca, czy na dzień dzisiejszy własnym sumptem szkoła jest w stanie zrealizować wszystkie wymagania związane z orzeczeniami i opiniami?

Dyrektor SP Nr 4 w odpowiedzi poinformował, iż na dzień dzisiejszy jako SP Nr 4 szkoła jest w stanie własnymi środkami zapewnić realizację podstawowych zajęć dla uczniów z orzeczeniami i opiniami. Jeśli chodzi o konkretną ilość uczniów z orzeczeniami i opiniami to na chwilę obecną nie jest w stanie odpowiedzieć, ale może udzielić informację pisemnie bądź telefonicznie.

Radny Dariusz Papiernik wrócił się z pytaniem do dyrekcji przedszkoli czy rodzice mają wpływ jaki kształt, jakie zajęcia są dzieciom z orzeczeniami zapewniane?

Pani Stanisława Łyś w odpowiedzi poinformowała, że jeśli chodzi o Przedszkole „Bajka” to w tym roku orzeczeń jest 11, natomiast pomocą psychologiczno – pedagogiczną jest objętych około 30 dzieci. Naturalnie rodzice są o tym zawiadamiani, zresztą sami o to zabiegają przynosząc różnorodne opinie specjalistyczne mające na celu uzyskanie pomocy w przedszkolu. W przedszkolu organizowana jest terapia integracji sensorycznej, rehabilitacja ruchowa, rewalidacja zgodna z orzeczeniami w zależności od typu orzeczenia, terapia ręki, w razie potrzeby również zajęcia społeczno – emocjonalne. Oczywiście rodzice mają wpływ na wszystko co przedszkole proponuje.

Dariusz Papiernik podziękował za wyczerpującą odpowiedź szkoda, że nie ma pozostałych dyrektorów, ponieważ docierają do niego informacje od rodziców, że są sytuacje gdzie przedszkole w momencie przyjmowania dziecka z orzeczeniem obiecuje rodzicom różnego rodzaju terapie, a w rzeczywistości bywa później zupełnie inaczej.

Waldemar Cybul zwrócił się z pytaniem do Ewy Gnozy jak w związku z pozbawieniem z koniecznych przyczyn budynku MDK, jak realizowane są zajęcia w placówce? Czy odbywa się wszystko zgodnie z założeniami w oparciu o SP 4 i CKiT, czy są jakieś problemy, które w związku z rozpoczęciem nowego roku szkolnego się pojawiły?

Pani Ewa Gnoza poinformowała, iż ten rok szkolny realizowany jest w dwóch wymienionych przez radnego placówkach w SP Nr 4 są dwa pomieszczenia do dyspozycji na wyłączność, część zajęć odbywa się w CKiT, powodem nie jest tylko sala ale i miejsce ponieważ sam fakt zajęć pozaszkolnych i lokalizacja CKiT przemawia za tym, żeby akurat zajęcia taneczne, które skupiają tancerzy, którzy uczęszczają na zajęcia już wiele lat i chodzi o to żeby ich nie stracić.

Oczywiście, że problemy są natury organizacyjnej, ale wszyscy starają się je rozwiązywać, jest ciężko ale optymistycznie patrzy w przyszłość, że to jest tylko rok. Dyrektor ubolewa nad tym, że część dzieci z SP 1 zrezygnowały z zajęć, ale wszyscy mają nadzieję, że jest to sytuacja przejściowa.

**Załącznik Nr 10**

Informacja o przygotowaniu szkół i placówek oświatowych do roku szkolnego 2019/2020.

**Ad. Pkt 8**

**Informacja o przebiegu wykonania budżetu miasta Mrągowo za I półrocze roku 2019.**

Radny Tadeusz Orzoł stwierdził, że jeżeli chodzi o dochody to niepokojąco wygląda niska sprzedaż mienia komunalnego wykonana w 19 % - należy poczynić starania o sprzedaż nieruchomości, które były w planie.

Drugi punkt, który może trochę niepokoić to udział miasta w podatku dochodowym od osób fizycznych, wykonany w I półroczu w wysokości 46% jest to duża kwota, więc te 4% to jest również spora kwota, ale wiadomo, że jest to prognoza US, a nie nasza.

Jeżeli chodzi o wydatki to wykonano w 43,9%.

Niepokojąco wyglądają wydatki majątkowe inwestycyjne wykonane w 20,87%. Jeśli chodzi o inwestycje to na 21 zaledwie 4 zostały wykonane, większość została jeszcze do wykonania i niektóre mogą być zagrożone.

Radny Waldemar Cybul w dziale 600 transport i łączność dochody zaplanowane na ponad 2 miliony złotych wykonanie ponad 51 tysięcy to jest 2,45%. Co jest główną przyczyną tak drastycznie niskiego wykonania tego działu?

Dział 700 Gospodarka Mieszkaniowa tutaj jako przyczynę małego wykonania podaje się konieczność wprowadzenia zmian w księgach wieczystych co opóźniło procedury przetargowe, to jednak jest zamiar sprzedaży tych nieruchomości, które pozostają w zasobie miasta, czy też podjęte zostanie ryzyko i pozostanie na tym poziomie na którym jest?

Być może ciesząca informacja, że z tytułu wpływów za miejsca pogrzebowe z zaplanowanych 215 tys. zł wykonano tylko 70 tys. czy to umieralność jest niższa, z czego cieszyliby się oczywiście wszyscy czy po prostu plan budżetowy był taki, żeby zwiększyć dochody w tym dziale.

Do czerwca z opłat za alkohol wykonano 75%, to czy jest tak, że w drugim półroczu zmniejsza się ilość tych opłat, czy pije się więcej?

Jest informacja, że w I półroczu burmistrz udzielił umorzeń ze względu na trudną sytuację finansową, jest to kwota prawie 250 tys. zł, zdecydowana większość to umorzenia z tytułu podatku od nieruchomości. Prośba o informację jakim podmiotom udzielono tych umorzeń.

Burmistrz Miasta zwrócił uwagę, że kwestie o które pytał radny, można się z nimi zapoznać bo jest to informacja publiczna, wywieszona w gablocie.

Skarbnik Miasta udzieliła następujących wyjaśnień: Dział 600 jest tam głównie Mazurska Pętla Rowerowa i wszystko jasne, przetarg jest ogłaszany. Jeśli chodzi o sprzedaż mienia, to na dzisiejszej sesji zostanie urealniany plan do faktycznego wykonania i tak jak w uzasadnieniu małe wykonanie spowodowane jest ze względu na konieczność zmian w księgach wieczystych. Jeśli chodzi o cmentarze, to niewykonanie planu spowodowane jest głównie zmianą stawki, a jeśli chodzi o alkohole to dotyczy to terminowości wpłat.

Radni prowadzili dalszą dyskusję na temat wykonania budżetu za I półrocze 2019 roku. Na wszystkie pytania udzielone zostały odpowiedzi.

**Załącznik Nr 11**

**Informacja o przebiegu wykonania budżetu miasta Mrągowo za I półrocze roku 2019.**

**Ad. Pkt 9**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. wystąpienia do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie o informacje na temat kandydatów na ławników sądowych,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni w wyniku głosowania podjęli uchwałę jednogłośnie.

**Załącznik Nr 12**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 13**

**Uchwała Nr XIV/1/2019 w sprawie wystąpienia do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie o informacje na temat kandydatów na ławników sądowych,**

1. **powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Marian Miksza zgłosił kandydaturę radnego Dariusza Papiernika.

Radny Dariusz Papiernik zgłosił kandydaturę Ewy Szałachowskiej oraz Katarzyny Detyny.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Bogdan Moroz sam wyraził chęć uczestniczenia w zespole.

Pozostali radni wyrazili zgodę na kandydowanie do zespołu.

W wyniku głosowania przy 19 głosach za podjęto uchwałę.

**Załącznik Nr 14**

**Imienny wykaz głosowania rannych.**

**Załącznik Nr 15**

**Uchwała Nr XIV/2/2019 w sprawie powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników,**

1. ustalenia przebiegu istniejących dróg gminnych – ul. Mickiewicza i ul. Gen. W. Andersa w Mrągowie,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Robert Wróbel zwrócił uwagę, iż jest to ulica w centrum miasta i może się tak zdarzyć że w przyszłości zwiększy się ruch na tej ulicy i tym samym można stworzyć niebezpieczeństwo dla pieszych. Tą uchwałą wprowadzana zostaje linia zabudowy dwa metry od jezdni. Według radnego nad tą decyzją należy się poważnie zastanowić i uwzględnić to iż jest to uchwała dalekosiężna.

Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka w odpowiedzi poinformował, że szerokość chodnika na pewno się nie zmniejszy, a nawet raczej się powiększy, także na pewno nic nie odbędzie się kosztem chodnika.

Radny Waldemar Cybul zgłosił wniosek aby na monitorach podczas sesji wyświetlane były mapki do projektów uchwał.

Radni przystąpili do głosowania w wyniku którego przy 14 głosach za i 5 przeciw wniosek został przyjęty.

**Załącznik Nr 16**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Kierownik Referatu GKM Jolanta Rypina poinformowała na mapce pokazane zostały działki, które obecnie znajdują się w użytkowaniu drogi, natomiast tą drogą w ewidencji gruntów nie były. Kiedy ustala się przebieg ulicy Mickiewicza spełnione są warunki i dostosowuje się szerokość pasa drogowego do zapisów w planie zagospodarowania przestrzennego. Działka, o której wspominał radny jest częścią działki budowlanej, na której w tej chwili znajduje się targowisko. Ogrodzenie tego terenu w tej chwili wchodzi w pas drogowy, kiedy przyłączona zostanie ta działka, to nie zmniejszy się szerokość ulicy Mickiewicza, tylko zostanie poszerzona. Natomiast czym innym jest linia zabudowy a czym innym jest granica działki.

Odbyła się dalsza dyskusja na temat projektu uchwały, na pytania odpowiadał również Kierownik Referatu PBI Kamil Rozberg.

Radny Rafał Czyżewski zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

W wyniku głosowania przy 12 głosach za i 7 głosach przeciw wniosek został przyjęty.

**Załącznik Nr 17**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Po zakończeniu dyskusji radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 12 głosach za i 7głosach przeciw podjęli uchwałę.

**Załącznik Nr 18**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 19**

**Uchwała Nr XIV/3/2019 w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg gminnych – ul. Mickiewicza i ul. Gen. W. Andersa w Mrągowie,**

1. **wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na czas nieoznaczony nieruchomości położonej na osiedlu Metalowców,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni w wyniku głosowania przy 18 głosach za i 1 głosie przeciw podjęli uchwałę.

**Załącznik Nr 20**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 21**

**Uchwała Nr XIV/4/2019 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na czas nieoznaczony nieruchomości położonej na osiedlu Metalowców,**

1. **określenia trybu oraz sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Mrągowie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jednogłośnie podjęli uchwałę.

**Załącznik Nr 22**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 23**

**Uchwała Nr XIV/5/2019 w sprawie określenia trybu oraz sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Mrągowie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.**

1. **utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Mrągowie oraz nadania statutu**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Waldemar Cybul zwrócił się z zapytaniem jaki jest dalszy plan działania, to znaczy powołania dyrektora, struktury organizacyjnej, aneksowania umów o pracę osób, które na dzień dzisiejszy pracują, czy można prosić o przedstawienie krótkiego harmonogramu.

Zastępca Burmistrza w odpowiedzi poinformował, że plan wydzielenia ze struktur MOPS to oczywiście po uprawomocnieniu się uchwał podjęte zostaną dalsze procedury, które zakończą się do końca tego roku, łącznie z ogłoszeniem konkursu i wyborem kierownika i z dniem 1 stycznia 2020 roku już będzie działał jako oddzielna jednostka.

Radny Cybul zapytał czy to będzie jednostka miejska zarządzana przez kierownika i należy rozumieć, że w planie budżetowym na rok 2020 ta jednostka już się pojawia jako oddzielna jednostka miejska.

Radca Prawny wyjaśnił, że 1 stycznia 2020 r. ta jednostka dopiero powstaje, wcześniej nawet proceduralnie nie jest dopuszczalne aby dokonać wyboru dyrektora, czy kierownika. Jest to złożony proces, a trzeba zrozumieć, że jeśli wyłoni się kierownika to on musi być gdzieś zatrudniony.

W tym punkcie odbyła się dalsza dyskusja i pytania radnych, na które odpowiadał radca prawny

Po zakończeniu dyskusji radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego radni podjęli uchwałę jednogłośnie.

**Załącznik Nr 24**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 25**

**Uchwała Nr XIV/6/2019 w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Mrągowie oraz nadania statutu**

1. **wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na okres 10 lat nieruchomości położonej przy ulicy Królewieckiej 17,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jednogłośnie podjęli uchwałę.

**Załącznik Nr 26**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 27**

**Uchwała Nr XIV/7/2019 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na okres 10 lat nieruchomości położonej przy ulicy Królewieckiej 17,**

1. **przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Mrągowa – terenów mieszkaniowo – usługowych i przemysłowo – składowych,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jednogłośnie podjęli uchwałę.

**Załącznik Nr 28**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 29**

**Uchwała Nr XIV/8/2019 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Mrągowa – terenów mieszkaniowo – usługowych i przemysłowo – składowych,**

1. **ustalenia zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia – schronisku dla osób bezdomnych oraz schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Burmistrz Miasta Stanisław Bułajewski zgłosił autopoprawki do projektu uchwały, które zostały już omówione na posiedzeniach komisji stałych.

Radni w wyniku głosowania przy 19 głosach za podjęli uchwałę.

**Załącznik Nr 30**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 31**

**Uchwała Nr XIV/9/2019 w sprawie ustalenia zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia – schronisku dla osób bezdomnych oraz schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi,**

1. **uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Mrągowo – terenów usług turystycznych,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Jakub Doraczyński stwierdził, iż ta uchwała miała być podjęta już w grudniu, ale została wycofana, bo jak argumentował burmistrz było dużo wniosków, był przygotowywany w pośpiechu i potrzebna była dodatkowa analiza. Radny pytał się na komisjach jaka jest w rezultacie różnica pomiędzy tym planem, który miał być głosowany w grudniu, a tym który głosowany ma być na dzisiejszej sesji, kierownik miał przygotować taką listę, dlatego radny postanowił sam przejrzeć dokładnie ten plan. Radny doliczył się pięciu zmian to chyba można było je przedstawić. Jedna uwaga jeśli chodzi o pierzeje w stosunku do obowiązującego planu zachodzi jedna istotna zmiana, przesuwa się linia zabudowy w tym jednym miejscu. Czym w ogóle to rozwiązanie jest uzasadnione? Czy były jakieś wnioski czy to jest zarządzenie burmistrza.

Jakie były koszty wznowienia procedury tego planu w stosunku do planu grudniowego.

Kierownik Referatu PBI w odpowiedzi poinformował, że plan był cały czas w opracowywaniu i nie było żadnych dodatkowych kosztów czy zleceń z tym związanych, umowa została zawarta w 2017 roku i ciągle są te same koszty.

Pani projektant poinformowała, że postanowili uwzględnić wniosek, który wpłynął od właściciela tego terenu ze względu na kształt tego terenu.

Burmistrz poinformował iż zgodnie z ustawą to on jest twórca tej uchwały, jeśli wnioski zostały uwzględnione stały się częścią integralną planu, który został wyłożony i skonsultowany a radni będą głosować nad uwagami, których burmistrz w tym planie nie uwzględnił. Procedura została zachowana, burmistrz bierze stuprocentową odpowiedzialność za projekt planu zagospodarowania przestrzennego, bo tylko burmistrz z mocy ustawy jest jego inicjatorem

Na temat planu odbyła się burzliwa dyskusja radnych. Radni zgłaszali wiele uwag do projektu planu. Na wszystkie pytania i wątpliwości odpowiedzi starali się udzielić: Pani projektant, kierownik referatu oraz radca prawny. Szczegółowa dyskusja

Radny Dominik Tarnowski stwierdził, że dalsza dyskusja jest już niepotrzebna i złożył wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radny Tomasz Doraczyński złożył kontrwniosek uzasadniając to, że radni do tej sprawy podeszli merytorycznie, dokładnie wszystko obejrzeli, poświęcili na to wiele godzin. Burmistrz powiedział, że jest głównym autorem tego planu, wobec tego prośba o wymienienie głównych różnic miedzy tym projektem a projektem planu z 2018 roku, ponieważ burmistrz jako autor odpowiada za to, powiedział, że wszyscy radni powinni to wiedzieć, więc autor też chyba powinien znać zmiany, które wprowadził.

Burmistrz w odpowiedzi stwierdził, że nie zniży się do tego poziomu, bo to jest dziecinada to co teraz radny robi, może wymienić litery jakie są w planie zagospodarowania. Wcześniej kwestie związane z polityką odpadami wcześniej radny Jakub Doraczyński ogarnął w kilkanaście godzin bijąc na głowę panią kierownik Góralczyk, teraz w kilkanaście godzin jest osobą lepiej poinformowaną i o większej wiedzy merytorycznej niż pan Rozberg. Należy się szanować, burmistrz nie wypowiada się na tematy, na których się nie zna, czy nie pamięta, dlatego prosi czasami o pomoc kierowników.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Tarnowskiego o zamknięcie dyskusji. W wyniku głosowania przy 11 głosach za i 7 głosach wstrzymujących wniosek został przyjęty.

**Załącznik Nr 32**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Radny Tomasz Doraczyński zgłosił wniosek o odrzucenie uchwały w całości.

Radca prawny zwrócił się z uwagą, ze skoro radny wnosi o odrzucenie uchwały, czyli tym samym wnosi o zdjęcie jej z porządku obrad.

Radny Doraczyński wycofał wniosek.

Radny Tadeusz Orzoł zgłosił wniosek aby tą uchwałę przenieść na następną sesję w związku z tym, że jest za dużo nieścisłości.

Radca Prawny stwierdził, iż porządek obrad został przedstawiony i przegłosowany przez radnym, a jednym z punktów w porządku obrad jest właśnie podjęcie bądź nie podjęcie tej uchwały, nie ma takiego punktu jak przesunięcie z tego porządku na kolejną sesję jakieś uchwały, można ewentualnie wnioskować o zdjęcie z porządku obrad, czyli głosować za zmianą porządku obrad i wtedy jeśli taka zmiana uzyska większość głosów, to wtedy taka zmiana wejdzie w życie i dzisiaj ta uchwała nie będzie głosowana.

Radny Tadeusz Orzoł zgodnie ze statutem wnioskuje o odesłanie projektu uchwały do komisji.

Burmistrz Miasta poprosił o odrzucenie wniosku radnego bo z jednej strony jest mowa, że coś bardzo długo trwa, a z drugiej strony chce się przesuwać wniosek do komisji po to żeby to trwało jeszcze dłużej i po to żeby podkładać nogi mieszkańcom. Plan jest dla mieszkańców, stąd prośba o wyrażenie dezaprobaty dla tego wniosku. Było na to 9 miesięcy żaden z radnych nie zgłosił żadnych uwag, żadnego pytania.

Radni przystąpili do głosowania za wnioskiem radnego Orzoła. W wyniku głosowania przy 6 głosach za i 12 głosach przeciw wniosek upadł.

**Załącznik Nr 33**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Po zakończeniu dyskusji radni przystąpili do głosowania nad stwierdzeniem zgodności planu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz uwagami nieuwzględnionymi przez burmistrza

Radni zagłosowali nad zgodnością planu ze studium. W wyniku głosowania przy 12 głosach za, 6 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym stwierdzono zgodność planu ze studium.

**Załącznik Nr 34**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Radni zagłosowali nad nieuwzględnieniem uwagi nr 1.

Uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu 64 U (teren zabudowy usługowej) i zaliczenia go do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i/lub zabudowy usługowej (MW,U).

Z treści Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Mrągowa wy-nika, że teren ten zaliczony jest do obszarów „o przeważającej funkcji mieszkaniowo-usługowej” (istniejących i planowanych). Przeznaczenie terenu wyłącznie dla funkcji usługowej jest dla inwestora niespodziewaną zmianą wobec zapisów studium.

W treści Studium nie wyróżnia się jakiejkolwiek innej kategorii obszarów mieszkaniowych niż „obszary o przeważającej funkcji mieszkaniowo-usługowej”.

W wyniku głosowania przy 12 głosach za, 1 głosie przeciw i 6 głosach wstrzymujących uwaga nr 1 została nieuwzględniona.

**Załącznik Nr 35**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Radni zagłosowali nad nieuwzględnieniem uwagi nr 2.

Uwaga dotycząca ustalenia dla terenu 64 U maksymalnej wysokości zabudowy do 4 kondygnacji i nie więcej niż 13,5 m.

W wyniku głosowania przy 14 głosach za i 5 głosach wstrzymujących uwaga nr 2 została nieuwzględniona.

**Załącznik Nr 36**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Radni zagłosowali nad nieuwzględnieniem uwagi nr 3.

Uwaga dotycząca usytuowania nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie 64 U w odległości 3,5 m od linii rozgraniczającej terenu 145 KD-L oraz prowadzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy w południowej części terenu 138 KSU jako kontynuacji nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie 64 U (tzn. bez załamania).

Uwaga dotycząca dopuszczenia sytuowania zabudowy bezpośrednio przy granicy z terenem 138 KSU.

W wyniku głosowania przy 12 głosach za i 7 głosach wstrzymujących uwaga nr 3 została nieuwzględniona.

**Załącznik Nr 37**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Radni zagłosowali nad nieuwzględnieniem uwagi nr 4.

Uwaga dotycząca zmniejszenia wskaźnika miejsc parkingowych dla zabudowy mieszkaniowej w § 16 ust. 2 p. 2 lit b i nadanie mu brzmienia: „budynki mieszkalne wielorodzinne: min. 1,0 miejsca parkingowego na 1 mieszkanie, lecz nie mniej niż 1 miejsce na 60 m² pow. użytkowej mieszkań”.

„Obecnie proponowany wskaźnik 1,3 mp/1 miesz-kanie nie uwzględnia uwarunkowań ekonomicznych budowy mieszkań społecznie dostępnych, mniej-szych niż 60 m², co jest istotne wobec wysokich kosztów budowy miejsc garażowych w budownictwie mieszkaniowym, szacowanych obecnie w Polsce na ok. 40-50 tys. zł za jedno miejsce garażowe w garażach wbudowanych, a takie preferuje proponowane brzmienie planu miejscowego”.

W wyniku głosowania przy 14 głosach za i 5 głosach wstrzymujących uwaga nr 4 została nieuwzględniona.

**Załącznik Nr 38**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Radni zagłosowali nad nieuwzględnieniem uwagi nr 5.

Uwaga dotycząca zmiany zapisu ograniczającego wyniesienie poziomu posadzki parteru w § 7 ust. 6 ogólnych ustaleń planu i nadanie mu brzmienia następującego:

„maksymalne wyniesienie poziomu posadzki w pomieszczeniach pierwszej kondygnacji mieszkalnej w nowej zabudowie nie może w żadnym punkcie obrysu budynku być wyższe niż 1,0 m nad przyległy teren”.

Obecne brzmienie tego punktu: „maksymalne wyniesienie poziomu posadzki parteru nowej zabudowy mieszkaniowej ponad poziom terenu, mierzone w najwyżej położonym punkcie na obrysie budynku – 0,80 m” w przypadku budynków lokalizowanych na terenach o znacznych różnicach wysokości (…) a także przy budynkach większych (…) może być przyczyną bardzo poważnych komplikacji projektowych, konieczności uskokowego kształtowania poziomu parteru, podziału budynków na sekcje(..)

W wyniku głosowania przy 12 głosach za i 7 głosach wstrzymujących uwaga nr 5 została nieuwzględniona.

**Załącznik Nr 39**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Radni zagłosowali nad nieuwzględnieniem uwagi nr 6.

Uwaga dotycząca dodania w § 4 definicji „dachu namiotowego” oraz definicję „intensywności zabudowy”.

W wyniku głosowania przy 14 głosach za i 57 głosach wstrzymujących uwaga nr 6 została nieuwzględniona.

**Załącznik Nr 40**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Radni zagłosowali nad nieuwzględnieniem uwagi nr 7.

Uwaga dotycząca zmiany zapisów w § 54 z:

„Dla terenu oznaczonego symbolem 64 U ustala się:

1. Przeznaczenie terenu: teren zabudowy usługowej:

1) podstawowe przeznaczenie terenu: zabudowa usługowa;

2) dopuszcza się jedynie usługi nieuciążliwe.”

na:

„Dla terenu oznaczonego symbolem 64 MW, U ustala się:

1. Przeznaczenie terenu: teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i/lub zabudowy usługowej:

1) podstawowe przeznaczenie terenu: zabudowa usługowa, zabudowa wielorodzinna lub zabudowa mieszkaniowa z usługami;

2) dopuszcza się jedynie usługi nieuciążliwe.”

Uwaga dotycząca zmiany zapisów w § 54 z:

4. Zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

1) nieprzekraczalne linie zabudowy: w odległości 6,0 m od linii rozgraniczającej terenu 145 KD-L i na linii rozgraniczającej terenu 161 KD-D;

2) powierzchnia zabudowy – do 40% powierzchni działki budowlanej;

3) intensywność zabudowy:

a) minimalna: 0,2;

b) maksymalna: 1,6;

4) wysokość zabudowy – do 10,5 m;

5) ilość kondygnacji nadziemnych - maksymalnie 3 (w tym poddasze użytkowe).

na:

4. Zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

1) nieprzekraczalne linie zabudowy: w odległości 3,5 m od linii rozgraniczającej terenu 145 KD-L i na linii rozgraniczającej terenu 161 KD-D z dopuszczeniem zabudowy bezpośrednio przy granicy terenu od strony zachodniej, na odcinku prostopadłym do linii rozgraniczającej ulicy;

2) powierzchnia zabudowy – do 60% powierzchni działki budowlanej;

3) intensywność zabudowy:

a) minimalna: 0,2;

b) maksymalna: 2,0;

4) wysokość zabudowy – do 13,5 m;

5) ilość kondygnacji nadziemnych - maksymalnie 4 (w tym poddasze użytkowe).

W wyniku głosowania przy 12 głosach za i 5 głosach wstrzymujących uwaga nr 7 została nieuwzględniona.

**Załącznik Nr 41**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Radni zagłosowali nad nieuwzględnieniem uwagi nr 8.

Uwaga dotycząca zróżnicowania stawki procentowej ustalonej w § 18 planu w zależności od wartości terenu stwierdzonej przed wejściem w życie planu oraz o ustalenie dla terenu 64 U stawki procentowej w wysokości 15%.

W wyniku głosowania przy 14 głosach za i 5 głosach wstrzymujących uwaga nr 8 została nieuwzględniona

**Załącznik Nr 42**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Następnie radni przystąpili do głosowania nad całą uchwałą.

W wyniku głosowania przy 12 głosach za i 7 głosach przeciw, uchwała została podjęta.

**Załącznik Nr 43**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 44**

**Uchwała Nr XIV/10/2019 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Mrągowo – terenów usług turystycznych,**

1. **uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Miasto Mrągowo,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 16 głosach za podjęli uchwałę.

**Załącznik Nr 45**

**Imienny wykaz głosowania.**

**Załącznik Nr 46**

**Uchwała Nr XIV/11/2019 w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Miasto Mrągowo,**

1. **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2019 – 2026,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Burmistrz Miasta poinformował, że wprowadzona zostaje do projektu uchwały autopoprawka, która była już zgłoszona na posiedzeniach komisji.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 18 głosach za podjęli uchwałę.

**Załącznik Nr 47**

**Imienny wykaz głosowania.**

**Załącznik Nr 48**

**Uchwała Nr XIV/12/2019 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2019 – 2026,**

1. **zmiany budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2019,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Burmistrz Miasta poinformował, że wprowadzona zostaje do projektu uchwały autopoprawka, która była już zgłoszona na posiedzeniach komisji.

Radni zwracali się z pytaniami dotyczącymi zmian w budżecie. Ma wszystkie pytania odpowiedzi udzieliła skarbnik miasta oraz kierownik referatu PBI.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 18 głosach za podjęli uchwałę.

**Załącznik Nr 49**

**Imienny wykaz głosowania.**

**Załącznik Nr 50**

**Uchwała Nr XIV/13/2019 w sprawie zmiany budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2019,**

**Pkt 10**

**Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.**

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż Komisja Skarg i Wniosków sporządziła protokół z odpowiedzią na wniosek Pani G. przedstawicielki komitetu wyborczego „Inwestujemy w Mazury”, wszyscy radni otrzymali drogą mailową treść protokołu.

Przewodniczący zwrócił się z pytaniem do radnych czy nie wnoszą uwag, a jeśli nie to, chciałby zgodnie ze stanowiskiem komisji.

Radni w wyniku głosowania jednogłośnie przyjęli stanowisko Komisji Skarg i Wniosków.

**Załącznik Nr 51**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Przewodniczący poinformował, iż do biura Rady wpłynęła skarga mieszkańca Mrągowa na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie. Należy przekazać skargę do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Radni w wyniku głosowania przy 17 głosach za i 1 głosie wstrzymującym przekazali skargę do komisji.

**Załącznik Nr 52**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Do rady wpłynęła petycja podpisana przez 70 mieszkańców o wyremontowanie dróg. Należy tą petycję skierować do odpowiedniej komisji.

Radni w wyniku głosowania przy 17 głosach za i 1 głosie wstrzymującym przekazali petycję do komisji.

**Załącznik Nr 53**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

List otwarty działaczy schroniska w Bagienicach oraz odpowiedź na ten list, radni otrzymali materiały drogą mailową.

Burmistrz poinformował, że w tej sprawie dojdzie do spotkania z przedstawicielami i działaczami schroniska wraz z burmistrzem i wójtem.

Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, również zostało przekazane drogą mailową do radnych.

Radny Dariusz Papiernik zgłosił wniosek dotyczący osiedli mieszkaniowych gdzie są wspólnoty mieszkaniowe, gdzie budynki mają wytyczone po obrysie i nie muszą się przejmować utrzymaniem czystości, o to martwić się musi miasto gdzie w innych spółdzielniach mieszkaniowych za te tereny i utrzymanie ich w porządku płacą mieszkańcy.

Radny Tomasz Doraczyński

Chciałby pochwalić burmistrza, za to, że zostały pozyskane pieniądze na zatorze, należy również podziękować za zaangażowanie radnemu Morozowi i oczywiście pani burmistrz, która przygotowała większość dokumentacji.

Druga sprawa dotyczy szpitala, czy radni jako miasto nie powinni wystosować apelu do starostwa z wyrazami niepokoju, bo w szpitalu obecnie w zasadzie nie funkcjonują 3 oddziały. Wszystkie porody i leczenie dzieci nie odbywają się w Mrągowie. Zagrożone jest całe funkcjonowanie szpitala. Sytuacja jest dramatyczna.

Burmistrz Miasta zgodził się z radnym, bo mieszkańców nie interesuje, że szpital jest powiatowy, znajduje się w mieście i to że od strony prawnej miasto ma niewielkie kompetencje, jeżeli chodzi o pomoc dla szpitala, niemniej jednak miasto stara się robić, to co może. Między innymi rozmowa z panią prezes odnośnie mieszkania dla lekarza. Dlatego miasto wskaże takie mieszkanie. Jeśli chodzi o apel to jest to oczywista sprawa, na pewno taki apel należy przygotować wspólnie i przyjąć na najbliższej sesji, bo jest to cenna inicjatywa.

Jeśli chodzi o pierwszą część to burmistrz najbardziej bał się, ze nie znajdzie się wykonawca, ale się znalazł i jest to zresztą firma z Mrągowa.

Radny Parda przy okazji chciałby aby rada złożyła apel do starosty o okulistów, na dzień dzisiejszy kolejka do okulisty wynosi ponad rok czasu.

Radny Robert Wróbel poprosił, aby więcej nie dochodziło do takich sytuacji, że część radnych w czasie sesji bawi się kabelkami i je odłącza kiedy ma na to ochotę, radny ma nadzieję, że nie stanie się to tradycją.

Kończy się rok i jest MBO 2019 jednym z projektów, który miał zostać w tym roku zrealizowany, było zagospodarowanie w okolicy ul. Sienkiewicza, Plutonowej i Żołnierskiej oczka wodnego, plac zabaw.

Kamil Rozberg poinformował, że wystąpiły duże problemy projektowe, wykonawca nie przekazał pełnej dokumentacji i jest duże prawdopodobieństwo, że ten projekt w tym roku nie zostanie zrealizowany.

Radny Czyżewski w odniesieniu do radnego Wróbla, żeby w przyszłości nie było takich sytuacji, że kabelki się wypinają. Jeżeli jest zakończenie dyskusji, to żeby dodatkowo nie wprowadzać zamętu, radny się uśmiecha, ale nie wiadomo czy ten uśmiech kiedyś radnemu nie zejdzie, bo mowa o kulturze wszystkich. Jeżeli ma być współpraca i przewodniczący po raz pierwszy prowadzi sesję i jest zakończona dyskusja to trzeba zakończyć dyskusję.

**Pkt 11**

**Zamknięcie posiedzenia.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Waldemar podziękował zebranym za przybycie i o godzinie 20.00 zamknął obrady XIV sesji Rady Miejskiej w dniu 3 października 2019 roku.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Małgorzata Tomaszewska