**PROTOKÓŁ NR VIII/2019**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

**która odbyła się w dniu 25.04.2019 roku, o godz. 15.00 w sali Nr 1**

**Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał klauzulę informacyjną.

Pkt 1

Otwarcie sesji

Przewodniczący Rady Miejskiej w Mrągowie Waldemar Cybul oficjalnie rozpoczął sesję Rady Miejskiej witając Burmistrza, Wiceburmistrza, Kierowników Jednostek, Kierowników Referatów Urzędu Miejskiego, przybyłych gości, Radnych Rady Miejskiej, oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

***Załącznik Nr 1***

Lista obecności radnych

***Załącznik Nr 2***

Lista zaproszonych gości.

**Pkt 2**

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś wnioski do przedstawionego porządku obrad.

Radna Agnieszka Pytel zgłosiła wniosek w imieniu Klubu Radnych MIS o wprowadzenie do porządku obrad Oświadczenia w sprawie zrekompensowania utraconego wynagrodzenia wszystkim strajkującym nauczycielom i innym pracownikom oświaty za okres strajku w oświacie.

Radni przystąpili do głosowania w sprawie przyjęcia do porządku obrad w punkcie 4 w/w oświadczenia.

***Załącznik Nr 3***

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Następnie Burmistrz Miasta Stanisław Bułajewski zwrócił się z następującymi wnioskami:

1. Punkt 9 podpunkt 1 – zamiana uchwały. Wycofanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Mrągowa, a w to miejsce wprowadzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Mrągowa,
2. Następna zmiana polega na wprowadzeniu do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty wnoszonej jednorazowo za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego wprawo własności nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasto Mrągowo, zabudowanych na cele mieszkaniowe. Prośba o wprowadzenie i nadania numeru 9a,
3. Wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miasto Mrągowo na 2019 rok.

Radny Tomasz Doraczyński wie, że burmistrz ma przewagę, ale chciałby żeby w tym punkcie 9 podpunkt 9 trzy projekty uchwał były rozpatrywane zgodnie z datą wpływu, czyli projekt zgłoszony przez burmistrza powinien być rozpatrywany jako trzeci i mieć oznaczenie 9c.

Burmistrz poprosił aby poddać to pod głosowanie, aby był to podpunkt 9a między innymi z prostego powodu, że uchwała przygotowana przez burmistrza jest uchwałą najdalej idącą, najbardziej korzystną dla mieszkańców, więc jako pierwsza powinna być głosowana.

Radny Tomasz Doraczyński cieszy się, że burmistrz został zdopingowany do wystąpienia z takim projektem uchwały, bo na początku niezbyt chętnie podchodził do tej uchwały. Radni MES zaproponowali 99%, burmistrz poszedł jeszcze dalej i zaproponował 99,99%, ale skąd burmistrz wie, że jego uchwała jest najdalej idąca, na chwilę obecną oczywiście tak, ale radny może zgłosić autopoprawkę i będzie 99,99%. W związku z tym prośba tak dla przyzwoitości, żeby zachować to tak jak było. Najpierw wpłynęła uchwała MWS potem uchwała „Lepsze Mrągowo”, a na końcu uchwała burmistrza.

Radni przystąpili do głosowania za wprowadzeniem do porządku obrad punkt 9 podpunkt 1 projektu uchwały w sprawie: przyjęcia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Mrągowa.

Radni w wyniku głosowania przy 18 głosach za i 1 głosie wstrzymującym przyjęli proponowaną zmianę

Radni przystąpili do głosowania nad wprowadzeniem zaproponowanego projektu uchwały do porządku obrad. W wyniku głosowania jednogłośnie przyjęli proponowaną zmianę.

***Załącznik Nr 4***

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

W związku z wycofaniem jednego projektu uchwały zmienia się numeracja podpunktów.

Następnie przystąpiono do głosowania nad wprowadzeniem podpunktu 8a przedstawionego przez burmistrza miasta.

W wyniku głosowania przy 12 głosach za i 8 głosach wstrzymujących projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

***Załącznik Nr 5***

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Porządek obrad po zmianach:**

**1. Otwarcie Sesji.**

**2. Ogłoszenie porządku obrad.**

**3. Zatwierdzenie protokołu Nr VII/2019 z 28.03.2019 roku .**

**4. Przyjęcie Oświadczenia w sprawie zrekompensowania utraconego wynagrodzenia wszystkim strajkującym nauczycielom i innym pracownikom oświaty za okres strajku w oświacie.**

**5. Informacja Burmistrza Miasta o pracach pomiędzy sesjami.**

**6. Ocena zasobów pomocy społecznej dokonana w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.**

**7. Analiza gospodarki odpadami komunalnymi za rok 2018 realizowanej przez Miasto Mrągowo.**

**8. Informacja dotycząca zimowego utrzymania dróg i chodników na terenie Miasta Mrągowo.**

**9. Podjęcie uchwał w sprawie:**

1) przyjęcia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Mrągowa,

2) zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ul. Sobczyńskiego,

3) udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego,

4) zniesienia statusu pomnika przyrody,

5) określenia szczegółowych wymogów raportu o stanie gminy,

6) przystąpienia do realizacji przez Gminę Miasto Mrągowo projektu #OpuścićMarginesŻycia, numer projektu RPWM.11.02.03-28-0064/18 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko - Mazurskiego na lata 2014 – 2020 oraz zabezpieczenia na jego realizację niezbędnych środków finansowych w budżecie Gminy,

7) Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego na 2020 rok,

8) a) udzielenia bonifikaty od opłaty wnoszonej jednorazowo za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego wprawo własności nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasto Mrągowo, zabudowanych na cele mieszkaniowe

b) ustalenia wysokości udzielenia bonifikaty od wniesienia jednorazowej opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Mrągowo,

c) warunków udzielenia bonifikaty od opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów i wysokości stawki procentowej tej bonifikaty,

9) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2019 – 2026,

10) zmiany budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2019,

 **10. Wolne wnioski i informacje.**

 **11. Zamknięcie posiedzenia.**

Radni przystąpili do głosowania nad przedstawionym porządkiem obrad wraz z wniesionymi do niego zmianami.

W wyniku głosowania przy 13 głosach za i 6 głosach przeciw porządek obrad został przyjęty.

**Załącznik Nr 6**

**Imienny wykaz głosowania radnych**

**Pkt 3**

**Zatwierdzenie protokołu Nr VII/2019 z 28.03.2019 roku.**

Protokół Nr VII/2019 z 28.03.2019 r. został zatwierdzony jednogłośnie.

**Załącznik Nr 7**

**Imienny wykaz głosowania radnych**

**Pkt 4**

**Przyjęcie Oświadczenia w sprawie zrekompensowania utraconego wynagrodzenia wszystkim strajkującym nauczycielom i innym pracownikom oświaty za okres strajku w oświacie.**

Radny Grzegorz Parda na wstępie podziękował nauczycielom za zawieszenie protestu. Natomiast odnośnie samego oświadczenia, to RIO wypowiedziała się jasno, że gmina nie może pokrywać z budżetu za czas który nauczyciele przeznaczyli na strajk, nie może pokrywać tych kosztów. Błędem było to, iż prawdopodobnie nauczyciele nie zostali przez przewodniczących związków poinformowani o konsekwencjach jakie się z tym wiążą i za czas strajku nie wiedzieli że nie będą mieli zapłacone, a jeśli nauczyciele o tym wiedzieli i liczyli się z tym to tym bardziej niezrozumiałe jest podejmowanie samego oświadczenia i wystąpienia o rekompensatę. Wszyscy członkowie związków zawodowych płacą składki miesięczne, w której jest zawarty fundusz strajkowy. Służy to temu, że w razie strajku z tego funduszu pokrywane są straty tych pracowników, związkowców, którzy do tego strajku przystąpili. Radny nie widzi zatem żadnych podstaw żeby wywyższać tutaj pewną grupę osób, w tym przypadku nauczycieli, a co będzie jak zaczną strajkować mleczarze, energetycy, czy jeśli wystąpią z takim apelem to burmistrz przychyli się do tego, żeby mieli pokryte straty. Wielu rodziców szczególnie maturzystów jak i sami maturzyści byli zaniepokojeni protestem nauczycieli i w związku z tym ponieśli jakieś straty: straty moralne, stres i być może nieodpowiednie przygotowanie do matur. Jak w związku z tym nauczyciele mogą domagać się żeby teraz pokryć za ten strajk utracone wynagrodzenie. Radny tego nie rozumie i będzie głosował przeciw mimo, że sam strajk popiera, natomiast nie wyobraża sobie żeby ktoś miał dostać pieniądze za nie wykonaną pracę.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Bogdan Moroz oczywiście zgadza się z tym, że nauczycielom należą się te pieniądze i uważa, że ten strajk jest słuszny, ale w tej chwili nie widzi żadnych przepisów, które pozwalają na to, żeby burmistrz mógł przekazać środki na wynagrodzenia. Jeżeli rada to przegłosuje, to będzie ewenement gdzie zostaną przekroczone jakiekolwiek przepisy, jakiekolwiek prawo, które może funkcjonować.

Radna Magdalena Lewkowicz zwracając się do swoich przedmówców po pierwsze stwierdziła, że strajk jeszcze nie został zniesiony. Od dzisiaj jest zawieszony od soboty, czyli obecnie trwa nadal, a po drugie wszyscy nauczyciele, którzy przystąpili do strajku dobrze wiedzieli do czego przystępują. Dobrze wiedzieli, że w wyniku strajku nie otrzymają wynagrodzenia i to jest chyba oczywiste, bo taka jest forma strajku. Natomiast tak jak panowie z PIS wyrazili swoje zdanie, tak radna ma też swoje zdanie, że jeszcze Polska jest państwem demokratycznym, stąd Klub MIS, zresztą na wcześniejszy wniosek złożony przez radnego Tarnowskiego wystosował takie oświadczenie. Mogą je poprzeć radni, którzy uważają, że zawód nauczyciela jest zawodem ważnym i mało docenianym w obecnej sytuacji .

Sformułowania typu, że rodzice są zaniepokojeni, maturzyści są zaniepokojeni nie mówią nic. Radna jest nauczycielem z prawie dwudziestoletnim stażem i wie jaka jest opinia rodziców jak i opinia maturzystów, którzy jeszcze dzisiaj dzwonili i mówili: strajkujcie, nie poddawajcie się. Nie można twierdzić, że opinie są tylko takie jak mówią radni PiS, głosy są podzielone jak w każdym normalnym społeczeństwie i całe szczęście. Natomiast jako nauczyciel, który również przygotowuje do matury z bardzo ważnych przedmiotów, bo z wiedzy o społeczeństwie, czyli min kwestie trójpodziału władzy oraz z historii, wie jaki jest stan przygotowań do egzaminu. Do matury przygotowuje się od początku edukacji tj.szkoły podstawowej, a właściwie od przedszkola do matury. Nie przygotowywuje się przez trzy tygodnie.

Należy przypomnieć, że strajk formalnie został ogłoszony dużo wcześniej, rozpoczął się 8 kwietnia a maturzyści przygotowują się całe życie, bo to jest egzamin dojrzałości, więc nie można się z tym pogodzić, że uczniowie na których bardzo zależy nauczycielom i dlatego między innymi strajkują będą mieli jakieś niepowodzenia maturalne z powodu strajku nauczycieli przez trzy tygodnie.

Ze swojej strony radna chciałaby podziękować szefowi ZNP Panu Leszkowi Madrakowi i wszystkim nauczycielom, którzy podjęli się tego trudu.

Radny Dariusz Papiernik popiera to o co walczą nauczyciele, zgadza się z tym co proponuje Klub MIS i zwraca się z prośbą do burmistrza aby w miarę możliwości zgodnie z prawem wynagrodzić nauczycielom.

Radny Tadeusz Orzoł to nie jest uchwała, tylko oświadczenia, rada zwraca się o podjęcie wszelkich możliwych prawnie działań, więc radni w tym przypadku nie przekraczają żadnego prawa i można już skończyć dyskusję na ten temat, ponieważ każdy ma już na pewno wyrobione zdanie na ten temat i prośba o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

Radny Grzegorz Parda skoro nauczyciele wiedzieli z czym to się wiąże, tym bardziej nie rozumie tego stanowiska.

Radny Dominik Tarnowski stwierdził, że jest to zbyt ważna sprawa, żeby przerywać dyskusję nad tym tematem bo jest jeszcze kilka takich merytorycznych rzeczy do powiedzenia, w uzasadnieniu do kontrwniosku po pierwsze radny nie słyszał, żeby RIO w Olsztynie wydało jakiekolwiek oficjalne stanowisko dotyczące rekompensacji utraconych wypłat za czas strajku nauczycielom. Takie stanowisko jedynie oficjalnie wydała Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie, więc nie jest to stanowisko RIO w Olsztynie a bardzo często się zdarza, że stanowiska poszczególnych izb są inne.

Po drugie pan radny wspomniał o maturach, to w tych szkołach gdzie organem prowadzącym jest miasto Mrągowo nie ma matur, były egzaminy, które się odbyły bez żadnych większych problemów, w związku z tym to jest kolejny argument, który dzisiaj wśród gości, którzy są na tej Sali obecni nie powinien padać, ponieważ taki argument ewentualnie mógłby być zgłoszony na sesji Rady Powiatu.

Dyskusja w dniu dzisiejszym nie powinna w ogóle mieć miejsca dlatego, że tak naprawdę naraża to burmistrza i dyrektorów szkół na dodatkowe kontrole, należy mieć świadomość tego, że tak będzie, w związku z tym jeżeli już dojdzie do uchwalenia tego oświadczenia, radni powinni pomyśleć o czym mocniejszym niż oświadczenie, dlatego, żeby podzielić się tą odpowiedzialnością z burmistrzem, albo część odpowiedzialności zdjąć z burmistrza i z dyrektorów szkół, bo trzeba mieć świadomość, że radni nie poniosą żadnych konsekwencji, a ewentualne konsekwencje w tym zakresie będzie ponosił burmistrz, a w szczególności dyrektorzy szkół, którzy muszą mieć ogromne wsparcie tak ze strony państwa strajkujących nauczycieli jak i ze strony radnych, ze strony samorządu.

Radni przeszli do głosowania nad wnioskiem o zamknięcie dyskusji. W wyniku głosowania przy 11 głosach za, 7 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym zamknięto dyskusję.

**Załącznik Nr 8**

 **Imienny wykaz głosowania radnych.**

Następnie radni przystąpili do głosowania nad oświadczeniem. W wyniku głosowania przy 15 głosach za, 3 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym oświadczenie zostało przyjęte.

**Załącznik Nr 9**

**Imienny wykaz głosowania**

**Załącznik Nr 10**

**Oświadczenie Rady Miejskiej w sprawie zrekompensowania utraconego wynagrodzenia wszystkim strajkującym nauczycielom i innym pracownikom oświaty za okres strajku w oświacie.**

**Ad. pkt 5**

**Informacja Burmistrza Miasta o pracach pomiędzy sesjami.**

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż od niedawna jest nowy dyrektor MEC sp. z o.o. w Mrągowie i obiecał, że w dniu dzisiejszym w tym punkcie dyrektor będzie mógł zabrać głos po to, żeby się przedstawić i zapoznać radnych z ogólną sytuacją firmy.

Głos zabrał Przemysław Budzyński Dyrektor Zarządu MEC Sp. z o.o. Na chwilę obecną jeśli chodzi w ogóle o wszystkie spółki ciepłownicze w kraju problem jest jeden zwiększające się drastycznie koszty związane z opłatą za emisję dwutlenku węgla. Mec opalany jest kotłami na miał węglowy więc problem jak najbardziej miasta dotyczy. Mec będzie dążył do tego, żeby zdywersyfikować paliwo, częściowo będzie to biomasa z runa leśnego. Potrzeba modernizacji kotłowni wynika z tego, iż na dzień dzisiejszy koszty związane z emisją dwutlenku węgla, to są koszty na poziomie ponad dwóch milionów złotych. Te koszty będą coraz wyższe, w związku z tym jedyną możliwością jest dywersyfikacja paliwa i odejście przynajmniej częściowe od opalania węglem. W momencie kiedy objął spółkę, były już plany modernizacji, zostało zrobione studium wykonalności, wybrana była firma, która miała składać wniosek w celu uzyskania dofinansowania. Modernizacja kotłowni, która była w trakcie byłaby szacowana na kwotę ponad 21 milionów złotych netto bez uwzględnienia budowy nowej siedziby. Natomiast koncepcja, która uwzględniała budowę kotłowni biomasowej o mocy 12 megawatów, taki wymóg budowy nowej siedziby miałby wymagać. Cała inwestycja miała zamknąć się kwotą 25 milionów złotych na taką kwotę było studium wykonalności. W momencie objęcia spółki dyrektor postanowił przeprowadzić analizę zapotrzebowania i możliwości finansowych MEC oraz rozwiązań technologicznych, które można byłoby wykorzystać. Jest już po rozmowach z przedstawicielami firm, które produkują tego typu kotły i wykorzystując dotychczasowe miejsce i hale MEC-u prawdopodobnie inwestycja będzie tańsza nawet o kwotę rzędu 10 milionów złotych, może to będzie 5 a może 10 ostatecznie rozstrzygnie to przetarg. Po takiej inwestycji emisja CO2 powinna zostać zmniejszona o 50%, a docelowo planuje się zmniejszenie do 20%.

Kolejny etap modernizacji to będzie przekształcenie ciepłowni w elektrociepłownię. W Mrągowie są już zalążki klastra energetycznego i MEC będzie czynnie uczestniczył jako producent energii elektrycznej oczywiście wykorzystywanej również na cele własne.

Struktura wieku pracowników jest taka, że pracownicy będą odchodzić na emerytury ponad 75% pracowników, to już są pracownicy powyżej 50 roku życia, a powyżej 60 to jest około 15%, więc struktura pracownicza też będzie się zmieniała.

Radna Otolia Siemieniec zwróciła się z zapytaniem czy radni mają rozumieć, że dyrektor dyskwalifikuje firmę, która od zeszłego roku wspomagała MEC jeśli chodzi o rozwój i przejście na inny system produkcji ciepła. Doradzał doświadczony pan i chyba dobrze doradzał, skoro został członkiem rady nadzorczej.

Mowa była o pożyczce, czy to ma być zamiennie, czy faktycznie mowa o pożyczce?

Zalążek klastra energetycznego, z tego klastra między innymi zakład mleczarski pozyskał środki na obszar energetyczny już w ubiegłym roku, czyli ten klaster już pomógł pozyskać konkretne środki na inwestycje.

Dyrektor MEC jeśli chodzi o firmę, to nie odnosi się do koncepcji, sama koncepcja przejścia n biomasę ze zrębków pochodzenia leśnego jest jak najbardziej prawidłowa, problemy zaczęły się po wyłonieniu firmy i podpisaniu umowy przez byłego dyrektora w sposobie realizacji tego przedsięwzięcia. Umowa, która została podpisana, była umową bez efektu więc MEC miał zapłacić całą kwotę po złożeniu wniosku co jest niepraktykowane jeżeli chodzi o ubieganie się o dofinansowanie ze środków unijnych zamiennie czy będzie to sama dotacja, czy pożyczka preferencyjna czy kredyt. Jeżeli chodzi o przesłane dokumenty z firmy, zawierały one szereg błędów, które na dzień dzisiejszy zostały odesłane do firmy i jest ona w trakcie ustosunkowywania się do elementów, które zostały wykonane niezgodnie ze sztuką.

Jeżeli chodzi o wybór nowej firmy, to faktycznie MEC będzie wybierał nową firmę, która będzie gwarantem wykonania złożenia tego wniosku w sposób taki, żeby Mec zdobył jak najwyższą pozycję rankingową.

Jeśli chodzi o sam klaster, to faktycznie funkcjonuje i pomaga uzyskać środki na dofinansowanie dla Mleczarni, MEC chce się do niego włączyć.

Radny Dominik Tarnowski zwrócił się z pytaniem czy zrębki to jest prawidłowy wybór paliwa, dwa duże zakłady w okolicy czyli Wielbark i Biskupec będą korzystały z tego paliwa zrębkowego, czy tego paliwa wystarczy jeśli chodzi o okolice, czy są rzeczywiście tak bogate w te zrębki, czy też cena tych zrębków z tego tytułu na naszym terenie nie będzie rosła. To paliwo ma to do siebie, że zajmuje ogromne obszary, potrzebna jest duża kubatura do jego przechowywania. W jakiej ilości metrów sześciennych będzie konieczne do składowania przy kotłowni i czy w tej chwili obecna siedziba MEC będzie w stanie wygospodarować odpowiednią powierzchnię i wysokość kubatury do przechowywania tego paliwa?

Pan Budzyński w odpowiedzi poinformował, że jeśli chodzi o firmy, które radny wymienił produkujące płyty wiórowe, to one wykorzystują biomasę trochę innego pochodzenia. MEC chce zakupić kocioł produkujący biomasę pochodzenia leśnego. Jeśli chodzi o zrębki to trzeba mieć po prostu wiedzę, czy są, ale w tej chwili do każdego przetargu przystępuje około 5 firm więc nie ma zagrożenia. Jeżeli chodzi o koszt zrębków to na dzień dzisiejszy to jest około 180 zł za tonę, koszt wytworzenia energii będzie podobny. Jeśli chodzi o przechowywanie biomasy będzie potrzebne miejsce, ale jest go wystarczająco na terenie MEC, nie wymaga wybudowania hali ani żadnego zadaszenia i wiaty, ponieważ kotły tego typu uzyskują lepsze efekty ze zrębek, które są wilgotne.

Radny Tadeusz Orzoł zapytał czy firma sporządziła bilans i jaki jest zysk za rok 2018? Czy dyrektor powiedział, że spotykał się już z firmami, które produkują kotły, chyba to było nieopatrzne bo chyba nie powinno się przed przetargiem spotykać z dostawcami. Ponadto jeśli dotacja jest tylko 40 do 45% a reszta kredyt lub pożyczka, to jest to bardzo małe dofinansowanie i może to wpłynąć znacząco na podwyższenie cen energii cieplnej dla mieszkańców. Oprócz tego nic nie powiedział pan o przyłączach, bo trzeba dążyć do jak największej liczby odbiorców. Czy była robiona prognoza jakie będą ceny po wykonaniu tych inwestycji?

W odpowiedzi dyrektor poinformował, jeżeli chodzi o bilans, to jest n w trakcie zatwierdzenia. Spółka jest w ciągłym kontakcie z biegłym rewidentem, który wstępnie wyraził pozytywną opinię, natomiast nie jest on jeszcze ostatecznie zatwierdzony, więc nie jest na razie w stanie podać kwot jaki to będzie zysk, ponieważ tam wszystko rozgrywa się o cenę kosztów związanych z emisją dwutlenku węgla.

Jeśli chodzi o przyłącza, to jak najbardziej będą realizowane, w tym roku MEC podpisał już umowę na podłączenie trzech bloków.

Ze względu na swoje doświadczenie zawodowe pracy w wojewódzkich funduszach i uczestniczeniu w finansowaniu tego typu inwestycji i wiadomo, że nie wszyscy producenci mają kotły, które się kwalifikują, mieszczą gabarytowo. Oczywiście będzie przetarg, będzie specyfikacja, dokładne określenie przedmiotu zamówienia i wtedy te firmy, które będą mogły wystartują.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Marian Miksza zwrócił się z następującymi pytaniami: czy planowana jest podwyżka ciepła dla mieszkańców, jeśli tak, to kiedy i w jakiej wysokości?

Czy przyłączona do MEC zostanie ulica Wojska Polskiego i ul. Słoneczna, tam są tak zwane kopciuchy, mieszkańcy się skarżą, że powietrze jest zanieczyszczone.

Czy planowane jest zwolnienie pracowników z pracy tak zwana redukcja zatrudnienia?

Dyrektor Zarządu stwierdził, iż MEC nie może podnosić cen tak jak chce, w tym roku ceny ciepła nie ulegną zwiększeniu, ponieważ URE na to nie pozwoli. Niestety MEC na dzień dzisiejszy dopłaca do produkcji ciepła i w swoich dochodach bilansuje się z innych działalności. Jeśli chodzi o podłączenia to oczywiście, natomiast koszt podłączenia indywidualnego odbiorcy na dzień dzisiejszy wynosi około 20 tys zł, więc wiadomo, że MEC nie jest w stanie zrobić tego własnymi środkami. Jeżeli MEC sięgnie po dofinansowania unijne będzie mógł zrobić więcej. Jeżeli mowa o zatrudnieniu, to raczej będzie to szło w drugą stronę zwłaszcza jeśli chodzi o modernizację kotłowni i zapotrzebowanie na pracowników.

Radny Tomasz Doraczyński wystąpił z uwagą do przewodniczącego odnośnie realizacji programu sesji, dyrektor przedstawił ciekawe informacje, ale powinno to się odbyć w wolnych wnioskach, teraz jest inny punkt porządku obrad, po pierwsze należy realizować program sesji, radni będą dyskutowali na sesji o MEC podczas sesji, gdzie będzie podsumowanie bilanse i wyniki finansowe. W tej chwili opóźnienie jest o około 40 minut i nie mowa o tym, że nie są to ciekawe rzeczy, ale najważniejszy jest teraz program sesji.

Radni przeszli do analizy porządku obrad

Radny Tomasz Doraczyński zwrócił się z zapytaniem o wydaną decyzję w sprawie wyrażenia zgody na rozpoczęcie postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania „Remont siedzisk widowni amfiteatru przy ul. Jaszczurcza Góra w Mrągowie”. Szacunkowa wartość robót wynosi 252 889,41 zł brutto. Czy to postępowanie obejmuje wszystko, czy to ta firma zobowiązana jest do zakupu siedzisk czy to chodzi o samo ich zamontowanie?

Odpowiedzi udzielił Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka, który poinformował że zakres zamówienia obejmuje zarówno demontaż istniejących siedzisk, ich utylizację, zakup nowych siedzisk i ich montaż. Jest to kompletne zamówienie. W warunkach zamówienia dokładnie zostało określone jakie to ma być siedzisko.

Radny Henryk Nikonor - podpisanie umowy z Zakładem Usługowym Branży Elektrycznej w Mrągowie na wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej przyłącza elektroenergetycznego do obiektów zlokalizowanych na cmentarzu przy ul. Młodkowskiego w Mrągowie – czy to przyłącze będzie do górnej części cmentarza i czy będzie tam wybudowane oświetlenie?

Kierownik Refaeratu GKM Jolanta Rypina w odpowiedzi poinformowała, że w trakcie opracowywania jest dokumentacja projektowo – kosztorysowa do zasilenia dolnej płyty cmentarza. Zostało odłączone zasilanie, które do tej pory było wykorzystywane wspólnie z przedsiębiorcą, natomiast teraz trzeba poprowadzić oddzielne przyłącze celem zasilenia budynku domu przedpogrzebowego. Nie jest to związane z oświetleniem cmentarza.

Radny Dariusz Papiernik - podpisanie z firmą „UNI-ARCZ” Sp. z o.o. w Warszawie umowy na zakup 12 szt. Ławek betonowych miejskich do ustawienia na terenie miasta Mrągowa, czy miejsca ustawienia tych ławek zostały już ustalone, czy jeszcze można zgłaszać propozycje gdzie jeszcze można byłoby zamontować takie ławki?

Wyrażenie zgody na przeprowadzenie rozeznania rynku w formie zapytania ofertowego na wybór wykonawcy dokumentacji projektowo – kosztorysowej pn. „Zagospodarowanie placu zabaw dla dzieci w Parku Sikorskiego” – na jakim etapie jest to zagadnienie?

Odpowiedzi udzieliła Jolanta Rypina, która poinformowała iż 12 ławek zostało zakupionych na ul. Grunwaldzką. Jeśli będą wolne środki to jak najbardziej ławki mogą zostać jeszcze dokupione, natomiast w pierwszej kolejności wykonywane są zadania zaplanowane.

Odnośnie Parku Sikorskiego w tej chwili jest na etapie złożenia zapytania do projektanta.

Radny Grzegorz Parda odnośnie targowiska miejskiego, w poprzednich latach prosił aby rozważyć możliwość przez handlujących na targowisko z WC w ramach opłaty targowej. Czy teraz jest taka możliwość.

Zastępca Burmistrza poinformował iż handlujący na targowisku korzystają z WC w ramach opłaty targowej.

**Pkt 6**

**Ocena zasobów pomocy społecznej dokonana w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.**

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej informacji.

**Załącznik Nr 11**

**Ocena zasobów pomocy społecznej dokonana w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.**

**Pkt 7**

**Analiza gospodarki odpadami komunalnymi za rok 2018 realizowanej przez Miasto Mrągowo.**

Radni zapoznali się z informacją, nie wnosząc do niej żadnych uwag.

**Załącznik Nr 12**

**Informacja dotycząca gospodarki odpadami komunalnymi za rok 2018 realizowanej przez Miasto Mrągowo.**

**Pkt 8.**

**Informacja dotycząca zimowego utrzymania dróg i chodników na terenie Miasta Mrągowo.**

Radny Grzegorz Parda zgłosił wniosek dotyczący sprzątania po akcji zima, trzeba to przyspieszyć, teraz już jest w większości posprzątane, ale jeszcze nie dawno nie było.

Radni nie wnieśli więcej uwag do przedstawionej informacji.

**Załącznik Nr 13**

**Informacja dotycząca zimowego utrzymania dróg i chodników na terenie Miasta Mrągowo.**

**Pkt 9**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1) przyjęcia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Mrągowa,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały. Przystąpili do głosowania, w wyniku którego uchwała została podjęta przy 19 głosach za i 1 głosie wstrzymującym.

**Załącznik Nr 14**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 15**

**Uchwała Nr VIII/1/2019 w sprawie przyjęcia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Mrągowa.**

2) zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ul. Sobczyńskiego,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni w wyniku głosowania podjęli uchwałę przy 20 głosach za.

**Załącznik Nr 16**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 17**

**Uchwała Nr VIII/2/2019 w sprawie zbycia mienia stanowiącego własność Gminy Miasto Mrągowo, położonego w Mrągowie przy ul. Sobczyńskiego,**

3) udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni w wyniku głosowania podjęli uchwałę jednogłośnie.

**Załącznik Nr 18**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 19**

**Uchwała Nr VIII/3/2019 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego,**

1. zniesienia statusu pomnika przyrody,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni w wyniku głosowania przy 20 głosach za podjęli uchwałę.

**Załącznik Nr 20**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 21**

**Uchwała Nr VIII/4/2019 w sprawie zniesienia statusu pomnika przyrody.**

**5)** określenia szczegółowych wymogów raportu o stanie gminy,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Tadeusz Orzoł zwrócił się z wnioskiem w paragrafie 4 powinno się dopisać budżetu gminy Miasto Mrągowo. Jest budżet obywatelski, a nie ma budżetu gminy i powinien zostać wyszczególniony.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że na jednej sesji będzie rozpatrywany raport jak i sprawozdanie z wykonania budżetu. Będą to dwa odrębne tematy. Nie ma potrzeby powielać tego samego dokumentu dwa razy. Dlatego też wnioskuje, aby radni podjęli uchwałę w zaproponowanym kształcie.

Radny mimo tego podtrzymał swój wniosek, który został przez radnych poddany pod głosowanie.

W wyniku głosowania przy 14 głosach za, 4 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących wniosek został przyjęty.

**Załącznik Nr 22**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Więcej uwag do projektu uchwały nie zgłoszono i radni przystąpili do głosowania nad uchwałą, w wyniku którego przy 19 głosach za i 1 głosie wstrzymującym uchwała została podjęta.

Radni w wyniku głosowania przy 20 głosach za podjęli uchwałę.

**Załącznik Nr 23**

**Imienny wykaz głosowania radnych**

**Załącznik Nr 24**

**Uchwała Nr VIII/5/2019 w sprawie określenia szczegółowych wymogów raportu o stanie gminy.**

**6) przystąpienia do realizacji przez Gminę Miasto Mrągowo projektu #OpuścićMarginesŻycia, numer projektu RPWM.11.02.03-28-0064/18 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko - Mazurskiego na lata 2014 – 2020 oraz zabezpieczenia na jego realizację niezbędnych środków finansowych w budżecie Gminy,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni w wyniku głosowania przy 20 głosach za podjęli uchwałę.

**Załącznik Nr 25**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 26**

**Uchwała Nr VIII/6/2019 w sprawie przystąpienia do realizacji przez Gminę Miasto Mrągowo projektu #OpuścićMarginesŻycia, numer projektu RPWM.11.02.03-28-0064/18 dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko - Mazurskiego na lata 2014 – 2020 oraz zabezpieczenia na jego realizację niezbędnych środków finansowych w budżecie Gminy.**

**7)** Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego na 2020 rok,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni w wyniku głosowania przy 19 głosach za i 1 głosie wstrzymującym podjęli uchwałę.

**Załącznik Nr 27**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 28**

**Uchwała Nr VIII/7/2019 w sprawie Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego na 2020 rok.**

8) a) udzielenia bonifikaty od opłaty wnoszonej jednorazowo za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego wprawo własności nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasto Mrągowo, zabudowanych na cele mieszkaniowe.

b) ustalenia wysokości udzielenia bonifikaty od wniesienia jednorazowej opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Mrągowo,

c) warunków udzielenia bonifikaty od opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów i wysokości stawki procentowej tej bonifikaty,

Radny Tomasz Doraczyński w imieniu zgłaszających projekt uchwały, czyli Mrągowskiej Wspólnoty Samorządowej zgłosił autopoprawkę w paragrafie pierwszym „wyraża się zgodę na udzielenie 99,99% bonifikaty”.

Głos zabrał Pan Rafał Chrust, który złożył projekt uchwały w ramach inicjatywy obywatelskiej.

„W imieniu Stowarzyszenia Lepsze Mrągowo oraz mieszkańców naszego miasta chciałbym poprosić o poparcie głosowania zgłoszonego przez Komitet obywatelski inicjatywy uchwałodawczej projektu uchwały w sprawie warunków udzielenia bonifikaty od opłat jednorazowych z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe i wysokości stawki tej bonifikaty. Jestem przekonany, że ta uchwała poparta przez ponad 500 mieszkańców gdy wymagana liczba to 300 podpisów jest potrzebna w naszym mieście. Warto zaznaczyć, że podobne rozwiązanie jakim jest znacząca bonifikata z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności została wprowadzona w wielu innych miastach w Polsce. Taką bonifikatę wprowadzono między innymi w Gdańsku, Poznaniu czy w Warszawie. Nasz komitet w ramach niniejszej uchwały proponuje wprowadzenie bonifikaty w wysokości 98%. Taka wysoka bonifikata to wyjście naprzeciw oczekiwaniom właścicieli nieruchomości, którzy do tej pory musieli ponosić wysokie opłaty z tytułu prawa wieczystego. Dzięki naszej propozycji wielu mieszkańców za stosunkowo niewielkie pieniądze będzie mogło dokonać stosownego przekształcenia. Sejm na mocy stosownej ustawy dał samorządom potężne narzędzie aby wspomóc obywateli w przekształceniu praw do gruntu. Skoro podobną bonifikatę zastosowano w innych gminach w kraju, to dlaczego nie można zrobić tego w Mrągowie. Szanowni Państwo radni proszę o przyjęcie uchwały w brzmieniu przedstawionym państwu przez Komitet obywatelski oraz przez mieszkańców, którzy poparli tą uchwałę. Chciałbym również podziękować Burmistrzowi jak i Mrągowskiej Wspólnocie Samorządowej, że docenili, że jest tak duże poparcie mieszkańców w tej sprawie, szkoda tylko, że akurat jest tutaj taki zaciąg polityczny.”

Burmistrz Stanisław Bułajewski, który poinformował, że projekt burmistrza to jest 99,99% i chce, żeby radni byli tego świadomi. Przeprowadzane były w tej sprawie analizy, tak jak wnioskowali radni przy wcześniejszych sprawach. Ta uchwała uszczupli budżet miasta o około 2,5 mln zł w okresie około 20 lat, a więc na pewne elementy trzeba będzie zdobyć środki z innych źródeł. Wszystkie uchwały idą w tym samym kierunku, więc raczej nie będzie problemu z podjęciem uchwały.

Radny Dominik Tarnowski w związku z tym iż mowa jest o trzech projektach uchwał, radny będzie się odnosił do dwóch, z których jeden bezpośrednio, a drugi już po autopoprawce przyznaje maksymalną bonifikatę są to dwie najkorzystniejsze uchwały dla mieszkańców i ma pytanie odnośnie projektu uchwały zaproponowanego przez burmistrza, dlatego, że w ustawie która jest podstawą do uchwalenia tej bonifikaty, czyli ustawą z dnia 20 lipca 2018 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów jest zapisane, że te uchwały podejmowane przez sejmiki wojewódzkie oraz rady różnych szczebli przyznające tą bonifikatę w szczególności muszą zawiera dwa elementy. Pierwszy element to wysokości stawki procentowej tej bonifikaty, a drugi to warunki udzielenia bonifikaty. W projekcie MWS można dopatrzeć się takich elementów warunków udzielania bonifikaty, a w projekcie przedstawionym przez burmistrza takich warunków nie ma. Jest tylko wymienienie podmiotów, które mogą występować z wnioskiem.

Radca prawny Dariusz Bączek odpowiedział, że w ustawie dosyć szczegółowo są ustalone warunki jakie trzeba spełnić, więc nie ma powodu, żeby te zapisy powielać w uchwale.

Komisje Edukacji, Kultury, Turystyki i Zdrowia oraz Komisji Budżetu i Finansów wydały pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały zgłoszonego przez MWS.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wydała pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały zgłoszonego przez Burmistrza Miasta Mrągowo.

Radca Prawny stwierdził, że z uwagi na to, iż w dniu dzisiejszym pojawiła się autopoprawka i na tą chwilę są dwa projekty o tożsamym rozstrzygnięciu w zakresie bonifikaty, jest również projekt złożony przez inicjatywę obywatelską, propozycja jest taka, żeby radni przegłosowali każdy z tych projektów, z uwagi na to, że pewne rozbieżności są nie w zakresie kwoty tej bonifikaty, natomiast w zakresie kto do tej bonifikaty jest uprawniony. W związku z tym radni w ocenie radcy powinni przegłosować trzy projekty z nadzieją, że radni konsekwentnie zdecydują się na przyjęcie jednego projektu uchwały, nie dojdzie wtedy do sytuacji, że uchwały się zdublują.

Przewodniczący poinformował o sposobie głosowania nad projektami uchwał.

Projekt uchwały zgłoszony przez burmistrza poddany zostanie pod głosowanie jako pierwszy.

1. udzielenia bonifikaty od opłaty wnoszonej jednorazowo za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego wprawo własności nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasto Mrągowo, zabudowanych na cele mieszkaniowe.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 12 głosach za i 8 głosach przeciw radni wydali pozytywną opinię dotyczącą podjęcia uchwały.

**Załącznik Nr 29**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Następny pod głosowanie został poddany projekt uchwały zgłoszony przez MWS.

1. ustalenia wysokości udzielenia bonifikaty od wniesienia jednorazowej opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Mrągowo,

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 9 głosach za, 9 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących projekt nie otrzymał wymagającej liczby głosów.

Załącznik Nr 30

Imienny wykaz głosowania radnych.

Ostatni pod głosowanie poddany został projekt uchwały z inicjatywy obywatelskiej

1. warunków udzielenia bonifikaty od opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów i wysokości stawki procentowej tej bonifikaty,

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 4 głosach za, 14 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących radni wydali negatywną opinię dotyczącą projektu uchwały.

**Załącznik Nr 31**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 32**

**Uchwała Nr VIII/8/2019 w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty wnoszonej jednorazowo za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego wprawo własności nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasto Mrągowo, zabudowanych na cele mieszkaniowe.**

**9) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2019 – 2026,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni w wyniku głosowania przy 13 głosach za, 5 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących uchwała została podjęta.

**Załącznik Nr 33**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 34**

**Uchwała Nr VIII/9/2019 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2019 – 2026.**

**10) zmiany budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2019,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Dariusz Papiernik zadał pytanie dotyczące działu 630 Turystyka – zmniejsza się plan wydatków majątkowych o kwotę 404 750 zł na zadaniu inwestycyjnym „Zagospodarowanie terenu Parku im. Gen. Sikorskiego cele turystyczne i rekreacyjne” , przenosząc ją na zadanie inwestycyjne „Budowa i przebudowa głównych kolektorów deszczowych na terenie Mrągowa”. W tej sprawie radny składał interpelację i otrzymał odpowiedź, że zagospodarowanie parku będzie od 2019 roku do 2020. Czy w związku z tym, że te środki są przenoszone na kolektory, oznacza to że temat jest zakończony i miasto nie podejmie tematu zagospodarowania parku?

Dział 926 Kultura Fizyczna – zmniejsza się plan wydatków bieżących o kwotę 40 000 zł w celu wykonania remontu fontanny przy ul. Warszawskiej. Prośba o wyjaśnienie tematu.

Burmistrz w odpowiedzi poinformował, że inwestycje związane z parkiem jeżeli chodzi o BO to oczywiście zostają i będzie to kontynuowane.

Skarbnik Aneta Romanowska wyjaśniła, jeśli chodzi o dział 926 zmniejsza się środki, które przenoszone są do działu 900 w którym zwiększa się plan wydatków o 40 000 zł z przeznaczeniem na remont.

Radny Dariusz Papiernik zwrócił się z zapytaniem, czy projekt zagospodarowania parku, który jest zupełnie odrębną sprawą niż BO odłożony już został na stałe, czy na przykład podyktowane to jest tym, że w tym roku nie ma środków i przenosimy te środki tylko na czas inwestycji związanej z kanalizacją.

Burmistrz potwierdził, że dokładnie tak jest, zadanie odłożone jest na chwilę, bo złożony wniosek przepadł, więc w tym roku nie ma już gdzie z tym aplikować, ale nie ma rezygnacji.

Radny Tadeusz Orzoł zwrócił się z zapytaniem dlaczego w dziale 600 Transport i Łączność zmniejsza się plan wydatków majątkowych na zadaniu inwestycyjnym pn. „Przebudowa ulicy Żołnierskiej wraz z infrastrukturą techniczną o kwotę 350 000 zł i tego zadania w ogóle nie ma w wykazie zadań. Jest to zadanie bardzo pilne i potrzebne i chyba projekt jest już na ukończeniu.

Burmistrz w odpowiedzi poinformował, że właśnie problem jest z tym, że projekt jednak nie jest na ukończeniu i brakuje kilku uzgodnień i nikt nie rezygnuje, ale tak jak wszyscy wiedzą jest duża inwestycja deszczówka, nie zaplanowano za bardzo pieniędzy z tytułu środków własnych, trzeba znaleźć te pieniądze i zdejmowane są z tych miejsc, które w tym roku nie mogą być zrealizowane, bo technicznie jest to niemożliwe, w momencie kiedy będzie to możliwe to będzie powrót do tych tematów.

Radny Henryk Nikonor zwrócił się do burmistrza, iż zabiera pieniądze dla mieszkańców ul. Żołnierskiej. Tamta inwestycja jest naprawdę newralgiczna, radny bardzo prosi, żeby burmistrz tego zadania nie wykreślał i wtedy przynajmniej ludzie będą mieli jakąś nadzieję.

Burmistrz poprosił o niestosowanie demagogii, tak został przygotowany ten projekt przez poprzednio rządzących, że nie jest możliwy do wykonania w tym momencie, dlatego jest zdejmowany. W tym momencie co, radni chcą się podlizywać mieszkańcom? Czym? Tym że źle przygotowaliście projekt, że nie jest gotowe pozwolenie na budowę, że nie ma wszystkich uzgodnień?

Radny Nikonor stwierdził, że niepotrzebnie burmistrz tak się unosi, bo nie wypada wypowiadać się w ten sposób, jest stół prezydialny, przy którym siedzą radni z tamtego okręgu Pan Waldemar i Pan Marian i dziwię się, że nie zabierają w tej sprawie głosu i prośba do burmistrza, żeby to zadanie nie zostało wykreślone jednak.

Zastępca Burmistrza stwierdził, że nikt nie mówi, że to zadanie nie jest potrzebne i nie będzie realizowane ono będzie realizowane, natomiast na chwilę obecną sytuacja jest taka, że miasto jest na etapie uzgodnień projektowych i to zadnie nie może być ruszone. Jeżeli projekt będzie gotowy, miasto wystąpi o pozwolenie na budowę i nie ma szans, żeby w tym roku ta inwestycja została wykonana dlatego te pieniądze byłby tylko zamrożone do końca roku, a po co, skoro jest potrzeba zebrania pieniędzy na kolektory deszczowe. To jest tylko typowo praktyczny zabieg, gdy pojawią się środki od razu ruszy inwestycja.

Radna Otolia Siemieniec stwierdziła, że bywało tak i zapewne tak będzie, że nikt nie prześwietli oferenta jeśli chodzi o projektanta, bo z góry nic nie wiadomo, nie był sprawdzony na lokalnym rynku, chociaż mieszkał w województwie i tyle ile dostał pomocy, żeby w ogóle doprowadzić ten projekt do końca nie było w żadnym innym zadaniu inwestycyjnym. Wielka prośba, o to, żeby nie mówić, że źle zrobiliśmy projekt.

Po zakończeniu dyskusji radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 13 głosach za, 4 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących uchwała została podjęta.

**Załącznik Nr 35**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 36**

**Uchwała Nr VIII/10/2019 w sprawie zmiany budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2019.**

**Pkt 10**

**Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.**

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował o wpłynięciu pism do Rady Miejskiej:

1. Pismo z Gminy Piecki dotyczące podpisania porozumienia dotyczącego korzystania z mieszkań chronionych przez mieszkańców Gminy Piecki.

Radni w wyniku głosowania przy 1 głosie za, 18 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym negatywnie wypowiedzieli się w sprawie podpisania porozumienia.

1. Prezesem „Stowarzyszenia 16” jest Pani Otolia Siemieniec i w związku z tym iż trwają konsultacje nad przebiegiem tej 16, rozpatrywane są różne warianty, radna zabierze głos w tej sprawie.

Radna Otolia Siemieniec poinformowała, iż na walnym zebraniu stowarzyszenia, które odbyło się 21 grudnia 2018 roku złożyła rezygnację z pełnienia funkcji prezesa. Na wniosek burmistrza Bułajewskiego poproszono radną o dalsze przewodniczenie zarządowi stowarzyszenia. Burmistrz zadeklarował wsparcie w wykonywaniu tej funkcji i kiedy zwracała się o pomoc, taka pomoc była udzielana. Jednak radna nie czuje się upoważniona do reprezentowania miasta Mrągowa, prosiła burmistrza o wyjaśnienie tej sprawy z sugestią, że Rada Miejska może takie pełnomocnictwo przyznać, lub nie. Obecnie sytuacja z drogą S16 jest dosyć skomplikowana . Dotychczas nie ma decyzji dotyczącej rozstrzygnięcia przetargu na budowę odcinka Borki Wielkie – Mrągowo. Najtańsza oferta jaka wpłynęła na przetarg przekracza budżet jaki przeznaczono na tą inwestycję niewiele o ponad 100 000 0000 zł.

Dochodzi jeszcze inna ważna kwestia dotycząca odcinka Mrągowo – Ełk, biorący udział negowali w ogóle tą inwestycję, a ten odcinek rzutuje również na odcinek Borki Wielkie – Mrągowo. Moz e to prowadzić do różnych reperkusji i może wpływać na ostateczne decyzje w sprawie tego odcinka. Teraz należy podjąć działania również przez inne gminy znajdujące się na odcinku, żeby zbierać nawet podpisy i wdrożyć działania, które by spowodowały, z tymi gminami, które walczą przeciw na odcinku Mrągowo – Ełk. Pytanie jest teraz takie, czy dalej radna ma pełnić tą funkcję z upoważnienia w tym przypadku Rady Miejskiej.

Burmistrz Miasta nie wyobraża sobie by ktoś inny reprezentował miasto Mrągowo, która nie ma co się oszukiwać jest Matką Chrzestną tego stowarzyszenia i dzięki niej to stowarzyszenie funkcjonuje. Dlatego też prośba do Pani Burmistrz, żeby dalej pełniła swoją funkcję w „Stowarzyszeniu 16”

Radni przystąpili do głosowania za udzieleniem pełnomocnictwa do reprezentowania Gminy Miasto Mrągowo w „Stowarzyszeniu 16” przez radną Otolię Siemieniec. W wyniku głosowania przy 19 głosach za, pełnomocnictwo zostało udzielone

**Załącznik Nr 37**

**Imienny wykaz głosowania radnych**

Radny Jakub Doraczyński jeśli chodzi o Eko – Park składany był wniosek o dofinansowanie, czy coś już wiadomo.

Burmistrz w odpowiedzi poinformował, że tak jak już wcześniej wspominał, że przy tym pierwszym naborze miasto praktycznie nie miało żadnych szans, bo nie było nawet projektu budowlanego, ale złożony został wniosek po to, żeby przetrzeć szlak. Wniosek nie mógł być rozpatrzony pozytywnie. Nowy nabór jest w lipcu i są potężne pieniądze i prawe ze 100% pewnością, jeżeli w tym nowym naborze miasto złoży kompletny wniosek. Jest prowadzona dokładna analiza, bo z dużym prawdopodobieństwem miasto mogłoby otrzymać te środki, a problemem może być zagwarantowanie ciągłości projektu, gdzie deszczówka weszła by w ten sam obszar. Dlatego burmistrz w szczegółach przedstawi sprawę na następnej sesji i radni podejmą wspólnie decyzję. Jeżeli trzeba będzie wybierać, to oczywiście wybrana zostanie deszczówka bo za dużo pracy zostało włożone w ten projekt, żeby teraz rezygnować.

Radny Henryk Nikonor zwrócił się z pytaniem dotyczącym budowy budynku wielorodzinnego na ul. Oficerskiej i czy burmistrz wie o losie pracowników zakładu odzieżowego Warmia w Mrągowie, że jest tam sprawa tragiczna, nie opłacone są składki, wypłaty w ratach, pracownicy wzywani są na policję.

Burmistrz Miasta jeśli chodzi o pierwsze pytanie to burmistrz jest w podwójnej roli jak burmistrz ze strony miasta oraz jako osoba prywatna, a więc trudno jest się wypowiadać, można tylko powiedzieć, że informacja jest jawna, że teoretycznie inwestor może wchodzić na plac budowy.

Na kolejne pytanie odpowiedzi udzielił zastępca Burmistrza, który odbył kilka spotkań grup pracowników z Warmii. Ciężka sytuacja pracowników, rzeczywiście się potwierdza. Miasto udzieliło pomocy prawnej, zastępca rozmawiał z właścicielem, który jest niepoważny bo nie wypłaca wypłat, a ludzie pracują dalej licząc na to, że w końcu im zapłaci.

**Pkt 11**

**Zamknięcie posiedzenia.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Waldemar podziękował zebranym za przybycie i o godzinie 18.25 zamknął obrady VIII sesji Rady Miejskiej w dniu 25 kwietnia 2019 roku.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Małgorzata Tomaszewska