**PROTOKÓŁ NR XVI/2019**

**z sesji Rady Miejskiej w Mrągowie,**

**która odbyła się w dniu 31.10.2019 roku, o godz. 10.00 w sali Nr 1**

**Urzędu Miejskiego w Mrągowie.**

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał klauzulę informacyjną.

**Pkt 1**

**Otwarcie sesji**

Przewodniczący Rady Miejskiej w Mrągowie Henryk Nikonor oficjalnie rozpoczął sesję Rady Miejskiej witając Burmistrza, Wiceburmistrza, Kierowników Jednostek, Kierowników Referatów Urzędu Miejskiego, przybyłych gości, Radnych Rady Miejskiej, oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

***Załącznik Nr 1***

Lista obecności radnych

***Załącznik Nr 2***

Lista zaproszonych gości.

**Pkt 2**

**Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad.**

1. Otwarcie Sesji.

2. Ogłoszenie porządku obrad.

3. Podjęcie uchwał w sprawie:

1) wystąpienia do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie o informacje na temat kandydatów na ławników sądowych,

2) powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników,

3) wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Mrągowie na lata 2020 - 2023

4) ustalenia przebiegu istniejących dróg gminnych – ul. Mickiewicza i ul. Gen. W. Andersa w Mrągowie,

5) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na czas nieoznaczony nieruchomości położonej na osiedlu Metalowców,

6) określenia trybu oraz sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Mrągowie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania,

7) utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Mrągowie oraz nadania statutu

8) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na okres 10 lat nieruchomości położonej przy ulicy Królewieckiej 17,

9) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Mrągowa – terenów mieszkaniowo – usługowych i przemysłowo – składowych,

10) ustalenia zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia – schronisku dla osób bezdomnych oraz schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi,

11) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Mrągowo – terenów usług turystycznych ,

12) uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Miasto Mrągowo,

13) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2019 – 2026,

14) zmiany budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2019,

15) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2019 – 2026,

16) Gminy zmiany budżetu Miasto Mrągowo na rok 2019,

17) utworzenia spółdzielni socjalnej pod nazwą „Spółdzielnia Socjalna Sport Zmienia”,

18) wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Miasto Mrągowo nieruchomości lokalowej wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej, stanowiącej współwłasność osób fizycznych,

19) stwierdzenia zakończenia działalności Publicznego Gimnazjum Nr 1 przy Ośrodku Szkolenia i Wychowania Ochotniczych Hufców Pracy w Mrągowie,

20) przyjęcia Rocznego Programu Współpracy Gminy Miasto Mrągowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020.

 4. Wolne wnioski i informacje.

 5. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Rady poinformował, iż sesja jest zwołana na wniosek Burmistrza Miasta Mrągowa.

Radny Tadeusz Doraczyński przytoczył statut miasta:

§ 79. Porządek obrad obejmuje w szczególności:

1. Pisemne sprawozdanie Burmistrza z prac pomiędzy sesjami.
2. Pisemne sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał Rady,
3. przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji,
4. interpelacje i zapytania radnych,
5. wolne wnioski i informacje
6. rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska,

Zaproponowany program nie spełnia tych wymogów, które zawarte są w statucie, a statut jest głównym mechanizmem, który reguluje funkcjonowanie Rady Miejskiej. Także pytanie na jakiej podstawie te punkty nie zostały wprowadzone do porządku obrad?

Burmistrz Miasta poinformował, że odpowiedź została już udzielona na sesji, która odbyła się wcześniej, kiedy wybierany był Przewodniczący Rady. Sesja tak zwana nadzwyczajna można powiedzieć, że rzeczywiście nadzwyczajna, bo w statucie pojawia się informacja o sesji nadzwyczajnej, więc można przyjąć, że jest to pojęcie legalne rządzi się swoimi prawami i ten porządek obrad, który wskazał radny, określony w statucie nie odnosi się do sesji zwołanej w trybie nadzwyczajnym.

Radny Tomasz Doraczyński poprosił burmistrza, o wskazanie, gdzie w statucie jest wskazanie, że odbywają się sesje nadzwyczajne?

Burmistrz Miasta w odpowiedzi poinformował iż miedzy innymi w paragrafie 67 ust. 4 „Sesje nadzwyczajne zwoływane są w przypadkach przewidzianych w ustawie”

Burmistrz przeprosił, rzeczywiście zostało to wykreślone, ma przed sobą statut akurat w tym punkcie nieaktualny, ale nie można przesadzać, bo pojęcie „sesja nadzwyczajna” jest pojęciem używanym przez doktrynę prawa i nie ma co bić piany, sesja nadzwyczajna, zwyczajna. Sesja zwołana w nadzwyczajnym trybie rządzi się innymi prawami i o porządku obrad sesji zwołanej w nadzwyczajnym trybie decyduje wnioskujący.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Marian Miksza zwrócił uwagę radnemu Doraczyńskiemu, że powołuje się na statut, a dwa razy sam go złamał, bo zabrał głos bez udzielenia go przez przewodniczącego, a po drugie trzy razy zabrał głos w tym temacie i zgłasza się po raz czwarty.

Radny Jakub Doraczyński chciałby się dowiedzieć jak doktor habilitowany mówi, że sesja rządzi się swoimi prawami bez przytoczenia żadnych artykułów. Statut odwołuje się do ustawy o samorządzie gdzie art. 25 ust 3 jest faktycznie napisane w kwestii sesji niezwyczajnej, ale nic tam nie jest napisane odnośnie porządku obrad, to precyzuje dokładnie statut.

Drugie pytanie, kto fizycznie przygotowuje porządek obrad?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że w tym przypadku Burmistrz ustalił porządek sesji, bo na jego wniosek zwołana została sesja, w pozostałych przypadkach, to przewodniczący przygotowuje porządek sesji.

Radny Waldemar Cybul stwierdził, iż na poprzedniej sesji nazywanej przez wnioskodawców nadzwyczajną pytanie o porządek obrad padło od radnego Kamila Wojno, radca mówił o porządku ustalonym przez wnioskodawców, radny Tarnowski przytaczał zapisy ze statutu, okazało się, że ze statutu, który aktualnie nie obowiązuje, na który dzisiaj również powoływał się burmistrz. Biuro Rady rozesłało wszystkim radnym aktualnie obowiązujący statut i zgodnie z zapisem art. 20 ust. 3 to co było przytaczane na poprzedniej sesji: „Na wniosek wójta lub co najmniej 1/4ustawowego składu rady gminy przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający wciągu 7dni od dnia złożenia wniosku. Wniosek o zwołanie sesji powinien spełniać wymogi określone w ust.1w zdaniu drugim” a zdanie drugie brzmi: „Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał” i tylko i wyłącznie wnioskodawca dołącza projekty uchwał. Natomiast rolą przewodniczącego jest ustalenie porządku obrad. Paragraf 79 przytaczany przez radnego Doraczyńskiego informuje, co w tym porządku obrad powinno się znaleźć.

Radny uważa, że Wiceprzewodniczący Miksza zwołując dwie sesje przez niektórych nazywane „nadzwyczajne” nie dopełnił obowiązku zawarcia regulaminowych statutowych zapisów statutu miejskiego.

Należy jeszcze dodać, iż zgodnie z art. 20 ust. 3 uchwały jak i zresztą uzasadniał burmistrz dotyczą spraw bardzo ważnych dla społeczności miasta i tu pochylić się należy, iż rozstrzygnięcia dotyczące wyłonienia przewodniczącego skutkowały tym, że XIV sesja była nieważna i te uchwały trzeba przyjąć na nowo. Jednakże prośba do burmistrza jako wnioskodawcy, jak to się ma, że skoro 13 uchwał podjętych na XIV sesji i uchwała o ławnikach, bo wiadomo, że jest terminowa. Natomiast w porządku jest jeszcze 6 uchwał, które z nich są tak ważne dla spraw organizacyjnych miasta i terminowe, że muszą być na tej sesji procedowane i podjęte?

Burmistrz odpowiedział, że dla niego wszystkie uchwały są ważne i wszystkie mają wpływ dla mieszkańców miasta Mrągowa. Nie ma co pajacować i dyskutować, które są ważne, a które są mniej ważne.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Maran Miksza zwrócił uwagę, iż dnia 19.09.2019 r na godzinę 9 ówczesny przewodniczący Cybul zwołał sesję na której ani przewodniczący, ani koledzy z MIS nie byli i tamta sesja też nie zawierała w porządku obrad punktów przytoczonych w paragrafie 79 i wtedy było wszystko ok, jak to radny wyjaśni?

Radny Cybul stwierdził, iż przyznaje się do błędu, że została źle zwołana, zresztą potwierdzone zostało to przez rozstrzygnięcie wojewody.

Radny Jakub Doraczyński zwrócił się do przyszłych wnioskodawców zwoływania sesji w trybie niezwyczajnym w imieniu swoim jak i wielu radnych prosiłby mimo wszystko, aby te sesje zwoływane były w godzinach popołudniowych. W związku z tym, że radni również mają obowiązki zawodowe i tego typu rzeczy, a to jest kolejna sesja trzecia w kolejności zwołana w godzinach pomiędzy 9 a 10. Dodatkowo należy pamiętać, że radni w związku z tym, że biorą udział w sesjach wykorzystują urlop, lub zwalniają się z pracy i mają nieobecność nieodpłatną w pracy, także zdaniem radnego jest to problem.

Burmistrz Miasta Stanisław Bułajewski, wyjaśnił, iż to, że radny musi rezygnować z pracy, to właśnie dieta ma to zrekompensować i chyba rekompensuje.

Podchodząc całkowicie bez emocji, to należy stwierdzić, że statut jest pechowy, bo tą wersję która została przyjęta jesienią wojewoda uchylił w 13 miejscach i jak teraz łatwo zauważyć, w wielu miejscach jest wiele niejasności, między innymi kwestia, która była poruszana, jeśli chodzi o porządek obrad. Z tymże tak jak wcześniej wspominał kwestie dotyczące zwołani a sesji w nadzwyczajnym trybie i porządku obrad, który jest ustalany muszą wyraźnie wynikać z przepisów statutu. Jeżeli wyraźnie nie określono, że sesja w trybie nadzwyczajnym powinna zawierać te punkty o których państwo wspominają, to burmistrz ich wstawić nie może, też naraża się na ryzyko. Sesja zwołana w zwyczajnym trybie ma ściśle określone punkty, które muszą się znaleźć, natomiast sesja zwołana w nadzwyczajnym trybie nie ma takiego określenia. To też jest luka w statucie, że wyraźnie tego nie wskazano, gdyby wyraźnie wskazano, że sesja zwołana w nadzwyczajnym trybie na wniosek radnych lub burmistrza stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące porządku obrad, a tak nie jest to określone. To jest chyba najbardziej nieudany statut jaki widział na oczy.

Radny Tomasz Doraczyński chciałby wprowadzić do porządku obrad wniosek, który proponował już na sesji poniedziałkowej, czyli zaskarżenia decyzji wojewody odnośnie komisji rewizyjnej, radni otrzymali projekt uchwały, który jest podpisany przez radcę prawnego, czyli wszystkie wymogi zostały spełnione.

Druga sprawa, to można się dziwić burmistrzowi, czemu nie chce się pochwalić, co zrobił pomiędzy sesjami, jak wykonał podjęte uchwały. Przecież te punkty są dla burmistrza.

Burmistrz nie wyraził zgody na wprowadzenie proponowanego punktu do porządku obrad.

**Ad. Pkt 3**

**Podjęcie uchwał w sprawie**

1. **wystąpienia do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie o informacje na temat kandydatów na ławników sądowych,**

Radca Prawny stwierdził, że komisje stałe nad tymi projektami uchwał procedowały przed sesją 3 października. Jeżeli radni twierdzą, że nie obradowali, to można zwrócić się do przewodniczącego o ogłoszenie przerwy i w tym czasie odbyć wspólne posiedzenie komisji, tak żeby nikt nie kwestionował, że nie miał do czynienia z projektem uchwały.

Radny Waldemar Cybul stwierdził, że owszem komisje obradowały nad projektami uchwał, ale te uchwały które są w dzisiejszym porządku obrad są zmienione, bo są dopiski o uchyleniu poprzednich uchwał i obowiązywania ich w nowym trybie. W związku z tym propozycja aby przewodniczący przyjmował stanowisko komisji z XIV sesji, albo nie przyjmował ich dzisiaj wcale.

Radny Dominik Tarnowski zwrócił się z pytaniem czy w statucie jest zapis mówiący o obligatoryjności opiniowania projektów uchwał przez merytoryczne komisje, raczej takiego zapisu nie ma, więc kolejny raz dzielony jest włos na cztery i są próby doprowadzenia do sytuacji, która nie powinna mieć miejsca, to czy komisje pracowały i nad jakimi projektami ma najmniejsze znaczenie, gdyż nie rodzi to za sobą żadnych konsekwencji.

Przewodniczący w związku z tym, że radni kwestionują, że są zmiany w uchwałach to można ogłosić przerwę na obrady komisji.

Radny Cybul przed chwilą on jak i radny Tarnowski przedstawili swoje opinie, prośba o opinię radcy czy to co mówią radni jest słuszne, jeżeli tak to po prostu rada będzie pracować nad projektami uchwał bez opiniowania komisji.

Radca Prawny stwierdził, że radny sobie sam zaprzecza, z jednej strony uważa, że zostały wprowadzone do porządku obrad uchwały, które nie zostały z radnymi przedyskutowane i tak jak wcześniej sugeruje zrobienie przerwy, gdzie radni na wspólnym posiedzeniu się zbiorą i omówią treść uchwał, których rzekomo państwo nie przepracowali i wtedy rada powróci do dalszego procedowania na sesji.

Przewodniczący ogłosił półgodziną przerwę na obrady komisji.

Przerwa na obrady komisji trwała 3 godziny. Przewodniczący wznowił obrady sesji.

Przystąpiono do procedowania projektu uchwały nr 1.

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 20 głosach za, uchwała została podjęta.

**Załącznik Nr 3**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 4**

**Uchwała Nr XVI/1/2019 w sprawie wystąpienia do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie o informacje na temat kandydatów na ławników sądowych.**

1. **powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radca Prawny poinformował, iż w uchwale wskazane są imiona i nazwiska, składu opiniującego, ponieważ zespół został wcześniej powołany i wykonał swoją pracę, należałoby teraz dla formalności zgłosić ten sam skład i przegłosować uchwałę.

Radny Waldemar Cybul do zespołu opiniującego kandydatów na ławników zgłosił:

Katarzynę Detynę, Bogdana Moroza, Dariusza Papiernika i Ewę Szałachowską.

Radny Grzegorz Parda zgłosił wniosek o zamknięcie listy.

W wyniku głosowania radni opowiedzieli się jednogłośnie za zamknięciem listy kandydatów do zespołu opiniującego.

**Załącznik Nr 5**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Następnie radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały. W wyniku głosowania uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Załącznik Nr 6**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 7**

**Uchwała Nr XVI/2/2019 w sprawie powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników.**

1. **wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Mrągowie na lata 2020 – 2023**

Komisje stałe Rady Miejskiej w Mrągowie nie wydały opinii dotyczącej podjęcia proponowanej uchwały, ponieważ odbędzie się w tej sprawie głosowanie tajne.

Przewodniczący Zespołu opiniującego Dariusz Papiernik odczytał protokół zespołu opiniującego.

**Załącznik Nr 8**

**Protokół zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Mrągowie.**

Przystąpiono do wyboru komisji skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowania tajnego na ławników do sądu.

Marian Miksza zgłosił kandydaturę radnego Bogusława Wilka.

Bogusław Wilk wyraził zgodę na kandydowanie.

Dariusz Papiernik zgłosił kandydaturę Kamila Wojno oraz kandydaturę Jakuba Doraczyńskiego, którzy wyrazili zgodę na kandydowanie.

Radny Dominik Tarnowski zgłosił swoją chęć udziału w komisji skrutacyjnej.

Przystąpiono do głosowania nad zamknięciem listy kandydatów.

W wyniku głosowania przy 19 głosach za, zamknięto listę kandydatów.

**Załącznik Nr 9**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Następnie radni przystąpili do głosowania nad poszczególnymi kandydatami:

Salę obrad opuścił radny Daniel Jakubas.

Głosowanie za kandydaturą Bogusława Wilka – 18 głosów za, 1 wstrzymujący.

Głosowanie za kandydaturą Kamila Wojno – 18 głosów za, 1 wstrzymujący.

Głosowanie za kandydaturą Jakuba Doraczyńskiego – 16 głosów za, 3 wstrzymujące.

Radny Daniel Jakubas powrócił na salę obrad.

Głosowanie za kandydaturą Dominika Tarnowskiego – 16 głosów za, 4 głosy przeciw

**Załącznik Nr 10,11,12,13**

**Imienny wykaz głosowania radnych**

Przystąpiono do głosowania nad całym składem komisji skrutacyjnej.

W wyniku głosowania przy 20 głosach za przyjęto skład komisji skrutacyjnej.

**Załącznik Nr 14**

**Imienny wykaz głosowania radnych**

Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy na ukonstytuowanie się komisji skrutacyjnej oraz przygotowanie przez nią kart do głosowania.

Komisja skrutacyjna po ukonstytuowaniu się poinformowała radnych o sposobie głosowania.

Przystąpiono do głosowania tajnego.

Po przeprowadzeniu głosowania przewodniczący komisji odczytał protokół z przeprowadzonego głosowania.

W wyniku tajnego głosowania został wyłoniony jeden ławnik, ponieważ w głosowaniu dwóch następnych kandydatów otrzymało równą ilość głosów. Stąd też należy przeprowadzić jeszcze jedno głosowanie. Z dwóch kandydatur, które otrzymały jednakową ilość głosów wybrać jedną kandydaturę.

Komisja skrutacyjna ponownie wyjaśniła sposób głosowania, przedstawiła karty do głosowania i radni przystąpili do głosowania tajnego.

Po przeprowadzeniu drugiego głosowania przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał protokół z przeprowadzonego głosowania tajnego.

W wyniku obu głosowań tajnych na ławników do Sądu Rejonowego w Mrągowie wybrane zostały: Pani Lilia Szczur i Pani Marzenna Dobies.

**Załącznik Nr 15**

**Protokół Komisji Skrutacyjnej z przeprowadzonego głosowania.**

**Załącznik Nr 16, 17**

**Karty do głosowania na ławników do sądu Rejonowego w Mrągowie.**

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał uzupełnioną o nazwiska ławników uchwałę o wyborze ławników do sądu, następnie poddał pod głosowanie deklaratoryjne odczytaną uchwałę.

W wyniku głosowania radni podjęli uchwałę przy 20 głosach za.

**Załącznik Nr 18**

**Uchwała Nr XVI/3/2019 w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Mrągowie na lata 2020 – 2023 .**

1. **ustalenia przebiegu istniejących dróg gminnych – ul. Mickiewicza i ul. Gen. W. Andersa w Mrągowie,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Robert Wróbel zwrócił uwagę, iż według niego zmiana pasa w tym miejscu jest niewłaściwa, ponieważ poprzez tą uchwałę będzie możliwość postawienia ściany budynku bliżej chodnika. W związku z tym zdaniem radnego ograniczane jest miejsce dla pieszych, a to może w przyszłości rodzić pewne problemy.

Odpowiedzi udzielił Zastępca Burmistrza Tadeusz Łapka, który poinformował, że jest to przykład jak można dużo powiedzieć w temacie, o którym nie ma się pojęcia i nie czyta się uzasadnienia, to jest jedynie zamiana działek, a nie żadne przybliżenie do pasa drogowego, czy zmniejszenie chodnika, w tym przypadku nic takiego nie ma miejsca.

Radny Wróbel stwierdził, że zastępca ma oczywiście rację, tylko konsekwencją tego będzie to, że obecnie ściana budynku może być postawiona dalej od ulicy, a w konsekwencji tego pas drogowy może być zmieniony, bo ściana budynku będzie mogła być zbudowana bliżej budynku, czyli będzie mniej miejsca dla pieszych.

Radny Jakub Doraczyński aby sprostować, bo wydaje się, że zastępca również nie do końca prawidłowo tłumaczy. Na dzień dzisiejszy w prawie budowlanym jeżeli ta działka, ten wycinek, nie jest pasem drogowym, to ściana z oknami musi być o 4 metry. W momencie, kiedy zostanie to przekształcone na pas drogowy, to kolejnym krokiem będzie zgoda na zrównanie tej ściany już na granicy pomiędzy działką drogową, a działką budowlaną w tym miejscu.

Po zakończeniu dyskusji radni w wyniku głosowania przy 12 głosach za, 7 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym podjęli uchwałę.

**Załącznik Nr 19**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 20**

**Uchwała Nr XVI/4/2019 w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg gminnych – ul. Mickiewicza i ul. Gen. W. Andersa w Mrągowie,**

1. **wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na czas nieoznaczony nieruchomości położonej na osiedlu Metalowców,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jednogłośnie podjęli uchwałę.

**Załącznik Nr 21**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 22**

**Uchwała Nr XVI/5/2019 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na czas nieoznaczony nieruchomości położonej na osiedlu Metalowców,**

1. **określenia trybu oraz sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Mrągowie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni w wyniku głosowania jednogłośnie podjęli uchwałę.

**Załącznik Nr 23**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 24**

**Uchwała Nr XVI/6/2019 w sprawie określenia trybu oraz sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Mrągowie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.**

1. **utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Mrągowie oraz nadania statutu**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Burmistrz zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały.

Radny Waldemar Cybul zwrócił się z pytaniem czy coś się zmieniło w kwestii harmonogramu tzn. wyłonienia kierownika tejże jednostki, czy burmistrz z dniem stycznia 2020 roku ogłosi konkurs na to stanowisko, w jakim terminie planowane jest wyodrębnienie majątku oraz kwestie proceduralne związane z zatrudnieniem pracowników w nowopowstałej jednostce miejskiej?

Radca Prawny Dariusz Bączek w odpowiedzi poinformował, iż kwestia wyłonienie kierownika zostanie formalnie załatwiona z momentem jak ta jednostka zostanie formalnie utworzona, żadne kwestie od 3 października się nie zmieniły, w treści uchwały został usunięty tylko jeden zapis dotyczący przejścia pracowników, ponieważ w międzyczasie pojawiło się rozstrzygnięcie nadzorcze w innej uchwale w bardzo podobnym stanie faktycznym, gdzie wojewoda wskazał, że taki zapis wykracza poza kompetencje Rady Miejskiej.

Na koniec roku zapewne zostanie przeprowadzona inwentaryzacja całego majątku, który będzie miał być przekazany i dopiero jakiekolwiek majątek będzie przekazany po 1 stycznia, kiedy jednostka zostanie utworzona, przed tym terminem nic nie może zostać przekazane, bo Środowiskowy Dom pomocy jako jednostka jeszcze nie istnieje w sensie formalno prawnym.

Po zakończeniu dyskusji radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 20 głosach za uchwała została podjęta.

**Załącznik Nr 25**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 26**

**Uchwała Nr XVI/7/2019 w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Mrągowie oraz nadania statutu.**

1. **wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na okres 10 lat nieruchomości położonej przy ulicy Królewieckiej 17,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego jednogłośnie podjęli uchwałę.

**Załącznik Nr 27**

**Imienny wykaz głosowania.**

**Załącznik Nr 28**

**Uchwała Nr XVI/8/2019 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy na okres 10 lat nieruchomości położonej przy ulicy Królewieckiej 17.**

1. **przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Mrągowa – terenów mieszkaniowo – usługowych i przemysłowo – składowych,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Tomasz Doraczyński wyjaśnił dlaczego będzie głosował przeciwko tej uchwale. Radny uważa, że w mieście brakuje mimo wszystko działek pod budownictwo jednorodzinne, a ten teren w pierwotnym planie był planowany pod budownictwo jednorodzinne i procedowanie nad tym, że ma też tam być budownictwo wielorodzinne to jest błędne rozwiązanie. Przy budownictwie wielorodzinnym należy spełnić dużo wymogów, które nie są wymagane przy budownictwie jednorodzinnym.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego przy 14 głosach za, 2 głosach przeciw i 4 głosach wstrzymujących się podjęli uchwałę.

**Załącznik Nr 29**

**Imienny wykaz głosowania.**

**Załącznik Nr 30**

**Uchwała Nr XVI/9/2019 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Mrągowa – terenów mieszkaniowo – usługowych i przemysłowo – składowych,**

1. **ustalenia zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia – schronisku dla osób bezdomnych oraz schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego jednogłośnie podjęli uchwałę.

**Załącznik Nr 31**

**Imienny wykaz głosowania.**

**Załącznik Nr 32**

**Uchwała Nr XVI/10/2019 w sprawie ustalenia zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia – schronisku dla osób bezdomnych oraz schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi,**

1. **uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Mrągowo – terenów usług turystycznych.**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Radny Jakub Doraczyński korzystając z okazji, że po raz kolejny odbywa się dyskusja w tym temacie apeluje do radnych ponieważ jest jedna negatywna zmiana w tym planie dla mieszkańców. Chodzi o teren na Jaszczurczej Górze, czyli przesunięcie linii, na załączniku graficznym widać jak przebiegała linia zabudowy w projekcie z grudnia, teraz została linia zabudowy przesunięta na równo z granicą. Wszyscy wiedzą jak wygląda Jaszczurcza Góra szczególnie w sezonie, jak wąska jest ta droga zwłaszcza kiedy są tam zaparkowane samochody i jest problem komunikacyjny, a w momencie kiedy pozwoli się na postawienie budynku zgodnie z tą linią zabudowy to dodatkowo będzie wąskie gardło. Będą pierzeje budynków odsunięte 6 metrów, a akurat na odcinku kilkudziesięciu metrów będą wysunięte o 6 metrów do przodu. To zdaniem radnego budzi wątpliwości nawet czysto wizualne, dlatego też po raz kolejny zwraca na to uwagę i chce żeby wszyscy radni zagłosowali świadomie, jeżeli za kilka lat czy turyści czy mieszkańcy będą się zastanawiać kto na takie coś zezwolił, to żeby wszyscy mieli świadomość teraz że na to pozwolą. Radny będzie oczywiście głosował przeciw, bo uważa, że to jest błąd.

Radny Cybul stwierdził, że Mrągowo szczyci się nazwą miasta festiwalowego, gdzie od połowy czerwca praktycznie do końca sezonu odbywają się duże imprezy masowe, co roku przez różnego rodzaju zdarzenia na terenie całego kraju służby związane z zabezpieczeniem imprez masowych: policja, ochrona, ustawą nakładają na organizatorach coraz większe wymogi. Już od trzech lat otrzymywana jest zgoda warunkowa na organizację imprez masowych na terenie amfiteatru. Do tej pory nie został rozwiązany problem z dojazdem autokarów do pensjonatów i tak samo jest ogromny problem jeśli chodzi o dojazd organizatorów, którzy do amfiteatru mają dowieźć sprzęt nagłośnieniowy, wyposażenie techniczne do realizacji tychże imprez. Jeżeli plan zagospodarowania przestrzennego zostanie przyjęty w tej formule i ta linia zabudowy zostanie przesunięta, automatycznie zwężona zostanie ulica Jaszczurcza Góra. Należy pamiętać, że Jaszczurcza Góra jest ulicą jednokierunkową, gdzie zachowany jest ciąg dla pieszych dwukierunkowy i jeszcze zapomina się o tym, że Jaszczurcza Góra wjeżdżając od ul. Giżyckiej po całej prawej stronie jest pasem zatrzymywania się pojazdów dla osób korzystających z ekomariny i kąpieliska. W sezonie turystycznym mimo zakazu parkowania po lewej stronie ludzie łamią przepisy i tam parkują. Natomiast przyjęcie planu w tej formule spowoduje to, że jeszcze bardziej zawęzi się drogę, która jest główną drogą do atrakcji turystycznych w postaci ekomariny, kąpieliska, hotelu, pensjonatów oraz amfiteatru.

Radny Dominik Tarnowski wyraził swoje zaniepokojenie postawą radnych Doraczyńskiego i Cybula dlatego, że dzisiaj jest procedowana bardzo poważna sprawa, a panowie mówią o tym, że im się nie podoba taki i taki fragment planu. Nie proponują pozytywnych rozwiązań jak powinno to wyglądać, tylko mówią o tym, że z tego powodu ten cały plan jest nie taki jak trzeba. W związku z tym, jeżeli ma to być poważna dyskusja, to polega to na tym, że proponuje się pozytywne zmiany i stara się działać konsyliarnie dla dobra wspólnego, a nie blokować tylko dlatego, że znalazł się jakiś delikatny niuans w planie, który ze względów estetycznych nie podoba się radnemu. Radni nie są od tego, żeby swoje subiektywne związane z estetyką zdanie wprowadzać do planu przestrzennego, tylko są d tego, żeby reagować na wnioski mieszkańców i żeby interes wspólny i dobro wspólne stawiać ponad interes własny i własne odczucia estetyczne.

Radny Jakub Doraczyński podziękował radnemu Tarnowskiemu za kolejny wykład moralizatorski i jeżeli chodzi o plan to radny go dobrze przestudiował i zna wszystkie zmiany które są w nim proponowane, ale w żadnej z tych zmian nie znalazł szkody na działanie miasta i mieszkańców, dlatego mówił tylko o tej jednej rzeczy i to jest akurat bardzo ważna kwestia. Pomijając to jest druga rzecz na mapie nie tylko przesunęła się linia rozgraniczająca, ale też zniknęła linia od promenady i co w związku z tym, jeżeli ta linia nie jest wrysowana, to gdzie zgodnie z prawem jest ona wyznaczona?

Często w planach jest tak, że można uwzględniać uwagi mieszkańców i im pomagać, ale nie może być tak, że zmiana wpływa negatywnie na ogół, a wpływa pozytywnie dla pojedynczych jednostek. Ta zmiana właśnie ma negatywny wpływ na ogół mieszkańców.

Burmistrz Miasta stwierdził, że przyjęcie tego planu poprawi funkcjonalność i wpłynie pozytywnie na ogół, bo to nie jest tak, że można zadowolić wszystkich w 100%, w tym momencie zadawala się wszystkich w 99,99%, burmistrz z tego rozwiązania jest zadowolony i rozmawiał z wieloma osobami, które się znają na planach i wszyscy są zachwyceni, że udało się wypracować takie rozwiązanie. Widać, że rozmowy są chyba z innymi osobami i są różne odczucia, burmistrz szanuje wypowiedź radnego jak też szanuje wypowiedzi osób z którymi rozmawiał.

Mariola Czułado – inspektor Referatu PBI wyjaśniła, że to dlaczego ta linia została usunięta trzeba by było spojrzeć na plan obowiązujący w dniu dzisiejszym. W dniu dzisiejszym właściciel może otrzymać pozwolenie na budowę w oparciu o ten plan, nie ma w nim żadnych nieprzekraczalnych linii zabudowy i ponieważ projekt poprzedniego planu, tego z grudnia, który był procedowany wprowadził te linie, czyli utrudnienia i gorsze warunki na zagospodarowanie. Właściciel zwrócił się, żeby mu te utrudnienia zlikwidować. Jeśli chodzi o nieprzekraczalną linię zabudowy, to nie jest to linia na której musi się znaleźć ściana budynku. Nieprzekraczana linia w momencie projektowania projektant bardzo dokładnie przeanalizuje jaka to jest droga, jaka musi być odległość i ta linia nie może być przekroczona.

Radny Dominik Tarnowski stwierdził, że wyjaśnienia są wystarczające, bo wszyscy teraz powinni mieć świadomość co można wybudować przy obecnym stanie planu, bez tych proponowanych ograniczeń.

Po zakończeniu dyskusji radni przystąpili do głosowania nad stwierdzeniem zgodności planu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz uwagami nieuwzględnionymi przez burmistrza

Radni zagłosowali nad zgodnością planu ze studium. W wyniku głosowania przy 12 głosach za, 2 głosach przeciw i 6 głosach wstrzymujących stwierdzono zgodność planu ze studium.

**Załącznik Nr 33**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Radni zagłosowali nad nieuwzględnieniem uwagi nr 1.

Uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu 64 U (teren zabudowy usługowej) i zaliczenia go do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i/lub zabudowy usługowej (MW,U).

Z treści Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Mrągowa wy-nika, że teren ten zaliczony jest do obszarów „o przeważającej funkcji mieszkaniowo-usługowej” (istniejących i planowanych). Przeznaczenie terenu wyłącznie dla funkcji usługowej jest dla inwestora niespodziewaną zmianą wobec zapisów studium.

W treści Studium nie wyróżnia się jakiejkolwiek innej kategorii obszarów mieszkaniowych niż „obszary o przeważającej funkcji mieszkaniowo-usługowej”.

W wyniku głosowania przy 12 głosach za, 1 głosie przeciw i 7 głosach wstrzymujących uwaga nr 1 została nieuwzględniona.

**Załącznik Nr 34**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Radni zagłosowali nad nieuwzględnieniem uwagi nr 2.

Uwaga dotycząca ustalenia dla terenu 64 U maksymalnej wysokości zabudowy do 4 kondygnacji i nie więcej niż 13,5 m.

Salę opuściła radna Agnieszka Pytel.

W wyniku głosowania przy 12 głosach za i 7 głosach wstrzymujących uwaga nr 2 została nieuwzględniona.

**Załącznik Nr 35**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Radni zagłosowali nad nieuwzględnieniem uwagi nr 3.

Uwaga dotycząca usytuowania nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie 64 U w odległości 3,5 m od linii rozgraniczającej terenu 145 KD-L oraz prowadzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy w południowej części terenu 138 KSU jako kontynuacji nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie 64 U (tzn. bez załamania).

Uwaga dotycząca dopuszczenia sytuowania zabudowy bezpośrednio przy granicy z terenem 138 KSU.

W wyniku głosowania przy 12 głosach za i 7 głosach wstrzymujących uwaga nr 3 została nieuwzględniona.

**Załącznik Nr 36**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Na salę obrad powróciła radna Agnieszka Pytel.

Radni zagłosowali nad nieuwzględnieniem uwagi nr 4.

Uwaga dotycząca zmniejszenia wskaźnika miejsc parkingowych dla zabudowy mieszkaniowej w § 16 ust. 2 p. 2 lit b i nadanie mu brzmienia: „budynki mieszkalne wielorodzinne: min. 1,0 miejsca parkingowego na 1 mieszkanie, lecz nie mniej niż 1 miejsce na 60 m² pow. użytkowej mieszkań”.

„Obecnie proponowany wskaźnik 1,3 mp/1 miesz-kanie nie uwzględnia uwarunkowań ekonomicznych budowy mieszkań społecznie dostępnych, mniej-szych niż 60 m², co jest istotne wobec wysokich kosztów budowy miejsc garażowych w budownictwie mieszkaniowym, szacowanych obecnie w Polsce na ok. 40-50 tys. zł za jedno miejsce garażowe w garażach wbudowanych, a takie preferuje proponowane brzmienie planu miejscowego”.

W wyniku głosowania przy 12 głosach za, 1 głosie przeciw i 7 głosach wstrzymujących uwaga nr 4 została nieuwzględniona.

**Załącznik Nr 37**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Radni zagłosowali nad nieuwzględnieniem uwagi nr 5.

Uwaga dotycząca zmiany zapisu ograniczającego wyniesienie poziomu posadzki parteru w § 7 ust. 6 ogólnych ustaleń planu i nadanie mu brzmienia następującego:

„maksymalne wyniesienie poziomu posadzki w pomieszczeniach pierwszej kondygnacji mieszkalnej w nowej zabudowie nie może w żadnym punkcie obrysu budynku być wyższe niż 1,0 m nad przyległy teren”.

Obecne brzmienie tego punktu: „maksymalne wyniesienie poziomu posadzki parteru nowej zabudowy mieszkaniowej ponad poziom terenu, mierzone w najwyżej położonym punkcie na obrysie budynku – 0,80 m” w przypadku budynków lokalizowanych na terenach o znacznych różnicach wysokości (…) a także przy budynkach większych (…) może być przyczyną bardzo poważnych komplikacji projektowych, konieczności uskokowego kształtowania poziomu parteru, podziału budynków na sekcje(..)

W wyniku głosowania przy 12 głosach za, 1 głosie przeciw i 7 głosach wstrzymujących uwaga nr 5 została nieuwzględniona.

**Załącznik Nr 38**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Radni zagłosowali nad nieuwzględnieniem uwagi nr 6.

Uwaga dotycząca dodania w § 4 definicji „dachu namiotowego” oraz definicję „intensywności zabudowy”.

W wyniku głosowania przy 12 głosach za, 1 głosie przeciw i 6 głosach wstrzymujących uwaga nr 6 została nieuwzględniona.

**Załącznik Nr 39**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Radni zagłosowali nad nieuwzględnieniem uwagi nr 7.

Uwaga dotycząca zmiany zapisów w § 54 z:

„Dla terenu oznaczonego symbolem 64 U ustala się:

1. Przeznaczenie terenu: teren zabudowy usługowej:

1) podstawowe przeznaczenie terenu: zabudowa usługowa;

2) dopuszcza się jedynie usługi nieuciążliwe.”

na:

„Dla terenu oznaczonego symbolem 64 MW, U ustala się:

1. Przeznaczenie terenu: teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i/lub zabudowy usługowej:

1) podstawowe przeznaczenie terenu: zabudowa usługowa, zabudowa wielorodzinna lub zabudowa mieszkaniowa z usługami;

2) dopuszcza się jedynie usługi nieuciążliwe.”

Uwaga dotycząca zmiany zapisów w § 54 z:

4. Zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

1) nieprzekraczalne linie zabudowy: w odległości 6,0 m od linii rozgraniczającej terenu 145 KD-L i na linii rozgraniczającej terenu 161 KD-D;

2) powierzchnia zabudowy – do 40% powierzchni działki budowlanej;

3) intensywność zabudowy:

a) minimalna: 0,2;

b) maksymalna: 1,6;

4) wysokość zabudowy – do 10,5 m;

5) ilość kondygnacji nadziemnych - maksymalnie 3 (w tym poddasze użytkowe).

na:

4. Zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

1) nieprzekraczalne linie zabudowy: w odległości 3,5 m od linii rozgraniczającej terenu 145 KD-L i na linii rozgraniczającej terenu 161 KD-D z dopuszczeniem zabudowy bezpośrednio przy granicy terenu od strony zachodniej, na odcinku prostopadłym do linii rozgraniczającej ulicy;

2) powierzchnia zabudowy – do 60% powierzchni działki budowlanej;

3) intensywność zabudowy:

a) minimalna: 0,2;

b) maksymalna: 2,0;

4) wysokość zabudowy – do 13,5 m;

5) ilość kondygnacji nadziemnych - maksymalnie 4 (w tym poddasze użytkowe).

W wyniku głosowania przy 12 głosach za, 1 głosie przeciw i 7 głosach wstrzymujących uwaga nr 7 została nieuwzględniona.

**Załącznik Nr 40**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Radni zagłosowali nad nieuwzględnieniem uwagi nr 8.

Uwaga dotycząca zróżnicowania stawki procentowej ustalonej w § 18 planu w zależności od wartości terenu stwierdzonej przed wejściem w życie planu oraz o ustalenie dla terenu 64 U stawki procentowej w wysokości 15%.

W wyniku głosowania przy 12 głosach za, 1 głosie przeciw i 7 głosach wstrzymujących uwaga nr 8 została nieuwzględniona

**Załącznik Nr 41**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

Następnie radni przystąpili do głosowania nad całą uchwałą.

W wyniku głosowania przy 12 głosach za, 4 głosach przeciw i 4 głosach wstrzymujących, uchwała została podjęta.

**Załącznik Nr 42**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 43**

**Uchwała Nr XVI/11/2019 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Mrągowo – terenów usług turystycznych,**

1. **uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Miasto Mrągowo,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania przy 18 głosach za, 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym uchwała została podjęta.

**Załącznik Nr 44**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 45**

**Uchwała Nr XVI/12/2019 w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Miasto Mrągowo**

1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2019 – 2026,

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania radni podjęli uchwałę jednogłośnie.

**Załącznik Nr 46**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 47**

**Uchwała Nr XVI/13/2019 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2019 – 2026.**

1. **zmiany budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2019,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania radni podjęli uchwałę jednogłośnie.

**Załącznik Nr 48**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 49**

**Uchwała Nr XVI/14/2019 w sprawie zmiany budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2019.**

1. **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2019 – 2026,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania radni podjęli uchwałę przy 19 głosach za i 1 głosie wstrzymującym.

**Załącznik Nr 50**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 51**

**Uchwała Nr XVI/15/2019 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Mrągowo na lata 2019 – 2026,**

1. **zmiany budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2019,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

W wyniku głosowania radni podjęli uchwałę przy 18 głosach za i 2 głosach wstrzymujących.

**Załącznik Nr 52**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 53**

**Uchwała Nr XVI/16/2019 w sprawie zmiany budżetu Gminy Miasto Mrągowo na rok 2019.**

1. **utworzenia spółdzielni socjalnej pod nazwą „Spółdzielnia Socjalna Sport Zmienia”,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Burmistrz Miasta zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały.

Radny Waldemar Cybul stwierdził, że trochę szkoda, że ten projekt uchwały został przekazany radnym na sesję zwołaną na podstawie art. 20 ust. 3, że komisje nie mogły dłużej nad tym tematem podyskutować i popracować. Oczywiście to co zostało wcześniej powiedziane ryzyko nie jest w tym przypadku wysokie, bo jest to kwestia 2,500 zł. Jednak radny ma nieodparte wrażenie i obawy, żeby nie włożyć tzw. kija w mrowisko ale to jest subiektywne odczucie radnego. Natomiast pytanie do burmistrza bo minął prawie rok od rozpoczęcia działań, wystarczy poczytać interpelacje dotyczące problemów związanych z kortami do tenisa, czy z uszkodzonymi urządzeniami na placach zabaw. Dzisiaj kierownik SRP już wspomniał, że podmiot zarządzający stadionem miejskim nie najlepiej się z tego zadania wywiązuje, zbyt rzadko konserwując dolną płytę. Stąd pytanie jaki w ogóle jest plan na sport w Mrągowie? Jest piękne hasło „Sport zmienia Mrągowo”, a radny ma nieodparte wrażenie, że jeśli chodzi o otrzymanie samej struktury miejskiej nie jest z tym najlepiej. Czy Burmistrz i urząd ma jakąś koncepcję kompleksowego rozwiązania problemu związanego z technicznym zapleczem do realizacji zadań statutowych jeśli chodzi o sport i rekreację w Mrągowie. Dlatego prośba o przedstawienie planu działań.

Burmistrz Miasta stwierdził, że na temat spółdzielni była na komisji wyważona dyskusja. Na pewno powstanie spółdzielni socjalnej jest jednym z elementów, który pozwoli odpowiedzieć na to pytanie, jak radny zauważył jest wiele obiektów, które nie są zarządzane jakby w stopniu optymalnym, spółdzielnia w jakimś skromnym stopniu ma tą lukę wypełnić i wszyscy mają nadzieję, że tak się stanie.

Po zakończeniu dyskusji radni przystąpili do głosowania, w wyniku którego uchwała została podjęta przy 20 głosach za.

**Załącznik Nr 54**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 55**

**Uchwała Nr XVI/17/2019 w sprawie utworzenia spółdzielni socjalnej pod nazwą „Spółdzielnia Socjalna Sport Zmienia”,**

1. **wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Miasto Mrągowo nieruchomości lokalowej wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej, stanowiącej współwłasność osób fizycznych,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Burmistrz Miasta zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały.

Radni w wyniku głosowania podjęli uchwałę jednogłośnie.

**Załącznik Nr 56**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 57**

**Uchwała Nr XVI/18/2019 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Miasto Mrągowo nieruchomości lokalowej wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej, stanowiącej współwłasność osób fizycznych.**

1. **stwierdzenia zakończenia działalności Publicznego Gimnazjum Nr 1 przy Ośrodku Szkolenia i Wychowania Ochotniczych Hufców Pracy w Mrągowie,**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Burmistrz Miasta zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały.

Radni w wyniku głosowania podjęli uchwałę jednogłośnie.

**Załącznik Nr 58**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 59**

**Uchwała Nr XVI/19/2019 w sprawie :stwierdzenia zakończenia działalności Publicznego Gimnazjum Nr 1 przy Ośrodku Szkolenia i Wychowania Ochotniczych Hufców Pracy w Mrągowie,**

1. **przyjęcia Rocznego Programu Współpracy Gminy Miasto Mrągowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020.**

Komisje stałe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię dotyczącą podjęcia proponowanej uchwały.

Burmistrz Miasta zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały.

**Radni w wyniku głosowania podjęli uchwałę jednogłośnie.**

**Załącznik Nr 60**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 61**

**Uchwała Nr XVI/20/2019 w sprawie przyjęcia Rocznego Programu Współpracy Gminy Miasto Mrągowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020.**

**Pkt 4**

**Wolne wnioski, informacje, oświadczenia.**

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał treść projektu apelu Rady Miejskiej w sprawie sytuacji Szpitala Mrągowskiego, projekt radni otrzymali drogą mailową.

Radny Tomasz Doraczyński stwierdził, że jest jak najbardziej za przyjęciem apelu ponieważ zabiegał o to już od dwóch sesji, apel jest bardzo dobrze napisany również merytorycznie, ale radny ma trochę inną diagnozę, że to wszystko nie wynika z ogólnego braku lekarzy, ale to co się stało w mrągowskim szpitalu wynika z niefortunnych decyzji kadrowych zarządu szpitala i trzeba sobie z tego zdać sprawę, że to jest główna przyczyna. Oczywiście nie musi to być podkreślone, bo większość mieszkańców o tym wie. Można się jedynie dziwić mieszkańcom, że nie ma jeszcze pikiet pod szpitalem, czy pod powiatem.

Wiceprzewodniczący Rady Marian Miksza chciałby się dowiedzieć i zapewne wielu mieszkańców jakie ruchy kadrowe spowodowały taką sytuację, tak w przybliżeniu.

Radny Dominik Tarnowski stwierdził, że jeśli radni MWS mają zamiar wskazywać winnych to powinni się uderzyć we własną pierś, bo współrządzą powiatem jako Mrągowska Wspólnota Samorządowa, więc to co dzieje się w szpitalu to jest wina także MWS. Przypomniał, że obecny wicestarosta wywodzi się z MWS, więc wszelka negatywna aktywność w mrągowskim szpitalu to także jest ich odpowiedzialność. W związku z tym, nie można tego inaczej nazwać niż szczytem hipokryzji i oceanem obłudy to co państwo robicie mówiąc takie rzeczy o szpitalu. Na sesji RM w dniu 28 marca 2019 roku na nagraniu audio – wideo z tej sesji radny Doraczyński senior powiedział „Niedługo, już dostaliśmy pismo wystąpi do nas o karetkę szpital, ja znowu będę przeciwnikiem, więc jeśli jestem przeciwnikiem dofinansowania karetki, to tym bardziej będę przeciwnikiem dofinansowania wozu policyjnego”. To jest obraz tego jak radny Doraczyński dba o mrągowski szpital, z góry mówi o tym żeby nie angażować się w pomoc finansową dla szpitala, chociaż karetka pogotowia będzie ratować zdrowie i życie ludzkie. To jest coś, co nie powinno w ogóle nie mieć miejsca na dzisiejszej sesji.

Ten apel, który odczytał przewodniczący to jest rzeczywiście stanowisko uładzone, konsyliarne i wspólne dla wszystkich do tego, żeby radni mogli je podjąć i rzeczywiście troska o szpital powinna być ogromna, ale jednocześnie jeśli rada chce się wtrącać w czyjeś sprawy czy apelować, to trzeba mieć świadomość, że być może trzeba będzie pomóc również finansowo.

To co zostało zrobione odnośnie apelu w wersji zaproponowanej przez radnego Doraczyńskiego, który na poprzedniej sesji nie został podjęty, jest karygodne, ponieważ sześcioro radnych po poprzedniej sesji zostało publicznie oskarżonych o to, że nie dbają o mieszkańców Mrągowa, o ich bezpieczeństwo o ich zdrowie. Od kiedy to od apeli poprawia się sytuacja. Dzisiejszy apel jest tylko i wyłącznie podkreśleniem tego, że rzeczywiście rada się tym interesuje, ale od apelu ta sytuacja na pewno się nie poprawi.

To co zostało zrobione na tej szóstce radnych, to był zwykły lincz na tych ludziach, na ludziach, którzy na co dzień pracują dla społeczności lokalnej i na co dzień dbają o mieszkańców, a pan Doraczyński dla celów politycznych próbuje robić tego typu rzeczy. To jest straszne co pan wyczynia, pan i żona co wyczyniają ze szpitalem. Żona pana Doraczyńskiego pracując w Sanepidzie przez te wszystkie lata dopuszczała do możliwości eksploatowania tego strasznego bloku operacyjnego o którym mówiła na jednej z sesji Rady Powiatu, dlatego jest pan wraz z żoną współwinni sytuacji w szpitalu.

Radny Jakub Doraczyński starał się przez dłuższy czas nie wypowiadać w tej kwestii, ale już nadeszła pora, że czas się wypowiedzieć. Populizm pana radnego i w jaki sposób się wypowiada, cały czas monolog wszelkich mądrości z tym tonem. Po raz kolejny obraża rodzinę radnego, tatę i mamę. W tym szpitalu wiele lat pracował dziadek od wielu lat pracuje także tata od lat również jest współpraca sanepidu. Na bieżąco można też powiedzieć, że gdyby nie działania Sanepidu, który warunkowo pozwalał otwierać w dalszym ciągu ten blok to by po prostu tego bloku nie było. Wydaje się, że to co radny Tarnowski w dalszym ciągu opowiada, to jeżeli ma jakieś dowody to należałoby je przedstawić, a nie w dalszym ciągu rzucać bezpodstawne oskarżenia w kierunku rodziny radnego, bo to jest wręcz obrzydliwe. Pana Tarnowskiego być może te oddziały nie interesują, ale radnego jako ojca interesują bardzo. Żeby dodatkowo uświadomić jak błędnie prowadzi Pan dyskusję, to należ powiedzieć, że dwóch radnych powiatowych jest z MWS, a ten apel wskazuje również winę powiatu czyli, że nie było wcześniej zareagowane z różnych stron.

Radny Tomasz Doraczyński znowu wszyscy usłyszeli jak jego działania są polityczne. Trzydzieści sześć lat przepracował w szpitalu i jeżeli ktoś mu zarzuca, że cokolwiek chce działać w stylu politycznym i coś tym osiągnąć, to jest w największym błędzie. To akurat kto zarządzałby szpitalem jest obojętne ponieważ liczy się tylko dobro szpitala. Jeśli chodzi o przypomnienie dlaczego był przeciwny zakupowi karetki to należy wyjaśnić, że nie działał przeciwko szpitalowi, bo jeśli radny by zadał sobie trudu i się zapoznał z ustawą to wiedziałby, że ratownictwo medyczne nie jest teraz w strukturach szpitala tylko jest jednostką finansowaną z budżetu Państwa Jeśli coś jest finansowane z budżetu państwa, to budżet państwa powinien to finansować w całości. Szpital ma większe potrzeby jak choćby blok operacyjny i miasto nie powinno dokładać do tego, co powinno być finansowane z budżetu państwa.

Należy odnieść się również do zarzutów kierowanych pod adresem żony, że robiła wszystko w szpitalu na jego szkodę. Gdyby radny zapoznał się z wieloma sprawami, to można stwierdzić z całą odpowiedzialnością, że gdyby nie działania żony to w szpitalu nie istniałby blok operacyjny, radiologia, nie istniałaby analityka medyczna, ponieważ to wszystko zostało zaprojektowane niezgodnie z zasadami sztuki i to starania żony przyczyniły się do tego, żeby te wszystkie rzeczy zostały dopuszczone do użytku. Bardzo jest przykre, że w taki sposób traktuje się jego rodzinę. Snucie insynuacji jest bardzo obraźliwe zwłaszcza, że nie są one poparte żadnymi dowodami.

Radny Dominik Tarnowski stwierdził, iż działania radnego Doraczyńskiego mają na celu zniesienie obecnego zarządu szpitala, tylko i wyłącznie w celach politycznych i robi wszystko, żeby do tego doprowadzić. Jakiekolwiek insynuacje dotyczące braku zaangażowania radnego w rozwój tego szpitala, to przypomni, że dzięki jego zaangażowaniu i dzięki wsparciu burmistrz Otolii Siemieniec, bo wspólnie otwierany był ten oddział, to ten oddział dzięki radnemu został wyremontowany, ponieważ wyglądał jak za Gomułki i dzięki temu dzieci mogły się w nim leczyć i miały normalne warunki. A w tej chwili dzieci nie mogą się leczyć ponieważ wicestarosta z ugrupowania MWS doprowadził do tej sytuacji, w jakiej obecnie szpital się znajduje. Jeśli chodzi o karetki pogotowia to dzięki zaangażowaniu radnego za jego kadencji kiedy był starostą do mrągowskiego szpitala trafiły cztery karetki pogotowia. Jeśli chodzi o radiologię to nie ma co opowiadać bzdur, ponieważ radiologia dzięki projektowi napisanemu przez mrągowski szpital w którym radny też intensywnie uczestniczył, to wzbogaciła się o cyfrowy rentgen i o pomieszczenia, które zostały przygotowane po to, żeby w szpitalu mógł znaleźć się tomograf i w tym przypadku żona pana Doraczyńskiego mogła ewentualnie przeszkadzać, a nie pomagać, bo nie pomagała. Pamięta jak się zarząd szpitala niejednokrotnie skarżył na jej działania. Jeśli chodzi o oddział ginekologiczny także został wyremontowany za kadencji radnego i też go zupełnie nie dotyczy.

Radny Jakub Doraczyński powiedział, że w takim razie należy docenić pana zasługi, ale niestety ani ładnie wyremontowane sale ani sprzęt sam nikogo nie wyleczy. Druga przykra rzecz to, to że radni dali się wciągnąć niepotrzebnie znowu z prowokacji pana Tarnowskiego do apelu, który naprawdę jest istotny i znowu niepotrzebna jest ta dyskusja polityczna i jakieś insynuacje.

Radny Rafał Czyżewski odnosząc się do postu Mrągowskiej Inicjatywy Społecznej, wiadomo zadziałał mechanizm, że radny Doraczyński zgłosił apel, radni apelu nie przyjęli, chociaż można to było zrobić na tamtej sesji, ale chodziło o to, żeby skupić się na czymś innym. Widać, że stroną na Facebooku jest zainteresowana niewielka rzesza mieszkańców, ale dobrze, że w ogóle się ktoś tam interesuje, próbuje komentować, lajkować jest to wspaniałe, że to tak funkcjonuje, ale radny ma nadzieję, że przewodniczący klubu MIS znajdzie 5 minut czasu, żeby napisać, że jednak wszyscy byli za tym, żeby ten apel trafił, że są też pozytywne strony.

 Burmistrz Miasta podsumowując stwierdził, że rzeczywiście dobrze, że wtedy w poniedziałek ten apel nie został przyjęty, bo apel który został przesłany nie mówiąc o tym, że zawierał błędy ortograficzne, to zawierał również błędy w nazewnictwie oddziałów co byłoby ośmieszeniem rady i też sporo było ataków personalnych, niepotrzebnych, bo rada nie jest od rozstrzygania i od wskazywania konkretnych osób, które są winne czy niewinne, to byłoby niesmaczne. Teraz apel jest dobrze skonstruowany i on łączy a nie dzieli i pokazuje szacunek do tych problemów, które są też problemami miasta, bo nikogo tak naprawdę nie interesuje, to, że to jest szpital powiatowy.

Radny Waldemar Cybul dokładnie wspominając to co burmistrz, bo dzisiaj radny Doraczyński mógł po raz kolejny wnioskować, ale do przygotowanego przez burmistrza apelu nikt nie wniósł żadnych uwag. Szkoda tylko, że zamiast przyjąć treść apelu co niektórzy zrobili pokazówkę.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Marian Miksza w nawiązaniu do tego co powiedział radny Czyżewski do zachowania się radnego Wróbla na poniedziałkowej sesji, wtedy kiedy 6 wnioskodawców nie przyjęło do porządku obrad tego apelu. Radny Robert Wróbel nie czekając nawet na koniec sesji, a przecież burmistrz wtedy powiedział że na czwartkowej sesji apel będzie podjęty, trzeba było dwa dni poczekać, ale nie Robert Wróbel się pospieszył, jakich tych 6 radnych jest niedobrych. Trzeba było poczekać dwa dni, nogami dreptał, nerwowo nie mógł wytrzymać, bo chciał błysnąć na Facebooku. Brzydko, to zachowanie niegodne radnego.

 Radny Robert Wróbel w odpowiedzi, jak będzie transmisja z obrad sesji to radny Miksza będzie mógł dokładnie prześledzić, że tego dnia nawet telefonu nie dotykał, leżał cały czas na stole, bo akurat tego dnia się rozładował. To nie jest tak, że jest jeden administrator, także prośba do radnego, żeby ostrożniej formułował wnioski, bo te oskarżenia są kompletnie chybione.

Radni po zakończeniu dyskusji przystąpili do głosowania nad apelem.

W wyniku głosowania apel został przyjęty jednogłośnie.

**Załącznik Nr 62**

**Imienny wykaz głosowania radnych.**

**Załącznik Nr 63**

**Apel Rady Miejskiej w sprawie sytuacji szpitala mrągowskiego.**

Radny Tomasz Doraczyński zwrócił uwagę na to, iż radny Czyżewski tak ładnie zaapelował, normalnie, a pan Miksza od razu atakuje, czyli taki dysonans. Prośba do przewodniczącego, że skoro dyscyplinuje jednego radnego to niech również zdyscyplinuje innych radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał informację Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kętrzynie dotyczącą złożonych przez radnych Rady Miejskiej oświadczeń majątkowych.

Przewodniczący poinformował, iż do biura Rady wpłynęła skarga mieszkańca Mrągowa na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie. Skarga została już na poprzedniej sesji przekazana do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

List otwarty działaczy schroniska w Bagienicach oraz odpowiedź na ten list, radni otrzymali materiały drogą mailową.

Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, również zostało przekazane drogą mailową do radnych.

Radny Jakub Doraczyński korzystając z okazji, że na sesji obecny jest Pan Krystian, chciałby zapytać co do kwestii uzdrowiska, jak by na ten moment mógł pan przedstawić jak się mają sprawy, jeżeli chodzi o działania w tej sprawie.

II Zastępca Burmistrza Krystian Korzycki odpowiedział, że udzieli odpowiedzi na pytanie radnego na piśmie.

**Pkt 5**

**Zamknięcie posiedzenia**

Przewodniczący Rady Miejskiej Waldemar podziękował zebranym za przybycie i o godzinie 18.00 zamknął obrady XVI sesji Rady Miejskiej w dniu 31 października 2019 roku.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Małgorzata Tomaszewska