



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia czwartek, 26 marca 2026 r.

Poz. 1269

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.1.25.2026

WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 25 marca 2026 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436) **stwierdzam nieważność** Uchwały nr XXI/8/2026 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 24 lutego 2026 r. w sprawie Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego na 2027 rok. w części obejmującej: § 3 ust. 10 załącznika nr 1 do uchwały.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Mrągowie, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w zw. z art. 5a ust. 7 oraz art. 5a ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r., poz. 1153 ze zm.) podjęła uchwałę w sprawie Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego na 2027 rok.

Ww. uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 20 marca 2026 r.

Zdaniem organu nadzoru, w zakwestionowanej części powyższa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa.

W treści § 3 ust. 10 załącznika nr 1 do uchwały postanowiono, że projekty o charakterze autorskim muszą przewidywać nieodpłatne przekazanie praw autorskich na Miasto, a informacja o autorze znajdzie się po realizacji zadania w widocznym miejscu.

Stosownie do treści art. 8 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2025 r., poz. 24 ze zm.), prawo autorskie co do zasady przysługuje twórcy. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy (o ile nie stanowi ona inaczej) autorskie prawa osobiste chronią nieograniczoną w czasie i niepodlegającą zrzeczeniu się lub zbyciu więź twórcy z utworem, a w szczególności prawo do autorstwa utworu, oznaczenia utworu swoim nazwiskiem lub pseudonimem albo do udostępniania go anonimowo, nienaruszalności treści i formy utworu oraz jego rzetelnego wykorzystania, decydowania o pierwszym udostępnieniu utworu publiczności, nadzoru nad sposobem korzystania z utworu.

Ponadto, jak stanowią przepisy art. 41 i nast. oraz art. 53 ustawy, autorskie prawa majątkowe (o ile nie zostały odziedziczone) przechodzą na inny podmiot w drodze umowy, w zakresie konkretnie w niej wymienionych pól eksploatacji, a umowa taka pod rygorem nieważności wymaga zachowania formy pisemnej. Umowa o przeniesienie autorskich praw majątkowych obejmuje jedynie pola eksploatacji wyraźnie w niej wymienione.

Mając na uwadze obowiązujące regulacje ustawowe, wskazać należy, że zakwestionowane postanowienie Regulaminu nie spełnia kryteriów prawidłowej legislacji - stosownie do wymogów wynikających z art. 2 Konstytucji RP. Przede wszystkim, przepis Regulaminu przewidując konieczność „nieodpłatnego przekazania praw autorskich” nie różnicuje autorskich praw osobistych i majątkowych, podczas gdy pierwsze z wymienionych są niezbywalne. Niewyłączenie z przedmiotu zbycia autorskich praw osobistych, w sposób istotny narusza art. 16 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Dodatkowo, ponad powyższe, sposób sformułowania postanowienia („projekty (...) muszą przewidywać przekazanie praw autorskich”), nie wykazuje konkretnych sposobów, zakresu, czy też konkretnej formy oczekiwanej przez gminę, podczas gdy obowiązująca regulacja ustawowa dla przeniesienia praw autorskich majątkowych wymaga umowy w formie

pisemnej ze wskazaniem konkretnych pól eksploatacji. Na gruncie uchwalonej regulacji niejednoznaczne są także gwarancje zachowania niezbywalnych, autorskich praw osobistych, w tym w szczególności prawo do udostępnienia utworu anonimowo.

Z konstytucyjnej zasady demokratycznego państwa prawnego wynika zasada zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa. Prawodawca powinien zatem stanowić normy sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny, zgodnie z regułami poprawnej legislacji. Wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego ustawodawcy oczekiwać mogą stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw.

Analogiczne stanowisko przedstawił Wojewoda Warmińsko - Mazurski w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 24 kwietnia 2025 r., znak: PN.4131.96.2025 stwierdzając w tym zakresie nieważność ubiegłorocznej uchwały Rady Miejskiej w Mrągowie Nr X/4/2025 z dnia 27 marca 2025 r. w sprawie Mrągowskiego Budżetu Obywatelskiego na 2026 rok.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało orzec jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

Mateusz Szauer

I Wicewojewoda