

**UCHWAŁA NR XVIII/11/2025
RADY MIEJSKIEJ W MRĄGOWIE**

z dnia 27 listopada 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Mikołaja Kopernika
w Mrągowie.**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Pani Wiolety P. na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Mikołaja Kopernika w Mrągowie, za zasadną w części dotyczącej treści odpowiedzi Dyrektora z dnia 29.09.2025 r. na pismo Pani Wiolety P. z 15.09.2025 r. W pozostałej części skargę uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej zobowiązując Przewodniczącą do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej

Magdalena Szłońska

Uzasadnienie

Decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych sygn. DS.523.6439.2024.ZS.OR z dnia 14.04.2025 udzielono Szkole podstawowej nr 1 im. Mikołaja Kopernika w Mrągowie upomnienia za naruszenie art. 5 ust 1 lit. A oraz art. 6 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu danych. Dnia 15.09.2025 Pani Wioleta P. skierowała pismo do Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Mikołaja Kopernika w Mrągowie z prośbą o złożenie oficjalnych przeprosin oraz podanie informacji, jakie środki zapobiegawcze zostały zastosowane, aby uniknąć podobnych sytuacji w przyszłości. W odpowiedzi z dnia 29.09.2025 sygn. SP1-SPB.070.87.2025 Dyrektor poinformował skarżącą, że sprawa została już wyjaśniona oraz zakończona zgodnie z obowiązującymi procedurami, w związku z tym nie widzi podstaw do dalszego podejmowania działań w tej sprawie. Jednocześnie jednak nie poinformował skarżącej, dlaczego nie ma obowiązku informować jej na piśmie o wprowadzonych działaniach prewencyjnych, ponieważ nie jest ona organem kontroli, której Dyrektor powinien składać wyjaśnienia, ani osobą upoważnioną do rozliczenia.

Komisja wskazuje, że w takiej sytuacji Dyrektor powinien dołożyć szczególnej staranności w zakresie komunikacji oraz wykazać zrozumienie dla niepokoju skarżącej. Przedstawienie choćby ogólnego wyjaśnienia dotyczącego zakresu swoich obowiązków oraz ograniczeń prawnych stanowiłoby działanie budujące zaufanie i świadczące o empatycznym podejściu do rodzica, którego dotknęło naruszenie danych osobowych. Zaniechanie takiego wyjaśnienia pogłębiło poczucie braku otwartości ze strony Dyrektora oraz sprawiło, że odpowiedź została odebrana jako lakoniczna i pozbawiona wrażliwości na delikatny charakter sprawy. Komisja uznała, że w takich sytuacjach szczególnie istotne jest okazanie zrozumienia oraz poszanowania dla emocji osoby pokrzywdzonej, czego w przedmiotowej odpowiedzi zabrakło. Ponadto stanowisko Dyrektora powinno cechować się większą otwartością i starannością w komunikacji, aby nie tylko wypełnić obowiązki formalne, ale również budować zaufanie do instytucji szkoły.

KSWiP uzgodniła, że skarżąca nie otrzymała od Dyrektora przeprosin za zaistniałą sytuację, ani informacji o środkach zapobiegawczych, o co wnioskowała. Wyjaśnienia Dyrektora z dnia 27.10.2025 sygn. SP1-SPB.070.107.2025, które otrzymała KSWiP, powinny zostać przedłożone skarżącej w odpowiedzi na jej pismo z dnia 15.09.2025 wystosowane do Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 im. Mikołaja Kopernika w Mrągowie. KSWiP nie jest upoważniona, aby nakazać dyrektorowi oficjalnych przeprosin, ani do zbadania, czy dyrektor nie przekroczył swoich kompetencji, albo czy działał w sposób stronniczy. Kwestia ujawnienia danych osobowych została już rozstrzygnięta przez organ właściwy. Skarżąca może w dalszym ciągu dochodzić swoich praw także przed Sądem Cywilnym z [art. 24 § 1 k.c.](#) („Ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne.”) oraz złożyć skargę na działania dyrektora do Kuratorium Oświaty w Olsztynie.

Mając powyższe na uwadze, Komisja rekomenduje Radzie uznanie skargi za zasadną w części wskazanej w uchwale. W pozostałej części skarga jest bezzasadna.

Przewodnicząca Komisji
Skarg Wniosków i Petycji

Wioleta Raczkiewicz