

**UCHWAŁA NR XXI/15/2026
RADY MIEJSKIEJ W MRĄGOWIE**

z dnia 24 lutego 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Mrągowa

Na podstawie art. 18b ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r., poz. 1153 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz.1691) uchwała się co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Pana Krzysztofa K., na działalność Burmistrza Miasta Mrągowa za bezzasadną, na podstawie argumentów podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej zobowiązując do poinformowania Skarżącego oraz Regionalną Izbę Obrachunkową w Olsztynie o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodnicząca Rady
Miejskiej

Magdalena Szłońska

Uzasadnienie

W sprawach podatku od nieruchomości, który jest podatkiem lokalnym, organem podatkowym pierwszej instancji jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta, do których składa się wnioszek o stwierdzenie nadpłaty, jeśli podatek został pobrany nienależnie lub w wyższej wysokości niż należna oraz składa się wszelkie uwagi dotyczące zasadności wysokości naliczonego podatku. Kwestie te reguluje Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. dotycząca Ordynacji podatkowej (art. 74-80, dotyczące nadpłat) w związku z Ustawą z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Od decyzji wójta, burmistrza lub prezydenta miasta przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji o naliczonym podatku. Ponadto prawo do zwrotu nadpłaty podatku wygasa po upływie 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin jej zwrotu. Na podstawie dokumentów dostarczonych przez Skarżącego komisja nie stwierdziła, aby skorzystał on z możliwości odwołania od decyzji burmistrza do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, mimo iż Skarżący twierdzi, że złożył odwołanie. Nawet przy przyjęciu za wiarygodne tych twierdzeń organ zastosował się do wytycznych i zmienił wysokość podatku. Jeśli natomiast brak było odwołania od decyzji i to Skarżący przedstawił dokumenty wpływające na zmianę stawki podatku to działanie organu również były prawidłowe, bowiem jego wysokość została skorygowana, co Skarżący zresztą sam przyznaje. Jeśli natomiast hipoteki dalej widnieją w treści ksiąg wieczystych nieruchomości, a wierzytelność została przez Skarżącego spłacona to podlegają wykreśleniu, jednakże następuje to na wniosek dłużnika, czyli Skarżącego, w postępowaniu wieczystoksięgowym. Nie jesteśmy jednak w stanie tego stwierdzić na podstawie nadesłanych dokumentów z uwagi na brak podania numerów ksiąg.

Pouczenie:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.