

**UCHWAŁA NR XXI/14/2025
RADY MIEJSKIEJ W MRĄGOWIE**

z dnia 24 lutego 2026 r.

rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Mrągowa

Na podstawie art. 18b ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) uchwała się co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Pani A. K., pełnomocnika Państwa J. i J. K. , na działalność Burmistrza Miasta Mrągowa w zakresie sprzedaży działki za bezzasadną, na podstawie argumentów podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej zobowiązując do poinformowania Skarżącej o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodnicząca Rady
Miejskiej

Magdalena Szłońska

Uzasadnienie

W trakcie analiz dokumentacji ustalono, że Pan J. K. dnia 31.12.1993 r. nabył działkę nr 61/2 o powierzchni 152 m² poprzez akt notarialny- umowę sprzedaży i oddania w użytkowanie wieczyste gruntu, repertorium „A” Nr 10286/93 od Gminy Miasta Mrągowo. W 1997 r. miasto Mrągowo zostało objęte modernizacją ewidencji gruntów przeprowadzoną przez Urząd Rejonowy, w wyniku których dokonano zmian w księdze wieczystej prowadzonej dla ww. działki gruntu. W księdze wieczystej znajduje się odpis z dnia 07.04.1998 r. wydany na wniosek Pana J.K., z którego wynika powierzchnia działki 151 m². Burmistrz Miasta Mrągowo decyzją z dnia 07.12.1998 r. Znak GGG.7222/425/98 zdecydował o odpłatnym przekształceniu prawa użytkowania wieczystego działki nr 61/2, w którym wskazano powierzchnię 0,0151 ha czyli 151 m². Zatem Skarżący, Pan J. K. posiadał wiedzę o faktycznej powierzchni działki, którą nabył.

Dnia 25.03.1992 r., kiedy podjęto uchwałę Rady Miejskiej w Mrągowie Nr 1/XXVIII/92, obowiązywał miejscowy plan ogólnego zagospodarowania przestrzennego, w którym teren będący przedmiotem zbycia przeznaczony był pod budownictwo mieszkaniowo-usługowo-handlowe o symbolu 5 M-U i nie stanowił terenu przeznaczonego pod drogę publiczną, więc mógł być przedmiotem obrotu cywilnoprawnego co stanowi o bezzasadności stwierdzenia Skarżącego, że jest bezprawnie właścicielem części drogi publicznej.

W związku z powyższym Komisja podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko w oparciu o 239 § 1. K.P.A. Poprzednia uchwała jest wiążąca.

Pouczenie:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego