**UCHWAŁA NR XIII/12/2025**

**RADY MIEJSKIEJ W MRĄGOWIE**

**z dnia 26 czerwca 2025 roku**

**w sprawie: rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Mrągowo**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) uchwala się**,** co następuje:

**§ 1.** Uznaje się skargę Państwa J. i J. K. na działania Burmistrza Miasta Mrągowa za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej zobowiązując Przewodniczącą do poinformowania skarżącego oraz Wojewody Warmińsko – Mazurskiego o sposobie załatwienia sprawy.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

 Przewodnicząca Rady Miejskiej

 **Magdalena Szlońska**

**Uzasadnienie**

Pan J. K. dnia 31.12.1993 r. nabył działkę nr 61/2 o powierzchni 152m2 poprzez akt notarialny- umowę sprzedaży i oddania w użytkowanie wieczyste gruntu, repertorium “A” Nr 10286/93 od Gminy Miasta Mrągowa. W 1997 r. miasto Mrągowo zostało objęte modernizacją ewidencji gruntów przeprowadzoną przez Urząd Rejonowy, w wyniku których dokonano zmian w księdze wieczystej nr 13808 dotyczących działki nr 61/2. W księdze wieczystej znajduje się odpis z dnia 07.04.1998 r., wydany na wniosek Pana J. K., z którego wynika powierzchnia działki 151m2.. Burmistrz Miasta Mrągowa decyzją z dnia 07.12.1998 r. znak GGG.7222/425/98 zdecydował o odpłatnym przekształceniu prawa użytkowania wieczystego działki nr 61/2, w którym wskazano powierzchnię 0,0151 ha czyli 151 m2. Zatem skarżący Pan J. K. posiadał już wówczas wiedzę o faktycznej powierzchni działki, którą nabył.

Dnia 25.03.1992 r., kiedy uchwalono Uchwałę Rady Miejskiej w Mrągowie Nr 1/XXVIII/92, obowiązywał miejscowy plan ogólnego zagospodarowania przestrzennego, w którym  teren będący przedmiotem zbycia przeznaczony był pod budownictwo mieszkaniowo- usługowo- handlowe o symbolu 5 M-U i nie stanowił terenu przeznaczonego pod drogę publiczną, więc mógł być przedmiotem obrotu cywilnoprawnego, co stanowi o bezzasadności stwierdzenia skarżącego, że jest bezprawnie właścicielem części drogi publicznej.

Odnośnie wniosku skarżącego o “dokonanie z urzędu zmiany granic działki nr 61/2 zgodnie z prawem, z zachowaniem obszaru gruntu 152m2 działki budowlanej oraz w taki sposób aby ta część działki, która obejmuje chodnik miejski została przeniesiona jako nasza własność na teren bezpośrednio przyległy do terenu działki 60/3 stanowiącej naszą własność” jesteśmy zmuszeni poinformować, że zmiany dotyczące przebiegu granic nieruchomości oraz zmiany własnościowe nieruchomości przeprowadzane są na podstawie obowiązujących norm prawnych, poprzez przeprowadzenie postępowania administracyjnego, sporządzenie stosownych dokumentów formalno- prawnych, aktów administracyjnych, a nie na podstawie założeń autora skargi.

W związku ze skierowaniem do Urzędu Miasta pism przez Pana J. K. w dniach 24.04.2025 r., 06.05.2025 r., 27.05.2025 r. dotyczących korzystania przez użytkowników ruchu pieszego z części nieruchomości należącej do skarżącego zostaną podjęte działania w celu dokonania pomiarów geodezyjnych dotyczących przebiegu i współrzędnych geograficznych punktów granicznych drogi publicznej, działki nr 61/2 należącej do skarżącego oraz gruntów gminnych.

Mając powyższe na uwadze, Komisja rekomenduje Radzie uznanie skargi za bezzasadną.

 Przewodnicząca Komisji

 Skarg Wniosków i Petycji

  **Wioleta Raczkiewicz**