



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia środa, 27 marca 2024 r.

Poz. 1788

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.112.2024 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 22 marca 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r., poz. 40 z późn.zm.), stwierdzam nieważność uchwały Rady Miejskiej w Mrągowie Nr LXXIII/3/2024 z dnia 20 lutego 2024 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Mrągowo na rok 2024, w części obejmującej:

- § 2 ust. 4 załącznika do uchwały, w zakresie dotyczącym sformułowania: „a także dyżurny KPP w Mrągowie pod numerem telefonu 477 328 200”
- § 3 ust. 1 załącznika do uchwały, w zakresie dotyczącym sformułowania „przy czym do zwierząt domowych zalicza się również zwierzęta egzotyczne”

Uzasadnienie

Uchwałą wskazaną na wstępie, powołując jako podstawę art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r., poz. 1580 z późn.zm.), Rada Miejska w Mrągowie przyjęła w formie załącznika do uchwały, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 23 lutego 2024 r.,

Zgodnie z delegacją ustawową, wynikającą z art. 11a w zw. z art. 11 ustawy o ochronie zwierząt, rada gminy, wypełniając nałożone ustawą obowiązki w zakresie zapobiegania bezdomności zwierząt, zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom oraz wyłapywania bezdomnych zwierząt, określa w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program taki, obejmuje w szczególności: 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt; 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie; 3) odławianie bezdomnych zwierząt; 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt; 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt; 6) usypianie ślepych miotów; 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich; 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Ponadto, Program może obejmować plan znakowania zwierząt w gminie, plan sterylizacji lub kastracji zwierząt w gminie oraz zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację i sposób wydatkowania tych środków.

Jednocześnie też, zgodnie z art. 4 pkt 16) ustawy o ochronie zwierząt, pod pojęciem zwierząt bezdomnych, rozumie się zwierzęta domowe lub gospodarskie, które uciekły, zabłąkały się lub zostały porzucone przez człowieka, a nie ma możliwości ustalenia ich właściciela lub innej osoby, pod której opieką trwale dotąd pozostawały. Zgodnie natomiast z art. 4 pkt 17) ustawy, „zwierzętami domowymi” są zwierzęta, tradycyjnie przebywające wraz z człowiekiem w jego domu lub innym odpowiednim pomieszczeniu, utrzymywane przez człowieka w charakterze jego towarzysza.

Wskazać także należy, że kwestionowana uchwała stanowi akt prawa miejscowego, a organ wykonujący kompetencję prawodawcy zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. W państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa.

Każda norma kompetencyjna musi być zatem tak realizowana, aby nie naruszała przepisów ustawy i uwzględniała treść delegacji ustawowej. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypelnienie przez radę przy podejmowaniu uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące jej nieważnością w całości lub w części – w zakresie, w którym przekroczono przyznane kompetencje.

W treści § 2 ust. 4 załącznika do uchwały postanowiono, że zgłoszenia w sprawie bezdomnych zwierząt przyjmuje Urząd Miejski w Mrągowie (pod wskazanymi numerami telefonu), a także dyżurny KPP w Mrągowie pod numerem telefonu 477 328 200.

Zdaniem organu nadzoru, ww. przepis, w części zakwestionowanej w sentencji rozstrzygnięcia, w sposób istotny narusza prawo, gdyż rada gminy nie posiada żadnych kompetencji do regulowania praw i obowiązków funkcjonariuszy Policji.

Podnieść należy, że Policja stanowi umundurowaną i uzbrojoną formację, służącą społeczeństwu i przeznaczoną do ochrony bezpieczeństwa ludzi oraz do utrzymywania bezpieczeństwa i porządku publicznego, utworzoną i funkcjonującą w oparciu o przepisy ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. z 2024 r., poz. 145).

Szczegółowe kompetencje, obowiązki i uprawnienia oraz zadania Policji określają przepisy ww. ustawy, innych aktów rangi ustawowej oraz aktów wykonawczych wydanych na podstawie wyraźnych upoważnień wynikających z ustawy. Konkretnie obowiązki Policji wynikają także z ustawy o ochronie zwierząt. Żaden przepis obowiązującego prawa, nie przyznaje jednak radzie gminy kompetencji do nakładania na funkcjonariuszy Policji w programie opieki nad zwierzętami zadań związanych z realizacją tego programu, w tym – przyjmowania zgłoszeń w sprawach bezdomnych zwierząt.

Ponad powyższe, zakwestionować należy postanowienie § 3 ust. 1 badanej uchwały, w części dotyczącej sformułowania „przy czym do zwierząt domowych zalicza się również zwierzęta egzotyczne”.

Definicję legalną „zwierząt domowych” zawiera cytowany na wstępie przepis art. 4 pkt 17) ustawy o ochronie zwierząt. Zwierzę egzotyczne, nie w każdym przypadku będzie mogło zostać uznane za zwierzę tradycyjnie przebywające wraz z człowiekiem w jego domu lub innym odpowiednim pomieszczeniu, utrzymywane w charakterze towarzysza.

Niezależnie od okoliczności, iż Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 23 lipca 2019 r., sygn.: II OSK 2299/17 uznał za niezasadne automatyczne wyłączenie z definicji zwierząt domowych płazów, gadów, ptaków, czy też owadów (w sytuacji, gdy są one utrzymywane przez człowieka dla zaspokojenia jego potrzeb emocjonalnych, czy też jako swoista ozdoba mieszkania), to nie każdy ssak, ptak, gad, pajęczak, owad czy płaz będzie mógł być uznany za zwierzę domowe w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie zwierząt. Stanowisko takie znajduje oparcie w judykaturze (m.in. wyrok WSA w Warszawie z dnia 23 września 2021 r., sygn.: VIII SA/Wa 602/21).

Mając na uwadze powyższe, rozstrzygnięto jak w sentencji.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

wz. Wojewody Warmińsko Mazurskiego
Mateusz Szauer
I Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski