

**UCHWAŁA NR LXIV/10/2023
RADY MIEJSKIEJ W MRĄGOWIE**

z dnia 29 sierpnia 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 775 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Pana A.W. na Dyrektor Mrągowskiego Centrum Kultury za zasadną w części dotyczącej nieudzielenia odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej w zakresie udostępnienia Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty wskazanej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych oraz za bezzasadną w pozostałej części.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej zobowiązując Przewodniczącego do poinformowania Skarżącej o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Henryk Nikonor

Uzasadnienie

W dniu 10 lipca 2023 roku do Rady Miejskiej w Mrągowie wpłynęła skarga Pana A.W. reprezentującego firmę Defense Security Agencja Ochrony Osób i Mienia z Białegostoku, złożona w związku z brakiem odpowiedzi ze strony Mrągowskiego Centrum Kultury na złożony wniosek o dostęp do informacji publicznej.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2023r. poz. 775 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na dyrektora jednostki podległej jest Rada Miejska. Mając na względzie art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) skargę skierowano do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej Komisja).

Sprawa była rozpatrywana na posiedzeniach w dniu 10 lipca 2023r., 24 sierpnia 2023r. i 28 sierpnia 2023r. Po zapoznaniu się z treścią skargi oraz wyjaśnieniami złożonymi przez Dyrektora MCK, Komisja uznała skargę za zasadną w części dotyczącej nieudzielenia odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej w zakresie udostępnienia „Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty wskazanej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych” oraz za bezzasadną w pozostałej części i taką rekomendację przedstawiła Radzie.

Skarżący wskazał, że wniosek o uip dotyczył zakończonego postępowania w sprawie zabezpieczenia porządkowego imprez organizowanych przez MCK w sezonie 2023. Z wniosku wynikały dwa zagadnienia: udostępnienia wyników z pierwszego (lutowego) postępowania oraz udostępnienia regulaminu j.w. Wniosek został przez Skarżącego przesłany do MCK 16 marca 2023 roku, jako jeden z załączników do maila i do dnia 4 lipca nie została udzielona odpowiedź.

W przedmiotowej sprawie Komisja zwróciła się z pismem do dyr. MCK o złożenie wyjaśnień. Ze zgromadzonego materiału wynika, że Skarżący brał udział w postępowaniu przetargowym dotyczącym zabezpieczenia imprez Mrągowskiego Centrum Kultury w 2023 r. Pierwsze zaproszenie do składania ofert zostało zamieszczone na stronie MCK 27 lutego 2023 roku. Wpłynęły dwie oferty, od Skarżącego oraz drugiej firmy. Postępowanie zostało unieważnione z uwagi na braki formalne drugiej oferty. Dyrektor wyjaśniła, że chcąc mieć większy wybór i konkurencyjność postanowiła o powtórzeniu postępowania. Unieważnienie postępowania mogło nastąpić bez podania przyczyn. Ogłoszenie wyniku zaproszenia zostało zamieszczone na stronie MCK w dniu 6 marca 2023r. Obie firmy zostały poinformowane o wyniku zaproszenia do składania ofert. W dniu 9 marca 2023r. do MCK wpłynął mail od Skarżącego o podanie danych firm, które przystąpiły do zaproszenia oraz informacji kiedy będzie kolejne zaproszenie. W tym samym dniu wysłana została mailowo odpowiedź z informacją, że na stronie MCK jest kolejne zaproszenie do składania ofert. Również w dniu 9 marca 2023r. zaproszenie do składania ofert zostało zamieszczone na stronie internetowej MCK, a informacja o tym została przesłana w sumie do sześciu firm. Następnego dnia tj. w dniu 10.03.2023r. nadszedł mail od Skarżącego z prośbą o dane firm, które brały udział w pierwszym zapytaniu oraz podanie oferowanej ceny za godzinę pracy jednego agenta ochrony złożonej przez drugą firmę biorącą udział w zaproszeniu i zapytanie odnośnie zwrotu wadium z pierwszego postępowania. W dniu 13 marca 2023r. Skarżący wysłał kolejnego maila z załącznikiem „Zapytanie do MCK”. W dniu 16 marca 2023 roku nadszedł kolejny z załącznikami „Dopytanie” (do poprzedniego maila z 13 marca br.) oraz „Wniosek o dostęp do informacji publicznych”. W dniu 17.03.2023r. została wysłana Skarżącemu odpowiedź mailowa z informacją o wyniku rozstrzygnięcia zapytania ofertowego z dnia 27.02.2023r. W kolejnych dniach tj. 20 marca 2023r. wpłynął mail od Skarżącego odnośnie wniesienia protestu, a w dniu 23 marca 2023r. została udzielona odpowiedź na protest. Dodatkowo Dyrektor wyjaśniła, że Regulamin, o którego przesłanie wnosił Skarżący, nie uległ zmianie od 29 stycznia 2021 roku. Informacja ta jest o tyle istotna, że Skarżący współpracował z MCK w latach ubiegłych (zarówno w roku 2021, jak i 2022), stąd też jest prawdopodobne, że rzeczony regulamin mógł być Skarżącemu znany.

Komisja dostrzega takie prawdopodobieństwo, jednak z uwagi na brak możliwości potwierdzenia lub wykluczenia tego faktu zdecydowała o uznaniu argumentu Skarżącego w zakresie braku udostępnienia Regulaminu na złożony wniosek o jego udostępnienie za zasadny.

Z przedstawionego wyżej przebiegu zdarzeń wynika, że w jednym czasie Skarżący składał zapytania do MCK jako oferent oraz jako podmiot składający wniosek o dostęp do informacji publicznej. Z udzielonych przez Dyrektora MCK wyjaśnień wynika, że Regulamin nie został udostępniony nie ze złej woli, ale z uwagi na ilość kierowanych zapytań oraz wniosków. Regulamin został przesłany niezwłocznie, po dostrzeżeniu zaistniałej omyłki, po otrzymaniu przez MCK informacji o wpłynięciu skargi wraz z prośbą o ustosunkowanie się do jej treści.

Komisja zauważyła również, że Skarżący otrzymał w dniu 17 marca 2023r. odpowiedź w zakresie firm uczestniczących w postępowaniu z lutego. Dlatego w tej części uznała skargę za bezzasadną. Zgodnie z przepisami, informacji publicznej udziela się wówczas, gdy wnioskodawca nie jest w jej posiadaniu. Skoro Skarżący posiadał taką informację, nie może wnosić o jej udostępnienie. Pomimo, że Skarżący zapytał o to w innym trybie i dzień wcześniej niż złożył wniosek o uip, to bezsprzecznie posiadał wiedzę, gdyż odpowiedź została mu udzielona. Komisja uznała zatem, że nie powinien podnosić zarzutu w tej materii, gdyż na dzień składania skargi dysponował wiedzą w tym temacie.

Podsumowując powyższe Komisja uznała, że skargę Pana A.W. na Dyrektor Mrągowskiego Centrum Kultury za zasadną w części dotyczącej nieudzielenia odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej w zakresie udostępnienia Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty wskazanej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych oraz za bezzasadną w pozostałej części.

Rada Miejska w Mrągowie, stwierdza, co następuje: zgodnie z treścią art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie sprawy. Po zapoznaniu się z przedstawioną przez Komisję argumentacją oraz po przeanalizowaniu skargi i zebranych w sprawie materiałów, postanowiła uznać skargę wg przedstawionej propozycji, dzieląc tym samym argumentację Komisji.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2023r. poz. 775 z późn. zm.) - w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.