

**UCHWAŁA NR LXIV/7/2023
RADY MIEJSKIEJ W MRĄGOWIE**

z dnia 29 sierpnia 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 775 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Pani J.M. na Burmistrza Miasta Mrągowo za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej zobowiązując Przewodniczącego do poinformowania Skarżącej o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Henryk Nikonor

Uzasadnienie

W dniu 30 czerwca 2023 roku Wojewoda Warmińsko-Mazurski przesłał do Rady Miejskiej w Mrągowie pismo Pani J.M., które zakwalifikował jako skargę na Burmistrza Miasta Mrągowo.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2023r. poz. 775 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na Burmistrza jest Rada Miejska. Mając na względzie art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) skargę skierowano do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej Komisja).

Sprawa była rozpatrywana na posiedzeniach w dniu 10 lipca 2023r. i 24 sierpnia 2023r. Po zapoznaniu się z treścią skargi oraz wyjaśnieniami złożonymi przez Burmistrza, Komisja uznała skargę za bezzasadną i taką rekomendację przedstawiła Radzie.

W skardze Skarżąca podnosi dwie kwestie: braku odpowiedzi na pismo – interpelację oraz zadośćuczynienia w postaci odszkodowania finansowego za 16 lat mieszkania przy ul. M. oraz za 5 lat mieszkania przy ul. R. (oba mieszkania są komunalne).

1.W sprawie pisma - interpelacji Komisja ustaliła, że Skarżąca nie składała pisma – interpelacji. Nie sprecyzowała o czym było pismo. Korespondencja w przedmiocie odszkodowania odbywała się w datach: 25.04.2023 pismo w sprawie „odszkodowania w formie finansowej z uwagi na niedostosowanie zamieszkiwanego lokalu do podstawowych norm spełniających zamieszkanie”. Pismo przekierowano zgodnie z właściwością 31.05.2023 do Zarządcy, który w dniu 22.06.2023r. udzielił odpowiedzi o braku podstaw faktycznych i prawnych do uwzględnienia wniosku (urząd ze swojej strony również poinformował Wnioskodawczynię o decyzji Zarządcy pismem z dnia 23.06.2023 znak GKM.7140.35.2023). Kolejne pismo z 30.06.2023 będące jedynie komentarzem otrzymanej od Zarządcy odpowiedzi. Pismo nie zawiera pytań ani roszczeń. Ostatnie pismo z 12.07.2023, będące również komentarzem otrzymanej od Zarządcy odpowiedzi, a także informujące o tym, że Skarżąca będzie nagłaśniać swoją sprawę do skutku i nie zamierza już rozmawiać z lokalnymi władzami (w piśmie jest informacja o poinformowaniu Wojewody o sprawie, które to pismo Wojewoda uznał za skargę i przesłał Radzie do rozpatrzenia). Pismo nie zawiera pytań ani roszczeń.

2.W innych sprawach korespondencja trwa od 2015 roku i dotyczy zamiany lokalu na lokal o wyższym standardzie. W marcu 2018 roku Skarżąca zmieniła mieszkanie z lokalu przy ul. M. na lokal przy ul. R. Poprzednie mieszkanie zostało doprowadzone do stanu ruiny i wymagało kapitalnego remontu (łącznie ze skuwaniem tynków). Już we wrześniu 2018 roku wpłynął kolejny wniosek o zmianę mieszkania. Dalej pisma wpływały w listopadzie 2018, marcu 2019, kwietniu 2019, styczniu 2020. Za obecnie zajmowany lokal Skarżąca ani razu, przez 5 lat, nie uiściła należności. Pozostaje w zadłużeniu również za poprzednio zajmowany lokal. Dodatkowo lokal, od czterech lat, zajmowany jest przez Skarżącą bezumownie. Od czterech lat nie stawia się na podpisanie umowy najmu, ani też nie przedstawia stosownego zaświadczenia o dochodzie niezbędnego do przyznania zajmowanego (lub innego) lokalu socjalnego na kolejny okres najmu. Pomimo wezwań pozostają one bez odpowiedzi.

3.Z wyjaśnień Burmistrza wynika, że w sprawie Skarżącej zwracał się z pismem do tut. Urzędu jeden z Radnych. Postępowanie wyjaśniające wykazało, że pierwotnie zamierzał wystąpić z interpelacją w sprawie Skarżącej, jednakże ostatecznie interpelacja taka nie wpłynęła. W maju złożył pismo, które traktowało o sytuacji rodzinnej i zdrowotnej rodziny Skarżącej oraz dotyczyło wykonania remontu w zajmowanym przez tę rodzinę mieszkaniu. Jak zauważył Radny w swoim piśmie, Zarządcą budynku jest Spółka TBS KARO i tam też, zgodnie z właściwością, zostało przekazane pismo Radnego. Zarządca w odpowiedzi na wystąpienie Radnego (pismo z 14.06.2023 znak TBS/815/2023) zwrócił się o przedłożenie pełnomocnictwa od rodziny Skarżącej, uprawniającego do działania w ich imieniu i pozyskiwania tym samym danych drażliwych dotyczących chociażby sytuacji materialnej lub informacji o ich zadłużeniu. Na wezwanie Radny nie odpowiedział do dnia dzisiejszego.

Podsumowując powyższe Komisja uznała, że Skarżąca porusza temat pisma – interpelacji Radnego. Skarżąca nie jest jego autorem, więc trudno uznać, że nie otrzymała na nie odpowiedzi. W tym zakresie Skarżąca winna wyjaśnić sprawę z Radnym. W odniesieniu do kwestii odszkodowania – Zarządca winien wypowiedzieć się w tej sprawie. Spółka jest odrębnym podmiotem, posiada własnego ubezpieczyciela, dysponuje własnym budżetem i podejmuje decyzje w oparciu o stosowne upoważnienia i porozumienia.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja stoi na stanowisku, że nie można uznać iż zarzuty podnoszone w skardze wobec Burmistrza są zasadne.

Rada Miejska w Mrągowie, stwierdza, co następuje: zgodnie z treścią art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie sprawy. Taka sytuacja nie miała miejsca. Po zapoznaniu się z przedstawioną przez Komisję argumentacją oraz po przeanalizowaniu skargi i zebranych w sprawie materiałów, postanowiła uznać skargę za bezzasadną, podzielając argumentację Komisji.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2023r. poz. 775 z późn. zm.) - w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.