

**UCHWAŁA NR LXIII/8/2023
RADY MIEJSKIEJ W MRĄGOWIE**

z dnia 29 czerwca 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Pana Roberta Wróbla na Dyrektor Mrągowskiego Centrum Kultury za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej zobowiązując Przewodniczącego do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Henryk Nikonor

Uzasadnienie

W dniu 25.05.2023 roku do Rady Miejskiej w Mrągowie wpłynęła skarga radnego Roberta Wróbla na Dyrektor Mrągowskiego Centrum Kultury, w związku z „utrudnianiem pracy zespołu ds. kontroli sytuacji kadrowej i finansowej w MCK, powołanego przez Komisję Rady Miejskiej w Mrągowie oraz podejrzeniem złamania Statutu Miasta Mrągowo”.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2023 poz. 775 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miejska. Mając na względzie art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 40 z późn. zm.) skargę skierowano do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej Komisja). Po zapoznaniu się z zebrany materiał Komisja uznała skargę za bezzasadną.

W powyższej sprawie Komisja zbierała się dwukrotnie: 6.06.2023 i 19.06.2023. Na pierwszym posiedzeniu zapoznano się z treścią skargi i zdecydowano o wystosowaniu pisma do Dyrektor MCK w celu umożliwienia zaprezentowania swojego stanowiska. Pismem z dnia 14.06.2023r. Dyrektor przedstawiła swoje stanowisko.

Analizując treść skargi, Komisja wskazała, co następuje:

1.Skarżący zarzuca, że w sali wskazanej na potrzeby kontroli przebywał inny radny, który zakłócał pracę Zespołu Kontrolnego. Zdaniem Skarżącego - nie był upoważniony do przebywania w tej samej sali.

2.Jako Przewodniczący Zespołu, Skarżący wniósł do Dyrektor Jednostki o wskazanie innej sali lub wyproszenie nieupoważnionego Radnego, co nie nastąpiło. Wezwany na miejsce patrol policji nie podjął żadnych czynności - zdaniem Skarżącego przez postawę Dyrektor Jednostki - gdyż wyraziła stanowisko, że wszyscy kontrolujący mogą przebywać w jednym pomieszczeniu. Patrol wezwano na okoliczność przebywania w sali wg. Skarżącego - Radnego nieupoważnionego do prowadzenia kontroli.

3.Skarżący zarzucił również, że w czasie jednego z posiedzeń, gdy Zespół Kontrolny rozmawiał z pracownikiem jednostki kontrolowanej (przebywającym w tym dniu na urlopie), Dyrektor weszła do sali, bez zaproszenia dosiadła się do stołu, wyciągnęła telefon i bez ostrzeżenia zadzwoniła do kogoś, po czym nazwała całą sytuację „nagonką”. Zabroniła również w/w pracownikowi rozmowy z członkami Zespołu.

Analizując treść stanowiska Dyrektor, Komisja wskazała, co następuje:

1.Dyrektor udostępniła na potrzeby kontroli salę o największej powierzchni (tuż po sali widowiskowej). Zarówno Zespół Kontrolny, jak i Radny przeprowadzający własną kontrolę, powiadomili Dyrektor o wszczęciu swoich kontroli na piśmie. Obie kontrole odbywały się w tym samym czasie. Te same materiały pozostawały w obrębie zainteresowania obu kontroli.

2.Dyrektor stoi na stanowisku, że nie ma uprawnień do oceny argumentacji poszczególnych radnych i hierarchizowania, kto jest ważniejszy. Bez względu na podstawę działania radnych - czy to działających w oparciu o ustawę o samorządzie gminnym, czy też w ramach planowej kontroli zatwierdzonej uchwałą, jej rolę (jako kierownika jednostki kontrolowanej) jest traktowanie wszystkich kontrolujących Radnych w jednakowy sposób. Podkreśliła również, że nie ma uprawnień do rozstrzygania sporów kompetencyjnych pomiędzy poszczególnymi radnymi, wkraczanie w spory interpretacyjne i rozsądzania różnicy zdań między radnymi. Obowiązkiem jej jako Dyrektora Jednostki jest umożliwienie kontroli każdemu radnemu.

3.Dyrektor zdementowała słowa Skarżącego, jakoby zakazała wypowiadać się pracownikowi, który przyszedł na rozmowę z Zespołem Kontrolnym. Istotne było ustalenie, czy obecność pracownika mającego dzień wolny od pracy na terenie zakładu i składającego wyjaśnienia przed Zespołem Kontrolnym, nie spowoduje powstania roszczenia pracowniczego względem pracodawcy. Wyjaśnienia wymagał fakt, iż pracownik nie został odwołany przez Pracodawcę z urlopu w celu uczestnictwa w oficjalnej kontroli, za co należałoby się zadośćuczynienie zgodnie z kodeksem pracy i nie przebywał na terenie zakładu pracy służbowo, a przyszedł prywatnie, z własnej woli w ramach swojego wolnego czasu.

Badając całość materiału Komisja Skarg Wniosków i Petycji ustaliła, że:

1.Zespół Kontrolny, którego Skarżący był członkiem, działający w ramach Komisji Rewizyjnej, został powołany do przeprowadzenia kontroli w jednostce w zakresie sytuacji kadrowej i finansowej. Skarżący został wskazany na Przewodniczącego Zespołu Kontrolnego przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

2. Temat kontroli został zapisany w planie pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2023, zatwierdzonym przez Radę Miejską na sesji w dniu 26.01.2023r. Kontrolę zaplanowano na I kwartał 2023. Zawiadomienie o rozpoczęciu kontroli złożono 21.02.2023.

3. Dyrektor Jednostki wyznaczyła na miejsce odbywania kontroli salę Orbita w Mrągowskim Centrum Kultury.

Komisja w pierwszej kolejności wskazała, że „przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.”. Komisja nie dostrzegła w omawianej sytuacji żadnego ze wskazanych wyżej elementów. Poczynając od warunków technicznych zapewnionych do przeprowadzenia kontroli, aż po udostępnianie materiałów na potrzeby kontroli, Dyrektor Jednostki wypełniła swoje obowiązki. Nie można tu mówić ani o biurokratycznym załatwianiu spraw, ani o przewlekłości. Komisja nie dopatrzyła się zaniedbania lub nienależytego wykonywania obowiązków. Zachowanie dystansu do sporu zaistniałego między kontrolującymi, w ocenie komisji było właściwym zachowaniem. Komisja nie dostrzegła również naruszenia praworządności lub interesów skarżącego. Każdemu kontrolującemu zostały zapewnione te same warunki: sala wyposażona była w wystarczającą ilość stołów i krzeseł, jej powierzchnia pozwala na zajęcie wystarczająco odległych od siebie stanowisk i prowadzenie kontroli, była ogrzewana i dobrze oświetlona, a do dyspozycji kontrolujących pozostawały napoje zimne i ciepłe. Rolą Dyrektora było udostępnianie materiałów na potrzeby kontrolujących, nie zaś dyrygowanie komu przysługuje większe prawo do ich przeglądania, kiedy i w jakim czasie. Kwestie niezgodności w zakresie wzajemnych oczekiwań kontrolujących, winny być rozstrzygnięte między samymi Radnymi. Próba uwikłania w konflikt Dyrektora Kontrolowanej Jednostki jest niepokojącym sygnałem. Nie znajduje także uzasadnienia oskarżanie Dyrektora o wpuszczenie na salę osoby „nieupoważnionej”. Radny, niebędący członkiem Zespołu Kontrolnego, który zawiadomił Dyrektora o wszczęciu własnej kontroli tego samego obszaru, miał prawo przebywać w sali – prowadził własną kontrolę. Dodatkowo nie zabiegał o bycie członkiem Zespołu Kontrolnego, nie chciał brać czynnego udziału w pracach tego zespołu na prawach pozostałych członków. Dodatkowo, skoro pracownicy Komisji mogą towarzyszyć obserwatorzy, podobnie jak na sesje rady może wchodzić publiczność, to obecność innego radnego trudno jest uznać za nieuprawnioną. Skoro Radny postanowił w tym samym czasie prowadzić kontrolę tego samego obszaru, co Zespół Kontrolny, to wyjaśnienie zaistniałej sytuacji, powodującej uczucie dyskomfortu Skarżącego, leżało w interesie Skarżącego i winno było być przeprowadzone między kontrolującymi. Badanie intencji prowadzenia równoczesnych kontroli nie powinno leżeć w kręgu zainteresowania jakiegokolwiek przedstawiciela, któregośkolwiek podmiotu kontrolowanego, dlatego próba przerzucenia winy za zaistniałą sytuację na Dyrektora, nie znajduje uzasadnienia. Komisja nie odnosi się do faktu wezwania przez Skarżącego policji, ani też oceny postawy Dyrektora Jednostki, dokonanej przez Skarżącego, w trakcie obecności na posiedzeniu Zespołu urlopowanego pracownika. Zdaniem Komisji opisy emocjonalnych reakcji obu stron nie podlegają ocenie. Zakres badania i przedmiot skargi został określony w ustawie i Komisja jedynie w tym obszarze dokonuje oceny sytuacji. Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja stoi na stanowisku, że nie można uznać, że Dyrektor Jednostki Kontrolowanej dopuściła się zarzucanych przez Skarżącego nieprawidłowości. W efekcie Komisja zdecydowała o skierowaniu do Rady Miejskiej w Mrągowie wniosku o uznanie skargi za bezzasadną

Rada Miejska w Mrągowie, stwierdza, co następuje: zgodnie z treścią art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie sprawy. Taka sytuacja nie miała miejsca. Po zapoznaniu się z przedstawioną przez Komisję argumentacją oraz po przeanalizowaniu skargi i zebranych w sprawie materiałów, postanowiła uznać skargę za bezzasadną, dzieląc argumentację Komisji.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) - w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.