

UCHWAŁA NR LVI/14/2022
RADY MIEJSKIEJ W MRĄGOWIE

z dnia 24 listopada 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Mrągowo

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 i 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 2000) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Klubu Radnych Mrągowska Inicjatywa Społeczna na Burmistrza Miasta Mrągowo za bezprzedmiotową z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej zobowiązując Przewodniczącego do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Henryk Nikonor

Uzasadnienie

W dniu 20.09.2022r. do Rady Miejskiej w Mrągowie wpłynęła skarga Klubu Radnych Mrągowska Inicjatywa Społeczna (dalej: Klub Radnych MIS, Skarżący) na „*Burmistrza Miasta Mrągowa Stanisława Bułajewskiego w związku z brakiem odpowiedzi na złożony wniosek o dostęp do informacji publicznej*”. Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2022r. poz. 2000) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) jest Rada Miejska. Mając powyższe na uwadze, skargę skierowano do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego: zbadania zarzutów podnoszonych w skardze i zajęcie stanowiska co do jej zasadności.

W powyższej sprawie, Komisja Skarg Wniosków i Petycji (dalej: Komisja) zebrała się po raz pierwszy na posiedzeniu w dniu 26.09.2022r. W efekcie wystosowano pismo do Burmistrza z prośbą o zajęcie stanowiska. W odpowiedzi z dnia 5.10.2022r. Burmistrz wskazał, że przedmiotowy wniosek Klubu Radnych MIS nie wpłynął do Urzędu. Zapoznając się z przedstawionym przez Burmistrza stanowiskiem na posiedzeniu w dniu 13.10.2022r., Komisja postanowiła wystąpić ponownie do Burmistrza, tym razem o udostępnienie wyciągu z rejestru korespondencji wpływającej za pośrednictwem elektronicznej skrzynki urzędowej e-PUAP, za okres 16-18.08.2022r. Komisja jednocześnie wystąpiła z wezwaniem do Skarżącego, o udokumentowanie złożenia wniosku Burmistrzowi. Burmistrz udzielił odpowiedzi 18.10.2022r., dostarczając zanonimizowany wydruk korespondencji wpływającej do urzędu, obejmujący każdą formę wpływu tj. tradycyjną i elektroniczną. Klub Radnych MIS udzielił odpowiedzi 24.10.2022r., za pośrednictwem skrzynki e-PUAP, załączając do wyjaśnienia skan pisma kierowanego do Radnych Rady Miejskiej, datowanego na 19.08.2022r.

Dodatkowo, z uwagi na wydłużające się postępowanie będące efektem skomplikowanego charakteru sprawy oraz konieczności zebrania dodatkowego materiału wyjaśniającego, Skarżący byli zawiadamiani dwukrotnie przez Przewodniczącego Rady, na wniosek Komisji, o wydłużeniu terminu rozpatrzenia skargi.

Komisja zebrała się po raz trzeci na posiedzeniu w dniu 27.10.2022r. Oceniając całość zebranego materiału, zważyła, co następuje:

1. Skarga Klubu Radnych MIS dotyczy braku odpowiedzi ze strony Burmistrza na wniosek Klubu z dnia 16.08.2022r. o udostępnienie informacji publicznej w zakresie „zarządzania Spółką Miejską Mrongoville przez jej właściciela jakim jest Burmistrz Miasta Mrągowa”. Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy dip, odpowiedzi udziela się bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni, z możliwością wydłużenia terminu rozpatrzenia do 2 miesięcy na zasadach określonych w ust. 2 przywołanego artykułu. Skarga została wniesiona za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej urzędu e-PUAP i przekazana zgodnie z kompetencją do organu właściwego – Rady Miejskiej.

2. Odpowiedź Skarżących na wezwanie Komisji do udokumentowania złożenia wniosku do Burmistrza stanowi wyjaśnienie i skan pisma z dnia 19.08.2022r. kierowanego do Rady Miejskiej. Pismo jest zatytułowane „Do wiadomości Rada Miejska”, podtytuł nosi nazwę: „Radni Rady Miejskiej”, a treść całego pisma brzmi: „W załączeniu przesyłam pisma do wiadomości Rady Miejskiej”. Ze skanu pisma wynika, że załączonych zostało pięć pism, zatytułowanych: „2022.08.16 - wniosek o IP do Burmistrza w sprawie spółki Mrongoville; 2022.08.16 – zapytanie w sprawie Stadionu Miejskiego; 2022.08.17 – wezwanie do wykonania wyroku 31-22; 2022.08.17 – wezwanie do wykonania wyroku 30-22; 2022.08.17 – wezwanie do wykonania wyroku 19-22”. Odpowiedź przesłano za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej urzędu e-PUAP.

3. Burmistrz w swojej pierwszej odpowiedzi wskazał, że wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 16.08.2022r., na niezatwierdzenie którego Klub Radnych MIS wniósł skargę, nie wpłynął. Dodatkowo wskazał, że w tym dniu członek Klubu Radnych MIS - Radny W.C. poprzez e-PUAP przysłał 3 wiadomości, z czego 2 przekazano wg właściwości do Biura Rady, gdyż adresowane były do Przewodniczącego Rady oraz Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, natomiast trzecia adresowana była do Burmistrza i dotyczyła stadionu miejskiego. Burmistrz poinformował także, że sprawdzony został okres od 1.08.2022- 19.09.2022 tj. do czasu wpłynięcia skargi, w zakresie pism składanych przez Klub Radnych MIS – Radnego W.C. W okresie tym wpłynęło 18 pism, wszystkie za pośrednictwem skrzynki e-PUAP. z czego 8 przekazano do Rady Miejskiej jako organu właściwego, za pośrednictwem Biura Rady, gdyż adresatami byli Przewodniczący Rady, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej i Radni. Wśród pozostałych 10 znalazły się pisma w trybie wniosków o informację publiczną lub zapytań (składanych za pośrednictwem Przewodniczącego Rady) w zakresie: wizyty w Limanowej (2 pisma z dnia 12.08.2022r. i 13.08.2022r.), stadionu miejskiego (1 pismo z dnia

16.08.2022r. – o którym mowa wyżej), wezwania do wykonania wyroku sądu (3 pisma -wszystkie z dnia 17.08.2022r.), zestawienia dokumentów zarejestrowanych w BOM (1 pismo z dnia 25.08.2022r.), zadaszenia amfiteatru (1 pismo z dnia 12.09.2022r.), obciążeń wystawionych przez kontrahenta (2 pisma – oba pisma z dnia 12.09.2022r.).

4.Druga odpowiedź Burmistrza, zgodnie z prośbą Komisji, zawierała skan rejestru korespondencji (zanonimizowany) za okres 3 dni, obejmujący wskazaną w skardze przez Klub Radnych MIS datę złożenia wniosku i dwa dni kolejne, tj. 16-18.08.2022r. W rejestrze są zarejestrowane wnioski Klubu Radnych MIS – Radnego W.C. wskazywane przez Burmistrza w pierwszej odpowiedzi.

W omawianej sprawie Komisja wskazuje, że:

1.Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

2.Zgodnie z art. 11a ustawy o samorządzie gminnym Organami Gminy są: Rada Gminy i Wójt (burmistrz, prezydent miasta). Każdy z Organów ma odrębne kompetencje ustawowe. Pisma kierowane do każdego z Organów są załatwiane przez ten Organ, zgodnie z jego właściwością. Jeżeli pismo jest mylnie skierowane, korespondencja jest przekazywana do właściwego Organu.

3.W Biurze Rady prowadzony jest rejestr pism wpływających do Rady Miejskiej, Przewodniczącego Rady i Radnych.

4.Burmistrz prowadzi rejestr korespondencji wpływającej do Burmistrza – jako Organu. Wyciąg z rejestru przedstawiony przez Burmistrza potwierdza, że wniosek Klubu Radnych MIS nie wpłynął do Urzędu ani w dniu wskazanym przez Skarżących, ani w okresie późniejszym tj. do dnia złożenia skargi w przedmiocie jego niezakończania w terminie.

5.Skarżący nie przedstawili potwierdzenia złożenia wniosku do Burmistrza we wskazanym przez nich w skardze dniu – 16.08.2022, ani nie przedstawili potwierdzenia złożenia tego wniosku w innym dniu.

6.Skarżący przesłali Komisji potwierdzenie wysłania w dniu 19.08.2022r. ze skrzynki członka Klubu Radnych MIS - Radnego W.C. pisma do Rady Miejskiej, kierowanego do wiadomości Radnych. Pismo to ma charakter informacyjny w zakresie prowadzonej przez Klub korespondencji z Burmistrzem w okresie 16-18.08.2022r. Wśród pięciu załączników przedstawionych Radnym do zapoznania się znajduje się przedmiotowy wniosek.

7.Dodatkowo, Skarżący w odpowiedzi udzielonej Komisji pismem z dnia 24.10.2022r. informują Komisję, że przedmiotowy wniosek został przekazany Burmistrzowi za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej, a z załączonego skanu wynika, że chodzi o pismo z dnia 19.08.2022r. Z wyjaśnień uzyskanych przez Komisję wynika, że pismo nie zostało przekazane Burmistrzowi, gdyż nie było kierowane do Burmistrza, a do Rady Miejskiej. Zostało zarejestrowane w dzienniku korespondencji w Biurze Rady - informacja o nim została przekazana Radnym w cotygodniowych wykazach przekazywanych na skrzynki mailowe członków Rady. Tym samym Klub Radnych MIS swoją odpowiedzią wprowadził Komisję w błąd. Nie zmienia to jednak faktu, że skarga nie dotyczy braku odpowiedzi na wniosek złożony do Radnych Rady Miejskiej w dniu 19.08.2022r., a braku odpowiedzi na rzekomy wniosek z 16.08.2022r. złożony do Burmistrza.

8.Z załączonego przez Skarżących skanu wiadomości wysyłanej ze skrzynki członka Klubu Radnych MIS – Radnego W.C. wynika, że przedmiotowy wniosek miał być złożony przez Klub Radnych MIS za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej Urzędu e-PUAP. Jest to równoznaczne z tym, że rejestracja odbyłaby się w sposób automatyczny. System u odbiorcy sam rejestruje pismo, nadaje mu kolejny numer i zamieszcza w rejestrze. Formuła automatycznego rejestrowania korespondencji przesyłanej za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej generuje również automatyczne potwierdzenie złożenia pisma tzw. elektroniczną „zwrotkę”. Zawarte są w niej dane dotyczące: nadawcy, odbiorcy, daty i godziny wytworzenia dokumentu, daty i godziny złożenia podpisu elektronicznego przez nadawcę, daty i godziny doręczenia, jak również identyfikator poświadczenia – indywidualny numer przypisany „zwrotce”. Taka „elektroniczna zwrotka” podpisana jest każdorazowo przy przesyłanym piśmie, co wyklucza pomyłkę w przypisaniu jej innemu pismu.

9.Zważywszy, że Klub Radnych MIS skarży się na brak odpowiedzi ze strony Burmistrza na wniosek, którego nie złożył do Burmistrza, nie można uznać zasadności skargi. Z uwagi zaś na to, że nie ma przedmiotu skargi, Komisja rekomenduje Radzie uznanie skargi za bezprzedmiotową.

Rada Miejska w Mrągowie, mając powyższe na uwadze, stwierdza, co następuje: zgodnie z treścią art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie sprawy. Taka sytuacja nie miała miejsca. Ponadto, po zapoznaniu się z argumentacją KSWiP o uznanie skargi za bezprzedmiotową – z uwagi na brak przedmiotu skargi - postanawia uznać skargę za bezprzedmiotową, dzieląc argumentację Komisji.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021r., poz. 735 z późn. zm.) - w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.