

**UCHWAŁA NR LVI/13/2022
RADY MIEJSKIEJ W MRĄGOWIE**

z dnia 24 listopada 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektor MOPS w Mrągowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 2000) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Pana D.W. na Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej zobowiązując Przewodniczącego do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Henryk Nikonor

Uzasadnienie

W dniu 3.10.2022 roku do Rady Miejskiej w Mrągowie wpłynęła skarga Pana D. W. na „działalność Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie”. Pismo, datowane na 27.09.2022, przekazane zostało wg właściwości przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie. Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2022r. poz. 2000) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest Rada Miejska. Mając powyższe na uwadze, skargę skierowano do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego: zbadania zarzutów podnoszonych w skardze i zajęcie stanowiska co do jej zasadności.

W powyższej sprawie, Komisja Skarg Wniosków i Petycji (dalej: Komisja, KSWiP) zebrała się po raz pierwszy na posiedzeniu w dniu 13.10.2022r. W efekcie wystosowano pismo do Dyrektora MOPS z prośbą o udzielenie stosownych informacji. Odpowiedź Dyrektora MOPS wpłynęła 21.10.2022r. Zawnioskowano również do Przewodniczącego Rady o wystosowanie do Skarżącego powiadomienia o wydłużeniu terminu rozpatrzenia skargi (pismo z 17.10.2022r.). Komisja ponownie zebrała się w dniu 27.10.2022r. Rozpatrując sprawę zważyła, co następuje:

1. Zarzut Skarżącego dotyczy negatywnego rozpatrzenia przez Dyrektora MOPS wniosku o zmianę pracownika socjalnego obsługującego rejon zamieszkania Skarżącego. Jako argument do zawnioskowania o zmianę Skarżący wskazał brak empatii i zrozumienia trudnej sytuacji życiowej. Dodatkowo wskazał, jakoby dalsze kontakty z pracownikiem mogły niekorzystnie wpłynąć na zdrowie psychiczne Skarżącego.

2. Dyrektor MOPS w udzielonej odpowiedzi potwierdziła fakt złożenia przedmiotowego wniosku wskazując jednocześnie, że nie znalazła podstaw merytorycznych do dokonania wnioskowanej zmiany. Jak wynika z pisma, pracownicy socjalni uczestniczą w ograniczonym zakresie w procesie zmierzającym do rozstrzygnięcia w zakresie udzielenia (bądź nie) wsparcia klientowi ośrodka. Dodatkowo wskazała, że kadra jest wykwalifikowana, a pracownicy posiadają wymagane wykształcenie oraz doświadczenie, jak również predyspozycje do wykonywania tego zawodu. Wyjaśniła, że rola pracownika socjalnego polega m.in. na pracy socjalnej z klientem, tj. wzmacnianiu lub pomocy w odzyskiwaniu zdolności do funkcjonowania w społeczeństwie. Dokonuje się to poprzez diagnozę sytuacji klienta i opracowanie planu pomocy. Wsparcie polega także na wypracowywaniu skutecznych zasad i metod pracy w celu zmiany sytuacji życiowej klienta, a to – zdarza się tak niejednokrotnie – spotyka się z niechęcią i oporem ze strony klientów. Jednakże aktywizacja jest niezbędna w procesie poprawy sytuacji życiowej, stąd próby takie są przez pracowników ośrodka podejmowane. W piśmie wyjaśnione zostało również, że w przeszłości w procesie aktywizacji Skarżącego brali udział inni pracownicy socjalni, ale powodem tego był inny adres zamieszkania Skarżącego. Ponadto dotychczas Skarżący nie wnosił zastrzeżeń do terminowości rozstrzygnięć ani też nie odwoływał się od decyzji rozstrzygających w jego sprawach.

W omawianej sprawie Komisja wskazuje, że:

1. Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

2. Zważywszy, że Skarżący nie wskazał argumentów świadczących na zaniedbania ze strony pracownika socjalnego, ani też nienależytego wykonywania przez niego obowiązków tj. elementów mogących stanowić podstawę do innej decyzji Dyrektora MOPS w omawianej sprawie, ani też nie wskazał na naruszenie praworządności czy interesów Skarżącego przez Dyrektora MOPS oraz mając na względzie, że zarzuty Skarżącego nie dotyczą przewlekłego ani biurokratycznego załatwiania jego spraw – Komisja nie znalazła przesłanek do uznania skargi za zasadną. Dyrektor działała na podstawie i w granicach prawa. Niezadowolenie Skarżącego z niezaspokojenia jego oczekiwań, bez wskazania merytorycznych powodów, nie stanowi przesłanki do uznania skargi na Dyrektora MOPS za zasadną.

3. Mając powyższe na uwadze, Komisja rekomenduje Radzie uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Miejska w Mrągowie, mając powyższe na uwadze, stwierdza, co następuje: zgodnie z treścią art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie sprawy. Taka sytuacja nie miała miejsca. Ponadto, po zapoznaniu się z argumentacją KSWiP

o uznanie skargi za bezzasadną oraz po przeanalizowaniu skargi i zebranych w sprawie materiałów, postanowiła uznać skargę za bezzasadną, dzieląc argumentację Komisji.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) - w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.