

UCHWAŁA NR LIV/13/2022
RADY MIEJSKIEJ W MRĄGOWIE

z dnia 25 sierpnia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektor MOPS w Mrągowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 i 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 735 z późn. zm.) **uchwała się**, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Pani K.K. z dnia 4.08.2022r. na Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej zobowiązując Przewodniczącego do poinformowania skarżących o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Henryk Nikonor

Uzasadnienie

W dniu 4.08.2022 roku do Rady Miejskiej w Mrągowie wpłynęła skarga Pani K.K. (pismo datowane 4.08.2022) na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie w zakresie „wielokrotnego przekroczenia swoich kompetencji na stanowisku Dyrektora MOPS”.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2021r., poz. 735 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest Rada Miejska. Mając powyższe na uwadze, skargę skierowano do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego: zbadania zarzutów podnoszonych w skardze i zajęcie stanowiska co do jej zasadności.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji (dalej: Komisja, KSWiP) zebrała się po raz pierwszy na posiedzeniu w dniu 16.08.2022r. Na spotkaniu obecna była również Dyrektorka MOPS, która złożyła wyjaśnienia. W efekcie wystosowano pismo do Dyrektorki MOPS z prośbą o pisemne ustosunkowanie się do podnoszonych przez Skarżącą kwestii i udzielenia odpowiedzi na pytania Komisji. Odpowiedź Dyrektorki MOPS wpłynęła 18.08.2022r. Komisja ponownie zebrała się w dniu 19.08.2022r. Rozpatrując sprawę Komisja zważyła, co następuje:

1. Skarżąca podnosi w skardze zarzut, jakoby Dyrektorka MOPS przekroczyła kompetencje oraz upoważnienia poprzez przeprowadzanie bezprawnego dochodzenia w sprawie stanu zdrowia Skarżącej oraz pytając o powody zawieszenia działalności gospodarczej.

2. Na dzień składania skargi było już wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie świadczenia pielęgnacyjnego, prowadzone na wniosek złożony przez Skarżącą. Wniosek złożono 8.07.2022r.

3. Wezwanie wystosowano do Skarżącej po wstępnej weryfikacji wniosku, w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia prawa do świadczenia pielęgnacyjnego.

Komisja ustaliła, że:

- świadczenie pielęgnacyjne przyznawane jest z tytułu rezygnacji z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej wskazanym w przepisach osobom, jeżeli nie podejmują lub rezygnują z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w celu sprawowania opieki.

- Skarżąca zawiesiła działalność w ubiegłym roku i pobiera świadczenie rehabilitacyjne na siebie z uwagi na swój stan zdrowia.

Komisja w pierwszej kolejności wskazuje, że „przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.”. Komisja nie dostrzegła w omawianej sytuacji żadnego ze wskazanych wyżej elementów. Nie podziela również argumentacji Skarżącej, że Dyrektorka MOPS przekroczyła kompetencje wzywając do wyjaśnień w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego. Skoro jednym z warunków przyznania świadczenia pielęgnacyjnego jest rezygnacja z zatrudnienia w konkretnym celu – w tym przypadku opieki nad dzieckiem, to istotną kwestią jest ustalenie, czy zawieszenie działalności gospodarczej nastąpiło z tego konkretnego powodu, czy był on inny. Komisja nie rozstrzygała dalej w sprawie, gdyż leży to w kompetencji Organu prowadzącego postępowanie administracyjne. Jednak konieczne było zbadanie wyżej przytoczonych faktów by ustalić, czy Dyrektorka MOPS przekroczyła kompetencje wzywając do takich konkretnie wyjaśnień. W ocenie Komisji działania Dyrektorki MOPS były niezbędne i uprawnienia nie zostały przekroczone. Organ musi zbadać, w toku prowadzonego postępowania, czy przedstawione przez wnioskodawcę dokumenty uzasadniają przyznanie świadczenia, a jeżeli informacje są niewystarczające, ma prawo wezwać do ich uzupełnienia, w celu ustalenia stanu faktycznego.

Mając powyższe na uwadze Komisja nie dopatrzyła się celowego zaniedbania lub celowego nienależytego wykonania zadań ani też naruszenia praworządności czy celowego przewlekłego lub biurokratycznego działania. Dlatego skarga została uznana za bezzasadną i w efekcie decyzją KSWiP skierowano do Rady Miejskiej w Mrągowie wniosek o uznanie bezzasadności skargi.

Rada Miejska w Mrągowie, mając powyższe na uwadze, stwierdza, co następuje: zgodnie z treścią art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich

pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie sprawy. Taka sytuacja nie miała miejsca. Ponadto, po zapoznaniu się z argumentacją KSWiP o uznanie skargi za bezzasadną oraz po przeanalizowaniu skargi i zebranych w sprawie materiałów, postanowiła uznać skargę za bezzasadną, podzielając argumentację Komisji.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021r., poz. 735 z późn. zm.) - w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.