

UCHWAŁA NR LIV/12/2022
RADY MIEJSKIEJ W MRĄGOWIE

z dnia 25 sierpnia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektor MOPS w Mrągowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 i 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 735 z późn. zm.) **uchwala się**, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Pani K.K. z dnia 8.07.2022r. na Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej zobowiązując Przewodniczącego do poinformowania skarżących o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Henryk Nikonor

Uzasadnienie

W dniu 15.07.2022 roku do Rady Miejskiej w Mrągowie wpłynęła skarga Pani K.K. (pismo datowane 7.07.2022) na Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mrągowie oraz pracownika MOPS na „całkowity brak kompetencji w sprawie świadczeń rodzinnych”. Skargę - w części dotyczącej Dyrektor MOPS - skierował do rozpatrzenia do Rady Miejskiej Burmistrz, do którego została złożona w dniu 8.07.2022r., gdyż zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2021r., poz. 735 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest Rada Miejska. Mając powyższe na uwadze, skargę skierowano do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego: zbadania zarzutów podnoszonych w skardze i zajęcie stanowiska co do jej zasadności.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji (dalej: Komisja, KSWiP) zebrała się po raz pierwszy na posiedzeniu w dniu 1.08.2022r. W efekcie wystosowano pismo do Dyrektor MOPS z prośbą o udzielenie informacji oraz do Skarżącej z informacją o wydłużeniu terminu rozpatrzenia skargi. Odpowiedź Dyrektor MOPS wpłynęła 9.08.2022r. Komisja ponownie zebrała się w dniu 16.08.2022r. Rozpatrując sprawę Komisja zważyła, że:

1. Skarżąca opisuje sytuację z czerwca bieżącego roku, kiedy to zwróciła się z zapytaniem o stanowisko Organu w sprawie przyznania świadczenia pielęgnacyjnego na dziecko, przed złożeniem stosownego wniosku. Chciała uzyskać potwierdzenie, że otrzyma takie świadczenie. W pierwszej kolejności rozmawiała z pracownikiem jednostki, a następnie zwróciła się na piśmie do Dyrektor MOPS.

2. Skarżąca podkreśla, że czynnikiem ją interesującym było ustalenie, jak zostanie potraktowane przez MOPS zawieszenie przez nią działalności gospodarczej – czy wykluczy uzyskanie świadczenia pielęgnacyjnego na dziecko, czy zostanie uznane i tym samym otrzyma świadczenie, przedstawiając stanowisko jednego z Wojewódzkich Sądów Administracyjnych wskazujące, że „zawieszenie działalności gospodarczej by sprawować opiekę nad dzieckiem spełnia wymóg zaprzestania wykonywania pracy zarobkowej, co jest jednym z warunków przyznania świadczenia pielęgnacyjnego związanego z podjęciem opieki nad niepełnosprawnym dzieckiem.”. Według Skarżącej, pracownik bezwzględnie stwierdził, że zawieszenie działalności gospodarczej wyklucza przyznanie świadczenia na dziecko, a to wskazuje na jego niekompetencję.

3. Skarżąca zarzuca, że Dyrektor MOPS w swym piśmie nie udzieliła odpowiedzi wywodząc z tego wniosek, że popiera stanowisko pracownika, co jest równoznaczne, że także jest niekompetentna.

4. Dyrektor MOPS w swej odpowiedzi wskazała przesłanki pozwalające na przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego zawarte w aktualnych przepisach prawa oraz omówiła je, uwzględniając wątek zawieszenia działalności gospodarczej. Jednakże podkreśliła, że jako organ nie jest kompetentna do interpretacji przepisów prawa i wydawania wiążących opinii w zakresie ich interpretacji, a także wyraźnie zaznaczyła, że do rozstrzygnięcia w tej indywidualnej sprawie niezbędny jest stosowny wniosek oraz załączniki stanowiące materiał do przeprowadzenia niezbędnego postępowania administracyjnego.

Komisja wskazuje, że:

- przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.
- nie rozpatrywała skargi w części dotyczącej pracownika, gdyż leży to w kompetencji kierownika jednostki;
- zapoznała się z zapytaniem do Dyrektor MOPS oraz z odpowiedzią udzieloną Skarżącej przez dyrektor MOPS;
- ustalono, iż wniosek o przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego został złożony przez Skarżącą w tym samym dniu, co skarga na Dyrektor MOPS.

Mając powyższe na uwadze Komisja nie dostrzegła w omawianej sytuacji uzasadnienia dla argumentacji podnoszonej przez Skarżącą. Dyrektor działała na podstawie i w granicach prawa. Odpowiedź na zapytanie została udzielona w ustawowym terminie oraz w oparciu o obowiązujące przepisy. Nie bez znaczenia jest fakt, że wniosek o świadczenie pielęgnacyjne został złożony w dniu złożenia skargi, a niezadowolenie Skarżącej z uzyskanych wyjaśnień wyraźnie dotyczy sytuacji z czerwca bieżącego roku, jeszcze przed przedstawieniem jakichkolwiek dokumentów powalających na ocenę tej konkretnej sytuacji. Dyrektor słusznie wyjaśniła, że wydanie decyzji administracyjnej kończącej postępowanie w sprawie może nastąpić dopiero po

przeprowadzeniu postępowania zainicjowanego wnioskiem skarżącej. Organ bada w toku postępowania czy przedstawione przez wnioskodawcę dokumenty uzasadniają przyznanie świadczenia. Komisja nie dopatrzyła się celowego zaniedbania lub celowego nienależytego wykonania zadań ani też naruszenia praworządności czy celowego przewlekłego lub biurokratycznego działania. Dlatego skarga została uznana za bezzasadną i w efekcie decyzją KSWiP skierowano do Rady Miejskiej w Mrągowie wniosek o uznanie bezzasadności skargi.

Rada Miejska w Mrągowie, mając powyższe na uwadze, stwierdza, co następuje: zgodnie z treścią art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie sprawy. Taka sytuacja nie miała miejsca. Ponadto, po zapoznaniu się z argumentacją KSWiP o uznanie skargi za bezzasadną oraz po przeanalizowaniu skargi i zebranych w sprawie materiałów, postanowiła uznać skargę za bezzasadną, dzieląc argumentację Komisji.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021r., poz. 735 z późn. zm.) - w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.