

**UCHWAŁA NR LIII/10/2022
RADY MIEJSKIEJ W MRĄGOWIE**

z dnia 30 czerwca 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 559 z późn. zm.) oraz art. 223 § 1, art. 243, art. 244 § 2 i art. 247 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 735 z późn. zm.) uchwala się co następuje:

§ 1. Uznaje się Radę Miejską w Mrągowie za organ niewłaściwy do rozpatrzenia wniosku najemcy lokalu komunalnego w Mrągowie z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wskazuje się, że organem właściwym do jego rozpatrzenia jest Burmistrz Miasta Mrągowo.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej zobowiązując Przewodniczącego do poinformowania Wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Henryk Nikonor

Uzasadnienie

W dniu 11.04.2022r. do Rady Miejskiej w Mrągowie wpłynęło pismo z Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego przekazujące na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie do rozpatrzenia dwa maile mieszkanki J. K. z Mrągowa. Organ w piśmie powołał się na art. 231 § 1 w zw. z art. 229 pkt. 3 Kpa oraz art. 7 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym wskazując, iż w jego ocenie mail jest skargą na Burmistrza. Zgodnie z przywołanym przepisem skargi na Burmistrza rozpatruje Rada Miejska.

Pismem z dnia 12.04.2022r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Mrągowie skierował do Mieszkanki J. K. pismo z prośbą o uzupełnienie w ciągu 7 dni braków formalnych pod rygorem pozostawienia sprawy bez rozpoznania. W ustawowym terminie braki nie zostały uzupełnione. Wyjaśnienie wpłynęło 28.04.2022r. Wówczas pismem z dnia 4.05.2022r. Przewodniczący Rady przekazał całość zebranego materiału do Komisji Skarg Wniosków i Petycji (dalej: komisja, KSWiP).

Komisja zbierała się dwukrotnie. Na posiedzeniu w dniu 11.05.2022r. członkowie zapoznali się z zebrany materiałem. W pierwszej kolejności Komisja dokonała oceny wniosku pod kątem zasadności jego rozpatrywania w kontekście nieuzupełnienia go w terminie. Mając na uwadze możliwość prawną przywrócenia uchybionego terminu po uprawdopodobnieniu okoliczności, z których by wynikało, że nie nastąpiło ono z winy wnioskodawcy, Komisja przychyliła się do argumentów zawartych w wyjaśnieniu złożonym po terminie i przystąpiła do badania okoliczności sprawy. Dodatkowo, poprzez złożenie wyjaśnienia został spełniony wymóg formalny z wezwania z 12.04.2022r. oraz na nowo przedstawione okoliczności sprawy i wynikające z nich żądania. Z uwagi na fakt, iż przedmiot wniosku dotyczył zamiany mieszkania, a do tego czasu wymiany brodzika w aktualnie zajmowanym lokalu, Komisja wystąpiła do Prezesa Spółki TBS KARO oraz Burmistrza Miasta z prośbą o ustosunkowanie się do poruszonych w wyjaśnieniu okoliczności. Na posiedzeniu w dniu 15.06.2022r. członkowie Komisji zapoznali się z otrzymanymi odpowiedziami i wyłonili następujące wnioski:

1. W zakresie maili Pani J. K. oraz wyjaśnienia uzupełniającego: zebrany materiał nie pozwala jednoznacznie zakwalifikować pism jako skargi na Burmistrza bowiem jest wielowątkowy, a przede wszystkim już na wstępie Pani J. K. wnosi o zamianę mieszkania, a do tego czasu wymianę brodzika w obecnie zajmowanym lokalu. W pozostałej części, w przeważającej mierze opis dotyczy historii chorób, jakie dotknęły Panią J. K. Najemczyni potwierdza także (dwukrotnie), że składano jej propozycje zamiany mieszkania zaznaczając, że nie będzie się nikomu tłumaczyć z odmowy ich przyjęcia. W swoim piśmie przedstawia również opis: mieszkania obecnie zajmowanego oraz wcześniejszych warunków lokalowych, relacji sąsiedzkich oraz swoich spotkań: z Zastępcą Burmistrza, Radnymi, pracownikami urzędu i spółki TBS KARO, a także spotkania z udziałem Burmistrza. Porusza także historię jednego z mieszkań, które chciałyby zająć, żaląc się, iż nie złożono Jej takiej propozycji, a osobie z niepełnosprawnym członkiem rodziny. Przytacza również fakty sprzed objęcia funkcji przez obecnego Burmistrza, swoje sympatie polityczne i nienawiści wobec osób obecnie i w minionej kadencji piastujących funkcje kierownicze. Wielokrotnie odbiega również w swych wywodach od meritum sprawy, wyrażając swoje opinie na temat nastrojów panujących w Radzie Miejskiej podczas posiedzeń Rady, a także wyraża życzenia w odniesieniu przyszłości dotyczącej stanu po zakończeniu obecnej i rozpoczęciu nowej kadencji w mrągowskim samorządzie. Znajduje się tam również wiele spekulacji i nonszalanckich komentarzy.

2. Z wyjaśnień Zarządcy wynika, że obecnie zajmowany lokal został przydzielony Pani J. K. w 2019 roku. Został przyjęty i podpisany protokół zdawczo-odbiorczy oraz umowa. Lokal był wyposażony w wannę. Na prośbę Pani J. K., umotywowaną złym stanem zdrowia, wanna została wymieniona na wybrany przez zainteresowaną niski brodzik, umożliwiający łatwiejsze wchodzenie i wychodzenie z kąpieli. Zgodnie z ustawą o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego, która określa obowiązki najemcy dotyczące naprawy i konserwacji m. in. wanien, brodzików oraz innych urządzeń sanitarnych, w które jest wyposażony lokal, w tym ich wymianę - nie należało to do obowiązków właściciela. Mimo tego przychylnono się do prośby lokatorki. Aktualnie Pani J. K. chce wymiany brodzika na kolejny motywując ponownie wymianę złym stanem zdrowia wskazując, że chciałyby "brodzik przystosowany do Jej chorób". W aktualnym stanie prawnym lokator chcący dokonać wymiany brodzika winien wystąpić do właściciela zasobu lub zarządcy o zgodę na wymianę brodzika i dokonać jej na koszt własny.

3. Z wyjaśnień Burmistrza wynika, że Pani J. K. zamieszkiwała w czterech lokalach z zasobu miasta, aktualnie zajmowany jest piątym. W roku 2021 zostały złożone dwie propozycje zamiany obecnie zajmowanego lokalu. Pierwsza z nich została wstępnie zaakceptowana i pod kątem tej konkretnej najemczyni został przeprowadzony remont. Jednakże zrezygnowała ona z zamiany. Druga lokalizacja również została zaakceptowana, podpisano

nawet umowę najmu, po czym umowa została wypowiedziana. Każdorazowo powodem wnioskowania o zamianę był zły stan zdrowia.

Komisja rozpatrując sprawę zważyła, co następuje: zebrany materiał wskazuje, że Pani J. K. oczekuje zamiany mieszkania na inne, a do czasu takiej potencjalnej zamiany chce wymiany brodzika. Czuje się ignorowana i wyraża żal, że nie otrzymała jeszcze nowego mieszkania pomimo wielu próśb. W tym miejscu należy zważyć, że zasób mieszkaniowy nie jest i nigdy nie był dostatecznie liczny, by móc zaspokoić żądania mieszkańców. Akurat w przypadku Pani J. K. wielokrotnie przychylano się do jej próśb i dokonywano zamiany mieszkań. Odrzucanie dwukrotnie złożonych propozycji wskazuje, że woła pomocy ze strony Zarządcy i Właściciela była. Natomiast dysponowanie zasobem komunalnym nie polega na spełnianiu życzeń, gdyż jest to niemożliwe. Dodatkowo uwagi i komentarze zawarte w piśmie odnoszące się do relacji sąsiedzkich wskazują na problem leżący właśnie w tej materii, nie zaś docelowo w lokalizacjach i jakości proponowanych mieszkań.

Mając powyższe na względzie Komisja rekomenduje Radzie Miejskiej w Mrągowie przyjęcie stanowiska, iż sprawę należy potraktować jako wniosek w przedmiocie zamiany mieszkania oraz remontu obecnie zajmowanego, mającego polegać na wymianie brodzika. Dysponowanie zasobem lokalowym leży w kompetencji właściciela - Burmistrza, Rada nie jest więc organem właściwym do rozpatrzenia wniosku.

Rada Miejska w Mrągowie, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji, jak również mając na względzie, że w kompetencji Organu Wykonawczego znajduje się zarządzanie mieniem miejskim, w tym: remonty, naprawy, czy inwestycje jak również rozdysponowywanie lokali z zasobu miasta, podziela przedstawione przez Komisję stanowisko i postanawia uznać się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia wniosku oraz przekazać go według właściwości Burmistrzowi.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 246 § 1 k.p.a., wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021r. poz. 735 z późn. zm.).