

**UCHWAŁA NR XLVII/18/2022
RADY MIEJSKIEJ W MRĄGOWIE**

z dnia 24 lutego 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Mrągowo.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 1372 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3, 231 i 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 735 z późn. zm.) uchwala **się**, co następuje:

§ 1. Uznaje się Radę Miejską w Mrągowie za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi najemcy lokalu komunalnego w Mrągowie na Burmistrza Miasta Mrągowo z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wskazuje się, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Rada Nadzorcza Spółki TBS KARO z siedzibą w Mrągowie.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej zobowiązując Przewodniczącego do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia sprawy.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Henryk Nikonor

Uzasadnienie

W dniu 8 listopada 2021r. do Rady Miejskiej w Mrągowie wpłynęło pismo z Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego przekazujące na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mrągowie do rozpatrzenia pismo mieszkanki D.P. z Mrągowa. Organ przesłał pismo powołując się na art. 231 §1 w zw. z art. 229 pkt.3 Kpa wskazując, iż w jego ocenie pismo jest skargą na Burmistrza. Zgodnie z przywołanym przepisem skargi na Burmistrza rozpatruje Rada Miejska.

Pismem z dnia 9.11.2021r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Mrągowie skierował sprawę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: Komisja, KSWiP) celem rozpoznania. Komisja na posiedzeniu w dniu 16.11.2021r. zapoznała się z treścią pisma i rozpoznając sprawę uznała, że z pisma nie wynika jednoznacznie, że jest to skarga. Pismo było adresowane do Wojewody jako prośba o zapoznanie się ze sprawą. Znajduje się w nim historia zamieszkiwania pod wskazanym adresem przez rodzinę Pani D.P. na przestrzeni 6 dekad z uwzględnieniem stosunków sąsiedzkich, współpracy z zarządcą budynku – spółką TBS KARO, remontów przeprowadzanych przez zarządcę oraz remontów, których zarządca nie przeprowadził, chociaż wnioskodawczyni o nie wnioskowała. Wnioskodawczyni podnosi, że starała się o wykup mieszkania, jednakże spotkała się z odmową.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem wnioskodawczyni Komisja wystosowała pismo do zarządcy - spółki TBS KARO z prośbą o ustosunkowanie się do podnoszonych zarzutów. W dniu 14.12.2021r. wpłynęła odpowiedź, w której przedstawione zostały działania związane z pracami budowlanymi wykonanymi od 2008 do 2021 roku na rzecz Pani D.P. w lokalu przez nią zajmowanym, wskazano na powody odmowy wykonania niektórych rodzajów usług wynikające obowiązków ciążących na najemcy oraz propozycje napraw, których Pani D.P. nie zaakceptowała, gdyż wiązały się z wyprowadzką do lokalu zastępczego na czas wykonywanych prac remontowo-budowlanych.

Komisja rozpatrując sprawę zważyła, co następuje: budynek jest budynkiem komunalnym, którym zarządza spółka TBS KARO. Mieszkania w nim nie są przeznaczone do sprzedaży, o czym lokatorzy wiedzą. Miasto musi posiadać w zasobie lokale komunalne, gdyż jest to obowiązek ustawowy. Uwagi i komentarze zawarte w piśmie odnoszą się do prac budowlanych związanych z zalewaniem mieszkania przez sąsiada, wymianą stolarki drzwiowej i okiennej, posadzek, pionów kanalizacyjnych, niedrożnych rur. Stanowisko Pani D.P. wyraża niezadowolenie wobec w/w działań zarządcy.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Mrągowie jest właściwa do rozpoznania skargi na burmistrza i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Natomiast w ocenie Komisji pismo nie stanowi skargi na Burmistrza, wobec czego nie podlega rozpatrzeniu przez Radę Miejską. Komisja wnosi o przekazanie pisma do rozpoznania Radzie Nadzorczej Spółki, która jest organem właściwym do rozpoznania sprawy z uwagi na to, że przedmiotem pisma są działania spółki reprezentowanej przez Prezesa Spółki. Rada Nadzorcza tej spółki, jako jej organ kontrolny, zgodnie z art. 219 k.s.h. sprawuje stały i bezpośredni nadzór nad działalnością spółki.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 238 § 1 zd. 2 w zw. z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2020 r., poz. 256 z późn. zm.) w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.